**ПРОТОКОЛ № 9**

Днес 11.07.2019 г. от 10.30 часа в залата на АРЧШПБ гр. Сливен, ул. Банско шосе 12 А се проведе заседание **«Областен к*онсултативен съвет по животновъдство в Сливенска област»*.**

В работата на заседанието взеха участие 50 бр. членове на ОКСЖ, г- жа Аделина Стоянова от Д »Директни плащания и ИЗП» при МЗХГ- София, Директора на ОД «Земеделие» Сливен г-н Тодор Братанов, Директора на ОД на БАБХ д-р Пенчев, експерт в ОД на ДФ «Земеделие» г-жа В. Муршева, г-жа Юлия Енчева от ТОО на НССЗ, експерти от ОСЗ Сливен и Нова Загора, г-жа Янка Попова- съпредседател в НОКА- г- жа Янка Стефанова, представител от отдел ИЦРА- Сливен към ИАСРЖ.

Председателя на ОКСЖ- Сливен М. Михайлов откри заседанието, като първо бе дадена думата **Директора на ОД на БАБХ д-р Пенчев**, който запозна присъстващите с мерките за предодвратяване разпространението на болестта АЧС по свинете. Отговори на въпроси на фермерите за начина на дезинфекция, страдат ли други видове животни, опасно ли е за човека.

Заседанието продължи при следния дневен ред:

1. Държавна помощ за закупуване или изграждане на обекти за преработка и/или обработка на сурово мляко/минимандри/.
2. Държавна помощ за Инвестиции за закупуване на съоръжения за добив и съхранение на сурово мляко и съоръжения за изхранване на новородени животни с мляко“.

Докладва г- жа В. Муршева от ДФ“Земеделие“ Сливен.

Изказване на г-жа Янка Попова- съпредседател в НОКА- Янка Попова обясни, че т.1 т.2 са по инициатива на Национална Овцевъдна и Козевъдна Асоциация, но както става ясно те не са предназначени само овцевъди и козевъди, а са насочени към всички заинтересовани животновъди. Специално по т.2 „Държавна помощ за Инвестиции за закупуване на съоръжения за добив и съхранение на сурово мляко и съоръжения за изхранване на новородени животни с мляко“ интересът е голям, което означава че нуждата от тези инвестиции е също толкова голяма. Към днешна дата 80% от овцевъдите в страната доят ръчно, въпреки милиардите лв на двата програмни периода влезли в селското стопанство на страната.

1. Прием по подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ по ПРСР 2014- 2020 г. Докладва г- жа Юлия Енчева
2. Прилагане на схемите за обвързана подкрепа за Кампания 2019 г.

4.1.Начин на доказване реализация на продукцията.

4.2.Изискуеми документи.

4.3.Модулирана ставка, брой допустими за подпомагане животни по схемите. Докладва началника на ОСЗ Сливен – г- н Тодор Тодоров.

5. Промени в Наредба 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти . Докладва д- р Ст. Дренски, ОДБХ Сливен.

6. Разни- дискусии, мнения и др.

* Земеделски стопанин Кънчо Мърмъров- въпрос за идентификация на животните.
* М.Михайлов- въпросът с идентификацията на животните няма да се реши никога, докато не се създадат условия за регламентирано клане на животни по необходимост, и навременното извозване на умрелите животни от екарисажите.
* Ив. Омайников засегна въпроса за тежката процедура преди реализацията на животните. Фермера губи много време за да подготви документите за изпращане животните на кланица.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ:

1. Във връзка с отглеждане на животните в т. Н. заден двор:

Кметовете по населени места да имат непрекъсната информация за домакинствата с т. Н. заден двор, да информират стопаните за техните задължения и да уведомяват писмено стопаните и БАБХ при превишаване на норматива.

Кметовете всеки месец /или на три месеца/ да дават информация за броя на животните по домакинства на структурите на БАБХ.

Нарушителите да се наказват според закона. Да се изясни точно кой ще е контролния орган, който ще издава наказателните актове.

БАБХ да изготви листовки с правата и задълженията на стопаните с животни в т. Н. заден двор, и да им бъдат връчвани срещу подпис.

БАБХ да провери всички домакинства и където условията за отглеждане на животни не отговарят на изискванията, стопанството да бъде закрито.

*Аргументи: През последните години повечето от заболяванията се появяват в такива домакинства.Освен това не навсякъде са осигурени добри условия за отглеждане на животните, което е в противоречие с изискванията за хуманно отношение към животните.Нека да не оставяме този въпрос да бъде решаван от организациите за защита на животните, което в момента се случва в много страни в Европа.*

1. /Към т. 1 и 2 от дн. ред/ Увеличаване бюджета на Държавна помощ за Инвестиции за закупуване на съоръжения за добив и съхранение на сурово мляко и съоръжения за изхранване на новородени животни с мляко“.

*Аргументи*- тази ДП предизвика голям интерес на фермерите за което говорят и 60- те заявления още в първите дни на прпиема. Това показва че самите фермери смятат, че тази помощ ще помогне в развитието на стопанствата им..

1. /Към т. 3 от дн. ред/ Съвета взе решение да насочва всички животновъди за консултации и оказване на помощ от страна на НССЗ.
2. /Към т. 4 от дн. ред/

4.1 Отношение взе Тодор Тодоров, Началник ОСЗ Сливен, разяснявайки условия по схемите за обвързана подкрепа в животновъдството, съгл. Нар. 3 за Директните плащания

4.2 Отношение взе г- жа Аделина Стоянова от МЗХГ, изяснявайки в конкретика финансовите документи по схемите за обвързаната подкрепа и доказване на реализираната продукция.

Да продължи разяснителната кампания по отношение изпълнение изискванията на схемите за обвързаната подкрепа. ОД»З» да изготви листовка, в която да бъдат дадени тълкувания за задълженията на фермерите при доказване реализация на продукцията си.

*Аргументи:* Проведения дебат се разбра, че голяма част от фермерите имат неясноти по тези въпроси.

ОКСЖ възложи на фермерите да помислят и да дадат предложения за прилагане на схемите за обвързана подкрепа- Кампания 2020 г., за което ще бъде насрочена специална работна среща.

4.3 Модулирана ставка, брой допустими за подпомагане животни по схемите – Присъстващите фермери попитаха, защо праговете по модулираната става се променят в 2019г., кое е наложило промяната? – Отношение взеха Янка Попова и Панайот Тодоров, като преки участници в дебатите по праговете на модулираните ставки през 2018г., изяснявайки на присъстващите как са протекли дискусиите и кой какви позиции е защитавал в Националния Консултативен съвет по Животновъдство.

1. /Към т. 5 от дн. ред/

* максимален брой животни за лични нужди-

2 бр. ЕПЖ и техните приплоди до 12 мес. възраст.

2 бр. Еднокопитни и приплодите им до 12 мес. Възраст, но не повече от 4 бр.

10 бр. ДПЖ с приплоди до 9 мес.възраст.

*Аргументи:* Посоченият бр. Животни е напълно достатъчен за задоволяване нуждите на домакинството. При по- голям бр. Животни от този излишната продукция се реализира нерегламентирано на пазара, което означава нереализирани данъци и опасност за здравето на населението.

* Да отпадне изискването за поставяне на информационна табела на входа на пасището.

*Аргументи:* в планинските райони няма кой да чете табелата, и вероятно ще бъде открадната.

Към точката «Разположени в Националните паркове», да се добави и Натура зони.

1. Да се открие процедура за клане на животни по необходимост в т.н. мобилни кланици, както се прави в Европа.

*Аргументи*- съгласно наредбите, животно, което трябва да се заколи по необходимост, не може да бъде транспортирано до кланицата. Действието е клане във фермата и продажба на месото, или продаване на безценица на гастролиращите търговци на животни. По същият начин стои въпроса за клането на агнетата. Умрелите животни също се загробват нелегално поради ненавременно извозване. Резултатът е само един- манипулация с марките.

1. Опростяване процедурата при продажба на животните

*Аргументи*- изпращането на едно животно до кланица е съпроводено с вземането на пътен лист, за което трябвя да се отиде до официален вет. Лекар на ОДБХ. На много места в общините няма такъв, което означава, че фермера трябва да отиде до областен град. Геогравски това се равнява понякога на повече от 100 км. След това фермера трябва да осъществи синхрон между транспорта, извозващ животните, и ветеринаря, които трябва да присъства при товарене и запечатване на превоза. Защо не се използват практикуващите вет. Лекари, които имат сключени договори със съответната ферма, запознати са с епизоотичната обстановка в района, с клиниката на животните, и изпълняват мерките по ДП.

1. Изказване д-р Хр. Караджов: от името на развъдните асоциации на АРКПО и АРЧШПБ, информира присъстващите животновъди че през тази година са намалени ставките за подпомагане дейността на развъдните асоциации. Предлагаме преразглеждане определените ставки за подпомагане дейността по селекция и коригирането им за втория транш.

*Аргументи*- намаленото финансиране при всички случаи ще доведе до прецизното провеждане мероприятията по селекцията. Ще има непълна информация, което ще доведе до забавянето на внедряване геномната селекция при животните.

Също така има проблем с вписване на породата на новородените приплоди. В момента за всяко новородено животно се записва за порода- смесена или кръстоска. Независимо от това, че стадото е чистопородно. От това следва, че в рамките от 20 дни за издаване паспорт на животното, трябва да се уточни и запише породата, което невинаги става в този срок.

Предлагаме този въпрос да се обсъди и реши- при записване на животното, да се вписва и породата.

1. Изказване Хр. Христов- независимо от това, че е решено фермерите имат достъп до системата на ВЕТИС функция наблюдение, поради натовареност на системата фермерите немогат да ползват това.

Предлагаме да се осигури финансиране за модернизиране на системата ВЕТИС, за да могат фермерите по всяко време да имат поглед за движението на животните си.

*Аргумент*- често се случва животно, продадено по изискванията, да не бъде записано в ЖО, към който е насочено, и след известно време номера му се връща в фермата, от която е продадено. Което означава санкция за фермера при проверка.

1. Изказване Кънчо Мърмъров засегна въпроса за изкупните цени на млякото. Обвързаната подкрепа за доказване на мляко и месо води до намаляне на изкупните цени, с което купувачите ни извиват ръцете.
2. Изказване М. Михайлов- запозна присъстващите с позицията на млекопреработвателите, че на пазара има големи количества млечни продукти, неотговарящи на стандарта и са с по- ниски цени , вследствие на което качествените млечни продукти стоят по рафтовете, а намаля търсенето на фермерското мляко. По отношение на модул Мляко, участват около 3500 бр. Ферми, въпросът е къде отива млякото на останалите 16000 ферми, записали се като млечни.

Предложение- провеждане на широка разяснителна кампания за хранителната култура на българина, да стане ясно на всички- кои млечни продукти са полезни за здравето, и кои трябва да се избягват за консумация.

В мандрите за обработка да влиза само мляко от ферми, които участват в модул Мляко.

Абсолютна забрана за използването на растителни мазнини.

Строг контрол на вносните млека, концентрати, сухи млека и др. подобни, и проследяване на използването им.

Временно увеличаване щата на ветеринарните инспектори контролиращи хранителната верига, до нормализиране на ситуацията.

Организиране на дебат по цената на млеката.

12. Изказване- Иван Генчев- говедовъд месодайно направление: искам да поставя многото нерешени въпроси в месодайното говедовъдство. Понеже съм подготвил въпросите , предложенията и аргументите за всеки един от тях, бих помолил в този ред да Ви запозная с нашите проблеми в сектор месо.

**Предложение:** Промяна в обхвата на слоя ПДП - Да се даде възможност на ползвателя на площите да поиска проверка на място от служителите на областните дирекции по земеделие с последващо протоколиране и изпращане на данни в МЗГ за промяна в слоя ПДП и/или първоначално включване в него.

**Предложение:** Да не се променя обхвата на специализирания слой земи с висока природна стойност. Как изведнъж тези земи не са с висока природна стойност? Да има информираност кога и защо се налага. Ако има такава да се даде възможност на земеделските стопани да спазят поетия от тях пет годишен ангажимент за точното географско ползване на площите при тези промени без да се налага възстановяване на средства поради намаляване на площите (не по тяхна вина) вследствие на тези промени и да запазят пълния размер на подпомагане както при условията през годината на одобрение.

**Решение:** Да се вземат мерки от страна на полицията и местната власт за контролиране и санкции на нарушители влезли в обработваните и подържани от ЗП площи без разрешение или уведомление на ползвателите. имотите

**Аргументи:** водачи и собственици на горска техника, автомобили на енергоразпределителните дружества, каруци и др. влизат когато си искат в ливадите и пасищата с електропастири, без уведомяване на ползвателя им, минават откъдето си искат, редовно късат електропастирите.Влезлите коли след дъжд нанасят непоправими вреди на ливадите

**Предложение**: При изчисленията за спазване на стандарта за гъстота на животинските единици на хектар пасища да се вземат предвид както заявените пасища така и пасищата в преход (кодове в ИСАК 314000 и 316000)

**Предложение**: Да се позволи косенето на папрат и оставянето му на площите, на които се намира и да не се изисква неговото премахване, раздробяване или изхвърляне. Да се регламентира ясно почистването от тази нежелана растителност на постоянно затревените площи в обособените зони по Натура 200. Да става след изтичане на срока в забраните за косене. Установяване на папрат в площи в обособените зони по Натура 2000 преди гореспоменатите дати при евентуални проверки по СЕПП да не се счита за нарушение на изискванията. Друго решени е почистването и/или косенето само на участъците с папрат да се регламентира като допустимо по всяко време. Ранното премахване на папрат от площите не дава възможност за нейното развитие и в последствие се наблюдава във времето намаляване както на височината на папратовите растения, така и тяхната гъстота.

**Предложение:** При определянето на пасища за общо и индивидуално ползване от ОПФ да се взема предвид има ли в населеното място стопани с единични бройки животни, оформящи т.нар. селски стада с пастири. Ако няма такива, да не се отделят пасища за общо ползване и да бъдат включени към пасищата предназначени за животновъдите.

**Аргументи:** в много села вече няма животни в т.н заден двор,но въпреки това, кметовете блокират площи. Площи, които не се знае как ще се използван,а освен това няма събираемост на парите от стопаните за паша в такива пасища за общо ползване, защото на практика няма такива. Също така ,в тези случаи няма и кой да поддържа пасището.

**Предложение:** Да се изгради система за събиране на верни данни за сектора земеделие за Агростатистика. Да се ползват данни от Асоциациите в секторите земеделие и животновъдство, ИСАК, ВетИс, НАП, данни за произведена, реализирана и налична продукция, като данните за зърно, подавани преди към НСЗ, а сега в ОД "Земеделие".

**Аргументи:** определено съществуванедоверие към публикувана информация от Агростатистика. Освен това в някои от секторите тази информация е много малко или подадена със закъснение. Ако искаме да вървим напред трябва да имаме точна, навременна и обхващаща голям брои признаци информация. Трудно могат да се направят точни анализи, програми, стратегии, ако нямаме точните цифри.

**Предложение**: Да се преразгледат и определят реалните коефициенти за месодайните и млечните крави в таблицата, използвана за определяне на минималния икономически размер на стопанствата при кандидатстване по европейските програми, включително и по програмата "Млад фермер", ако искаме те да работят и да се получат реални резултати и развитие в избраното от кандидатите направление.

**Предложение:** Да се проведе дебат за месодайното говедовъдство, точно да се определи кои животни са месодайни, и при какви условия могат да участват в схемите за подпомагане.

**Аргументи:** в момента на тема месодайно говедовъдство се правят какви ли не упражнения. Не е реалистично, само за една година броя на т.н месодайни крави да нарасне с 30 000 бр, а на следващата да падне. Много от тези крави се доят и млякото им се влива в сивия сектор при млечното направление. По същия начин пък млечните крави писани като за месо получават помощи от дела на истинските месни крави.

**Предложение**: изпълнението на профилактичната програма да се извършва в най-подходящите климатични сезони по отношение животните. По всяко време ветеринарните служби в страната да разполагат със съответните ваксини. Да се използват само ваксини одобрени от страните членки от ЕС.

**Аргументи:** ваксинирането на животните през юни, юли и август против всякакви заболявания, на практика си е „нож” в икономиката на фермата. Резултата е намаляване продуктивността за известно време и аборти при бременните животни. Навременната доставка на ваксините си е задължение на Държавата. Не трябва в името да отчетем ,че сме извършили това мероприятие да носим големи вреди за фермите.

Липсата на налична ваксина в ОД на БАБХ по места блокира реализирането на продукцията, чрез продажба или придвижването към пасищните обекти на телетата над 6 месечна възраст, поради забраната за движение на неваксинирани животни. Това е следващата загуба на фермера.Внасят се ваксини против нодуларния дерматит, неодобрени в страни членки от Европейския съюз и ветеринарните власти в тези страни не позволяват внос на живи животни, ваксинирани с такава ваксина. Всички търсим пазари. Когато ги имаме не можем да си изнесем животните. Това е отново за сметка на фермерите. Това е и една от причинете непрекъснато да искаме де минимис и други помощи. Не решаването на тези въпроси ще доведе и до търсенето на пропуснати ползи от страна на фермерите.

**Предложение:** Да се върне на задължението на практикуващите ветеринарни лекари възможността за пускане на пътни листи за движения на говеда. Това решение в момента е изцяло в правомощията на Директора на БАБХ. Няма логика, при подобни заболявания при овцете, на тях пътните листи да се издават от практикуващите лекари, а при говедата да не може. Нали практикуващия ветеринар най-добре запознат с епизоотичната обстановка в района, нали той е запознат и с болестите по фермите. Освен това, в събота и неделя не може да се извади пътен лист за предвижване. Има и общини в които няма официален лекар и фермерите трябва да ходят за такъв до Областната ветеринарна служба, която може и да е на сто километра от фермата.

**Предложение:** Да се премахне ограничението за износ на животни от няколко животновъдни обекта на един или няколко собственика с един камион в един транспорт до един животновъден обект зад граница.

**Аргументи:** Как да стане обединяването на фермери като не се позволяват групажи? Как да се договори за цена, като не винаги може да се напълни даден камион- животновоз? На въпроса кой ще дойде за половин камион животни от БАБХ казват купувача да си намери по-малък камион. Това е несериозно от където и да го погледнеш, а е и нерентабилно за купувача с оглед покачване себестойността на закупената стока от почти еднаквия разход за гориво (разходеното гориво до крайния обект е почти едно и също).

**Предложение:** Да се възложи на БАБХ и ИАСРЖ да уточнят начина по които ще стане вписването на породата на новороденото. Съвместно да направят проверки на породно определилите се животни в системата ВетИС, като всички животни над 24 месеца с предназначение за месо, които не са контролирани от ИАСРЖ или имащите лиценз за съответните породи развъдни асоциации да се определят като кръстоски. Породно определяне и записване във ВетИС да става както в коневъдството от развъдните асоциации или от практикуващите ветеринарни лекари след представяне на сертификат за чистопородност от развъдните асоциации. В противен случай регистрираните телетата да се считат за кръстоски.

**Аргументи:** в момента има разпореждане всички новородени телета да бъдат регистрирани с порода- смесена или кръстоски. До 20-тия ден новороденото трябва да има паспорт и съответно се вписва за порода смесена. От тук нататък започва сагата по установяване на породата- писма до ИАСРЖ, до ветеринарите и куп още обяснения. Защо е необходимо това. Отговарящите за това институции, да не се правят на велики, а да седнат и изготвят тази методика с колкото може по малко затруднения за фермера.

**Изказване - Иван Омайников** - представител на АРЧШПБ - офис Сливен. В момента ние създадохме лаборатория за анализ на контролните проби млека за селекцията. Определено мога да кажа, че се справихме отлично със задачата. Незнам защо, завиждат ли ни непрекъснато ни плашат,че лабораторията не е акредитирана.

**Решение:** да се признават лаборатории подобна на нашата за извършване анализ на млякото при пробите за нуждите на селекцията. Помощ от държавата за дооборудване на лабораторията с анализатори за соматичните клетки, хранителна стойност на фуражите и др.

**Аргументи:** анализа на млякото в сега съществуващите акредитирани лаборатории струва до 20 лева за проба. При нас тази цена е стотинки. Резултатите от анализа се използват само за селекцията и нямат нищо общо по отношение преработката на млякото. Апаратурата с която работим е на световно ниво. Минала е през десетки тестове. Хиляди апарати са изнесени за Индия, Руските републики и др. Производителя се грижи за навременната калибровка и поддръжка на техниката. Функциите на апаратите се разширяват след наши искания. Лабораторията е оборудвана с всичко необходимо и най-важното- екипа ни вече е професионално много добре подготвен.

**Изказване- Михаил Михайлов:** имам писмен въпрос на наш фермер относно воденето на отчетността във фермите:

„Много дневници, много тетрадки. Всичкото това трябва да се води. До скоро ни казваха водете си дневник- за какво е??? /няма графи, няма квадратчета с надписи, каквото си измислим/. Идва проверяващия и казва, дневника не се води според изискванията. Дори иска и да глобява. Скоро се появи дневник, разграфен за млякото. Не е ли по добре да ни се предоставят, готов оформен дневник, на нормални цени, пък и ако ни го подарят, е още по добре“- завършва писмото на фермера.

Михайлов допълни- без воденето на дневниците няма как да се случат нещата. Ще се водят, въпреки,че наши наблюдения показват,че фермера губи 30 часа месечно да попълва тези тетрадки, по някога и напълно безсмислено. Все пак нашите фермери не са първокласници. Имам и друг устно зададен въпрос от наш фермер. Защо в началото на всяка година да ни се дава нещо като справочник в които да е записано какво трябва да се прави по всички въпроси касаещи връзката ни с проверките и работата по фермите свързана с институциите. Ако трябва по месеци, дни и часове. Ще видите тогава, колко задачи не са изпълнили фермерите и колко администрацията.

**Предложение:** да се изготвят образци на всички дневници, които се изискват да се водят. Ако трябва да бъдат отпечатани на хартиен носител. Да се публикуват файлове с тези дневници в страниците на ОДЗГ и които може да ги води на електронен носител, които не може на предоставени за целта дневници от изискващите ги.

На всички желаещи да се изкажат и вземат предложение по дискутираните въпроси бе дадена думата. След приключване на изказванията, събранието взе **решение на следващото събиране ОКСЖ да даде отговор на многото въпроси които поставиха животновъдите, вследствие на което Ви запознаваме и с последното наше Решение: Ръководството на ОКСЖ да предостави днешния протокол на МЗХГ, да настоява за получаване компетентни отговори по повдигнатите въпроси и направените предложения за подобряване условията на работа във фермите и получаването на повече продукция.**

След изчерпване на дневния ред и дискусиите заседанието бе закрито от председателя на ОКСЖ.
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