

28 ФЕВРУАРИ 2020

ДЕБАТ ЗА ОСП 2021-2027 В СЪВЕТА НА ЕС



Февруари 2020

Координационна група за Новата ОСП



cap@mzh.government.bg

Министерство на земеделието,
храните и горите

Настоящият материал отразява дебата за ОСП в
законодателните органи на ЕС.

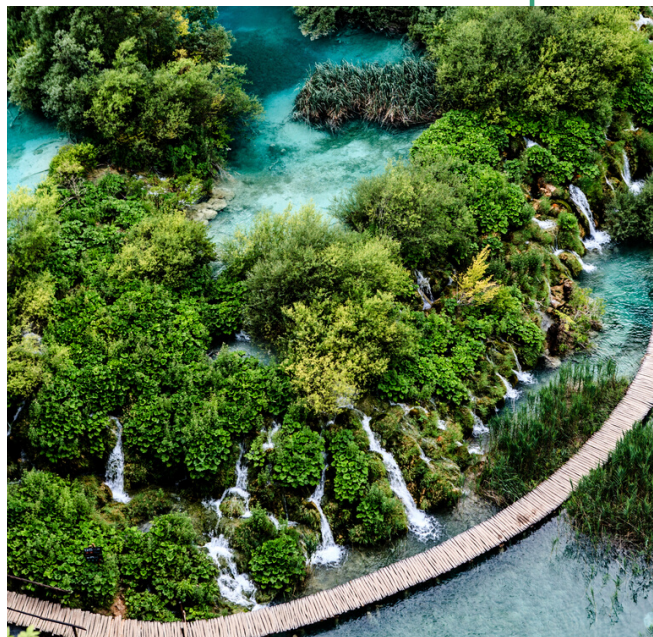
Законодателният пакет за Новия програмен
период не е приет.

Материалът е изготвен от Координационната
група за Новата ОСП.



СЪДЪРЖАНИЕ:

Дебатът във форматите на Съвета на ЕС, Хърватско председателство



6-7 ФЕВРУАРИ 2020 Г.

- Заседание на
Работна група по
хоризонтални
зеделски въпроси

24 ФЕВРУАРИ

- Заседание на
Специален комитет
по селско стопанство

10 ФЕВРУАРИ

- Заседание на Специален
комитет по селско
стопанство

27 ФЕВРУАРИ

- Заседание на Работна
група по хоризонтални
зеделски въпроси

РАБОТНА ГРУПА ПО ХОРИЗОНТАЛНИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ВЪПРОСИ

6-7 февруари 2020 г.

ТЕМИ ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

1. Регламент за стратегическите планове на ОСП (6 февруари)
2. Регламент за установяване на преходни разпоредби за подкрепа на ЕЗФРСР и ЕФГЗ през 2021 г. (7 февруари)

По време на заседанието бяха обсъдени разпоредбите в Регламента за **стратегическите планове** във връзка с предоставянето от ДЧ на Годишен доклад за качеството на изпълнението (**ГДКИ**) на стратегическия план на ОСП през предходната финансова година. ГДКИ съдържа ключова качествена и количествена информация за изпълнение на стратегическия план на ОСП чрез позоваване на финансови данни, крайни продукти и индикатори за резултат. За целите на годишно уравниване на качеството на изпълнението, държавите членки могат да решат да включат в ГДКИ освен количествена, също и качествена информация за обосноваване на превишението на реализираната **единична сума** в сравнение със съответната планирана единична сума. Относно разпоредбата в регламента, касаеща спиране на плащанията във връзка с годишното уравниване, когато превишението е по-голямо от 50%, ДЧ задължително дава **обосновка** за това отклонение.

ОПИСАНИЕ НА ЕЛЕМЕНТИТЕ ЗА ОБСЪЖДАНЕ И РЕЗУЛТАТИ

Беше направена презентация от няколко делегации как да се приложат на практика петте принципа за **опростяване** на системата от индикатори, а именно: 1) промяна или премахване на неясните индикатори; 2) осигуряване за всяка интервенция на уникален и посветен на нея **индикатор** за продукт; 3) разграничаване на индикаторите за продукт и индикаторите за мониторинг; 4) избягване на консолидирането на мулти данни в информационната система (напр. за ЕФГЗ и ЕЗФРСР) и идентифициране на приноса на дадена **интервенция** към основния резултат; 5) ограничаване на броя на индикаторите за резултат – от 44 на 27. Обсъдено беше предложение на председателството за създаване на опростена система за контрол за дребни земеделски стопани. При използване на мониторинг на площите за откриване на случаи на неспазване, беше дискутирано предложение, ДЧ да може да реши да приложи по-ниски **намаления** от предвидените 1%, 3% и 5%.

В случай, че несъответствието няма последици или има само **незначителни** последици за постигането на целта на стандарта или изискването, не се прилага административно наказание, а бенефициентът се уведомява за несъответствието и възможните коригиращи действия, които трябва да предприеме. В случай, че неспазването продължи или се **повтори** в рамките на три последователни календарни години, тогава се прилага намалението със задна дата.

В случай, че неспазването има тежки последици за постигането на целта на съответния стандарт или изискване, процентното намаление е по-високо.

По Преходния регламент бяха разгледани два варианта за това как разпоредбите относно **допустимостта** на някои разходи по ЕЗФРСР и пазарните мерки могат да бъдат адаптирани към възможно забавяне на реформата на ОСП, както и беше обсъдена липсата на разпоредба относно **преходната национална помощ**.

ОСНОВНИ ЕЛЕМЕНТИ ОТ ПОЗИЦИЯТА

България подкрепя опростената система за контрол поради по голямата уязвимост на дребните ЗС и поддържа позицията си за **освобождане** на дребните земеделски стопанства за контрол по условността.

България потвърди позицията си в **преходния регламент** да залегне и разпоредба, позволяваща прилагането на переходната национална помощ.

Основни резултати от проведената дискусия:

По отношение на индикаторите почти всички ДЧ подкрепиха опростяването. Има идея за разделяне на индикаторите на основни и допълнителни. Голяма част от ДЧ считат, че за проверка на резултатите е достатъчно да има по **1 индикатор за всяка цел**.

Обсъдена беше възможността за отклонения по оправдателни причини между планираната и платената единична сума и предвидената възможност ДЧ да даде в Годишния доклад за изпълнението конкретно обяснение. Обосновката е задължителна, ако разминаването е **над 50 %**.

Очаквано развитие:

Ще продължи дискусията по обсъдените елементи и в следващите заседания.



СПЕЦИАЛЕН КОМИТЕТ ПО
СЕЛСКО СТОПАНСТВО

10 ФЕВРУАРИ 2020

ТЕМИ ОТ ДНЕВНИЯ РЕД

Пакет за реформата на
ОСП след 2020 г.
Регламент относно
стратегическите планове
по ОСП
Обмен на мнения по
секторните интервенции
и условността

На 10 февруари 2020 г., в Брюксел се проведе заседание на Специалния комитет по селско стопанство. Обсъдена беше реформата на ОСП. Разгледани бяха нови писмени предложения на **хърватското** председателство относно секторните интервенции в т.нар. други сектори, както и ДЗЕС 9 (непроизводствени елементи) от новата система за завишена условност на ОСП.

По отношение на **секторните интервенции** в други сектори първоначалното предложение на ЕК предвижда да бъдат допустими за подкрепа единствено признати организации на производители, което поставя в трудна ситуация тези държави с **ниска степен на организираност**. Предложения от предишното финландско председателство текст предвиждаше да бъдат допустими и други форми или структури на организираност на земеделски производители, които след четири годишен преходен период (временно признаване на база на национално законодателство и представяне на план за признаване) да могат да достигнат до **официално признаване** на организация на производители. Самият подход изисква повече яснота по отношение на финансирането, за това хърватското председателство предлага на края на четири годишния период, при не постигане на целта за признаване, полученото финансиране да бъде възстановявано. Предлага се също така обхвата на подкрепа да бъде разширен и до междубраншовите организации на производители. Държавите подкрепиха до известна степен предложените условия за признаване и изискването за план за признаване, но подчертаха, че и двете не трябва да водят до повишаване на **административната** тежест за държавите, както и подчертаха трудността по отношение на изпълнението и самия контрол.

Държавите останаха недотам единодушни по отношение на задължението за възстановяване на полученото финансиране при не постигане на целта за признаване, въпреки това повечето биха подкрепили възстановяване на средствата получени единствено със заложената цел за **признаване**, а не цялото финансиране. Разширяването на обхвата на подкрепа към между браншовите организации не беше подкрепен.

По отношение на новите предложения за редакция на **ДЗЕС 9** стандарта, който има за цел да въведе минимален дял земеделска площ, предназначена за **непроизводствени** обекти или площи с цел опазване на биоразнообразието дискусиата беше структурирана с насочващи въпроси на председателството обхващащи няколко аспекта: обхват - предложени са **три опции**

- ДЗЕС 9 стандарта да се прилага към обработваемата земя и трайните насаждения;
- втора опция е да бъде приложен към цялата земеделска земя и
- трета – приложен само към обработваемата земя. Вторият въпрос от дискусиата беше насочен към изслушване на позициите на държавите по отношение на размера в **проценти** на предвидения минимален дял непроизводствени елементи.

Във връзка с въпроса за обхвата стана ясно, че повечето държави предпочитат минималния дял **непроизводствени елементи** да бъде отнесен единствено към обработваемата земеделска площ, но разнопосочни остават мненията по отношение на какво ниво минималния процент на този вид елементи следва да бъде заложен – европейско или държава членка, на база необходимостта. Изказани бяха редица мнения за изключване на **дребните земеделски стопанства** от обхвата на този ангажимент. ЕК поддържа позицията си за това, че този стандарт следва да покрива цялата земеделска площ на държавата членка, но държавите подчертаха, че подобно изискване би засегнало редица устойчиви системи от структурата на земеделските стопанства - по специално постоянно затревените площи и някои видове овощни насаждения, както и лозя.

Очаквано развитие:

Следващото заседание на СКСС е насрочено за 24 февруари 2020г.

СПЕЦИАЛЕН КОМИТЕТ ПО СЕЛСКО СТОПАНСТВО 24 ФЕВРУАРИ 2020

Регламент относно
преходните
правила на ОСП за
2021 г. и сл.

На 24 февруари се проведе заседание на Специалния комитет по селско стопанство, в дневния ред беше включено за обсъждане предложението за регламент, съдържащ правилата за прилагане на ОСП през **преходния период** между двата програмни периода на ЕС. Хърватското председателство структурира дискусиата по **преходния регламент**, като насочи вниманието към предложението си за **заличаване** на чл. 6 и 7 (съдържат условия и правила, които ще се прилагат след 2021 г.) от предложението и прехвърлянето им към предложението за регламент за стратегическите планове. Държавите членки подкрепиха този подход.

ДИСКУСИИ НА ЗАСЕДАНИЕТО

Председателството постави някои основни **въпроса**, по които поиска насоки преди да пристъпи към представяне на цялостния текст на регламента с цел изработване на **частична обща позиция** (без обсъждане на сумите, функция от решенията за бюджета) на Съвета за разглеждане от СКСС и **министрите** през януари.



- Преместване на членове 6 и 7 в Регламента за Стратегическите планове по ОСП: Преходният регламент освен това, че осигурява **непрекъснатост на подкрепата по ОСП** през 2021 г. въвежда правила за улесняване на прехода от настоящата система към следващия период на ОСП и Стратегическите планове по ОСП. В частност **членове 6 и 7** от предложението съдържат разпоредби, които ще се прилагат след 2021 г. – Мнозинството в СКСС подкрепи председателството за предложения подход, но някои делегации поискаха паралелна работа и в преходния регламент с цел приемственост.
- Продължителността на новите многогодишни ангажименти за агроекологични плащания, поети по време на преходния период: Предложението в преходния регламент на Комисията се предлага държавите членки, поемащи нови многогодишни ангажименти да им определят **по-кратък срок от една до три години** в своите програми за развитие на селските райони с цел да се ограничи съществуването на сходни схеми, които се изпълняват паралелно, в момента, в който новото законодателство за ОСП влезе в сила. Много държави членки **не са съгласни** с такова предложение, тъй като смятат, че то би довело до ниско ниво на екологична и климатична амбиция, което би имало противоположния ефект на желанието. Председателството предлага възможност за това адаптиране на ангажиментите след като се приеме СП и **възможност за прекъсването им**. Все още мненията на ДЧ по тези елементи се различават и Председателството ще продължи работа по периода и по **възможните клаузи за адаптация и за прекъсване**.



ОСНОВНИ РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРОВЕДЕНИТЕ ДИСКУСИИ

Следва да бъде отбелязано, че по отношение на втората част от дискусиата за **продължителността** на преходния период, държавите не постигнаха пълно единодушие, въпреки, че повечето изказали се поискаха преходния период да бъде **две години** (ЕК предлага едногодишен период - 2021 г). Отбелязано беше, също така, че този елемент е свързан и с приемането на **многогодишната финансова рамка**, одобрението на което не бе постигнато по време на последното заседание на Европейски съвет, а председателството ще продължи да работи по този въпрос, като отбеляза не спешния му характер към момента.

Единодушие не беше постигнато и по отношение на **продължителността на агроекологичните ангажименти** от програмите за развитие на селските райони. ЕК предлага този период да бъде между една до три години, а по-малка част от държавите се обединиха върху това, този период да бъде **по-дълъг**. Хърватското председателство предложи, този период да бъде определен **на ниво държава-членка**, а важната цел тук е да се ограничи съществуването на сходни схеми, които се изпълняват паралелно, в момента, в който новото законодателство за ОСП влезе в сила.

Целта на Председателството е да постигне **частичен общ подход** (позиция на Съвета), ако има споразумение по МФР към месец **март 2020 г.** на Съвета по земеделие и рибарство и да започне преговори с **Европейския парламент** възможно най-скоро след това. Тези въпроси ще бъдат отново повдигнати на Работна група по хоризонтални въпроси.

Очаквано развитие:

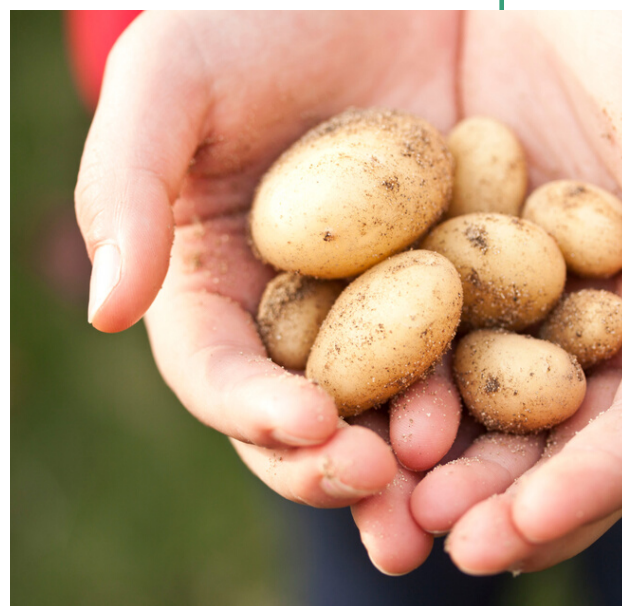
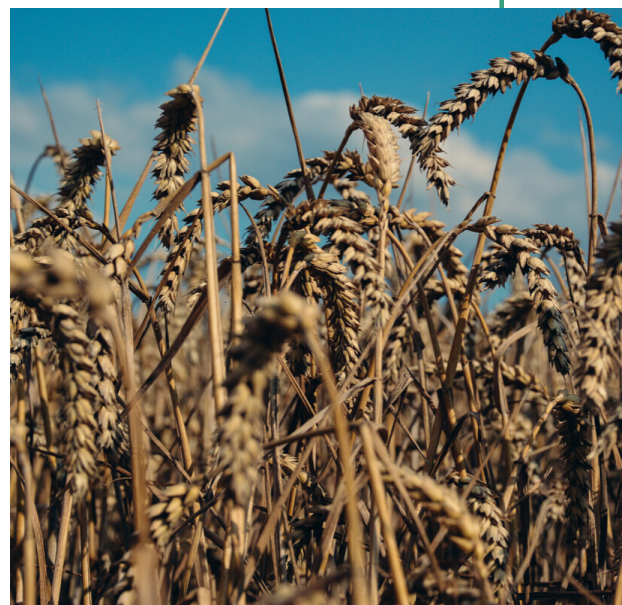
Следваща цялостна редакция на текста на Преходния регламент за прилагане на ОСП преди приемане на законодателството за следващия период предстои да бъде представена за заседанието на **СКСС на 9 ти март**.

**РАБОТНА
ГРУПА ПО
ХОРИЗОНТАЛНИ
ЗЕМЕДЕЛСКИ ВЪПРОСИ
27 ФЕВРУАРИ 2020**

Заседанието протече при следния дневен ред:

- 1. Регламент за стратегическите планове на ОСП**
- 2. Регламент за установяване на преходни разпоредби за подкрепа на ЕЗФРСР и ЕФГЗ през 2021 г.**

**Новата ОСП
след 2020 г.
Дебати в Съвета
на Европейския
съюз**





По време на заседанието беше обсъден работен документ, предложен от Председателството с формулирани въпроси към държавите членки относно **индикаторите**. Поставени бяха въпроси дали делегациите биха подкрепили групиране на индикаторите за резултати в две основни категории: индикатори, които да се използват **за уравниване на съответствието** и преглед на резултатите и индикатори, които да се използват **единствено за мониторинг**. Останалите въпроси бяха дали ДЧ биха подкрепили предложението да се **намали** броя на индикаторите за резултат за прегледа на изпълнението като за всяка специфична цел да е избран само един индикатор за резултат; дали считат, че всяка интервенция трябва да има един специален индикатор за краен продукт за уравниване на съответствието и дали считат за необходимо да се посочат в **Приложение I** всички данни, необходими за изчисляване на индикаторите за резултат под формата на индикатори за мониторинг. Целта беше с отговорите си делегациите да помогнат да се идентифицират точното ниво и елементите по предложението, като отбележат кои от тях подкрепят. Дискусията ще даде насока за бъдещото изготвяне на **Приложение I** за индикаторите и свързаните с него членове на Регламента за стратегическите планове по ОСП (РСП). Поставените в дискуссионния документ въпроси към държавите членки бяха формулирани във връзка с проведено обсъждане на предходното заседание по съвместно предложение на австрийската, френската, германската, ирландската и испанската делегации **за опростяване** на системата от индикатори.

По Преходния регламент бяха разгледани разпоредби, които касаят улесняване на прехода от съществуващите схеми за подпомагане към новата правна рамка след **1 януари 2022 г.** и как подкрепата, предоставена на многогодишна основа да бъде интегрирана в новата правна рамка.

Основни елементи от позицията

България подкрепи предложението за разделяне на индикаторите в две категории, с цел **опростяване** и избягване на риска от финансови последици, както и намаляване на броя на индикаторите, тъй като счита, че за проследяване на резултатите е достатъчно да има **по един** индикатор за всяка цел. Подкрепя предложението за свързване на всяка интервенция с индикатор за краен продукт, като по този начин ще бъдат обхванати всички интервенции. Подкрепа беше изразена и за включване на индикаторите за мониторинг в **Приложение I**, тъй като води до по-голяма сигурност и опростяване.

Основни резултати от проведената дискусия

Повечето ДЧ считат за положително предложението да се групират индикаторите **в две категории**: за преглед на изпълнението и уравниване в една категория и за мониторинг - в друга категория. Голяма част от ДЧ предпочитат предложението **сами да изберат** индикатори за годишния преглед на изпълнението от списъка с индикаторите за резултати в Приложение I към РСП. Друга част от ДЧ подкрепиха предложението за избиране на индикатори за резултат от посочени в таблица към документа за преглед на изпълнението по специфичните цели.

Очаквано развитие:

Ще продължи дискусията по обсъдените елементи и в следващите заседания.