|  |
| --- |
| ***Директни плащания*** |

**1. На 23 март 2020 г. бяха изплатени 105 190 941 лева на 56 505 земеделски стопани по Схемата за преразпределително плащане за Кампания** **2019**. Със [Заповед № РД 09-306 от 20.03.2020 г.](https://www.mzh.government.bg/media/filer_public/2020/03/20/rd_09-306_20032020_YwRysig.pdf) на Министъра на земеделието, храните и горите определената ставката е в размер на 137, 22 лв. на хектар. Подпомагане по Схемата за преразпределително плащане се отпуска за първите до 30 ха допустими площи по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) за всяко стопанство, независимо от неговия размер.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Още от ЕС и света*** |  |

**2. Министрите на земеделието на държавите от ЕС призоваха за предприемане на извънредни мерки и дерогации от изискванията на ОСП заради възникналата ситуация, свързана с епидемията от COVID-19.** На25 март по време на видеоконферентната среща на министрите на земеделието на ЕС беше детайлно обсъдено възникналото положение в сектора в резултат от разпространението на коронавируса. Министрите считат, че проверките по вътрешните граници на ЕС не трябва да затрудняват и прекъсват хранителните доставки, както и че трябва да се осигури свободното движение на работната сила с цел да се запази земеделското производство. Италия поиска нов кризисен инструмент, който да осигури възстановяването на авансовите плащания, направени с национални средства. Страната предложи въвеждането на извънредна земеделска програма, която да се финансира със средства извън земеделския бюджет. Испанският министър поиска мобилизирането на финансови ресурси за прилагане на извънредните мерки, предвидени в чл. 219 и чл. 221 от Регламента за общата организация на пазарите (ООП) за сектори като цветя, ягоди и меки плодове, агнешко месо. Нидерландия, Белгия, Португалия, Франция, Полша и Ирландия също призоваха за кризисни мерки в ООП. Няколко държави членки считат, че периодът за подаване на единното заявление за подпомагане за 2020 г. трябва да бъде удължен и след 15 юни (ЕК вече предложи възможност за едномесечно удължаване от 15 май до 15 юни). Нидерландия поиска заявления да могат да се подават до 1 юли. Няколко страни, включително Франция, поискаха гъвкавост по отношение на проверките на място, за да се минимизира физическия контакт между инспекторите и фермерите. Чехия предложи проверките на място да бъдат сведени до абсолютен минимум. Финландия, Португалия, Полша, Италия, Белгия, Ирландия, Румъния, Нидерландия призоваха за по-ранни и по-високи авансови плащания. Чехия и Швеция поискаха по-дълъг преходен период (2 години) до влизането в сила на реформираната ОСП. Белгия също изтъкна, че е желателно да се преразгледа преходния период. България предлага Европейската комисия да предостави възможност на държавите членки доброволно да прилагат хоризонтална извънредна мярка COVID-19 във всяка от програмите си за подкрепа на уязвимите фермери и преработватели. Според предложението механизмът COVID-19 следва да функционира на национално ниво, като всяка държава членка да има възможност да използва недоговорираните средства по програмите си за стабилизиране на секторите „Селско стопанство“ и „Хранително-вкусова промишленост“. Да бъдат използвани недоговорирани средства от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020, Програмата за морско дело и рибарство 2014-2020 и Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор 2019-2023 г. България предлага още Преходната национална помощ да бъде адаптирана, като останат ограниченията единствено в секторен план. Именно така на фона на пандемията в цяла Европа, ще се осигури гъвкавост и създаване на възможност за различни модулации при критериите за допустимост, референтната дата и при запазване на секторите.

**3. Готови са две дългоочаквани проучвания, възложени от Европейската комисия на външни изследователи, относно въздействието на ОСП върху биоразнообразието и качеството на водата.** Първото проучване „Оценка на въздействието на ОСП върху хабитатите, пейзажите и биоразнообразието“ изследва примери от 10 държави-членки (Германия, Ирландия, Франция, Хърватска, Унгария, Латвия, Нидерландия, Португалия, Румъния и Словакия). Целта е да се направи оценка на „положителното, отрицателното, директното и косвеното въздействие на ОСП 2014-2020 върху биоразнообразието, хабитатите и пейзажите в зони, които са под директното влияние на ОСП“. Проучването изследва също така как ОСП допринася за изпълнението на Стратегията за биоразнообразието на ЕС към 2020, особено по отношение на цел 3 „Подобряване на приноса на селското и горското стопанства към опазване на биоразнообразието“. Авторите на проучването отправят редица препоръки към институциите на европейско, национално и регионално ниво относно ефекта от прилагането на текущата и бъдещата ОСП. Обръщат сериозно внимание на предложенията за условността, насочени към „непроизводствени площи“, предоставяне на директни плащания за полуестествени хабитати, преразглеждане на националните приоритети с оглед на националните стратегии за биоразнообразие, забрана за оран или преобразуване на пасища от Натура 2000 и др. Авторите обръщат внимание на липсата на данни, които да позволят оценка на ефекта от подпомагането по ОСП в селското стопанство. В заключение, те посочват, че ОСП е допринесла за повишаване на амбициите на държавите членки за опазване на биоразнообразието, както и с осигуряване на финансиране за това, но трябва да се работи за по-добро включване на биоразнообразието в решенията на държавите членки. Второто проучване „Оценка на въздействието на ОСП върху водните ресурси“ включва изследване на примери в 10 държави-членки (Германия, Испания, Франция, Унгария, Италия, Нидерландия, Австрия, Полша, Румъния и Финландия). Авторите вземат предвид както подпомагането, предоставяно по линия на директните плащания, така и това по Програмите за развитие на селските райони. По отношение на директните плащания, авторите препоръчват да се смени фокуса на подпомагането, като бъде насочено към стопаните със занижени печалби, които извършват екологични практики в полза за околната среда и водните ресурси. Също така, препоръчва преразглеждане на критериите за допустимост за обвързана подкрепа по начин, който да осигури достатъчно пасища за подпомаганите животни. По този начин ще се намали натоварването с хранителни вещества на ползваните водоеми. В друга препоръка се настоява за пълна забрана (без изключения) на употребата на пестициди върху буферните ивици, както и повече внимание на икономията на вода. По отношение на мерките от Програмите за развитие на селските райони, насочени към опазване на природните ресурси и климата, екипът изследователи прави заключение, че много малка част от тези мерки подкрепят действия, които са директно насочени към проблеми, свързани с качеството или количеството на водата. Повече информация относно препоръките от двете проучвания, можете да прочетете в Приложение 1 и Приложение 2.

**4. Генералният директор на Организацията на ООН за земеделие и прехрана (ФАО) Ку Донгю призова ръководителите на Г-20 да предприемат действия, за да гарантират, че глобалните хранителни системи ще продължат да работят добре, осигурявайки достъп до храна на най-бедните и уязвимите по време на настоящата пандемия.** На извънредната виртуална среща на върха на лидерите на най-големите световни икономики, проведена в Рим на 26 март, генералният директор на ФАО заяви, че пандемията „засяга хранителните системи и всички измерения на продоволствена сигурност в целия свят. Никоя страна не е имунизирана. Необходимо е производство и наличие на разнообразна, безопасна и питателна храна за всички. Блокирането и ограниченията на движението могат да нарушат производството, преработката, разпространението и продажбите на храни“. Според него "бедните и уязвимите ще бъдат най-тежко засегнати" следователно „правителствата трябва да засилят механизмите за социална сигурност, за да поддържат достъпа им до храна“. „Световните пазари на храни са доста снабдени, но безпокойството нараства“, допълни той. „Наложително е да се вземат мерки за осигуряване на непрекъснат прозрачен, стабилен и надежден източник на доставки“. Ку Донгю напомни на лидерите, че световната ценова криза на храните през 2007/2008 г. е предизвикала ограничения за износа от някои страни, а други са внасяли агресивно, допринасяйки за прекомерната нестабилност на цените, вредна за страните с ниски доходи и хранителен дефицит. „Трябва да сме сигурни, че търговията със селскостопански продукти ще продължава да играе своята важна роля, допринасяйки за глобалната продоволствена сигурност и по-доброто хранене. Сега, повече от всякога, трябва да намалим несигурността и да засилим прозрачността на пазара чрез навременна и достоверна информация.“

***Приложение 1***

**Допълнителна информация относно проучването на тема „Оценка на въздейстивето на ОСП върху хабитатите, пейзажите и биоразнообразието“**

Проучването посочва, че решенията, които държавите членки вземат на национално ниво по отношение прилагането на ОСП, са мотивирани предимно от социално-икономически, финансови и административни фактори, като биоразнообразието и други екологични цели често остават от „второстепенно значение“. Проучването е проведено в периода декември 2018 г. – ноември 2019 г., като са изследвани случаи в 10 държави-членки (Германия, Ирландия, Франция, Хърватска, Унгария, Латвия, Нидерландия, Португалия, Румъния и Словакия). Целта на проучването е да се извърши оценка на „положителното и отрицателното, директното и косвенотото въздействие на ОСП 2014-2020 върху биоразнообразието, хабитатите и пейзажите в райони, които са под директното въздействие на ОСП“. Проучването също така изследва по какъв начин ОСП допринася за изпълнението на Стратегията за биоразнообразието към 2020, особено по отношение на цел 3 „Подобряване на приноса на селското и горското стопанства към опазване на биоразнообразието“. От 179 млн. хектара използвана земеделска площ в ЕС през 2017, за 155 млн. хектара (86.5%) е получено подпомагане чрез схемата за базово плащане или схемата за единно плащане на площ. Обект на контрол за кръстосано съответствие са били 149 млн. хектара (85.3%), а на 139 млн. хектара (78%) са изпълнявани поне едно от изискванията за екологизация. В тази връзка, проучването отправя редица препоръки за ОСП към институциите на европейско, национално и регионално ниво, с които авторите обръщат внимание, че към момента приносът на екологично-насочените площи за опазване на биоразнообразието е изключително нисък“. В същото време „трябва да се извлекат поуки за предложените нови правила за условността, свързани с непроизводствените площи“. Тези площи не трябва да включват „продуктивни“ елементи с ограничени ползи за биоразнообразието, като междинни култури или азотфиксиращи култури, освен ако не са представени доказателства за значителни ползи за биоразнообразието (например, някакви многогодишни фуражни култури, като люцерна). Авторите считат, че държавите членки не са използвали пълния потенциал на инструментите на ОСП, насочени към защита на полуестествените елементи на околната среда или за осигуряване на възможност всички полуестествени хабитати да бъдат допустими за подкрепа. Според тях държавите членки трябва да предоставят директни плащания за всички полуестествени затревени площи, площи с храсти, горски пасища и други полуестествени хабитати, които „се нуждаят от паша или друга селскостопанска практика, за да запазят техния екологичен статус и биоразнообразие“. Също така, проучването насърчава държавите-членки да осигурят за администрациите „насоки за картиране на разположението на тези хабитати“, като прави препратка към бъдещите Стратегически планове на ОСП, където националните институции могат „да се възползват от наличните възможности за определяне на „постоянно затревени площи“ и да направят тези полуестествени хабитати допустими за получаване на директни плащания или други плащания на площ“. В стратегическите планове трябва да се изиска от държавите членки да „направят сравнителен стратегичеси преглед на употребата на инструментите на ОСП и националните стратегии за биоразнообразие“. От държавите членки трябва да бъде изискано също така да наложат забрана за оран или преобразуване на постоянно затрвените площи в зоните по Натура 2000, както на всички постоянно затрвени площи, които изискат същото ниво на опазване. Авторите информират за редица празноти в наличните данни, включително картиране на зелени площи и други пасторални хабитати, така че да могат да се възползват от подпомагането по ОСП. В същото време, „необходими са“ академични изследвания, за да се установи дали подпомагането чрез директни плащания „стимулира косвено стопаните към инвестиционни решения за увеличаване на производството, за сметка на биоразнообразието“. Инвестиционните мерки на ОСП също трябва да бъдат преценени според същите критерии. В заключение, авторите отбелязват, че наличието на ОСП е повишило амбицията на държавите-членки да адресират целите на биоразнообразието, както и да се осигури финансиране, но трябва да се работи още за по-доброто включване на биоразнообразието в решенията на държавите-членки. Пълният текст на проучването, може да бъде прочетен на следния линк: <https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/evaluation-policy-measures/sustainability/impact-cap-habitats-landscapes-biodiversity-0_en>

***Приложение 2***

**Допълнителна информация относно проучване „Оценка на въздействието на ОСП върху водните ресурси“ (ориг. “Evaluation of the impact of the CAP on water”)**

Проучването е завършено през ноември 2019 г. и изследва случаи в 10 държави-членки (Германия, Испания, Франция, Хърватска, Италия, Хидерландия, Австрия, Полша, Румъния и Финландия), като се взема предвид както подпомагането с директни плащания, така и това по Програмите за развитие на селските райони. По отношение на директните плащания, авторите препоръчват да се постави фокус върху стопанствата, които защитават водата, а подпомагането да бъде насочено към стопаните със занижени печалби, които извършват екологични практики от полза за околната среда и водните ресурси. Препоръчва се преразглеждане на критериите за допустимост за обвързана подкрепа по начин, който да осигури достатъчно пасища (пространство) за животни, за които се получава подпомагане и по този начин да се намали натовараването с хранителни вещества върху ползваните водоеми. Авторите посочват, че кръстосаното съответствие и мерките за екологизация „се считат за ефективни дотолкова, че да се поддържат минимални практики, които са от полза за водните ресурси (напр. буферни ивици, зимна почвена покривка, елементи на ландшафта, диверсификация на културите и др.)“. В същото време те призовават за по-стриктни правила, например за забрана на употребата на торове и пестициди върху буферни ивици, без да се правят изключения. По отношение на адаптирането на селското стопанство към климатичните промени, авторите препоръчват да се обърне „повече внимание на въпросите, свързани с количеството на водата и по-конкретно, икономията на вода“. Подпомагане за напояване трябва да се предоставя единствено за подобравяне на състоянието на съществуващи инсталиции, с цел икономия на вода, като не се предоставя никакво финансиране там, където се изпитват сериозни затруднения с осигуряването на вода във водоемите, с изключение на случаите когато проектите могат да се отнасят до системи за намаляване на зависимостта от ползване на вода. Авторите са стигнали до извода, че „решенията на държавите членки за прилагане на ОСП определят степента, в която мерките на ОСП ще отговарят на целите на ЕС за устойчиво управление на водата.“ Те препоръчват на държавите-членки да наблюдават постоянно ресурсите, които са определени за „подобряване на управлението на водите, включително управлението на торове и пестициди“, както и разходите за „по-ефективна употреба на водата в селското стопанство“. Също така, препоръчват държавите-членки да увеличат размера на плащанията по Програмите за развитие на селските райони. По отношение на селските райони, анализът на авторите върху мерките за устойчиво управление на природните ресурси и опазване на климата посочва, че само „много малка част от тях подкрепят дейности, които в действителност са насочени към решаване на въпроси, свързани с осигуряване на количеството и качеството на водата“. По отношение на водовземането, процентът на стопаните, които се възползват от подпомагане по ПРСР за по-добра ефективност при ползването на водните ресурси „клони към нула в държавите членки, участвали в проучването“. Обаче, авторите са открили, че „мерките за озеленяване и кръстосаното съответствие допринасят ефективно за поддържане на специфични практики, които подпомагат опазването на водите“. Установени са значителни административни разходи, свързани с верифицирането на тези плащания, но се „считат за необходими, с оглед на постигнатите ползи“. Друг извод е, че „стопаните имат нужда от подкрепа под формата на консултации, обучение или финансиране, когато е необходимо да сменят своите селскостопански практики.“ Европейската рамка е „допринесла в определена степен за повишаване на информираността за проблемните въпроси при осигуряването на вода“, като също е подпомогнала обмена на информация между държавите членки по тези въпроси (например, чрез Европейската селска мрежа). Според авторите, „за да се гарантира изпълнение на целите за устойчиво управление на водите, както и да се намали натиска от селското стопанство, законодателят трябва да изиска от държавите-членки да заложат амбициозни цели и постигане на задължителни минимални резултати, които да бъдат стриктно наблюдавани.“. На ниво ЕС- 28 , с изключение на Ирландия, Гърция, Литва и Словакия, около 57% от повърхостните води не притежават добър екологичен статус. По отношение на химическия статус, около 46% от водоемите на повърхостта не показват добро състояние. Пълният текст на проучването, може да бъде прочетен на следния линк: <https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/evaluation-policy-measures/sustainability/impact-cap-water_en>.