

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 12 ОТ 2015 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЗНАВАНЕ НА ОРГАНИЗАЦИИ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА ЗЕМЕДЕЛСКИ ПРОДУКТИ, АСОЦИАЦИИ НА ОРГАНИЗАЦИИ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИ И МЕЖДУБРАНШОВИ ОРГАНИЗАЦИИ И НА ГРУПИ ПРОИЗВОДИТЕЛИ

[illegible]

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				на администриране на оперативните програми. Отсъствието на мотиви за тази съществена промяна е несъвместимо с принципите, установени в Закона за нормативните актове, според които нормативната уредба следва да бъде обоснована, целесъобразна и съгласувана. Премахването на приложение № 9а води до нормативна празнота относно съдържанието на оперативната програма. Макар наредбата да продължава да изисква подаване на оперативна програма, тя вече не съдържа разпоредба, която да определя нейната структура, раздели, съдържателни изисквания или придружаващи документи. Адресатите на нормата не разполагат с яснота относно изискуемия документ, който е основен за процеса по подпомагане. Това нарушава принципите на яснота, достъпност и предвидимост на правната уредба. При тази нормативна непълнота организациите на производители не могат да формират предварителна и обоснована преценка относно целесъобразността на разработването и подаването на оперативна програма. Неяснотата относно съдържанието на програмата и необходимите доказателства възпрепятства възможността да бъде извършена реалистична оценка на административните, техническите и финансовите ангажименти, свързани с кандидатстването. Адресатите на нормата са лишени от възможност да	Не се приема Не се приема	г., са приложими за оперативни програми, подадени преди стартирането на Стратегическия план. Подаването на оперативни програми се извършва по реда на Наредба № 13 от 2023 г. Подаването на предложения за оперативни програми се извършва по реда на Наредба № 13 от 2023 г., което позволява на организациите на производители да формират предварителна и обоснована преценка относно целесъобразността на разработването и подаването на оперативна програма.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				предвидят последиците от своето участие в процедурата, което противоречи на принципа за правна предвидимост. Нормативната празнота създава и значителен риск администрацията да компенсира липсващото нормативно съдържание чрез вътрешни указания, примерни образци, електронни формати или други неофициални документи, които нямат характер на нормативен акт. Това би довело до различно тълкуване и прилагане на изискванията, до дискреционни решения и до неравнопоставеност между кандидатите. Тази практика е несъвместима с принципите на законност, равнопоставеност и последователност в административната дейност. Същевременно наредбата запазва механизма за оценка на оперативната програма, включително икономически и финансови показатели, съдържащи се в приложение № 10. Оценяването по тези показатели предполага наличие на нормативно определена структура на документа, който се оценява. Премахването на приложение № 9а разрушава системната връзка между съдържанието на оперативната програма и критериите за нейната оценка, което прави механизма за анализ частично неприложим и поставя под съмнение законосъобразността на административните актове, издавани въз основа на него. Практическият резултат от отпадането на приложение № 9а е увеличаване, а не намаляване на	Не се приема Не се приема Не се приема	Наредба № 13 от 2023 г. урежда цялостния процес по изпълнение на оперативни програми, считано от началото на изпълнение на Стратегически план, поради което не е налице нормативната празнота. Част от оперативните програми изпълнявани по реда на Наредба № 11 от 2007 г. са в период на мониторинг, поради което в наредбата е запазен механизма за оценка на оперативната програма, включително икономически и финансови показатели. Наредба № 13 от 2023 г. урежда цялостния процес по изпълнение на оперативни

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				административната тежест за организациите на производители. Липсата на ясно определени нормативни изисквания води до по-голяма необходимост от последващи разяснения, до риск от връщане на документи и до възможност различни административни звена да поставят различни изисквания. Това противоречи на принципите, заложиени в Закона за нормативните актове, според които правната уредба следва да бъде ясна, предвидима и насочена към намаляване на административните задължения за гражданите и организациите. С оглед изложеното отпадането на приложение № 9а следва да бъде преосмислено. Ако намерението за неговото премахване се поддържа, следва да бъдат представени пълни и аргументирани мотиви, както и да бъде предложен нов нормативно установен механизъм, който да замести липсващата структура на оперативната програма и да гарантира законосъобразното ѝ подаване, оценяване и изпълнение. Новата уредба следва да осигури и действително намаляване на административната тежест за организациите на производители, като предостави яснота относно необходимите документи, предвидимост на административните действия, намаляване на последващите разяснения и предотвратяване на различни тълкувания от страна на администрацията. Само нормативно дефинирани, ясни и достъпни изисквания могат да	Не се приема	програми, считано от началото на изпълнение на Стратегически план, поради което не е налице липса на ясно определени нормативни изисквания. Законосъобразното подаване, оценяване и изпълнение на оперативните програми е уредено в Наредба № 13 от 2023 г.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				доведат до реално облекчаване на процедурите и равнопоставено третиране на всички кандидати.		
2.	29.12.2025 г. - по електронна поща и писмо № 15-1 от 05.01.2026 г.	Асоциация на земеделските производители в България	☐ Лицето действа от свое име ☐ Лицето защитава позиция от името на друго лице/група лица:	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба за изменение и допълнение (НИД) на Наредба № 12 от 2015 г. за условията и реда за признаване на организации на производители на земеделски продукти, асоциации на организации на производители и междубраншови организации и на групи производители (тук „Наредба № 12“), Асоциация за земеделските производители в България (АЗПБ) представя в срок следните коментари и предложения: Общ коментар: Подкрепяме усилията на Министерство на земеделието и храните (МЗХ) за облекчаване и опростяване на условията за създаване на групи, организации и асоциации на производители на земеделски продукти (ГП, ОП, АП), но категорично това не трябва да става за сметка на духа и принципите на българската и европейска нормативна база. В тази връзка оценяваме положително предложенията насочени към въвеждане на изискванията към членовете на ГП, ОП за валидна регистрация на животновъдните обекти по ЗВД, както и регистрация в текущата година на земеделските стопани по реда на ЗПЗП. Следва да отбележим обаче, че в хипотеза, при която ГП и ОП кандидатстват по интервенции на	Не се приема	Наредба № 12 от 2015 г. не урежда условия за подпомагане по интервенциите от

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони 2023 – 2027 (СПРЗСР), въвеждането на изискването членовете да са регистрирани като земеделски производители за текущата година, може да доведе до сериозно нарушаване на равнопоставеността между бенефициентите. Така разписана, тази промяна дава възможност на ГП/ОП да се създаде изцяло или частично от новорегистрирани земеделски производители, като по този начин ще се заобиколи съществено изискване за допустимост на кандидата, а именно - наличие на упражнявана селскостопанска дейност на кандидатите за подпомагане за определен минимален период от време. Ето защо предлагаме да се обмисли възможността в проекта на НИФ да се запише изричен текст, съгласно който да се въведе изискване в случаите на кандидатстване на новорегистрираната ГП/ОП за нейните членове да важат същите изисквания като за бенефициентите земеделски производители. Подобен проблем може да възникне и от премахването на забраните физически, и юридически лица, членове на ГП/ОП, които не са производители на селскостопанските продукти/храни, за които има признаване да нямат право на глас при решения свързани с оперативните фондове и програми, както и да не могат да се ползват пряко от инвестициите, за които е получено	Не се приема	Стратегическия план. Когато ГП и ОП кандидатстват за финансиране по интервенции от Стратегическия план, други инструменти на Европейския съюз и/или схеми за държавна помощ сдруженията се адаптират към изискванията на съответната финансова помощ. Наредба № 12 от 2015 не урежда изисквания, свързани с изпълнение на оперативни програми от ГП и ОП и със задължения за поддържане на оперативни фондове.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				задължението за докладване на промени може да доведе до функционирането с години на ГП/ОП/АП, която деюре да не отговаря на изискванията за нейното признаване, а и през това време да се възползвала неправомерно от подкрепата по линия на ЕФГЗ и ЕЗФРС. В доклада към проекта на НИД се посочва „С цел уеднаквяване и равнопоставеност, периодичността на извършване на проверки на място на признатите ГП и ОП във всички сектори е увеличена от 3 на 5 години по аналогия на признатите ОП в сектор „Плодове и зеленчуци“. Тук обръщаме сериозно внимание на факта, че подобен срок за трайните насаждения е целесъобразен с оглед на дългосрочността и фиксираната локация на производствения биологичен актив, но не така стоят нещата в секторите животновъдство и едногодишни култури. Поради това и отчитайки спецификите на отделните сектори и нивото на развитие у нас, както и необходимостта от установяване на баланс между облекчаване на административната тежест и надежден контрол, не подкрепяме аргументите и предложението за „уеднаквяване и равнопоставеност“ на срока за проверка. Поради липса към представения проект на подробни мотиви за всяка конкретна промяна (кои проблеми и в кои сектори адресира, какъв ще е очаквания ефект и не само за самите ГП, ОП, АП), липса на икономически анализи, както и такъв		

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				относно очаквано/или липса/ въздействие върху свободната конкуренция, запазваме си правото на един по-късен етап да представим допълнително становище и аргументи. Конкретни коментари 1. По отношение на чл. 3, ал. 3 – обръщаме внимание, че въвеждането на изискването членовете на ГП/ОП, да са регистрирани като земеделски производители за текущата година, може да доведе до сериозно нарушаване на равнопоставеността между бенефициентите по различните мерки в СПРЗСР. Така разписана, тази промяна дава възможност една ГП/ОП да се създаде изцяло или частично от новорегистрирани земеделски производители, като по този начин ще се заобиколи изискването за история на кандидатите за подпомагане. Ето защо предлагаме да се обмисли възможността в проекта на Наредба да се запише изричен текст, съгласно който да се въведе изискване в случаите на кандидатстване на новорегистрираната група/организация на производители за нейните членове да ваят същите изисквания като за бенефициентите земеделски производители. 2. По отношение на чл. 3, ал. 4, т. 1 и т. 2 – Категорично не подкрепяме това изменение. Премахването на изискването по чл. 3, ал. 4, т. 1 освен, че не е обосновано в Мотивите ще доведе до изкривяване на вземането на решения в	Не се приема Не се приема	В действащите текстове не става ясно, към кой момент се проследява изискването и се създава предпоставка за амбивалентно тълкуване от страна на заинтересованите страни. Прецизиране на изискването е с цел предотвратяване на потенциални противоречения при прилагането. Наредба № 12 от 2015 не урежда изисквания, свързани с изпълнение на оперативни програми от ГП и ОП и със задължения за поддържане на оперативни фондове.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/ наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/ неприети	Мотиви
				организацията по отношение на оперативните фондове и оперативните програми на организацията. Премахването на изискването по чл. 3, ал. 4, т. 2 от една страна не е обосновано в Мотивите към проекта на Наредба, а от друга ще доведе до заобикаляне на правилата за подпомагане по линия на Стратегическия план. 3. По отношение на премахването на буква „дд“ на чл. 5, ал. 1, т. 1 – в Мотивите към проекта на Наредба няма обяснение, кое налага премахването на задължението за предлаганата на пазара през организацията на мин. 50 % от произведеното количество продукти. 4. По отношение на изменението на буква „г“ на чл. 5, ал. 1, т. 1 – не става ясно защо задължението в устройствения акт на организацията да има налични процедури се заменя с посочване на задължението да има вътрешни правила, без да е ясно те кога ще бъдат изготвени. 5. По отношение на изменението в чл. 5, ал. 1, т. 2 – не става ясно кое налага да се дава възможност членовете да имат пряк контакт с купувачите. 6. По отношение на изменението в чл. 7, ал. 1, т. 8 – премахването на думите „на производители“ създава възможност междубраншовите организации да представят не само ОП, а и всякакви други организации, които имат представителна власт в отделните браншове. Освен, че тази промяна липсва като обосновка в Мотивите към Наредбата,	Не се приема Не се приема Не се приема Не се приема	Текстовете са прецизирани в съответствие с изискванията на европейското законодателство. Изискването за въвеждане на налични процедури е разписано в чл. 5, ал. 1), т. 1 б. „бб“. Текстовете са прецизирани в съответствие с изискванията на европейското законодателство. В действащите текстове се създава предпоставка за неуместно тълкуване и неправилно насочване към признати организации на производители. Прецизиране на изискването е с цел предотвратяване на потенциални противоречения при прилагането.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				тя дава възможност за навлизане в темата за браншовите организации и тяхната представителност въобще, което не би трябвало да е предмет на този подзаконов нормативен акт. 7. По отношение на отмяната в чл.7 на ал.2 – премахването от Наредбата на конкретните хипотези, в които не трябва да се признават междубраншовите организации е неправилно. Освен, че липсва като обосновка в Мотивите към Наредбата, премахването на трите хипотези, залегнали в ал. 2 създава реална опасност за нарушаване на правилата на конкуренцията и свободния пазар, което от своя страна ще доведе до санкции както на национално, така и на европейско ниво. 8. По отношение на отмяната на ал. 7 и 8 в чл. 9 – не става ясно, защо се премахва проверката по отношение на окомплектовката на документите към заявлението за признаване/заявление-декларация. Това е първи етап на проверка за наличността на всички необходими и изискуеми документи. Обръщаме внимание, че в цялост промените в чл. 9, 10 и 11 представляват цялостна промяна в концепцията за проверка на документите, която не води до опростяване или намаляване на административната тежест, а до възможност за допускане на грешки. 9. По отношение на промяната на чл. 10, ал. 1 – не става ясно защо се променя проверката от проверка	Не се приема Не се приема Не се приема	Изискването е разписано в чл. 17. С цел по-голяма яснота на етапите по признаване процесите по извършване на проверки са разписани в чл. 10. Целта на проверката по чл. 10, ал. 1 е установяване на съответствие на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				за съответствие на документите на проверка за окомплектовка на заявлението за признаване/заявление-декларация. Още повече, че новата ал. 1а, която се създава, дава възможност при неотстраняване на нередовностите/непълнотите/неяснотите заявлението да продължи да се разглежда. Доколкото признаването/непризнаването е административен акт, то за неговото издаване следва стриктно да се следват правилата по Административнопроцесуалния кодекс. 10. По отношение на новата ал. 1а, на чл. 10 – виж коментара по предходната точка. 11. По отношение на отмяната на ал. 1 на чл. 11 – не става ясно поради каква причина се премахва задължението при промяна на обстоятелствата, свързани с условията за признаване организациите да информират компетентното звено в 14 дневен срок. Промяната на обстоятелство свързано с условията за признаване може да доведе до отпадането на признаването на самата организация, но тя да продължи да извършва своята дейност, без компетентния орган да е запознат с това. 12. По отношение на промяната на ал. 2 на чл. 11 – тази промяна, в комбинация с предложението за отпадане на ал. 1 на същата разпоредба, може да доведе до ситуация, при която за определена организация да настъпи промяна, която да води до премахване на нейното признаване, но това да стане	Не се приема Не се приема Не се приема	дружеството кандидат с изискванията за признаване на организация на производители, асоциация на организации и междубраншова организация. Алинея 1а е в съответствие с Административнопроцесуалния кодекс. Алинея 1а е в съответствие с Административнопроцесуалния кодекс. С цел намаляване на административната тежест, отпада необходимостта от подаване на уведомление при промяна на обстоятелства, свързани с условията за признаване Поради ниската степен на организираност при спазване и на двете изисквания се създава предпоставка сдруженията да бъдат обект на проверка за период по-кратък от изискуемия. Периодичността на извършване на проверките на сдруженията е

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				ясно на компетентния орган едва след 5 години. Така разписани тези две изменения сами по себе си противоречат на режима на признаване на организациите като цяло. 13. По отношение на изменението на чл. 13, ал. 1, т. 5 – текста следва да се прецизира, за да може да бъде ясно как точно се доказва „липса на контакт“. 14. По отношение на изменението в чл. 20, т. 2 – не става ясно кое налага премахването на инициативата за реализация на произведените от членовете продукти. 15. По отношение на изменението в чл. 20, т. 3 – обръщаме внимание, че въвеждането на изискването членовете на ГП/ОП, да са регистрирани като земеделски производители за текущата година, може да доведе до сериозно нарушаване на равнопоставеността между бенефициентите по различните интервенции в СПРЗСР. Така разписана, тази промяна дава възможност една ГП/ОП да се създаде изцяло или частично от новорегистрирани земеделски производители, като по този начин ще се заобиколи изискването за история на кандидатите за подпомагане. Ето защо	Не се приема Не се приема Не се приема	прецизирана в съответствие с европейското законодателство. Изискването е ясно заложено в разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 5, съгласно което, когато организацията на производители, асоциацията на организации на производители или междубраншовата организация възпрепятства в продължение на една година след изпращане на уведомление от компетентното звено не може бъде открита, респективно не може да бъде осъществен контакт с нея. Сдруженията се създават за реализиране на различни съвместни дейности. В действащите текстове не става ясно, към кой момент се проследява изискването и се създава предпоставка за амбивалентно тълкуване от страна на заинтересованите страни. Прецизиране на изискването е с цел предотвратяване на потенциални противоречения при прилагането.

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				предлагаме да се обмисли възможността в проекта на Наредба да се запише изричен текст, съгласно който да се въведе изискване в случаите на кандидатстване на новорегистрираната група/организация на производители за нейните членове да важат същите изисквания като за бенефициентите земеделски производители. 16. По отношение на отмяната на чл. 21 – не става ясно кое налага премахването на разпоредба, която указва по какъв начин се изчислява стойността на предлаганата на пазара продукция. Промяната на чл. 20, т. 2 не може да води до автоматичната отмяна на чл. 21, доколкото може да съществуват и групи, които са признати или желаят да бъдат признати по инициатива реализация на продукция на членовете. 17. По отношение на отмяната на т. 3 и 4 от чл. 22, ал. 2 – предлагаме, подобно на становището ни по чл. 20, т. и чл.21 да се преосмисли премахването на изискването за предлагане на пазара на продукция на членовете на групата. 18. По отношение на отмяната на чл. 22, ал. 3 и ал. 4 – коментара е идентичен с коментара по чл. 9, ал. 7 и ал. 8. 19. По отношение на чл. 24, ал. 1 и създаването на нова ал. 1а – коментара е идентичен с коментара по	Не се приема Не се приема Не се приема Не се приема	Предложението е в съответствие с изменението на чл. 20, т. 9. Определянето на минимална стойност на реализираната на пазара продукция на етап признаване на ГП създава допълнителна административна тежест. Това е условие свързано с предоставяне на финансова помощ на сдруженията по различни интервенции и схеми на Европейския съюз, проследяването на което е обект на проверка в случай че ГП кандидатства за финансово подпомагане. Предложението е в съответствие с изменението на чл. 20, т. 9 и чл. 21. С цел по-голяма яснота на етапите по признаване проверките са разписани в чл. 24. Целта на проверката по чл. 24, ал. 1 е установяване на съответствие на

№	Дата и начин на постъпване на становището (официално, по ел. поща, чрез Портала за обществени консултации и т.н.)	Име на лице/наименование ЮЛ	Декларирани данни дали лицето действа от свое име или защитава позиция от името на друго лице/група лица	Предложения и становища	Приети/неприети	Мотиви
				отношение на чл. 10, ал. 1 и новосъздадената алинея 1а. 20. По отношение на чл. 25 – коментара е идентичен с коментара по чл. 11. В заключение бихме искали да подчертаем факта, че относно настоящите промени МЗХ няма сформирана работна група и/или провеждани дискуссионни срещи за обсъждане в широк формат на заинтересованите страни на проблемите и възможните решения по тази тема. Ето защо предлагаме на МЗХ преди да пристъпи към разглеждане на резултатите от консултацията да организира работна среща, в рамките на която да бъдат обяснени промените, да се представят допълнителни анализи (на ГП, ОП, икономически, конкурентно право, съвместимост с режима на държавни помощи и регламентите за ОСП 2023-2027) и едва след това МЗХ да преразгледа проекта на НИД и при необходимост да проведе второ обществено обсъждане, по което да е постигнат предварителен консенсус между заинтересованите страни. АЗПБ остава в готовност за бъдещо съдействие и сътрудничество по темата.	Не се приема Не се приема	дружеството кандидат с изискванията за признаване на група на производители. Алинея 1а е в съответствие с Административнопроцесуалния кодекс. Мотивите към чл. 11 са идентични с тези по чл. 25. При изработване на проект на нормативен акт провеждането на обществени консултации с гражданите и юридическите лица се извършва по реда на Закона за нормативните актове.