

СТРАТЕГИЧЕСКИ ПЛАН 2023-2027 за развитие на земеделието и селските райони



Европейски съюз

Стратегически план за развитие на
земеделието и селските райони
(2023-2027)

Европейски фонд за гарантиране на земеделието

Европейски земеделски фонд за развитие на
селските райони

29.4.2026 г.

X РСР01-3/29.04.2026

Signed by: Habibe Husnieva Topuklieva

Одобрил:

X

Ивана Мурджева

Зам.-министър на земеделието и селските райони

Signed by: Ivana Georgieva Murdjeva



„ВЯРНО С ЕЛЕКТРОННО
ПОДПИСАНИЯ ОРИГИНАЛ“

④

ПРОТОКОЛ

ОТ ПРОВЕДЕНА ПИСМЕНА ПРОЦЕДУРА

ЗА НЕПРИСЪСТВЕНО ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЕ

**НА КОМИТЕТА ПО НАБЛЮДЕНИЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА
ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ (СПРЗСР 2023-2027 г.) В ПЕРИОДА 15.04.-
24.04.2026 г.**

ФАКТОЛОГИЯ:

В съответствие с чл. 23 от Вътрешните правила за работа на Комитета за наблюдение (КН) на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони и на основание чл. 12, ал. 11 от Наредба № 4 от 25 октомври 2024 г. за реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, за сключване и изменение на административни договори, за налагане на административни санкции за интервенциите по чл. 73, 74, 75, чл. 77, параграф 1, букви „а“, „в“ – „е“ и чл. 78 от Регламент (ЕС) 2021/2115, за условията и реда за изплащане, за отказ за изплащане и намаления на плащанията, и за оттегляне на изплатената финансова помощ за интервенциите по чл. 73, 74, 75, 77 и 78 от същия регламент, в периода 15.04. – 24.04.2026 г. се проведе писмена неприсъствена процедура за одобрение и съгласуване на:

1. Предложение на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в Стандартите за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние на основание Регламент (ЕС) 2025/2649 на Европейския парламент и на съвета за изменение на Регламент (ЕС) 2021/2115 по отношение на системата на предварителни условия, видовете интервенции под формата на директно плащане, видовете интервенции в определени сектори и за развитие на селските райони и годишните доклади за качеството на изпълнението, както и на Регламент (ЕС) 2021/2116 по отношение на спирането на плащания във връзка с годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнението и контрола и санкциите;

2. Предложение на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за изменение, съгласно Регламент (ЕС) 2025/2649 от 19 декември 2025 година на т. 4.2.4 „Участие в инструменти за управление на риска“, с което, като принос към инструментите за управление на риска, 1.5 % от директните плащания да се удържат само от земеделските стопани по интервенциите по директни плащания на площ, при които за съответната година има наличен инструмент за управление на риска;

3. Предложение на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за отпадане на изискването за реализация на количества мляко и/или брой животни на ниво стопанство за интервенции от Стратегическия план, финансирани чрез Европейския фонд за гарантиране на земеделието;

4. Предложение на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за преразпределяне на бюджета по интервенциите в сектор „Пчеларство“, по които има незаявен финансов ресурс към бюджета на интервенции с недостиг на основание чл.101, параграф 3, буква в) от Регламент (ЕС) 2021/2115 за стратегическите планове по ОСП;

5. Предложение на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за изменения на интервенции в областта на развитие на селските райони, свързани с околна среда и климат.

В рамките на определения срок за получаване на становища за писмената процедура на КН на СПРЗСР постъпиха предложения и коментари от членовете на комитета, които са отразени в **Приложение № 1** към настоящия протокол, а именно:

1. проф. д-р Валя Василева – Институт по физиология на растенията и генетика, БАН;
2. д-р Петя Петкова – Съюз на птицевъдите в България и д-р Диляна Попова - Асоциация на месопреработвателите в България;
3. д-р Лора Пастухова – Министерство на земеделието и храните;
4. Владислав Михайлов – Национална Асоциация на млекопреработвателите;
5. Димитър Зоров – Асоциация на млекопреработвателите в България и Национален съюз на говедовъдите в България;
6. Марияна Кукушева – Национален браншови съюз на хлебарите и сладкарите;
7. Мария Степанчева – Асоциация на биволовъдите в България;
8. Цветан Хубенов – Национална Био Асоциация;
9. Венцислав Върбанов – Асоциация на земеделските производители в България;
10. Гергана Димитрова – Министерство на околната среда и водите;

11. Стоилко Апостолов – Фондация за биологично земеделие „Биоселена“;
12. Албена Симеонова – Българска Асоциация на Биопроизводителите;
13. Марияна Кукушева – Национален браншови съюз на хлебарите и сладкарите – с обяснение за допуснатата техническа грешка;
14. Димитър Михайлов – Асоциация на свиневъдите в България;
15. Сребрин Илиев – член на Българска търговско-промишлена палата (БТПП) и заместник-председател на Национален браншови съюз на пчеларите.

В резултат от проведената писмена процедура и в съответствие с чл. 20 ал. 3 на ПМС № 302/2022 г. Комитетът за наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г. взе следните РЕШЕНИЯ:

1. Комитетът за наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г. одобрява промените в Стандартите за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние на основание Регламент (ЕС) 2025/2649 на Европейския парламент и на съвета за изменение на Регламент (ЕС) 2021/2115 по отношение на системата на предварителни условия, видовете интервенции под формата на директно плащане, видовете интервенции в определени сектори и за развитие на селските райони и годишните доклади за качеството на изпълнението, както и на Регламент (ЕС) 2021/2116 по отношение на спирането на плащания във връзка с годишното уравниване с оглед на качеството на изпълнението и контрола и санкциите;

2. Комитетът за наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г. одобрява изменението, съгласно Регламент (ЕС) 2025/2649 от 19 декември 2025 година, на т. 4.2.4 „Участие в инструменти за управление на риска“, с което, като принос към инструментите за управление на риска, 1.5 % от директните плащания да се удържат само от земеделските стопани по интервенциите по директни плащания на площ, при които за съответната година има наличен инструмент за управление на риска;

3. Комитетът за наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г. одобрява отпадането на изискването за реализация на количества мляко и/или брой животни на ниво стопанство за интервенции от Стратегическия план, финансирани чрез Европейския фонд за гарантиране на земеделието;

4. Комитетът за наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г. съгласува преразпределянето на бюджета по интервенциите в сектор „Пчеларство“, по които има незаявен финансов ресурс към бюджета на интервенции с недостиг на основание чл.101, параграф 3, буква в) от Регламент (ЕС) 2021/2115 за стратегическите планове по ОСП;

5. Комитетът за наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г. одобрява измененията на интервенции в областта на развитие на селските райони, свързани с околна среда и климат.

29.4.2026 г.

29.4.2026 г.

X

Елена Иванова
Директор на дирекция "Развитие на селск...
Signed by: Elena Anqelova Ivanova

X

Аделина Стоянова
Директор на дирекция "Директни плаща...
Signed by: Adelina Kirilova Stoyanova

29.4.2026 г.

29.4.2026 г.

X

Ирина Лазарова
Директор на дирекция ПМОП
Signed by: Elena Georgieva Aleksandrova-Georgieva

X

Деница Динчева
Директор на дирекция "Животновъдство"
Signed by: Denitsa Boykova Dincheva

Приложение 1.

| С П Р А В К А | | | |
|--|---|---|--|
| ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ СТАНОВИЩА И КОМЕНТАРИ ОТ ПИСМЕНА НЕПРИСЪСТВЕНА ПРОЦЕДУРА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОДОБРЕНИЕ И СЪГЛАСУВАНЕ ОТ КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2023-2027 г., ПРОВЕДЕНА В ПЕРИОДА 15.04-24.04.2026 г. | | | |
| № | Организация- участник в КН на СПРЗСР/Дата на получаване | Коментар/Предложение | Приема се/ Не се приема |
| 1. | проф. Д-р Валя Василева - Институт по физиология на растенията и генетика, БАН (представител на академичния сектор в КН), получено на 17.04.2026 г. | <p>Във връзка с изпратените материали изразявам принципна подкрепа за предложените изменения.</p> <p>Считам обаче, че при възможност, би било полезно по т. 1 да се внесе допълнителна яснота относно приложението на предвидения подход при смесени стопанства, включващи както биологични, така и конвенционални производствени единици, с оглед избягване на нееднакво тълкуване в практиката.</p> <p>По т. 2 относно „Участие в инструменти за управление на риска“ - целесъобразно би било допълнително да бъде уточнено по какви критерии и с какъв акт/указания ще се приема, че за съответната година е „наличен инструмент за управление на риска“, както и как ще бъде осигурена навременна и ясна информираност към земеделските стопани, спрямо които ще се прилага удръжката от 1,5%.</p> <p>Надявам се тези съображения да бъдат полезни при финализиране на предложенията.</p> | Приема се. |
| | | | Становище на УО на СПРЗСР |
| | | | Условията за прилагане на инструментите за управление на риска, ще бъдат обективирани в националната нормативна уредба, която подлежи на обществено обсъждане. |

| | | | |
|---|---|-----------------------------|--|
| <p>д-р Петя Петкова - Съюз на птицевъдите в България</p> <p>д-р Диляна Попова - Асоциация на месопреработвателите в България, получено на 20.04.2026 г.</p> | <p>Във връзка с предложението на Управляващия орган на СПРЗСР 2023–2027 г. за отпадане на изискването за реализация на количества мляко и/или брой животни на ниво стопанство по интервенции, финансирани чрез Европейския фонд за гарантиране на земеделното (писмо Х-91-152 от 15.04.2026 г.), изразяваме категорично отрицателно становище.</p> <p>Считаме, че подобно изменение е концептуално неправилно и крие сериозни рискове за сектора. Изискването за доказуема реализация на продукция не представлява излишна административна тежест, а е фундаментален механизъм за гарантиране на прозрачност, проследимост и реална икономическа дейност в животновъдството. Отпадането му би довело до съществено увеличаване на сивия сектор, тъй като ще създаде възможности за получаване на подпомагане без реално произведена и реализирана продукция.</p> <p>Подобен подход би компрометирал както ефективността на публичните средства, така и основните цели на подпомагането – стимулиране на реалното производство и гарантиране на продоволствената сигурност. Липсата на обвързаност между подпомагането и реализацията на продукция създава предпоставки за изкривяване на пазара, неоялна конкуренция и демотивация на коректните земеделски стопани.</p> <p>Считаме за напълно логично и икономически обосновано да се изискава:</p> <ul style="list-style-type: none"> • при млечните животни (крави, овце, кози) – доказана реализация на мляко; • при месодайните направления – доказана реализация на животни за месо. <p>Това разграничение отразява същността на производствените системи и гарантира, че подпомагането достига до стопанства, които реално участват във веригата на доставки и създават добавена стойност.</p> | <p>Не се приема.</p> | <p>Мотивите за изменението са посочени в изпратеното предложение на Управляващия орган до членовете на Комитета по наблюдение. Представеното становище може да бъде разгледано в Тематична работна група и предложението да бъдат обсъдени за последващо изменение на СПРЗСР 2023-2027. За обвързването на реализацията на продукция с количества мляко и животни е необходим преглед и актуализация на приложимата секторна нормативна уредба, както и осигуряването на информационна свързаност между базите данни за отчитане на реализацията на продукция.</p> |
|---|---|-----------------------------|--|

| | | | |
|--|--|-------------------|------------------------------------|
| | <p>Не приемаме аргументите, свързани с временни пазарни затруднения, като основание за премахване на системен контролен механизъм. Подобни предизвикателства следва да бъдат адресирани чрез целенасочени, временни и пропорционални мерки, а не чрез трайно отслабване на изискванията и контрола.</p> <p>В допълнение, възражаваме срещу практиката за внасяне на съществени предложения за промени в Стратегическия план на късен етап и чрез писмени процедури, без необходимото време за задълбочено обсъждане и оценка на въздействието. Подобен подход подкопава принципите на предвидимост, прозрачност и партньорство.</p> <p>Предвид изложеното, настояваме предложението за отпадане на изискването за реализация да не бъде приемано и да се запази действащият механизъм, който обвързва подпомагането с реално произведена и реализирана продукция.</p> | | |
| <p>Д-р Лора Пастухова – Министерство на земеделието и храните, получено на 22.04.2026 г.</p> <p>3.</p> | <p>Дирекция „Биологично производство“ Съгласува предложенията на Управляващия орган (УО) на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени, със следната бележка:</p> <p>В т.5 Предложение на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за изменения на интервенции в областта на развитие на селските райони, свързани с околна среда и климат, е заложено предложение за въвеждане на следния текст „Площите за производство на биологичен растителен репродуктивен материал и растителен репродуктивен материал, произведен при преход към биологично производство, трябва да са вписани в националната база данни по чл. 26, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848 и за тях да е осигурена партидната проследимост от компетентните национални органи по нормативно установения ред. Подробни правила ще бъдат разписани в националното законодателство.“</p> <p>Дирекция „Биологично производство“ предлага текста да се прецизира така:</p> <p>„Площите за производство на биологичен растителен репродуктивен материал и растителен репродуктивен</p> | <p>Приема се.</p> | <p>Текстът ще бъде прецизиран.</p> |

материал, произведен при преход към биологично производство, трябва да са вписани в националната база данни по чл. 26, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848. Подробни правила ще бъдат разписани в националното законодателство.“.

Мотиви:

1. В текста за изменения на СПЗСР 2023-2027 г. е заложено „...за тях да е осигурена партидната проследимост от компетентните национални органи по нормативно установения ред...“. Площите за производство на РРМ не могат да се разпределят по партиди и няма компетентен национален орган, който да извършва тази проследимост. В случай че се има предвид РРМ да бъде разделено по партиди, то тогава следва текстът да се прецизира.

2. Въвеждането на допълнителен контрол ще доведе до необходимост от осигуряване на административен и технически капацитет на компетентни органи, като ДФЗ, ИАСАС и МЗХ, което от своя страна ще доведе до забавяне на изплащане на субсидиите на бенефициентите. Така разписаното предложение въвежда допълнителна административна тежест върху операторите под контрол. Европейската комисия даде окончателно зелена светлина за опростяването на общата селскостопанска политика. Целта е да се повиши конкурентоспособността на европейското селско стопанство чрез намаляване на бюрокрацията, подпомагане на земеделските стопани, включително дребните земеделски стопани и стартиращите предприятия, насърчаване на иновациите и повишаване на производителността. Мерките за опростяване имат за цел облекчаване на административната тежест за земеделските стопани и администрациите. Биологичното производство в цяла Европа страда от недостатъчно количество РРМ, а с така направеното предложение се увеличава административна тежест, като се въвеждат допълнителни изисквания за получаване на субсидии от биологичните оператори - производители на РРМ, с което не само че не се опростяват

| | | | |
|--|---|-----------------------------|--|
| | <p>правилата, а се въвеждат нови, което противоречи на мерките, предлагани от ЕК.</p> | | |
| <p>4.</p> <p>Владислав Михайлов - Национална Асоциация на млекопреработвателите, получено на 22.04.2026 г.</p> | <p>Във връзка с предоставеното за разглеждане предложение на Управляващия орган на СПРЗСР 2023–2027 г., изпратено с писмо, с изх. № 91-152/15.04.2026 г., както и във връзка с вече представено от страна на Сдружение „НАМ“ становище с наш изх. № 11/06.04.2026 г., в частта му по отношение на изискването за доказване на реализация на продукция /т.1/, заявяваме, че поддържаме изразената от нас позиция, като в допълнение представяме следното становище по т. 3 от предложението.</p> <p>2. Съгласно предложението по т. 3 се предвижда отпадане на изискването за доказване на реализация на продукция (мляко и/или животни) на ниво стопанство, с цел намаляване на административната тежест за земеделските стопани.</p> <p>„Национална асоциация на млекопреработвателите“ (НАМ), в качеството си на национално представена браншова организация, последователно отстоява разбирането, че сектор „Животновъдство“ следва да бъде приоритетен за националната политика, чрез прилагане на устойчиви инструменти за подпомагане, насочени към реално производство, повишаване на конкурентоспособността и осигуряване на висока степен на проследимост и качество на продукцията по цялата производствена верига – от първичното производство до преработката.</p> <p>В тази връзка, като се позоваваме на вече предоставеното от нас становище, заявяваме, че поддържаме изложените в него позиции.</p> <p>НАМ, последователно подкрепя мерки, насочени към облекчаване на административните процедури, както за земеделските производители и животновъдите, така и за преработвателните предприятия. В същото време считаме, че предложеното изменение, в този му вид, крие съществени рискове за устойчивото развитие на сектор „Животновъдство“ и за функционирането на веригата на доставки.</p> | <p>Не се приема.</p> | <p>Мотивите за изменението са посочени в изпратеното предложение на Управляващия орган до членовете на Комитета по наблюдение. Предоставеното становище може да бъде разглеждано в Тематична работна група и предложението да бъдат обсъдени за последващо изменение на СПРЗСР 2023-2027. За обвързването на реализацията на продукция с количества мляко и животни е необходим преглед и актуализация на приложимата секторна нормативна уредба, както и осигуряването на информационна свързаност между базите данни за отчитане на реализацията на продукция.</p> |

В този смисъл подкрепяме принципно усилията на Управляващия орган за облекчаване на процедурите, свързани с кандидатстване и отчитане на подпомагането.

Същевременно, бихме искали ясно да подчертаем, че сектор „Животновъдство“ е изключително чувствителен и структурно уязвим. Данните от Комисия за защита на конкуренцията, Държавна комисия по стоковите борси и тържищата и агростатистиката към Министерството на земеделието и храните категорично показват дългосрочна тенденция към свиване на сектора. В тази връзка считаме, че всяка форма на подпомагане следва да бъде запазена и по възможност увеличавана, при спазване на основни принципи.

На първо място, предлаганото отпадане на изискването за доказване на реализация на продукция води до отслабване на обвързаността между предоставянето на подпомагане и икономическата същност на дейността, изразяваща се в генериране на добавена стойност чрез произведена и реализирана ПРОДУКЦИЯ.

В резултат се създават предпоставки за нецелево и неефективно разпределение на публичния ресурс към стопанства без реален и доказуем принос към функционирането на пазара.

На второ място, от съществено значение е подпомагането да запази своята обвързаност с действително произведена и реализирана продукция, а не да се предоставя единствено въз основа на притежание на животни или обработваеми площи /на глава или на декар – без да е обвързано с производство и РЕАЛИЗАЦИЯ на реална продукция/. Подобен подход би довел до изкривяване на целите на подпомагането и до отклоняване от неговата основна функция – стимулиране на реалната икономическа дейност в сектора.

Секторът представлява стопанска дейност, осъществявана по занятие с цел производство и реализация на продукция, а не дейност с нестопански характер, хоби или отглеждане на домашни любимци.

В тази връзка не подкрепяме предложението за отпадане на изискването за доказване на реализация БЕЗ счетоводни

Документи, при липса на ясно регламентиран, законосъобразен и ефективно приложим алтернативен механизъм за удостоверяване на стопанската дейност.

3. Следва да се има предвид, че в Република България документирането на стопанските операции е ясно уредено чрез действащото данъчно и счетоводно законодателство, прилагано и контролирано от Национална агенция за приходите и компетентните органи на Министерството на финансите.

Счетоводните документи – като фактури, приемопредавателни протоколи и други търговски документи – представляват единствения нормативно признат и проследим способ за удостоверяване на реално извършени сделки.

Отпадането на този механизъм, без въвеждане на равносетен, нормативно уреден и контролируем способ, създава сериозен риск от:

- засилване на сивия сектор в животновъдството;
 - затруднена проследимост на продукцията и компрометиране на контрола по безопасност на храните;
 - нарушаване на равнопоставеността между икономическите оператори;
 - намаляване на фискалната събираемост и изкривяване на конкурентната среда;
 - още повече изкривяване и влошаване на статистическата информация, поради даване шанса за увеличаване на сивия сектор, който е извън статистиката.
- „Националната асоциация на млекопреработвателите“ последователно отстоява принципите на прозрачен, проследим и законосъобразен („бял“) бизнес, при който всички участници във веригата на доставки изпълняват своите задължения по отношение на данъчното и осигурително законодателство.

В този контекст считаме, че предложението, макар и мотивирано с цел намаляване на административната тежест, не следва да бъде приемано в този му вид, ако води до

| | | | |
|--|---|-----------------------------|---|
| | <p>отслабване на контрола и стимулиране на нерегламентирани практики.</p> <p>Подкрепяме усилията за оптимизиране на административната тежест, но настояваме това да се извършва без компромис с проследимостта, отчетността и законността на стопанските операции.</p> <p>Заклучение</p> <p>НАМ подкрепя усилията за подобряване на ефективността на подпомагането в сектор „Животновъдство“ и намаляване на административната тежест, но не подкрепя предложението по т. 3 в настоящия му вид, доколкото води до отслабване на контролните механизми и създава предпоставки за неефективно разходване на публичен ресурс и настоява за запазване на връзката между подпомагането и реално произведената и реализирана продукция</p> <p>Същевременно подчертаваме, че всяка промяна следва да бъде внимателно преценена и балансирана с оглед на нейното въздействие върху</p> <ul style="list-style-type: none"> - прозрачността и проследимостта в сектора, - равнопоставеността между икономическите оператори и - устойчивото развитие на животновъдството и преработвателната индустрия. <p>НАМ остава последователен привърженик на политики, насърчаващи реалното производство, законния бизнес и балансираното развитие на сектора, без създаване на вътрешни дисбаланси и противопоставяне между участниците.</p> | | |
| <p>5. Димитър Зоров - Асоциация на млекопреработвателите в България и Национален съюз на говедовъдците в България,</p> <p>получено на 23.04.2026 г.</p> | <p>Във връзка с предложението на Управляващия орган на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони 2023–2027 г. (СПРЗСР) за отпадане на изискването за доказване на реализация на продукция (мляко и/или животни) на ниво стопанство по интервенциите за обвързано с производството подпомагане изразяваме категорично несъгласие с така предложената промяна.</p> <p>Считаме, че подобно изменение не представлява техническо облекчение, а засяга същностни елементи от логиката, целите и механизма на интервенциите за обвързано подпомагане,</p> | <p>Не се приема.</p> | <p>Мотивите за изменението са посочени в изпратеното предложение на Управляващия орган до членовете на Комитета по наблюдение. Представеното становище може да бъде разгледано в Тематична работна група и предложенията да бъдат обсъдени за последващо изменение на СПРЗСР 2023-2027. За обвързването на реализацията на продукция с количества мляко и животни е необходим преглед и актуализация на приложимата</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>заложен в одобрения от ЕК Стратегически план, както и в Регламент (ЕС) 2021/2115.</p> <p>На първо място, интервенциите за обвързано подпомагане в животновъдството са пряко насочени към изпълнение на специфични цели SO1 и SO2 – осигуряване на жизнеспособни доходи и устойчивост на стопанствата, както и подобряване на пазарната ориентация и конкурентоспособността. Това е ясно отразено за всички интервенции (I.B.1, I.B.2, I.B.3, I.B.4, I.B.5, I.B.7, I.B.8 и I.B.10), които адресират потребности с висок приоритет (П.1.3 и П.2.1). В този смисъл обвързаността на подпомагането с реалното производство и неговата реализация е фундаментален елемент от тяхното програмиране.</p> <p>Аналитичната част на Стратегическия план потвърждава тази логика. В SWOT анализа са идентифицирани съществени слабости и заплахи за секторите в животновъдството, включително ниска конкурентоспособност, ниска добавена стойност, ограничен достъп до пазара, намаляване на производството, както и натиск върху доходите и устойчивостта на стопанствата. В този контекст в СПРЗСР изрично е посочено, че чрез обвързаното подпомагане „ще се подобрява тяхната конкурентоспособност, устойчивост, качество и икономически потенциал“. Същевременно е отчетена необходимостта от подпомагане на стопанствата за увеличаване на икономическия им потенциал и по-добра пазарна реализация.</p> <p>Именно в тази логика следва да се разглежда и изискването за доказване на реализация, което е пряко свързано с преодоляване на идентифицираните слабости. Когато проблемът е в недостатъчната реализация и ниската добавена стойност, премахването на механизма, който обвързва подпомагането с пазарния резултат, не само не решава проблема, а създава предпоставки за неговото задълбочаване.</p> <p>В самия Стратегически план изискването за доказване на реализация е ясно дефинирано като част от условията за допустимост и контрол. Предвидено е, че „в случай че</p> | <p>секторна нормативна уредба, както и осигуряването на информационна свързаност между базите данни за отчитане на реализацията на продукцията.</p> |
|--|--|---|

земеделият стопанин не отговаря на условията и изискванията за доказване на реализация на ниво стопанство, се налага намаление на подпомагането или отказ“. Това недвусмислено показва, че реализацията не е формално административно изискване, а ключов елемент от механизма, който гарантира връзката между подпомагането и реалната икономическа дейност.

Освен икономическата си функция, доказването на реализация има и съществено значение за проследимостта, контрола и спазването на ветеринарно-санитарните изисквания. Реализацията на продукцията и животните чрез регламентирани канали е част от системата за идентификация, контрол на движението на животните и биосигурност. Отслабването на този механизъм чрез отпадане на изискването за доказване на реализация създава рискове, които надхвърлят рамките на подпомагането и засягат цялостната регулация на сектора.

Особено съществен е и въпросът за последователността и равнопоставеността в прилагането на интервенциите. Предложението на Управляващия орган създава предпоставки за прилагане на различен подход между интервенциите за обвързано подпомагане в животновъдството и тези в растениевъдството. Докато при растениевъдството се запазва изискването за доказване на произведена и реализирана продукция като ключов елемент от допустимостта, за животновъдството се предлага неговото отпадане. Това води до неравнопоставено третиране на секторите и до прилагане на двоен стандарт, при който връзката между подпомагането и реалния пазарен резултат се запазва само за част от интервенциите. Подобен подход не намира обоснование нито в логиката на Стратегическия план, нито в принципите на Общата селскостопанска политика и създава риск от изкривяване на стимулите и нарушаване на пазарния баланс.

Логиката на отделните интервенции в животновъдството допълнително потвърждава необходимостта от запазване на изискването за реализация. По интервенция I.5.2 е посочено,

че „прилагането на тази интервенция допринася за стабилизиране на земеделския доход... и за поддържане на продоволствената сигурност“, както и че се цели „високо качество на добиваната продукция и устойчивост и икономическа рентабилност“. По интервенции I.Б.3 и I.Б.4 се подчертава, че целта е производство на продукция с по-висок клас качество и добавена стойност, която има пряко отношение към икономическото състояние на стопанствата. По интервенции I.Б.5 и I.Б.10 е изрично посочено, че опазването на местните породи е приоритет на националното стопанство и допринася за устойчива продоволствена и демографска политика, като „повишената добавена стойност на тази продукция има пряко отношение към икономическото състояние на земеделските стопани“. Всички тези цели предполагат наличие на реално производство, което се реализира на пазара и генерира доход и добавена стойност. Следва да се отчете и че обвързаната подкрепа в животновъдството не е програмирана като антикризисен инструмент, а като структурна интервенция за подобряване на конкурентоспособността, качеството и устойчивостта на секторите. Поради това временни пазарни затруднения не могат да обосноват трайно отслабване на механизъм, който е в основата на връзката между подпомагането и реалното производство. Подобни ситуации следва да се адресират чрез целенасочени и временни мерки, а не чрез промяна на концепцията на интервенциите.

Не на последно място, отпадането на изискването за доказване на реализация създава реален риск от подпомагане на стопанства без достатъчна доказуемост на икономическата им активност, от разширяване на нерегламентирани канали на реализация, изкривяване на конкуренцията и поставяне в неблагоприятно положение на коректните производители, които реализират продукцията си официално и спазват нормативните изисквания. Това би довело до отслабване на икономическата и данъчната дисциплина в сектора и до отклоняване на публичния ресурс от стопанства с реална производствена дейност.

В заключение следва да се подчертае, че приемането на подобна промяна би означавало съществено отклонение от одобрената логика на Стратегическия план и от принципите на обвързаното подпомагане по ОСП. Това би поставило под съмнение последователността и предвидимостта на политиката, както и доверието на земеделските стопани в прилагането на правилата.

Въз основа на гореизложените аргументи настояваме :

- ❖ Управляващия орган на СПРЗСР да оттегли незабавно предложението си за отпадане на изискването за доказване на реализация при интервенциите за обвързано подпомагане в сектор „Животновъдство“;
- ❖ МЗХ да запази действащият механизъм за доказване на реализация при интервенциите за обвързано подпомагане, който гарантира обвързаността на подпомагането с реално произведена и реализирана продукция;
- ❖ МЗХ да гарантира равнопоставеното третиране на секторите, ефективното постигане на целите на Стратегическия план и целесъобразно разходване на европейските средства от Европейския фонд за гарантиране в земеделието;
- ❖ Управляващият орган на СПРЗСР и ръководството на МЗХ да предприеме своевременни действия за разработване на реални антикризисни интервенции/мерки, съвместими с правилата за функционирането на различните фондове на ЕС за подкрепа на сектора (вкл. режимът на държавни помощи на ЕС).

Моля с нашето становище да бъдат запознати всички членове на Комитета по наблюдение.

| | | | | |
|----|--|---|-----------------------------|---|
| 6. | <p>Марияна Кукушева - Национален браншови съюз на хлебарите и сладкарите, получено на 23.04.2026 г.</p> | <p>Категорично подкрепя и одобрява приложените документи и проекта на решения.</p> | | |
| 7. | <p>Мария Степанчева – Асоциация на биволоввъдите в България, подкрепено от Национален съюз на говедовъдите в България Асоциация на земеделските производители в България Месо и млекопроизводителите в БГ Институт на жените фермери Национална асоциация на млекопроизводителите в БГ Съюз на животновъдите в България</p> | <p>След провеждане на консултации с Долу изложените асоциации и с представители в сектора Ви излагаме следното становище, относно точка 3 от предложението.</p> <p>1. Изразяваме своето отрицателно становище за отпадане на изискването за реализация на количества мляко и/или брой животни на ниво стопанство за интервенции от Стратегическия план, финансирани чрез Европейския фонд за гарантиране на земеделното.</p> <p>Настояваме за следното:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Да важи изискването за доказване на продукция /мляко, месо/ при ЕРД и ДРД, като се изискват отчитане на база фактуриране по метода на отчитане на схемата за подпомагане акциз върху газьола. В никакъв случай да не се приемат приемо-предавателни протоколи, тъй като този документ е в разрив с изискванията по Закона за осчетоводяване. - При ДРД да се изисква минимум 1,0 приплод за подпомагане и/или 100 л. сурово овче мляко, като за смесени стопанства /месо и мляко/ да важи едното или другото, или кумулативно. - Изискването за доказване на продукция при ЕРД и ДРД да се съобрази с различните видове породи и местонахождение по региони на отглеждане. - За автохтонните породи размера на доказаната продукция за млечните породи да бъде съобразена с породата. <p>Мотиви: Това се налага във връзка с продължаващите практики по усвояване на средства безконтролно, без да има</p> | <p>Не се приема.</p> | <p>Мотивите за изменението са посочени в изпратеното предложение на Управляващия орган до членовете на Комитета по наблюдение. Представеното становище може да бъде разглеждано в Тематична работна група и предложенията да бъдат обсъдени за последващо изменение на СПРЗСР 2023-2027. За обвързването на реализацията на продукция с количества мляко и животни е необходим преглед и актуализация на приложимата секторна нормативна уредба, както и осигуряването на информационна свързаност между базите данни за отчитане на реализацията на продукция.</p> |

| | | |
|--|--|-----------------------------|
| <p>Асоциация за развъждане на черношарената порода</p> <p>Сдружение на истинските овцевъди на млечни овце в България</p> <p>Национална Био Асоциация,</p> <p>получено на 23.04.2026 г.</p> | <p>производителност за страната, икономическа необходимост на подпомагането и липса на добавена стойност при производителност.</p> <p>Това се налага и относно възобновяване истинността на статистическите данни във връзка с производството на месо и мляко в страната, което засяга и националната сигурност.</p> <p>Молим, членове на комитета по наблюдение да уважават правото ни на мнение и се съобразят с решенията ни, тъй като тези организации представляваме 90% от производството на суровини в България.</p> | |
| <p>Цветан Хубенов – Национална Био Асоциация,</p> <p>получено на 23.04.2026 г.</p> | <p>След запознаване с направените предложения и приложените материали до членовете на Комитета по наблюдение на Стратегическия план за развитие на земеделieto и селските райони (2023-2027) , в съответствие на чл.23 от Вътрешните правила на Комитета, изразяваме нашето по предложение на УО на СПРЗСР 2023-2027 за отпадане на изискването за реализация на количества мляко и/или брой животни на ниво стопанство за интервенции от Стратегическия план, финансирани чрез Европейския фонд за гарантиране на земеделieto, а именно :</p> <p>1. КАТЕГОРИЧНО НЕ ПРИЕМАМЕ направеното предложение за правилно и обосновано, както по отношение на неговата целесъобразност, така и по отношение на неговото потенциално действие спрямо бенефициентите .</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>-С направеното предложение се създават възможности за злоупотреба на земеделски производители да заявяват нископродуктивни, неефективни или непродуктивни животни по схемите за обвързано подпомагане, като по този</p> | <p>Не се приема.</p> |
| <p>8.</p> | <p>Мотивите за изменението са посочени в изпратеното предложение на Управляващия орган до членовете на Комитета по наблюдение. Представеното становище може да бъде разгледано в Тематична работна група и предложението да бъдат обсъдени за последващо изменение на СПРЗСР 2023-2027. За обвързването на реализацията на продукция с количества мляко и животни е необходим преглед и актуализация на приложимата секторна нормативна уредба, както и осигуряването на информационна свързаност между базите данни за отчитане на реализацията на продукция.</p> | |

| | | | |
|---|--|-----------------------------|--|
| | <p>начин да се получава подпомагане за тях;</p> <p>- Ако се приеме направеното предложение, това ще доведе до драстично намаление на ставката за подпомагане, което реално ще демотивира или ще откаже реални и добросъвестни земеделски стопани – животновъди за сметка за нарастване на подпомагането на „животновъди-семкаджии“;</p> <p>- Направеното предложение ИЗЦЯЛО подтиква целия сектор към т.н. „СИВА ИКОНОМИКА“, тъй като произведената продукция ще се продава „НА ЧЕРНО“, без документи и фискално отчитане, без да се декларират доходи, тъй като за да се получи подпомагане, няма да се изисква реално доказване на реализиране на продукция;</p> <p>- Така направеното предложение реално ще доведе до преразпределение на подпомагането на средства от добросъвестни и реални-земеделски стопани към мними животновъди и измамници. Това ще се получи чрез намалена ставка за реалния производител и изплащането на подпомагане към производител, който не би го получил, в резултат на ниската си продуктивност.</p> <p>-С настоящето предложение се стимулира нискоефективни, непродуктивни стопанства, за сметка на реални производители с добри производствени практики и добра производителност.</p> <p>Уважаеми Г-н Христанов, Уважаема г-жо Мурджева, Не сме наясно, нито знаем кой „експерт“, Ви убеди да направите подобно предложение до Комитета или коя браншова организация Ви подведе, с подобно предложение, но чисто добросъвестно към Вас, моля преразгледайте и ИЗЦЯЛО ОТПЕГЛЕТЕ въпросното предложение. То прокарва реална схема за „източване“, както на национално, така и на европейско финансиране, камо ли да „облекчава административна тежест“.</p> | <p>Не се приема.</p> | <p>Мотивите за изменението са посочени в изпратеното предложение на Управляващия орган до членовете на Комитета по наблюдение.</p> |
| <p>9. Венцислав Върбанов - Асоциация на</p> | <p>Във връзка с предоставените от Управляващия орган (УО) на СПРЗСР 2023-2027 материали с предложения към членовете на Комитета за наблюдение (КН) на СПРЗСР 2023-2027 за 5-то</p> | | |

| | | |
|---|---|---|
| <p>земеделските производители в България, получено на 24.04.2026 г.</p> | <p>изменение на СПРЗСР 2023-2027, Асоциация на земеделските производители в България (АЗПБ) предоставя в срок следните свои аргументирани предложения и коментари:</p> <p>1. Относно предложение на УО по т. 2 на писмената процедура по 5-то изменение на СПРЗСР 2023-2027 "Предложение на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за изменение, съгласно Регламент (ЕС) 2025/2649 от 19 декември 2025 година на т. 4.2.4 „Участие в инструменти за управление на риска“, с което, като принос към инструментите за управление на риска, 1.5 % от директните плащания да се удържат само от земеделските стопани по интервенциите по директни плащания на площ, при които за съответната година има наличен инструмент за управление на риска“, АЗПБ вече комуникира с ръководителя на УО на СПРЗСР наше писмено предложение (с наш изх. № 005-03/25.03.2026 г.) за създаване на нова антикризисна мярка чрез 5-то изменение на Стратегическия план, която да се финансира частично с блокираните средства за Взаимоспомагателния фонд (ВСФ). Това наше предложение е в контекста на:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. крайно закъснелите и неприети изменения в ЗПЗП за доизграждане на правната рамка за функционирането на ВСФ (включително за създаване на правно основание за издаване на нова наредба за детайлното прилагане на инструментариума на ВСФ), както и множеството неизвестни към момента (както за земеделските стопани, така и за МЗХ, ДФЗ-РА) и 2. предоставената от ЕК от 2026 г. нова възможност чрез последно приетия пакет Омнибус за ОСП за програмиране на ad-hoc антикризисна интервенция (аналогична на антикризисните мерки от ПРСР 2014-2020 за справяне с последствията от пандемията от COVID- 19 и войната в Украйна). АЗПБ предложи още в рамките на 12-та Национална среща на земеделските производители (през февруари 2026 г.) УО да анализира и сравни алтернативите за антикризисна подкрепа през СПРЗСР след като от 2026 ЕК регламентира и позволи на държавите-членки да програмират подобна нова интервенция, тъй като намираме за по-справедлив, по- | <p>Предоставеното становище може да бъде разгледано в Тематична работна група и предложенията да бъдат обсъдени за последващо изменение на СПРЗСР 2023-2027. За обвързването на реализацията на продукцията с количества мляко и животни е необходим преглед и актуализация на приложимата секторна нормативна уредба, както и осигуряването на информационна свързаност между базите данни за отчитане на реализацията на продукцията.</p> |
|---|---|---|

навременен и по-ефективен инструмент на една нова ad-hoc антикризисна интервенция, която да е таргетирана към пряко засегнатите бенефициенти, и по която МЗХ, ДФЗ-РА и бенефициентите вече имат административен и практически опит. Тъй като към настоящия момент нямаме никакъв отговор от УО/МЗХ по това предложение, АЗПБ ще се въздържи по така предложената т. 2, която иначе изчиства само един от редицата пропуски и неизвестни около твърде закъснялото прилагане на ВСФ.

II. Относно предложение на УО по т. 3 на писмената процедура по 5-то изменение на СПРЗСР 2023-2027 "Предложение на УО на СПРЗСР 2023-2027 за отпадане на изискването за реализация на количества мляко и/или брой животни на ниво стопанство за интервенции от Стратегическия план, финансирани чрез Европейския фонд за гарантиране на земеделieto" АЗПБ е категорично против предложената промяна.

Аргументи:

☒ Счита се, че подобно изменение не представлява техническо облекчение, а засяга същностни елементи от логиката, целите и механизма на интервенциите за обвързано подпомагане, заложи в одобрения от ЕК Стратегически план, както и в Регламент (ЕС) 2021/2115.

☒ На първо място, интервенциите за обвързано подпомагане в животновъдството са пряко насочени към изпълнение на специфични цели SO1 и SO2 – осигуряване на жизнеспособни доходи и устойчивост на стопанствата, както и подобряване на пазарната ориентация и конкурентоспособността. Това е ясно отразено за всички интервенции (I.B.1, I.B.2, I.B.3, I.B.4, I.B.5, I.B.7, I.B.8 и I.B.10), които адресират потребности с висок приоритет (П.1.3 и П.2.1). В този смисъл обвързаността на подпомагането с реалното производство и неговата реализация е фундаментален елемент от тяхното програмиране.

☒ Аналитичната част на Стратегическия план потвърждава тази логика. В SWOT анализа са идентифицирани съществени слабости и заплахи за секторите в животновъдството,

включително ниска конкурентоспособност, ниска добавена стойност, ограничен достъп до пазара, намаляване на производството, както и натиск върху доходите и устойчивостта на стопанствата. В този контекст в СПРЗСР изрично е посочено, че чрез обвързаното подпомагане „ще се подобрява тяхната конкурентоспособност, устойчивост, качество и икономически потенциал“. Същевременно е отчетена необходимостта от подпомагане на стопанствата за увеличаване на икономическия им потенциал и по-добра пазарна реализация.

☑ Именно в тази логика следва да се разглежда и изискването за доказване на реализация, което е пряко свързано с преодоляване на идентифицираните слабости. Когато проблемът е в недостатъчната реализация и ниската добавена стойност, премахването на механизма, който обвързва подпомагането с пазарния резултат, не само не решава проблема, а създава предпоставки за неговото задълбочаване.

☑ В самия Стратегически план изискването за доказване на реализация е ясно дефинирано като част от условията за допустимост и контрол. Предвидено е, че „в случай че земеделският стопанин не отговаря на условията и изискванията за доказване на реализация на ниво стопанство, се налага намаление на подпомагането или отказ“. Това недвусмислено показва, че реализацията не е формално административно изискване, а ключов елемент от механизма, който гарантира връзката между подпомагането и реалната икономическа дейност.

☑ Освен икономическата си функция, доказването на реализация има и съществено значение за проследимостта, контрола и спазването на ветеринарно-санитарните изисквания. Реализацията на продукцията и животните чрез регламентирани канали е част от системата за идентификация, контрол на движението на животните и биосигурност. Отслабването на този механизъм чрез отпадане на изискването за доказване на реализация създава

рискове, които надхвърлят рамките на подпомагането и засягат цялостната регулация на сектора.

▣ Особено съществен е и въпросът за последователността и равнопоставеността в прилагането на интервенциите. Предложението на Управляващия орган създава предпоставки за прилагане на различен подход между интервенциите за обвързано подпомагане в животновъдството и тези в растениевъдството. Докато при растениевъдството се запазва изискването за доказване на произведена и реализирана продукция като ключов елемент от допустимостта, за животновъдството се предлага неговото отпадане. Това води до неравнопоставено третиране на секторите и до прилагане на двоен стандарт, при който връзката между подпомагането и реалния пазарен резултат се запазва само за част от интервенциите. Подобен подход не намира обяснение нито в логиката на Стратегическия план, нито в принципите на Общата селскостопанска политика и създава риск от изкривяване на стимулите и нарушаване на пазарния баланс.

▣ Логиката на отделните интервенции в животновъдството допълнително потвърждава необходимостта от запазване на изискването за реализация. По интервенция I.B.2 е посочено, че „прилагането на тази интервенция допринася за стабилизиране на земеделския доход... и за поддържане на продоволствената сигурност“, както и че се цели „високо качество на добиваната продукция и устойчивост и икономическа рентабилност“. По интервенции I.B.3 и I.B.4 се подчертава, че целта е производство на продукция с по-висок клас качество и добавена стойност, която има пряко отношение към икономическото състояние на стопанствата. По интервенции I.B.5 и I.B.10 е изрично посочено, че опазването на местните породи е приоритет на националното стопанство и допринася за устойчива продоволствена и демографска политика, като „повишената добавена стойност на тази продукция има пряко отношение към икономическото състояние на земеделските стопани“. Всички тези цели

предполагат наличие на реално производство, което се реализира на пазара и генерира доход и добавена стойност.

Следва да се отчете и че обвързаната подкрепа в животновъдството не е програмирана като антикризисен инструмент, а като структурна интервенция за подобряване на конкурентоспособността, качеството и устойчивостта на секторите. Поради това временни пазарни затруднения не могат да обосноват трайно отслабване на механизъм, който е в основата на връзката между подпомагането и реалното производство. Подробни ситуации следва да се адресират чрез целенасочени и временни мерки, а не чрез промяна на концепцията на интервенциите.

Не на последно място, отпадането на изискването за доказване на реализация създава реален риск от подпомагане на стопанства без достатъчна доказуемост на икономическата им активност, от разширяване на нерегламентирани канали на реализация, изкривяване на конкуренцията и поставяне в неблагоприятно положение на коректните производители, които реализират продукцията си официално и спазват нормативните изисквания. Това би довело до отслабване на икономическата и данъчната дисциплина в сектора и до отклоняване на публичния ресурс от стопанства с реална производствена дейност.

В заключение следва да се подчертае, че приемането на подобна промяна би означавало съществено отклонение от одобрената логика на Стратегическия план и от принципите на обвързаното подпомагане по ОСП. Това би поставило под съмнение последователността и предвидимостта на политиката, както и доверието на земеделските стопани в прилагането на правилата.

Въз основа на гореизложените аргументи по т. II настояваме:

УО на СПРЗСР да оттегли незабавно предложението си за отпадане на изискването за доказване на реализация при интервенциите за обвързано подпомагане в сектор „Животновъдство“;

МЗХ да запази действащият механизъм за доказване на реализация при интервенциите за обвързано подпомагане,

| | | |
|--|--|--|
| | <p>който гарантира обвързаността на подпомагането с реално произведена и реализирана продукция;</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> МЗХ да гарантира равнопоставеното третиране на секторите, ефективното постигане на целите на Стратегическия план и целесъобразно разходване на европейските средства от Европейския фонд за гарантиране в земеделието;</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Управляващият орган на СПРЗСР и ръководството на МЗХ да предприеме своевременни действия за разработване на реални антикризисни интервенции/мерки, съвместими с правилата за функционирането на различните фондове на ЕС за подкрепа на сектора (вкл. режимът на държавни помощи на ЕС).</p> <p>Пояснение: Становището на АЗПБ против предложението на УО по т. 3 се споделя от организацията на Българска агрохранителна камара, чиято позиция писмено бе изпратена на 23.04.2026 г. до министър Иван Христанов и зам.-министър И. Мурджева. Това е последователната позиция на преобладаващата част от бранша откакто бе въведена от 2014 г. тази форма на обвързана подкрепа, с която защитаваме интереса на реалните и коректни български производители на храни, целесъобразното и законово разходване на европейските средства, изсветляването на сектора и честната конкуренция.</p> <p>III. В контекста на предложението на УО по т. 3 на писмената процедура по 5-то изменение на СПРЗСР 2023-2027 и приложените от нас аргументи по нея (с акцент биосигурност и намаляване на административна тежест), АЗПБ отново представя на вниманието на УО и би искала да запознае и членовете на КН със следните вече комуникирани с УО от месец март 2026 г. насам предложения:</p> <p>1. Предложение на Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ), Асоциацията на свиневъдците в България (АСБ) и Съюза па птицевъдците в България (СПБ) до УО от 23.03.2026 г. за своевременно отваряне на приеми по интервенция II.Г.4 „Възстановяването на земеделски потенциал след природни бедствия или</p> | |
|--|--|--|

катастрофични събития и инвестиции в подходящи превантивни действия“, тъй като тя е един от малкото инструменти в рамките на Стратегическия план, които са пряко насочени към превенция и възстановяване на стопанствата при неблагоприятни климатични събития, природни бедствия, катастрофични събития и епизоотични рискове. Същевременно считаме, че проектът на критерии и предложеното бюджетно разпределение следва да бъдат коригирани (писмено са предоставени на УО конкретни параметри на предложенията), така че да отразяват в пълна степен както одобрената логика на Стратегическия план по ОСП 2023–2027 (публикуваната в сайта на СПРЗСР версия 6.2, одобрена от службите на ЕК на 27.02.2026 г. с Решение за изпълнение на Комисията С (2026) 1272 final), така и актуалната ситуация в сектора. Настояваме за конкретен писмен аргументиран отговор на УО по предложенията на 3-те асоциации в писмото от 23.03.2026 г.

2. „Едно стопанство – една проверка“: АЗПБ подкрепи още в рамките на 12-та Национална среща на земеделските производители (през февруари 2026 г.) УО да въведе още от тази година прилагането на тази нова възможност по т.нар. Омнибус за ОСП. След това АЗПБ комуникира с ръководителя на УО на СПРЗСР наше писмено предложение (с наш изх. № 005-03/25.03.2026 г.) за въвеждане на принципа „Едно стопанство – една проверка“ с цел намаляване на административната тежест чрез координиране и обединяване на проверките, с официално прилагане на възможностите по Омнибус пакета за ОСП 2023-2027. Към настоящият момент обаче, УО/МЗХ по никакъв начин не е провел диалог с фермерските организации и членовете на КН дали България е уведомила Европейската комисия до края на март 2026 г., че ще прилага тази възможност.

АЗПБ настоява за:

конкретен писмен аргументиран отговор на УО до КН дали е уведомена ЕК и ако да - как ще приложи новия принцип през 2026 г.

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | <p>10. Гергана Димитрова – Министърство на околната среда и водите</p> | <p>10. УО да предложи на КН за обсъждане и гласуване конкретни текстове/промени/ в 5-то изменение на Стратегическия план, които да допълнят и оформят рамката за функционирането на този принцип в Системата за контрол на СПРЗСР.</p> <p>Във връзка с изпратената документация за писмена процедура на Комитета наблюдение на Стратегическия план за развитие на земеделското и селските райони (СПРЗСР), Ви предоставяме следните бележки:</p> <p>Съгласно Становището по ЕО „Подпомагането по интервенция II.A.7 – Традиционни практики за сезонна паша (пасторализма) за НП „Централен Балкан“, НП „Рила“, НП „Пирин“ да се осъществи само в първата половина на периода на финансиране (2023 – 2025 г.), като подпомагането по Интервенцията в посочения период постепенно отпада във всички територии над 1500 м. н. в. в НП „Централен Балкан“, всички територии над 1800 м. н. в. в НП „Рила“, НП „Пирин“.</p> <p>В този смисъл следва да е ясно, че предложеното изменение на интервенцията се отнася единствено за кампанията за 2025 г., като за издадените разрешителни за паша от дирекциите на националните паркове след 2025 г. не следва да се подават заявления за плащане и прилагане на Интервенцията, както и да се приемат от ДФЗ заявления за територията на националните паркове.</p> <p>В тази връзка предлагаме следния текст:</p> <p>„Когато в периода на изпълняван многогодишен ангажимент, дирекция на национален парк предостави разрешително за паша на земеделски стопанин за пасище, което частично или изцяло попада в територии над 1500 м. н. в. в НП „Централен Балкан“, над 1800 м. н. в. в НП „Рила“ и НП „Пирин“, и земеделският стопанин не е подал заявление за плащане през 2025 г., ангажиментът се прекратява, без да се възстановяват получените финансови средства до момента.“</p> | | <p>Предложеното изменение в текста на интервенция II.A.7 – Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм) урежда взаимоотношения между ДФЗ и бенефициенти по интервенцията от предходни години. Изискването за отпадане на подпомагането по интервенцията след 2025 г. е включено в условията на интервенцията, както в Стратегическия план, така и в приложимата нормативна уредба. В Заповедта за прием на заявления за подпомагане/плащане през 2026 г. са включени всички ограничения, наложени чрез Становището по ЕО. Заповедта за прием е публикувана и достъпна на <u>интернет адреса на ДФЗ</u>.</p> |
| <p>11. Стоилко Апостолов - Фондация за биологично</p> | <p>11. От името на Фондация Биоселена предлагам в предложението за решение по допълнителните материали по т. 5 да се прецизира, че е необходимо да се изчислят отделни ставки за подпомагане на биологично производство/</p> | <p>11. Приема се по принцип.</p> | | <p>11. Направеното предложение ще бъде взето предвид при последваща актуализация на изготвената от външен изпълнител Методика за определяне размера на компенсаторните плащания по интервенцията. В настоящите</p> |

| | | | |
|---|---|-------------------------------------|--|
| <p>земеделие „Биоселена“, получено на 24.04.2026 г.</p> | <p>производство в преход на растителен репродуктивен материал за групите на полските култури и картофите. Ставките за подпомагане РРМ преход и био в настоящите текстове на интервенцията са изчислени за групите на плодoвете и зеленчуците, които се отглеждат на много по-малки площи и не би трябвало тези ставки да се прилагат за производство на семена от полски култури и картофи. Така ще се изкриви принципа на подпомагането и ще създаде предпоставки за прекомерно заявяване на площи за семепроизводство на полски култури/картофи.</p> | | <p>текстове на интервенцията и на Методиката няма посочено разграничение, уточнение или спецификация относно подпомагане на РРМ по групи култури.</p> |
| <p>Албена Симеонова - Българска Асоциация на Биопроизводители те, получено на 24.04.2026 г.</p> | <p>УС Българска асоциация на Биопроизводителите предлага решение в допълнителни материали т.5 да се прецизира - необходимо е да се изчислят отделни ставки за подпомагане на биологично производство и производство в преход на растителен репродуктивен материал за групите на полските култури и картофите. Ставките за подпомагане РРМ преход и био в настоящите текстове на интервенцията са изчислени за групите на плодoвете и зеленчуците, които се отглеждат на много малки площи. Ако тези ставки се прилагат за производство на семена от полски култури и картофи, ще се изкриви принципа на подпомагането и ще създаде предпоставки за прекомерно заявяване на площи за семепроизводство на полски култури/картофи. Вече има практика, която ни кара да бъде внимателни и да не допускаме да се повтарят подобни практики, които освен всичко друго, не донасят реална полза.</p> | <p>Приема се по принцип.</p> | <p>Направеното предложение ще бъде взето предвид при последваща актуализация на изготвената от външен изпълнител Методика за определяне размера на компенсаторните плащания по интервенцията. В настоящите текстове на интервенцията и на Методиката няма посочено разграничение, уточнение или спецификация относно подпомагане на РРМ по групи култури.</p> |
| <p>Марияна Кукушева - Национален браншови съюз на хлебарите и сладкарите, получено на 24.04.2026 г. с обяснение за</p> | <p>НБХС подкрепя становището на Г-н Зоров.</p> | <p>Не се приема.</p> | <p>Мотивите за изменението са посочени в изпратеното предложение на Управляващия орган до членовете на Комитета по наблюдение. Предоставеното становище може да бъде разгледано в Тематична работна група и предложението да бъдат обсъдени за последващо изменение на СПРЗСР 2023-2027. За обвързването на реализацията на продукция с количества мляко и животни е необходим преглед и актуализация на приложимата</p> |

| | | | | |
|------------|--|--|------------------------------|---|
| | <p>Допусната техническа грешка.</p> | | | <p>секторна нормативна уредба, както и осигуряването на информационна свързаност между базите данни за отчитане на реализацията на продукция.</p> |
| <p>14.</p> | <p>Димитър Михайлов - Асоциация на свиневъдците в България, получено на 24.04.2026 г.</p> | <p>Във връзка с предоставените от Управляващия орган (УО) на СПРЗСР 2023–2027 материали с предложения към членовете на Комитета за наблюдение (КН) на СПРЗСР 2023–2027 по повод 5-тото изменение на Стратегическия план за развитие на земеделското и селските райони 2023–2027, Асоциацията на свиневъдците в България (АСБ) представя следното мотивирано предложение и коментари:</p> <p>I. В контекста на предложението на УО по т. 3 от писмената процедура по 5-тото изменение на СПРЗСР 2023–2027 (с акцент биосигурност и намаляване на административна тежест) АСБ отново представя на вниманието на УО и би искала да запознае и членовете на КН със следното вече комуникирано с УО от месец март 2026 г. насам предложение:</p> <p>В контекста на предложението на УО по т. 3 и АСБ отново поставя на вниманието на Управляващия орган и счита за необходимо да информира и членовете на Комитета за наблюдение за следните предложения, които вече са официално комуникирани с УО от март 2026 г. насам:</p> <p>Предложение на АЗПБ, АСБ и СПБ до УО от 23.03.2026 г.</p> <p>Съвместно с Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ) и Съюза на птицевъдите в България (СПБ), АСБ е отправила до УО на 23.03.2026 г. предложение за съвременно отваряне на приеми по интервенция II.Г.4 „Възстановяване на земеделския потенциал след природни бедствия или катастрофични събития и инвестиции в подходящи превантивни действия“.</p> <p>Считаме, че тази интервенция е един от малкото инструменти в рамките на Стратегическия план, който е пряко насочен към превенция и възстановяване на стопанствата при неблагоприятни климатични явления, природни бедствия, катастрофични събития и епизоотични рискове.</p> <p>Наред с това поддържаме становището, че проектът на критериите и предложеното бюджетно разпределение</p> | <p>Приема се по принцип.</p> | <p>Направеното предложение ще бъде взето предвид при вземането на решение за обявяване на прием на заявления за подпомагане по интервенция II.Г.4 „Възстановяване на земеделския потенциал след природни бедствия или катастрофични събития и инвестиции в подходящи превантивни действия“.</p> |

| | | | |
|---|--|-----------------------------|--|
| | <p>следва да бъдат коригирани, като конкретните параметри на тези предложения вече са били представени писмено на УО. В тази връзка настояваме за конкретен, писмен и аргументиран отговор от УО по предложението, изложено в писмото на трите асоциации от 23.03.2026 г. АСБ очаква изложените по-горе бележки и предложение да бъдат взети предвид при провеждането на писмената процедура и при формирането на окончателното решение по 5-то изменение на СПРЗСР 2023–2027.</p> | | |
| <p>15. Сребрин Илиев – БТПП, заместник-председател на Национален браншови съюз на пчеларите, получено на 29.04.2026 г. извън срока за получаване на становища</p> | <p>Напълно подкрепям становището на асоциацията на млекопреработвателите обвързаната с производството подкрепа да бъде основана на резултати т. е количества доказано, продадено и преработено мляко, независимо от логистичния подход.</p> | <p>Не се приема.</p> | <p>Мотивите за изменението са посочени в изпратеното предложение на Управляващия орган до членовете на Комитета по наблюдение. Представеното становище може да бъде разгледано в Тематична работна група и предложенията да бъдат обсъдени за последващо изменение на СПРЗСР 2023-2027. За обвързването на реализацията на продукция с количества мляко и животни е необходим преглед и актуализация на приложимата секторна нормативна уредба, както и осигуряването на информационна свързаност между базите данни за отчитане на реализацията на продукция.</p> |