

2025

Доклад за последваща оценка
на въздействието на Закона за
управление на
агрохранителната верига

Съдържание:

Съдържание:	2
I. Резюме	6
II. Основна част на доклада	7
II. 1. Увод	7
II. 2. Цели	Error! Bookmark not defined.
II. 3. Обхват и структура на оценката	11
1. Изследване на причините за приемането или за изменението на нормативния акт	11
2. Критерии за оценка	14
3. Въпроси за оценка	16
II. 4. Заинтересовани страни и събрани данни	199
1. Заинтересовани страни	199
2. Информация относно проведените консултации със заинтересованите страни	24
3. Събрани данни	244
II. 5. Анализ на данните и оценяване на въздействията	27
II. 6. Заключение и препоръки	48
II. 7. Източници	50

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Списък на използваните съкращения

Съкращение	Пълно наименование
ПОВ	Последваща оценка на въздействието
ЗУАХВ	Закон за управление на агрохранителната верига
НОМИОВ	Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието
ЕС	Европейски съюз
ЕК	Европейска комисия
МЗХ	Министерство на земеделието и храните
МЗ	Министерство на здравеопазването
МИИ	Министерство на икономиката и индустрията
МОСВ	Министерство на околната среда и водите
БАБХ	Българска агенция по безопасност на храните
КЗП	Комисия за защита на потребителите
ИАСАС	Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

ИАСРЖ	Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството
ИАЛ	Изпълнителна агенция по лозата и виното
ЦОРХВ	Център за оценка на риска по хранителната верига

Списък на фигурите

Фигура №	Заглавие/описание на фигурата
1	<u>Цели на последващата оценка на въздействие на ЗУАХВ.</u>
2	<u>Изменения на ЗУАХВ в периода от 2020 г. до 2025 г.</u>
3	<u>Разпределение на респондентите по сектори, участващи в анкетирането според броя участниците в анкетното проучване.</u>
4	<u>В каква степен е изпълнена, според Вас, общата цел на ЗУАХВ за обединяване на цялата дейност по агрохранителната верига в общ, непрекъснат процес при същевременно отчитане на спецификата на отделните сектори?</u>
5	<u>За кои компетентни органи е постигнато напълно разграничаване на компетенциите и функциите им?</u>
6	<u>За кои компетентни органи НЕ Е постигнато напълно разграничаване на компетенциите и функциите им?</u>
7	<u>Предоставя ли ЗУАХВ надеждна нормативна рамка за ефективно функциониране и интегриран подход на системата за официален контрол по агрохранителната верига?</u>

**Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за
управление на агрохранителната верига**

8	<u>В каква степен допринасят, разпоредбите на ЗУАХВ за прилагане на интегриран подход за контрол по цялата агрохранителна верига, както и за повишаване нивото на защита на здравето и интересите на потребителите?</u>
9	<u>Доколко ефективен е официалният контрол, осъществяван от компетентните органи по агрохранителната верига при прилагане на разпоредбите на ЗУАХВ?</u>
10	<u>До каква степен считате, че са верни следните твърдения по отношение на ЗУАХВ?</u>
11	<u>В хода на прилагане на ЗУАХВ намирате ли за достатъчно ефективни и възпиращи въведените санкции за нарушения?</u>
12	<u>Генерира ли допълнителна административна тежест прилагането на разпоредбите на ЗУАХВ?</u>
13	<u>Повиши ли се доверието Ви в компетентните органи, осъществяващи държавната политика, официалния контрол и оценката на риска по агрохранителната верига в резултат на прилагането на ЗУАХВ?</u>
14	<u>Има ли, според Вас, отрицателни последици/въздействия от прилагането на ЗУАХВ и кои са те?</u>
15	<u>Кои са основните положителни последици/ефекти от прилагането на ЗУАХВ?</u>
16	<u>Препоръки, свързани с подобряване разпоредбите на ЗУАХВ.</u>

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Списък на таблиците

Таблица №	Заглавие/описание на таблицата
1	Въпроси за оценка.
2	Отговори на въпрос 2.
3	Препоръки, свързани с подобряване разпоредбите на ЗУАХВ.

I. Резюме

Законът за нормативните актове въвежда задължение за извършване на последваща оценка на въздействието (ПОВ) от органите, които отговарят за прилагането на закони и подзаконовни нормативни актове на Министерския съвет. Целта на ПОВ е да анализира съотношението между поставените цели и постигнатите резултати от прилагането на нормативния акт. Оценяването се извършва в доклад, основан на доказателства и резултати от анализирани данни. Извършването на ПОВ най-ясно може да идентифицира възникналите проблеми при прилагането на закона и да предостави препоръки за бъдещи законодателни изменения при необходимост.

Настоящият доклад отразява резултатите от извършената ПОВ на Закона за управление на агрохранителната верига (ЗУАХВ). Оценката беше извършена въз основа на пет ключови критерия („Постигане на целите“, „Ефективност“, „Ефикасност“, „Устойчивост“ и „Полезност“), както и съобразно Закона за нормативните актове (*Обн. ДВ бр. 34 от 3.05.2016 г.*), Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието (НОМИОВ) (*Обн., ДВ, бр. 91 от 2016 г.*), Методиката за последваща оценка на въздействието на програми и нормативни актове на Института по публична администрация и Ръководство за извършване на последваща оценка на въздействието, одобрено с Решение № 885 на Министерския съвет от 2020 г.

Със ЗУАХВ се създава първата единна правна рамка, обединяваща всички дейности по агрохранителната верига. До приемането му, регулациите в сектора бяха фрагментирани в различни закони, което затрудняваше проследяемостта, контрола и координацията между компетентните органи. От приемането на ЗУАХВ до 2025 г., какъвто е и периодът за извършване на ПОВ, законът е претърпял пет изменения. Измененията на текстовете в закона са с технически характер, тъй като представляват най-често смяна на имената на компетентни министерства по ЗУАХВ.

Процесът на извършване на ПОВ премина през всички необходими етапи – планиране, определяне на целите, сформирание на работна група със

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

заповед на министъра на земеделието и храните, извършване на същинската оценка, и обобщение в настоящия доклад. Разпространението на тези резултати ще бъде чрез публикуване на електронната страница на Министерство на земеделието и храните, както и на Портала за обществени консултации на Министерски съвет.

При изготвянето на ПОВ бяха спазени общите правни принципи за извършване на ПОВ - откритост (осигурена чрез провеждането на анкета със заинтересованите страни и включването на резултатите от тях в доклада с оценката), обоснованост (изводите и препоръките в оценката на въздействието са изготвени въз основа на данни и доказателства), съгласуваност със заинтересованите страни (в процеса са включени както компетентните органи, така и браншови организации, които са допринесли с предоставяне на информация и данни, за изготвяне на анализ за целите на ПОВ), пропорционалност (спазена чрез съотносимостта между оценката на въздействието и характера на решавания проблем), и ефективност и ефикасност (постигнати са предварително поставените цели на ПОВ, чрез оптимално използване на човешките ресурси).

Използваните методи за оценка на ЗУАХВ са документален анализ и анкетно проучване чрез използване на първични и вторични данни. Първичните данни са събрани чрез анкетно проучване сред заинтересованите страни, ангажирани с прилагането на закона. Бяха определени 169 броя заинтересовани страни, разпределени в две групи. Въпросите в анкетата са формулирани спрямо петте критерия за оценка. Вторичните данни са събрани чрез документален анализ на нормативни актове, оперативни документи, одитни доклади на Европейската комисия (ЕК) и други релевантни източници.

Извършената оценка показва, че ЗУАХВ в голяма степен постига своите стратегически и оперативни цели, осигурявайки ефективно управление на агрохранителната верига.

II. Основна част на доклада

II. 1. Увод

Законът за управление на агрохранителната верига беше приет поради необходимостта от създаване на единна правна рамка, която да обединява всички дейности по агрохранителната верига. До приемането му, регулациите в сектора бяха фрагментирани в различни закони, което затрудняваше проследяемостта, контрола и координацията между компетентните органи.

Основните проблеми преди приемането на закона включваха: липса на ясно разграничение на компетенциите и функциите на отделните органи;

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

недостатъчно взаимодействие и координация между компетентните органи; слаби механизми при санкциониране и невъзможност за ефективен контрол при кризисни ситуации.

Законът за управление на агрохранителната верига има за цел да обхване всички отделни елементи на агрохранителната верига като общ, непрекъснат процес – от първичното производство до готовия за консумация продукт, в съответствие с изискванията на Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2002 г. за установяване на общите принципи и изисквания на законодателството в областта на храните, за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедурите относно безопасността на храните.

Общата цел на ЗУАХВ е да осигури прилагането на правото на Европейския съюз и националните мерки в областта на агрохранителната верига, чрез актуализиране на националната правна рамка, която да обединява цялата дейност по агрохранителната верига в нейната цялост като един непрекъснат процес.

Специфичната цел на ЗУАХВ е да гарантира висока степен на защита на здравето и интересите на потребителите и прилагането на интегриран подход на контрол по цялата агрохранителна верига.

Законът за управление на агрохранителната верига е обнародван в ДВ. бр.51 от 5 юни 2020 г. и е в сила от 20.06.2020 г. Законът урежда:

1. органите, осъществяващи държавната политика, официалния контрол и други официални дейности по агрохранителната верига;
2. органите, осъществяващи оценка на риска по агрохранителната верига и обмен на информация за риска по агрохранителната верига;
3. общите изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални дейности по агрохранителната верига на територията на Република България;
4. специфичните изисквания при осъществяване на официален контрол и други официални дейности върху храните на територията на Република България;
5. условията и реда за:
 - а) разработване и изпълнение на Многогодишен национален план за контрол (МНПК);
 - б) вземане на проби, определяне на лаборатории за целите на официалния контрол и на национални референтни лаборатории;
6. координацията и взаимодействието на органите на официалния контрол по агрохранителната верига с други органи;
7. осъществяването на административна помощ и сътрудничество в областта на агрохранителната верига между компетентните органи на Република България, другите държави членки, ЕК и другите институции на Европейския съюз (ЕС);
8. използването на територията на Република България на системата за управление на информацията относно официалния контрол (IMSOC) съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1715 на Комисията от 30 септември 2019

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

г. за определяне на правила за функционирането на системата за управление на информацията относно официалния контрол и нейните компоненти (ОВ, L 261/37 от 14 октомври 2019 г.);

9. мерките при управление на кризи и извънредни ситуации по агрохранителната верига;

10. финансирането на дейности, свързани с официалния контрол и други официални дейности по агрохранителната верига.

Причината за извършване на ПОВ на ЗУАХВ е продиктувана от разпоредбите на НОМИОВ, съгласно които ПОВ се извършва в срок до 5 години от влизането в сила на новите закони или подзаконови нормативни актове. Законът за нормативните актове въвежда задължение за извършване на ПОВ от органите, в чиято компетентност е изпълнението на закони и подзаконови нормативни актове на Министерския съвет, с цел проверка на резултатите от прилагането на нормативните актове.

Периодът на извършване на ПОВ на ЗУАХВ е от влизането му в сила през 2020 г. до настоящия момент.

Последващата оценка на въздействие на ЗУАХВ е изготвена от междуведомствена работна група, сформирана със Заповед на министъра на земеделието и храните.

Използваните източници на данни са първични и вторични. За събирането на първични данни е използван анализ на резултатите от проведено анкетно проучване сред заинтересованите страни, имащи отношение към прилагането на ЗУАХВ. Дефинирани са две групи заинтересовани лица.

Настоящата ПОВ на ЗУАХВ е първата извършена последваща оценка от приемането на законодателния акт. Оценката е извършена от работна група, създадена със заповед на министъра на земеделието и храните, с участието на всички заинтересовани страни по закона.

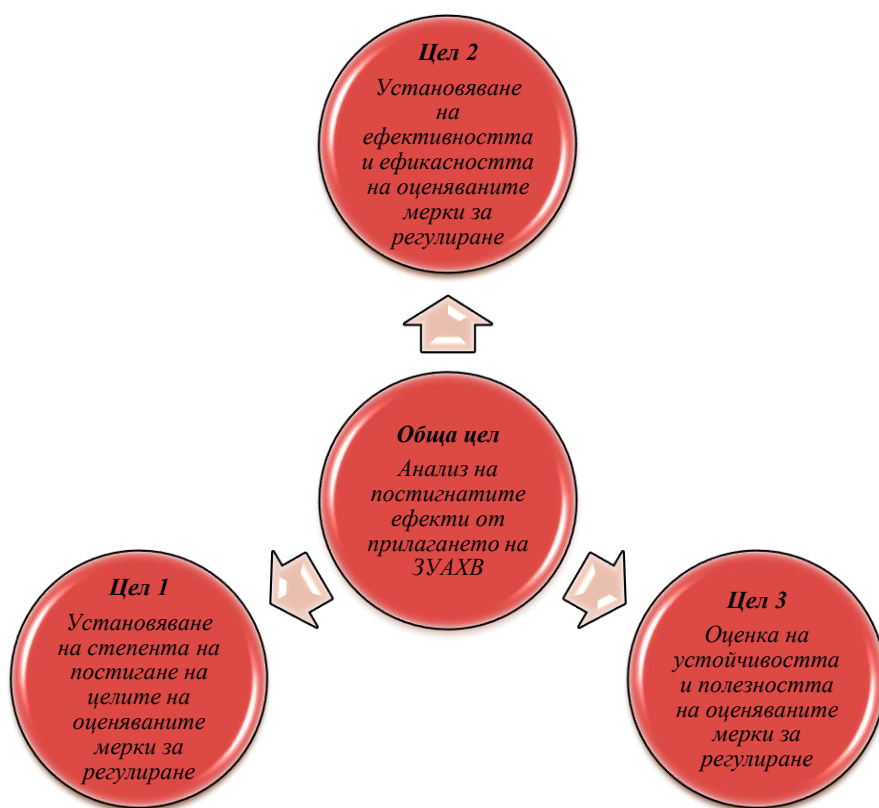
II. 2. Цели

Съгласно чл. 33, ал. 2 от НОМИОВ последващата оценка на въздействието изследва съотношението между поставените цели и постигнатите резултати при прилагането на нормативния акт. Крайният ефект от извършването на ПОВ на ЗУАХВ се изразява в проследяване на степента, в която заложените при приемането на закона цели се изпълняват ефективно.

С оглед на това и с цел обективно проследяване на ефектите от прилагането на ЗУАХВ, в рамките на настоящата оценка се формулират следните основни цели:

Фигура 1 Цели на последващата оценка на въздействие на ЗУАХВ

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига



Общата цел на ПОВ на ЗУАХВ е да се анализират постигнатите ефекти от прилагането на ЗУАХВ, включително последните му изменения и допълнения.

Цел 1: Установяване на степента на постигане на целите на оценяваните мерки за регулиране

Да се установи дали разпоредбите на ЗУАХВ осигуряват достатъчна нормативна база за ефективно функциониране на системата за официален контрол по агрохранителната верига.

Цел 2: Установяване на ефективността и ефикасността на оценяваните мерки за регулиране

Да се установи дали разпоредбите на ЗУАХВ осигуряват ефективни механизми за функциониране на:

1. органите, осъществяващи държавната политика по агрохранителната верига в Република България;
2. органите, осъществяващи официалния контрол и други официални дейности по агрохранителната верига в Република България;
3. органите, осъществяващи оценка на риска по агрохранителната верига и обмен на информация за риска по агрохранителната верига в Република България.

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Цел 3: Оценка на устойчивостта и полезността на оценяваните мерки за регулиране

Да се установи дали разпоредбите на ЗУАХВ представляват устойчива нормативна уредба за регулиране на обществените отношения по агрохранителната верига и степента на полезността им като ниво на удовлетворяване на очакванията на заинтересованите страни.

II. 3. Обхват и структура на оценката

Съгласно Ръководството за извършване на последваща оценка на въздействието, одобрено с Решение № 885 на Министерския съвет от 2020 г., ПОВ може да бъде изготвена за целия период на действие на нормативния акт или само на част от него, или само на част от разпоредбите.

Обхватът, който оценяващият екип избра за настоящата ПОВ на ЗУАХВ е последните пет години – от влизането му в сила през 2020 г. до настоящия момент.

Обект на настоящата ПОВ е ЗУАХВ, в сила от 20.06.2020 г., обн. ДВ. бр.51 от 5 юни 2020 г., изм. ДВ. бр.65 от 21 юли 2020 г., изм. ДВ. бр.102 от 23 декември 2022 г., изм. ДВ. бр.102 от 8 декември 2023 г., изм. ДВ. бр.23 от 19 март 2024 г., изм. ДВ. бр.41 от 10 май 2024 г.

Предмет на настоящата ПОВ са постигнатите ефекти от прилагането му.

1. Изследване на причините за приемането или за изменението на нормативния акт

Конкретни проблеми, довели до приемането на ЗУАХВ

Съгласно извършената предварителна оценка на въздействие на ЗУАХВ, необходимостта от приемането на закона произтича от следните конкретни проблеми:

- Основните правила на Съюза относно законодателството в областта на фуражите и храните са определени в Регламент (ЕО) № 178/2002. В допълнение към тези правила в специализираното законодателство в областта на храните и фуражите съществуват различни регулирани области като храненето на животните, включително медикаментозните фуражи, хигиената на храните и фуражите, зоонозите, страничните животински продукти, остатъците от ветеринарномедицински продукти, замърсителите, контрола и ликвидирането на болестите по животните с последици за здравето на хората, етикетването на храните и фуражите, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, хранителните и фуражните добавки, витамините, минералните соли, микроелементите и другите добавки, материалите, предназначени за контакт с храни, изискванията относно качеството и

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

състава, питейната вода, йонизацията, новите храни и генетично модифицираните организми (ГМО).

- С регламента за официалния контрол е установена законодателна рамка за организирането на официалния контрол по хранителната верига. Тази рамка значително подобри ефективността на официалния контрол и нивото на защита от рискове за здравето на хората, животните и растенията и за хуманно отношение към животните в Съюза, както и нивото на защита на околната среда от рискове, които биха могли да възникнат от ГМО и продуктите за растителна защита. Въпреки това някои от инструментите или механизмите за прилагане липсват и не предвиждат извършване на официален контрол в областта на здравето на растенията, контрола на растителния репродуктивен материал и странични животински продукти. В резултат на това на компетентните администрации не се предоставя пълен набор от данни, предназначени да осигурят отчетност, стабилност и ефективност на дейностите по прилагане.

- В доклад на ЕК за оценка на прилагането на регламента за официалния контрол се посочва, че той се доказва като стабилна и иновативна система на основата на интегриран и хоризонтален подход. Въпреки това опитът показва, че в редица области са необходими промени. Това поражда идеята за извършване на преглед на Регламента с цел изясняване и опростяване на законодателната рамка, като същевременно се вземе предвид спецификата на всеки сектор.

- В периода на дискусии и преразглеждане на законодателството на ЕС е извършен преглед и на националното законодателство в областта на хранителната верига. Законът за храните, Законът за фуражите, Законът за защита на животните, Законът за ветеринарномедицинската дейност, Законът за генетично модифицираните организми, Законът за животновъдството, Законът за опазване на околната среда, Законът за здравето, Законът за пчеларството са концептуално разработени и приети преди присъединяването на Република България към ЕС, с изключение на Закона за защита на растенията. Законите са изменени и допълнени многократно с различни цели. Причините, които са предизвикали техните промени от една страна са свързани с въвеждане на европейски разпоредби в националното ни законодателство или включване на текстове, с цел технически корекции и актуализация, поради препратки към други нормативни актове, а от друга страна са с цел прецизиране на текстове по същество. Тези промени водят до затруднения при прилагането им, както от бизнес операторите, така и от органите на официалния контрол.

Основен проблем

До момента на въвеждането на единен правен акт в Република България не съществува нормативен акт – правна рамка, която да обединява цялата дейност по агрохранителната верига, ясно да посочва отделните нейни елементи в тяхната цялост като един непрекъснат процес, с разграничаване на компетентностите на органите, осъществяващи оценката на риска по

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

хранителната верига, политиката и контрола върху тях и свързаните дейности.

Специфични проблеми, липси и негативни тенденции

В националното законодателство не са разграничени ясно компетенциите и функциите на отделните органи, осъществяващи политиката, официалния контрол и оценката на риска по агрохранителната верига.

Не са уредени отделни въпроси, свързани с взаимодействието и координацията между компетентните органи както на национално ниво, така и между компетентните органи на Република България, ЕК и компетентните органи на другите държави членки.

Съществуват предпоставки за заобикаляне на разпоредбите, които затрудняват осъществяването на официален контрол при проследяването на всички елементи на хранителната верига на всеки етап от тяхното производство, преработка и дистрибуция.

Не са достатъчно ясно дефинирани и адекватни по размер санкциите за лицата, извършващи нарушения, свързани с отделните елементи на агрохранителната верига.

Изменения на ЗУАХВ (Обн. ДВ. бр. 51 от 5 юни 2020 г.)

В периода от 2020 г. до изготвяне на настоящия доклад законът е претърпял 5 (пет) изменения:

Фиг. 2 Изменения на ЗУАХВ в периода от 2020 г. до 2025 г.



1. С първото изменение на ЗУАХВ (ДВ. бр. 65 от 21 юли 2020 г.) се актуализират препратките към новия Закон за храните, обнародван през м. юни 2020 г., и се извършват технически корекции в разпоредбите на чл. 24 и чл. 97.

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

2. С второто изменение на ЗУАХВ (ДВ. бр. 102 от 23 декември 2022 г.) думите „Министерство на земеделието, храните и горите“ се заменят с думите „Министерство на земеделието“, а думите „Министърът на земеделието, храните и горите“ с думите „Министърът на земеделието“.

Изменението има технически характер и е направено във връзка с промяна на името на Министерството на земеделието.

3. С третото изменение на ЗУАХВ (ДВ. бр. 102 от 8 декември 2023 г.) думите „Министерство на земеделието“ се заменят с думите „Министерство на земеделието и храните“, а думите „Министърът на земеделието“ с думите „Министърът на земеделието и храните“.

Изменението има технически характер и е направено във връзка с промяна на името на Министерството на земеделието и храните.

4. С четвъртото изменение на ЗУАХВ (ДВ. бр. 23 от 19 март 2024 г.) думите "ветеринарномедицински продукти" се заменят с думите "ветеринарни лекарствени продукти“.

Изменението има технически характер и е направено във връзка с промяна на наименованието „ветеринарномедицински продукти“ с „ветеринарни лекарствени продукти“.

5. С петото изменение на ЗУАХВ (ДВ. бр. 41 от 10 май 2024 г.) думите "Министерство на икономиката" се заменят с думите "Министерство на икономиката и индустрията", а думите "Министърът на икономиката" се заменят с думите "Министърът на икономиката и индустрията“. Изменението има технически характер и е направено във връзка с промяна на името на Министерството на икономиката и индустрията.

По своята същност петте изменения на ЗУАХВ са технически и се изразяват в замяна на вече коректно използвани термини в закона, както и в корекции, произтичащи от промени в наименованията на компетентните министерства.

2. Критерии за оценка

Настоящият доклад, показващ резултатите от извършената ПОВ се базира на пет ключови критерия:

Критерий 1. Постигане на целите

Постигане на целите – този критерий показва степента, в която целите от приемането или изменението на нормативния акт са постигнати, независимо дали това се дължи на прилагането на нормативния акт.

С този критерий е измерена степента, в която заложените цели са постигнати, независимо дали това е пряко следствие от прилагането на ЗУАХВ.

Критерий 2. Ефективност

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Ефективност – този критерий показва степента, в която постигането на целите, заложи при приемането или изменението на нормативния акт, се дължи на прилагането на нормативния акт.

С този критерий е изследвана степента, в която постигането на заложените цели се дължи конкретно на прилагането на ЗУАХВ, като се отчита пряката връзка между предприетите действия и постигнатите резултати.

Критерий 3. Ефикасност

Ефикасност – този критерий измерва постигането на целите, заложи при приемането или изменението на нормативния акт, с минимално използване на ресурсите при прилагането на нормативния акт.

С този критерий е измерена степента, в която целите са постигнати с минимално използване на ресурси, както финансови, така и административни, при прилагането на ЗУАХВ.

Критерий 4. Устойчивост

Устойчивост – критерий за оценяване на степента на трайно разрешаване на идентифицираните проблеми.

С този критерий е измерена трайността на постигнатите резултати и дали резултатите от прилагането на ЗУАХВ са се запазили във времето.

Критерий 5. Полезност

Полезност – критерий за измерване на степента на удовлетворяване на очакванията на адресатите на политиката и/или на нормативния акт

С този критерий е оценено доколко прилагането на ЗУАХВ отговаря на очакванията на неговите адресати – институции, бизнес оператори и други заинтересовани страни.

Всички критерии са приложени при изготвяне на въпросите, включени във въпросник за провеждането на анкетно проучване сред заинтересованите страни.

3. Въпроси за оценка

Въпросите за оценка са определени със съдействието на заинтересованите страни, прилагащи закона и участващи в работната група за изготвяне на ПОВ. Всички получени предложения бяха систематично групирани и прецизирани, дублиращите въпроси бяха отстранени и като резултат бяха формулирани 15 въпроса, които са подходящи и отговарят на предварително определените критерии, с цел получаване на отговори, релевантни на поставените цели. Въпросите са представени в Таблица 1.

Таблица 1. Въпроси за оценка.

Въпрос 1	В каква степен е изпълнена, според Вас, общата цел на ЗУАХВ за обединяване на цялата дейност по агрохранителната верига в общ, непрекъснат процес при същевременно отчитане на спецификата на отделните сектори?
Въпрос 2	В случай, че на въпрос 1 сте избрали отговор, различен от „Изпълнена е напълно“, посочете сектора/секторите, за които считате, че разпоредбите на ЗУАХВ не са достатъчни за постигането на общата цел на Закона и защо:
Въпрос 3	Посочете с приемането на ЗУАХВ, за кои компетентни органи е постигнато напълно разграничаване на компетенциите и функциите им (отбележете всички относими, според Вас, отговори): <ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Министерство на земеделието и храните;<input type="checkbox"/> Министерство на здравеопазването;<input type="checkbox"/> Министерство на икономиката и индустрията;<input type="checkbox"/> Министерство на околната среда и водите;<input type="checkbox"/> Българска агенция по безопасност на храните;<input type="checkbox"/> Комисия за защита на потребителите;<input type="checkbox"/> Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол;<input type="checkbox"/> Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството;<input type="checkbox"/> Изпълнителна агенция по лозата и виното;<input type="checkbox"/> Център за оценка на риска по хранителната верига.
Въпрос 4	Посочете с приемането на ЗУАХВ, за кои компетентни органи НЕ Е постигнато напълно разграничаване на компетенциите и функциите им (отбележете всички относими, според Вас, отговори):

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

	<ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> Министерство на земеделието и храните;<input type="checkbox"/> Министерство на здравеопазването;<input type="checkbox"/> Министерство на икономиката и индустрията;<input type="checkbox"/> Министерство на околната среда и водите;<input type="checkbox"/> Българска агенция по безопасност на храните;<input type="checkbox"/> Комисия за защита на потребителите;<input type="checkbox"/> Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол;<input type="checkbox"/> Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството;<input type="checkbox"/> Изпълнителна агенция по лозата и виното;<input type="checkbox"/> Център за оценка на риска по хранителната верига.
Въпрос 5	Смятате ли, че ЗУАХВ предоставя надеждна нормативна рамка за ефективно функциониране и интегриран подход на системата за официален контрол по агрохранителната верига?
Въпрос 6	В каква степен допринасят, според Вас, разпоредбите на ЗУАХВ за прилагане на интегриран подход за контрол по цялата агрохранителна верига, както и за повишаване нивото на защита на здравето и интересите на потребителите?
Въпрос 7	Доколко ефективен е официалният контрол, осъществяван от компетентните органи по агрохранителната верига при прилагане на разпоредбите на ЗУАХВ?
Въпрос 8	До каква степен считате, че са верни следните твърдения по отношение на ЗУАХВ? <ul style="list-style-type: none">• Законът осигурява адекватен механизъм за проследимост на елементите и етапите на цялата агрохранителна верига• Заложени в закона мерки допринасят за подобряване на междуинституционалната координация и взаимодействие в областта на агрохранителната верига• Въведените със закона насоки за осъществяване на административна помощ и сътрудничество предоставят ефективен механизъм за координирани действия между компетентните органи на България, на другите държави членки, ЕК и други институции в ЕС при

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

	<p>нарушения на законодателството в областта на агрохранителната верига</p> <ul style="list-style-type: none">• Законът гарантира прилагането на унифицирани процедури при осъществяването на официален контрол по агрохранителната верига• Предвидените в закона мерки при управление на кризи и извънредни ситуации по агрохранителната верига са предпоставка за предотвратяване на тяхното възникване, по-добра готовност и реакция и максимално ограничаване на негативните последици от тях.
Въпрос 9	В хода на прилагане на ЗУАХВ намирате ли за достатъчно ефективни и възпиращи въведените санкции за нарушения?
Въпрос 10	Генерира ли, според Вас, допълнителна административна тежест прилагането на разпоредбите на ЗУАХВ?
Въпрос 11	Повиши ли се доверието Ви в компетентните органи, осъществяващи държавната политика, официалния контрол и оценката на риска по агрохранителната верига в резултат на прилагането на ЗУАХВ?
Въпрос 12	Има ли, според Вас, отрицателни последици/въздействия от прилагането на ЗУАХВ и кои са те?
Въпрос 13	Кои са основните положителни последици/ефекти от прилагането на ЗУАХВ?
Въпрос 14	Вашите препоръки, свързани с подобряване разпоредбите на ЗУАХВ:
Въпрос 15	Вие сте представител на: <input type="checkbox"/> Държавна институция; <input type="checkbox"/> Неправителствена организация с нестопанска цел; <input type="checkbox"/> Частна компания; <input type="checkbox"/> Публично-частна организация; <input type="checkbox"/> Учебно заведение/Университет; <input type="checkbox"/> Самонает; <input type="checkbox"/> Друго (моля, посочете).

II. 4. Заинтересовани страни и събрани данни

1. Заинтересовани страни

В хода на извършване на оценката бяха идентифицирани заинтересовани страни. Те бяха определени за такива, като пряко или косвено засегнати от ЗУАХВ. Екипът, изготвящ оценката, обособи заинтересованите страни в две основни групи:

- **Група 1** - компетентни органи по ЗУАХВ по смисъла на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2017/625 и компетентни органи с делегирани правомощия;
- **Група 2** - браншови организации по агрохранителната верига и други институции, идентифицирани като заинтересовани страни.

Група 1:

I. Компетентни органи по ЗУАХВ по смисъла на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2017/625:

1. Министерство на икономиката и индустрията;
2. Министерство на околната среда и водите;
3. Комисия за защита на потребителите;
4. Българска агенция по безопасност на храните;
5. Регионални здравни инспекции;
6. Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол;
7. Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството;
8. Изпълнителна агенция по лозата и виното.

II. Компетентни органи с делегирани правомощия:

1. „Сдружение на контролиращите лица за биологично производство“;
2. „Балкан Биосерт“ ООД;
3. „Кю Сертификейшън“ АД;
4. „СЕРЕС - Сертификация на екологични стандарти“ ООД;
5. „Контрол Юнион Сертификейшънс Б.В. - Нидерландия“;
6. „Институт за контрол на биологични продукти Акционерно дружество Биохеллас“ А.Д;
7. „СЖС България“ ЕООД;
8. „Агенция за биологична сертификация“ ЕООД;
9. „КОСМОСЕРТ услуги за сертифициране“ – клон;
10. „Маком сертифициране“ ООД;

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

11. „Агро Органик Контрол“ ЕООД;
12. „Био Сертификейшън“ ЕООД;
13. „Нутрамед“ ЕООД;
14. „Глобал Серт“ ООД;
15. „Органик серт“ ЕООД;
16. „ГрийнБиоСерт“ ООД;
17. „Пробиосерт“ ЕООД.

Група 2: браншови организации по агрохранителната верига и други институции, идентифицирани като заинтересовани страни

I. Браншови организации по агрохранителната верига:

1. „Асоциация на месопреработвателите в България“;
2. „Национална асоциация на млекопреработвателите“;
3. „Българска асоциация на млекопреработвателите“;
4. „Асоциация на млекопреработвателите в България“;
5. „Храни и напитки България“;
6. „Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България“;
7. „Национален браншови съюз на хлебарите и сладкарите“;
8. „Съюз на българските мелничари“;
9. „Съюз по хранителна промишленост-09“ ЕООД;
10. „Сдружение Съюз на производителите на захар и захарни продукти“;
11. „Сдружение за модерна търговия“;
12. „Асоциация на производителите на рибни продукти – БГ Фиш“;
13. „Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България“;
14. „Сдружение на производителите на растителни масла и преработватели на маслодайни култури в България“;
15. „Съюз на пивоварите в България“;
16. „Асоциация на производителите, вносителите и търговците на спиртни напитки - Спиритс България“;
17. „Съюз на птицевъдите в България“;
18. „Българска хранителна банка“;
19. „Българска хотелиерска и ресторантьорска асоциация“;
20. „Съюз на производителите на комбинирани фуражи“;
21. „Сдружение „Българска асоциация на търговците на зърно и фуражи“;
22. „Асоциация на операторите на инсталации за унищожаване на отпадъци и СЖП“;
23. „Сдружение на производители и търговци на ветеринарномедицински продукти“;
24. „Български ветеринарен съюз“;

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

25. „Асоциация Растителнозащитна индустрия България“;
26. „Българска асоциация за растителна защита“;
27. „Асоциация на семенарската индустрия в България“;
28. „Асоциация на преработвателите на биологични пчелни продукти в Република България“;
29. „Българска асоциация Биопродукти“;
30. „Фондация за биологично земеделие „Биоселена““;
31. „Сдружение „Българска асоциация на малинопроизводителите и ягодоплодните““;
32. „Сдружение за биологично пчеларство“;
33. „Национална Био Асоциация“;
34. „Асоциация на Био Търговците“;
35. „Сдружение на българските производители на биопродукти“;
36. „Браншова камара „Плодове и зеленчуци““;
37. „Българска асоциация на производителите на оранжерийна продукция“;
38. „Съюз на овощарите в България“;
39. „Национална асоциация на младите фермери в България“;
40. „Национално обединение на младите фермери в България“;
41. „Национална асоциация на зърнопроизводителите“;
42. „Асоциация на земеделските производители в България“;
43. „Традиционни сурово-сушени месни продукти“;
44. „Българско розово масло“;
45. „Сдружение „Български традиционни млечни продукти““;
46. Сдружение „Странджански манов мед“;
47. Гражданско дружество по Закона за задълженията и договорите „ДАР-3 СС“ (група от производители на ЗНП „Странджански билков чай“);
48. „Ряховец – 2025“;
49. „Национален съюз на говедовъдите в България“;
50. „Съюз на животновъдите в България“;
51. „Национална асоциация на животновъдите“;
52. „Национална овцевъдна и козевъдна асоциация“;
53. „Обединени български животновъди“;
54. „Сдружение на животновъдите в България 2018“;
55. „Животновъдно сдружение „Старият Балкан““;
56. „Национално браншово сдружение на млеко и месопроизводителите“;
57. „Регионална асоциация на млекопроизводителите и животновъдите“;
58. „Регионална животновъдна асоциация – Сливен“;
59. „Асоциация на животновъдите в региона Странджа-Сакар“;
60. „Асоциация за развъждане на Черношарената порода в България“;
61. „Асоциация за Българското родопско говедо и Джерсея“;
62. „Асоциация на българските биволовъди“;

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

63. „Асоциация на развъдчиците на Черношарената порода в България“;
 64. „Национална асоциация за развъждане на говеда от породите Монбелиард и Симентал“;
 65. „Развъдна асоциация на българските породи говеда – Родопско късорого, Българско родопско, Искърско“;
 66. „Асоциация за развъждане на Кафявата порода“;
 67. „Българска национална асоциация за развитие на биволовството“;
 68. „Българска национална организация на зооинженерите за развъждане на породите селскостопански животни“;
 69. „Асоциация за развъждане на местни породи говеда“;
 70. „Национална асоциация за месодайно говедовъдство в България“;
 71. „Асоциация за развъждане на месодайните породи говеда в България“;
 72. „Организация на развъдчиците на българско кафяво говедо“;
 73. „Асоциация на свиневъдите в България“;
 74. „Асоциация за развъждане и съхранение на Източнобалканската свиня“;
 75. „Асоциация на индустриалното свиневъдство в България“;
 76. „Асоциация за развъждане на млечни породи кози“;
 77. „Асоциация за автохтонни породи кози в България“;
 78. „Асоциация за опазване и развъждане на местна дългокосместа коза“;
 79. „Асоциация за защита на редки автохтонни породи - Калоферска дългокосместа коза“;
 80. „Съюз на развъждащите местни породи овце и кози“;
 81. „Асоциация за развъждане на местни автохтонни породи в България“;
 82. „Асоциация за развъждане на българска млечна порода овце“;
 83. „Развъдна асоциация на местни породи овце от Западна България“;
 84. „Организация на развъдчиците на автохтонните породи овце в България“;
 85. „Организация за развъждане на цигайски, романовски и местни породи овце в Р. България“;
 86. „Асоциация за развъждане на Българска млечна порода овце“;
 87. „Асоциация на Плевенската черноглава овца“;
 88. „Сдружение с нестопанска цел за отглеждане и развъждане на маришките овце“;
 89. „Асоциация за развъждане на Старозагорска порода овце в България“;
 90. „Асоциация за развъждане на тънкорунни овце в България“;
 91. „Асоциация за развъждане на породата Ил дьо Франс в България“;
 92. „Национална асоциация за развъждане на млечни овце в България“;
 93. „Развъдна асоциация на аборигенни породи овце от Западна България“;
-

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

94. „Асоциация за развъждане на Среднородопска, Каракачанска и Родопски Цигай овце“;
95. „Асоциация за развъждане на млечни породи овце“;
96. „Развъдна организация Мутон Шароле България“;
97. „Асоциация за развъждане на порода Лакон в България“;
98. „Асоциация за развъждане на брезнишка овца“;
99. „Сдружение за развъждане и отглеждане на млечни овце“;
100. „Асоциация за развъждане на Котленска порода овце“;
101. „Асоциация на овцевъдите в България – Балкан“;
102. „Развъдна организация за автохтонни породи овце в България“;
103. „Развъдна асоциация на млечни овце“;
104. „Развъдна асоциация на Софийска Елинпелинска овца“;
105. „Национална асоциация на зайцевъдите“;
106. „Асоциация „Източнобългарски кон““;
107. „Асоциация на коневъдите в България“;
108. „Асоциация български спортен кон“;
109. „Международна асоциация Българско овчарско куче“;
110. „Международна асоциация Каракачанско куче“;
111. „Международна организация "Каракачанско куче"“;
112. „Български Кинологски Клуб за Българско овчарско куче“;
113. „Обединен български пчеларски съюз“;
114. „Съюз на българските пчелари“;
115. „Сдружение „Конфедерация на българските пчелари““;
116. „Сдружение Национална научна асоциация по пчеларство“;
117. „Сдружение Национална научна асоциация по биологично пчеларство и клинична апитерапия – Марко Вачков“;
118. „Българска пчеларска развъдна асоциация“;
119. „Национална развъдна асоциация по пчеларство“;
120. „Национална развъдна асоциация по птицевъдство“;
121. „Национално сдружение на българските лозари“;
122. „Регионална лозаро-винарска камара „Тракия““;
123. „Югоизточна-тракийска регионална лозаро-винарска камара“;
124. „Черноморска регионална лозаро-винарска камара“;
125. „Регионална лозаро-винарска камара Пирин“;
126. „Регионална лозаро-винарска камара Мизия“;
127. „Бургаска южночерноморска регионална лозаро-винарска камара“;
128. „Българска асоциация на независимите лозаро-винари“;
129. „Съюз на енолозите в България“;
130. „Дунавски винари“.

II. Други институции, идентифицирани като заинтересовани страни по ЗУАХВ:

1. Център за оценка на риска по хранителната верига;
-

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

2. Министерство на правосъдието;
3. Министерство на вътрешните работи;
4. Министерство на отбраната;
5. Агенция „Митници“;
6. Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна Агенция;
7. Национален център по обществено здраве и анализи;
8. Национален център по заразни и паразитни болести;
9. Изпълнителна агенция „Българска служба по акредитация“;
10. Национално сдружение на общините в Република България;
11. Тракийски университет;
12. Лесотехнически университет;
13. Аграрен университет – Пловдив;
14. Медицински университет – Плевен.

2. Информация относно проведените консултации със заинтересованите страни

Съгласно НОМИОВ, провеждането на консултации със заинтересованите страни не е задължителен етап при извършването на ПОВ. Въпреки това, за целите на ПОВ на ЗУАХВ, екипът, изготвящ оценката прецени, че провеждането на такива консултации би било целесъобразно, тъй като позволява получаването на пряка обратна връзка относно прилагането на закона от всички заинтересовани страни.

Приложеният метод за провеждане на консултациите е количествен и се основава на анкетно проучване. Изготвен е въпросник, съдържащ 15 въпроса, формулирани въз основа на предложения от компетентните органи по прилагане на ЗУАХВ, участващи в работната група по изготвяне на ПОВ.

Проучването е проведено в периода от 15 септември до 17 октомври 2025 г. Целевата група включва заинтересованите страни, идентифицирани като пряко или косвено засегнати от прилагането на ЗУАХВ.

Методът на провеждане включва разпространение на въпросника чрез публикуването му на интернет страницата на МЗХ и изпращането му по електронен път до всички заинтересовани страни.

В проучването взеха участие 68 респонденти, като за релевантни бяха приети отговорите на 66 участници в проучването, което представлява 39% от поканените участници.

3. Събрани данни

Събирането на данни е важна количествена и качествена информация за ПОВ. Методите, използвани за събиране на данни за целите на ПОВ, са документален анализ и анкетно проучване.

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Документален анализ от проведени одити на Европейската комисия (ЕК) в България.

В периода 2020 г. – 2025 г. ЕК (Генерална дирекция „Здравеопазване и безопасност на храните“) е провела 17 одита в България, с цел проверка на официалния контрол в различни сектори. За целите на ПОВ беше направен анализ на всички доклади от одити, с които разполагаше оценяващия екип:

- **DG(SANTE) 2023-7662** Генерален одит на България;
- **DG(SANTE) 2020-7095** одит за оценка на прилагането на мерките за предотвратяване на инфлуенцата по птиците и борба с това заболяване;
- **DG(SANTE) 2020-6986** одит за оценка на контрола на остатъчните вещества и замърсителите в живи животни и животински продукти, включително контрола на ветеринарните лекарствени продукти;
- **DG(SANTE) 2020-7118** одит за оценка на провеждането на ветеринарно-санитарен контрол във връзка с африканската чума по свинете;
- **DG(SANTE) 2021-7160** одит за оценка на съществуващите системи за контрол на безопасността на храните в областта на производството и пускането на пазара на продукти от риболов;
- **DG(SANTE) 2021-7275** одит за оценка на системата за контрол на вноса във връзка със здравето на растенията;
- **DG(SANTE) 2022-7422** одит за оценка на системата за официален контрол на животните и стоките, които се въвеждат в ЕС, и проверка на съответствието на граничните контролни пунктове с изискванията на ЕС;
- **DG(SANTE) 2022-7429** одит за оценка на извършвания официалния контрол върху хигиената на фуражите;
- **DG(SANTE) 2022 - 7459** одит за оценка на системата за официален контрол във връзка с микробиологичната безопасност на храни от неживотински произход;
- **DG(SANTE) 2022-7371** доклад от проведено проучване за установяване на фактите в България с цел събиране на информацията относно пригодността и ефективното прилагане на националните мерки за борба с измамите с храни по агрохранителната верига в съответствие с Регламент (ЕС) 2017/625;
- **DG(SANTE) 2022-7637** одит относно официалния контрол на животните и стоките, които се въвеждат в ЕС през граничния контролен пункт Капитан Андреево, и на проверката на съответствието на пункта с изискванията на ЕС;
- **DG(SANTE) 2023-7740** одит за оценка на системата за контрол на живи двучерупчести мекотели;
- **DG(SANTE) 2024-7973** одит за оценка на разрешаването и контрола върху пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита;
- **DG(SANTE) 2024-8030** одит за оценка на съществуващите системи за контрол на изискванията по отношение на хигиената при клането на животни и инспекцията на месо;

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

- DG(SANTE) 2024-7964 одит за оценка на готовността за извънредни ситуации в сектора на здравето на растенията;
- DG(SANTE) CT-2024-0003 доклад от констативно посещение с цел установяване на добри практики и пропуски в мерки на политиката за намаляване на потенциалните рискове за хората, животните и околната среда от вируса на инфлуенцата по птиците;
- DG(SANTE) CT 2025-0041 одит за оценка на изпълнението на контрола на остатъчните вещества от фармакологично активни субстанции, пестициди и замърсители в животни и животински продукти.

След прегледа на всички доклади от извършените от ЕК одити в България, свързани с оценка на ефективността на официалния контрол по цялата агрохранителната верига, с които разполага екипът, изготвящ оценката, се констатира, че от дадените препоръки по време на проведените одити няма препоръка, която изисква изменение на действащото законодателство в тази област, и по-специално ЗУАХВ. Не са идентифицирани недостатъци, които да налагат изменения в ЗУАХВ по отношение на определянето на компетентните органи и разпределението на техните правомощия. Този документален анализ е направен въз основа на преглед на одитите, извършени от ЕК в България в периода 2020 г. – 2025 г.

Анкетно проучване

Един от използваните методи за събиране на данни в рамките на настоящата оценка е анкетното проучване. Екипът, изготвящ оценката, разработи въпросник, съдържащ 15 въпроса, формулирани въз основа на предложения, получени от заинтересованите страни.

Всички постъпили предложения бяха събрани, анализирани и оценени според предварително определените критерии. В крайния вариант на въпросника бяха включени само въпросите, които отговаряха на изискванията за релевантност и целесъобразност.

Анкетното проучване се проведе в периода от 15 септември до 17 октомври 2025 г. Целевата група включва заинтересованите страни, идентифицирани като пряко или косвено засегнати от прилагането на ЗУАХВ. Анкетата беше публикувана на интернет страницата на МЗХ и изпратена по електронната поща до 169 идентифицирани заинтересовани страни. Получени бяха 68 попълнени анкети, от които 66 бяха приети за релевантни към ПОВ на ЗУАХВ. Проучването беше проведено анонимно, с цел насърчаване на свободното и обективно изразяване на мнение. Със степен на участие от 39 %, извадката може да се счита за представителна за целевата група.

Респондентите включват представители на следните групи заинтересовани страни: държавни институции, неправителствени организации с нестопанска цел; частни компании; публично-частни организации; учебни заведения/университети и самонаети лица. Разпределение на участниците в проучването по сектори е показано на Фигура 3.

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Респондентите участващи в проучването са 66, като 34 от тях са от държавна институция, 18 – от частна компания, 9 – от неправителствена организация с нестопанска цел, 3 – от публично-частна организация, 1 – от университет и 1 – самонает.

Фигура 3. Разпределение на респондентите по сектори, участващи в анкетирането според броя участниците в анкетното проучване.



II. 5. Анализ на данните и оценяване на въздействията

Резултатите от последващата оценка и направените изводи са базирани на анализ на действащата нормативна уредба и на отговорите по ключови въпроси, залегнали в рамката на ПОВ. Събраните данни и информация бяха обработени, с цел да се прецени степента на съответствие между очакваните резултати при въвеждането на ЗУАХВ и реално установените ефекти от неговото прилагане. Формулирането на изводите е извършено чрез прилагане на критериите, утвърдени за извършване на ПОВ.

Анализ на данните от анкетното проучване:

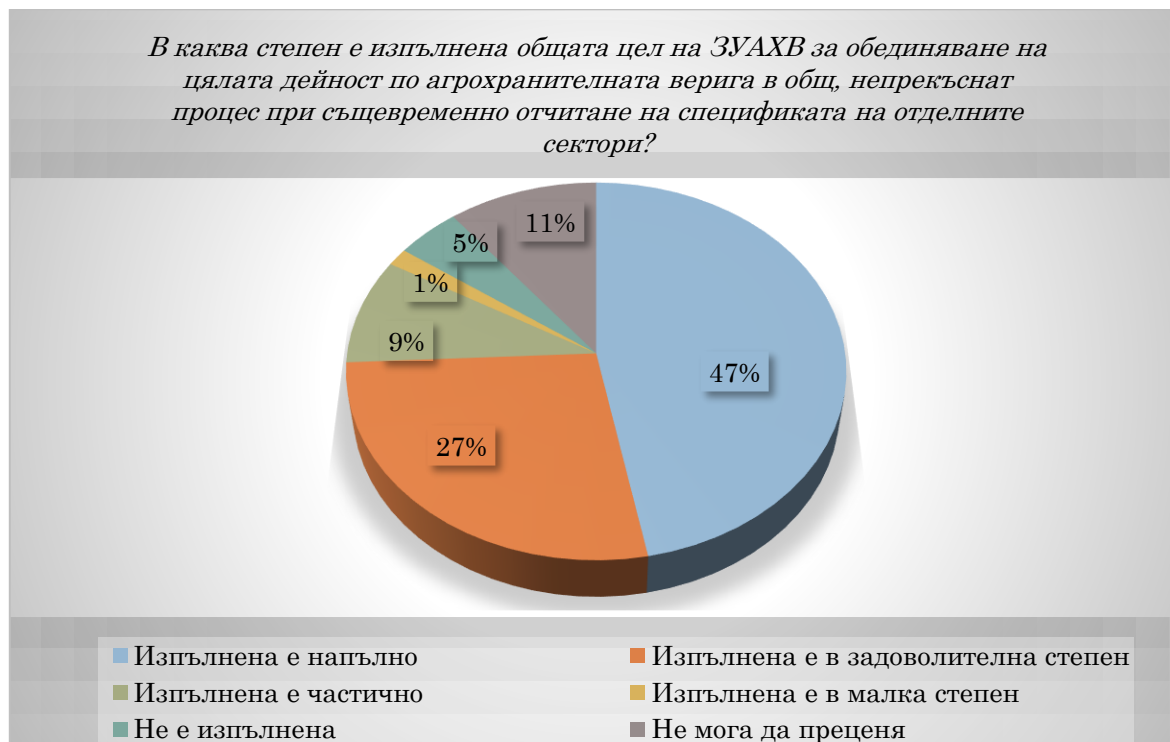
Въпрос 1

В каква степен е изпълнена, според Вас, общата цел на ЗУАХВ за обединяване на цялата дейност по агрохранителната верига в общ, непрекъснат процес при

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

същевременно отчитане на спецификата на отделните сектори?

Фигура 4. В каква степен е изпълнена, според Вас общата цел на ЗУАХВ за обединяване на цялата дейност по агрохранителната верига в общ, непрекъснат процес при същевременно отчитане на спецификата на отделните сектори?



Резултатите представени на Фигура 4, са изразени в процентно отношение спрямо общия брой участници в анкетата.

Анализът на отговорите по въпрос 1 от анкетното проучване показва, че почти половината от респондентите (47%) считат, че общата цел на ЗУАХВ е изпълнена напълно. Допълнително, още 27% споделят, че тя е изпълнена в удовлетворителна степен. Това означава, че общо **74% от участниците** възприемат целта като **реализирана в значителна степен**. В същото време 9% смятат, че тя е изпълнена **само частично**, а 6% (вкл. отговорите „в малка степен“ и „не е изпълнена“) посочват **слабо или липсващо изпълнение**. Необходим е също анализ на факта, че **11% от респондентите не могат да преценят**, което може да е сигнал за липса на информираност или яснота относно целите и тяхното прилагане. Може да се заключи, че според мнозинството от респондентите целта на ЗУАХВ е изпълнена в значителна степен.

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Въпрос 2

В случай, че на въпрос 1 сте избрали отговор, различен от „Изпълнена е напълно“, посочете сектора/секторите, за които считате, че разпоредбите на ЗУАХВ не са достатъчни за постигането на общата цел на Закона и защо:

На въпроса, за кои сектори разпоредбите на ЗУАХВ не са достатъчни за постигане на общата цел, 15 респонденти са дали отговори, представени в Таблица 2:

Таблица 2. Получени от анкетата отговори на Въпрос 2

В случай, че на въпрос 1 сте избрали отговор, различен от „Изпълнена е напълно“, посочете сектора/секторите, за които считате, че разпоредбите на ЗУАХВ не са достатъчни за постигането на общата цел на Закона и защо					
№	Отговор:	Заинтересована страна:			
		Държавна институция	Публична частна организация	Неправителствена организация с нестопанска цел	Частна компания
1.	Дивеч, горски растения и аквакултури, които са храна и генетични ресурси, но не са обхванати адекватно от ЗУАХВ			✓	
2.	Не се наблюдава реално обединяване на процесите по веригата: координацията между институциите е слаба, а при кризисни ситуации реакцията не е достатъчно бърза и съгласувана			✓	
3.	Сектор Пчеларство.		✓		
4.	Ограничени са възможностите на контролните органи да прилагат мярката "Предписание" при констатиране на несъответствия касаещи сграден фонд и оборудване по смисъла на обекти, регистрирани /одобрени по ЗХ и изисквания на регламенти 852 и 853 при извършване на официалния контрол.	✓			
5.	Заповед за спиране на дейност съгласно чл. 24, ал. 2 само в два случая. Не става ясно, когато има установено нарушение какво се прави. В глава трета - официален контрол и други официални дейности, чл. 24, ал.5 е записано, че мерките по чл.138, параграф 2, букви "ж", "з", "и" и "к" от Регламент (ЕС) 2017/625 се прилагат при наличие на опасност, която не е в нарушение на законовите изисквания. Не става ясно, кога се прилагат мерките, при наличие на опасност в резултат на нарушение на законовите изисквания.	✓			
6.	В чл. 26 са описани нови или допълващи текстове, пряко свързани с процедури, разписани в други законодателства, което разпокръзва тези процедури и ги прави приложими по различен начин от областните подразделения в страната.	✓			
7.	Във връзка с чл. 25, ал. 2 не е разписано в какъв срок от отстраняване на несъответствията от БОХ, по чл.138, §2 от Регламент (ЕС) 2017/625 и по чл. 24, ал. 2 и ал. 4 от ЗУАХВ се извършва проверка от длъжностното лице	✓			

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

<p>на официалният контрол. Не става ясно какъв е законоустановеният срок за изготвяне на писмен запис със становище, за прекратяване на съответната мярка, копие, от който се връчва срещу подпис на лицето, извършващо дейност по агрохранителната верига или на упълномощен негов представител.</p> <p>Не е създаден чл. в ЗУАХВ: Кой? е отговорен за съхранението на храни, за които е разпоредено съгл. чл.138, §2, буква "ж" от Регламент (ЕС) 2017/625 - изземване, изтегляне, преместване, унищожаване на стоки. Как? и Къде? ще се съхраняват тези храни в случаи, когато са открити в обекти, които не са вписани и/или одобрени по ЗХ (нерегламентирани обекти) - притежание на физически лица, амбулантни търговци, които извършват дейност по агрохранителната верига. За чия сметка е съхранението, транспортирането и унищожаването на тези храни, в частност визирани са храните от животински произход - третираните като страничен животински продукт. Как и от Кого? регламентирано ще се събират тези такси?</p> <p>Не е разписан член в ЗУАХВ, с който да се стимулира инициативата за "Хранителното банкиране", въведена с Известие на Комисията с номер 2022/С 355/01, в което са разписани специфични насоки и уточнения по прилагането на Регламент (ЕО) 852/2004</p> <p>3.8. "Преразпределяне и даряване на храни"</p> <p>Преразпределянето и даряването на храни могат да се извършват на всеки етап от хранителната верига, когато има излишък от продукция/запаси, но често се извършва на равнище търговия на дребно. По-специално при търговията на дребно може да наближава края на срока на годност на тези храни, изразен като „използвай преди“ или „най-добър до“, а наличието на възможни допълнителни опасности трябва да бъде предотвратено чрез допълнителни ДХП (вж. по-долу). Според плана за действие на Комисията за кръговата икономика улесняването на даряването на храни е приоритет, тъй като то е средство за предотвратяване на разхищението на храни и за насърчаване на продоволствената сигурност и отговаря на целите на Организацията на обединените нации за устойчиво развитие. Поради това бяха предприети редица инициативи, за да се гарантира безопасното преразпределяне на храните, дори ако е от изключителна важност разхищението на храни да бъде предотвратено възможно най-рано:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Въвеждане на специална глава Va „Преразпределяне на храните“ в приложение II към Регламент (ЕО) № 852/2004, съдържаща условията за безопасно преразпределяне на храната за даряване; - Търговците на дребно могат да замразяват пряко месо от домашни копитни животни (говеда, свине, овце, кози), домашни птици и лагоморфи с оглед на преразпределянето му за целите на даряването на храни при определени условия в съответствие с неотдавнашното изменение (11) на Регламент (ЕО) № 852/2004 <p>Възможно ли би било да бъдат разписани разпоредби в ЗУАХВ за храни иззети, съгл. чл.138, §2, буква "ж" от Регламент (ЕС) 2017/625, които храни се търгуват от юридически лица/еднолични търговци/физически лица, които не са вписани и/или одобрени по ЗХ, тези храни да бъдат предоставени законосъобразно и безвъзмездно на обществени кухни към социални заведения (напр. домове за възрастни хора, медико-социални заведения и др.), в случаите, ако иззетите храни покриват изискванията:</p>	
--	--

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

	- произведени, опаковани, етикетирани от регламентирани производители, които са в срок на годност, видно от идентификационната маркировка върху храните; - в случаи на предварително не опаковани храни в частност храни от животински произход, без видими признаци на развала и лабораторно тестване за годност за консумация по критериите за хигиена и безопасност на храните и намерени за годни."				
8.	Съществува споделена отговорност.			✓	
9.	Винопроизводството, много дълга верига от вземане на суровина до пласиране на виното.				✓
10.	Земеделие.	✓			
11.	Лозаро-винарският сектор, малките и бутикови производители.			✓	
12.	Винарство.				✓
13.	Защото не защитава пълноценно правата на земеделските производители			✓	
14.	Има дублиране на разпоредбите в ЗУАХВ. Има си перфектна нормативна уредба за всяка дейност и всяко министерство трябва да си осъществява контрола.				✓
15.	Чл. 6 относно държавната политика по отношение на добавките, ензимите и ароматизантите в храни; 4. замърсителите в храни; Чл. 7 изброява широк кръг органи (МИ, МОСВ, КЗП, БАБХ, РЗИ и др.), които имат контролни функции, което предполага припокриване при проверки и санкции; . Чл. 16 разпределя контролни функции и на МИ и КЗП.	✓			

Видно от таблица 2, според част от анкетираните общата цел на ЗУАХВ за обединяване на цялата дейност по агрохранителната верига не е изпълнена по отношение на секторите на *пчеларството, дивеча, горските растения, аквакултурите, земеделието и лозаро-винарския сектор*, като последният сектор е идентифициран от трима респонденти като неинтегриран към общата дейност по агрохранителната верига, съгласно ЗУАХВ.

Анализът на данните показва, че основните проблеми/дефицити, които възпрепятстват постигането на общата цел на ЗУАХВ, идентифицирани от респондентите, са липсата на обединение на отделните елементи, координация между институциите и унифициран подход при изпълнение на дейностите по агрохранителната верига; дублиране на разпоредби на ЗУАХВ с такива от секторното законодателство в отделните области и припокриване на контролни функции на различните компетентни органи; недостатъчно бърза и съгласувана реакция при кризи.

Част от анкетираните (позиции 4, 5, 6, 7, 15 в таблицата) са посочили конкретни проблеми/разпоредби в ЗУАХВ, които, според тях, следва да бъдат прецизирани.

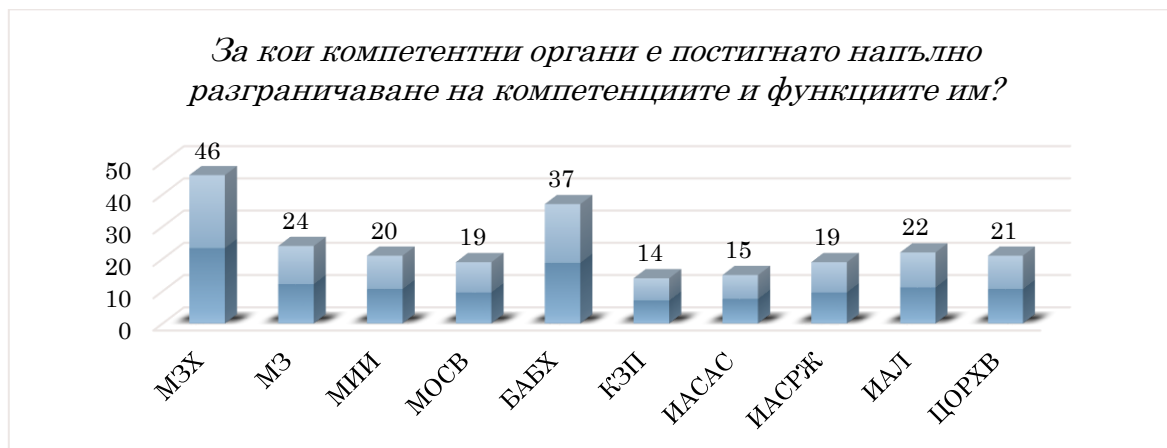
Въпрос 3

Посочете с приемането на ЗУАХВ, за кои компетентни органи е постигнато напълно разграничаване на компетенциите и функциите им (отбележете всички относими, според Вас,

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

отговори): МЗХ, МЗ, МИИ, МОСВ, БАБХ, КЗП, ИАСАС, ИАСРЖ, ИАЛ и ЦОРХВ.

Фигура 5 За кои компетентни органи е постигнато напълно разграничаване на компетенциите и функциите им?



Резултатите, представени на Фигура 5, отразяват разпределението на отговорите на въпрос 3 от анкетното проучване. От общо 66 получени анкети, 46 респонденти посочват МЗХ като компетентния орган, за който е постигнато пълно разграничаване на компетенциите и функциите. Следващата институция с най-висока оценка е БАБХ, посочена от 37 от 66 анкетираните. След МЗХ и БАБХ се нареждат всички останали институции, посочени от по-малко от половината от анкетираните, както следва: 24 за МЗ, 22 за ИАЛ, 21 за ЦОРХВ, 20 за МИИ, по 19 за МОСВ и ИАСРЖ, 15 за ИАСАС. Най-малък е броят на респондентите, посочили КЗП – 14. Следователно може да се заключи, че според мнозинството от анкетираните пълно разграничаване на компетенциите и функциите е постигнато основно за МЗХ и БАБХ.

Въпрос 4

Посочете с приемането на ЗУАХВ, за кои компетентни органи НЕ Е постигнато напълно разграничаване на компетенциите и функциите им (отбележете всички относими, според Вас, отговори): МЗХ, МЗ, МИИ, МОСВ, БАБХ, КЗП, ИАСАС, ИАСРЖ, ИАЛ и ЦОРХВ.

Фигура 6 За кои компетентни органи НЕ Е постигнато напълно разграничаване на компетенциите и функциите им?

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига



Резултатите представени на Фигура 6, отразяват разпределението на отговорите на въпрос 4 от анкетното проучване. От общо 66 получени анкети, 23 респонденти посочват КЗП като компетентния орган, за който не е постигнато пълно разграничаване на компетенциите и функциите. Този резултат кореспондира с получените данни от предходния въпрос, при който КЗП получава най-нисък брой положителни оценки. На второ място се нареждат МЗХ и МОСВ, а след тях следват институциите, които са посочени от по-малко от половината от респондентите, както следва: 17 за МЗ, 15 за МИИ, 14 за ЦОРХВ, 12 за ИАСАС, 11 за ИАЛ, 10 за БАБХ и 9 за ИАСРЖ.

Може да се направи извод, че според мнозинството от анкетираните, КЗП е институцията, при която в най-голяма степен не е постигнато пълно разграничаване на компетенциите и функциите.

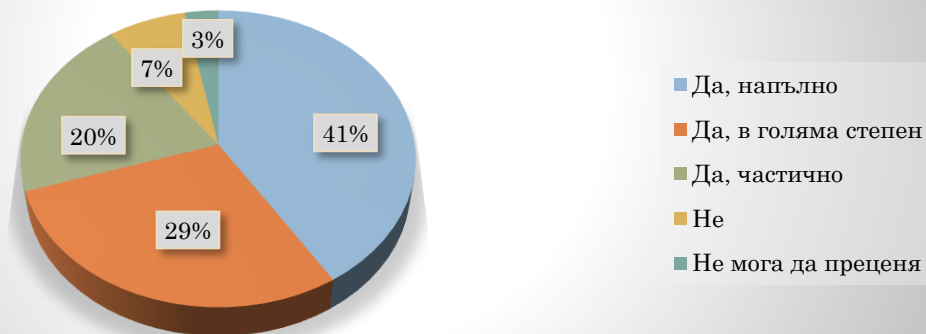
Въпрос 5

Смятате ли, че ЗУАХВ предоставя надеждна нормативна рамка за ефективно функциониране и интегриран подход на системата за официален контрол по агрохранителната верига?

Фигура 7. Предоставя ли ЗУАХВ надеждна нормативна рамка за ефективно функциониране и интегриран подход на системата за официален контрол по агрохранителната верига?

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Предоставя ли ЗУАХВ надеждна нормативна рамка за ефективно функциониране и интегриран подход на системата за официален контрол по агрохранителната верига?



Резултатите, представени на Фигура 7, са изразени в процентно отношение спрямо общия брой участници в анкетата.

Анализът на отговорите на въпрос 5 показва, че 41% от респондентите считат, че ЗУАХВ *напълно* осигурява надеждна нормативна рамка за ефективно функциониране и интегриран подход на системата за официален контрол по агрохранителната верига. Допълнително 29% от анкетираните посочват, че законът в *голяма степен* предоставя такава рамка, а 20% смятат, че това е постигнато *частично*. Отрицателно мнение изразяват 7% от участниците, които не считат, че ЗУАХВ осигурява надеждна нормативна рамка, докато 3% заявяват, че не могат да преценят.

В заключение, според мнозинството от анкетираните, ЗУАХВ предоставя надеждна нормативна рамка за ефективното функциониране и интегрирания подход на системата за официален контрол по агрохранителната верига.

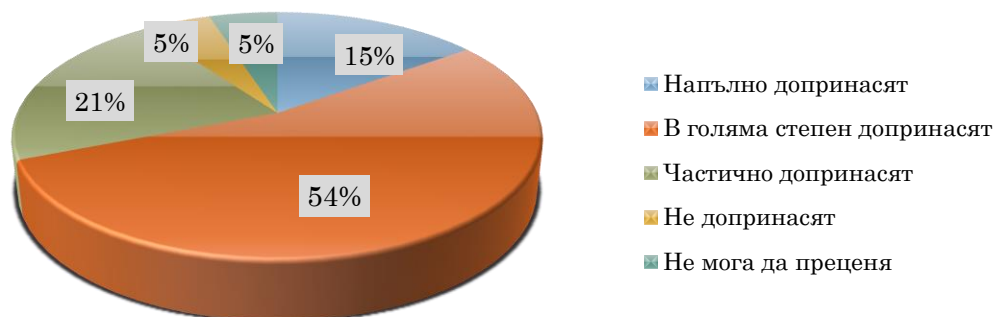
Въпрос 6

В каква степен допринасят, според Вас, разпоредбите на ЗУАХВ за прилагане на интегриран подход за контрол по цялата агрохранителна верига, както и за повишаване нивото на защита на здравето и интересите на потребителите?

Фигура 8. В каква степен допринасят разпоредбите на ЗУАХВ за прилагане на интегриран подход за контрол по цялата агрохранителна верига, както и за повишаване нивото на защита на здравето и интересите на потребителите?

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

В каква степен допринасят разпоредбите на ЗУАХВ за прилагане на интегриран подход за контрол по цялата агрохранителна верига, както и за повишаване нивото на защита на здравето и интересите на потребителите?



Резултатите, представени на Фигура 8, са изразени в процентно отношение спрямо общия брой участници в анкетата.

Анализът на отговорите на въпрос 6 показва, че 54% от респондентите считат, че разпоредбите на ЗУАХВ *в голяма степен* допринасят за прилагането на интегриран подход за контрол по цялата агрохранителна верига, както и за повишаване нивото на защита на здравето и интересите на потребителите. Този положителен резултат представлява мнението на над половината от анкетираните. Допълнително 21% от анкетираните посочват, че законът *частично* допринася за този подход, а 15% смятат, че това е постигнато *напълно*. Отрицателно мнение изразяват 5% от анкетираните, които не считат, че разпоредбите на ЗУАХВ допринасят за интегриран подход и за повишаване нивото на защита на здравето и интересите на потребителите, докато други 5% не могат да преценят.

В заключение, според мнозинството от анкетираните, разпоредбите на ЗУАХВ в голяма степен допринасят за прилагане на интегриран подход за контрол по цялата агрохранителна верига, както и за повишаване нивото на защита на здравето и интересите на потребителите.

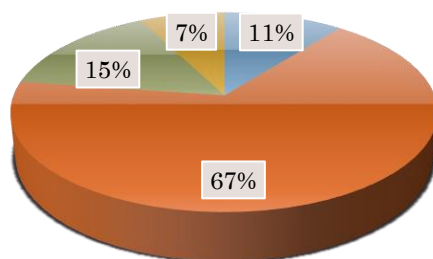
Въпрос 7

Доколко ефективен е официалният контрол, осъществяван от компетентните органи по агрохранителната верига при прилагане на разпоредбите на ЗУАХВ?

Фигура 9. Доколко ефективен е официалният контрол, осъществяван от компетентните органи по агрохранителната верига при прилагане на разпоредбите на ЗУАХВ?

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Доколко ефективен е официалният контрол, осъществяван от компетентните органи по агрохранителната верига при прилагане на разпоредбите на ЗУАХВ?



■ Високоэффективен ■ Ефективен ■ Слабоэффективен ■ Неефективен

Резултатите, представени на Фигура 9, са изразени в процентно отношение спрямо общия брой участници в анкетата.

В контекста на отговорите на въпрос 6, при който по-голямата част от анкетираните посочват, че разпоредбите на ЗУАХВ в голяма степен допринасят за ефективен контрол, настоящият въпрос показва сходна тенденция. Най-голям дял от участниците – 67% считат, че официалният контрол е *ефективен*; 15% от анкетираните определят контрола като *слабо ефективен*, което може да се интерпретира като отрицателна оценка; 11% определят контрола като *високоэффективен*, а 7% – като *неефективен*.

Може да се изведе извод, че делът на респондентите, оценяващи официалния контрол като високоэффективен е сравнително малък (11%), но преобладаващата част от тях (67%) го определят като ефективен. Това показва задоволителна положителна оценка, макар и не напълно еднозначна.

Въпрос 8

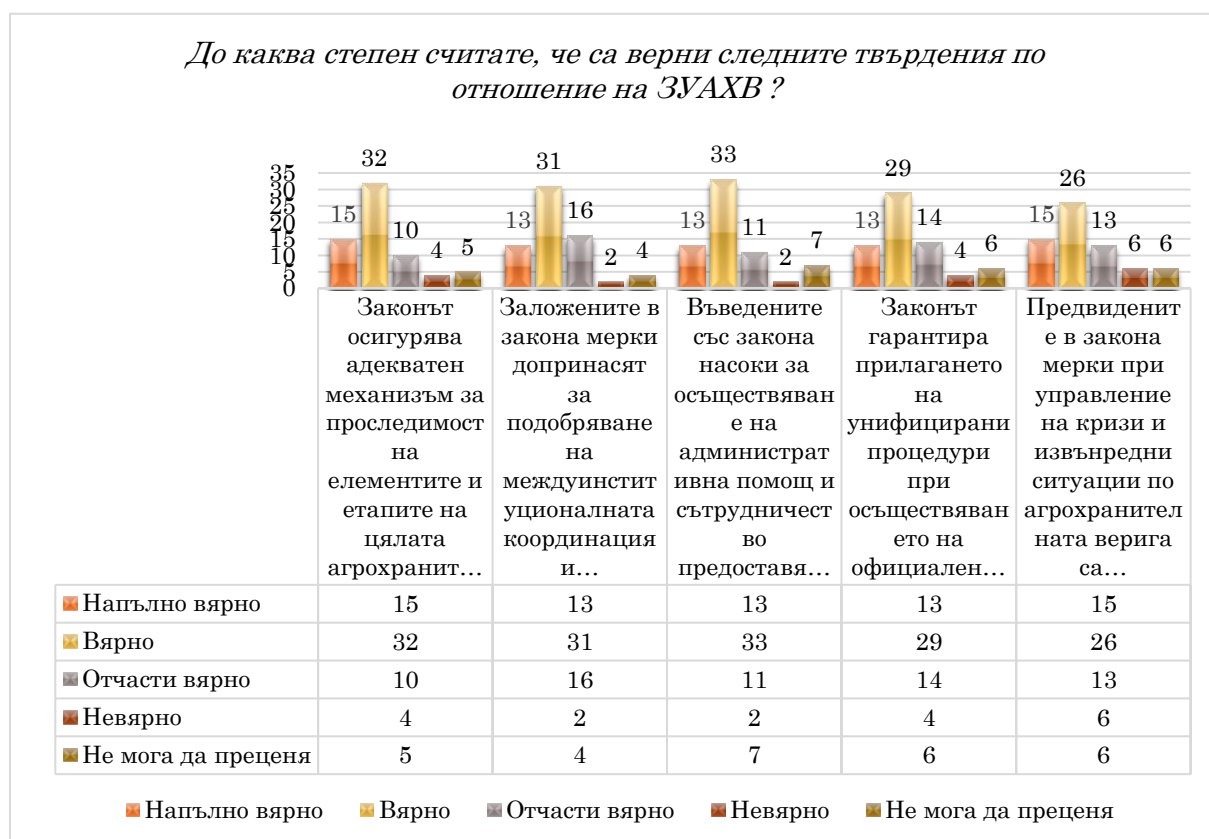
До каква степен считате, че са верни следните твърдения по отношение на ЗУАХВ?

- Законът осигурява адекватен механизъм за проследимост на елементите и етапите на цялата агрохранителна верига.
- Заложените в закона мерки допринасят за подобряване на междуинституционалната координация и взаимодействие в областта на агрохранителната верига.
- Въведените със закона насоки за осъществяване на административна помощ и сътрудничество предоставят ефективен механизъм за координирани действия между компетентните органи на България, на другите държави членки, ЕК и други институции в ЕС при нарушения на законодателството в областта на агрохранителната верига.
- Законът гарантира прилагането на унифицирани процедури при осъществяването на официален контрол по агрохранителната верига.

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

- Предвидените в закона мерки при управление на кризи и извънредни ситуации по агрохранителната верига са предпоставка за предотвратяване на тяхното възникване, подобра готовност и реакция и максимално ограничаване на негативните последици от тях.

Фигура 10. До каква степен считате, че са верни следните твърдения по отношение на ЗУАХВ?



Резултатите, представени на Фигура 10 са разпределени според броя участниците в анкетното проучване.

На Въпрос 8, относно това дали посочените твърдения се смятат за верни, преобладаващата част от анкетираните са дали положителни отговори.

Относно твърдението, че *ЗУАХВ осигурява адекватен механизъм за проследимост на елементите и етапите на цялата агрохранителна верига*, 32-ма от анкетираните го определят като вярно, 15 - като напълно вярно, а 10 - като отчасти вярно. На обратното мнение са 4-ма респонденти, които смятат твърдението за невярно, а 5 не могат да преценят. На базата на тези резултати може да се заключи, че според по-голямата част от анкетираните, ЗУАХВ осигурява адекватен механизъм за проследимост на процесите по агрохранителната верига.

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

По отношение на твърдението, че *заложените в ЗУАХВ мерки подобряват междуинституционалната координация на взаимодействие*, отново се наблюдава положителна тенденция. Общо 31 участници го смятат за вярно, 16 – за отчасти вярно, 13 – за напълно вярно. Само 2-ма респонденти не са съгласни с твърдението, докато 4-ма не могат да дадат категорична оценка.

Следващото твърдение, според което *въведените със закона насоки за осъществяване на административна помощ и сътрудничество предоставят ефективен механизъм за координирани действия между компетентните органи на България, на другите държави членки, ЕК и други институции в ЕС при нарушения на законодателството в областта на агрохранителната верига*, също получава предимно положителна оценка: 33-ма от анкетирания го приемат за вярно, 13 – за напълно вярно, 11 – за отчасти вярно, 7 – не могат да преценят, 2-ма не са съгласни с това твърдение. Следователно може да се заключи, че според участниците в проучването ЗУАХВ осигурява ефективен механизъм за координирани действия между компетентните органи в областта на административната помощ и сътрудничество.

Относно *прилагането на унифицирани процедури при осъществяването на официален контрол*, 29 от респондентите смятат твърдението за вярно, 14 – за отчасти вярно, а 13 – за напълно вярно. На противоположното мнение са 4-ма, които не са съгласни с твърдението, а 6 - не могат да преценят. Тук също може да се отбележи, че преобладаващо е оценен като положителен приносът на ЗУАХВ за осъществяване на унифициран контрол с еднакви методи и единен подход по цялата хранителна верига.

По последното твърдение, съгласно което *предвидените в закона мерки за управление на кризи и извънредни ситуации по агрохранителната верига са предпоставка за предотвратяване на тяхното възникване, по-добра готовност и реакция и максимално ограничаване на негативните последствия от тях*, 26 респонденти го квалифицират като вярно, 15 – за напълно вярно, а 13 – за отчасти вярно. В противовес на това са 6-ма анкетирани, които не могат да преценят и 6 - които смятат твърдението за невярно. В заключение, по-голямата част от респондентите поддържат становището, че предвидените в ЗУАХВ мерки за управление на извънредни ситуации и кризи по агрохранителната верига са подходящи за превенция и готовност при тяхното възникване.

В обобщение, оценката на Въпрос 8, базирана на получените отговори от проведеното проучване е положителна по отношение на ролята на ЗУАХВ за осигуряване на ефективна проследимост, подобрена междуинституционална координация, координирани действия при административната помощ и сътрудничество, и мерки, способстващи за превенция и управление на кризи по агрохранителната верига, и унифицирани процедури за официален контрол.

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Въпрос 9

В хода на прилагане на ЗУАХВ намирате ли за достатъчно ефективни и възпиращи въведените санкции за нарушения?

Фигура 11. В хода на прилагане на ЗУАХВ намирате ли за достатъчно ефективни и възпиращи въведените санкции за нарушения?



Резултатите представени на Фигура 11, са изразени в процентно отношение спрямо общия брой участници в анкетата.

Според получените отговори на въпроса дали въведените санкции са ефективни и възпиращи, 55% или повече от половината от анкетираните са отговорили положително, докато едва 12% ги считат за неефективни. Наблюдава се голям дял от респондентите – 33%, които не могат да преценят ефективността на санкциите и причината за това може да бъде недостатъчна информираност на анкетираните по отношение на големия брой законодателни изисквания, при неизпълнението на които са предвидени санкции в ЗУАХВ.

В заключение може да се посочи, че според значителен дял от анкетираните въведените санкции са ефективни и възпиращи, но е необходимо повишаване на осведомеността на заинтересованите страни относно приложимите разпоредби относно санкциите в ЗУАХВ.

Въпрос 10

Генерира ли, според Вас, допълнителна административна тежест прилагането на разпоредбите на ЗУАХВ?

Фигура 12. Генерира ли допълнителна административна тежест прилагането на разпоредбите на ЗУАХВ?

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига



Резултатите представени на Фигура 12, са изразени по брой участници в анкетата.

При анализа на отговорите на въпрос 10 се установява, че почти половината от анкетираните (29 респонденти) смятат, че ЗУАХВ *до известна степен генерира* административна тежест при прилагането на разпоредбите. Други 15 участници посочват, че *няма промяна* на административната тежест, докато 10 считат, че тя е *значителна*. От общо 66 анкетирани, 3-ма респонденти смятат, че ЗУАХВ допринася за *премахване* на ненужната административна тежест, а 9 не могат да преценят.

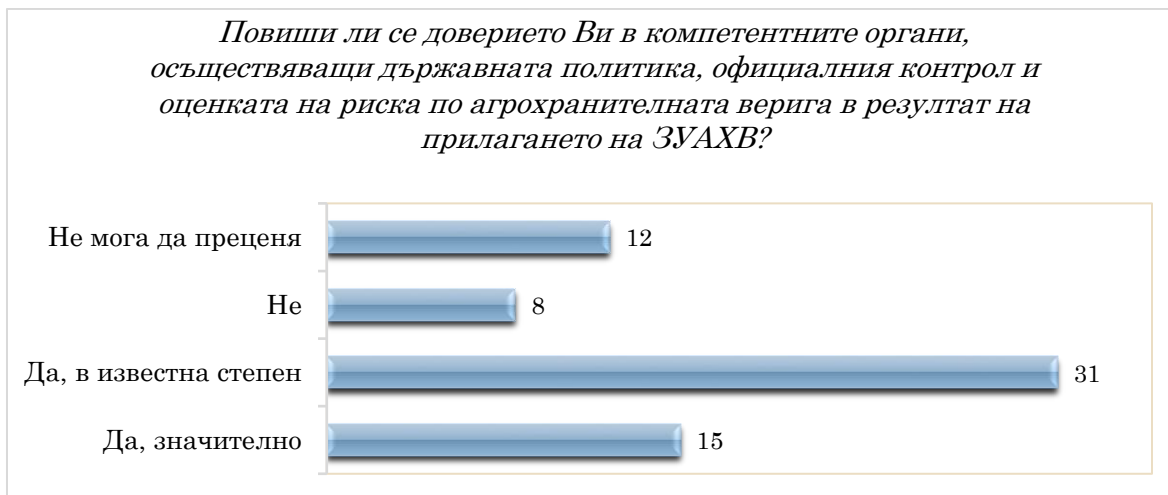
В обобщение може да се заключи, че преобладава мнението, че прилагането на разпоредбите на ЗУАХВ води до известна допълнителна административна тежест.

Въпрос 11

Повиши ли се доверието Ви в компетентните органи, осъществяващи държавната политика, официалния контрол и оценката на риска по агрохранителната верига в резултат на прилагането на ЗУАХВ?

Фигура 13. Повиши ли се доверието Ви в компетентните органи, осъществяващи държавната политика, официалния контрол и оценката на риска по агрохранителната верига в резултат на прилагането на ЗУАХВ?

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига



Резултатите представени на Фигура 13, са изразени по брой участници в анкетата.

При анализа на отговорите на въпрос 11 се установява, че почти половината от анкетиранияте (31 респонденти) смятат, че в резултат от прилагането на ЗУАХВ, доверието в компетентните органи, осъществяващи държавната политика, официалния контрол и оценката на риска по агрохранителната верига, се е *повишило до известна степен*. Допълнително 15 участници посочват, че доверието се е *повишило значително*, докато 8 считат, че *не е настъпила промяна*. 12 от анкетиранияте заявяват, че *не могат да преценят* дали доверието се е повишило в резултат от прилагането на ЗУАХВ.

В заключение може да се посочи, че според по-голяма част от респондентите прилагането на разпоредбите на ЗУАХВ е допринесло за повишаване на доверието в компетентните органи, осъществяващи държавната политика, официалния контрол и оценката на риска по агрохранителната верига.

Оценката за наличие на последици/въздействия от прилагането на ЗУАХВ е базирана на изследване на мнението на заинтересованите страни и за целта, в анкетата бяха включени два въпроса с отворени отговори за оценка на отрицателните и положителните въздействия. Беше включен също и отворен въпрос с възможност за предоставяне на препоръки, с цел подобряване прилагането на закона.

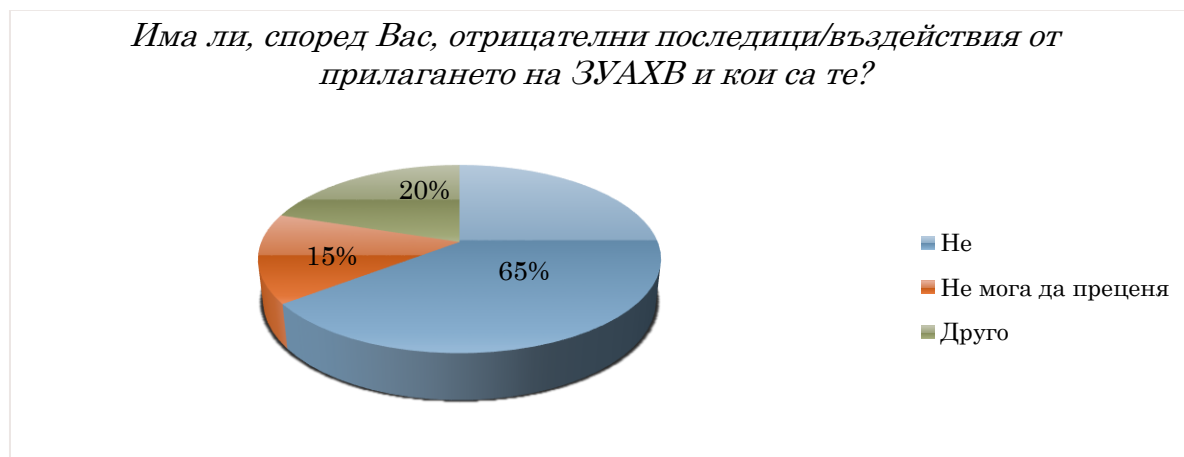
Въпрос 12

Има ли, според Вас, отрицателни последици/въздействия от прилагането на ЗУАХВ и кои са те?

В процеса на извършване на документалния анализ не бяха установени никакви съществени отрицателни последици/въздействия от прилагането на ЗУАХВ. На фигура 14 са представени всички получени от анкетата отговори на Въпрос 12.

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

Фигура 14. Има ли, според Вас, отрицателни последици/въздействия от прилагането на ЗУАХВ и кои са те?



При анализа на въпроса кои са основните отрицателни последици/въздействия от прилагането на ЗУАХВ, прави впечатление, че най-голям е дялът на участниците в анкетата – 65%, които не считат, че има отрицателни въздействия от прилагането на закона. 15% от респондентите отговарят, че не могат да преценят дали са налице отрицателни последици/въздействия от прилагането на ЗУАХВ.

Част от респондентите (20%) са идентифицирали негативни въздействия от прилагането на закона, като могат да бъдат открити следните отрицателни ефекти от прилагането на ЗУАХВ:

- ✓ увеличена административна тежест – една от основните отрицателни последици от прилагането на ЗУАХВ, посочени от респондентите, като в някои отговори е конкретизирано, че същата засяга операторите, малките производители и търговците на дребно; в някои анкети е конкретизирано, че наличието на административна тежест се изразява в дублиране на контрола и изискванията между органи - повече документи, различни портали и повторно въвеждане на данни; прекалено административно регулиране, което води до административен произвол;

- ✓ затруднения в синхронизацията между институциите;
- ✓ различни интерпретации на разпоредбите, когато органите имат паралелни правомощия;

- ✓ размиване на отговорност;
- ✓ наличие на текстове в специализираните закони и други нормативни актове, които противоречат на текстовете в ЗУАХВ и това затруднява провеждането на контролните дейности;

- ✓ в една анкета е изразено становище, че „предвид това, че голяма част от работещите на терен в страната в сектора не са запознати със закона, прилагането му в цялост или на част от него е проблемно; част от текстовете вместо да се прехвърлят към специфичното законодателство са обобщени на едно място в закон, обединяващ множество ведомства (министерства и подчинени на тях структури)“;

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

✓ разлики в прилагането на мерките на ЗУАВ от различните административни единици в рамките на БАБХ и субективно възприятие и тълкуване на закона;

✓ необходимост от редакция на правната разпоредба на чл. 43 от ЗУАХВ, касаеща забраната за връщане на храни от обекти за търговия на едро и дребно в обекти за производство, освен в случаите по чл. 19 от Регламент (ЕО) № 178/2002, , тъй като същата „не е законосъобразна, пълна и обективна“;

✓ бавна и несъгласувана реакция при инциденти;

✓ недостатъчно осигурени електронни административни услуги;

✓ недостатъчно ефективен контрол при внос/износ;

✓ необходимост „да се наблегне на ефективно прилагане на закона, защото безнаказаността на държавните служители е проблемът“.

Въпрос 13

Кои са основните положителни последици/ефекти от прилагането на ЗУАХВ?

Фигура 15. Кои са основните положителни последици/ефекти от прилагането на ЗУАХВ?



На въпроса „Кои са основните положителни последици/ефекти от прилагането на ЗУАХВ?“, според 7% от анкетираните няма положителни последици от изпълнението на закона, а 21% са дали отговор „не мога да преценя“.

Видно от фигура 15 най-голям е дялът на респондентите – 34%, които са посочили като положителен ефект от приемането и прилагането на ЗУАХВ осъвременената и усъвършенствана нормативна рамка, вследствие на която е постигнато *обединяване на цялата дейност по агрохранителната верига и интегриран подход при същевременно разграничение на компетентностите и функциите на всички държавни компетентни органи; по-ясни правила,*

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

проследяемост и прозрачност; подобрена комуникация и координация между институциите.

Втора по големина (24%) е групата на анкетиранияте, според които в резултат на прилагането на ЗУАХВ се е повишила ефективността на официалния контрол, осъществяван от компетентните органи, вследствие на въведени унифицирани процедури и правила за контрол.

Немалък е процентът на респондентите (21%), които считат, че прилагането на закона е довело до сигурност, коректност и повишаване на стандартите за качество и защита на здравето и интересите на потребителите.

5% от участващите в проучването споделят мнението, че посредством ЗУАХВ са въведени по-подходящи и адекватни по размер санкции на нарушителите.

От получената обратна връзка по въпрос 13 може да се направи извод, че в голяма степен е изпълнена заложената Цел 1 на ПОВ на ЗУАХВ: „Установяване на степента на постигане на целите на оценяваните мерки за регулиране“ - разпоредбите на ЗУАХВ осигуряват подходяща нормативна база за ефективно функциониране на системата за официален контрол по агрохранителната верига.

Въпрос 14

Препоръки, свързани с подобряване разпоредбите на ЗУАХВ:

Фигура 16: Вашите препоръки, свързани с подобряване разпоредбите на ЗУАХВ



Прегледът на получената обратна връзка от попълнените анкети по въпрос 14 показва, че почти половината от участниците в проучването (46%) са отговорили, че нямат препоръки за подобряване на разпоредбите на ЗУАХВ, от което може да се заключи, че в голяма степен разпоредбите на ЗУАХВ са точни и ясни. Малка част от респондентите (5%) са дали отговор „не мога да преценя“. От анкетиранияте участници, 49% са дали препоръки и предложения

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

за подобряване разпоредбите на ЗУАХВ. Респондентите извеждат разнородни свободни отговори на поставения въпрос, представени в таблица 3:

Таблица 3. Препоръки, свързани с подобряване разпоредбите на ЗУАХВ

Вашите препоръки, свързани с подобряване разпоредбите на ЗУАХВ?					
№	Отговор:	Заинтересована страна:			
		Държавна институция	Публично-частна организация	Неправителство на организация с нестопанска цел	Частна компания
1.	Да се въведе реално „едно гише“ с пълна дигитализация (КЕП, е-плащания, принцип once-only), ясно разписан водещ орган по всяка процедура и общ риск-базиран контролен план със съвместни проверки и взаимно признаване на резултатите. Да се ускорят кризисните реакции чрез единен оперативен план/център и да се засили граничният контрол с предварително електронно профилиране на риска.			✓	
2.	Засилване на отговорността на органите, прилагащи Закона.		✓		
3.	Прилагане на комплексен и интегриран подход от всички институции и подобряване на правоприлагането.		✓		
4.	В закона би следвало да се наблегне и на управлението при кризи и извънредни ситуации. Считам, че в тази посока ЗУАХВ не е достатъчно развит.	✓			
5.	Прилагане на разпоредби за административна тежест.	✓			
6.	Провеждане на повече обучения на служителите, с цел подобряване на резултатите от тяхната дейност и прилагане разпоредбите на ЗУАХВ.	✓			
7.	1. Да се въведе възможност "ЗАКОННО" да се издават предписания за несъответствия по сграден фонд и оборудване. 2. Да се заложат задължения, които да се спазват от бизнес оператора. В закона в по-голямата си част липсват такива.	✓			
8.	Специфичните за всяко ведомство текстове, касаещи официалния контрол, да се посочат в съответното специфична законодателство, като в ЗУАХВ останат само съвместните действия на структурите, участващи в агрохранителната верига. Видно закона прехвърля голяма част от дейностите по Регламент 2017/625 за официален контрол, което за всяка структура по веригата има специфични изисквания. В 1/3 от закона има референция към законодателство на ЕС с пълни текстове на регламенти, което значително натоварва текстовете и налага да се четат допълнително всяка референция за осмисляне на написаното. Същото касае и препратки към други закони от РБ, всеки един имащ своята	✓			

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

	специфика, която е от компетенцията на различни служители, а не на контролния орган, които следва да прилага ЗУАХВ и Регламент 2017/625.				
9.	<p>Във връзка с чл. 25, ал.2 не е разписано в какъв срок от отстраняване на несъответствията от БОХ, по чл.138, §2 от Регламент (ЕС) 2017/625 и по чл.24, ал.2 и ал.4 от ЗУАХВ се извършва проверка от длъжностното лице на официалният контрол. Не става ясно какъв е законоустановеният срок за изготвяне на писмен запис със становище, за прекратяване на съответната мярка, копие, от който се връчва срещу подпис на лицето, извършващо дейност по агрохранителната верига или на упълномощен негов представител.</p> <p>Не е създаден чл. в ЗУАХВ: Кой? е отговорен за съхранението на храни, за които е разпоредено съгл. чл.138, §2, буква "ж"от Регламент (ЕС) 2017/625 - изземване, изтегляне, преместване, унищожаване на стоки. Как? и Къде? ще се съхраняват тези храни в случаи, когато са открити в обекти, които не са вписани и/или одобрени по ЗХ (нерегламентирани обекти) - притежание на физически лица, амбулантни търговци, които извършват дейност по агрохранителната верига. За чия сметка е съхранението, транспортирането и унищожаването на тези храни, в частност визирани са храните от животински произход - третирани като страничен животински продукт. Как и от Кого? регламентирано ще се събират тези такси?</p> <p>Не е разписан член в ЗУАХВ, с който да се стимулира инициативата за "Хранителното банкиране", въведена с Известие на Комисията с номер 2022/С 355/01, в което са разписани специфични насоки и уточнения по прилагането на Регламент (ЕО) 852/2004 3.8."Преразпределяне и даряване на храни"</p> <p>Преразпределянето и даряването на храни могат да се извършат на всеки етап от хранителната верига, когато има излишък от продукция/запаси, но често се извършва на равнище търговия на дребно. По-специално при търговията на дребно може да приближава края на срока на годност на тези храни, изразен като „използвай преди“ или „най-добър до“, а наличието на възможни допълнителни опасности трябва да бъде предотвратено чрез допълнителни ДХП (вж. по-долу). Според плана за действие на Комисията за кръговата икономика улесняването на даряването на храни е приоритет, тъй като то е средство за предотвратяване на разхищението на храни и за насърчаване на продоволствената сигурност и отговаря на целите на Организацията на обединените нации за устойчиво развитие. Поради това бяха предприети редица инициативи, за да се гарантира безопасното преразпределяне на храните, дори ако е от изключителна важност разхищението на храни да бъде предотвратено възможно най-рано:</p>	✓			

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

	<p>— Въвеждане на специална глава Va „Преразпределяне на храните“ в приложение II към Регламент (ЕО) № 852/2004, съдържаща условията за безопасно преразпределяне на храната за даряване;</p> <p>— Търговците на дребно могат да замразяват пряко месо от домашни копитни животни (говеда, свине, овце, кози), домашни птици и лагоморфи с оглед на преразпределянето му за целите на даряването на храни при определени условия в съответствие с неотдавнашното изменение (11) на Регламент (ЕО) № 852/2004.</p> <p>Възможно ли би било да бъдат разписани разпоредби в ЗУАХВ за храни иззети, съгл. чл.138, §2, буква "ж" от Регламент (ЕС) 2017/625, които храни се търгуват от юридически лица/еднолични търговци/физически лица, които не са вписани и/или одобрени по ЗХ, тези храни да бъдат предоставени законосъобразно и безвъзмездно на обществени кухни към социални заведения (напр. домове за възрастни хора, медико-социални заведения и др.), в случаите, ако иззетите храни покриват изискванията:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произведени, опаковани, етикетирани от регламентирани производители, които са в срок на годност, видно от идентификационната маркировка върху храните; - в случаи на предварително не опаковани храни в частност храни от животински произход, без видими признаци на развала и лабораторно тестване за годност за консумация по критериите за хигиена и безопасност на храните и намерени за годни. 				
10.	Точни и ясни законови разпореждания.	✓			
11.	Правилното прилагане на закона.	✓			
12.	Категорично ясно и точно - разпределение на задълженията			✓	
13.	Достъпна разбираема информация				✓
14.	Отмяна на чл. 43.				✓
15.	Повече срещи с хората от агрохранителната верига.				✓
16.	Координация между отделните структури.	✓			
17.	Съвместен контрол с отделните институции.				✓
18.	Да важи за всички.				✓
19.	Повсеместен контрол в "сивия" сектор.				✓
20.	Въвеждане на облекчени режими и по-ниски такси за малки и Микро производители. Разработване на обучителни програми и техническа помощ за малките производители. Усъвършенстване на механизма за кризисно управление при климатични събития. Повече внимание върху надценките на всички продукти от сектор храни и напитки предлагани в големите търговски вериги, а не само на определен кръг от стоки.			✓	
21.	Още по-добра синхронизация.	✓			
22.	Навременно отразяване на новите промените в Регламентите на ЕС	✓			
23.	Да бъде направен цялостен анализ на ЗУАХВ с фокус върху намаляване на земеделските производители поради значително увеличаване на административните тежести			✓	

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

	и значително увеличаване на дисбалансите в подпомагането и заплащането на продукцията произведена от Българските производители.				
24.	Разпоредбите на ЗУАХВ се дублират. Примерно ЗВСН регламентира точно и ясно нормативната уредба, която контролира всички процеси, контрол и санкции.				✓
25.	Преглед и актуализация при необходимост на текстовете, които се разминават с текстове в специализираното законодателство.	✓			
26.	Преглед и актуализация при необходимост на текстовете, които се разминават с текстове в специализираното законодателство.	✓			
27.	По-ясно разграничаване на компетентностите – напр. между БАБХ и РЗИ и между МЗм и МЗ при контрол върху добавки и замърсители (чл. 6). Това ще ограничи припокриването и ще ускори вземането на решения.	✓			
28.	Осигуряване на по-висока степен на превенция; Засилен контрол и санкции на търговските вериги и обекти по отношение на реализираните надценките на храните и осъществяването на картелни споразумения.			✓	

Видно от Таблица 3, като цяло се наблюдава разминаване при идентифицираните области, по които са дадени препоръки от анкетиранияте, а в част от анкетите са предоставени мнения, които не са конкретни и не попадат в приложното поле на ЗУАХВ. От анализа на получените по същество отговори може да се заключи, че има застъпване в позициите на участниците относно *необходимостта от ревизиране на текстовете в закона и актуализация, с цел повече яснота и в случай на установено дублиране и/или разминаване със специализираното законодателство, както и с оглед на по-отчетливо разграничение на компетентностите и отговорностите, и по-добра координация и синхронизация между компетентните органи*. В някои анкети се застъпват също мнения за прецизиране на предвидените в ЗУАХВ мерки при управление на кризи и извънредни ситуации по агрохранителната верига.

II. 6. Заключение и препоръки

✓ Основното заключение от извършената оценка е, че въздействието на ЗУАХВ върху заинтересованите страни е положително.

Очакваните резултати от приемането на закона са постигнати в задоволителна степен, вследствие на предвидените механизми за това и прилагането на предвидените в ЗУАХВ разпоредби.

✓ Няма констатирана необходимост от законодателни изменения при одитите на ЕК или органи на трети страни.

В резултат на 17 проведени одита на ЕК, не са идентифицирани слабости, които да налагат изменения в действащата нормативна уредба по агрохранителната верига, включително в ЗУАХВ. Това показва, че

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

действащата правна рамка осигурява адекватно разпределение на функциите на компетентните органи и техните правомощия.

✓ **Общата цел на ЗУАХВ е постигната в значителна степен.**

Мнозинството от анкетираните потвърждават, че ЗУАХВ успешно обединява дейностите по агрохранителната верига в единен и непрекъснат процес. Въпреки това, някои от респондентите посочват, че според тях има сектори (пчеларство, дивеч, горски растения, аквакултури, земеделие и лозаро-винарския сектор), за които разпоредбите на ЗУАХВ биха могли да бъдат прецизирани или допълнени.

✓ **Постигнато е ясно разграничение на компетенциите на органите, осъществяващи държавната политика, официалния контрол и оценката на риска по агрохранителната верига, но с някои пропуски.**

Според получените отговори, компетенциите на МЗХ са ясно определени, докато според 46 от респондентите, за други органи, като КЗП, това не е постигнато.

✓ **Нормативната рамка, която осигурява ЗУАХВ, е надеждна и ефективна, следваща логиката на регламента за официалния контрол.**

Според 67% от анкетираните официалният контрол е ефективен, а над половината респонденти (54%) считат, че законът допринася за интегриран подход по цялата агрохранителна верига и за по-висока защита на потребителите.

✓ **Въведените санкции за нарушения са адекватни, пропорционални и възпиращи, но има нужда от по-добра информираност.**

Повечето респонденти оценяват санкциите, като адекватни и възпиращи, но високият дял на отговорите „не мога да преценя“ (33%) показва необходимост от по-добра информираност на заинтересованите страни относно приложимите разпоредби.

✓ **Някои от респондентите посочват, че въздействието на ЗУАХВ е положително, но е необходимо опростяване на административната тежест.**

Въпреки положителните оценки, някои респонденти посочват, че прилагането на ЗУАХВ води до известна допълнителна административна тежест върху част от заинтересованите страни. Този извод показва необходимостта от допълнителна комуникация със заинтересованите страни по отношение на разпоредбите на ЗУАХВ, тъй като в този закон не се въвеждат нови режими, съответно не се налага допълнителна административна тежест.

✓ **Отбелязва се високо доверие в институциите и ограничени негативни въздействия, вследствие на прилагането на ЗУАХВ.**

Участвалите респонденти посочват, че законът е допринесъл за повишаване на доверието в компетентните органи, като 65% от анкетираните не отчитат отрицателни последици от неговото прилагане.

✓ **Някои от респондентите посочват, че има необходимост от прецизиране и актуализация на отделни текстове.**

Част от респондентите посочват необходимост от ревизиране на някои разпоредби на закона, за да се избегне дублиране със специализираното законодателство и да се осигури по-ясно разграничение на компетенциите и

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

по-добра координация между институциите. Въпреки това не са дадени конкретни примери. Този извод показва, че част от респондентите не са разбрали напълно философията на ЗУАХВ, а именно това е хоризонтален закон и в него няма повторения от специализираното законодателство.

Въз основа на получените отговори от респондентите и направените заключения може да се направи изводът, че не възниква необходимост от изменения на разпоредбите на ЗУАХВ.

Независимо от това, при последващо изменение и допълнение на ЗУАХВ ще бъдат взети предвид горесцитираните заключения, с цел прецизиране и доразвиване на действащите разпоредби, за подобряване на вече създадените от него механизми и още по-добро регулиране на обществените отношения в областта на агрохранителната верига.

Резултатите от ПОВ ще бъдат разпространени чрез публикуване на електронната страница на МЗХ, изпратени по електронна поща до всички заинтересовани страни, както и на електронната страница на Министерския съвет.

II. 7. Източници

• Доклади от Европейската комисия, Генерална дирекция „Здравеопазване и безопасност на храните“ от проведени одити в България през периода 2020 -2025 година:

- **DG(SANTE) 2023-7662** Генерален одит на България;
- **DG(SANTE) 2020-7095** одит за оценка на прилагането на мерките за предотвратяване на инфлуенцата по птиците и борба с това заболяване;
- **DG(SANTE) 2020-6986** одит за оценка на контрола на остатъчните вещества и замърсителите в живи животни и животински продукти, включително контрола на ветеринарните лекарствени продукти;
- **DG(SANTE) 2020-7118** одит за оценка на провеждането на ветеринарно-санитарен контрол във връзка с африканската чума по свинете;
- **DG(SANTE) 2021-7160** одит за оценка на съществуващите системи за контрол на безопасността на храните в областта на производството и пускането на пазара на продукти от риболов;
- **DG(SANTE) 2021-7275** одит за оценка на системата за контрол на вноса във връзка със здравето на растенията;
- **DG(SANTE) 2022-7422** одит за оценка на системата за официален контрол на животните и стоките, които се въвеждат в ЕС, и проверка на съответствието на граничните контролни пунктове с изискванията на ЕС;
- **DG(SANTE) 2022-7429** одит за оценка на извършвания официалния контрол върху хигиената на фуражите;
- **DG(SANTE) 2022 - 7459** одит за оценка на системата за официален контрол във връзка с микробиологичната безопасност на храни от неживотински произход;

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

- **DG(SANTE) 2022-7371** доклад от проведено проучване за установяване на фактите в България с цел събиране на информация относно пригодността и ефективното прилагане на националните мерки за борба с измамите с храни по агрохранителната верига в съответствие с Регламент (ЕС) 2017/625;
 - **DG(SANTE) 2022-7637** одит относно официалния контрол на животните и стоките, които се въвеждат в ЕС през граничния контролен пункт Капитан Андреево, и на проверката на съответствието на пункта с изискванията на ЕС;
 - **DG(SANTE) 2023-7740** одит за оценка на системата за контрол на живи двучерупчести мекотели;
 - **DG(SANTE) 2024-7973** одит за оценка на разрешаването и контрола върху пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита;
 - **DG(SANTE) 2024-8030** одит за оценка на съществуващите системи за контрол на изискванията по отношение на хигиената при клането на животни и инспекцията на месо;
 - **DG(SANTE) 2024-7964** одит за оценка на готовността за извънредни ситуации в сектора на здравето на растенията;
 - **DG(SANTE) CT-2024-0003** доклад от констативно посещение с цел установяване на добри практики и пропуски в мерки на политиката за намаляване на потенциалните рискове за хората, животните и околната среда от вируса на инфлуенцата по птиците;
 - **DG(SANTE) CT 2025-0041** одит за оценка на изпълнението на контрола на остатъчните вещества от фармакологично активни субстанции, пестициди и замърсители в животни и животински продукти;
 - Закон за нормативните актове (*Обн. ДВ. бр. 27 от 3 април 1973 г., изм. ДВ. бр. 65 от 21 юли 1995 г., доп. ДВ. бр. 55 от 17 юни 2003 г., изм. ДВ. бр. 46 от 12 юни 2007 г., изм. и доп. ДВ. бр. 34 от 3 май 2016 г.*);
 - Закон за храните (*Обн. ДВ. бр. 52 от 9 Юни 2020 г., изм. и доп. ДВ. бр. 65 от 21 Юли 2020 г., изм. и доп. ДВ. бр. 13 от 16 Февруари 2021 г., изм. ДВ. бр. 102 от 23 Декември 2022 г., доп. ДВ. бр. 80 от 19 Септември 2023 г., изм. ДВ. бр. 100 от 1 Декември 2023 г., изм. ДВ. бр. 102 от 8 Декември 2023 г., изм. ДВ. бр. 41 от 10 Май 2024 г., изм. ДВ. бр. 85 от 8 Октомври 2024 г., доп. ДВ. бр. 54 от 4 Юли 2025 г.*);
 - Закон за управление на агрохранителната верига (*Обн. ДВ. бр. 51 от 5 юни 2020 г., изм. ДВ. бр. 65 от 21 юли 2020 г., изм. ДВ. бр. 102 от 23 декември 2022 г., изм. ДВ. бр. 102 от 8 декември 2023 г., изм. ДВ. бр. 23 от 19 март 2024 г., изм. ДВ. бр. 41 от 10 май 2024 г.*);
 - Методика за последваща оценка на въздействието на програми и нормативни актове на Института по публична администрация, 2015 г., <https://www.ipa.government.bg/bg/metodika-za-posledvashcha-ocenka-na-programi-i-normativni-aktove>;
-

Доклад за последваща оценка на въздействието на Закона за управление на агрохранителната верига

- Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието (*Обн. ДВ. бр. 91 от 18 ноември 2016 г., изм. ДВ. бр. 5 от 17 януари 2017 г., изм. и доп. ДВ. бр. 84 от 29 септември 2020 г.*);
- Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2002 г. за установяване на общите принципи и изисквания на законодателството в областта на храните, за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и за определяне на процедурите относно безопасността на храните (*ОВ L 031, 1.2.2002 г., стр. 1*);
- Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета (Регламент относно официалния контрол) (*ОВ L 95, 7.4.2017, pp. 1–142*);
- Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1715 на Комисията от 30 септември 2019 г. за определяне на правила за функционирането на системата за управление на информацията относно официалния контрол и нейните компоненти (*ОВ, L 261/37 от 14 октомври 2019 г.*);
- Ръководство за извършване на последваща оценка на въздействието, одобрено с Решение № 885 на Министерския съвет от 2020 г.