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| **СПРАВКАЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 14 ОТ 2023 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ПО ИНТЕРВЕНЦИИТЕ В ЛОЗАРО-ВИНАРСКИЯ СЕКТОР, ВКЛЮЧЕНИ В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023 – 2027 ГОДИНА** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Изба Славейково ЕООД izba.slaveikovo@gmail.com получено по ел. поща на 23.05.2025 г. | В Наредба № 14 от 2023 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по интервенциите в лозаро-винарския сектор, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 година не е предвидена хипотеза за изменение на договора по отношение на срока за изпълнение на одобрените дейности. Такава възможност следва да бъде предоставена, предвид не спазване на срока за одобрение на подадените заявления от страна на ДФ „Земеделие“. | Приема се |  |
| Невъзможно е планирането на дейностите – поръчка на посадъчен материал, предвиждане на агротехническите мероприятия в подходящ период за извършването им, предвиждане на доставка и изграждане на инвестиции в предприятията, поради непредвиденото забавяне сключването на договорите.Както е записано в Наредбата, разходите извършени преди сключването на договор не се финансират, за разлика от ПРСР. |  |  |
| Предложението е за включване на разпоредби, даващи възможност за промяна в срока за изпълнение на дейностите по вече сключени договори по всички интервенции.Още повече, че със забавянето в одобрението на заявленията се съкращава посоченият от нас срок за изпълнение, който срок се определя в периода на прием на заявленията. Администрацията ни поставя в невъзможност за планиране и изпълнение на предвидените от нас дейности. |  |  |
|  | Държавен фонд „Земеделие“ – получено в МЗХ с № 91-250 от 12.06.2025 г | 1. По § 12 Предлагаме в т. 2 да се добави следният текст:т. 4 „След думите защитени зона да се добави „Натура 2000“ Мотиви: да се конкретизира обхвата на защитените зони. | Приема се |  |
| 2. § 12. В чл. 28, ал. 2, т. 8 се изменя така: „8. актив, за който е получавано финансиране по схеми, мерки или интервенции от фондовете на Европейския съюз и с национални средства.“ Мотиви: прецизиране на текста. | Приема се |  |
| 3. По отношение на § 13, предлагаме чл. 29, ал. 14 да бъде със следният текст: „Кандидатите по ал. 1, т. 1 и 2, които заявяват дейности по чл. 27, ал. 1а, следва да притежават или ползват площи с винени лозя, в стопанствата си за които е изпълнено задължението на чл. 42 от Закона за виното и спиртните напитки, за период от 5 години преди датата на кандидатстване. „Минималният размер на притежаваните и/или ползваните площи в стопанствата на кандидата следва да отговаря на изискването за хектари в Приложение № 3а и броят заявени за подпомагане машини/машинни агрегати.“.Мотиви: прецезиране на текста. | Приема се по принцип | Стопанството на всеки един гроздопроизводител е съставено от стопанисваните (притежавани или ползвани) от него площи. Не е възможно да има площи извън стопанството. |
| 4. В § 14, т.3 новосъзданената ал. 8, след думите „Разходите за дейностите по чл. 27, ал. 1, т. 1., буква „б“„ да се добави и т. 2.Мотиви: Инвестициите в маркетингови инструменти, посочени в чл. 27, ал.1, т. 2 включват предимно СМР, което в новосъздадената ал. 8 не e предвиденo. | Приема се |  |
| 5. По отношение на § 18, т.15 предлагаме следният текст: „документ за собственост или договор за ползване под наем на трактор за съответната стопанска година, в която се подава заявлението за окончателно плащане. В случай на нает трактор, договор за наем трябва да бъде сключван за всяка стоапнска година в периода на мониторинг, сгласно чл. 40, ал.1, т.т. 1, 2, 3 и 4.ентар.“Мотиви: Прикачната техника е със сезон характер и наеманнето на трактор за срок от 5 години би било финансова и административна тежест за бенефициента. | Приема се |  |
| 6. По отношение на § 44, т. 3 в новосъздадената ал. 7 след думите „(7) Разходите за дейностите по чл. 87, ал. 1, т. 1“ да се добави и б. „б“. Мотиви: прецизиране на текста. | Приема се по принцип | Буква „б“ е част от т. 1 и не е изключена от обхвата на разпоредбата. |
| 7. Предлагане в чл. 38, ал. 5 срока от 30 работни дни да бъде променен на 60 работни дни. Мотиви: определеният в наредбата срок е недостатъчен за извършване на всички административни и проверки на място. С изменението ще се уеднаквят сроковете по интервенциите. | Приема се |  |
| 8. Предлагаме изменение в чл. 18, ал. 2, чл. 22, ал. 3, и чл. 95, ал. 3, които да придобият следната редакция:Чл. 18, ал. 2 Недопустимо е подаването на искане за окончателно плащане във финансова година, различна от финансовата година, определена като краен срок за изпълнение на дейностите в договора. Недопустимо е окончателно плащане на отделна дейност от договора. Допустимо е подаване на заявление за окончателно плащане във фиансова година различна от посочената в договора, в случай че:1. е подадено мотивирано искане в срока оп чл. 22, ал. 12. наличие на свободен финансов ресурс във финансовата година за която се иска изменението.Чл. 22, ал. 3 Удължаване срока на договора е допустомо при условията посочени в чл. 18, ал. 2.Чл. 37, ал. (2) Искането за окончателно плащане се подава през същата финансова година, в която е предвидено приключване на инвестицията по договора за предоставяне на финансова помощ. Допустимо е подаване на заявление за окончателно плащане във фиансова година различна от посочената в договора, в случай че:1. е подадено мотивирано искане в срока оп чл. 95, ал. 12. наличие на свободен финансов ресурс във финансовата година за която се иска изменението.Чл. 95. (3) Ползвателят може да поиска удължаване на срока на договора в рамките на финансовата година, през която изтича срокът на договора, но не по-късно от 31 юли. Допустимо е подаване на заявление за окончателно плащане във фиансова година различна от посочената в договора, в случай че:1. е подадено мотивирано искане в срока оп чл. 35, ал. 12. наличие на свободен финансов ресурс във финансовата година за която се иска изменението.Мотиви: С искането изменение ще се повиши усвоямостта на стредствата. В случай че, същото не бъде прието, размера на неусвоените средства по интервенции ще нарасне, поради невъзможност за изпълнение на дейностите от страна на бенефициентите по сключените вече договори. В прилагането на НППЛВС 2019-2023 имаше възможност за промяна във финансовата година за отчинане на извършените дейности, от която бенефициентите се възползваха. Това изменение няма да доведе до невъзможност за планиране на бюджетите за съответните финансови години, тъй като е предвидена хипотеза същото да бъде отказано при липса на свободен финансов ресурс. Разпоредбата следва да важи и за вече сключените договори, по които такова изменение вече е поискано или ще бъде поискано. | Приема се |  |
|  | Сдружение „Дунавски винари“ winemapdanubeplain@gmail.comполучено по ел. поща на 13.06.2025 г.Предложение № 1 | I. ВЪВЕДЕНИЕ И ОСНОВАНИЕ1.1. Предмет на предложениетоНастоящото предложение се отнася до необходимостта от изменение на действащата нормативна уредба с цел по-гъвкаво усвояване на средствата по бюджетите на следните интервенции в лозаро-винарския сектор:• „Преструктуриране и конверсия на лозя“• „Инвестиции в лозаро-винарския сектор“• „Инвестиции в екологични съоръжения“Промените са насочени към по-добро управление на финансовите средства и ползваните инвестиционни банкови кредити от ползвателите на финансова помощ (бенефициенти).1.2. Правно основаниеДОКЛАД от Янислав Янчев – заместник-министър на земеделието и хранитеОтносно: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 2023 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по интервенциите в лозаро-винарския сектор, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 година публикувана за обществено обсъждане на 16.05.2025 г. със срок за предложения до 16.06.2025 г.II. АНАЛИЗ НА НАСТОЯЩОТО СЪСТОЯНИЕ2.1. Текущи проблеми в прилагането• Твърда времева рамка за окончателно плащане: Действащата уредба в чл. 18, ал. 2, чл. 37, ал. 2 и чл. 97, ал. 2 предвижда задължително подаване на искане за окончателно плащане през същата финансова година, в която е предвидено приключване на дейностите/инвестицията- Засегнати разпоредби: чл. 18, ал. 2, чл. 37, ал. 2, чл. 97, ал. 2- Практически последици: невъзможност за по-ранно усвояване на средствата при предсрочно завършване на проектите• Неоптимално управление на финансовите ресурси: Липсата на гъвкавост при подаване на искания за окончателно плащане води до неефективно разпределение на бюджетните средства- Засегнати разпоредби: чл. 18, ал. 2, чл. 37, ал. 2, чл. 97, ал. 2- Практически последици: неизползване на свободни средства от предходни финансови години, забавяне на проекти поради липса на финансиране в текущата година• Затруднения при управление на банкови кредити: Бенефициентите не могат да оптимизират използването на инвестиционни кредити при по-бързо изпълнение на проектите- Засегнати разпоредби: чл. 18, ал. 2, чл. 37, ал. 2, чл. 97, ал. 2- Практически последици: увеличени разходи за лихви, неефективно използване на кредитните ресурси• Ограничения при удължаване на договорите: Действащата уредба в чл. 22, ал. 3, чл. 35, ал. 3 и чл. 95, ал. 3 ограничава удължаването на договорите само в рамките на съответната финансова година- Засегнати разпоредби: чл. 22, ал. 3, чл. 35, ал. 3, чл. 95, ал. 3- Практически последици: невъзможност за адекватно реагиране при обективни забавяния във изпълнението на проектите- Външни фактори, влияещи на изпълнението: Забавяния от страна на производители, търговци, доставчици и изпълнители поради затруднения във веригите на доставки- Причини: усложнена международна обстановка, свързана с войната в Украйна, войната в Персийския залив, усложнената обстановка в района на Суецкия канал и търговските войни- Практически последици: обективни затруднения за бенефициентите да изпълнят проектите в предварително заложените сроковеIII. МОТИВИ ЗА ИЗМЕНЕНИЕТО3.1. Икономически мотиви• Подобряване на усвояемостта на бюджетните средства чрез възможност за преразпределение между финансови години• Намаляване на финансовите разходи на бенефициентите за банкови кредити чрез по-бързо получаване на помощта• Оптимизиране на финансовото планиране на МЗХ и ДФЗ чрез максимално усвояване на наличните бюджети• Повишаване на ефективността на инвестициите в лозаро-винарския сектор3.2. Правни мотиви• Въвеждане на принципа на дискреционност при администриране на финансовата помощ• Създаване на правна рамка за гъвкаво управление на бюджетните ресурси• Предоставяне на допълнителни права на бенефициентите при по-ранно изпълнение на проектите• Усъвършенстване на механизмите за контрол и одобрение на промени в проектите3.3. Практически мотиви• Въвеждане на възможност за подаване на искания за окончателно плащане във финансовата година, предхождаща договорения срок• Създаване на механизъм за оценка на наличността на бюджетни средства• Подобряване на комуникацията между бенефициенти и ДФЗ чрез модул „Комуникация“ на СЕУ• Ускоряване на процедурите при предсрочно завършване на проекти• Разширяване на възможностите за удължаване на договорите при обективни затруднения• Адаптиране към променящите се международни условия и предизвикателства във веригите на доставкиIV. КОНКРЕТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЯ4.1. Предложение за изменение на чл. 18, ал. 2Настоящ текст:Недопустимо е подаването на искане за окончателно плащане във финансова година, различна от финансовата година, определена като краен срок за изпълнение на дейностите в договора. Недопустимо е окончателно плащане на отделна дейност от договора.Мотиви за изменението:• Предоставяне на възможност за по-гъвкаво усвояване на средствата при предсрочно завършване на проектите или при обективни забавяния• Оптимизиране на използването на банкови кредити от страна на бенефициентите• Адаптиране към променящите се условия на международните пазари4.2. Предложение за изменение на чл. 37, ал. 2Настоящ текст:Искането за окончателно плащане се подава през същата финансова година, в която е предвидено приключване на инвестицията по договора за предоставяне на финансова помощ.Предлаган нов текст:Искането за окончателно плащане се подава през същата финансова година, в която е предвидено приключване на инвестицията по договора за предоставяне на финансова помощ. Ползвателят на финансова помощ има право да поиска приключване на инвестицията по проекта и подаване на искане за окончателно плащане и във финансовата година, различна от финансовата година, определена като краен срок за изпълнение на дейностите в договора в модул Комуникация на СЕУ. В съответствие с наличието или липсата на свободен бюджет за това, ДФЗ приема или аргументирано отхвърля искането на ползвателя за тази промяна.Мотиви за изменението:• Въвеждане на възможност за по-ранно или по-късно усвояване на финансовата помощ в зависимост от обстоятелствата при изпълнение на инвестициите• Подобряване на управлението на финансовите ресурси• Адаптиране към непредвидими обстоятелства при изпълнение на проектите4.3. Предложение за изменение на чл. 97, ал. 2Настоящ текст:Искането за окончателно плащане се подава през същата финансова година, в която е предвидено приключване на инвестицията по договора за предоставяне на финансова помощ.Предлаган нов текст:Искането за окончателно плащане се подава през същата финансова година, в която е предвидено приключване на инвестицията по договора за предоставяне на финансова помощ. Ползвателят на финансова помощ има право да поиска приключване на инвестицията по проекта и подаване на искане за окончателно плащане и във финансовата година, различна от финансовата година, определена като краен срок за изпълнение на дейностите в договора в модул Комуникация на СЕУ. В съответствие с наличието или липсата на свободен бюджет за това, ДФЗ приема или аргументирано отхвърля искането на ползвателя за тази промяна.Мотиви за изменението:• Хармонизиране на правилата за удължаване на договорите във всички интервенции• Осигуряване на еднакви възможности за всички бенефициенти в лозаро-винарския сектор• Адаптиране към реалните условия на изпълнение на проектите в условията на усложнена международна обстановка• Предоставяне на гъвкавост при непредвидими обстоятелства4.4. Предложение за изменение на чл. 22, ал. 3Настоящ текст:Удължаване на срока на договора е допустимо само в рамките на съответната финансова година, през която изтича срокът за изпълнение на дейностите по договора, но не по-късно от 31 юли. В тези случаи исканията за окончателно плащане се подават не по-късно от 10 август на съответната година.Предлаган нов текст:Удължаване на срока на договора е допустимо само в рамките на до втората финансова година, следваща сключването на договора, но не по-късно от 31 юли. В тези случаи исканията за окончателно плащане се подават не по-късно от 10 август на съответната година.Мотиви за изменението:• Предоставяне на по-голяма гъвкавост при обективни затруднения в изпълнението на проектите• Адаптиране към външните фактори, които са извън контрола на бенефициентите• Осигуряване на възможност за успешно завършване на проекти при неочаквани забавяния4.5. Предложение за изменение на чл. 35, ал. 3Настоящ текст:Ползвателят може да поиска удължаване на срока на договора в рамките на финансовата година, през която изтича срокът на договора, но не по-късно от 31 юли. В тези случаи искането за окончателно плащане се подава не по-късно от 10 август на съответната година.Предлаган нов текст:Ползвателят може да поиска удължаване на срока на договора в рамките на до втората финансова година, следваща сключването на договора, но не по-късно от 31 юли. В тези случаи искането за окончателно плащане се подава не по-късно от 10 август на съответната година.Мотиви за изменението:• Осигуряване на достатъчно време за завършване на инвестициите при обективни затруднения• Предотвратяване на загуба на инвестиции поради непредвидени обстоятелства• Повишаване на ефективността на използване на средствата4.6. Предложение за изменение на чл. 95, ал. 3Настоящ текст:Ползвателят може да поиска удължаване на срока на договора в рамките на финансовата година, през която изтича срокът на договора, но не по-късно от 31 юли. В тези случаи искането за окончателно плащане се подава не по-късно от 10 август на съответната година.Предлаган нов текст:Ползвателят може да поиска удължаване на срока на договора в рамките на до втората финансова година, следваща сключването на договора, но не по-късно от 31 юли. В тези случаи искането за окончателно плащане се подава не по-късно от 10 август на съответната година.Мотиви за изменението:• Осигуряване на еднакви възможности за всички интервенции в лозаро-винарския сектор• Хармонизиране на правилата за различните видове инвестицииV. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ И ПОЛЗИ5.1. За бенефициентите• Възможност за ускоряване на процеса на получаване на финансова помощ при по-бързо изпълнение на проектите• Намаляване на финансовите разходи за банкови кредити чрез по-ранно получаване на средствата• По-голяма гъвкавост при планиране и изпълнение на инвестиционните проекти• Подобрени възможности за управление на оборотните средства• Защита от обективни затруднения, причинени от външни фактори извън контрола на бенефициентите• Възможност за адаптиране към променящите се условия на международните пазари5.2. За администрацията (МЗХ и ДФЗ)• Оптимално управление и максимално усвояване на наличните бюджети за отделните финансови години• По-ефективно разпределение на финансовите ресурси между проектите• Подобрен контрол върху изпълнението на проектите чрез възможност за гъвкаво реагиране• Възможност за преразпределение на неизползвани средства към нови проекти• По-добра прогнозируемост при планиране на бюджетите за следващи периоди• Намаляване на риска от загуба на средства поради неизпълнени проекти• Повишена устойчивост на системата при външни шокове5.3. За сектора като цяло• Ускорено развитие на лозаро-винарския сектор чрез по-бързо реализиране на инвестициите• Повишена ефективност на използването на европейските и национални средства• Подобрена конкурентоспособност на българските производители• Стимулиране на иновациите и модернизацията в сектора• Повишена устойчивост на сектора към външни шокове и кризи• По-добра адаптация към променящите се условия на глобалните вериги на доставкиVI. АНАЛИЗ НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО6.1. Финансово въздействие• Няма директни разходи за имплементация на промените• Очаквани икономии от по-ефективно използване на бюджетните средства• Положително въздействие върху усвояемостта на средствата от Стратегическия план• Намаляване на разходите за лихви по банкови кредити за бенефициентите6.2. Административно въздействие• Минимално въздействие върху човешките ресурси в ДФЗ• Необходимост от актуализиране на вътрешните процедури за оценка на наличността на бюджетни средства• Адаптиране на модул „Комуникация“ в СЕУ за обработка на заявленията за промяна• Обучение на служителите за прилагане на новите правила за удължаване на договорите• Разработване на критерии за оценка на обективните причини за забавяне на проектите6.3. Социално-икономическо въздействие• Положително въздействие върху ликвидността на предприятията в лозаро-винарския сектор• Стимулиране на по-бързото изпълнение на инвестиционни проекти• Подобряване на бизнес климата в сектора чрез повишена предвидимост• Непряко положително влияние върху заетостта в селските райони• Повишаване на устойчивостта на малките и средни предприятия към външни шокове• Укрепване на веригите на доставки в лозаро-винарския секторVII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ10.1. Резюме на предложениетоПредлаганите изменения на чл. 18, ал. 2, чл. 22, ал. 3, чл. 35, ал. 3, чл. 37, ал. 2, чл. 95, ал. 3 и чл. 97, ал. 2 от Наредба № 14 от 2023 г. са необходими и обосновани поради потребността от по-гъвкаво усвояване на средствата по бюджетите на интервенциите „Преструктуриране и конверсия на лозя“, „Инвестиции в лозаро-винарския сектор“ и „Инвестиции в екологични съоръжения“. Промените ще допринесат за оптимизиране на финансовото управление както от страна на администрацията, така и от страна на бенефициентите, като ще подобрят ефективността на усвояване на европейските и национални средства. Особено важно е, че предложените промени отчитат реалните предизвикателства, пред които са изправени бенефициентите поради усложнената международна обстановка и нарушенията във веригите на доставки.10.2. Призив за действиеУважаеми г-н Министър, молим да разгледате настоящото предложение и да предприемете необходимите стъпки за неговото реализиране в сроковете за обществено обсъждане на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 2023 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по интервенциите в лозаро-винарския сектор, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 година публикувана за обществено обсъждане на сайта на Министерството на земеделието и храните със срок от 16.05.2025 г. до 16.06.2025 г., като имате предвид положителното въздействие върху развитието на лозаро-винарския сектор и оптимизирането на публичните финанси. | Приема се |  |
|  | Сдружение „Дунавски винари“ winemapdanubeplain@gmail.comполучено по ел. поща на 13.06.2025 г.Предложение № 2 | I. ВЪВЕДЕНИЕ И ОСНОВАНИЕ1.1. Предмет на предложениетоНастоящото предложение се отнася до необходимостта от изменение на действащата нормативна уредба с цел по-гъвкаво усвояване на средствата по бюджетите на следната интервенция в лозаро-винарския сектор:• „Популяризиране в трети държави”Промените са насочени към по-добро усвояване на бюджета и облекчаване на достъпа за кандидатстване за повече кандидати.1.2. Правно основаниеДОКЛАД от Янислав Янчев – заместник-министър на земеделието и хранитеОтносно: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 2023 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по интервенциите в лозаро-винарския сектор, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 година публикувана за обществено обсъждане на 16.05.2025 г. със срок за предложения до 16.06.2025 г.II. АНАЛИЗ НА НАСТОЯЩОТО СЪСТОЯНИЕ2.1. Текущи проблеми в прилагането• Твърде висок праг за пазарен дял на кандидата: Действащата уредба в чл. 78, ал. 6, т. 2 предвижда произведените вина със ЗНП/ЗГУ и/или сортови вина без ЗНП/ЗГУ за последните две години от винопроизводителите по чл. 73, ал. 1, т. 2, 3, 4 и 5, участващи в промоционалния проект, да удостоверяват пазарен дял по т. 3 на кандидата от не по-малко от 6 на сто спрямо общото производство за страната на вина със ЗНП/ЗГУ и сортови вина без ЗНП/ЗГУ- Засегнати разпоредби: чл. 78, ал. 6, т. 2- Практически последици: невъзможност за участие на достатъчно кандидати, респ. нито един подаден проект по последния прием на интервенцията и неусвояване на предвидения бюджет.III. МОТИВИ ЗА ИЗМЕНЕНИЕТО3.1. Икономически мотиви• Подобряване на усвояемостта на бюджетните средства чрез облечкаване на достъпа за по-голям брой кандидати по интервенцията;• Повишаване на ефективността на инвестициите в лозаро-винарския сектор, тъй като инвестициите в покупка на оборудване, СМР и преструктуриране и конверсия на лозя ще получат по-добра възвръщаемост при популяризиране и увеличаването на продажбите на вино в нови пазари.3.2. Практически мотиви• Въвеждане на повече възможности за разширяване на пазарите за българското вино в световен мащаб;• Подобряване на имиджа на българското вино чрез неговото популяризиране на нови пазари;• Адаптиране към променящите се международни тенденции в продажбите на вино.IV. КОНКРЕТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЯ4.1. Предложение за изменение на чл. 78, ал. 6, т. 2Настоящ текст:„произведените вина със ЗНП/ЗГУ и/или сортови вина без ЗНП/ЗГУ за последните две години от винопроизводителите по чл. 73, ал. 1, т. 2, 3, 4 и 5, участващи в промоционалния проект, удостоверяваща пазарен дял по т. 3 на кандидата от не по-малко от 6 на сто спрямо общото производство за страната на вина със ЗНП/ЗГУ и сортови вина без ЗНП/ЗГУ.”Предложение за нов текст:„произведените вина със ЗНП/ЗГУ и/или сортови вина без ЗНП/ЗГУ за последните две години от винопроизводителите по чл. 73, ал. 1, т. 2, 3, 4 и 5, участващи в промоционалния проект, удостоверяваща пазарен дял по т. 3 на кандидата от не по-малко от 10 на сто спрямо общото производство на вина със ЗНП/ЗГУ и сортови вина без ЗНП/ЗГУ на територията на съответното ЗГУ, в което се намират 100% от винопроизводителите по чл. 73, ал. 1, т. 2, 3, 4 и 5, или удостоверяваща пазарен дял по т. 3 на кандидата от не по-малко от 3 на сто спрямо общото производство за страната на вина със ЗНП/ЗГУ и сортови вина без ЗНП/ЗГУ, независимо в кое ЗГУ се намират винопроизводителите по чл. 73, ал. 1, т. 2, 3, 4 и 5.”Мотиви за изменението:• Облекчава се достъпът за кандидатите по интервенцията, което би мотивирало и по-голям брой производители в страната да се сдружават и да работят съвместно за промоцията и развитието на българското вино.• Актуализира се и се прецизира критерият така, че същият да бъде в максимална степен релевантен за представителността на винопроизводителите, участващи в промоционалния проект, спрямо произведените количества вино на територията на съответното ЗГУ. Това прецизиране е в съответствие с критериите за оценка, които дават допълнителни точки на проекти за вина със ЗГУ, тъй като участниците в даден проект биха имали интерес да промотират именно своето ЗГУ, съответно да се сдружават за тази цел на регионален принцип – процес, който вече се наблюдава в различните части на страната. Тъй като на територията на ЗГУ Дунавска равнина се произвежда едва около 20% от цялото количество вино в България, това ще създаде равнопоставеност между двете съществуващи ЗГУ. Същевременно се запазва опцията за пазарен дял от 3 на сто спрямо общото производство за страната – в случай, че участващите винопроизводители не само от едно ЗГУ.5.1. За бенефициентите• По-добър достъп до промоция и маркетингово развитие• Подобрени възможности за реализация на продукцията • Повишена мотивация към сдружаване с други производители от винения бранш• Възможност за адаптиране към променящите се условия на международните пазари5.2. За администрацията (МЗХ и ДФЗ)• По-добро усвояване на наличните бюджети по интервенцията• По-малък риск от необходимост за преразпределяне на средства към други интервенции• Намаляване на риска от загуба на средства5.3. За сектора като цяло• Ускорено развитие на лозаро-винарския сектор чрез намиране на нови пазари• Повишена ефективност на използването на европейските и национални средства• Подобрена конкурентоспособност на българските производители• Повишена устойчивост на сектора към външни шокове и кризи• По-добра адаптация към променящите се условия на международните пазариVI. АНАЛИЗ НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО6.1. Финансово въздействие• Няма директни разходи за имплементация на промените• Очаквани икономии от по-ефективно използване на бюджетните средства• Положително въздействие върху усвояемостта на средствата от Стратегическия план6.2. Административно въздействие• Минимално въздействие върху човешките ресурси в ДФЗ6.3. Социално-икономическо въздействие• Положително въздействие върху конкурентоспособността на предприятията в лозаро-винарския сектор• Подобряване на бизнес климата в сектора чрез по-добри възможности за реализация на продукцията в трети страни;• Непряко положително влияние върху заетостта в селските райони;• Повишаване на устойчивостта на малките и средни предприятия чрез диверсификация на пазарите.VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ10.1. Резюме на предложениетоПредлаганите изменения на чл. 78, ал. 6, т. 2 от Наредба № 14 от 2023 г. са необходими и обосновани поради потребността от облекчаване на достъпа на кандидатите до интервенцията „Популяризиране в трети държави”. Промените ще допринесат за оптимизиране на финансовото управление както от страна на администрацията, така и от страна на бенефициентите, като ще подобрят ефективността на усвояване на европейските и национални средства.10.2. Призив за действиеУважаеми г-н Министър, молим да разгледате настоящото предложение и да предприемете необходимите стъпки за неговото реализиране в сроковете за обществено обсъждане на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 2023 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по интервенциите в лозаро-винарския сектор, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 година публикувана за обществено обсъждане на сайта на Министерството на земеделието и храните със срок от 16.05.2025 г. до 16.06.2025 г., като имате предвид положителното въздействие върху развитието на лозаро-винарския сектор и оптимизирането на публичните финанси. | Приема се |  |
|  | ЕТzviatkov – получено на Портала за обществена консултация на 13.06.2025 г. | Коментар относно неяснотата в § 2, т. 1 (Чл. 8, ал. 1, т. 15) от Проекта за изменение на Наредба № 1Във връзка с предложената нова т. 15 в чл. 8, ал. 1, която гласи: „15. които се изпълняват върху парцели с учредено право на ползване за срок по-кратък от 5 календарни години, следващи годината на планираната крайна дата за изпълнение на проекта...“Изразявам сериозно притеснение и възражение относно пълната неяснота в дефиницията на „година“ в израза „следващи годината на планираната крайна дата за изпълнение на проекта“.Докладът-мотиви не предоставя никакво разяснение по този ключов въпрос. В лозаро-винарския сектор и като цяло в земеделието, „година“ може да има различни тълкувания:Календарна година: От 1 януари до 31 декември. Това е най-общоприетото гражданско понятие за година.Финансова година: За целите на европейските фондове и ДФ „Земеделие“ финансовата година приключва на 15 октомври (или други дати в зависимост от конкретната програма/мярка).Винарска година / Селскостопанска година: Специфични за сектора, те се отнасят за период, свързан с определени производствени цикли (напр. от 1 август до 31 юли на следващата година за винарската година, или други за агрономическите цикли).Липсата на точна дефиниция на „година“ в този контекст води до:1. Пълна неяснота за бенефициентите: Всеки кандидат ще трябва да гадае коя „година“ се има предвид. Това ще породи огромна несигурност при планирането на проектите и особено при сключването на договори за ползване на земя. Как бенефициентът да гарантира, че договорът му покрива „5 години“ от неопределена отправна точка?2. Риск от произвол или некоректно тълкуване от администрацията: Без ясна дефиниция, тълкуването на това условие може да варира, което води до липса на предвидимост и създава условия за субективни решения при оценката на проектите. Това директно нарушава принципа на правна сигурност.3. Несправедливо отхвърляне на проекти: Бенефициенти, които добросъвестно са сключили договори за ползване, базирайки се на едно разбиране за „година“, могат да видят проектите си отхвърлени, ако администрацията приложи друго тълкуване.4. Допълнителна административна тежест: Тази неяснота не само не облекчава, а напротив – ще генерира безброй въпроси от страна на бенефициентите, допълнителни разяснения от страна на ДФЗ и потенциално множество обжалвания.Предложение:Настоятелно предлагам тази разпоредба да не бъде приемана в този си вид. Ако все па пак се приеме, наложително е „годината“ да бъде ясно и недвусмислено дефинирана в текста на наредбата, за предпочитане като „календарна година“, тъй като това е най-общоприетото и лесно за доказване понятие. Липсата на такова прецизиране ще направи прилагането на т. 15 в чл. 8, ал. 1 изключително проблематично и несправедливо за бенефициентите. | Приема се |  |
| Допълнителна обоснована позиция относно § 2, т. 1 (Чл. 8, ал. 1, т. 15) от Проекта за изменение на НПредложената нова т. 15 в чл. 8, ал. 1, която гласи: „15. които се изпълняват върху парцели с учредено право на ползване за срок по-кратък от 5 календарни години, следващи годината на планираната крайна дата за изпълнение на проекта, с изключение на парцелите, върху които ще се извършват дейности по чл. 7, ал. 1, т. 2, буква „а“.“Тази разпоредба, особено нейното изключение, е недостатъчно прецизна и създава съществени проблеми и правна несигурност за бенефициентите, особено когато се отнася до дейности по изкореняване (чл. 7, ал. 1, т. 2, буква „а“). Мотивите в доклада са неадекватни за оправдаването на толкова проблематична формулировка.Основни аргументи за неприемане на разпоредбата в текущия ѝ вид:1. Пълна липса на дефиниция на „учредено право на ползване“:Терминът „учредено право на ползване“ е изключително широк и неясен. Наредбата и придружаващият доклад не дават никакво разяснение какво конкретно следва да се разбира под него – дали това включва само нотариално заверени договори за наем/аренда, или обхваща и регистрирани в Общинска служба по земеделие такива, или други форми на фактическо ползване.Липсата на ясна дефиниция създава огромна правна несигурност за бенефициентите. Те не могат да знаят кой тип договор за ползване е допустим и какви формалности трябва да спазят, за да отговарят на изискването. Това ще доведе до висок риск от субективни тълкувания от страна на администрацията при оценката на проектите и потенциални несправедливи откази.Докладът-мотиви не обяснява защо този ключов термин не е дефиниран, което е сериозен пропуск.2. Несъобразяване с възможността за предсрочно прекратяване на правото на ползване – основание за неприемане:3. Дори и даден бенефициент да сключи договор за ползване за 5 или повече години, този договор може да бъде предсрочно прекратен по различни причини, извън контрола на бенефициента (напр. продажба на имота, неизпълнение от страна на собственика, форсмажор).4. Предложената разпоредба не предвижда никакви механизми или изключения за случаи на предсрочно прекратяване на правото на ползване, което е абсолютно нереалистично и несправедливо.5. Ако договорът бъде прекратен предсрочно, бенефициентът ще бъде поставен в невъзможност да изпълни условието за 5-годишен срок, въпреки че е бил добросъвестен. Това може да доведе до налагане на санкции или изискване за възстановяване на получената помощ, което е несправедливо и демотивиращо.6. Липсват мотиви, които да обяснят как администрацията ще подходи към тези реални житейски ситуации, което е сериозен пропуск.7. За дейности по изкореняване, които са еднократни и краткосрочни, изискването за дългосрочно право на ползване е нелогично и непропорционално. Тази дейност не изисква 5 години ползване на земята.8. Налагането на подобно изискване ще неоправдано ограничи бенефициентите, които имат нужда да отстранят стари лозя, но не разполагат или не се нуждаят от дългосрочен договор за ползване на конкретния парцел след приключване на изкореняването.9. Несъобразяване със спецификата на дейността по изкореняване:В обобщение, предложената т. 15 в чл. 8, ал. 1, както и изключението ѝ, са в ущърб на бенефициентите поради липса на ясна дефиниция на „учредено право на ползване“ и несъобразяването с реалните възможности за предсрочно прекратяване на договорите. Тези пропуски водят до значителна правна несигурност, административна тежест и потенциално несправедливо изключване на добросъвестни кандидати. Разпоредбата трябва да бъде изцяло преработена, за да бъде приложима и справедлива. | Не се приема | Учредено право на ползване е легална/формална форма на ползване на съответните площи. Изразът е коректен. |
| Предложение за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 2023 г. във връзка с § 3, т. 4 (Чл. 11, ал.I. Анализ на текущото състояние и проблеми:Предложено изменение в Проекта на НИД (§ 3, т. 4): „4. В ал. 11 думата „операциите“ се заменя със „заявените операции“.“ (Това касае чл. 11, ал. 11, който в оригинал гласи: „Финансовата помощ за операциите от технологичната карта се изчислява...“) С предложеното изменение текстът би станал: „Финансовата помощ за заявените операции от технологичната карта се изчислява...“Наличен друг текст в Проекта на НИД, съдържащ промяна по отношение на „технологична карта“:§ 3, т. 3: „В ал. 9 думите „технологичната карта към“ се заличават;“ (Това касае чл. 10, ал. 9, което в оригинал гласи: „Допустимите разходи... трябва да са съобразени с технологичната карта към одобрения проект.“)Основни проблеми и липсващи мотиви:Непоследователност и вътрешни противоречия: Предложеното изменение в § 3, т. 4 е непълно и води до абсурд. То заменя само думата „операциите“ в чл. 11, ал. 11, но запазва фразата „от технологичната карта“. В същото време, § 3, т. 3 премахва „технологичната карта“ като обвързващ документ за съобразяване на разходите в чл. 10, ал. 9. Това създава логическо противоречие: ако няма технологична карта, как ще се изчислява помощта „от технологичната карта“?Липса на мотиви: В Доклада-мотиви липсва обосновка защо се променя само думата „операциите“, а не цялата фраза, въпреки че терминът „технологична карта“ очевидно се премахва от други части на наредбата. Тази липса на мотиви и цялостен подход е неприемлива.Риск от невъзможност за прилагане и правна несигурност: Запазването на „технологична карта“ в чл. 11, ал. 11, след като тя е премахната като обвързващ документ в чл. 10, ал. 9, ще доведе до огромно объркване при изчисляването на финансовата помощ. Няма да има ясна база за изчисляване на помощта, което ще породи субективизъм, забавяния и административни спорове. | Приема се |  |
| Предложение за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 2023 г. във връзка с отпадане на „технологиДобавяне на нова точка в Преходните и заключителни разпоредби или в съответния параграф за дефиниции:„§ [Нов параграф/точка]. В чл. 3, т. 21 думите „по технологичната карта“ се заличават и се заменят с „предвидените в одобрения проект“.“(Нов текст на т. 21 би бил: „21. „Операция“ е всяко от допустимите предвидените в одобрения проект действия за извършването на дадена дейност в рамките на интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя.“) | Приема се |  |
| Предложение за неприемане на § 6 от Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 2023 г.Предмет на възражението: Предложението за изменение на Наредба № 14 от 2023 г., съдържащо се в § 6: „В чл. 17, ал. 3 цифрата „5“ се заменя с числото „15“.“Мотиви за неприемане:1. Липса на обосновка: В Доклада-мотиви изцяло липсва аргументация за необходимостта от увеличаване на срока в чл. 17, ал. 3 от 5 на 15. Промяна на срок, която засяга административни процедури, изисква задължителна и ясна обосновка.2. Наличие на механизъм за гъвкавост: Увеличаването на срока е излишно, тъй като Чл. 17, ал. 4 на същата наредба предоставя възможност за удължаване на срока по ал. 3 при наличие на обективни причини. Това означава, че съществува адекватен механизъм за справяне с индивидуални затруднения, без да е необходимо общо и безусловно удължаване на срока за всички случаи.3. Негативни последици: Необоснованото и общо удължаване на срока може да доведе до забавяне на процедурите и намаляване на ефективността на прилагане на интервенциите, без да носи реална полза.Заключение: Предлага се § 6 да бъде отхвърлен, тъй като е необоснован и излишен, предвид съществуващия механизъм за удължаване на срока по чл. 17, ал. 4. | Не се приема | Административните срокове са определени, за да може администрацията да извърши всички необходими проверки преди да пристъпи към одобрени/оторизация. Удължаването на срока за обработка е необходимост, която произтича от ангажиментите на прилагащия орган. |
| Предложение за неприемане на § 12 от Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 2023 г. –Предмет на възражението: Предложението за изменение на Наредба № 14 от 2023 г., съдържащо се в § 12, което предвижда изменение на чл. 28, ал. 2, т. 8, както следва: „актив, финансиран по схеми, мерки или интервенции от фондовете на Европейския съюз и с национални средства.“I. Анализ на предложената промяна и конкретен проблем:Предложена промяна: Предложението премахва времевия лимит (предполагаемо 5 години) за допустимост на активи, които вече са били финансирани по други схеми или интервенции. Текущият текст на чл. 28, ал. 2, т. 8 вероятно гласи: „актив, финансиран по схеми, мерки или интервенции от фондовете на Европейския съюз и с национални средства през последните 5 години.“Конкретен проблем: Премахването на този конкретен срок води до непосредствен риск от неправомерно или неефективно двойно финансиране. То позволява да се иска финансова помощ за един и същ актив за същата или подобна дейност непосредствено следващия прием, веднага след като този актив е бил разплатен (т.е. успешно подпомогнат) по предходен прием или програма. Това е в пряко противоречие с принципите за добро финансово управление и справедливо разпределение на публичните средства.II. Мотиви за неприемане на предложеното изменение и запазване на 5-годишния срок:1. Пълна липса на мотиви в Доклада-мотиви:В Доклада-мотиви към Проекта на Наредба липсва абсолютно всякаква обосновка защо е необходимо премахването на 5-годишния срок в чл. 28, ал. 2, т. 8. Не са посочени причини, обективни обстоятелства или анализ на въздействието, които да налагат тази промяна, особено предвид посочения риск от незабавно повторно финансиране.Липсата на мотиви е неприемлива при нормативно регулиране, особено когато засяга основни принципи като недопускането на двойно финансиране и ефективното разходване на публични средства.2. Директен риск от незабавно и неефективно двойно финансиране:Запазването на времеви лимит (като 5-годишния срок) е фундаментален механизъм за предотвратяване на повторно подпомагане на едни и същи активи в твърде кратък период от време от различни източници на публични средства.Премахването на срока би позволило на бенефициент да получи финансиране за даден актив, да го разплати, и веднага на следващия приемен прозорец да кандидатства отново за същия актив (или за актив за същата дейност), само защото няма времево ограничение. Това води до:Неефективно разходване на средства: Вместо да се подкрепят нови инвестиции или такива, които се нуждаят от подкрепа след разумен амортизационен период, средствата могат да се насочват към вече финансирани активи.Несправедливост: Създава се неравнопоставеност между кандидатите, като се дава предимство на тези, които вече са били подпомагани, пред тези, които кандидатстват за първи път или за нови инвестиции.3. Нарушаване на принципа на правна сигурност и предвидимост:Без конкретен срок, разпоредбата става неясна и податлива на субективни интерпретации относно допустимостта на вече подпомагани активи. Администрацията ще бъде изправена пред предизвикателство при прилагането, а бенефициентите няма да имат ясни правила.Запазването на ясен 5-годишен срок осигурява предсказуемост и прозрачност за всички участници в процеса.4. Липса на доказана необходимост:Няма данни или анализи, представени в мотивите, които да показват, че текущият 5-годишен срок е създал проблеми, бариери или е довел до несправедливост. Всяка промяна на утвърден и работещ принцип трябва да бъде подкрепена с конкретни доказателства за нейната необходимост и полза. | Не се приема | Целта на разпоредбата е да не се допуска финансиране на един и същи актив (напр. една и съща бъчва) по две различни схеми/мерки/интервенции. Целта не е бенефициерът да не може да иска финансиране за бъчви в продължение на 5 последователни години. |
| Мотивирано предложение за изменение на Проекта на Наредба № 14 от 2023 г. – Относно § 15 (Чл. 31, алМотивирано предложение за изменение на Проекта на Наредба № 14 от 2023 г. – Относно § 15 (Чл. 31, ал. 2, т. 9) и необходимостта от ново Приложение с активите с референтни цениПредмет на предложението: Допълване на Проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 14 от 2023 г. чрез включване на изрична разпоредба, предвиждаща създаване на ново Приложение, което да съдържа списък на активите, за които са определени референтни цени.I. Анализ на предложеното изменение в § 15 и идентифициран проблем:Предложено изменение в § 15, чл. 31, ал. 2, т. 9: „9. за всеки заявен за финансиране разход по чл. 27, ал. 1, за който не е определена референтна цена - най-малко три съпоставими независими оферти...; за всеки заявен разход по чл. 27, ал. 1, т. 1, буква „б“, за който е определена референтна цена – една оферта с описаните реквизити...“Идентифициран проблем: Предложената нова формулировка на чл. 31, ал. 2, т. 9 въвежда диференциран подход при изискванията за брой оферти (една или три) в зависимост от това дали за даден актив е определена референтна цена или не. Въпреки това, Наредбата и Докладът-мотиви не съдържат информация къде и как ще бъдат публикувани или кои са тези активи, за които са определени референтни цени.II. Мотиви за необходимостта от допълнение:1. Липса на предвидимост и правна сигурност за кандидатите:Към настоящия момент, кандидатите нямат яснота кои са активите с определени референтни цени. Това прави невъзможно за тях да преценят дали трябва да представят една или три оферти при подготовката на своето проектно предложение.Липсата на изчерпателен и достъпен списък на тези активи води до правна несигурност и непредсказуемост в процеса на кандидатстване. Това може да доведе до грешки при подаване на заявления, отхвърляне на проекти или забавяния.2. Нарушаване на принципите за прозрачност и равнопоставеност:Един от основните принципи на публичното финансиране е прозрачността на правилата. Без публично оповестен списък на активите с референтни цени, процесът е непрозрачен, а това създава условия за потенциална неравнопоставеност между кандидатите.Възможно е информацията за референтните цени да не достига до всички потенциални бенефициенти по един и същ начин, което нарушава принципа на равнопоставеност.3. Административна тежест и неефективност:Отсъствието на ясна информация ще натовари както кандидатите (в търсене на информация и потенциални грешки), така и администрацията (с необходимост от допълнителни разяснения, кореспонденция и потенциални обжалвания).Въвеждането на референтни цени има за цел да опрости и ускори процеса на оценка, но това няма да се случи, ако самият списък с референтни цени не е достъпен и ясен за всички.4. Аналогия с добри практики:В други програми и наредби за подпомагане на земеделието, където се прилагат референтни цени или списъци с допустими разходи, тези списъци са неразделна част от нормативната уредба (често като приложения) или са публично оповестени по ясен и официален начин. | Не се приема | Референтните цени се определят със заповед на изпълнителния директор на ДФЗ и следва да са публични. В наредбата е предвидено цените да се публикуват на сайта на ДФЗ. |
| Мотивирано предложение за отпадане на § 18, т. 14 от Проекта за изменение и допълнение на Наредба №Предмет на възражението: Предложението за създаване на нова т. 14 в чл. 37, ал. 3, съдържащо се в § 18 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение, което гласи: „„14. уникален цифров регистрационен номер на ползвателя на финансова помощ от електронния регистър на операторите на безпилотни летателни системи и разрешение за експлоатация в специфична категория, издадено на същия от главния директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ или оправомощено от него длъжностно лице съгласно Наредба № Н-6 от 2023 г. за условията и реда за експлоатацията на безпилотни летателни системи и надзора над техните оператори (Обн. ДВ. бр. 37 от 2023 г.), когато с искането за окончателно плащане ползвателят на финансова помощ отчита изпълнение на дейност по чл. 27, ал. 1а – закупуване на селскостопански дрон и/или дрон за наблюдение.“„I. Анализ на предложеното изискване и проблем:Предложено изискване: Новата точка 14 вменява задължение на ползвателите на финансова помощ да представят с искането за окончателно плащане уникален цифров регистрационен номер и разрешение за експлоатация за дронове, ако са закупили такива.Идентифициран проблем: Информацията за уникален цифров регистрационен номер и разрешение за експлоатация на оператори на безпилотни летателни системи е публична и достъпна в официален електронен регистър, поддържан от Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ (ГД ГВА) съгласно Наредба № Н-6 от 2023 г. Изискването ползвателите на помощ да представят тази информация представлява излишна административна тежест.II. Мотиви за отпадане на предложеното изискване (т. 14):1. Нарушаване на принципа за служебно събиране на информация и намаляване на административната тежест:Съгласно § 1 от Допълнителните разпоредби на Административнопроцесуалния кодекс (АПК): „Административният орган е длъжен да събира по служебен ред доказателства за фактите, които са от значение за издаване на акта и които се съдържат в официални регистри, водени от други административни органи.“Електронният регистър на операторите на безпилотни летателни системи, поддържан от ГД ГВА, е официален публичен регистър. Следователно, информацията за уникален цифров регистрационен номер и разрешение за експлоатация на оператор на дрон е служебно достъпна за Управляващия орган/Държавен фонд „Земеделие“.Изискването към бенефициента да набавя и представя информация, която администрацията може и е длъжна да провери служебно, е в пряко противоречие с този основен принцип на АПК и води до необосновано увеличаване на административната тежест.2. Несъответствие с модерните тенденции за електронно управление:В контекста на усилията за въвеждане на електронно управление и облекчаване на гражданите и бизнеса, подобни изисквания са архаични и неефективни. Целта е да се минимизира физическото представяне на документи, които могат да бъдат проверени по електронен път.3. Липса на мотиви в Доклада-мотиви:В Доклада-мотиви към Проекта на Наредба липсва обосновка защо е необходимо ползвателят на помощ да представя информация, която е налична в публичен регистър. Това поражда съмнения относно целесъобразността на изискването.4. Практически пример за служебна проверка:Административните органи рутинно извършват служебни проверки в други регистри, като Търговския регистър, Имотния регистър, регистрите на БАБХ, аграрен регистър и др., за да събират необходимата информация за допустимост и контрол, без да обременяват кандидатите. Същият принцип следва да се приложи и тук. | Приема се частично | Текстът е коригиран |
| Мотивирано предложение за изменение на § 18, т. 15 от Проекта за изменение и допълнение на Наредба №Предмет на предложението: Прецизиране на формулировката на предложената нова т. 15 в чл. 37, ал. 3 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение, с цел осигуряване на яснота относно договора за наем на трактор и съответствието на теглителната сила на трактора с придобивания прикачен инвентар.I. Анализ на предложеното изискване в § 18, т. 15 и идентифицирани проблеми:Предложено изискване (т. 15): „документ за собственост или договор за ползване под наем на трактор със срок на ползване най-малко 5 години, когато се заявява машина/машинен агрегат прикачен инвентар.“Идентифицирани проблеми:Неяснота относно договора за наем: Липсва конкретика относно какво следва да съдържа договорът за наем, за да бъде приет за доказателство. Това може да доведе до субективни тълкувания и отхвърляне на проекти поради непълнота на документацията.Неяснота относно началото на 5-годишния срок: Не е изрично посочено от кой момент започва да тече срокът от 5 години за ползване на трактора. Това може да създаде объркване и несъответствия при оценката.Липса на изискване за съответствие на теглителна сила: Разпоредбата изисква наличие на трактор, но не поставя изискване за съответствие на неговата теглителна сила с мощността, необходима за коректната експлоатация на заявения прикачен инвентар. Без такова изискване, съществува риск от финансиране на инвентар, който не може да бъде ефективно използван с наличния трактор.II. Мотиви за необходимостта от прецизиране на т. 15:1. Осигуряване на правна сигурност и предвидимост за бенефициентите:Конкретизирането на изискванията към договора за наем (напр. дата на сключване, предмет, страни, срок) ще даде ясни насоки на кандидатите и ще минимизира грешките при изготвянето на проектни предложения и документация.Изричното указване на началната дата на 5-годишния срок ще премахне двусмислието и ще гарантира еднакво тълкуване и прилагане на разпоредбата.2. Гарантиране на ефективността и целесъобразността на инвестицията:Основната цел на подпомагането е придобиването на работещи и ефективни активи. Прикачният инвентар е функционален само в комбинация с трактор. Ако тракторът няма необходимата теглителна сила за правилното функциониране на инвентара, инвестицията става неефективна и нецелесъобразна.Въвеждането на изискване за съответствие на теглителната сила ще гарантира, че публичните средства се инвестират в пълноценни и работещи системи, а не в отделни компоненти, които не могат да бъдат окомплектовани правилно. Това е от ключово значение за постигане на целите на интервенцията.3. Предотвратяване на потенциални злоупотреби и неефективно разходване на средства:Без изискване за мощност, може да се придобива голям и скъп инвентар, който не може да бъде ефективно използван с декларирания трактор, което би довело до неефективно използване на публични средства.4. Липса на конкретика в Доклада-мотиви:Докладът-мотиви не разглежда тези оперативни аспекти, които са от съществено значение за практическото прилагане на разпоредбата и контрола. | Приема се |  |
| Мотивирано предложение за отхвърляне на § 19, т. 2 от Проекта за изменение и допълнение на Наредба №Предмет на възражението: Предложението за изменение на чл. 38, ал. 5 в § 19, т. 2 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение, което предвижда увеличаване на срока за произнасяне на изпълнителния директор на ДФЗ по исканията за плащане от 30 на 60 работни дни.I. Анализ на предложената промяна и конкретен проблем:Предложена промяна: Срокът за произнасяне на ДФЗ се удвоява от 30 на 60 работни дни. Това е значително увеличение, което означава, че бенефициентите ще трябва да чакат до 3 месеца (вместо до 1.5 месеца) за решение по техните плащания.Идентифициран проблем: Увеличаването на срока за разглеждане на исканията за плащане от 30 на 60 работни дни ще доведе до сериозно забавяне на плащанията към бенефициентите. Това пряко ще влоши финансовото състояние на земеделските производители, ще затрудни тяхното ликвидност и ще възпрепятства нормалното осъществяване на дейността им.II. Мотиви за отхвърляне на предложеното изменение (увеличаване на срока): 1. Липса на адекватни мотиви в Доклада-мотиви:След преглед на файла „02\_Proekt\_na\_Doklad\_motivi\_NID\_na\_Naredba\_14\_2023\_15052025\_.docx“, не е открита конкретна и изчерпателна обосновка защо е необходимо удвояване на срока за произнасяне по плащанията. В доклада се посочва общо „цели оптимизация“, но не са изложени конкретни аргументи защо текущият 30-дневен срок е недостатъчен и как точно удължаването ще доведе до „оптимизация“, без да навреди на бенефициентите.Липсват данни за натовареност на администрацията, за брой неспазени срокове по настоящата наредба или други обективни причини, които да налагат това драстично удължаване.2. Сериозно влошаване на ликвидността и финансовото състояние на бенефициентите:Земеделските производители, включително лозаро-винарите, разчитат на своевременното получаване на субсидиите, за да покриват оперативни разходи, да инвестират и да поддържат ликвидност.Удължаването на срока за плащане до 60 работни дни (приблизително 3 календарни месеца) създава значителен финансов натиск върху тях, принуждавайки ги да търсят оборотно финансиране или да изпитват затруднения при изпълнение на поети задължения. Това е в пряко противоречие с целта на финансовата помощ – да подкрепя сектора.3. Нарушаване на принципа за добро администриране и бързина:Въпреки увеличената натовареност на администрацията, общият принцип на доброто администриране изисква услугите към гражданите и бизнеса да се предоставят бързо и ефективно. Удвояването на срока е стъпка назад в това отношение.Вместо да се търси оптимизация чрез по-добра организация на работата, дигитализация и разпределение на ресурсите, се избира най-лесният път – удължаване на срока за сметка на бенефициентите.4. Потенциален негативен ефект върху инвестиционната активност:Несигурността и дългите срокове за получаване на плащания могат да обезкуражат потенциални инвеститори и да намалят цялостната инвестиционна активност в сектора, което е в разрез с целите на стратегическия план. | Не се приема | Административните срокове са определени, за да може администрацията да извърши всички необходими проверки преди да пристъпи към одобрени/оторизация. Удължаването на срока за обработка е необходимост, която произтича от ангажиментите на прилагащия орган. |
| Мотивирано предложение за изменение на § 21 от Проекта за изменение и допълнение на Наредба № 14 отПредмет на предложението: Промяна на формулировката на § 21 от Проекта на Наредба за изменение и допълнение, така че да се запази оригиналната стойност на преките разходи в левове, като същевременно се добави и еквивалентната стойност в евро.I. Анализ на предложената промяна и конкретен проблем:Предложена промяна: Предлага се пълна замяна на сумата в левове (1299,85 лв./ха) с еквивалентна сума в евро (664,60 евро/ха).Идентифициран проблем: България все още не е приела еврото за официална национална валута. Официална валута на Република България към настоящия момент е Българският лев (BGN), който е фиксиран към еврото по курс 1 евро = 1.95583 лева съгласно Закона за Българската народна банка (ЗБНБ) и правилата на Валутния борд.Едностранното превалутиране на фиксирани суми в нормативен акт от левове в евро, преди България да се присъедини към Еврозоната, създава неясноти за прилагането и потенциално противоречи на валутното законодателство до момента на реално въвеждане на еврото.Липсва изрично указание за това по какъв курс ще се извършва превалутирането от администрацията до момента на въвеждане на еврото, въпреки че курсът е фиксиран. Самото въвеждане на сума в евро, вместо в левове, може да породи административни затруднения.II. Мотиви за предлаганото изменение:1. Съответствие с националното валутно законодателство:Съгласно чл. 28 от Закона за Българската народна банка, парична единица на Република България е левът. Валутният курс на българския лев е фиксиран към еврото.До датата на реално въвеждане на еврото в България, всички фиксирани суми в националните нормативни актове следва да бъдат деноминирани в левове, тъй като това е официалната парична единица.Пример: Присъединяването на България към еврозоната е свързано с приемането на Закон за въвеждане на еврото в Република България, който ще регламентира всички аспекти на преминаването, включително превалутирането на суми в нормативни актове. Дотогава, основната валута трябва да е левът.2. Правна сигурност и яснота за бенефициентите и администрацията:Запазването на сумата в левове, заедно с добавяне на еквивалента в евро, ще осигури максимална яснота и ще избегне евентуални затруднения и двусмислия при прилагането на разпоредбата.Това ще облекчи както бенефициентите, така и ДФЗ при отчитането и изплащането на средствата, тъй като основната отчетна валута в България е левът.3. Липса на обосновка в Доклада-мотиви:Докладът-мотиви не съдържа конкретна обосновка защо се превалутират сумите в евро в този етап, преди въвеждането на еврото. Обосновката за „актуализация на размера на преките разходи“ не е пряко свързана с промяна на валутата. | Не се приема | В Заключителната разпоредба на НИД е предвидено всички параграфи, които касаят превалутиране от лева в евро да влязат в сила след официалното въвеждане на еврото в Р. България. Превалутирането, предвидено в НИД, се извършва на основание Закона за въвеждане на еврото в Република България, в който е описано кога, на какъв етап и как се превалутира (на базата на какъв курс). Докладът към НИД съдържа информация по въпроса. |
|  | Д. Стойковdstoykov@hotmail.comполучено по ел. поща на 16.06.2025 г. | • Предложено изменение в § 12, което предвижда изменение на чл. 28, ал. 2, т. 8, както следва: „актив, финансиран по схеми, мерки или интервенции от фондовете на Европейския съюз и с национални средства.“Предложението за премахване на 5-годишния срок в действащата редакция на наредба 14 не е обосновано в Доклада към НИД. Финанисрането по реда на Наредба 14 на налични активи, преди сключване на договор за финансова помощ е недопустимо, независимо от начина на източника на средства за закупуване. Предлагам отпадане на § 12 от НИД и запазване на срока по сега действащия чл. 28. | Не се приема | Целта на разпоредбата е да не се допуска финансиране на един и същи актив (напр. една и съща бъчва) по две различни схеми/мерки/интервенции. Целта не е бенефициерът да не може да иска финансиране за бъчви в продължение на 5 последователни години. |
| • Предложено изменение в § 15, чл. 31, ал. 2, т. 9: „9. за всеки заявен за финансиране разход по чл. 27, ал. 1, за който не е определена референтна цена - най-малко три съпоставими независими оферти...; за всеки заявен разход по чл. 27, ал. 1, т. 1, буква „б“, за който е определена референтна цена – една оферта с описаните реквизити...“ В НИД следва да се приложи списък с референтни цени, доколкото това е необходимо за изчисляване на реалния интензититет на финансовата помощ от страна на бенефициерите. Липсата на яснота по отношение на референтните цени за активи, предмет на инвестиция, би довело до непредвидимост у бенефициерите при изисляване на възвръщаемостта на инвестицията и срока за нейното откупуване. | Не се приема | Референтните цени се определят със заповед на изпълнителния директор на ДФЗ и следва да са публични. В наредбата е предвидено цените да се публикуват на сайта на ДФЗ. |