|  |
| --- |
| **Образецът на резюме на цялостна предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **РЕЗЮМЕ НА ЦЯЛОСТНА ПРЕДВАРИТЕЛНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО** | | | |
| **Институция:**  Министерство на земеделието и храните | | **Нормативен акт:**  Проект на Закон за веригата на доставки на земеделски продукти и храни | |
| **Период на извършване на оценката:**  март 2025 – май 2025 | | *От какво ниво възниква необходимостта от предприемане на действието?* | |
| **Лице за контакт:**  Десислава Петрова  директор на дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“  Министерство на земеделието и храните | | **Телефон за връзка и електронна поща:**  02 98511 236  [DEPetrova@mzh.government.bg](mailto:DEPetrova@mzh.government.bg) | |
| **1. Проблеми, цели и варианти на действие** | | | |
| **1.1. Проблем/проблеми за решаване:**  **„Липса на цялостна рамка от мерки на национално ниво, която гарантира прозрачност, проследяемост и равнопоставеност в отношенията между участниците във веригата на доставки на земеделски продукти и храни. “**  През целия близо 15-годишен период, считано от 2011 г. до днес, българската държава предприема поредица от инициативи, включително приема различни по своя характер и интензитет мерки, насочени към гарантиране на ефективно функциониране на веригата на доставки на земеделски продукти и храни. Всички те целят стабилизиране на отделните звена и изравняване на положението на най-слабите и уязвими участници в нея, каквито са земеделските производители. Целта е обезпечаване на устойчива добавена стойност за всички участващи във веригата оператори, която е в полза на потребителите, постигната в условията на реална конкуренция и равнопоставеност.  Основополагащите дефицити при функционирането на веригата на доставки на храни и земеделски продукти, установени още през 2012 г., като *краткосрочност* и *едностранност*, *непредвидимост* и *неравнопоставеност,* продължават да съществуват и към настоящия момент. Те играят ролята на основни двигатели за проявлението на проблемите в отношенията по тази веригата и за възникването на нови. Това най-ясно се вижда при появата на обективни външни фактори. Ценовата енергийна криза, в резултат от войната в Украйна през 2022 г., води до рязко повишаване на цените на производител, което бързо се отразява и на потребителските цени. Годишната инфлация достига своя пик от 18,7% за месец септември 2022 г. спрямо същия месец от 2021 г. Въпреки че общият индекс на потребителските цени намалява оттогава, инфлацията при хранителните продукти нараства последователно, като достига 26,6% през месец ноември 2022 г. Този ръст на цените не би могъл да обоснове напълно увеличението с почти 50% на цените на дребно на някои хранителни продукти, които присъстват в малката потребителска кошница. Пазарът не съумява в разумен срок да се саморегулира, така че да постигне оптимални ценови равнища въз основа на конкурентния натиск от отделните участници. Основна причина за това е необичайно високата инфлация, която внася риск в системата на търговията, поради което пазарните участници предпочитат да се презастраховат от бъдещо покачване на цените. Това което се е случило е, че операторите с по-силна позиция при договаряне по веригата на доставки на земеделски продукти и храни, които могат да налагат своите правила веднага, са реагирали в посока завишаване на цените. След отпадането или отслабване на действието на горните външни фактори обаче, същите оператори не са реагирали по идентичен начин, като не са свалили тези цени.  Изводът е, че голяма част от дефицитите, които са установени преди около 15 г., при функционирането на веригата на доставки на земеделски продукти и храни и в отношенията на основните оператори в нея, продължават да съществуват и днес. Неяснотата и непрозрачността при договарянето между производителите и доставчиците, от една страна, и търговците на дребно, от друга, продължават да играят ролята на ключови предпоставки за само привидната равнопоставеност между тези две страни. В тази ситуация икономически по-силните субекти продължават да се ползват от възможността да налагат своите условия и изисквания на по-слабите. Това поставя последните в условията на икономическа уязвимост, непредвидимост на дейността и трайна правна несигурност.  *1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*  *1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  *1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*  *1.4. Посочете задължителните действия, които произтичат от нормативни актове от по-висока степен или от такива от правото на ЕС.*  *1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?* | | | |
| **1.2. Цели:**  **1. „Обща цел“**  Цялостно подобряване на функционирането на веригата на доставки на земеделски продукти и храни, водещо до повишаване на нейната ефективност и ефикасност и до намаляване на дисбаланса в отношенията между различните участници в нея, в полза на потребителите и обществото като цяло.  **2. „Конкретни цели“**  Установяване на ясни, честни и видими за цялото общество правила, по които възникват и се развиват отношенията между участниците по веригата на доставки на земеделски продукти и храни. Създаване на среда на прозрачност в договарянето, проследимост на функционирането и равнопоставеност в отношенията между участниците по веригата на доставки на земеделски продукти и храни, което води и до базирано на лоялна конкуренция пропорционално разпределение на добавената стойност от нея.  **3. „Оперативни цели“**  Избор на вариант на действие, включващ въвеждането на мерки на национално ниво, водещи до пълноценно разрешаване на дефинираните проблеми, чрез отстраняване на двигателите, стоящи в тяхната основа и/или до прекъсване на причинно-следствената връзка между двигателите, проблемите и техните проявления.  *Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.* | | | |
| **1.3. Варианти за действие:** | | | |
| **1.3.1. По проблем 1:**  **Вариант „Без действие“**  Вариант 0: „Без действие“ е за предпочитане в хипотезите, когато има достатъчно доказателства, че проблемът не е свързан с липсата на въведени мерки за регулиране, а по-скоро с лошо правоприлагане или недостатъчна степен на постигане на поставените цели. Вариантът е най-подходящ и в случаите, когато са налице достатъчно факти и фактори от обективната действителност, като например устойчива честна конкурентна среда, трайно възприети лоялни търговски практики и справедливи пазарни условия, съчетани с добре функционираща отговорна администрация, и високо ниво на правосъзнание на лицата и техните общности, участващи в разглежданите обществени отношения, които правят достатъчно реалистична вероятността набелязаните проблеми да се разрешат от само себе си. ***Нулевият вариант вече е бил въвеждан*** от българската държава. Това се случва в периода 2012 – 2015 г., когато въпреки че са установени поредица от основополагащи недостатъци при функционирането на веригата на доставки на храни и земеделски продукти като краткосрочност и едностранност, непредвидимост и неравнопоставеност в отношенията между участниците в нея, държавата не е предприела никакви действия по публична намеса, целяща тяхното отстраняване и те просто са продължили да съществуват.  **Вариант 1 „Нерегулаторен“**  Вариант 1 включва предприемането на т.нар. „меки мерки“. Такива са организирането на национални информационни кампании, въвеждането на методологически инструменти като насоки, ръководства, правила за работа или приемането на кодекси за поведение, доброволни стандарти или споразумения, които са без задължителна правна сила за участниците по веригата на доставки. Целта при тези подходи е без да се стига до намеса от държавата с мерки, които имат правнообвързващ характер, да се постигне разрешаване на идентифицираните проблеми, при едновременно постигане на поставените цели. Типична нерегулаторна мярка представлява създаването на специализиран интернет портал. Такава вече е била въведена от българската държава през 2023 г. с изграждането на информационния портал за наблюдение и сравнение на цените на част от хранителните продукти в малката потребителска кошница в България [www.foodprice.bg](http://www.foodprice.bg). Неговата основна цел е постигане на по-голяма прозрачност за ценообразуването по веригата за доставки на храни, както и обезпечаване на ефективността на планирани от правителството бъдещи нормативни промени. Така, на практика е ***налице въведен нерегулаторен вариант*** за справяне със същите или идентични проблеми, които са обект на изследване и в настоящата ОВ, но същите са останали неразрешени.  **Вариант 2 „Регулаторен - промени в действащата правна уредба“**  При този вариант не се въвежда радикална нормативна промяна, не се приема изцяло нов нормативен акт, а се предприемат отделни действия по подобряване на правната уредба, която се съдържа в съществуващите нормативни актове. Той се отнася до нова настройка на действащите мерки за регулиране, към изменението на средата или до фокусиране на нормативните правила с цел насочването им към разрешаване на установените проблеми в обществените отношения. При този вариант би могло да се търси разрешаване на проблемите и постигане на поставените цели чрез поредни промени в Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК), който се явява общият хоризонтален закон, действащ на национално ниво, който регламентира защитата срещу споразумения, решения и съгласувани практики, злоупотребата с монополно и господстващо положение на пазара, защитата срещу нелоялната конкуренция или нелоялни търговски практики между стопанските субекти по веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти и др. Същият може да се реализира и с интервенция със следващи изменения и допълнения в общия секторен Закон за храните, където да бъде усъвършенствано регулирането в отношенията между страните по договорите за покупка, доставка и продажба на храни. Всъщност ***регулаторен вариант, който предвижда промени в действащата уредба, вече е бил въвеждан***в българската правна действителност и то нееднократно. В ЗЗК е била уредена обща дефиниция за определено антиконкурентно положение и забрана на конкретни нелоялни практики. Специалните забрани на нелоялни търговски практики по веригата на доставки на храни са регулирани в Закона за храните. В последствие с промени отново в ЗЗК е била транспонирана Директива (ЕС) 2019/633 относно нелоялните търговски практики в отношенията между стопанските субекти по веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти. Проблемите обаче са продължили да съществуват.  **Вариант 3 „Регулаторен – изцяло нов специален закон“**  Целта на този вариант е да допринесе за възможно най-пълноценно разрешаване на идентифицираните проблеми при най-високо ниво на ефективно и ефикасно постигане на поставените цели, водещо до нетни ползи за всички засегнати и заинтересовани страни. Такива са участниците по веригата на доставки на земеделски продукти и храни, крайните потребители, в т.ч. социално най-уязвимите групи от населението, българската държава и обществото като цяло. Той представлява цялостна рамка от законодателни и други мерки и инструменти, които следва да бъдат въведени едновременно като компоненти на една обща съвкупна интервенция. В това е смисълът на интегрирания подход, насочен към паралелното отстраняване на различните по своята природа двигатели на идентифицираните проблеми, при който предлаганата рамка заработва като един завършен механизъм, който едновременно спомага за изсветляването, изравняването и проследяването на отношенията по веригата на доставки на земеделски продукти и храни у нас. Рамката, съдържаща се в този вариант, включва *мерки за прозрачност*, които адресират проблемите, свързани с липсата на ясни и недвусмислени условия между участниците във веригата, правната несигурност и непредвидимостта. *Изравнителните мерки* са насочени към отстраняване на дефицита, свързан с привидната равнопоставеност в отношенията между по-силните и по-слабите субекти по веригата, както и към постигане на пропорционалност при разпределянето на добавената стойност между участниците, реализирана по веригата. *Мерките за проследяване* включват надежден инструментариум, позволяващ събиране на данни в реално време, наблюдение, анализ на данните и отчетност.  *Посочете изследваните варианти, включително алтернативи на предприемането на нормативна промяна.* | | | |
| **1.3.2. По проблем 2:**  *\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте раздел 1.3.1.* | | | |
| **1.3.n. По проблем n:**  *\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте раздел 1.3.1.* | | | |
| **2. Препоръчителен вариант** | | | |
| **2.1. По проблем 1:**  **Вариант 3 „Вариант 3: “Регулаторен - изцяло нов специален закон”**  **Описание:**  С приемането на изцяло нов специален закон за регулиране по нов начин на отношенията по веригата на доставки на земеделски продукти и храни се предвижда създаването на специална правна уредба на договорите за изкупуване на земеделски продукти. Планира се и въвеждането на *задължителна писмена форма на договорите* за изкупуване на първични земеделски продукти, както и определянето на минималното задължително съдържание на договорите за изкупуване с възможности за тяхното допълване по волята на страните. Това по своята същност са мерки за прозрачност, правна сигурност и равнопоставеност.  За целите на постигане на специална защита на участниците от звеното по веригата на доставки с най-слаби преговорни позиции, каквито са земеделските производители, се предвижда въвеждане на минимални срокове на действие на договорите за изкупуване на първични земеделски продукти, които отчитат продължителността на производствения цикъл в земеделието, забрана на определени договорни клаузи в договорите за изкупуване, както и срокове за плащане на цената, които са насочени към осигуряване на по-справедливо разпределение на добавената стойност за първичните производители във веригата на доставки.  По отношение на покупко-продажбата на списък от земеделски продукти и храни, определени с решение на Министерския съвет, се планира въвеждането на *максимални търговски надценки* за участниците по веригата на доставки като: преработватели, търговци на едро и търговци на дребно с определен оборот над 20 млн. лева, които да бъдат посочени като конкретни проценти, изчислени от съответната стойност, отговаряща на звеното от веригата, в рамките на което се реализират дадените отношения.  Предвижда се и въвеждането на *специфични изисквания за асортимент*. Веригите от магазини, представляващи търговски обекти за продажба на дребно на храни, които разполагат с 10 и повече търговски обекта на територията на страната, на местата където се предлагат хранителни продукти от основната потребителска кошница, задължително да обособяват място, в което се предлагат храни само от български земеделски производители или преработватели. Тези храни не следва да бъдат по-малко от 50 на сто от целия асортимент от същите групи храни, предлагани в обекта. Това на практика са изравнителни мерки, целящи постигане на равнопоставеност и пропорционалност при разпределянето на добавената стойност по цялата верига на доставки.  На следващо място, планира се въвеждането на дефиниция за първи изкупвачи, които са лицата, които са на страната на купувача при първата продажба на едро на земеделските продукти от техния производител. Тези лица следва да отговарят на определени изисквания и да са вписани в нарочен публичен *електронен регистър на първите изкупвачи* на земеделски продукти, поддържан от МЗХ, който позволява ползване на информация и от други регистри на публични органи и институции.  Предвижда се и създаването на *електронна система за проследимост* на веригата за доставки на земеделски продукти и храни към Министерство на икономиката и индустрията. Плановете са системата да се състои от публична и специализирана част. Публичната част съдържа информация относно среднопретеглени цени на земеделските продукти и храни по цялата верига на доставки, които се публикуват до 20–то число на всеки месец за предходния месец. Системата следва да позволява широк списък от институции да могат да предоставят и получават информация, имаща отношение към проследимостта на храните, в съответствие с данните, поддържани в администрираните от тях информационни системи.  Накрая Вариантът включва и създаването на *Обсерватория на веригата на доставки на земеделски продукти и храни* към МС, която обхваща представители от отделните компетентни министерства и ведомства, която да събира информация от държавните органи и организации, да изследва развитието на отношенията по веригата, да анализира структурата на цените, да проучва редовно начините на формиране на крайните цени и др. Планира се Обсерваторията да публикува обобщени доклади за изследваните продукти по сектори на всяко тримесечие, както и да внася в Народното събрание годишен доклад за състоянието на функционирането на веригата на доставки на земеделски продукти и храни. Последните три посочени планирани интервенции на практика представляват мерки за проследимост.  **Положителни (икономически/социални/икономически) въздействия в тригодишна перспектива:**  Икономическо въздействие 1. Положително влияние върху конкуренцията, увеличаване на избора на потребителите и постигане на по-ниски цени на основните земеделски продукти и храни;  Икономическо въздействие 2. Постигане на продоволствена сигурност и на устойчиво селско стопанство;  Икономическо въздействие 3. Реална конкурентна среда, правна сигурност, равнопоставеност в отношенията по веригата и пропорционалност при разпределението на добавената стойност по нея;  Социално въздействие 1. Осигуряване на общественото здраве, чрез гарантиране на доставката на достатъчно висококачествени и безопасни храни;  Социално въздействие 2. Подобряване благосъстоянието на възрастните хора и другите социално уязвими групи от обществото;  Социално въздействие 3. Гарантиране продоволствената сигурност, чрез най-пълноценно функциониране на веригата на доставки на земеделски продукти и храни;  Екологично въздействие 1. Оптимално ниво на подготвеност за посрещане на евентуални негативни ефекти от настъпването на климатични промени;  Екологично въздействие 2. Намаляване на текущото ниво на образуване на отпадъци, поради възможностите за увеличаване обемите на реализация на произведени храни и друга земеделска продукция;  Екологично въздействие 3. Въвеждане на устойчиви модели на потребление и производство за преминаване към по-щадящи околната среда работни процеси.  За българските земеделски производители, доставчици и търговци на храни административните и регулаторните разходи, свързани с постигане на пълно съответствие с новия закон са увеличени, но са оправдани от ползите, свързани с изсветляване и изравняване на отношенията по веригата на доставки.  За българските граждани, като потребители и обществото като цяло, се постига оптимално съкращаване на разходите за основни хранителни продукти на домакинствата и преодоляване на възможността за пазарно необосновано повишаване на техните цени, като ползите от това са намаляване на досегашните цени на земеделските продукти и храни.  За българската държава разходите се свързват с разработване, приемане, прилагане, наблюдение, контрол и отчитане на изцяло нов закон, които се компенсират от ползите, отнасящи се до оптимално изсветляване и изравняване на отношенията по веригата на доставки и пълноценно прилагане на правото на ЕС.  *Опишете накратко най-важните парични и непарични изрази на положителните въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни.*  **Отрицателни (икономически/социални/икономически) въздействия в тригодишна перспектива:**  *Административни разходи за държавата*: те включват създаване на Обсерватория на веригата на доставки на земеделски продукти и храни, която представлява междуведомствена структура, използваща наличните ресурси на няколко институции. Според предварителните разчети е необходим екип от около 3 щатни служители, които да поддържат регистъра и електронната система, при средна годишна издръжка около 50 хил. лв. на човек (включително заплати, осигуровки, режийни), което се равнява на около 150 хил. лв. годишно допълнителни текущи разходи за държавата. Тези средства са нови за бюджета на МЗХ, но в контекста на общите разходи на министерството представляват малък дял (0,05%). Следователно финансовата тежест за държавата става пренебрежимо малка и поносима в рамките на съществуващите програми. Могат да се прогнозират и еднократни инвестиции от около 300 хил. лв. за 2025 г. за разработка на специализиран софтуер за регистри и електронна система, обучение на персонала и информационна компания. Планираните еднократни разходи за софтуер и оборудване (за 2025 г.) могат да бъдат значително намалени при ограничен обхват на системите или използването на съществуващ такъв.  *Административни разходи за бизнеса*: изцяло нов закон ще налага на големите търговци и преработватели да внедрят изменения в своите процеси, свързани с водене на допълнителни регистри, предоставяне на периодични отчети, адаптиране на договорите към изискванията (например включване на гарантиран минимум печалба 10% за производителя) и др. Държавата ще изгради основните ИТ системи и механизми за проследяване, докато от фирмите ще се изисква основно да въвеждат и подават информация. Съответно, изчисленията са направени на базата на времеви разход: според допусканията в оценката на въздействието, около 100 големи предприятия (търговски вериги, преработватели) ще отделят по около 120 часа годишно, а около 300 средни фирми – по около 40 часа годишно, за работа по новите изисквания. Това прави общо около 24 хил. часа за целия сектор. При средна цена на труда около 30 лв./час (за административен персонал), това се равнява на приблизително 720 хил. лв. годишно и след отчитане на допълнителни усилия тази стойност е закръглена на около 800 хил. лв./год. за бизнеса. Същевременно, реалистично е изискванията да са доста по-олекотени, например, около 8–10 хил. часа общо за сектора (вместо 24 хил.), което означава около 250 хил. лв. годишно пряк административен разход. Тази тежест е под 0,0013% от годишния оборот на сектора (за сравнение, пазарът на храни и напитки в Република България е около 20 млрд. лв./год.) и средно под 1 000 лв. на фирма годишно. Това е практически незначително перо за бизнеса. Съответно, разходите за бизнеса се свеждат предимно до рутинно администриране (въвеждане и подаване на данни в предоставената от държавата система), без нужда от собствени ИТ решения.  *Опишете накратко най-важните парични и непарични изрази на отрицателните въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни.*  **Специфични въздействия в тригодишна перспектива:**   * **Въздействия върху малките и средните предприятия:**   Мерките при Вариант 3 са изначално с лимитиран обективен обхват. Ценовите ограничения засягат само определен списък от стоки от първа необходимост, изискването за процент български продукти се прилага основно към големите търговци, а новите системи за наблюдение ще се изграждат от държавата в рамките на наличния административен капацитет. Следователно, за засегнатите МСП основните нови ангажименти се свеждат до писмено оформяне на договорите и стандартно периодично предоставяне на данни, което ограничава до минимум нетната тежест.  Практически всички участници по веригата за доставка на земеделски продукти и храни ще реализират ползи от новия закон. Регулацията покрива както първично производство (земеделски стопанства), така и преработка, търговия на едро и дребно на основни храни. По официални данни, това са над 90 хил. предприятия – от малки семейни земеделски стопанства до малки магазини и ресторанти. Разбира се, степента и видът на засягане варират:  - *малки земеделски стопанства (фермери)*: повечето такива в Република България са малки: 77% с под 20 ха земя и преобладаващо семейни. Те ще бъдат облагодетелствани от нова защита срещу нелоялни търговски практики, като например, няма да им се налага да приемат плащане след 60 дни или да им връщат стоката без заплащане. Те ще имат и някои нови задължения: да сключват писмени договори с първите изкупвачи, да спазват определени изисквания за тези договори и др., които са незначителни, в сравнение с ползите, свързани с изсветляването на цялата верига на доставки;  - *първи изкупвачи и преработватели*: това са фирми, които събират суровини от много фермери – мандри, месопреработватели, плодово-зеленчукови консервни предприятия, зърнопреработватели и т.н. Мнозинството от тях са МСП (макар и сред тях да има и някои големи). Те ще бъдат пряко облагодетелствани: на тях също няма им бъдат налагани нелоялни търговски практики. Въпреки това, ако са първи изкупвачи, законът ще изисква да се регистрират в специален регистър. Това означава, че те ще трябва да подадат заявление за вписване и да се отчитат периодично;  - *търговци на едро*: дружествата дистрибутори, борси за храни, складове на едро също ще трябва да се регистрират и да спазват новите условия. Ако работят като посредници между фермери и магазини, те попадат под регулация на договорите и нелоялните търговски практики;  *- търговци на дребно (магазини, супермаркети)*: тук попадат основно големите търговски вериги (които са около 10-15 компании, опериращи стотици обекти). За тях се въвеждат ограничения на надценката (да не надвишава определен процент за списъка от стоки) и изискване определен дял от продаваните основни храни да са българско производство.  *Посочете дали има микро-, малки или средни предприятия, които са изключени от новите правила, въведени с предложението.*  *Посочете разпределението на разходите между микро-, малките и средните предприятия.*   * **Административна тежест:**   Вариант 3 води до налагане на административна тежест на бизнеса, тъй като за пръв път много от засегнатите дружества ще трябва да спазват новите законови процедури. С оглед количествена оценка на административната тежест са разгледани изискванията и е приложена познатата методология и формула за изчисляване на административната тежест:  - *регистрация на първи изкупвачи:* ако се приеме, че около 2 000 предприятия (преработватели, големи ферми, търговци на едро) трябва да се регистрират като „първи купувач“ на земеделска продукция, ще е необходимо попълването на заявление, събиране на нужните документи и подаването им, което би отнело средно ~ 4 часа на предприятие, при средна цена на час ~15 лв. (ако се ангажира мениджър или юрист). Еднократната административна тежест за тази група би била 2000 × 4 × 15 = 120 000 лв. (общо);  - *сключване на писмени договори*: допускането е, че 50 000 малки производители и 5 000 малки доставчици/преработватели трябва да сключат нови договори или да приведат старите в съответствие с новите нормативни изисквания. Това е еднократен акт, при който може да са необходими около 4 часа за консултация, преговори и оформяне на документите, особено при предоставени образци. Съответно, еднократната административна тежест би възлизала на 55 000 × 4 × 20 лв./час (приблизителна ставка) ≈ 4 400 000 лв. Това число е значително, но отразява прехода към формална договорна база за огромен брой отношения. Разбира се, една част от тези договори вече са писмени, така че реално сумата може да се очаква да е значително по-ниска (тук е посочена приблизителна оценка за мащаба);  *- ограничения на надценки и български продукти:* тук административната тежест е постоянна/ ежемесечна, но прякото административно усилие за всеки малък магазин ще бъде ограничено. Основното проследяване и анализ ще се извършва от държавата. Ако допуснем, че един малък търговец отделя ~2 часа месечно допълнително за проверка на цените и комуникация, това е ~240 лв. годишно при ~10 лв./час. За 20 000 магазина това би било около 4.8 млн. лв. годишно общо.  Сумарно, примерните компоненти водят до приблизителна годишна административна тежест за бизнеса в порядъка на 9 млн. лв. първоначално (еднократно) и под 5 млн. лв. годишно текущо. Може да се обобщи, че Вариант 3 постига най-широк обхват и потенциално най-големи ползи за дружествата в сектора земеделието (справедливи условия, пазарен достъп), като тези ползи идват с цената на определени административни и регулаторни разходи. Вариант 2, напротив, адресира част от проблемите с минимални нови тежести, макар и да не решава всичко. Вариант 1 има нулеви тежести, но несигурен ефект. Вариант 0 оставя нещата, такива каквито са, без допълнителни разходи, но с продължаване на текущите проблеми.  Въпреки горното ,Вариант 3: „Регулаторен – изцяло нов специален закон“ е най-благоприятен в нетно изражение. Той постига най-голяма нетна настояща стойност (над 205 млн. лв. за 5 години) и много добра ефективност (около 8 лв. полза за всеки 1 лв. разход). Вариант 2 също има висока нетна настояща стойност (около 92,6 млн. лв.), но реализира приблизително на половина по-малка обща полза от Вариант 3. Вариант 1 практически не носи съществени ползи (NPV около 23 млн. лв. е много под потенциала), въпреки че не изисква ресурс. Вариант 0 води до големи обществени загуби и не е приемлив.  Вариант 2 и 1, макар и „евтини“, не решават проблема в необходимата степен. За политиката е от значение размерът на ползите, не само съотношението. В това отношение, Вариант 3 носи най-голям годишен обществен доход (над 46 млн. лв), докато Вариант 2 – средни ползи (около 20 млн. лв./год.), а Вариант 1 – минимални (около 5 млн. лв./год.).  Вариант 3: „Регулаторен – изцяло нов специален закон“ предоставя най-добра комбинация от високи ползи и оправдани разходи, като максимизира положителния ефект за най-уязвимите участници по веригата на доставки, каквито са земеделските производители и малкия бизнес. Вариантът най-пълно постига целите за повече прозрачност, проследимост и равнопоставеност по веригата на доставки, съответно допринася оптимално към икономическите и социални приоритети (подпомагане на земеделските производители, продоволствена сигурност, устойчива търговия).  Вариант 2: „Регулаторен - промени в действащата правна уредба“ се откроява като втора по резултат алтернатива. Той е икономически изгоден, но пропуска значителна част от потенциалните ползи. Вариант 1: „Нерегулаторен“ и Вариант 0: „Без действие“ се класират далеч назад – първият поради нисък ефект, вторият поради високите разходи от бездействие.  Вариант 3, макар и свързан с известни преки разходи за държавата (които са напълно поносими в рамките на бюджета) и за бизнеса, ще донесе значителни нетни ползи за българското земеделие и общество. Коефициентът на икономическа ефективност е висок, а нетната настояща стойност – положителна, което означава, че инвестицията в тази възможна регулация е оправдана и желана от обществена гледна точка. Вариант 3 реализира най-добро съотношение между постигнати цели и направени разходи и затова се явява препоръчителен за действие.  *Посочете промяната в административната тежест за заинтересованите страни.*  *Посочете дали се създават нови регулаторни режими или регистри, както и дали се засягат съществуващи регулаторни режими и регистри.*  *Посочете дали предложението надхвърля минималните изисквания за административна тежест на ЕС.*  **Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант:**  Оценката на риска и проведените анализи в рамките на оценката на въздействието показват, че една “универсална” регулация по цялата верига на доставки, каквато предвижда Вариант 3, носи както значителни потенциални ползи, така и определени рискове за бизнеса, което означава, че ако се премине към неговото приложение, то е необходимо внимателно обмисляне и евентуално прилагане на облекчения за микропредприятията. От гледна точка на малките и средни предприятия, Вариант 2 предлага по-ограничен обхват и съответно по-малки рискове, но и по-умерен потенциал за ефективност. При него са възможни подобрения по отношение на нелоялните търговски практики, но цялостният целен резултат за изкореняване на двигателите на идентифицираните проблеми може да бъде по-слаб. Вариант 1 (доброволен) вероятно няма да промени системно средата и би оставил много МСП незащитени, а Вариант 0 запазва неприемливо статуквото с продължаващ риск от напускане на сектора от дребни стопанства.  От всичко посочено дотук, като препоръчителен може да се определи Вариант 3, с препоръки за повторен преглед и преосмисляне на някои от включените в него мерки в посока намаляване на административната тежест и допълнителна целенасоченост към най-проблемните звена, като:  1. укрепване на капацитета на администрацията с предварителна готовност тя да поеме по-голямата част от тежестта по привеждане в действие, прилагане, изпълнение, администриране, спазване, наблюдение, контрол и отчитане на новите законови мерки;  2. въвеждане на системен текущ мониторинг за спазването на новите мерки чрез предвиждането на възможност за автоматизирано и консолидирано събиране на данни от наличните информационни системи;  3. засилен постоянен надзор за ефективно правоприлагане: ако се установи, че определена разпоредба не работи или вреди на МСП, да се коригира своевременно.  От изключителна важност е да бъде постигнат баланс между ефективната защита на слабите участници на пазара и минимизирането на налаганата административна тежест. Данните сочат, че българското земеделие и търговия са силно фрагментирани и се характеризира с висока численост на микропредприятията, което налага регулаторните мерки да бъдат пропорционални и внимателно дозирани.  *Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, които са различни от отрицателните въздействия, например възникване на съдебни спорове и др.* | | | |
| **2.2. По проблем 2:**  *\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте раздел 2.1.* | | | |
| **2.n. По проблем n:**  *\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте раздел 2.1.* | | | |
| **3. Разходи и ползи от вариантите за действие** | | | |
| **3.1. По проблем 1:** | | | |
| **Варианти за действие:** | **Общи годишни разходи**  **2025 – 2027 г.** | | **Общи годишни ползи**  **2025 – 2027 г.** |
| **Препоръчителен вариант: Вариант 3 „Регулаторен – изцяло нов специален закон “** | 32 384,9 (хил. лв.) | | 244 304, 7 (хил. лв.) |
| Вариант 0 „Без действие“ | 294 304,7 (хил. лв.) | | 0 |
| Вариант 1 „Нерегулаторен“: | 0 | | 29 430,5 (хил. лв.) |
| Вариант 2 „Регулаторен - промени в действащата правна уредба“: | 0 | | 117 721,9 (хил. лв.) |
|  | *Опишете качествено и количествено всички значителни разходи и ползи на годишна база и коя от заинтересованите страни ще ги понесе. Използвайте приблизителни цифри и диапазони, включително парични разходи (в лв.).* | | |
| **3.2. По проблем 2:**  *\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте раздел 3.1.* | | | |
| **3.n. По проблем n:**  *\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте раздел 3.1.* | | | |
| **4. Проведени консултации** | | | |
| **Консултации:**  В изпълнение на приложимата нормативна уредба, като част от процеса по извършване на ОВ, по инициатива на Министерството на земеделието и храните, е проведена предварителна консултация, по реда на Раздел V от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, по основните моменти от концепцията за нова публична политика за обсъждане на необходимостта от евентуална регулаторна интервенция в обществените отношения между участници по веригата на доставки на земеделски продукти и храни в Република България. Консултацията е обявена през м. март 2025 г., със срок за провеждане от 14 дни. Получените становища са представени в синтезиран вид и са анализирани в *Приложение 1. Обобщен преглед и анализ на становищата на заинтересованите страни* към доклада с ОВ.  *Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.* | | | |
| **5. Привеждане в действие и изпълнение** | | | |
| **От коя дата предложението влиза в сила?** | | | ..............................................  *ден/ месец/ година* |
| **Коя институция ще отговаря за изпълнението на предложението и за контрола?**   1. Министерството на земеделието и храните; 2. Министерство на икономиката и индустрията; 3. Българска агенция по безопасност на храните; 4. Държавна комисия за стоковите борси и тържищата; 5. Комисия за защита на конкуренцията; 6. Комисия за защита на потребителите; 7. Агенция Митници; 8. Национална агенция за приходите 9. Министерски съвет на Република България.   *Посочете отговорната институция за изпълнението на предложението. Посочете дали предложението предвижда разходи за отговорната или друга институция?* | | | |
| **Име, длъжност и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на цялостната предварителна оценка на въздействието:**  **Име и длъжност:** Десислава Петрова, директор на дирекция „Правни дейности и законодателство на Европейския съюз“, Министерство на земеделието и храните  **Дата и подпис:** | | | |