**Приложение 2. Единна методологическа рамка за анализ на въздействията**[[1]](#footnote-1)

**Таблица 1. Икономически въздействия на Вариант 0: „Без действие“**

|  |  |
| --- | --- |
| **ИКОНОМИЧЕСКИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***По отношение на конкуренцията*** | Вариант 0 може да води до ограничаване на свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници, предвид запазване на правната и фактическа възможност по-силните оператори по веригата на доставки на земеделски продукти и храни да налагат своите условия на по-слабите, включително да предлагат по-големи обеми продукти на едни доставчици за сметка на други.  Вариантът би могъл да предизвика пряко ограничаване избора на потребителите, по-високи цени поради по-малко конкуренция, предвид запазване на привидната равнопоставеност в отношенията между по-силните и по-слабите участници по веригата и възможностите за непропорционално разпределение на реализираната добавена стойност между отделните оператори.  Вариантът предвижда запазване на съществуващите бариери за навлизане на нови доставчици на пазара на храни и земеделски продукти и би могъл да улесни появата на монополи, т.к. при запазване на действащата правна уредба, специално за най-уязвимото звено от веригата на доставки на земеделски продукти и храни, каквито са земеделските производители и доставчиците, би ставало все по-трудно да могат да реализират своята продукция в големите търговски вериги. |
| ***По отношение на конкурентоспособност и инвестиции*** | Вариант 0 би имал значителни отрицателни ефекти върху най-уязвимия сектор, този на земеделските производители, спрямо които основополагащите дефицити във веригата, каквито са липсата на прозрачност и проследимост, неравнопоставеност и непропорционалност, ще продължат да действат и да водят до генерирането на същите и нови проблеми, като тези, идентифицирани в ОВ.  По същите причини би се отразил негативно на конкурентоспособността и би довел до запазване на конкурентното предимство и по-силната преговорна позиция на компаниите, които се намират в края на веригата на доставки – големите продавачи на дребно на храни и селскостопанска продукция.  Вариант 0 не допринася за повишаване на икономическия растеж, заетостта и развитие на пазара на труда. В дългосрочен план той може да води до негативно въздействие върху производителността на труда, както и до загуба на заетост. Неконкурентната среда, правната несигурност, привидната равнопоставеност в отношенията по веригата и непропорционалното разпределение на добавената стойност по нея могат да водя до каскаден ценови натиск върху производителите и доставчиците на храни, който да има за ефект прекратяване на отношенията им с търговците на дребно или до ограничаване на обемите на реализираната продукция, което да има за последица закриване на работни места. |
| ***По отношение на правото на собственост*** | Вариант 0 не се отразява пряко върху правото на собственост на гражданите. Той не допринася за справянето с бедността, но в дългосрочен план може да има отрицателни въздействия спрямо нея, поради факта, че при запазването на актуалната среда, повишаването на цените на основните хранителни продукти може да засегне пряко социално най-уязвимите крайни потребители. Оттук при него в дългосрочен план би могло да се очаква налагането на някакви ограничения върху запазването на права на собственост или спрямо придобиването на нови такива. |
| ***По отношение на иновациите и изследванията*** | Вариант 0 не допринася за подобряване на икономиката, основана на знанието и за насърчаване на мобилността на патенти, търговски марки, авторско право, ноу-хау права и други в рамките на и извън ЕС. Той не засяга права върху интелектуалната собственост, не ограничава академичните или промишлени изследвания, но и не стимулира по-голяма ефективност при използването на ресурсите. |
| ***По отношение на потребителите*** | Вариант 0 води до систематично и сигурно, понякога плавно, друг път рязко повишаване на разходите на потребителите. Правната несигурност, неравнопоставеността и непропорционалността в отношенията по веригата на доставки на храни и селскостопански продукти формират реален риск от непредвидено, сезонно, конюнктурно, планово и всякакво друго произволно повишаване на цените на основните храни от страна на големите търговци на дребно, без обективни пазарно основани причини. Вариантът не съдържа потенциал за увеличаване на информираността и защита на крайните потребители по веригата.  Вариантът не отстранява възможността за систематично и сигурно, понякога плавно, друг път рязко повишаване на разходите на потребителите. Вариантът не съдържа потенциал за увеличаване на информираността и защита на крайните потребители по веригата. |
| ***По отношение на макроикономическата среда*** | Вариантът би имал негативно влияние върху макроикономическата среда, поради липсата на принос за повишаване на икономическия растеж, заетостта и развитието на пазара на труда. Той не допринася за подобряване на условията за инвестиции и функционирането на пазарите. При запазване на досегашната среда, Вариант 0 би довел до негативно засягане на функционирането на веригата на доставки на храни и селскостопански продукти, поради потенциала за запазване и увеличаване на възможностите за прилагането на нелоялни търговски практики от по-силните оператори на по-слабите, включително за увеличаване на цените за крайните потребители без пропорционално транзитиране на реализираната добавена стойност към останалите участници по веригата.  Предвид възможностите от произволно завишаване на цените на основните хранителни продукти от големите търговци на едро, Вариантът съдържа потенциал за увеличаване на риска от недохранване на социално най-уязвимите групи. По същите причини Вариант 0 не води до постигането на продоволствена сигурност, напротив, има потенциал да засяга негативно жизнения стандарт на социално най-уязвимите групи от населението. Той по никакъв начин не допринася за устойчивото селско стопанство, защото не предлага гаранции за неговото развитие чрез установяването на отношения на честна конкуренция, равнопоставеност и пропорционалност в отношенията между производителите на селскостопанска продукция, респективно, техните доставчици и крайните големи търговци на храни на дребно. |

**Таблица 2. Социални въздействия на Вариант 0: „Без действие“**

|  |  |
| --- | --- |
| **СОЦИАЛНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |
| ***По отношение на балансираното демографско развитие*** | Вариант 0 не води до задържане на темповете на намаляване на броя на населението и до насърчаване на раждането, отглеждането и възпитанието на деца. Той не създава условия за подобряване на здравословното състояние на населението и за намаляване на общата, преждевременната, детската и майчината смъртност, нито до повишаване на средната продължителност на живота и на продължителността на живота в добро здраве. Той не предвижда възприемане на модел за активен и продуктивен живот на възрастните хора в добро здраве, нито за адаптиране на социалните системи или на някоя от тях към демографските промени и застаряването на населението. Чрез него не се създават условия за равни възможности за всички и недопускане на пряка или косвена дискриминация, както и за ограничаване на диспропорциите в териториалното разпределение на населението и обезлюдяването в някои региони. Вариантът не води до подобряване на инфраструктурата и качеството на живота в приоритетните за държавата географски райони, за възраждане на селските райони и за намаляване на различията между населените места. Той не съдържа потенциал за поддържане на екологична и ергономична среда за живот, която да допринася за намаляване на регионалните диспропорции чрез децентрализация и създаване на регионален капацитет за динамично икономическо развитие. |
| ***По отношение на заетостта и пазара на труда*** | Вариант 0 не улеснява създаването на нови работни места. При неговия избор може в средносрочен и дългосрочен план да се стигне до загуба на работни места при най-уязвимите оператори по веригата, каквито са производителите на селскостопанска продукция и доставчиците на такава, които, под натиска на цени или нелоялни търговски практики, могат да бъдат принудени да се откажат от техните основни канали за реализиране на продукция, каквито са големите продавачи на дребно. В същия смисъл, вариантът би се отразил пряко отрицателно и върху търсенето на работна сила и върху функционирането на пазара на труда.  По същите причини, Вариантът би имал специфични негативни въздействия за определени професии и групи работници, наети от най-слабите оператори по веригата за доставки на храни и селскостопанска продукция. Вариант 0 би засегнал отрицателно и групата на възрастните хора, която в своята преобладаваща част включва лица, които са уязвими от социално изключване и бедност, поради непредвидимостта и рисковете от произволно повишаване на цените на основните хранителни продукти. |
| ***По отношение на стандартите за качеството на работата*** | Вариант 0 може да влияе отрицателно пряко или косвено на качеството на работата. Той би засегнал отрицателно пряко или косвено съществуващите права и задължения на работниците и работодателите, тъй като не предвижда подобряване на рамката от политики, правила и инструменти, касаещи веригата на доставки на храни и селскостопански продукти. В дългосрочен план той би могъл да води до ограничаване вместо до улесняване на преструктурирането или приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място. |
| ***По отношение на социалното включване и социалната закрила*** | Вариант 0 в средносрочен и дългосрочен план би могъл да има неблагоприятни последици върху социалното включване и социалната закрила, тъй като би могъл да засили социалната уязвимост на определени групи от населението. Загубата на работни места сред най-слабите оператори във веригата на доставки би довела до увеличаване на броя на хората, изложени на риск от бедност и социално изключване. Потенциалното увеличение на цените на основните хранителни продукти би направило изцяло или частично недостъпни за социално уязвимите групи основни стоки и услуги, задълбочавайки социалното неравенство. В резултат, съществува риск от увеличаване на натиска върху системите за социална закрила и социални помощи, които трябва да компенсират загубата на доходи и нарастващите разходи за живот на засегнатите групи. |
| ***По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението*** | Вариант 0 засяга пряко отрицателно публичните органи и институции, чиято компетентност включва и отношенията по веригата на доставка на храни и селскостопански продукти, предвид факта, че когато средата, в която те се развиват, позволява прилагането на нелоялни търговски практики и произволни промени в цените на основните хранителни стоки, негативните обществени реакции са насочени към тях и това се възприема като липса на капацитет на държавата за справяне с тези проблеми и като нарушение на правото на добра администрация.  Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица, включително, на техните дом и кореспонденция. Не засяга пряко правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Той не включва и обработка на лични данни, както и не засяга правото на достъп до лични данни на физическите лица. |
| ***По отношение на общественото здраве*** | Вариант 0 би могъл да има преки отрицателни въздействия по отношение на общественото здраве, защото една от основните задачи на веригата на доставки на храни и земеделски продукти е да осигури достатъчно висококачествени и безопасни храни. В случаите, когато средата, в която тя функционира, позволява неконкурентни действия и практики, това означава, че веригата не би могла да гарантира безопасност на храните. Увеличението на цените на основните хранителни продукти и потенциала за загуба на работни места биха довели до намален достъп до качествена и здравословна храна, особено за социално най-уязвимите групи от населението. Това може да увеличи риска от недохранване, хронични заболявания и влошаване на общото здравословно състояние на населението.  Вариантът не е свързан пряко с промени в шума, въздуха, водата или почвата, които могат засегнат общественото здраве. |
| ***По отношение на сигурността и обществения ред*** | Вариант 0 не съдържа потенциал за увеличаване на броя на престъпните деяния. Той не се отразява върху капацитета за прилагане на законодателството, касаещо сигурността и обществения ред.  Той би имал преки отрицателни въздействия спрямо продоволствената сигурност, която е част от общата сигурност на страната, т.к. няма потенциал да доведе до среда, която насърчава функционирането на веригата по доставка на храни и земеделска продукция в условията на реална конкуренция, правна сигурност и равнопоставеност между участниците в нея. |
| ***По отношение на културата*** | Вариант 0 не оказва въздействие върху опазването на културното наследство, както и върху достъпа на гражданите до културни ресурси. |

**Таблица 3. Екологични въздействия на Вариант 0: „Без действие“**

|  |  |
| --- | --- |
| **ЕКОЛОГИЧНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |
| ***По отношение на климата и климатичните промени*** | Вариант 0 не влияе на количеството на емисиите на парникови газове, като въглероден диоксид, метан и др. в атмосферата. Той може да има преки отрицателни въздействия при настъпването на климатични промени, предвид факта, че запазването на конкурентно функционираща, прозрачна и равнопоставена система за търговия е от съществено значение за посрещане на евентуални негативни ефекти от тях, какъвто потенциал той не съдържа.  Той не би могъл пряко да доведе до увеличаване или намаляване на нуждите или потреблението на енергия и гориво. |
| ***По отношение на транспорта и използването на енергия*** | Вариантът не би се отразил на енергийната интензивност на икономиката. Той не влияе на микса от горива, който се използва в производството на енергия. Не би могъл да доведе и до увеличаване или намаляване на търсенето на транспорт или да повлияе на неговата натовареност, което да има за резултат увеличаване или намаляване на емисиите от превозните средства. |
| ***По отношение на биоразнообразието*** | Вариант 1 може косвено да доведе до негативно засягане на биоразнообразието, флората, фауната и естествената среда, като принуди производителите на селскостопанска продукция да използват по-интензивни и вредни за природата земеделски практики, с оглед повишаване на добивите и оцеляване на пазара. |
| ***По отношение на чистотата на атмосферния въздух*** | Вариантът не се свързва с повишено потребление на дървесина и не причинява замърсяване на атмосферния въздух. |
| ***По отношение на качеството на водите и водните запаси*** | Вариант 1 може косвено да увеличи риска от замърсяване на водите и прекомерно използване на водни ресурси поради натиск за по-голяма продукция. |
| ***По отношение на качеството на почвата*** | Вариантът може косвено да ускори ерозията на почвите в резултат на по-интензивно и небалансирано земеделие. |
| ***По отношение на възобновяемите или невъзобновяемите ресурси*** | Вариант 0 не съдържа потенциал за преминаване към по-щадящи околната среда работни процеси, поради което не води до намаляване на употребата на невъзобновяеми ресурси като подпочвени води, минерали и др. |
| ***По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда*** | Вариантът 0 може да има косвени отрицателни въздействия по отношение влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда, т.к. препятства въвеждането на устойчиви модели на потребление и производство. Вариантът не променя относителните цени на щадящи, респективно, нещадящи околната среда продукти. Той би имал косвено отрицателно въздействие, т.к. не съдържа потенциал за насърчаване въвеждането на щадящи околната среда стоки и услуги чрез промени в правилата за капиталови инвестиции, заеми, застрахователни услуги и други. Вариант 0 не може да накара бизнеса да бъде работи по-екологично и да бъде по-малко замърсяващ околната среда чрез промени в начина, по който той функционира. Напротив, при по-сериозен неконкурентен и ценови натиск, бизнесът може да бъде принуден да съкращава разходи, което да има за резултат преминаването или връщането към по-замърсяващи околната среда процеси на работа. |
| ***По отношение на отпадъци/генериране/рециклиране*** | Вариант 0 би могъл да се отрази отрицателно върху образуването на отпадъци, т.к. при него има потенциал за ограничаване обемите на реализация на произведени храни и друга земеделска продукция, което би могло да доведе до образуването на отпадъци, съчетано с невъзможност за тяхното третиране и рециклиране. |
| ***По отношение на грижите за животните*** | Вариант 0 няма преки въздействия спрямо здравето и благосъстоянието на животните, хуманното отношение към тях и безопасността на храните и фуражите за животните, но при траен икономически натиск върху производителите съществува риск от косвено влошаване на условията за тяхното хранене и отглеждане. |

**Таблица 4. Икономически въздействия на Вариант 1: „Нерегулаторен“**

|  |  |
| --- | --- |
| **ИКОНОМИЧЕСКИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***По отношение на конкуренцията*** | Вариант 1 може косвено да води до ограничаване на свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници, предвид запазване на правната и фактическа възможност по-силните оператори по веригата на доставки на земеделски продукти и храни да налагат своите условия на по-слабите, включително да предлагат по-големи обеми продукти на едни доставчици за сметка на други.  Вариантът би могъл да предизвика непряко ограничаване избора на потребителите, по-високи цени поради по-малко конкуренция, предвид невъзможността да се справи с привидната равнопоставеност в отношенията между по-силните и по-слабите участници по веригата и с възможностите за непропорционално разпределение на реализираната добавена стойност между отделните оператори.  Вариантът предвижда запазване на съществуващите бариери за навлизане на нови доставчици на пазара на храни и земеделски продукти и не би могъл да попречи на появата на монополи, т.к. при запазване на действащата правна уредба, специално за най-уязвимото звено от веригата на доставки на земеделски продукти и храни, каквито са земеделските производители и доставчиците, би ставало все по-трудно да могат да реализират своята продукция в големите търговски вериги. |
| ***По отношение на конкурентоспособност и инвестиции*** | Вариант 1 би имал отрицателни ефекти върху най-уязвимия сектор, този на земеделските производители, спрямо които основополагащите дефицити във веригата, каквито са липсата на прозрачност и проследимост, неравнопоставеност и непропорционалност, ще продължат да действат и да водят до генерирането на същите и нови проблеми, като тези, идентифицирани в ОВ.  По същите причини той би се отразил негативно на конкурентоспособността и би довел до запазване на конкурентното предимство и по-силната преговорна позиция на компаниите, които се намират в края на веригата на доставки – големите продавачи на дребно на храни и селскостопанска продукция.  Вариант 1 не допринася за повишаване на икономическия растеж, заетостта и развитие на пазара на труда. В дългосрочен план той може да води до частично негативно въздействие върху производителността на труда, както и до загуба на заетост. Неконкурентната среда, правната несигурност, привидната равнопоставеност в отношенията по веригата и непропорционалното разпределение на добавената стойност по нея могат да водя до каскаден ценови натиск върху производителите и доставчиците на храни, който да има за ефект прекратяване на отношенията им с търговците на дребно или до ограничаване на обемите на реализираната продукция, което да има за последица закриване на работни места. |
| ***По отношение на правото на собственост*** | Вариант 1 не би се отразил пряко върху правото на собственост на гражданите. Той не допринася за справянето с бедността, но в дългосрочен план може да има отрицателни въздействия спрямо нея, поради факта, че при запазването на актуалната среда, повишаването на цените на основните хранителни продукти може да засегне пряко социално най-уязвимите крайни потребители. Оттук, при него в дългосрочен план би могло да се очаква налагането на някакви ограничения върху запазването на права на собственост или спрямо придобиването на нови такива. |
| ***По отношение на иновациите и изследванията*** | Вариант 1 не допринася за подобряване на икономиката, основана на знанието и за насърчаване на мобилността на патенти, търговски марки, авторско право, ноу-хау права и други в рамките на и извън ЕС. Той не засяга права върху интелектуалната собственост, не ограничава академичните или промишлени изследвания, но и не стимулира по-голяма ефективност при използването на ресурсите. |
| ***По отношение на потребителите*** | Вариантът не отстранява възможността за систематично и сигурно, понякога плавно, друг път рязко повишаване на разходите на потребителите от страна на големите търговци на дребно на храни. Правната несигурност, неравнопоставеността и непропорционалността в отношенията по веригата на доставки на храни и селскостопански продукти формират реален риск от непредвидено, сезонно, конюнктурно, планово и всякакво друго произволно повишаване на цените на основните храни, без обективни пазарно основани причини. Вариантът съдържа потенциал за увеличаване на информираността, но не и за защита на крайните потребители по веригата. |
| ***По отношение на макроикономическата среда*** | Вариантът би имал частично негативно влияние върху макроикономическата среда, поради липсата на принос за повишаване на икономическия растеж, заетостта и развитието на пазара на труда. Той не допринася за подобряване на условията за инвестиции и функционирането на пазарите. При запазване на досегашната среда, Вариант 1 би довел до негативно засягане на функционирането на веригата на доставки на храни и селскостопански продукти, поради потенциала за запазване и увеличаване на възможностите за прилагането на нелоялни търговски практики от по-силните оператори на по-слабите, включително за увеличаване на цените за крайните потребители без пропорционално транзитиране на реализираната добавена стойност към останалите участници по веригата.  Предвид възможностите от произволно завишаване на цените на основните хранителни продукти от големите търговци на едро, Вариантът съдържа потенциал за увеличаване на риска от недохранване на социално най-уязвимите групи. По същите причини Вариант 1 не би могъл да води до постигането на продоволствена сигурност, напротив, има потенциал да засяга негативно жизнения стандарт на социално най-уязвимите групи от населението. Той би могъл да има незначителен принос за устойчиво селско стопанство, т.к. не предлага солидни гаранции за неговото развитие чрез установяването на отношения на честна конкуренция, равнопоставеност и пропорционалност в отношенията между производителите на селскостопанска продукция, респективно, техните доставчици и крайните големи търговци на храни на дребно. |

**Таблица 5. Социални въздействия на Вариант 1: „Нерегулаторен“**

|  |  |
| --- | --- |
| **СОЦИАЛНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |
| ***По отношение на балансираното демографско развитие*** | Вариант 1 не води до задържане на темповете на намаляване на броя на населението и до насърчаване на раждането, отглеждането и възпитанието на деца. Той не създава условия за подобряване на здравословното състояние на населението и за намаляване на общата, преждевременната, детската и майчината смъртност, нито до повишаване на средната продължителност на живота и на продължителността на живота в добро здраве. Той не предвижда възприемане на модел за активен и продуктивен живот на възрастните хора в добро здраве, нито за адаптиране на социалните системи или на някоя от тях към демографските промени и застаряването на населението. Чрез него не се създават условия за равни възможности за всички и недопускане на пряка или косвена дискриминация, както и за ограничаване на диспропорциите в териториалното разпределение на населението и обезлюдяването в някои региони. Вариантът не води до подобряване на инфраструктурата и качеството на живота в приоритетните за държавата географски райони, за възраждане на селските райони и за намаляване на различията между населените места. Той не съдържа потенциал за поддържане на екологична и ергономична среда за живот, която да допринася за намаляване на регионалните диспропорции чрез децентрализация и създаване на регионален капацитет за динамично икономическо развитие. |
| ***По отношение на заетостта и пазара на труда*** | Вариант 1 не улеснява създаването на нови работни места. При неговия избор може в средносрочен и дългосрочен план да се стигне до загуба на работни места при най-уязвимите оператори по веригата, каквито са производителите на селскостопанска продукция и доставчиците на такава, които, под натиска на цени или нелоялни търговски практики, могат да бъдат принудени да се откажат от техните основни канали за реализиране на продукция, каквито са големите продавачи на дребно. В същия смисъл, вариантът би се отразил пряко отрицателно и върху търсенето на работна сила и върху функционирането на пазара на труда.  По същите причини, Вариантът би могъл да има специфични негативни въздействия за определени професии и групи работници, наети от най-слабите оператори по веригата за доставки на храни и селскостопанска продукция. Вариант 1 би засегнал отрицателно и групата на възрастните хора, която в своята преобладаваща част включва лица, които са уязвими от социално изключване и бедност, поради непредвидимостта и рисковете от произволно повишаване на цените на основните хранителни продукти. |
| ***По отношение на стандартите за качеството на работата*** | Вариант 1 може да влияе отрицателно пряко или косвено на качеството на работата. Той би засегнал отрицателно пряко или косвено съществуващите права и задължения на работниците и работодателите, тъй като не предвижда подобряване на рамката от политики, правила и инструменти, касаещи веригата за доставки на храни и селскостопански продукти. В дългосрочен план той би могъл да води до ограничаване вместо до улесняване на преструктурирането или приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място. |
| ***По отношение на социалното включване и социалната закрила*** | Вариант 1 в средносрочен и дългосрочен план би могъл да има неблагоприятни последици върху социалното включване и социалната закрила, тъй като би могъл да засили социалната уязвимост на определени групи от населението. Загубата на работни места сред най-слабите оператори във веригата за доставки би довела до увеличаване на броя на хората, изложени на риск от бедност и социално изключване. Потенциалното увеличение на цените на основните хранителни продукти би направило изцяло или частично недостъпни за социално уязвимите групи основни стоки и услуги, задълбочавайки социалното неравенство. В резултат, съществува риск от увеличаване на натиска върху системите за социална закрила и социални помощи, които трябва да компенсират загубата на доходи и нарастващите разходи за живот на засегнатите групи. |
| ***По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението*** | Вариант 1 може да засяга пряко отрицателно публичните органи и институции, чиято компетентност включва и отношенията по веригата за доставка на храни и селскостопански продукти, предвид факта, че когато средата, в която те се развиват позволява прилагането на нелоялни търговски практики и произволни промени в цените на основните хранителни стоки, негативните обществени реакции са насочени към тях и това се възприема като липса на капацитет на държавата за справяне с тези проблеми и като нарушение на правото на добра администрация.  Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица включително на техните дом и кореспонденция. Не засяга пряко правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Той не включва и обработка на лични данни, както и не засяга правото на достъп до лични данни на физическите лица. |
| ***По отношение на общественото здраве*** | Вариант 1 би могъл да има преки отрицателни въздействия по отношение на общественото здраве, защото една от основните задачи на веригата на доставки на храни и земеделски продукти е да осигури достатъчно висококачествени и безопасни храни. В случаите, когато средата, в която тя функционира, позволява неконкурентни действия и практики, това означава, че веригата не би могла да гарантира безопасност на храните. Увеличението на цените на основните хранителни продукти и потенциала за загуба на работни места биха довели до намален достъп до качествена и здравословна храна, особено за социално най-уязвимите групи от населението. Това може да увеличи риска от недохранване, хронични заболявания и влошаване на общото здравословно състояние на населението.  Вариантът не е пряко свързан с промени в шума, въздуха, водата или почвата, които могат засегнат общественото здраве. |
| ***По отношение на сигурността и обществения ред*** | Вариант 1 не съдържа потенциал за увеличаване на броя на престъпните деяния. Той не се отразява върху капацитета за прилагане на законодателството, касаещо сигурността и обществения ред.  Той би имал отрицателни въздействия спрямо продоволствената сигурност, която е част от общата сигурност на страната, т.к. няма потенциал да доведе до среда, която насърчава функционирането на веригата на доставка на храни и земеделска продукция в условията на реална конкуренция, правна сигурност и равнопоставеност между участниците в нея. |
| ***По отношение на културата*** | Вариант 1 не оказва въздействие върху опазването на културното наследство, както и върху достъпа на гражданите до културни ресурси. |

**Таблица 6. Екологични въздействия на Вариант 1: „Нерегулаторен“**

|  |  |
| --- | --- |
| **ЕКОЛОГИЧНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |
| ***По отношение на климата и климатичните промени*** | Вариант 1 не влияе на количеството на емисиите на парникови газове, като въглероден диоксид, метан и др. в атмосферата. Той може да има отрицателни въздействия при настъпването на климатични промени, предвид факта, че запазването на конкурентно функционираща, прозрачна и равнопоставена система за търговия е от съществено значение за посрещане на евентуални негативни ефекти от тях, какъвто потенциал той не съдържа.  Той не би могъл пряко да доведе до увеличаване или намаляване на нуждите или потреблението на енергия и гориво. |
| ***По отношение на транспорта и използването на енергия*** | Вариантът не би се отразил на енергийната интензивност на икономиката. Той не влияе на микса от горива, който се използва в производството на енергия. Не би могъл да доведе и до увеличаване или намаляване на търсенето на транспорт или да повлияе на неговата натовареност, което да има за резултат увеличаване или намаляване на емисиите от превозните средства. |
| ***По отношение на биоразнообразието*** | Вариант 1 може косвено да доведе до негативно засягане на биоразнообразието, флората, фауната и естествената среда, като принуди производителите на селскостопанска продукция да използват по-интензивни и вредни за природата земеделски практики, с оглед повишаване на добивите и оцеляване на пазара. |
| ***По отношение на чистотата на атмосферния въздух*** | Вариант 1 може косвено да увеличи риска от замърсяване на водите и прекомерно използване на водни ресурси поради натиск за по-голяма продукция. |
| ***По отношение на качеството на водите и водните запаси*** | Вариантът може косвено да ускори ерозията на почвите в резултат на по-интензивно и небалансирано земеделие. |
| ***По отношение на качеството на почвата*** | Вариантът не може да води до негативно засягане на почвите. |
| ***По отношение на възобновяемите или невъзобновяемите ресурси*** | Вариант 1 не съдържа потенциал за преминаване към по-щадящи околната среда работни процеси, поради което не води до намаляване на употребата на невъзобновяеми ресурси като подпочвени води, минерали и др. |
| ***По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда*** | Вариантът 1 може да има косвени отрицателни въздействия по отношение влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда, т.к. препятства въвеждането на устойчиви модели на потребление и производство. Вариантът не променя относителните цени на щадящи респективно нещадящи околната среда продукти. Той би имал косвено отрицателно въздействие, т.к. не съдържа потенциал за насърчаване въвеждането на щадящи околната среда стоки и услуги чрез промени в правилата за капиталови инвестиции, заеми, застрахователни услуги и други. Вариант 1 не може да накара бизнеса да бъде работи по-екологично и да бъде по-малко замърсяващ околната среда чрез промени в начина, по който той функционира. Напротив при по-сериозен неконкурентен и ценови натиск, бизнесът може да бъде принуден да съкращава разходи, което да има за резултат преминаването или връщането към по-замърсяващи околната среда процеси на работа. |
| ***По отношение на отпадъци/генериране/рециклиране*** | Вариантът би могъл да се отразил отрицателно върху образуването на отпадъци, т.к. при него има потенциал за ограничаване обемите на реализация на произведени храни и друга земеделска продукция, което би могло да доведе до образуването на отпадъци, съчетано с невъзможност за тяхното третиране и рециклиране. |
| ***По отношение на грижите за животните*** | Вариант 1 няма преки въздействия спрямо здравето и благосъстоянието на животните, хуманното отношение към тях и безопасността на храните и фуражите за животните, но при траен икономически натиск върху производителите, съществува риск от косвено влошаване на условията за тяхното хранене и отглеждане. |

**Таблица 7. Икономически въздействия на Вариант 2: „Регулаторен - промени в действащата правна уредба“**

|  |  |
| --- | --- |
| **ИКОНОМИЧЕСКИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |

|  |  |
| --- | --- |
| ***По отношение на конкуренцията*** | Вариант 2 може частично да води до ограничаване на свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници, предвид частичното запазване на правната и фактическа възможност по-силните оператори по веригата на доставки на земеделски продукти и храни да налагат своите условия на по-слабите, включително да предлагат по-големи обеми продукти на едни доставчици за сметка на други.  Вариантът би могъл да предизвика косвено ограничаване избора на потребителите, по-високи цени поради по-малко конкуренция, предвид частично запазване на привидната равнопоставеност в отношенията между по-силните и по-слабите участници по веригата и възможностите за непропорционално разпределение на реализираната добавена стойност между отделните оператори.  Вариантът предвижда частично запазване на съществуващите бариери за навлизане на нови доставчици на пазара на храни и земеделски продукти и би могъл частично да улесни появата на монополи, т.к. при запазване отчасти на действащата правна уредба, специално за най-уязвимото звено от веригата на доставки на земеделски продукти и храни, каквито са земеделските производители и доставчиците, биха се запазили трудностите да реализират своята продукция в големите търговски вериги. |
| ***По отношение на конкурентоспособност и инвестиции*** | Вариант 2 би имал частични отрицателни ефекти върху най-уязвимия сектор, този на земеделските производители, спрямо които основополагащите дефицити във веригата, каквито са липсата на прозрачност и проследимост, неравнопоставеност и непропорционалност, не биха били отстранени напълно, което ще води до генерирането на същите и нови проблеми, като тези, идентифицирани в ОВ.  По същите причини той би се отразил частично негативно на конкурентоспособността и би довел до запазване на конкурентното предимство и по-силната преговорна позиция на компаниите, които се намират в края на веригата на доставки – големите продавачи на дребно на храни и селскостопанска продукция.  Вариант 2 може частично да допринася за повишаване на икономическия растеж, заетостта и развитие на пазара на труда. В дългосрочен план обаче той може да води до негативно въздействие върху производителността на труда, както и до загуба на заетост. Частично запазената неконкурентна среда, правна несигурност, привидна равнопоставеност в отношенията по веригата и непропорционално разпределение на добавената стойност по нея могат да водя до каскаден ценови натиск върху производителите и доставчиците на храни, който да има за ефект прекратяване на отношенията им с търговците на дребно или до ограничаване на обемите на реализираната продукция, което да има за последица закриване на работни места. |
| ***По отношение на правото на собственост*** | Вариант 2 не се отразява пряко върху правото на собственост на гражданите. Той може частично да допринася за справянето с бедността, но в дългосрочен план може да има ограничени отрицателни въздействия спрямо нея, поради факта, че при запазването отчасти на актуалната среда, повишаването на цените на основните хранителни продукти може да засегне пряко социално най-уязвимите крайни потребители. Оттук, при него в дългосрочен план би могло да се очаква частично налагането на някакви ограничения върху запазването на права на собственост или спрямо придобиването на нови такива. |
| ***По отношение на иновациите и изследванията*** | Вариант 2 може частично да допринася за подобряване на икономиката, основана на знанието и за насърчаване на мобилността на патенти, търговски марки, авторско право, ноу-хау права и други в рамките на и извън ЕС. Той не засяга права върху интелектуалната собственост, не ограничава академичните или промишлени изследвания, като може само частично да стимулира по-голяма ефективност при използването на ресурсите. |
| ***По отношение на потребителите*** | Вариант 2 може частично да ограничи възможността за систематично и сигурно, понякога плавно, друг път рязко повишаване на разходите на потребителите. Ограничената частично правна несигурност, неравнопоставеност и непропорционалност в отношенията по веригата на доставки на храни и селскостопански продукти формират частичен риск от непредвидено, сезонно, конюнктурно, планово и всякакво друго произволно повишаване на цените на основните храни от страна на големите търговци на дребно, без никакви обективни пазарно основани причини. Вариантът съдържа частичен потенциал за увеличаване на информираността и защита на крайните потребители по веригата. |
| ***По отношение на макроикономическата среда*** | Вариантът би имал частично негативно влияние върху макроикономическата среда, поради липсата на принос за повишаване на икономическия растеж, заетостта и развитието на пазара на труда. Той може само частично да допринася за подобряване на условията за инвестиции и функционирането на пазарите. При запазване на досегашната среда Вариант 2 би довел до частично негативно засягане на функционирането на веригата на доставки на храни и селскостопански продукти, поради потенциала за запазване и увеличаване на възможностите за прилагането на нелоялни търговски практики от по-силните оператори на по-слабите, включително, за увеличаване на цените за крайните потребители, без пропорционално транзитиране на реализираната добавена стойност към останалите участници по веригата.  Предвид частично запазените възможности за произволно завишаване на цените на основните хранителни продукти от големите търговци на едро, Вариантът съдържа потенциал за увеличаване на риска от недохранване на социално най-уязвимите групи. По същите причини, Вариант 2 може само частично да води до постигането на продоволствена сигурност, като има потенциал да засяга частично негативно жизнения стандарт на социално най-уязвимите групи от населението. Той може отчасти да допринася за устойчиво селско стопанство, като предлага непълни гаранции за неговото развитие чрез установяването на отношения на честна конкуренция, равнопоставеност и пропорционалност в отношенията между производителите на селскостопанска продукция, респективно техните доставчици и крайните големи търговци на храни на дребно. |

**Таблица 8. Социални въздействия на Вариант 2: „Регулаторна намеса - промени в действащата правна уредба“**

|  |  |
| --- | --- |
| **СОЦИАЛНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |
| ***По отношение на балансираното демографско развитие*** | Вариант 2 може да води частично до задържане на темповете на намаляване на броя на населението и до насърчаване на раждането, отглеждането и възпитанието на деца. Той може отчасти да създава условия за подобряване на здравословното състояние на населението и за намаляване на общата, преждевременната, детската и майчината смъртност, до повишаване на средната продължителност на живота и на продължителността на живота в добро здраве. Той не предвижда възприемане на модел за активен и продуктивен живот на възрастните хора в добро здраве, нито за адаптиране на социалните системи или на някоя от тях към демографските промени и застаряването на населението. Чрез него не се създават условия за равни възможности за всички и недопускане на пряка или косвена дискриминация, както и за ограничаване на диспропорциите в териториалното разпределение на населението и обезлюдяването в някои региони. Вариантът не води до подобряване на инфраструктурата и качеството на живота в приоритетните за държавата географски райони, за възраждане на селските райони и за намаляване на различията между населените места. Той не съдържа потенциал за поддържане на екологична и ергономична среда за живот, която да допринася за намаляване на регионалните диспропорции чрез децентрализация и създаване на регионален капацитет за динамично икономическо развитие. |
| ***По отношение на заетостта и пазара на труда*** | Вариант 2 може частично да улеснява създаването на нови работни места. При неговият избор може в средносрочен и дългосрочен план да се стигне отчасти до загуба на работни места при най-уязвимите оператори по веригата, каквито са производителите на селскостопанска продукция и доставчиците на такава, които, под натиска на цени или нелоялни търговски практики, могат да бъдат принудени да се откажат от техните основни канали за реализиране на продукция, каквито са големите продавачи на дребно. В същия смисъл, вариантът би се отразил непряко отрицателно и върху търсенето на работна сила и върху функционирането на пазара на труда.  По същите причини Вариантът би имал несигурни специфични негативни въздействия за определени професии и групи работници, наети от най-слабите оператори по веригата за доставки на храни и селскостопанска продукция. Вариант 2 би засегнал частично отрицателно и групата на възрастните хора, която в своята преобладаваща част включва лица, които са уязвими от социално изключване и бедност, поради непредвидимостта и рисковете от произволно повишаване на цените на основните хранителни продукти. |
| ***По отношение на стандартите за качеството на работата*** | Вариант 2 може да влияе частично отрицателно на качеството на работата. Той би засегнал частично отрицателно съществуващите права и задължения на работниците и работодателите, тъй като не предвижда непълно подобряване на рамката от политики, правила и инструменти, касаещи веригата за доставки на храни и селскостопански продукти. В дългосрочен план той би могъл да води до частично ограничаване вместо до улесняване на преструктурирането или приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място. |
| ***По отношение на социалното включване и социалната закрила*** | Вариант 2 би имал частични отрицателни последици върху социалното включване и социалната закрила, тъй като в дългосрочен план би могъл да засили социалната уязвимост на определени групи от населението. Загубата отчасти на работни места сред най-слабите оператори във веригата за доставки би могла да доведе до увеличаване на броя на хората, изложени на риск от бедност и социално изключване, задълбочавайки социалното неравенство. В резултат, съществува несигурен риск от увеличаване на натиска върху системите за социална закрила и социални помощи, които трябва да компенсират загубата на доходи и нарастващите разходи за живот на засегнатите групи. |
| ***По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението*** | Вариант 2 може да засяга косвено отрицателно публичните органи и институции, чиято компетентност включва и отношенията по веригата за доставка на храни и селскостопански продукти, предвид факта, че когато средата, в която те се развиват, позволява дори отчасти прилагането на нелоялни търговски практики и произволни промени в цените на основните хранителни стоки, негативните обществени реакции са насочени към тях и това се възприема като липса на капацитет на държавата за справяне с тези проблеми и като нарушение на правото на добра администрация.  Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица, включително, на техните дом и кореспонденция. Не засяга пряко правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Той не включва и обработка на лични данни, както и не засяга правото на достъп до лични данни на физическите лица. |
| ***По отношение на общественото здраве*** | Вариант 2 би могъл да има косвени частични отрицателни въздействия по отношение на общественото здраве, защото една от основните задачи на веригата на доставки на храни и земеделски продукти е да осигури достатъчно висококачествени и безопасни храни. В случаите, когато средата, в която тя функционира, позволява дори ограничени неконкурентни действия и практики това означава, че веригата не би могла да гарантира, безопасност на храните. Увеличението на цените на основните хранителни продукти и частичният потенциал от загуба на работни места би могъл да доведе до намален достъп до качествена и здравословна храна, особено за най-уязвимите групи от населението, с което частично може да увеличи риска от недохранване, хронични заболявания и влошаване на общото здравословно състояние на населението.  Вариантът не е свързан с промени в шума, въздуха, водата или почвата, които могат засегнат общественото здраве. |
| ***По отношение на сигурността и обществения ред*** | Вариант 2 не съдържа потенциал за увеличаване на броя на престъпните деяния. Той не се отразява върху капацитета за прилагане на законодателството, касаещо сигурността и обществения ред.  Той би имал частични отрицателни въздействия спрямо продоволствената сигурност, която е част от общата сигурност на страната, т.к. няма потенциал да доведе до среда, която насърчава пълноценното функциониране на веригата на доставка на храни и земеделска продукция в условията на реална конкуренция, правна сигурност и равнопоставеност между участниците в нея. |
| ***По отношение на културата*** | Вариант 2 не оказва пряко въздействие върху опазването на културното наследство, както и върху достъпа на гражданите до културни ресурси. |

**Таблица 9. Екологични въздействия на Вариант 2: „Регулаторен - промени в действащата правна уредба“**

|  |  |
| --- | --- |
| **ЕКОЛОГИЧНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |
| ***По отношение на климата и климатичните промени*** | Вариант 2 не влияе на количеството на емисиите на парникови газове, като въглероден диоксид, метан и др. в атмосферата. Той може да има частични отрицателни въздействия при настъпването на климатични промени, предвид факта, че запазването на конкурентно функционираща, прозрачна и равнопоставена система за търговия е от съществено значение за посрещане на евентуални негативни ефекти от тях, какъвто потенциал той не съдържа.  Той не би могъл пряко да доведе до увеличаване или намаляване на нуждите или потреблението на енергия и гориво. |
| ***По отношение на транспорта и използването на енергия*** | Вариантът не би се отразил на енергийната интензивност на икономиката. Той не влияе на микса от горива, който се използва в производството на енергия. Не би могъл да доведе и до увеличаване или намаляване на търсенето на транспорт или да повлияе на неговата натовареност, което да има за резултат увеличаване или намаляване на емисиите от превозните средства. |
| ***По отношение на биоразнообразието*** | Вариант 2 може частично косвено да допринася за опазване на биоразнообразието, флората, фауната и естествената среда чрез ограничаване на някои неблагоприятни производствени практики. |
| ***По отношение на чистотата на атмосферния въздух*** | Вариантът не се свързва с повишено потребление на дървесина и не причинява замърсяване на атмосферния въздух. |
| ***По отношение на качеството на водите и водните запаси*** | Вариант 2 би могъл да има частични косвени положителни въздействия като ограничава риска от замърсяване на водите и прекомерно използване на водни ресурси. |
| ***По отношение на качеството на почвата*** | Вариант 2 би могъл да има частични косвени положителни въздействия като ограничава риска от увреждане качеството на почвите. |
| ***По отношение на възобновяемите или невъзобновяемите ресурси*** | Вариант 2 съдържа частичен потенциал за преминаване към по-щадящи околната среда работни процеси, поради което не води до намаляване на употребата на невъзобновяеми ресурси като подпочвени води, минерали и др. |
| ***По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда*** | Вариантът може да има частични косвени положителни въздействия по отношение влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда, като частично насърчава устойчиви модели на потребление и производство. В същото време, Вариантът не променя относителните цени на щадящи, респективно, нещадящи околната среда продукти, което ограничава потенциала му за промяна на потребителското поведение. Той би имал косвено частично отрицателно въздействие, т.к. не съдържа потенциал за насърчаване въвеждането на щадящи околната среда стоки и услуги чрез промени в правилата за капиталови инвестиции, заеми, застрахователни услуги и други. Вариант 2 не може да стимулира пълноценно бизнеса да бъде работи по-екологично и да бъде по-малко замърсяващ околната среда чрез промени в начина, по който той функционира. При евентуален по-сериозен неконкурентен и ценови натиск, бизнесът може да бъде принуден да съкращава разходи, което да има за резултат преминаването или връщането към по-замърсяващи околната среда процеси на работа. |
| ***По отношение на отпадъци/генериране/рециклиране*** | Вариант 2 би могъл да се отрази частично и несигурно отрицателно върху образуването на отпадъци, т.к. при него има потенциал за ограничаване обемите на реализация на произведени храни и друга земеделска продукция, което би могло да доведе до образуването на отпадъци, съчетано с невъзможност за тяхното третиране и рециклиране. |
| ***По отношение на грижите за животните*** | Вариант 2 няма въздействия спрямо здравето и благосъстоянието на животните, хуманното отношение към тях и безопасността на храните и фуражите за животните. |

**Таблица 10. Икономически въздействия на Вариант 3: „Регулаторен - изцяло нов специален закон“**

|  |  |
| --- | --- |
| **ИКОНОМИЧЕСКИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  |  | | --- | --- | | ***По отношение на конкуренцията*** | Вариант 3 не може да води до ограничаване на свободното движение на стоки, услуги, капитали и работници, предвид отстраняване на правната и фактическа възможност по-силните оператори по веригата на доставки на земеделски продукти и храни да налагат своите условия на по-слабите, включително, да предлагат по-големи обеми продукти на едни доставчици за сметка на други.  Вариантът би могъл да предизвика увеличаване на избора на потребителите, по-ниски цени, поради реална конкуренция, предвид отстраняването на съществуващата привидна равнопоставеност в отношенията между по-силните и по-слабите участници по веригата и на възможностите за непропорционално разпределение на реализираната добавена стойност между отделните оператори.  Вариантът включва възможност за премахване на съществуващите бариери за навлизане на нови доставчици на пазара на храни и земеделски продукти и би ограничил най-пълноценно появата на монополи, т.к. при усъвършенстване на действащата правна уредба, специално за най-уязвимото звено от веригата на доставки на земеделски продукти и храни, каквито са земеделските производители и доставчиците, биха отпаднали трудностите да реализират своята продукция в големите търговски вериги. | | ***По отношение на конкурентоспособност и инвестиции*** | Вариант 3 би имал положителни ефекти върху най-уязвимия сектор, този на земеделските производители, спрямо които основополагащите дефицити във веригата, каквито са липсата на прозрачност и проследимост, неравнопоставеност и непропорционалност, биха били отстранени най-пълно, което да води до премахване същите и превенция на появата на нови проблеми, като тези, идентифицирани в ОВ.  По същите причини, той би се отразил положително на конкурентоспособността и би довел до оптимално ограничаване на конкурентното предимство и по-силната преговорна позиция на компаниите, които се намират в края на веригата на доставки – големите продавачи на дребно на храни и селскостопанска продукция.  Вариант 3 най-пълно допринася за повишаване на икономическия растеж, заетостта и развитие на пазара на труда. В дългосрочен план той води до положително въздействие върху производителността на труда и до запазване на заетост. Оптимално насърчената конкурентна среда, правна сигурност, равнопоставеност в отношенията по веригата и пропорционалност при разпределението на добавената стойност по нея са предпоставки за запазване и разширяване на отношенията на производителите и доставчиците с търговците на дребно до храни и оттам, за увеличаване на обемите на реализираната продукция, което може да има за последица разкриване на нови работни места. | | ***По отношение на правото на собственост*** | Вариант 3 не се отразява пряко върху правото на собственост на гражданите. Той най-пълноценно допринася за справянето с бедността, като в дългосрочен план може да има положителни въздействия спрямо нея, поради факта, че при подобряването на актуалната среда, намаляването на на цените на основните хранителни продукти ще се отрази положително на социално най-уязвимите крайни потребители. Оттук, при него в дългосрочен план би могло да се очаква косвено запазването на права на собственост или придобиването на нови такива. | | ***По отношение на иновациите и изследванията*** | Вариант 3 допринася най-пълно за подобряване на икономиката, основана на знанието и за насърчаване на мобилността на патенти, търговски марки, авторско право, ноу-хау права и други в рамките на и извън ЕС. Той не засяга права върху интелектуалната собственост, не ограничава академичните или промишлени изследвания, като може най-пълно да стимулира по-голяма ефективност при използването на ресурсите. | | ***По отношение на потребителите*** | Вариант 3 може най-пълноценно да отстрани възможността за систематично и сигурно, понякога плавно, друг път рязко повишаване на разходите на потребителите. Насърчената правна сигурност, равнопоставеност и пропорционалност в отношенията по веригата на доставки на храни и селскостопански ограничават до минимум риска от непредвидено, сезонно, конюнктурно, планово и всякакво друго произволно повишаване на цените на основните храни от страна на големите търговци на дребно, без обективни пазарно основани причини. Вариантът съдържа най-пълен потенциал за увеличаване на информираността и защита на крайните потребители по веригата. | | ***По отношение на макроикономическата среда*** | Вариантът би имал положително влияние върху макроикономическата среда, поради потенциала му за принос за повишаване на икономическия растеж, заетостта и развитието на пазара на труда. Той допринася за подобряване на условията за инвестиции и функционирането на пазарите. При подобряването на досегашната среда, Вариант 3 би довел до положително повлияване на функционирането на веригата на доставки на храни и селскостопански продукти поради потенциала за премахване или оптимално ограничаване на възможностите за прилагането на нелоялни търговски практики от по-силните оператори на по-слабите, включително за увеличаване на цените за крайните потребители, без пропорционално транзитиране на реализираната добавена стойност към останалите участници по веригата.  Поради най-пълноценно отстраняване на възможностите за произволно завишаване на цените на основните хранителни продукти от големите търговци на едро, Вариантът допринася за максимално ограничаване на риска от недохранване на социално най-уязвимите групи. По същите причини, Вариант 3 води най-пълноценно до постигането на продоволствена сигурност, като има потенциал да повлияе положително жизнения стандарт на социално най-уязвимите групи от населението. Той допринася за устойчиво селско стопанство, като предлага най-пълни гаранции за неговото развитие чрез установяването на отношения на честна конкуренция, равнопоставеност и пропорционалност в отношенията между производителите на селскостопанска продукция, респективно, техните доставчици и крайните големи търговци на храни на дребно. | |  |

**Таблица 11. Социални въздействия на Вариант 3: „Регулаторен - изцяло нов специален закон“**

|  |  |
| --- | --- |
| **СОЦИАЛНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |
| ***По отношение на балансираното демографско развитие*** | Вариант 3 има най-голям потенциал за задържане на темповете на намаляване на броя на населението и за насърчаване на раждането, отглеждането и възпитанието на деца. Той косвено създава най-пълноценните условия за подобряване на здравословното състояние на населението и за намаляване на общата, преждевременната, детската и майчината смъртност, както и до повишаване на средната продължителност на живота и на продължителността на живота в добро здраве. Той косвено предвижда възприемане на модел за активен и продуктивен живот на възрастните хора в добро здраве, респективно, за адаптиране на социалните системи към демографските промени и застаряването на населението. Чрез него косвено се създават условия за равни възможности за всички и недопускане на пряка или косвена дискриминация, както и за ограничаване на диспропорциите в териториалното разпределение на населението и обезлюдяването в някои региони. Вариантът води най-пълноценно, макар и косвено, до подобряване на инфраструктурата и качеството на живота в приоритетните за държавата географски райони, за възраждане на селските райони и за намаляване на различията между населените места. Той съдържа най-големия потенциал за поддържане на екологична и ергономична среда за живот, която да допринася за намаляване на регионалните диспропорции чрез децентрализация и създаване на регионален капацитет за динамично икономическо развитие. |
| ***По отношение на заетостта и пазара на труда*** | Вариант 3 може да улеснява създаването на нови работни места. При неговия избор в средносрочен и дългосрочен план не може да се стигне до загуба на работни места при най-уязвимите оператори по веригата, каквито са производителите на селскостопанска продукция и доставчиците на такава, поради отстраняването на възможностите за натиск на цени или нелоялни търговски практики, което е фактор, който може да ги принуди да се откажат от техните основни канали за реализиране на продукция, каквито са големите продавачи на дребно. Вариантът би се отразил непряко положително и върху търсенето на работна сила и върху функционирането на пазара на труда.  По същите причини, Вариантът би имал специфични положителни въздействия за определени професии и групи работници, наети от най-слабите оператори по веригата за доставки на храни и селскостопанска продукция. Вариант 3 би се отразил положително и на групата на възрастните хора, която в своята преобладаваща част включва лица, които са уязвими от социално изключване и бедност, поради отстраняване или ограничаване до миниум на рисковете от произволно повишаване на цените на основните хранителни продукти. |
| ***По отношение на стандартите за качеството на работата*** | Вариант 3 може да влияе косвено положително на качеството на работата. Той би повлиял положително на съществуващите права и задължения на работниците и работодателите, тъй като предвижда най-пълноценно подобряване на рамката от политики, правила и инструменти, касаещи веригата за доставки на храни и селскостопански продукти. В дългосрочен план той би могъл да води непряко до улесняване на преструктурирането или приспособяването към промените и използването на технологични иновации на работното място. |
| ***По отношение на социалното включване и социалната закрила*** | Чрез ограничаването на нелоялните търговски практики и стабилизирането на пазарната среда за най-уязвимите оператори, Вариант 3 би могъл косвено да подпомогне социалното включване, като намали риска от бедност и социално изключване сред социално най-уязвимите групи от населението, особено сред възрастните хора и нискоквалифицираните работници. |
| ***По отношение на правото на добра администрация, достъп до правосъдие и до управлението*** | Вариант 3 ще има положително влияние спрямо публичните органи и институции, чиято компетентност включва и отношенията по веригата за доставка на храни и селскостопански продукти, предвид факта, че когато средата, в която те се развиват, не позволява прилагането на нелоялни търговски практики и произволни промени в цените на основните хранителни стоки, държавата ще демонстрира наличие на капацитет за справяне с тези проблеми и ще бъде гарантирано правото на добра администрация на гражданите.  Вариантът не се отразява върху личната неприкосновеност на физическите лица, включително, на техните дом и кореспонденция. Не засяга пряко правото на свобода на гражданите и правото им да се движат свободно в ЕС. Той не включва и обработка на лични данни, както и не засяга правото на достъп до лични данни на физическите лица. |
| ***По отношение на общественото здраве*** | Вариант 3 има преки положителни въздействия по отношение на общественото здраве, защото една от основните задачи на веригата на доставки на храни и земеделски продукти е да осигури достатъчно висококачествени и безопасни храни. В случаите, когато средата, в която тя функционира, не позволява дори ограничени неконкурентни действия и практики, това означава, че веригата би могла да гарантира безопасност на храните. Ограничаването на риска от загуба на работни места и намаляването, респективно, стабилизирането на цените на основните хранителни продукти, биха могли да подобрят достъпа до качествена и здравословна храна, особено за най-уязвимите групи от населението, като по този начин частично намалят риска от недохранване, хронични заболявания и влошаване на общото здравословно състояние.  Вариантът не е свързан с промени в шума, въздуха, водата или почвата, които могат засегнат общественото здраве. |
| ***По отношение на сигурността и обществения ред*** | Вариант 3 не съдържа потенциал за увеличаване на броя на престъпните деяния. Той не се отразява върху капацитета за прилагане на законодателството, касаещо сигурността и обществения ред.  Той би имал преки положителни въздействия спрямо продоволствената сигурност, която е част от общата сигурност на страната, т.к. има най-пълен потенциал да доведе до среда, която насърчава пълноценното функциониране на веригата на доставка на храни и земеделска продукция в условията на реална конкуренция, правна сигурност и равнопоставеност между участниците в нея. |
| ***По отношение на културата*** | Вариант 3 не оказва въздействие върху опазването на културното наследство, както и върху достъпа на гражданите до културни ресурси. |

**Таблица 12. Екологични въздействия на Вариант 3: „Регулаторен - изцяло нов специален закон“**

|  |  |
| --- | --- |
| **ЕКОЛОГИЧНИ ВЪЗДЕЙСТВИЯ** | **КЛЮЧОВИ АСПЕКТИ** |
| ***По отношение на климата и климатичните промени*** | Вариант 3 не влияе на количеството на емисиите на парникови газове, като въглероден диоксид, метан и др. в атмосферата. Той може да има преки положителни въздействия при настъпването на климатични промени, предвид факта, че запазването на конкурентно функционираща, прозрачна и равнопоставена система за търговия е от съществено значение за посрещане на евентуални негативни ефекти от тях, какъвто потенциал той не съдържа.  Той не би могъл пряко да доведе до увеличаване или намаляване на нуждите или потреблението на енергия и гориво. |
| ***По отношение на транспорта и използването на енергия*** | Вариантът не би се отразил на енергийната интензивност на икономиката. Той не влияе на микса от горива, който се използва в производството на енергия. Не би могъл да доведе и до увеличаване или намаляване на търсенето на транспорт или да повлияе на неговата натовареност, което да има за резултат увеличаване или намаляване на емисиите от превозните средства. |
| ***По отношение на биоразнообразието*** | Вариант 3 не може да доведе до негативно засягане на биоразнообразието, флората, фауната и естествената среда. |
| ***По отношение на чистотата на атмосферния въздух*** | Вариантът не се свързва с повишено потребление на дървесина и не причинява замърсяване на атмосферния въздух. |
| ***По отношение на качеството на водите и водните запаси*** | Вариант 3 не предполага отрицателно въздействие върху водните ресурси. Напротив, чрез насърчаване на устойчиви производствени практики, той може косвено да подпомогне опазването на водите и по-рационалното им използване. |
| ***По отношение на качеството на почвата*** | Вариант 3 не предизвиква отрицателни въздействия спрямо състоянието на почвите и може косвено да допринесе за тяхното опазване чрез насърчаване на по-устойчиви земеделски практики. |
| ***По отношение на възобновяемите или невъзобновяемите ресурси*** | Вариант 3 предлага най-пълен потенциал за преминаване към по-щадящи околната среда работни процеси, което косвено може да води до намаляване на употребата на невъзобновяеми ресурси като подпочвени води, минерали и др. |
| ***По отношение на влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда*** | Вариантът има косвени положителни въздействия по отношение влиянието на фирмите и потребителите върху околната среда, т.к. води до въвеждането на устойчиви модели на потребление и производство. Вариантът може да доведе до промени в относителните цени на щадящи, респективно, нещадящи околната среда продукти. Той би имал положително въздействие, т.к. съдържа най-голям потенциал за насърчаване въвеждането на щадящи околната среда стоки и услуги чрез промени в правилата за капиталови инвестиции, заеми, застрахователни услуги и други. Вариант 3 може да накара най-пълноценно бизнеса да бъде работи по-екологично и да бъде по-малко замърсяващ околната среда чрез промени в начина, по който той функционира. |
| ***По отношение на отпадъци/генериране/рециклиране*** | Вариант 3 би имал косвени положителни въздействия върху образуването на отпадъци, т.к. при него има най-голям потенциал за увеличаване обемите на реализация на произведени храни и друга земеделска продукция, което би могло да доведе до най-ниското ниво на образуването на отпадъци, както и да е свързано с повече възможности за тяхното третиране и рециклиране. |
| ***По отношение на грижите за животните*** | Вариант 3 няма преки въздействия спрямо здравето и благосъстоянието на животните, хуманното отношение към тях и безопасността на храните и фуражите за животните. В същото време той може косвено и частично да допринася за подобряване на условията за тяхното отглеждане и осигуряване на по-качествено хранене. |

1. Единната методологическа рамка е изцяло съобразена с точка 4.1. „Определяне на икономическите, социални и екологични въздействия“ от Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието, прието с Решение № 728 на Министерския съвет от 05 декември 2019 г. [↑](#footnote-ref-1)