**Приложение 1. Обобщен преглед и анализ на становищата**

**на заинтересованите страни**

**І. Представяне на получените становища от заинтересованите страни**

***Национално представителни организации - членове на Националния съвет по храните***

В своето становище 12 национално представителни организации, членове на Националния съвет по храните,[[1]](#footnote-1) застават на позицията, че създаването на условия за справедливо разпределение, устойчив баланс и подкрепа на развитието на отделните участници от фермата до трапезата е фокус на дискусията, както на европейско ниво, така и в България, но изразяват категорична загриженост относно предложението за нов закон за веригата на доставки на земеделски продукти и храни. Те приемат, че подобна правна мярка, макар и представена с аргумента за защита на земеделските производители и стабилизиране на пазара, противоречи на Конституцията, не съответства на правото на ЕС и ще създаде значителни рискове както за пазарната среда, така и за устойчивостта и правната сигурност в сектора.

Според организациите, проектът на закон не съдържа ясни мотиви и въвежда прекомерна и непропорционална държавна намеса в свободното ценообразуване по веригата на доставки – от фермера до търговеца. Възможността държавата да определя допустими нива на печалба за отделните участници по същество се разглежда като кризисен режим на директно разпределение на печалбата /надбавки върху себестойността/ на отделните правни субекти, което не само противоречи на основополагащи принципи на пазарната икономика, но и застрашава конкуренцията, инвестиционния климат и функционирането на самите пазари. Това вмешателство е особено тревожно в контекста на свободната стопанска инициатива, гарантирана в чл. 19, ал. 1 от Конституцията на Република България. Изразява се мнение, че подобен краен вариант на регулиране на цените не е прилаган никъде в Европа. Дава се пример с вече неуспешни подобни практики в други страни, като Унгария, където административното регулиране на цените е довело до недостиг на продукти, нарастване на инфлацията и наказателни мерки от страна на ЕС. Посочено е и, че макар да съществуват, подобни мерки в Гърция и Румъния са различни от предлаганите. Те в повечето случаи са въпрос на доброволен ангажимент на магазините, само за търговците на едро и отново са със спорен ефект.

Отразено е и, че в проекта на разпоредби по същество липсва дефиниция какво е „преработвател“, като в Европа липсват както ограничения върху преработвателите на храни, така и гарантирана печалба за производителите на земеделска продукция или който и да е ключов икономически сектор. Предложената регулация на надценките крие риск от изкривяване на пазарната конкуренция, стимулиране на дълги вериги на доставка за сметка на късите, като маржът се генерира на предходните нива на търговия спрямо търговията на дребно. Създава се риск от координация между търговци на дребно над конкурентните нива и повишаване на цените на други продукти с цел компенсиране на загубена рентабилност.

В становището е изразено и мнение, че т.к. проектът на разпоредби предвижда регулация на надценките на земеделски продукти и храни, те следва да са определени в списък. Но реално предложеният такъв от МЗХ не съдържа 22 отделни артикула, а представлява групи от храни, които включват множество артикули с различни разновидности, спецификации и форми на предлагане. Така, на практика, обхватът на списъка е значително по-широк от номинално изброените 22 позиции, което може да има последици за прилагането на регулациите, обхвата на задължените субекти и механизмите за контрол и отчетност. Предоставената възможност Министерски съвет да разширява списъка и да удължава периода на действие на тази рестриктивна регулация без каквито и да било критерии ще превърне България в несигурно място за текущи и нови инвестиции в сектор „Храни“.

Организациите обръщат внимание и на слабата нормативна и икономическа обосновка на законопроекта. Посочва се, че липсва реална оценка на въздействието, не са анализирани последствията от предлаганите мерки, нито са предвидени ефективни механизми за контрол. Становището отразява като още по-сериозно правното несъответствие между проекта и действащото европейско законодателство. Като несъвместими с предложения проект на закон са посочени по-специално Договора за функциониране на Европейския съюз[[2]](#footnote-2) (чл. 258, чл. 34, чл. 36, чл. 49) и Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007[[3]](#footnote-3).

Анализът сочи, че ключови разпоредби от законопроекта влизат в пряк конфликт с регламентите и съдебната практика на Европейския съюз (ЕС), особено по отношение на свободното движение на стоки, свободното договаряне между икономическите оператори, недопускането на дискриминация между местни и чуждестранни производители и нарушение на принципа на равното третиране. Изразява се и притеснение, че приемането на подобна национална уредба би могло да предизвика наказателни процедури срещу България от страна на Европейската комисия. Отделно, според становището, такъв законопроект ще съдържа разпоредби, които представляват технически регламенти по смисъла на Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 година установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество[[4]](#footnote-4). Това изисква държавите членки да нотифицират Европейската комисия преди приемането им.

Тревога, според становището, буди и въздействието, което новият режим ще има върху бизнес моделите в сектора, включително, върху дългогодишните търговски практики, при които производството и преработката се извършват от едно и също юридическо лице или свързани фирми. Това включва и широко използваната практика на ишлеме. Това, според организациите, ще доведе до изкуствено преструктуриране и нови административни тежести, без ясна обществена полза. Въвеждането на нови регулации без анализ на въздействието върху съществуващата икономическа логика може да доведе до изкуствено разделяне на тези дейности и сериозно затруднение при прилагането на установените практики в сектора. Наред с това, ограничаването на свободата на договаряне и въвеждането на гарантирана 10% печалба за производителите, без ясни критерии и възможност за предварително определяне на себестойността, ще създаде правна и икономическа несигурност за купувачите и ще насочи търговията към външни пазари, където такива рискове не съществуват.

По същество на предложените разпоредби в становището се разискват още редица съществени проблеми. Сред основните от тях е, че законопроектът предвижда и неоправдано висока административна тежест, като въвежда неясно обоснован регистър на първите изкупвачи и задължение за подаване на месечна детайлна информация за количествата и цените на земеделската продукция и храни, което е практически неизпълнимо за производствата с широк продуктов асортимент. Наред с това е посочено, че ограниченията по асортимент, включително установяването на квоти за български продукти, могат да доведат до недостиг и покачване на цените на основни храни. Липсата на дефиниция за „сезонни плодове и зеленчуци” свързаните с тях изисквания пък, особено по отношение на наказателни санкции, биха били неизпълними и могат да доведат до корупционни практики и др. Предвидените правила по отношение на промоциите също влизат в конфликт с европейското конкурентно право и създават риск от санкции. Учредяването на национална Обсерватория на веригата на доставки на земеделски продукти и храни на този етап се разглежда като прибързано и нереалистично, без да е изграден методологичен и експертен капацитет, особено на фона на все още неразвитата рамка на Европейската обсерватория.

В заключение, становището подчертава, че реалната подкрепа за земеделските производители следва да се търси чрез устойчиви решения като премахване на бариерите пред прилагането на съществуващите механизми срещу нелоялни търговски практики, а не чрез въвеждане на извънредни и непропорционални регулации. Организациите настояват за задълбочен анализ и широка консултация с всички засегнати страни преди приемането на каквито и да било законодателни мерки, тъй като предложеният текст не само не гарантира търсените ефекти, но крие реална опасност от дестабилизиране на пазара и компрометиране на продоволствената сигурност в страната.

***Сдружение за модерна търговия***

Сдружението за модерна търговия в свое становище изразява загриженост относно проекта на закон, като посочва, че предвидените регулации създават сериозна заплаха за пазарната икономика и конкуренцията в страната. Със законопроекта ще се въведе безпрецедентна държавна намеса, която ще замени свободата на договаряне с контролирани от държавата търговски условия. Така се стига до преференциално третиране на определени икономически оператори. Предложените разпоредби облагодетелстват производителите (продавачи) на земеделски продукти и храни и съответно ощетяват останалите участници във веригата на доставки, а именно, купувачите, преработвателите и търговците. Така, в крайна сметка, натоварват и потребителите. На практика, законопроектът цели да определя едностранно асортимента от стоки в магазините, цените, на които продават всички субекти по веригата на доставка и да установи лимит на промоциите на продукти към крайни клиенти.

Поради това становището съдържа принципно възражение срещу подмяната на пазарната логика с регулаторна намеса, която се определя като вредна за потребителите и за конкурентоспособните български производители. Според изложеното, предложените промени показват неразбиране на технологията на работа на търговските вериги. Посочва се, че чрез забрана на работещи бизнес модели ще се ограничи изборът и ще се повишат цените, което ще облагодетелства единствено сивия сектор. Според Сдружението, при всяко положение държавната намеса би довела до увеличаване на разходите за правене на бизнес и допълнителен риск при работа с български производители, което ще намали тяхната конкурентоспособност, противно на преследваните цели. Предложението съдържа концептуални дефицити и не остойностява потенциалните рискове. На следващо място, допълнителните разходи, наложени с регулацията, ще поставят под натиск цените на българската земеделска продукция, което може да даде тласък на инфлационни процеси. Тези дефицити не могат да бъдат разрешени само с редакционни промени.

Отделно е посочено и противоречие с Решение № 23/10.01.2019 г. на КЗК[[5]](#footnote-5) по повод предходен законопроект за допълнение на Закона за защита на потребителите, с който се целяло определяне на максимални надценки на определени хранителни стоки. Анализът, в който КЗК е изразила опасения, че определянето на максимална надценка ограничава ценовата конкуренция, остава напълно относим и към настоящия проект. Подчертава се и необходимостта от нотификация по Директива (ЕС) 2015/1535. Сериозно възражение е отправено срещу въвеждането на максимална търговска надценка. Според становището, липсва дефиниция на понятието „надценка“, а пределният й размер не е обоснован с икономически анализ. Допълнително се посочва, че мярката е дискриминационна, тъй като се прилага само спрямо търговци с оборот над 20 млн. лева, което противоречи на практиката на КЗК. Подобна регулация би довела до пренасочване на потреблението към големите вериги, изкривяване на конкуренцията и рискове от ценови съгласувания. Освен това, съществува опасност от продажби под себестойност в противоречие със Закона за защита на конкуренцията (ЗЗК)[[6]](#footnote-6).

Санкциите за нарушение на този режим се оценяват като непропорционални, а възлагането на контролни функции на КЗП – като несвойствено. В становището се разглежда и предвиденото в законопроекта задължение за наличие на определен дял български продукти. Според сдружението, това задължение носи огромни рискове и е неприложимо на практика, тъй като не е ясно дали има достатъчно българско производство, което да покрие изискванията. Практиката повтаря посочен като негативен опит от действието на Постановление № 70 от 14 април 2020 г. за осигуряване на основни групи храни, произведени на територията на Република България, във веригите от магазини, представляващи търговски обекти, което е довело до загуба на търговска площ и представлява квази данък за дейността. Регулацията е протекционистка, дискриминираща и в разрез със свободното движение на стоки в ЕС, което може да доведе до наказателни процедури, с потенциални икономически щети за страната, предвид нетния й износ на храни.

Освен това, възлагането на контролни функции на БАБХ излиза извън нейната експертиза и ще изисква значителен административен ресурс за сметка на данъкоплатеца. Също така се подчертават сериозни рискове от дефицит на стоки, установяване на заблуждаващи практики за произхода на стоките, повишение на цените и ограничаване на потребителския избор, особено при социално слабите българи, тъй като при тях делът на потребление на храни спрямо общото им потребление е най-висок. Практиката на други държави членки на ЕС показва, че подобни протекционистки мерки вече са били обект на наказателни процедури от страна на Европейската комисия. Становището изразява категорично възражение срещу ограничението на промоционални отстъпки и услуги, като се посочва, че подобни мерки ще навредят на потребителите и производителите. Въвеждането на лимит на промоционалните отстъпки към крайни клиенти се разглежда като вредно, т.к. подобна разпоредба представлява напълно необосновано ограничение на възможностите на потребителите да се възползват от промоционално предлагане и се създават предпоставки за съгласуване между търговец и доставчик във вреда на крайния потребител. Липсва аргументация защо промоциите на храни трябва да бъдат регулирани по различен начин от другите стоки.

Вече действащи разпоредби в Закон за защита на потребителите[[7]](#footnote-7) и ЗЗК уреждат достатъчно въпросите, свързани с промоции и намаления. Ограничението до определен процент на продукти се оценява като необосновано, без да е налице празнота на пазара, особено в случаите на краткосрочни кампании, сезонни стоки и изтичащи срокове на годност. Според становището, подобна регулация ще доведе до намаляване на промоционалните кампании и повишаване на цените. Обръща се внимание и на поставянето на лимит на услугите по маркетинг, реклама, логистика и други, което ще задължи производителя да търси алтернативни способи за подсигуряване на тези услуги, което по-скоро ще създаде затруднения и ще ги оскъпи. Законопроектът предлага и промени в режима на нелоялните търговски практики, които според сдружението противоречат на духа и логиката на транспонираната Директива (ЕС) 2019/633 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. относно нелоялните търговски практики в отношенията между стопанските субекти във веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти[[8]](#footnote-8). Европейският акт приема като отправна точка за регулацията пазарната сила на страните, докато с проекта на закон се въвеждат допълнителни ограничения на пазарното поведение и договорните практики с нови състави за нелоялни търговски практики. Предлагат се нови, абстрактни забрани, основани на неясни категории като „добросъвестна търговска практика“, „справедливост“ и др., които позволяват субективно тълкуване от административните органи.

Разглежда се като абсурдно да се въвежда административен надзор и контрол върху условията по търговски договори, още повече за тълкуването им от административен орган дали са справедливи. Санкциите за тези нарушения, които могат да достигнат до 5% от оборота, се оценяват като необосновани, непропорционални и с потенциал да прекратят дейността на засегнатите търговци. Изтъква се, че има висок риск да се окажат прекомерни и затова трябва да се направи внимателна преценка дали е необходимо да бъдат въвеждани. В конкретния случай се счита, че това не се налага от характера на нарушенията, които не са свързани с нарушения на функционирането или структурата на пазара. Предложените санкции са моделирани по санкциите в ЗЗК за нарушения на конкуренцията, без да се вземе предвид, че са непропорционално тежки и в крайна сметка, несправедливи.

Сдружението изразява тревога и от предвидените нови регистрационни режими и административни задължения. Сочи се, че въвеждането на изискванията на чл. 168 и чл. 172а на Регламент 1308/2013 г. за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти представлява претекст договарянето при изкупуване на първични земеделски продукти да се замества от администриране от държавата. Създаването на електронна система за проследимост на земеделските продукти, изискването за ежемесечно въвеждане на данни и задължението за предоставяне на чувствителна ценова информация се оценяват като абсолютно ненужни и водещи до излишна административна тежест, която би довела до допълнителни разходи и повишение на цените за крайния потребител. Публикуването на изключително подробна информация за предлаганите земеделски храни и продукти, включително, среднопретеглена покупна и продажна цена, се разглежда като опасно за пазарната динамика и подкопаващо ценовата конкуренция. Сочи се, че липсва анализ на ефекта от вече съществуващи подобни инициативи (напр. foodprice.bg), което поставя под съмнение ефективността на новите мерки.

В становището се обръща внимание и на потенциалния конфликт на интереси при създаването на държавно търговско дружество под шапката на МЗХ, на което в същото време са възложени и специални правомощия по законопроекта. Сдружението също така настоява, че трябва законопроектът да бъде подложен на нотификация съгласно Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар[[9]](#footnote-9) и Директива 2015/1535 установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила. Търговията на дребно представлява услуга по смисъла на Директива 2006/123/ЕО и в същото време отговаря и на понятието „технически регламент“ по смисъла на Директива 2015/1535. Редом с това, проектът следва да бъде изпратен до КЗК за анализ и становище по реда на ЗЗК относно застъпничество за конкуренцията. Изразява се притеснение от разширяване на контролните правомощия за множество държавни органи и създаване на нови структури, без оценка на нуждата и капацитета им. Това се разглежда като неефективно и неоправдано, т.к. търговците на дребно са вече обект на строг контрол от всички държавни органи. Оправомощаването на нови такива, които да разполагат с контролни правомощия, както и създаването на нови структури като т.нар. „Обсерватория“, също се приема за напълно неоправдано, вкл. и поради факта, че контролни правомощия по отношение на тези обществени отношения, както и правомощия по анализ на пазара, има КЗК.

Поради това, в заключението по становището, сдружението счита, че законопроектът следва да бъде цялостно преосмислен и предшестван от задълбочена оценка на въздействието и съответствието му с европейското и българското право.

***„Фантастико Груп“ ООД***

В свое становище по проекта на закон „Фантастико Груп“ ООД изразява готовност да подкрепи инициативите на българското правителство за подобряване на веригата на доставка на земеделски продукти и храни, но само ако това не нарушава принципите на свободна стопанска инициатива, гарантирани с Конституцията на Република България и не въвежда допълнителна административна тежест за бизнеса. В него се приема, че представеният проект няма да постигне поставените в него цели, а ще създаде сериозни проблеми в сектора поради няколко групи причини.

В становището се посочва, че много от уредените с проекта отношения вече са предмет на регулация в други действащи закони, като ЗЗК или Закона за храните[[10]](#footnote-10). Тяхното повторно регулиране се приема не само за излишно, но и безпредметно. С особено внимание се разглеждат текстове, свързани с ценообразуването. Приемането на закон, който да задължава търговците да се ограничават до определен минимален или максимален размер на надценката, както и да поддържат определен процент асортимент на определени стоки противоречи основно на принципа на отворената пазарна икономика и свободната конкуренция, заложени в Договора за функциониране на ЕС и Хартата на основните права на ЕС[[11]](#footnote-11). Изтъква се, че позоваването на европейските регламенти в проекта е неправилно и не отразява действителното съдържание на съответните разпоредби. Въвеждането на задължителен процент от асортимента за конкретни групи стоки, както и определянето на максимална надценка по произход на стоките, е оценено като намеса в продуктовата и ценова политика на търговците, водеща до пазарни изкривявания и потенциални загуби.

В становището се изразява категорично несъгласие с изискването за предварително включване на количества стоки в договорите, тъй като при бързооборотните продукти, каквито са обект на този закон, това е практически неприложимо поради динамиката на реализацията им. Подчертава се, че подобен подход противоречи както на Директива 2019/633 относно нелоялните търговски практики, така и на принципите на свободното договаряне, закрепени в Закона за задълженията и договорите. Допълнително, въвеждането на максимални търговски надценки се разглежда като сериозна намеса в свободната конкуренция и в свободното ценообразуване, което би довело до смущения по цялата верига на доставки. Обръща се внимание, че липсва яснота относно прилагането на тези надценки и начина на определяне на съпътстващите разходи, което прави изпълнението им неясно и рисково. Критично се оценява и диференцираният подход спрямо български и вносни стоки, при който последните се оказват в по-благоприятна позиция, което противоречи на усилията за насърчаване на местното производство. Предвиденото задължение за обособяване на площи за храни от български производители в рамките на 50% от асортимента на съответната група се възприема като пряка намеса в търговската политика на независимите търговци, засягаща както продуктовия им микс, така и мърчандайзинга.

Обърнато е внимание и на административната тежест, която новите задължения по регистрация и отчетност ще наложат върху бизнеса. За пример се сочат случаите, когато едно и също задължено лице е и първи изкупвач, и търговец на дребно. Формализирането на договорите и обосновките към тях също се възприема като излишно, затрудняващо и скъпо за изпълнение. Критично се разглежда и предвиденото участие на областните дирекции „Земеделие“ в контрола върху дейността на търговците, наред с вече установените държавни органи като КЗП, КЗК, НАП, РЗИ,БАБХ и други. Освен това, в становището се сочи, че законопроектът въвежда неизпълними изисквания с въведените правила в практиката по осъществяване на промоции и технически неясните нормативни формулировки. Вместо да се регулира делът на оборота, преминал през промоции, както многократно е било обсъждано с МЗХ, в проекта продължава да се говори за „промоционални отстъпки“, което създава объркване. На практика е неясно как търговецът ще бъде задължен да контролира каква част от продажбите му ще бъдат промоционални, особено при положение, че тези обеми не могат да бъдат предвидени предварително и че ефектът на промоцията продължава дори след края й. Освен това, предвиденият в допълнителните разпоредби начин за изчисляване на среднопретеглената цена е неясен. Не се посочва какво точно означава „сумата от цената на всяка стока“, което прави прилагането на тази формула практически невъзможно.

Промените в съществуващото законодателство, като например в ЗЗК, са оценени като необосновани и с потенциал за широко и субективно тълкуване, което би довело до административен произвол и съдебни спорове. Становището подчертава, че приемането на законопроекта в настоящия му вид би довело до влошаване на действащото законодателство, като се въвеждат неясни и субективни понятия, които създават предпоставки за административен произвол и съдебни спорове. В тази връзка се изразява тревога и от неясните изменения в сроковете за предизвестие и новите задължения за търговците, които не намират оправдание предвид съществуващата нормативна уредба и европейските изисквания.

Критика се отправя и към размера на санкциите, които са непропорционални спрямо тежестта на евентуалните нарушения. Особено внимание се отделя на негативния ефект от въвеждането на максимални надценки, като се напомня за позицията на КЗК от 2019 г., според която подобна мярка за стоките от първа необходимост ограничава ценовата конкуренция, води до риск от унифициране на цените, риск от дефицит на стоки, може да стимулира предлагането на по-некачествени и вредни продукти и може да провокира компенсаторно поскъпване на останалите стоки с цел погасяване на предизвиканите загуби от максималната надценка.

В допълнение се посочва решението на Съда на ЕС по дело С-557/23[[12]](#footnote-12), от което става ясно, че всички елементи на договорите се определят свободно между страните и че регулирането на цените от страна на държавата са несъвместими с правилата на ЕС и подкопават лоялната конкуренция. Регламент (ЕС) № 1308/2013 г. за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална мярка, която поради извънредна ситуация, от една страна, задължава търговец да предлага за продажба селскостопански продукти, попадащи в приложното поле на този регламент, на регулирана цена и в средно дневно количество, вписано в стоковата наличност на търговеца през дадена референтна година, и от друга страна, предвижда задължителното налагане на глоба или имуществена санкция в случай на нарушение на предвидените в тази национална мярка задължения. Становището акцентира, че проектът ограничава конкуренцията, с което противоречи на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност[[13]](#footnote-13), като въвежда регулации и изисквания, които не са обосновани с наличието на риск за обществен ред, национална сигурност или други изрично предвидени основания.

Накрая се изразява несъгласие с концепцията за Обсерватория, като изтъква липсата на участие на заинтересованите страни, производители, доставчици, търговци и др. На основата на изложеното компанията подчертава необходимостта от предварителен анализ и подробна оценка на въздействието на предлагания закон, оценка на съответствието му с българското и европейското право, както и категорично се противопоставя на приемането на подобна регулационна мярка, която може да доведе до неблагоприятни последствия в пазарната икономика на Република България.

***Българска асоциация на търговците на зърно и фуражи***

Становището на Българската асоциация на търговците на зърно и фуражи (БАТЗФ) сочи, че проектът е от изключително важно значение за организацията, тъй като в настоящата си редакция и без допълнително прецизиране би засегнал в значителна степен нормалното функциониране на целия бранш, което неминуемо би довело до дисбаланс и криза в един от успешните експортни сектори на икономиката. Според изложеното, законопроектът е твърде разширително формулиран и включва в обхвата си търговията със зърнени и маслодайни култури, което противоречи на утвърдените досега пазарни принципи в сектора. Организацията подчертава, че пазарът на зърно в България работи в условията на адекватна правна рамка, свободна конкуренция, прозрачно ценообразуване и в съответствие с механизмите на общата селскостопанска политика на ЕС.

Опитът по административен ред да бъдат регулирани цените и търговските надценки на стоки, за които България е нетен износител (каквито са зърнените и маслодайните култури), би довел до изкривяване на пазара и потенциално до загуба на пазарни позиции, отлив на външни и вътрешни инвестиции или дори дефицити в страната. Търговията със зърнени и маслодайни култури е един от малкото сектори, които са ориентирани основно към експорт и които оперират основно с борсово търгувани стоки, поради това и ценообразуването до голяма степен е прозрачно и корелиращо със съответните борси. Отбелязано е, че търговията със зърно функционира на принципа на фючърсни и спот сделки, при които административното регулиране на надценките е практически неприложимо. При фючърсните договори няма как предварително да се знаят производствените разходи, а при спот-договорите цените не бива да бъдат определяни от съответния търговец/изкупвач. Особено проблематично според БАТЗФ е и ограничението за надценка до 10% за търговците на едро, което не отчита спецификите на сектора и може да наруши икономическата логика на сделките.

Организацията изразява категорична позиция, че предлаганият законопроект засяга сериозно всички етапи от веригата на доставки на земеделски продукти и храни, като в същото време не създава реални ползи за производителите. Според становището, предвидената мащабна намеса в установените пазарни механизми ще доведе до отлив на инвестиции, както от страна на български, така и на чуждестранни компании, ангажирани с изкупуването и търговията на едро със зърно. Рискът от преосмисляне или дори прекратяване на инвестиционните планове е реален, а това би се отразило негативно върху цялата верига, включително върху самите земеделски производители. Организацията подчертава, че подобна държавна интервенция влиза в пряко противоречие с принципите на правната сигурност и предвидимост, които основополагащи елементи за стабилна и предвидима бизнес среда. Те напомнят, че съгласно чл. 168, параграфи 2 и 7 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти, държавите членки са задължени да гарантират, че приетите от тях национални разпоредби не водят до нарушаване на функционирането на вътрешния пазар, което според тях е сериозна опасност при приемането на законопроекта в неговия текущ вид.

Предлагайки конкретни препоръки, БАТЗФ настоява търговията със зърно и фуражи изрично да бъде изключена от обхвата на закона. Те подчертават необходимостта от ясно и пълно легално определение на „зърно“, за да се избегнат неясноти и различно тълкуване. Особено остро се критикуват разпоредбите относно изискванията към първите изкупвачи (да разполагат с обекти за производство или дистрибуция на храни и със специализиран транспорт), така и за регистрационните режими и въвеждането на електронна система за проследимост на веригата на доставки, като се изтъква, че подобни разпоредби създават свръхрегулация и изкуствени бариери за навлизане на пазара, застрашават конкуренцията, водят до риск от масови фалити и нарушават възможностите за реализация на продукцията от фермерите и съществуването на по-малки пазарни участници, което съответно ще рефлектира негативно както върху крайните потребителски цени, така и върху земеделските производители, защитата на чиито интереси е основен предмет на представения законопроект.

На още по-голямо основание се приема, че създаването на регистрационен режим при бързооборотния пазар на хранителни стоки е необоснована административна тежест имено върху най-малките участници на пазара и следва да отпадне. Становището подчертава, че предвидените в законопроекта критерии за определяне на цената са неясни и не съответстват на реалностите на пазара на зърно. Особено проблематична е връзката между отделните разпоредби в частта, в която се изисква съпоставка с производствените разходи. Отбелязва се, че подобен подход е неприложим както при фючърсните договори, където цените се определят в бъдещ момент и разходите са неизвестни, така и при спот-договорите, където цените не бива да бъдат определяни от съответния търговец/изкупвач. Това, според организацията, прави въпросната разпоредба неработеща на практика за сектора.

Загриженост предизвиква и предложената електронна система за проследимост на веригата на доставки, която според асоциацията крие риск от изтичане на чувствителна търговска информация и налага неоправдана финансова и административна тежест. В тази връзка се приема за необходимо МЗХ да възложи изготвянето на независим доклад за икономическата обосновка от необходимостта от създаване, внедряване и поддържане на подобна система и необходимите параметри за сигурност, на база на които да бъде изградена системата. Регистрацията и регулярното въвеждане на данни в такава система се разглеждат като ненужна бюрокрация, особено поради динамиката на пазарите и това, че много често се търгува на база фючърсни котировки, една такава агрегирана информация няма да може да обхване динамиката на цените и ще е напълно нерелевантна за проследяване на техните движения. Също така, предложеното регулиране на търговските надценки се определя като лишено от икономическа логика и трудно приложимо на практика. БАТЗФ настоява и за задължително съгласуване на законопроекта с КЗК, с оглед на възможните последици върху конкурентната среда.

В заключение, категорично се настоява търговията със зърно да бъде изключена от приложното поле на проекта, като мярка за опазване на нормалното функциониране на сектора, който е изцяло базиран на пазарни механизми и свободна конкуренция. Според организацията, само чрез подобно изключение може да се гарантира устойчивостта и конкурентоспособността на зърнения бранш, както на вътрешния, така и на международния пазар. Паралелно с това се отправя призив всички предложени в проекта регулации – включително ограниченията върху търговските надценки, изискванията към договорите, регистрационните режими и събирането на чувствителна търговска информация, да бъдат подложени на задълбочен анализ и оценка на въздействието. Подчертава се необходимостта всяка бъдеща нормативна намеса да бъде съобразена както с изискванията на европейското законодателство, така и с принципа на свободната стопанска инициатива, който е в основата на една устойчива и предвидима бизнес среда.

***„Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД***

В становището си по проекта „Метро Кеш енд Кери България“ ЕООД изразява принципна подкрепа за целите на закона, като подчертава дългогодишния си ангажимент към работа с местни производители и инициативи в подкрепа на българската хранителна индустрия. Посочват се конкретни програми, реализирани в партньорство с МЗХ, но излагат опасения, че същият в някои свои части е неясен, което затруднява разбирането как ще бъде прилаган и какъв смисъл се влага в някои от разпоредбите

Компанията откроява сериозни неясноти в дефинициите и регулаторните механизми на предлагания закон, които създават риск от неравнопоставеност на участниците в пазара. Те посочват, че дефиницията за „производител на земеделски продукти“ е непълна и се нуждае от прецизиране. Изключването от приложното поле на закона на търговията, осъществявана от тържища, борси и пазари, създава спорно конкурентно предимство за тези субекти, въпреки че съществуват сериозни съмнения относно прозрачността и контрола върху дейността им, което би следвало да предполага по-строга, а не липсваща регулация. Компанията обръща внимание и на факта, че пазарът на земеделски продукти се характеризира с висока ценова волатилност, което прави практически невъзможно фиксирането на цена и количества в дългосрочни договори. Настоява се, че подобни изисквания крият сериозен икономически риск и са неприложими в реална бизнес среда, където организацията ползва рамкови, а не единични договори. Те на практика са безсрочни и предизвестието им за прекратяване е шестмесечно, което надминава изискванията на закона. Подписването на единичен договор за всяка поръчка би довело до ангажирането на допълнителен човешки ресурс и време и би оскъпило процеса.

МЕТРО изразява притеснение и относно намерението да се въведат максимални търговски надценки, като не е ясно какво точно включва терминът „търговска надценка“ – дали т.е. дали се касае за марж в смисъл на механичната раалика между покупна и продажна цена или за марж след приспаднати разходите по реализация на стоките в магазинната мрежа. Не става ясно какво се разбира под „трети страни“ и дали членките на ЕС влизат в поянието, респективно, какви са правилата за продукцията с произход от Съюза. Посочва се и логическо противоречие в законопроекта, където ограниченията за българска продукция са по-строги, отколкото за вносна от други държави членки на ЕС, което би довело до парадоксално оскъпяване на родното производство. Предложеното ограничение промоционалните отстъпки да не надвишават 25% от целия обем закупени продукти е неясно и практически неприложимо, предвид липсата на договори за обеми в търговската практика и неяснотата относно приложимия времеви диапазон. Въвеждането на таван от 10% за услуги, свързани с маркетинг, реклама и логистика, също е проблематично, тъй като липсва яснота относно понятието „обща доставна цена“, а пазарната стойност на тези услуги не се определя едностранно от търговеца и не следва да бъде ограничавана нормативно. Въвеждането на количествени прагове не отчитат спецификата на различните бизнес модели. Компанията намира, че подобни ограничения могат да доведат до пазарни изкривявания и намаляване на конкуренцията, а не до по-ниски цени за потребителите.

Предложенията за обособяване на специални зони в магазините, в които да се предлагат изцяло български продукти, също са разгледани като неефективни. Според компанията, това ще доведе до изолация на тези продукти, по-слаба ротация,неудобства за клиентите, логистични затруднения и дори риск от дефицити, особено за продукти с ограничено или сезонно местно производство. Поставен е въпрос и за това как се дефинира „български продукт“, като се привеждат примери с продукти, произведени у нас от вносни суровини. Отделно, задължението за предоставяне на данни на новосъздадената Обсерватория се разглежда като източник на тежест и разходи, които ще се отразят в крайната цена на стоките.

Накрая, становището завършва с категорично несъгласие с предложеното завишаване на санкциите по ЗЗК до 5% от годишния оборот. Според становището, тази мярка е прекомерна, несъразмерна и в противоречие с добрите европейски практики. Премахването на възможността за доброволно участие на засегнатите предприятия в производствата по закона също се разглежда като удар върху правната сигурност и принципа на сътрудничество. Тя би могла да възпре стопанските субекти от участие в пазара и да доведе до банкрут на предприятия. Отделно, премахването на израза „по негово искане“ от чл. 37в, ал. 2 ЗЗК създава риск за правната сигурност, като отнема възможността за доброволно участие и сътрудничество от страна на предприятията и въвежда административна тежест без обоснована необходимост.

В заключение, становището призовава проектозаконът да бъде подложен на задълбочено обсъждане и анализ, с фокус върху прилагането на реалистични и ефективни мерки в подкрепа на българските производители и доставчици, без да се нарушава равнопоставеността на пазарните участници. Подчертава се необходимостта от изготвяне на оценка на въздействието върху бизнеса с цел избягване на ненужна административна тежест.

***Национална асоциация на млекопреработвателите***

Становището на Националната асоциация на млекопреработвателите (НАМ) съдържа конкретни предложения по проекта на закон. Основният акцент е поставен върху необходимостта от прецизна регламентация на надценките по веригата, с цел постигане на по-ниски крайни потребителски цени и справедливо разпределение на финансовия резултат. Предлага се лимитиране на надценките на всички нива по хранителната верига, както и начин как тя да се изчислява. Предлага се и таван на надценката от 15% за стоки от първа необходимост. Изрично се настоява за изключване на извънредните, административните, финансовите и маркетинговите разходи при формирането на основата за надценката. Организацията настоява за изрична забрана за обратно префактуриране на разходи от търговците към доставчиците, която приема за лоша търговска практика, и предлага въвеждането на нов текст, който да регламентира това ограничение, т.е. да се приложи принципа на три пъти нето цена. Допълнително се предлага въвеждането на принцип на сходимост в надценките при определянето на крайните цени за продажба на даден продукт, при който за дадения продукт, доставян от различни доставчици, е забранено надценките, начислявани от търговеца, за различни доставчици, да се различават с повече от 25%.

От организацията предлагат да се въведе нормативно ограничение, за един и същ продукт в списъка, търговците на дребно да нямат право да правят голяма разлика в надценките, от различни доставчици. Най-вече да не се допуска голяма разлика в надценката за един и същ продукт между българските доставчици и тези от ЕС или от трети страни. Относно задължението за определен дял български продукти в търговските вериги, НАМ предлага диференциране по продуктови категории, отчитайки различния производствен капацитет. Следва и нормативно да се предвиди процедура, при която да бъдат променяни цените на стоките, които се предлагат от търговците на дребно, като не се прилага процентния принцип, а се прилага принципът на абсолютната стойност. НАМ предлага за срока на действие на закона всички условно забранени („сиви“) търговски практики, уредени в чл. 37в от ЗЗК, да се третират като абсолютно забранени („черни“), съгласно чл. 37б. Предлага се също забрана за едностранна промяна на крайната цена от големите търговци без уведомление до доставчика и след изрично потвърждение от негова страна.

Предлага се КЗК да изготви и поддържа регистър на обектите с господстващо положение и същите да публикуват годишните си финансови отчети. Също така се предлага създаване на Фонд „Продоволствена сигурност“, финансиран чрез санкции и вноски от субекти с господстващо положение, с цел осигуряване на ресурси при кризи. Организацията предлага засилване на правомощията на КЗП и КЗК, а при осъществяването на контрола от страна на контролните органи БАБХ, КЗП и КЗК, в процеса да участват и представители на национално представителните браншови организации, Национален Съвет по храните и др. Изрично се предлага и включване на КЗК като контролен и санкциониращ орган по закона.

В заключение, в становището се съдържат и технически предложения: разширяване на обхвата на ограниченията за надценки при вътреобщностна търговия и преименуване на „Обсерваторията“ с по-подходящ термин.

***Централен кооперативен съюз***

Становището на Централния кооперативен съюз по проекта на закон подчертава, че макар целта на предложенията да са в посока изсветляване и регулиране на отношенията в агрохранителната верига, предложеният нормативен текст се нуждае от прецизиране.

На първо място, липсва еднозначност относно приложното поле на закона. Не са ясно дефинирани субектите, към които той се отнася, както и ключови понятия като „земеделски продукти“, „храни“, „български продукти“, „производствена себестойност“, „оборот“, „вериги магазини“. Неясноти съществуват и относно обхвата на електронните и мобилни магазини, както и за списъка на земеделските продукти и храни, за които се въвеждат максимални търговски надценки, което би затруднило реалното прилагане на закона. Предвиденото изискване за задължително писмено договаряне по веригата би имало позитивен ефект за изсветляване на отношенията и ще намали порочните търговски практики за продажба без документи и без ДДС, но може да затрудни търговията в малки и отдалечени населени места. Механизмът за контрол е неясен, особено по отношение на проверките на място и достъпа до договори с конфиденциална информация. Съществуващото изключение, при което не се изисква писмен договор при едновременна доставка и плащане срещу фактура, се посочва като възможност за заобикаляне на закона.

Притеснение за организацията буди и обемът информация, която трябва да се въвежда в електронната система, което предполага създаване на нова инфраструктура от страна на малките производители и търговци, с всички съпътстващи разходи. Това би могло да доведе до затваряне на производства и загуба на работни места, което от своя страна би ударило най-слабите икономически региони в страната. В становището се отбелязва, че липсва яснота относно методологията за определяне на максималните търговски надценки, като се съпоставят предвидените ограничения спрямо реалната структура на разходите в различните звена по веригата. За преработвателите и търговците на едро и дребно ограниченията могат да създадат сериозни затруднения, особено в отдалечени райони, поради невъзможността да се покрият ключови разходи като транспорт, съхранение и логистика.

По отношение на предвидените изисквания за съотношение между български и чуждестранни продукти в асортимента (50:50), становището поставя под въпрос тяхната реалистичност, особено в малките и планински населени места, където достъпът до продукция от български производители е ограничен. Натискът върху търговците да покриват разходи за доставки може да доведе до загуби, ниска ротация и блокиране на оборотен капитал. В становището се изразява сериозна загриженост относно въвеждането на електронни регистри и Обсерватория към два различни административни органа, като се подчертава, че периодичността на подаване на данни ще увеличи административната тежест и ще затрудни прилагането на закона, особено предвид припокриването с други задължения като стандартния одитен файл към НАП.

Критикува се и липсата на съгласуваност между сроковете за създаване на регистрите и началото на прилагането на ключови разпоредби от закона, което би довело до правен вакуум и затруднения при последващ анализ на ефективността на тези мерки. Относно административнонаказателните разпоредби се настоява за прецизиране на санкциите по размер и обхват. Особено критично се разглежда разширяването на кръга от лица, на които могат да се връчват книжа по административнонаказателни производства, тъй като това нарушава принципа на надлежно уведомяване и създава правна несигурност.

В заключение се изтъква, че макар целите на закона да са правилни, подходът с множество административни задължения, санкции и неясноти, рискува да подкопае основните принципи на свободната търговия и конкуренцията, без да гарантира постигане на заявените обществени ползи. Необходим е прецизен подход при регулиране на всички процеси по веригата на доставки на земеделски продукти и храни, които да бъдат внимателно и премерено регулирани.

***Българска аграрна камара***

Становището на Българската аграрна камара (БАК) съдържа редица конкретни предложения относно проекта на закон, т.к. намира, че трябва да бъдат внесени определени корекции в предложенията, както и да се добавят ясни и точни дефиниции и тълкувания с оглед равнопоставеното третиране на всички участници в агрохранителната верига.

Камарата изразява сериозна загриженост относно липсата на предвиден срок за плащане към земеделските производители, като отбелязва, че в настоящия си вид проектът на закон не предвижда задължение за търговците и преработвателите да извършват плащания в конкретни срокове, като се предлагат въвеждане на минимални такива. Относно обхвата на закона, БАК оспорва предвиденото изключение за търговия на стокови борси, тържища и пазари на производителите, като изразява притеснение, че подобно изключение би създало предпоставки за нелегален внос и нелоялна конкуренция. По отношение на дефинициите, Камарата предлага изменение на понятието „производители на земеделски продукти“ в допълнителните разпоредби, така че в него да се включат и признатите групи и организации на производители. Отделно се настоява за добавяне на изрична разпоредба относно предлагането на неместна продукция във веригите от магазини, която следва да се допуска само когато е доказано, че не може да бъде осигурена такава за съответния период – това е мярка за стимулиране българското производство и гарантиране предимството на местните производители.

В подкрепа на местната продукция се предлага и нормативно задължение за обособяване на отделни щандове или зони за местни и регионални продукти в търговската мрежа, маркирани с отличителен знак, удостоверяващ произход и качество. БАК поставя и въпроса за необходимостта от регулиране на надценките при идентични продукти, като се предлага въвеждането на изискване за еднаква надценка, скоето се цели ограничаване възможностите за нелоялни търговски практики и защита особено на малките и средни производители. Накрая, Камарата предлага изменение в обхвата на закона, като настоява за включване на търговията с грозде и вино, както и на всички български плодове и зеленчуци.

В заключение, организацията подчертава, че съществуването на различни надценки и пракики поставя производителите в неравностойно положение и води до изкривяване на конкурентната среда, като призовава за промени, които осигуряват еднакви условия и по-добра защита на българските земеделски производители.

***СНЦ „Обединени земеделски производители“***

В своето становище СНЦ „Обединени земеделски производители“ представят бележки по представения им за съгласуване проект на закон, с които подчертават, че липсват разпоредби, чрез които да се ограничи изкупуването и продажбата на земеделски продукти от лица търговци, които имат фиктивна регистрация като земеделски производители, на които те са принудени да продават своята продукция, т.к. нямат достъп до търговските вериги и предлагат да се разшири обхватът на нормативния акт, като в него се включат пазарите и тържищата. Обръщат и внимание, че областните и общинските служби „Земеделие“ не са най-правилната структура на МЗХ, на която да бъде възложен контролът по закона, като предлагат да се мисли за друга структура или Министерство на икономиката и индустрията. Поради липсата на анализи за предложените надценки, не могат да вземат отношение по тях.

***Федерация на независимите синдикални организации от хранителната промишленост***

Федерацията на независимите синдикални организации от хранителната промишленост в свое становище изразява принципна подкрепа към философията и основните цели на проекта на закон. Отчита се, че проблемът с нарастването на цените на основните хранителни продукти по веригата на доставките не е нов и до сега опитите за внасяне на яснота в този процес са били неуспешни, поради доминиращата пазарна сила на търговците на дребно и неефективността на КЗК. Проектозаконът се оценява като опит да се идентифицира етапът от веригата, в който цените на храните нарастват най-много, и същевременно да предложи механизъм за по-справедливо разпределение на добавената стойност между земеделски производители, преработватели и търговци. Посочва се, че предвидените надценки дават възможност на всеки от участниците да бъде икономически устойчив, като рентабилност над 10% се счита за достатъчна. По отношение на регулацията на промоциите и рекламите, Федерацията настоява отстъпките за обратно фактуриране да се ограничат до 5%, подчертавайки, че в практиката те често достигат 10%, което ощетява преработвателите. Подкрепя се и създаването на Обсерватория за наблюдение по веригата на доставки, с цел проследяване и анализ на процесите на ценообразуване, защото това е дейност, която досега никой орган не е поел реално. Становището съдържа конкретни препоръки, с акцент върху необходимостта от прецизиране на периода на сезона при пресните сезонни плодове и зеленчуци, както и ясно обозначаване на произхода на хранителните продукти като произведени от българска суровина. Федерацията обръща внимание и на важното разграничение между „таван на цените“ и „таван на надценките“, като подчертава, че във втория случай се отчита променливата себестойност на продукта – нещо, което е съществено за динамичното пазарно ценообразуване. В заключение, синдикалната организация заявява, че успешното прилагане на закона зависи от ефективността на контрола, който ще бъде упражняван от компетентните държавни институции.

***Асоциация на българските биволовъди, Национала асоциация на месо и млекопреработвателите, Институт на жените фермери и Съюз на животновъдите в България***

В становище, изпратено от Асоциацията на българските биволовъди, Националата асоциация на месо и млекопреработвателите в България, Института на жените фермери и Съюза на животновъдите в България се излагат няколко предложения. На първо място, в договора, в който се подписва между първичен производител и първи прекупвач, да се заложи минимална цена на себестойност за литър сурово мляко, определена от статистически данни от МЗХ, поради опасения, че процентите, заложени в предложения закон, могат да занижат цените на производителите. Отделно, в договора да се заложи срок на плащане на фактурата на 7 календарни дни и при закъснение, първичният производител да бъде задължен да издава следваща фактура със законни лихви за всеки ден закъснение, с оглед улесняване на работата и получаване средствата навреме.

***Български фермерски съюз***

Българският фермерски съюз изразява подкрепа за проектозакона за веригата за доставки на земеделски и преработени храни, разглеждайки го като необходима стъпка за защита на българското производство и производителите в условията на сериозни икономически предизвикателства. Според съюза, наличието на неконтролиран внос и нелоялни търговски практики изисква въвеждане на механизми, които ще ограничат тези процеси и ще създадат предпоставки за устойчиво развитие на родното земеделие. В становището се подчертава, че българските земеделски производители и преработватели са гръбнакът на националната икономика. Те обаче страдат от редица неблагоприятни фактори, сред които натиск, упражняван от големите търговски вериги и нелоялната конкуренция на продукти, които не отговарят на българските и европейските стандарти. Особено уязвими са МСП, които трудно намират достъп до пазар и са поставени в неравностойно положение спрямо големите търговци и вносители.

В този контекст, Съюзът подкрепя всяко законодателство, което цели ограничаване на нелоялните практики, създаване на предимства за родните производители в търговските вериги и публичния сектор, както и въвеждането на механизми за прозрачност и справедливо ценообразуване. Становището поставя акцент върху необходимостта от ангажиране на всички съответни институции в процеса. Това са Министерството на икономиката и индустрията, което следва да направи оценка на въздействието върху МСП в сектора, както и Министерството на финансите, което да участва активно в изготвянето на текстовете, като се посочва, че липсата на неговото участие би могла да доведе до политическо напрежение и неприемането на закона.

От КЗК се очаква анализ на ефектите върху пазарната среда с оглед недопускане на монополни предимства, а от КЗП – оценка на въздействието върху потребителските права и достъпа до български продукти. Накрая, в становището се настоява да бъде извършен задълбочен икономически анализ преди въвеждането на новите регулации, включително оценка на ефектите върху цените, заетостта и конкурентоспособността на българските фермери. Само така, според Българския фермерски съюз, може да се гарантира, че законът ще донесе реална полза, без да създава допълнителна административна тежест.

***Асоциация на млекопреработвателите в България и Сдружение „Български традиционни млечни продукти“***

В становище на Асоциацията на млекопреработвателите в България и сдружение „Български традиционни млечни продукти“ се изразява подкрепа за представения проект на закон, като го приемат като необходима мярка за засилване на позицията на земеделските производители и за създаване на по-справедливи и устойчиви доставки. Посочва се, че инициативата следва духа на предложените от Европейската комисия реформи за създаване на по-честни и социално ангажирани вериги на доставка и борба с нелоялните търговски практики чрез подобрено трансгранично правоприлагане.

Според становището, предложеният закон има потенциала да подобри договорните отношения между производители и купувачи. Подчертава се необходимостта от законодателно ограничаване на нелоялните практики, като се дава пример с недоволството на производителите, преработвателите и потребителите. Твърди се, че пазарната диспропорция произтича именно от доминиращата роля на търговските вериги, които не разкриват надценките си и ползват търговската тайна за избягване на отговорност. Асоциацията настоява за въвеждане на таван на надценките, а не на цените, като подчертава нуждата от регулаторен орган, подобен на френския, който следи движението на цените по веригата. В България, според тях, няма аналогичен механизъм, а действащите органи не упражняват контрол върху търговските вериги. Конкретни предложения за изменения в законопроекта включват: допълване на правилата за договорите за изкупуване на мляко със съдържание, съгласувано с европейските регламенти и националното законодателство; забрана на определени клаузи в договорите за изкупуване на първични земеделски продукти; ограничаване на входните такси от обекти за търгивия на дребно; фиксирани срокове за плащане; и налагане на еднаква надценка за идентични продукти в една и съща стокова група.

Освен това се предлага отпадане на ограниченията, според които определени изисквания от законопроекта се прилагат само спрямо търговци на дребно с оборот над 20 млн. лева, както и спрямо търговски вериги с повече от десет обекта. Аргументът е, че подобни ограничения въвеждат дискриминационен подход и не отразяват реалностите на икономическата среда. В областта на рекламата и промоциите се настоява за ограничаване на дела и размера на отстъпките, забрана на подвеждащи рекламни практики и изисквания за прозрачност при промоционалното ценообразуване. Изисква се още 90% от млечните продукти в магазините да са български, да се добави към списъка на земеделските продукти и храни кисело мляко 4,5 %, както и да се регламентира защитата на търговски марки и географски означения, както и да се създаде Кодекс за добри търговски практики.

Становището завършва с подчертаване на значението на млечния сектор и на заплахите, които нелоялните търговски практики представляват за неговата жизнеспособност. Изтъква се необходимостта от управленски подход към дисбалансите във веригата за доставки и защитата на интересите на българските производители и преработватели като предпоставка за функционираща и устойчива хранителна система, като се подчертава, че правната уредба на ниво ЕС на нелоялните търговски практики не изключва възможността държавите членки да въвеждат по-строги национални правила, при условие, че те са пропорционални. Те, в определени случаи, според становището, могат да надхвърлят изискванията на Директива (ЕС) 2019/633 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 година относно нелоялните търговски практики в отношенията между стопанските субекти във веригата за доставки на селскостопански и хранителни продукти.

***„Съюз на българските пчелари“ и „Обединен български пчеларски съюз“***

От електронно писмо, изпратено от председателя на Управлителния съвет на сдружение „Съюз на българските пчелари“ и „Обединен български пчеларски съюз“до МЗХ, става ясно, че членовете на организацията не са изпратили мнения, на база на на които да се изрази общо становище, но се счита, че опитът за регулации и намеса на държавата в пазарните отношения е пробен – в рамките на шест месеца и се приема, че законът ще бъде публикуван със съответните предлоцения за корекции и резултатите ще покажат адекватността му в реални условия.

***„Обединени български животновъди“***

От Управителния съвет на „Обединени български животновъди“ е получена декларация за подкрепа относно законопроекта и прилагането му във вида, в който е предложен. Организацията намира, че с него ще бъде постигнат успех с регулацията на цените на основните хранителни продукти и ще бъдат лимитирани надценките по цялата хранителна верига.

***МТ „General Ideа“***

От МТ „General Ideа“ е получено предложение за създаването на национална логистична компания.

**ІІ. Анализ по основните виждания, изразени от заинтересованите страни**

***Относно предишно становище на Комисията за защита на конкуренцията***

Посоченото становище на КЗК от 2019 г. е изготвено по повод проект на Закон за допълнение на Закона за защита на потребителите от същата година[[14]](#footnote-14). С него се предлага министърът на икономиката, по предложение на министъра на труда и социалната политика, да има правомощие да определя със заповед максимална надценка за определени стоки от първа необходимост, изчислена като процент от тяхната доставна цена[[15]](#footnote-15). КЗК приема, че икономическата система в Република България се основава на свободата на стопанска инициатива, гарантирана от Конституцията и нормативната уредба, действаща в сферата на защитата на конкуренцията. ЗЗК съществува, за да осигури ефективно функциониране на конкурентната среда, като защитава както реалната, така и потенциалната конкуренция. Наред с него, Законът за защита на потребителите и Законът за храните регламентират правата на потребителите и стандартите при производството и търговията с храни, като също поставят акцент върху тяхната защита. В становището се приема, че надценката представлява част от цената на даден продукт, поради което предложената с проекта регулация, определяща максимална надценка на стоки от първа необходимост, на практика би оказала влияние върху цените.

В своя анализ КЗК отбелязва, че ЗЗК предвижда механизъм за предотвратяване на злоупотреба с по-силна позиция при договаряне, който е приложим както при реалното, така и при потенциалното увреждане на конкуренцията и съответно на благосъстоянието на потребителите. В този смисъл, твърдението в мотивите към проекта, че законът не осигурява достатъчна защита за потребителите, е счетено за неправилно. Напротив, чрез установяване на почтено пазарно поведение и предотвратяване на нелоялни практики, според органа, се постига именно защита на потребителите в рамките на свободния пазар. Още повече, че проектът предвижда различен размер надценка за различните търговски обекти в зависимост от оборота. Регулации, които поставят някои участници на пазара в привилегировано положение спрямо други, също могат да ограничат конкуренцията.

В заключение, КЗК приема, че законопроектът за въвеждане на максимални надценки ограничава конкуренцията и свободната стопанска инициатива, без да гарантира ефективна подкрепа за хората с най-ниски доходи. Вместо това, той създава рискове за повишаване на цените, застрашава малките търговци, а в дългосрочен план – и достъпа до качествени храни. Комисията категорично препоръчва постигането на социалните цели чрез алтернативни инструменти, които не подкопават основите на пазарната икономика.

***Относно съвместимостта на предложенията с националното право***

Според утвърдения в чл. 19, ал. 1 от Конституцията принцип, икономиката на Република България се основава на свободната стопанска инициатива. Законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя (ал. 2). Инвестициите и стопанската дейност на български и чуждестранни граждани и юридически лица се закрилят от закона (ал. 3). Законът създава условия за коопериране и други форми на сдружаване на гражданите и юридическите лица за постигане на стопански и социален напредък (4).

Принципът намира потвърждение и в правото на ЕС и по-специално в Хартата на основните права на ЕС, която има правно обвързваща сила след влизането в сила на Договора от Лисабон през 2009 г. Чл. 16 от нея, озаглавен „Свобода на стопанската инициатива“ гласи, че „свободата на стопанската инициатива се признава в съответствие с правото на Съюза и с националните законодателства и практики“. Принципът се основава на практиката на Съда на ЕС, който го признава като включващ три основни елемента: свободата за упражняване на икономическа или търговска дейност, свободата на договаряне и гарантирането на свободна конкуренция, съгласно чл. 119, §1 и §3 от ДФЕС[[16]](#footnote-16). Упражняването на тази свобода следва да се извършва в съответствие с правото на Съюза и националното законодателство.

Принципът на свободната стопанска инициатива не притежава абсолютен характер. Това виждане се подкрепя и от практиката на Конституционния съд. Той може да бъде ограничаван с цел защита на други конституционни ценности. В тази връзка, Основният закон предоставя на законодателя правото да уреди, съответно да ограничи свободата на стопанска инициатива по законодателен ред[[17]](#footnote-17). Конституционният ред не само допуска, но дори изисква ограничаване в случаи, когато това е необходимо за защита на други конституционно признати ценности – като обществения интерес, социалната справедливост или др. Такъв е примерът с чл. 18 от Конституцията, уреждащ държавната собственост и държавния монопол, както и чл. 19, ал. 2, предвиждащ предотвратяване на злоупотреби с монопол и нелоялна конкуренция, както и защита на потребителя. В този смисъл, приемането на регулаторни мерки, насочени към предотвратяване на пазарни изкривявания и защита на потребителите, представлява не само допустима, но и конституционно оправдана и необходима намеса в стопанската свобода.

В същия дух следва да се тълкува и правото на ЕС. Съгласно Хартата на основните права на ЕС, свободата на стопанска инициатива също може да бъде ограничавана, но само при спазване на определени условия, предвидени в чл. 52, пар. 1 Хартата. Всяко ограничение трябва да бъде установено със закон и да зачита същностното съдържание на съответното право или свобода. Допустими са такива ограничения, които са *необходими*, *пропорционални* и *обосновани* с легитимни цели от общ интерес, признати от Съюза, или с цел защита на правата и свободите на други лица. По този начин, в конкретния случай, предвидените законодателни мерки следва да бъдат оценени и през призмата на чл. 52 от Хартата.

***Относно съвместимостта на предложенията с правото на Европейския съюз***

Предприемането на определени мерки, включително такива, отнасящи се до намеса в ценообразуването от страна на държава членка, само по себе си не е забранено от правото на ЕС, но е подчинено на цялостен корпус от принципи и нормативни правила, които гарантират, че подобна намеса подлежи на строга преценка за съвместимост с основните начала на вътрешния пазар. Съгласно ДФЕС, държавите членки са тези, които носят отговорност за гарантиране на правилното функциониране на вътрешния пазар и спазването на принципите на конкуренцията. При наличие на специфични обстоятелства от икономически или социален характер, актът допуска ограничена и обоснована намеса от страна на държавата, стига такава мярка да бъде насочена към защита на належащ обществен интерес и да отговаря на принципа на пропорционалност.

Наред с първичното право на ЕС, в този контекст, особена значимост придобива и Регламент (ЕС) № 1308/2013 в рамките на Общата селскостопанска политика (ОСП), който конкретизира приложението на членове 38–44 ДФЕС. Регламентът установява правилата за пазарите на земеделски продукти и паралелно, очертава пределите на допустимата намеса на държавите членки в ценовите механизми, включително в условията на кризи.

Съгласно постоянната практика на СЕС, национални мерки, които ограничават свободата на стопанска инициатива и конкуренцията, са допустими, само ако са оправдани от императивни изисквания в общ интерес, ако са подходящи и пропорционални[[18]](#footnote-18).

Според Решение C-557/23 на СЕС, където Съдът разглежда съвместимостта на национална мярка, с която се въвежда таван на цените и количествени изисквания за определени основни селскостопански продукти, когато има регламент за обща организация на пазарите в определен сектор, държавите членки все пак са длъжни да се въздържат от всякакви мерки, които биха могли да я нарушат или да създадат изключение от нея. При липса на изричен механизъм за ценообразуване, свободното формиране на продажни цени на основата на свободната конкуренция се счита за част от режима, установен с Регламент (ЕС) № 1308/2013, и представлява израз на принципа на свободното движение на стоки в условия на ефективна конкуренция.

Създаването на обща организация на пазарите обаче не изключва възможността държавите членки да прилагат национални правила, насочени към постигането на цел от общ интерес, различна от онези, обхванати от Регламент (ЕС) № 1308/2013 за ООП, дори когато такива правила оказват въздействие върху функционирането на общия пазар в съответния сектор. Допустимостта на подобни правила зависи от това дали те са подходящи за постигане на преследваната цел и не надхвърлят необходимото за нейното постигане.

С оглед на горното, по делото СЕС извършва анализ по следните въпроси:

* налице ли е намеса в свободната конкуренция;
* дали намесата преследва цел от общ интерес;
* дали мярката е подходяща за постигане на такава цел;
* дали мярката е пропорционална, т.е. не надхвърля необходимото за постигане на целта.

Що се отнася до конкуренцията, Съдът приема, че задължението да се предлагат за продажба селскостопански продукти на регулирани цени и в определени количества пречи на търговците да определят свободно продажните си цени и количествата, които желаят да продадат въз основа на икономически съображения, основани на свободната конкуренция.

По втория въпрос, СЕС приема като легитимни цели от обществен интерес, тези насочени към предотвратяване на неблагоприятните последици от проблемите при функционирането на пазара в контекста на извънредната ситуация, свързана с пандемията от COVID–19 и войната в Украйна. По отношение на третия критерий, дали мярката е подходяща, Съдът не заема окончателна позиция, но го презумира за изпълнен.

За четвъртия критерий, според Съда, мерките за определяне на максимална цена, както и задължението за предлагане за продажба на определено количество продукти предвидени в правителствено постановление, трябва да отговарят на произтичащите от практиката на Съда условия за пропорционалност, с други думи, да са в състояние да гарантират осъществяването на преследваната цел и да не надхвърлят необходимото за постигането й.

Така, СЕС заключва, че дори да се предположи, че дадено правителствено постановление е годно да защити уязвимите потребители чрез гарантирано снабдяване с основни храни на достъпни цени и да се бори с инфлацията, това постановление надхвърля необходимото за постигането на посочените цели. Приема се, че в конкретния случай накърняването на свободния достъп на търговците до пазара в условията на ефективна конкуренция, който е гарантиран от Регламента за ОСП, а следователно и смущенията върху цялата верига на доставки, причинени от наложените на тези търговци регулирани цени, и задължението на последните да предлагат за продажба изискваните количества от съответните продукти, надхвърлят необходимото за постигане на преследваните с това постановление цели.

***Относно правилата за предоставяне на държавна помощ***

Съгласно Раздел 2, чл. 107 от ДФЕС, освен когато е предвидено друго в Договорите, всяка помощ, предоставена от държава членка или чрез ресурси на държава членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите членки, е несъвместима с вътрешния пазар. Предприятие, което се ползва от подобна помощ, има предимство пред своите конкуренти. Член 108, параграф 3 изисква държавите членки да уведомяват Европейската комисия за всяка държавна помощ и да я прилагат само след одобрението на Комисията.

Проектът на концепция за нова публична политика сам по себе си не предвижда въвеждането на директна държавна помощ по смисъла на цитираната разпоредба, като не се планира предоставянето на публични средства, които дават икономическо предимство на конкретни производители или търговци. Предлаганите мерки не водят до подпомагане на селективен принцип спрямо определени правни субекти, макар с последните изменения от края на 2024 г. на Регламент (ЕС) № 1408/2013, валидни до 2032 г., държавите членки да разполагат с по-голяма гъвкавост за подкрепа в селскостопанския сектор, без задължение за нотификация до Европейската комисия.

***Във връзка с въвеждането на допълнителни състави на нелоялни търговски практики***

Планираната концепция за нова политика на българското правителство предвижда разширяване на обхвата на правната защита срещу нелоялни търговски практики по веригата на доставки на земеделски продукти и храни. Предвижда се въвеждането на нови задължения за купувачите, като се забраняват действия или бездействия, противоречащи на добросъвестната търговска практика и увреждащи интересите на доставчиците. Също така, се предвижда санкциониране на нарушения с имуществена санкция до 5% от общия оборот за предходната финансова година.​

В Директива (ЕС) 2019/633 изрично се подчертава, че нелоялните търговски практики следва да бъдат ясно определени, и затова тя включва конкретен списък от „абсолютно“ и „условно“ забранени практики. ​В ЗЗК понятието „добросъвестна търговска практика“ вече е въведено в контекста на забраната за злоупотреба с по-силна позиция при договаряне, съгласно чл. 37а, ал. 1, който урежда злоупотребата с по-силна позиция при договаряне. От гледна точка на оценяваната политика, то обхваща поведение, което съответства на установените търговски обичаи, законови норми и добри нрави в отношенията между икономическите оператори. В този смисъл, включването му в новата ал. 1 на чл. 37б не е напълно ново или чуждо на системата на ЗЗК и може да се приеме като развитие в логиката на вече съществуващата правна уредба.

***По повод на специфичните изисквания за местен асортимент***

Планираното с правителствената концепция задължение да се предлагат храни от български земеделски производители и/или преработватели, които да бъдат представяни в обособени зони в търговските обекти, би могло да породи сериозни съмнения относно неговата съвместимост с правото на ЕС, в частност с член 34 от ДФЕС, регламентиращ свободното движение на стоки. Макар мярката формално да не въвежда пряка забрана или количествено ограничение спрямо вносните продукти, тя би могла да има ефект, равносилен на бариера за навлизане, ако води до географско ограничаване на достъпа на вносни стоки до определени от икономическия оператор търговски позиции. Подобна намеса, макар и под формата на допустимо в определени случаи национално правило, би могла да постави вносителите и търговците в неравностойно положение, като да ограничи техния конкурентен достъп до ключови елементи на търговското представяне, вкл., видимост, позициониране и потребителско внимание.

По този начин, предвиденото в проекта на концепция изискване за обособяване на зони за определени продукти в търговските обекти, свързани с местното производство или преработвателна промишленост, може да се тълкува като мярка, която, макар да не засяга физическите характеристики на вносните продукти, ограничава търговската им видимост и възможност за конкурентно представяне. Още повече, ако тази мярка води до преференциално третиране на определена категория стоки (национални продукти) и едновременно с това ограничава икономическата свобода на търговците, които трябва да поддържат определено количество от асортимента си само от нея, тя би могла да представлява пример за равностойна на ограничение върху вноса. Редом с това, въпреки че тази разпоредба не въвежда фискално задължение в класическия смисъл, тя би могла да се квалифицира като квази-регулаторно ограничение на търговската свобода с икономически ефект, тъй като предопределя начина на използване на ограничените търговски ресурси, а именно търговска площ и разположение на стоките.

Налице е практика на равнище Съюз точно от този тип. По отношение на Словакия през 2015 г. Европейската комисия установява, че национален закон задължава големите търговски вериги да покажат на входа на магазина, в уебсайта си и пред словашкото министерство на земеделието какъв процент от оборота им идва от продажба на храни от местни производители. Комисията счита, че това правило непряко насърчава търговците да предпочитат национални продукти и влияе на потребителите да избират родно производство, като така ограничава достъпа на вносни стоки до пазара, в нарушение на чл. 34 от ДФЕС за свободното движение на стоки[[19]](#footnote-19).

През 2016 г. Румъния приема закон, изискващ от големите търговци на дребно (с годишен оборот над 2 000 000 евро) да закупуват поне 51% от определени хранителни продукти от местни производители и да осигуряват специални изложбени площи за румънски продукти. Европейската комисия инициира производство за установяване на нарушение срещу Румъния през 2017 г., като в официалното уведомително съобщение сочи, че тези мерки нарушават свободното движение на стоки и свободата на установяване в ЕС. Комисията подчертава, че подобни ограничения са допустими само при доказан и пропорционален обществен интерес като, например, защита на здравето, какъвто от правителството не са успели да обосноват. В резултат на това Румъния отменя тези изисквания през 2020 г.

Аналогичен случай се открива и в Унгария, срещу която Комисията през 2017 г. също предприема ответни мерки. В страната законът изисква прилагане на еднаква търговска надценка върху местни и вносни продукти, независимо от валутните колебания, което може да доведе до неблагоприятно третиране на вноса и нарушаване на свободното движение на стоки (чл. 34 ДФЕС) [[20]](#footnote-20). Унгария по същия начин не успява да защити своето решение.

В тази връзка е показателен е още един случай от Словакия от 2020 г. Европейската комисия изпраща официално уведомление до страната с искане за премахване ограниченията в сектора на търговията с храни, които според Комисията създават по-благоприятни маркетингови условия за местни продукти и ограничават свободата на търговците да определят продуктовия си асортимент и подредбата на търговската площ. Съгласно действащото законодателство най-малко половината от продуктите, популяризирани в листовките в магазините, трябва да са със словашки произход. Тези мерки се приема, че нарушават правилата на ЕС относно свободното движение на стоки (чл. 34 ДФЕС) и свободата на установяване (чл. 49 ДФЕС)[[21]](#footnote-21).

Макар да е възможно подобна мярка да бъде оправдана с легитимна цел, като например насърчаване на местното производство или защита на селскостопанския сектор, тя би могла да бъде считана за несъразмерна, ако не бъде подкрепена с конкретни доказателства, че представлява единствения необходим и най-малко ограничителен способ за постигане на съответната цел. Практиката на Съда на ЕС и действията на Комисията срещу подобни мерки в други държави членки показват, че липсата на яснота, доказана необходимост и обективни критерии води до приемане на подобни правила като нарушение на вътрешния пазар.

***Относно правилата на договарянето***

Държавата разполага с изрично признато правомощие да въвежда нормативни изисквания по отношение на договорите за изкупуване на първични земеделски продукти[[22]](#footnote-22). В Регламент (ЕС) № 1308/2013 ясно е предвидено, че държавите членки могат да изискват използването на писмени договори между производители и изкупвачи, както и да определят тяхното съдържание. Включените параметри обхващат основни елементи като механизъм на ценообразуване, срокове за доставка, условия на плащане и продължителност на договорното отношение. Такава регулаторна намеса има за цел да осигури по-висока степен на прозрачност и предвидимост във взаимоотношенията по веригата, както и да защити по-слабата страна в тези отношения, а именно производителите.

Допълнително, в същия регламент е предвидена възможност държавите да въведат минимална продължителност на договорите. Именно такава хипотеза е отразена и в оценяваната тук концепция, която предвижда въвеждането на минимални срокове, но с възможност за едностранен отказ от страна на доставчика, като по този начин се зачита принципът на доброволността на участието в договорното отношение.

***Относно правилата за осъществяване на промоции***

Въвеждането на нормативно изискване, съгласно което промоционалните отстъпки при покупко-продажба на земеделски продукти и храни към краен потребител не трябва да надвишават 25% от стойността по договора и следва да бъдат предварително договорени между страните, както и ограничението услугите, свързани с маркетинг, реклама, логистика и други дейности за промотиране при търговия между доставчик и търговец на дребно да не надвишават 10% от общата доставна цена за съответния продукт, имат своя аналог в съществуваща правна уредба във Франция. Въпреки това, трябва да се отчете, че подобни мерки следва да бъдат въвеждани паралелно с предприемането на стъпки за предотвратяването на съществуващите потенциални рискове от координиране на ценова политика между независими търговски субекти. Последното може да води до ограничаване на ценовата конкуренция и да улесни практики, сходни с поддържане на цена при препродажба (resale price maintenance). А то представлява поведение, което Европейската комисия и Съдът на ЕС разглеждат като тежко нарушение на конкурентното право.

***Относно предвижданите нови санкции***

В проекта на концепция за нова публична политика са предвидени строги санкционни норми, включително фиксирани глоби и санкции, обвързани с проценти от годишния оборот (до 5%), което сочи на стремеж към осигуряване на средства за по-ефективно правоприлагане и превенция на нарушенията. Макар на пръв поглед тези разпоредби да изглеждат твърде строги за националната ни правна среда, те не са изолиран прецедент в ЕС. В редица държави членки се прилагат аналогични механизми. В Италия, например, при сериозни нарушения във веригата на доставки санкциите също достигат до 5% от оборота, а в Полша – до 3%, с възможност за фиксирани глоби до 50 милиона евро за процесуални нарушения. В други държави също се предвиждат значителни санкции, включително и индивидуализирана санкционна отговорност за физически лица, отговорни за противоправно поведение в рамките на разглежданата област на обществени отношения. Следователно, предложените в проекта на концепция наказания отговарят на тенденцията за засилено прилагане на правото срещу нелоялни търговски практики в рамките на ЕС и не представляват правен прецедент.

***Относно опасенията за въвеждане на нови регистрационни режими***

Законът за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност (ЗОАРАКСД)[[23]](#footnote-23) има за цел да улесни и насърчи стопанската дейност, като ги ограничи до обществено оправдани граници. Според него, административно регулиране се прилага, само когато съществува риск за националната сигурност, обществения ред, личните или имуществените права на гражданите и юридическите лица, или за околната среда. Освен това, законът изисква прилагането на административно регулиране да бъде съпроводено с оценка на разходите за спазване на изискванията и възможностите за ефективен административен контрол.

Предложените с концепцията мерки целят да адресират конкретни рискове, свързани с неравнопоставеността във веригата на доставки, нелоялни търговски практики и необходимостта от защита на местните производители. Тези цели съответстват на обществено оправданите основания, посочени в ЗОАРАКСД. Освен това, предвидените мерки са насочени към постигане на баланс между интересите на различните участници в пазара. Следователно, те не противоречат на принципите, заложени в ЗОАРАКСД, а по-скоро насърчават тяхното прилагане в контекста на специфичните предизвикателства в разглеждания сектор.

От гледна точка на ЗОАРАКСД, не може да се приеме, че с концепцията за нова политика се предвижда въвеждането на „регистрационен режим“. Според закона, „лицензионен и регистрационен режим за извършване на стопанска дейност, както и изискване за издаване на разрешение и удостоверение или за даване на уведомление за извършване на отделна сделка или действие, се установяват само със закон.“ [[24]](#footnote-24) Проектът не съдържа изрично изискване за предварително издаване на удостоверение, разрешение или регистрация, за да се упражнява самостоятелно дейност като търговец или доставчик в сектора. Вместо това, се предвижда задължение за текущо администриране на данни, което не е регистрационен режим, а представлява административно задължение, свързано с упражняването на стопанска дейност.

Проследяването и докладването на ценова информация по веригата на доставки отчетливо се утвърждава като трайна тенденция в ЕС, намираща израз в националните политики на редица държави членки. Практики като периодичното събиране и публикуване на данни за потребителски цени и надценки вече се прилагат в страни като Румъния, където е въведен механизъм за ограничаване на цените на основни храни, съпроводен с докладване на стойностите по веригата на доставки.
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