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| **СПРАВКАЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ПОДПОМАГАНЕ ПО ИНТЕРВЕНЦИЯТА ПО ЧЛ. 76, ПАРАГРАФ 3, БУКВА „А“ ОТ РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2021/2115, КАКТО И РЕДА ЗА НАЛАГАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ САНКЦИИ** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Държавен фонд „Земеделие“Krasimir\_Chakarov@dfz.bg получено по ел. поща на 11.02.2025 г. | В чл. 2 е посочено, че Финансовата помощ по тази наредба се предоставя при спазване условията на Регламент (ЕС) 2021/2115, Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г (СП) и Регламент (ЕС) 2021/2116, но с предложения проект това трудно може да бъде постигнато, предвид конекторите изложени по-долу. |  |  |
| I. Чл. 3 ал. 2 предвижда „Не се предоставя финансова помощ, която води до свръхкомпенсация в резултат на комбинирането на интервенция II.E2-1 „Инструменти за управление на риска – финансов принос за премиите по застрахователните схеми“ с други публични или частни схеми за управление на риска.“Според СП “При натрупване на подпомагането по отделните финансови инструменти ще се ограничава размерът на подпомагането до определения размер за допустими разходи, които представляват разходите за валидна застрахователна премия, но не повече от 85 %.Това правило обаче по никакъв начин не е засегнато от Проекта на наредба. Не са определени и отделните финансови инструменти, с които помощта може да се натрупа, като и правила за това натрупване.Следва наредбата да предвижда ясни правила и ред за извършване на проверки във връзка с избягване на свръхкомпенсации, както и видовете публични или частни схеми за управление на риска, които могат да се натрупват до достигане на максималния процент на подпомагането. | Приема се | Извършени са съответните корекции в Интервенцията за управление на риска в предложението за 3-то изменение на Стратегическия план, които уточняват разпоредбите за свръхкомпенсация.  |
| II. Съгласно одобреното второ изменение на СП интервенция ще покрива рисковете, свързани с производство или доходите, към отделните стопанства и групите и организациите на производители (ГОП), като не се предвиждат секторни ограничения. |  |  |
| 1. Чл. 4, т. 2 определя, като допустими кандидати „кандидати по т. 1, които са подали заявление за подпомагане по реда на чл. 2 от Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и животни (обн., ДВ, бр. 30 от 2023 г.), наричана по-нататък „Наредба № 4 от 2023 г.“) за стопанската година, за която имат сключен застрахователен договор.“Член 4, т. 2 не изключва кандидатите със заявления за подпомагане по Наредба № 4 от 30 март 2023 г. с животни да бъдат допустими кандидати по инструмента.В чл. 5 обаче са въведени ограничения, като същия не предвижда подпомагане в сектор животновъдство, предвид че поставя ограничение за активните земеделски стопани и техните стопанства да са единствено в сектор растениевъдство.На практика с представения проект на Наредба се въвеждат ограничения за подпомагане на сектор Животновъдството, което е в противоречие със СП и европейското законодателство. Следва наредбата да не ограничава подпомагането при условие, че същото не уточнено в СП в съответствие с чл. 76, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2021/2115. Подобно ограничение може да бъде въведено едва след оценка на потребностите и извършване на промяна в СП. | Приема се | Извършени са корекции в интервенцията за управление на риска в предложението за 3-то изменение на Стратегическия план, които дават възможност на УО да разширява поетапно обхвата на подпомагане. |
| 2. Чл. 4, т. 3 изключва от подпомагане кандидати с култури винени лозя. Което се потвърждава и от въведеното с чл. 5 ограничение в сектор растениевъдство да се отглеждат съответните групи култури. Тези разпоредби не се допускат кандидати, които отглеждат култури винени лоза по интервенциите по чл. 1 от Наредба № 4. Това на практика изключва всички кандидати без значение дали са кандидатствали по интервенция I.Д. 6 - Застраховане на реколтата. Подобно ограничение обаче липсва в СПРЗСР.На практика с представения проект на Наредба се въвеждат ограничения за подпомагане на гроздопроизводители (винени лозя), което е в противоречие със СП и европейското законодателство.Следва наредбата да не ограничава подпомагането извън, предвидената демокрация между интервенциите от СП I.Д.6 „Застраховане на реколтата“ съгласно чл. 58 (1) (г) от Регламент (ЕС) 2021/2115 и I.Г.1.9 – Застраховане на реколтата и на продукцията“ съгласно чл. 47 (2) (и) от посочения Регламент. В конкретния случай, съгласно СП демокрацията с настоящата интервенция и останалите (I.Г.1.9 и I.Д.6) е на ниво земеделски стопанин кандидатствали по посочените интервенции в сектора на плодовете и зеленчуците и лозаро-винарския сектор. Подобно ограничение може да бъде въведено едва след оценка на потребностите и извършване на промяна в СП. | Приема се | Извършени са корекции в интервенцията за управление на риска в предложението за 3-то изменение на Стратегическия план, които дават възможност на УО да разширява поетапно обхвата на подпомагане. |
| 3. Чл. 4 и 5 не предвиждат възможност за подпомагане на групите и организациите на производители, като е предвидено в СПРЗСР. Предвид, че съгласно националното законодателство групите и организациите на производители (ГОП) не невъзможно да бъдат активни земеделски стопани по смисъла на чл. 54 от ЗПЗП, защото не могат да се регистрират по реда на чл. 7 от същия закон следва, че стратегическия план е разработен в условията на невъзможност да бъде изпълнен. В допълнение, следва да се има предвид, че ГОП са допустими бенефициенти за подпомагане по тази интервенция. В същия момент СП предвижда, че няма секторни ограничения, което се явява парадокс как ще бъде изпълнен след приемането на проекта на наредба и преди изменение на същия. На практика съгласно европейското законодателство (член 76, параграф 2 от Регламент 2021/2115) и приетите национални разпоредби няма как ГОП да бъдат включени като допустими бенефициенти в СП.Стратегическия план следва да бъде изменен преди публикуването и започването на прием по тази наредба, с оглед недопускане на сериозни недостатъци в правилното функциониране на системите за управление, съгласно Регламент (ЕС) 2021/2116. | Приема се | Извършени са корекции в интервенцията за управление на риска в предложението за 3-то изменение на Стратегическия план, които дават възможност на УО да разширява поетапно обхвата на подпомагане. |
| 4. Чл. 4, ал. 3 предвижда, че „Финансова помощ не се предоставя, а получената такава се изисква обратно…“ предлагам думите „изисква обратно“ да се заменят с думите „оттегля изцяло“ по този начин ще се постигне съответствие с разпоредбите на чл. 73 от ЗПЗП, който урежда реда и начина на възстановяване на неправомерни плащания. | Приема се | Уеднаквена е терминологията със ЗПЗП. |
| 5. Чл. 5, ал. 2 въвежда ограничение за земеделски стопани, отглеждащи зърнени и маслодайни култури, като подпомагането е за първите 1000 ха от площите им. Такова ограничени не е предвидено в стратегическия план. На практика с представения проект на Наредба се въвеждат ограничения за подпомагане на земеделски стопани, отглеждащи зърнени и маслодайни култури, които не са уточнени в СП. Като единственото ограничение, предвидено в СП е че, подкрепата за всички останали сектори, извън секторите животновъдство, плодове зеленчуци, етерично-маслени култури и тютюн, е до 50% от застрахователната премия. Размера на единичната сума е обяснен и обоснован в рамките финансовия план с изчисление на средната стойност на разходите за застраховане на реколтата, като данните са отнесени чрез преизчисление към всички сектори в земеделието. Изчисленията са извършени на база исторически данни от прилаганата схема за подпомагане с държавна помощ за компенсиране на щети от природни бедствия за 2021 г., но тези обосновки също не предвиждат подобни ограничения в подпомаганите площи. | Приема се | Въведено е основание в предложението за 3-то изменение на СП, което дава право за определяне на това ограничение в наредбата. |
| 6. Чл. 6, ал. 2 въвежда: „Подпомагането се предоставя само за покриване на загуби, които надвишават над 20 % от средногодишната продукция на ниво стопанство или доход на даден земеделски стопанин за предшестващия тригодишен период.“Това изискване обаче не е приложимо за този инструмент, а за Управление на рискове, чрез създаване на устойчивост на земеделските стопани при пълна или частична загуба на доход, в резултат от настъпили неблагоприятни климатични явления, катастрофични събития, природни бедствия, болести по растенията или животните, нападение от вредители или екологичен инцидент непокрити от застрахователната премия, като част от подпомагането чрез Взаимоспомагателен фонд (ВСФ). Това се потвърждава и от всички обосновки, дадени в СП във връзка с посочените 20%. Този процент е посочен като минимален праг за задействане на компенсирането по инструмента, включен в ВСФ.В случай, че този процент е приложим следва подпомагането на премиите по застраховки да се изплаща едва след възникване на застрахователно събитие, за да може да се провери дали загубите надвишават 20 % от средногодишната продукция на ниво стопанство или доход на даден земеделски стопанин за предшестващия тригодишен период.Следва да се обмисли и прецени приложимостта на заложеното изкисване и доколко то следва да бъде включено като критерий за допустимост по този инструмент.В случай, че изискването е приложимо следва да се направят и съответните допълнения на текстовете в Глава четвърта на проекта на наредба.В случай, че това изискване на е приложимо за този инструмент, следва да отпадне и изискването в ал. 10. | Приема се | Условие ще бъде въведено във взаимоспомагателния фонд. |
| 7. Чл. 6, ал. 3 е предвидено: „Крайната дата на периода, за който е сключен застрахователният договор следва да е след датата на отбелязване на намерение за участие по интервенцията за застраховане в заявлението за подпомагане съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г.“Подобно изискване в комбинация с разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 2 предполага, че договорът може да изтича и деня следващ, деня на отбелязване на намерение. В този случай, подпомагането на премията ще е допустимо въпреки, че селскостопанско производство на стопанството няма да е застраховано за цялата стопанска година.Следва разпоредбите на наредбата да гарантират подпомагане само в случаите, когато селскостопанско производство на стопанството е застраховано за цялата стопанска година, обвързана със застрахователен договор. С други думи, срокът на застрахователния договор следва да изтича като минимум на датата на приключване на съответната стопанска година, в която е заявено намерението за подпомагане. | Не се приема | Няма такова изискване в Стратегическия план. |
| 8. Чл. 6, ал. 8 думата „сектори“ следва да бъде заменена с групи, предвид, че чл. 5 и 7 определят правила за групи култури, а не за сектори. | Приема се | Заменено е. |
| III. Съгласно одобреното второ изменение на СП с цел стимулиране на земеделските стопани и ГОП за превенция и ограничаване на риска от настъпване на неблагоприятни събития, които могат да доведат до намаляване или загуба на доход интервенцията предвижда подкрепа в размер до 65 % от застрахователната премия за секторите животновъдство (за едри и дребни преживни животни), плодове зеленчуци, етерично-маслени култури и тютюн. За всички останали сектори до 50% от застрахователната премия. Мярката е ИСАК базирана при опростена процедура за кандидатстване и изпълнение. Финансирането е чрез средствата от ЕЗФРСР.1. Чл. 7, ал. 1 въвежда: „Финансовата подкрепа е в размер до 70% от размера на застрахователната премия, но не повече от посочените стойности по ал. 2.“На практика с представения проект на Наредба се въвежда разширяване на критерия, заложен в плана. Това представлява сериозен недостатък в правилното функциониране на системите за управление от Първа категория съгласно т. 3 Категории потенциални сериозни недостатъци от документ с Ref. Ares(2024) 4559274 – 25/06/2024 на Европейската комисия. Този документ въвежда правило, че въпреки изискванията в европейското законодателство да са по облекчени, въведените с одобрените СП по-строги изисквания следва да се спазват от държавите-членки, а прилагането им по облекчените правила на регламента ще се счита за сериозен недостатък.Следва наредбата да не облекчава въведените със СП изисквания или такива облекчения следва да се прилагат едва след извършване на промяна в СП. | Приема се | Интензитета на подпомагане е увеличен в предложението за 3-то изменение на Стратегическия план |
| 2. Чл. 8, ал. 3 предвижда, че в срок до 31 юли кандидатите, отбелязали намерение за участие в интервенцията за застраховане, предоставят чрез Системата за електронни услуги искане за плащане. Съгласно Регламент (ЕС) 2021/2116, член 44, параграф 2 „Държавите членки гарантират, че плащанията по интервенциите и мерките, посочени в член 65, параграф 2, се извършват най-рано на 1 декември и най-късно на 30 юни на следващата календарна година.“Въпреки, че интервенцията по чл. 76, параграф 3, буква „а“ от Регламент (ЕС) 2021/2115 не е попада в обхвата на член 65, параграф 2 следва да се уточни с Комисията до колко, предвид че в рамките на СП интервенцията се прилага като ИСАК базирана, а плащането е определено на хектар, за същата не са приложими правилата по член 44, параграф 2 Регламент (ЕС) 2021/2116 и тези по чл. 5 от Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и животни. Това е необходимо с оглед да се вземат предвид научените уроци от прилагането на Мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ по ПРСР 2014-2020.В случай, че по интервенцията е приложим член 44, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2021/2116 и чл. 5 от Наредба № 4 от 2023 г. следва чл. 10 също да бъде съобразен по отношение на сроковете. | Приема се | Извършена е консултация със службите на ЕК. отговора от ЕК не изисква промяна в сроковете. |
| IV. Член 59 от Регламент (ЕС) 2021/2116 предвижда че: „1. В рамките на ОСП държавите членки, като спазват приложимите системи на управление, приемат всички необходими законови, подзаконови и административни разпоредби и вземат всички други необходими мерки с оглед осигуряването на ефективна защита на финансовите интереси на Съюза, включително ефективно прилагане на критерия за допустимост на разходите, установен в член 37. Тези актове и мерки трябва да се отнасят по-специално до:а) проверка на законосъобразността и редовността на операциите, финансирани от ЕФГЗ и ЕЗФРСР, включително на равнището на бенефициерите, както е посочено в стратегическите планове по ОСП;…2. Държавите членки създават ефикасни системи за управление и контрол, за да гарантират спазването на законодателството на Съюза, уреждащо интервенциите на Съюза.Държавите членки предприемат необходимите действия, за да гарантират правилното функциониране на своите системи за управление и контрол, както и законосъобразността и редовността на разходите, декларирани пред Комисията. …“1. Чл. 9, ал. 1 предвижда, че Държавен фонд „Земеделие“ разглежда документите по чл. 8, ал. 3 в двумесечен срок след приключване периода на прием на документи за сключена застраховка и извършва следните проверки:1. административни проверки на заявените данни и документи …“Тази разпоредба обаче не предвижда на проверка данните, декларирани по чл. 8, ал. 4. Тези данни би следвало да се декларират към заявяването на намерение за участие по интервенцията за застраховане в заявлението за подпомагане съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г., а в рамките на административния контрол да се проверява верността на декларираните обстоятелства.Предвидените административни проверки, обвързани с чл. 9 и обвързването им с периода на прием на документи за сключена застраховка предполагат контрол да се извършва само на документите по ал. 3, на чл. 8, но не обхващат всички критерии за допустимост и обстоятелствата по чл. 4 с оглед допустимостта на кандидатите.Следва разпоредбите на наредбата да гарантират, че всички условия за допустимост се контролират от административни проверки и проверки на място, за да се вземе решение за отпускане на подпомагане. | Приема се | Извършени са корекции в проекта на наредбата, които да гарантират проверка на всички условия за допустимост.  |
| V. Чл. 68. (1) от ЗПЗП, въвежда, че „Министърът на земеделието и храните определя с наредби:4. условията и реда за предоставяне на подпомагане по интервенцията по чл. 76, параграф 3, буква "а" от Регламент (ЕС) 2021/2115, както и реда за налагане на административни санкции.“Чл. 1 от Проекта също определя, че с наредбата се уреждат условията и реда за налагане на административни санкции. | Приема се | Въведени са съответните пояснителни разпоредби с препратка към съответния раздел и член от ЗПЗП.  |
| § 2. От ЗР на Проекта, гласи, че „Наредбата се издава на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 във връзка с чл. 70, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители.“Въпреки това Проекта на наредба не въвежда реда за налагане на административни санкции, нито условията за налагане, не се реферира към видовете административни санкции, които следва да се налагат, предвид че интервенцията попада в чл. 52, ал. 1, т. 2 от ЗПЗП .Следва наредбата да не облекчава въведените със ЗПЗП изисквания или такива облекчения следва да се прилагат едва след извършване на промяна в Закона. Наредбата следва да предвижда условия и ред за налагане на административни санкции. |  |  |
|  | Асоциация на българските застрахователи – получено в МЗХ с вх. № 15-112 от 04.03.2025 г | На първо място бихме искали да изтъкнем, че подкрепяме целта на интервенцията II.2-1 „Инструменти за управление на риска-финансов принос за премиите по застрахователните схеми“, чието прилагане е заложено в Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г. (СПРЗСР 2023-27 г.) - а именно, да се засили стимулиращия ефект върху селскостопанските производители да застраховат рисковете по отношение на продукцията си, което да разшири прилагането на този основен способ за управление на риска в земеделието.Следва да се отбележи, че до момента подобна схема е прилагана с бюджетни средства и при условията на нотифицирана държавна помощ, чиито резултати показват текущо, но все още недостатъчно увеличение на кандидатите за подпомагане по схемата, чрез съфинансиране на застрахователни премии.В този смисъл припознаваме и приветстваме и целите на обявения за обществено обсъждане проект за Наредба, изложени в Мотивите за неговото изготвяне, включително да бъде насърчено управлението на не подлежащи на контрол от страна на земеделските стопани рискове, чрез използването на инструменти за управление на риска в земеделието, в т.ч. чрез стимулирането на селскостопанските производители да застраховат продукцията си в условията на климатични изменения и трудно предвидими климатични фактори.Следва също да отбележим, че макар да не сме били ангажирани да участваме в подготовката на проекта за Наредба, незабавно след неговото публично представяне бяхме поканени за консултативно- работна среща с представители на Министерството на земеделието и храните, от провеждането на която останахме удовлетворени. Посочената консултативна среща беше изключително конструктивна и полезна, тъй като се уверихме в проактивната и позитивна нагласа на екипа на министерството и получихме някои отговори, разяснения и уверения, които до голяма степен тушираха някои от опасенията и възраженията на нашите членове по проекта за Наредба, изразени от тях след неговото публично представяне.Уверихме се също, че мярката по чл. 76 от регламента и СПРЗСР е била дълго, проактивно и в съответствие с националния интерес дискутирана от страна на МЗХ с Европейската комисия, както и че в тази връзка се налага въвеждането на нов режим за съфинансиране на застрахователни премии, различен от досега прилаганата нотифицирана държавна помощ за целта, осъществявана чрез национални бюджетни средства.Все пак доколкото този нов режим по необходимост ще съдържа значителни отлики спрямо досега прилаганата мярка за съфинансиране на застрахователни премии, намерили своето място в представения за обществено обсъждане проект за Наредба, считаме за нужно да изразим тук някои от дискутираните на описаната по-горе среща коментари и предложения на застрахователния сектор, които са, както следва: |  |  |
|  |  | 1. Въпреки полученото от страна на МЗХ обяснение, че десертните лозя следва да се приемат за включени в контекста на овощните култури по чл.5, ал. 1, т.1, застраховането на които подлежи на съфинансиране по мярката, считаме за препоръчително за яснота и безспорност на текста това изрично да се посочи - или изрично, чрез нова отделна точка в чл.5, ал.1, или чрез промяна в сегашната т.1, съгласно която след първата запетая на нейния текст да се добавят думите „...в това число десертни лозя...“, ако това се прецени за по-подходящо. | Приема се | Добавено е в чл. 5, ал. 1, т. 1. |
|  |  | 2. Приемаме въвеждането на минимална граница 0,5 ха за прилагане на съфинансиране на застрахователни премии по отношение на маслодайните култури, доколкото изложената от МЗХ причина за него е включването на всички маслодайни култури в мярката, а не само на съфинансираните досега. Считаме, че доколкото долната граница се разширява, това не би следвало да представлява проблем. |  |  |
|  |  | 3. По отношение на дефинициите за неблагоприятни климатични събития приемаме обяснението на МЗХ, че това са дефинициите по регламента и че отклонение от тях не би следвало да се допуска. Съответно, приемаме и разчитаме на уверенията на МЗХ, че тези относително широки дефиниции няма да представляват проблем и ще предоставят повече оперативна свобода, както и че няма да има риск за нееднозначно тълкуване на изискваното от проекта покритие на „един или няколко“ от включените в дефиницията застрахователни рискове – стига рискът/рисковете да са от климатични/метеорологични събития и да не се надхвърля максималния праг за съфинансиране. |  |  |
|  |  | 4. Наши членове обръщат внимание на доста общата разпоредба на чл. 6, ал.9 от Наредбата, като в тази връзка изтъкват, че от този проекто текст остава неясно какъв точно ще е механизмът за изискване/предоставяне на допълнителна информация от застрахователя в хипотезата на договорен по отношение на конкретна застрахователна полица „бонус за контролирана квота на щетите „Участие в положителния финансов резултат“. Съответно остава неясно и какви ще бъдат или биха могли да бъдат последиците по отношение на съфинансирането на премии по такава полица, в т.ч. по отношение на земеделския производител. В тази връзка считаме за препоръчително тези два въпроса да бъдат изяснени по-подробно в наредбата, като се създаде ясен, последователен и прозрачен механизъм за изискване/предоставяне на информация и се изяснят последиците от договарянето и евентуалното изплащане на такъв бонус. Считаме, че това ще допринесе за предварителната яснота, прозрачността и прогнозируемоста без нереалистични очаквания по отношение на този аспект от застраховката, респективно за еднообразно тълкуване и прилагане на разпоредбата Съответно, до по-малко спорове и за по-високо доверие в мярката по интервенцията. | Приема се | Последствията са изяснение в чл. 10. ал 10., а именно при връщане на част от платените средства от застрахователя на застрахования, се намалява застрахожателната премия и съотжетно се надхвърля максималния интензитет на помощта. Затова в такива ситуации, подпомаганеот следва да се редуцира до максималния интезитет от намалената премия. Подробно това ще бъде изяснено в указанията към Наредбата.  |
|  |  | 5. По отношение на чл. 7 ал. 2 приемаме уверението от страна на МЗХ, че упоменаването на максималния размер на съфинансирането в Наредбата ще е достатъчно и че ще е безпредметно въвеждането на допълнителни ограничения за застрахователни суми и тарифни числа. Склонни сме да се съгласим, че при това положение тарифните числа ще се саморегулират пазарно и при условията на свободна конкуренция, а застрахователните суми ще се регулират и формират обективно, на база адекватни оценки.Заедно с това считаме, че при това положение ще е необходимо да се осигури повече оперативност по отношение на упоменатия по култури максимален размер на съфинансирането, за да няма риск той да изостане от реалните икономически условия, които са видимо динамични, особено през последните години.Отдавна и в различни становища към МЗХ сме коментирали недостатъчността на тарифите, признавани досега от МЗХ при подпомагане на земеделските производители по досегашната национална мярка - особено при застраховане на тютюн, зеленчуци и овощни култури.При новата интервенция такава недостатъчност не би следвало да се допуска, като тя може да се избегне само с текуща и оперативна преоценка през разумни периоди на посочения в Наредбата максимален размер на помощта - за да може той да се адаптира към динамиката на разходите за производство, респ. към цените/стойността на земеделската продукция от съответния вид,Следва да се изтъкне в тази връзка, че застрахователят не може да допуска недостатъчност на начисляваните от него застрахователни премии. По силата на чл. 115 и чл. 116 от Кодекса за застраховането, застрахователят е длъжен винаги да събира достатъчни застрахователни премии, които да са изчислени на базата на разумно актюерско допускане, да съответстват на оценката на поетия риск и на неговата експозиция чрез застрахователната сума и да осигуряват изпълнение на всички задължения на застрахователя, включително образуването на достатъчни технически резерви. Тоест, застрахователните премии по дефиниция зависят в най-голяма степен от оценката на риска и от неговата експозиция чрез застрахователната сума, която пък по дефиниция се определя от действителната стойност на застрахованото имущество.Предвид това и за да има същински смисъл, максималният размер на подпомагането на застраховането на земеделските култури за всички разумно мислими неблагоприятни климатични рискове за съответния вид култура следва да е и да се поддържа текущо в размер не по-малък от 70% от действителната стойност на хектар, на база на която се определят застрахователната сума и застрахователните премии. Ако това не се осигури, ще има риск или от подзастраховане или от спадане на процента за съфинансиране на премиите под съответния допустим процент или от изключването на определени значими рискове от застрахователното покритие - при това почти по принуда, най-вече поради несъответствието на максималния размер на съфинансирането с действителната стойност на продукцията.Според наши членове, такова несъответствие/ недостатъчност ще има дори сега, в контекста на посоченото в чл. 7, ал. 1, т. 3 – при определянето на максимален размер 54 лв/ха на подпомагането при отглеждане на зърнени и маслодайни култури. Тази недостатъчност ще се прояви най-вече по отношение на допълнителното включване на зимните рискове /измръзване, изтегляне/под застрахователно покритие, което съгласно обясненията на срещата с МЗХ ще стане възможно по новата интервенция за съфинансиране на застрахователните премии. Ако се добавят и други рискове, проблемът ще се задълбочи още повече.Предвид изложеното предлагаме: |  |  |
|  |  | Максималният размер за съфинансиране по чл. 7, ал. 2, т. 3 или да се увеличи на 76 лева на хектар, или да се запази на 54 лева на хектар за застраховане на основните рискове /градушка, буря и проливен дъжд/, но да може да се увеличи до 76 лева на хектар при включване на зимни рискове и/или на други допълнителни рискове от неблагоприятни климатични събития. | Приема се | Нанесена е съответната корекция в проекта на наредба.  |
| Да се създаде механизъм за текуща /ежегодна/ преоценка на всички суми по чл. 7, ал. 2 – за да може актуализация, респективно тяхното текущо и постоянно съответствие с динамиката на икономическите условия. | Приема се | Отчита се необходимостта от създаване на такъв механизъм. |
| 6. По възраженията ни за съществената промяна в процеса на обезщетяване и опасенията на наши членове, че тя би била трудно приемлива за земеделските стопани, приемаме уверенията на МЗХ, че това са условията на ЕК по финансираната с европейски средства нова мярка – съответно, че съфинансирането на премии може да става само чрез възстановяване на ефективно направени разходи за застраховане, като плащането би могло да е само към земеделския производител и не може да има директни плащания към застрахователя, както беше по досегашната национална мярка. |  |  |
| 7. С радост приемаме уверението на МЗХ, че при комуникацията с ЕК по интервенцията е било постигнато съгласие, че подлежащата на съфинансиране застрахователна полица ще може да обхваща цялата година - включително от м. октомври на предходната до м. септември на годината на кандидатстването за съфинансиране на премиите. Това е добре и съответства на досегашните инициативи на земеделския и застрахователния сектори, тъй като ще осигури възможности за застраховане на зимни рискове и включването на есенниците в подпомагането по мярката. |  |  |
|  |  | Считаме за препоръчително тази възможност да бъде изяснена по-категорично и по- детайлно в Наредбата – с оглед създаване на повече прозрачност и стабилност на уредбата и осигуряването на повече яснота и предвидимост за заинтересованите страни. | Не се приема | Текстовете от наредбата, регулиращи тази хипотеза, са в съответсвие с указанията на ЕК. По-детайлно изясняване ще бъде направено в указанията към наредбата. |
|  |  | 8. Считаме, че създаването на разумна, оптимално несложна, максимално ясна и възможно най-разбираема Методика за изчисляване на загубите и на факторите, водещи до компенсации (съгл. чл. 76, т.4, б. „б“ от Регламента) ще постави контрола по допустимост и въобще процеса по прилагане на интервенцията върху ясна, предвидима, неоспорима и справедлива основа, в резултат от което ще се повиши доверието към мярката.Такава Методика би могла да се създаде като част от наредбата и да представлява приложение към нея, а би могло да се създаде и след приемане на наредбата, като акт за нейното прилагане - например, като инструкция на Министъра на земеделието и храните или като друг акт, въз основа на въведена в наредбата делегация.В тази връзка потвърждаваме вече изразената готовност, респективно желанието на АБЗ и нейни членове да участват с експертен ресурс при евентуалното разработване на такава Методика, при съответно предприета инициатива и желание за това от страна на МЗХ. | Приема се, по принцип | Методиката ще бъде приложена при разпоредбите за създаване на заимоспомагателен фонд.  |
| В заключение бихме изтъкнали, че изцяло споделяме изразената от страна на МЗХ нагласа, че с оглед реализацията на целите на интервенцията ще е необходима широка и интензивна оповестително- разяснителна кампания, която да промотира предимствата на новата схема за съфинансиране на застрахователни премии в земеделието и да изясни възможно най-пълно и подробно предпоставките, условията и механизмите, съгласно които това финансиране ще се осигурява и прилага.Оставаме на разположение за допълнителни становища и коментари, като сме готови да предоставим и консултативно-експертна помощ - при необходимост и спрямо обективните възможности.Готови сме да участваме и в консултативно-работни формати по доразвиването на рамката на подпомагане в областта на селското стопанство - в съответствие с идентифицираната необходимост за това и с досегашните инициативи както на застрахователния, така и на земеделския/ селскостопанския сектор. |  |  |
|  | Национална асоциация на зърнопроизводителите – natalia.shukadarova@grain.bgполучено по ел. поща на 04.03.2025 г. | **По отношение на чл. 6, ал. 2:**Алинея 2 на чл. 6 гласи, че: „Подпомагането се предоставя само за покриване на загуби, които надвишават над 20 % от средногодишната продукция на ниво стопанство или доход на даден земеделски стопанин за предшестващия тригодишен период“.Предложението на НАЗ е алинея 2 на чл. 6 да отпадне.Аргументи: В застрахователните полици, с които се оперира по отношение на застраховките в селското стопанство, не фигурират подобни условия и клаузи. В този смисъл подобна разпоредба би довела до административна несъвместимост между земеделските застраховки и възможностите за подпомагане.От друга страна, подобно условие е трудна задача за проследяване и администриране. Включването на 20% праг за загуби усложнява администрирането, тъй като налага специфични изчисления за всяко стопанство. Това може да доведе до забавяне в изплащането на компенсации и бюрократични усложнения.И на последно място, с оглед на динамиката на поземлените отношения в страната и промяната на обемите на стопанисваните площи в дадено стопанство на ежегодна база, средногодишната продукция може да варира изключително много. Същото се отнася и за средногодишния доход, който е твърде зависим от пазарната конюнктура през дадената година. Важно е да се подчертае, че не само поземлените отношения, но и фактори като климатични изменения и непредвидими пазарни колебания правят средногодишната продукция и доход силно нестабилни. | Приема се | Тази разпоредба ще бъде приложена към взаимоспомагателния фонд.  |
| **По отношение на § 1 от Допълнителната разпоредба**:Точка 1 на § 1 гласи, че: „Неблагоприятно климатично събитие, което може да бъде приравнено на природно бедствие“ означава неблагоприятни метеорологични условия като слана, бури и градушка, заледяване, пороен или непрекъснат дъжд или тежко засушаване;Предложението на НАЗ е при изброяването на неблагоприятните метеорологични условия, които дефинират „Неблагоприятно климатично събитие, което може да бъде приравнено на природно бедствие“, да се добавят „измръзване“ и „изтегляне“.Аргументи: Измръзването и изтеглянето са неблагоприятни метеорологични условия, които се покриват като рискове от застрахователните компании и имат потенциала да причинят сериозни загуби по отношение на земеделската продукция, както и значителна редукция в добивите.Всяка година в рамките на държавната помощ „Помощ за компенсиране на щетите по земеделските култури, причинени от неблагоприятни климатични условия, които могат да бъдат приравнени на природни бедствия“ се подпомагат напълно пропаднали площи, вследствие на измръзване. За пример през 2024 г. в осем области на страната е обявено настъпило неблагоприятно климатично събитие измръзване/слана при културите рапица, сливи, череши, кайсии и ябълки. | Приема се | Посочените рискове са добавени в текста на проекта на наредба.  |
|  | Дирекция „Държавни помощи и регулации“,МЗХПолучен по ел. поща на 26.02.2025 | По отношение на максималните стойности на подпомагане на хектар (чл. 7, ал. 2), считаме, че е необходимо да бъдат въведени тарифно число и застрахователна сума, за да бъде изяснен механизмът за формирането на тези стойности. | Приема се, по принцип | С цел изясняване на механизма за формиране на максималните стойности на подпомагане на хектар, тарифно число и застрахователна сума са добавени към текста на доклада.  |