|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 3 ОТ 2023 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ПОД ФОРМАТА НА ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ, ВКЛЮЧЕНИ В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН, ЗА ПРОВЕРКИТЕ, НАМАЛЕНИЯ НА ПЛАЩАНИЯТА И РЕДА ЗА НАЛАГАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ САНКЦИИ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Раева** – Портал за обществени консултации  на 18.01.2025 г. | В проекто наредбата в чл. 43, ал. 1 се споменава за Приложение 11а, което би трябвало да е списък с фуржани култури. Може ли да бъде публикувано, за да може да се разгледа предварително и да се направят корекции ако има нещо пропуснато и същото ли е приложението към което биха се отнасяли фуражните култури, които могат да участват в схема ЕКОБЖ селскостопански животни? | Приема се по принцип. | Приложение №11а е включено в проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции – предмет на обществена консултация. |
|  | **Браншова камара на месодайното животновъдство –  гр. Пловдив –** писмо № 17-11 от 23.01.2025 г. | След анализ на планираните промени в националното законодателство във връзка със стартиране на Кампания по директни плащания 2025, както и предложения за изменение на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони 2023 – 2027 г., изразяваме следното становище по Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания:  Във връзка с предложената промяна на интервенция ЕКО-ПЗП (Постоянно затревени площи), споделяме нашите притеснения и поставяме следните въпроси за допълнителен анализ и оценка: |  |  |
| 1. Ефекти от измененията |  |  |
| - Има ли изготвен анализ, който показва, как предложените изменения на екосхема ЕКО-ПЗП ще променят условията на допустимост на бенефициентите? Ще останат ли условията същите за ползвателите на ливади/пасища и за обработваемите площи? | Не се приема | В поставените въпроси не са налице конкретни предложения за промени в представения за обществена консултация проект. |
| - Ще се изисква ли изработването на план за паша върху култури като царевица, синап и други обработваеми площи? |  |  |
| - Как ще се отрази промяната върху ставките на база общия брой животни, които имат право да участват в тази екосхема, както и на база броя обработваеми площи към съответните ферми? Анализът следва да се базира на данните от Кампания 2024. |  |  |
| - Има ли предвидена минимална ставка, която да гарантира сигурност за бенефициентите животновъди? |  |  |
| 2. Контрол и мониторинг |  |  |
| - Как ще се контролират двата вида площи – пасища и ливади, както и обработваемите земи? Върху какво ще се базира мониторингът? |  |  |
| 3. Призив за отлагане на промените |  |  |
| - Призоваваме интервенцията да не бъде променяна, докато не бъдат получени отговори на горепосочените въпроси и докато предложението не бъде прието от фермерската общност.  Считаме, че преди да бъдат въведени промени, е необходимо да има прозрачност, диалог и пълна обосновка за ефектите от тези промени. Надяваме се на конструктивно сътрудничество и очакваме Вашия отговор. | Не се приема | Интервенцията е разписана в съответствие с одобрения на Комитета по наблюдение и с Решение на Европейската комисия Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023–2027 г. (Стратегическия план). |
|  | **Сдружение с нестопанска цел за отглеждане и развъждане на Маришката овца –**писмо № 62-16 от 21.01.2025 г. | Освен предложените от Вас промени в обявения за обществено обсъждане „Проект на НИД на Наредба № 3 от 2023 г," и въз основа на внимателен и подробен анализ на Наредба № 3 и резултатите от нейното прилагане до момента с цел постигане на по-голяма ефективност и мотивирано участие на земеделски стопани в интервенциите за „Обвързано с производството подпомагане", предлагаме следните промени: | Не се приема | Изложените в писмото искания не са по представения за обществена консултация проект. |
| 1. Чл. 15, ал. 1, т. 1 да придобие следния вид: (Изм. - ДВ, бр, 47 от 2024 г., в сила от 04.06.2024 г.) 20 или повече овце майки от всяка една местна порода съгласно приложение № 5, от която са заявени животни за подпомагане, включени в развъдни програми.  Мотиви:  - Една част от стадата на местите български породи овце включени в развъдни програми се намират в смесени производствени системи, в които по силата на една дълбока и здрава традиция се отглеждат малки стада (под 50 овце майки). Включването на такива малки стада в развъдните програми на местни породи с малък популационен размер ще допринесе за тяхното опазване и активна и ефективна развъдна дейност. Изхождайки от обстоятелството и факта, че за козите е посочен минимален брой от 20 кози майки и че принципно няма разлика в развъдната дейност с овце и кози, считаме че 20 овце майки е разумен минимален брой, за която промяна настояваме, В допълнение към това предложение, считаме изискването за активен земеделски стопанин е достатъчно за придобиване правото на подпомагане по тази интервенция.  - Така заложеният минимален брой овце в чл. 15, т. 1 /50 овце майки/ отнасящ се до правото на подпомагане на овце майки включени в развъдни програми не съответства на появилите се нови заплахи за земеделски стопани, конто отглеждат местни породи овце със сравнително малък популационен размер /Местна Старозагорска, Бяла маришка, местна Карнобатска и др./. В резултат на препятствия от нормативен характер, смяна на генерациите и други възникнали проблеми, бяха ликвидирани стада от местни породи овце в множество смесени производствени системи. Засилва се конкуренцията от страна на интродуцирани високо продуктивни овце пред фермерския избор на порода овце. Новите генерации фермери и земеделски стопани се насочват към уедрени ферми, в които повечето местни породи нямат шансове да попаднат.  - В редица страни съгласно наши проучвания, възприетия допустим минимален брой овце майки в дадено стадо за подпомагане от дадена порода е съответно 20 броя в Германия и 10 броя в Хърватия.  - От експертна гледна точка заложеният минимален брой от 50 овце майки допустими за подпомагане по схемата за обвързано подпомагане не е издържан дори поради факта, че за козите и кравите е възприет минимален праг от 20 броя. Така заложеният минимален брой от 50 броя за овцете майки не е съобразен със спецификата на българските традиции и производствени системи и представлява бариера пред целите и задачите на развъдните организации за български местни породи овце, особено тези с рисков статус „Застрашени“ или „Уязвими“.  Въз основа на гореизложеното считаме, че през последните 2 години са налице нови заплахи и рискове за земеделски стопани, които отглеждат местни породи, което застрашава ефективното опазване на местните генетични ресурси и тяхното устойчиво използване. |  |  |
| 2. Чл. 15, ал. 2, т. 1 да придобие следния вид: са на възраст от 12 месеца до 108 месеца за овце и кози;  Мотиви:  - Новата стратегия на Европейската регионална фокусна точка поставя нови приоритети за устойчиво управление на генетичните ресурси в животновъдството. В тази връзка препоръките са за включване на нови признаци за селекция в развъдните програми за местни породи овце и кози свързани с устойчивото развитие: продължителност на стопанско използване и дълголетие. Сегашната горна възрастова граница за допустимост при подпомагане при овцете /84 месеца/, вече не отговаря на променените условия и новите приоритети в областта на опазване и съхранение на местните генетични ресурси в овцевъдството.  - Възприетата горна възрастова граница за допустимост - 84 месеца, вече се явява голям проблем при бракуване на животните, тъй като е причина за изключване на здрави и продуктивни животни от разплод.  - Предложената промяна е в синхрон с установената развъдна практика в козевъдството и говедовъдството, където са възприети допустими максимални възрасти до 10 години /120 месеца/ за млечни крави, до 12 години /144 месеца/ за месодайни крави, до 15 години /180 месеца/ за биволи.  - От експертна гледна точка, считаме че развъдните практики и селекционните цели са едни и същи както при овцете, така и при козите, Поради, което считаме за основателно изравняване на максималната възрастова граница до 108 месеца /9 години/ за овце и кози. |  |  |
| 3. Списъкът на местни породи овце и кози Списък на местни породи овце и кози, включени в развъдни програми (към чл. 15, ал. 1) следва да бъде актуализиран, като породите Свищовска овца (номер 18), Странджанска овца (номер 19) и Дългокосместа коза/местна коза (номер 27) бъдат изключени.  Посочените в списъка към приложение №5 породи овце - Странджанска овца и Свищовска овца са изчезнали и отдавна не съществуват. Разнообразието от местни дългокосмести кози е проучено и са диференцирани и признати от МЗХ следните З породи: Калоферска дългокосместа, Българска виторога дългокосместа и Местна дългокосместа (малешевски тип) кози. Затова считаме, че породата „Дългокосместа коза/местна коз“ посочена под №27 в списъка, трябва да отпадне. |  |  |
| 4. Списъкът на млечните породи овце и кози, включени в развъдни програми изброени в Приложение № 6 към чл. 16, ал. 4, следва да бъде актуализиран като от списъка отпаднат породите: Тюринген Валд и Източнофризийската овца. По данни на ИАСРЖ за 2024 г, породата Тюринген Валд е представена от 3 екземпляра, а породата Източнофризийската овца от 5 екземпляра.  (<https://www.iasrj.eu/генетични-ресурси/ranking>). |  |  |
| 5. Списъкът на местни породи овце и кози, ползвани за месо, включени в разъдни програми изброени в Приложение № 7 към чл. 21, ал. 5, следва да бъде актуализиран като от списъка отпаднат породите: Асканийска тънкорунна и Мутон Вендеен. По данни на ИАСРЖ за 2024 г, породата Асканийска тънкорунна е представена от 23 екземпляра, а породата Мутон Вендеен, след нейната интродукция преди няколко години претърпя лоша аклиматизация и адаптация към местните средови и производствени условия и беше ликвидирана (<https://www.iasrj.eu/генетични-ресурси/ranking>). |  |  |
| Настоящите предложения за промени в наредба № 3 са изготвени в Сдружението за отглеждане и развъждане на Маришките овце и са съгласувани и подкрепени от следните развъдни организации:  1. Сдружения за отглеждане и развъждане на Маришките овце – председател проф. д-р Дойчо Димов;  2. Асоциация за развъждане на Плевенска черноглава овца - председател Бранимир Боянов;  3. Развъдна асоциация на местни породи овце - председател зооинж. Павел Петров;  4. Асоциация за автохтонни породи кози в България - председател Сидер Седефчев;  5. Организация за развъждане на цигански, романовски и месни породи овце в Република България - председател Младен Колев;  6. Асоциация за развъждане на Старозагорска порода овце в България - председател доц. д-р Георги Калайджиев;  7. Развъдна асоциация на аборигенни породи овце от Западна България - председател зооинж. Цветомир Христов;  8. Асоциация за развъждане на Среднородопска, Каракачанска и Родопски Цигай овце - председател доц. д-р Цонка Оджакова;  9. Развъдна организация за автохтонни породи овце в България – председател Дарина Шишкова;  10. Организация на Развъдниците на Автохтонните Породи Овце в България - председател Румен Стоянов;  11. Сдружение „Съюз на развъждащи местни породи овце и кози в Република България“ - съпредседател Младен Колев. |  |  |
|  | **borisovabb** – Портал за обществени консултации  на 28.01.2025 г. | 1. Несъответствие в изменението на чл. 39, ал. 1 с действащия СП, версия 4.1. , а именно:  Съгласно предвиденото в чл. 39. (1) Право на подпомагане по еко схемата за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура имат земеделски стопани, които прилагат в своите стопанства заедно или поотделно следните екологични практики:  1. поддържане на екологична инфраструктура и/или непроизводствени площи и/или  2. създаване на нови буферни ивици, които са разположени в обработваеми земи.  Съгласно СП, стр. 591, интервенцията включва 3 екологични практики:  Екологична практика 1: Поддържане на екологична инфраструктура и непроизводствени площи  Екологична практика 2: Създаване на буферни ивици в обработваеми земи  Екологична практика 3: Райони с ограничения за опазване на определени типове природни местообитания и местообитания на видове от значение за Общността. | Приема се |  |
| 2. В действащия СП, версия 4.1. е записано „За една и съща площ може да бъде приложена само една от трите екологични практики през една календарна година“ (стр. 591), а в проекта на промяната такъв текст няма. | Приема се |  |
| 3. Съгласно предвиденото в чл. 39. (2) Видовете екологична инфраструктура и непроизводствени площи, обект на еко схемата по ал. 1 ( тоест Практика1) , са:  1. живи плетове или редици от дървета;  2. отделни дървета;  3. дървета в група;  4. дървесни противоерозионни пояси;  5. синори;  6. влажни зони;  7. зелени зони около водни течения;  8. тераси;  9. ивици по краищата на гори;  10. буферни ивици;  11. земя оставена под угар върху обработваема земя;  12. райони с ограничения за опазване на определени типове природни местообитания и местообитания на видове от значение за Общността.  а в СП :  Екологична практика 1: Поддържане на екологична инфраструктура  Видовете екологична инфраструктура и непроизводствени площи, обект на тази екологична практика са:  1.Живи плетове или Редици от дървета;  2.Отделни дървета;  3.Дървета в група;  4.Дървесни противо-ерозионни пояси;  5.Синори;  6.Влажни зони;  7.Зелени зони около водни течения;  8.Тераси;  9.Ивици по краищата на гори;  10. Буферни ивици (елементът може да включва различни видове буферни ивици, включително и ивици, заети с естествена растителност по краищата на парцелите с трайни насаждения);  11. Земя оставена под угар върху обработваема земя – допустими по интервенцията могат да бъдат до 7% от обработваемите земи в стопанството, заети с площи оставени под угар. | Приема се |  |
| 4. В чл. 39(5) ..... Покритието на буферните ивици може да бъде с естествена растителност, угар, цъфтящи растения, за да отговаря на СП (стр. 593) да се добави „ и да не се използват инвазивни видове“. | Приема се |  |
| 5. Не става ясно в наредбата екологичната инфраструктура част ли е от допустимата за подпомагане площ на земеделския парцел, в който е заявена или се третира, съгласно чл. 55 от същата наредба? Съгласно СП по интервенцията „Земеделските площи трябва да отговарят на дефиницията за допустим хектар“, но това определение е за парцелите, в които се заявява ЕИ, а не за самите ЕИ. В този смисъл, ЕИ от типа „Живи плетове или Редици от дървета“, „Дървета в група“, „Дървесни противо-ерозионни пояси“, „Синори, образувани от растителни видове“ , „Ивици по краищата на гори“ и „Буферни ивици, образувани от растителни видове“ попадат в тълкуванията на чл. 55 от Наредба № 3 и следва да се изключват още при заявяването им от площта на земеделския парцел, заявен за подпомагане по ОПДУ. | Не се приема | Измененията на наредбата не променят режима на допустимостта, прилаган до момента. |
| 6. При Екологична практика 2. „Създаване на нови буферни ивици, които са разположени в обработваеми земи“:  – буферните ивици се заявяват като линейни елементи в заявленията за подпомагане. Наредбата допуска минимална ширина от 1 м. и максимална ширина от 20 м., но пак не става ясно този елемент по Практика 2 следва ли да се заявява като се изключва от земеделската площ на парцела или е част от допустимата за подпомагане по ОПДУ площ на парцела? Ширината на този елемент следва ли да се обявява при заявяването му, защото разлика от 1 м до 20 м е съществена? Заявен елемент от 500 м. при ширина 1 м формира 500 кв.м., но при ширина 20 м. формира 10 000 кв.м. | Не се приема | Не са налице конкретни предложения за промени в представения за обществена консултация проект. |
| 6. ЕИ по Екологична практика 1: Поддържане на екологична инфраструктура  Т.10. буферни ивици  Предвидено е всички видове екологична инфраструктура по Практика 1, с изкл. на „Угар“, където изрично е упоменато, да се подпомага във всички видове земеползване.  Как това се отнася към ЕИ „Буферни ивици“, заявени в постоянно затревени площи? Обичайно буферните ивици представляват ивици от тревна естествена растителност и същите с нищо не се различават от заявената постоянно затревена площ. Задължителната дейност по поддръжка на ЕИ „Буферни ивици“ е косене или мулчиране, което е идентично с поддръжката на заявеното ПЗП. Предлагам ЕИ „Буферни ивици“ по практика 1, когато се заявяват в ПЗП да са допустими ако естественият им тревостой е различен от тревна растителност, за да има смисъл прилагането на този ЕИ. | Не се приема | Не са налице конкретни предложения за промени в представения за обществена консултация проект. |
| 7. ЕИ „Райони с ограничения за опазване на определени типове природни местообитания и местообитания на видове от значение за Общността“.  За този елемент изискването е „Не се допускат никакви дейности в границите на защитените зони, заявени по еко схемата“. Площите по тази практика са определени да са в слой, но не е ясно същите част ли са от допустимата за подпомагане площ на земеделския парцел, в който попадат или се изключват от площта на земеделския парцел при заявяване? | Не се приема | Не са налице конкретни предложения за промени в представения за обществена консултация проект. |
| 8. Несъответствие между предвиденото в чл. 39(4), т. 3 и записите в Приложение № 12  Предвидено е в чл. 39(4) При екологичната практика за поддържане на екологична инфраструктура и/или непроизводствени площи земеделските стопани следва да:  т. 3. „не извършват третирания с продукти за растителна защита в рамките на екологичната инфраструктура и/или непроизводствените площи, заявени за подпомагане по еко схемата“, но в същото време в Приложение № 12, указващо задължителните дейности по поддържане на екологичната инфраструктура изискването не съществува при всички видове ЕИ или съществува с различно изискване, напр. при „Влажни зони“ в Прил. 12 е записано, че не се прилага първа група ПРЗ, в територии, граничещи с акватории? | Не се приема | Изискването е хоризонтално, заложено е в изискванията на Стратегическия план. |
| Практика 3 - ЕИ „Райони с ограничения за опазване на определени типове природни местообитания и местообитания на видове от значение за Общността“.  За този елемент изискването е „Не се допускат никакви дейности в границите на защитените зони, заявени по еко схемата“.  Ако в зявен от мен зем. парцел, имам заявена площ по Практика 3, но проверка на място или СМП установи, че земеделския парцел е недопустим за подпомагане - няма земеделска дейност в него, то ще получа ли пари по Еко БРЕИ за площта, която съм заявил по практика 3, след като съм отговорил на изискването „никакви дейности в границите на цащитените територии, заявени по практиката"?? |  |  |
|  | **Земеделска кооперация „Христо Ботев“ –  село Кирилово  –** писмо № 39-1 от  21.01.2025 г. | Във връзка с доказването на добивите по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове, право на подпомагане имат земеделски стопани, които съгласно чл. ЗЗ от Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, доказват реализация само с фактури по банков път и фискални касови бележки при плащане в брой, когато кандидатите са търговци по смисъла на чл.1 от Търговския закон. Не винаги добивът бива реализиран на пазара, тъй като поради настъпилата трайна суша има нискокачествена продукция, която не може да се продаде при конкурентни пазарни условия. Тази продукция от плодове предаваме за преработка на ишлеме в сертифицирано предприятие, срещу което получаваме плодов сок, който реализираме на пазар. По този начин значително се намалява загубата от брак на продукция. |  |  |
| Молбата ми е да се даде възможност при представяне на документите, доказващи реализация на продукцията от плодове, да може да се представят и приемо-предавателни протоколи за предоставеното количество, предадено за преработка на ишлеме, така както се доказва и реализацията на количеството мляко съгласно чл. 21 от Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания.  Оставам в очакване на Вашата помощ за решаване налози проблем. | Приема се |  |
|  | **Държавен фонд „Земеделие“ –** писмо № 10-109 от  12.02.2025 г. | В рамките на провежданото обществено обсъждане на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции (обн., ДВ, бр. 23 от 2023 г.), предоставям на Вашето внимание допълнително становище по предложения проект както следва: |  |  |
| По § 3 чл. 25 от НИД на Наредбата. | Приема се с различна редакция | Текстът по ал. 6 е прецизиран. |
| 1. В ал. 3:  Предложеното изменение в подточка а) не следва да се извършва.  Вместо това предлагаме следното изменение.  а) в т. 1 след думите „минимална площ на парцела 0,1 ха.“ текста се заличава.  Мотиви: Създават се нови ал. 6 и ал. 7, в които се регламентират случаите неподлежащи на подпомагане и наддеклариране. |  |  |
| 2. Прецизиране на текста на новата ал. 6:  „(6) Площи заявени по интервенцията по ал. 1, за които не е предоставен документ по ал. 4, не се подпомагат и не се наддекларират.“ |  |  |
| 3. Създава се нова ал. 7:  „(7) Площи заявени по интервенцията по ал. 1, за които при извършена проверка по чл. 37 ал. 4 от ЗПЗП се установи различна култура от културите по ал. 1 или не са плододаващи, се считат за наддекларирани.“  Мотиви: Необходимо е да бъдат ясно разграничени случаите на недопустими площи, в резултат на нeпредоставен документ и в резултат на ПнМ. |  |  |
| По § 4. чл. 26 от НИД на Наредбата. | Приема се различна резакция |  |
| 1. В ал. 2:  Предложеното изменение в подточка а) не следва да се извършва.  Вместо това предлагаме следното изменение.  а) в т. 1 след думите „минимална площ на парцела 0,1 ха.“ текста се заличава.  Мотиви: Създават се нови ал. 6 и ал. 7, в които се регламентират случаите неподлежащи на подпомагане и наддеклариране. |  | Текстът по ал. 6 е прецизиран. |
| 2. Прецизиране на текста на новата ал. 6:  „(6) Площи заявени по интервенцията по ал. 1, за които е установено, че са встъпили в период на плододаване към последната дата за подаване на заявления за подпомагане съгласно Наредбата за базисните цени на трайните насаждения не се подпомагат и не се наддекларират.“ |  |  |
| 3. Създава се нова ал. 7:  „(7) Площи заявени по интервенцията по ал. 1, за които при извършена проверка по чл. 37 ал. 4 от ЗПЗП се установи различна култура от малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини, сливи (Prunus domestica) и десертно грозде или изброените култури са плододаващи, се считат за наддекларирани.  Мотиви: Необходимо е да бъдат ясно разграничени случаите на недопустими площи, в резултат на административна проверка и в резултат на ПнМ. |  |  |
| По § 11. Чл. 43, ал. 1 от НИД на Наредбата. |  |  |
| Предлагаме създаденото второ изречение да бъде допълнено както следва:  „Допустими площи по тази интервенция са и обработваеми земи, заети с фуражни култури и/или протеинови култури съгласно Приложение № 11а, като при заявяване на еко схемата земеделският стопанин има съотношение на заявените пасищни животни към всички заявени площи в размер от 0.3 до 1 ЖЕ/ха.“  Мотиви: Прецизиране на текста във връзка с условията за допустимост при завяване на интервенцията. | Приема се |  |
| Създава се нова ал. 5:  „(5) Не се предоставя плащане по еко схемата по ал. 1, когато се установи, че няма допустими за подпомагане постоянно затревени площи и/или не е спазено изискването за съотношение на заявените пасищни животни по ал. 1.“  Мотиви: Необходимост от разясняване относно недопустимите за подпомагане площи. | Приема се с различна редакция. |  |
| Да се създаде нов § 12 в чл. 59а ал. 3 се изменя така:  „(3) Когато върху земеделските парцели, декларирани в заявлението за подпомагане, системата за мониторинг на площ установи наличие на площи по чл. 55, ал. 1, т. 1 – 7 и ал. 2, т. 4, същите се маркират с "ДА".“  Мотиви: Ясно разделяне, между случаите в които СМП дава констатация, която е свързана с обновяването на СИЗП и такава подлежаща на корекция и оттегляне от страна на бенефициентите. | Приема се по принцип | Това би било съществена промяна, тъй като предложеният текст не е бил включен в проекта - публикуван за обществена консултация, което предполага повторното му съгласуване в 30-дневен срок, респективно ненавременен старт на кампания 2025 г. |
| Да се създаде нов § 13 в чл. 61 предлагаме следните изменения:  „(1) Когато бъдат установени несъответствия между декларираните данни в заявлението за подпомагане, свързани с условията за подпомагане по заявените интервенции, и данните, установени чрез административни проверки или от системата за мониторинг на площ, кандидатът за подпомагане получава информация чрез г.съобщение в СЕУ за несъответствията, констатирани по данни до 15 октомври на годината на кандидатстване, в срок до 3 работни дни от тяхното установяване. В тези случаи на кандидата за подпомагане се осигурява възможност за корекция или оттегляне на заявлението в срок до 15 ноември на годината на кандидатстване в частта, засегната от несъответствията. Кандидатите извършват корекция или оттегляне чрез СЕУ, в 14-дневен срок от получаване на съобщението. | Приема се по принцип | Това би било съществена промяна, тъй като предложеният текст не е бил включен в проекта - публикуван за обществена консултация, което предполага повторното му съгласуване в 30-дневен срок, респективно ненавременен старт на кампания 2025 г. |
| Нови ал. 2, ал. 3 и ал. 8  „(2) За установените площи с резултат „Несъответствие“, констатирани чрез системата за мониторинг по чл. 59а, ал. 1 на кандидата се предоставя възможност за изразяване на несъгласие чрез СЕУ, в 14-дневен срок от получаване на съобщението. Подаването на несъгласие се извършва най – късно до 15 ноември на годината на кандидатстване.“  „(3) Изразените несъгласия по ал. 2 подлежат на допълнителни проверки посредством дистанционно наблюдение или чрез други подходящи технологии и методи. Резултатите от проверките се съобщават на кандидатите чрез СЕУ.“  „(8) (Нова) Земеделските парцели по чл. 59а, ал. 3 подлежат на проверки от ДФ „Земеделие“ за определяне на установената площ от данните от системата за идентификация на земеделските парцели след обновяването ѝ по ал. 10, и съгласно чл. 16г, ал. 5 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.“  Съществуващите до момента алинеи се запазват и преномерират.  Мотиви: Повишаване на прозрачността и допълване на липсващи регулации. Необходимост от въвеждане на по голяма ясното във връзка с извършване на т.нар. експертна оценка на всички несъгласия от ДТИ с резултатите от СМП. |  |  |
| Да се създаде нов § 15 в допълнителната разпоредба:  В т. 48. думите „или ДА“ се заличават.  Мотиви: Въвеждане на текста в съответствие с чл. 59а. |  |  |
| В § 17 от НИД на Наредбата: |  |  |
| 1. Не приемаме предложеното изменение в т. 1.  Мотиви: Механичното допълнение на чл. 1 от Наредба № 4 от 2023 г. не е обективирано в допълнителни текстове, както и не съответства на правилата и принципите за администриране на интервенциите в общото заявление по директни плащания. | Приема се |  |
| 2. Предлагаме в чл. 7, ал. 1 да се допълни нова т. 7 със следният текст „Дата на създаване на трайното насаждение за всички площи заявени с овощни насаждения“.  Мотиви: Събиране на информация по отношение на изготвянето на бъдещ регистър за трайните насаждения. | Приема се | Текстът се въвежда по следния начин: „Година на създаване на трайното насаждение за всички площи заявени с овощни насаждения“. |
| 3. Предлагаме навсякъде в чл. 14, ал. 1 думите „30 септември“ да се заменят с думите „15 октомври“ и думите „10 октомври“ да се заменят с думите „15 ноември“.  В чл. 15, ал. 1 думите „10 октомври“ да се заменят с думите „15 ноември“.  Мотиви: Намаляване на административната тежест за кандидатите, чрез удължаване на сроковете за предоставяне на документи. | Приема се по принцип | Това би било съществена промяна, тъй като предложеният текст не е бил включен в проекта - публикуван за обществена консултация, което предполага повторното му съгласуване в 30-дневен срок, респективно ненавременен старт на кампания 2025 г. |
| 4. Предлагаме в чл. 16, ал. 1 думите „1 декември“ да се изменят по следния начин „15 ноември“.  Мотиви: Уеднаквяване на сроковете в две отделни наредби, които регламентират сроковете за оттегляне. | Приема се по принцип | Това би било съществена промяна, тъй като предложеният текст не е бил включен в проекта - публикуван за обществена консултация, което предполага повторното му съгласуване в 30-дневен срок, респективно ненавременен старт на кампания 2025 г. |
| Допълнително да се обмисли необходимостта от съществуването на едни и същи текстове уреждащи едни и същи правила в две отделни наредби, до колко правното основание за издаване на Наредба № 4 от 30.03.2023 г. позволява същата да съдържа разпоредби по прилагането на интервенциите. | Не се приема | С цел повече яснота текстовете в Наредба № 4 са от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни съотнесени към реквизитите на заявлението за подпомагане и правата и задълженията, които урежда. |
| ДФ „Земеделие“ съгласува всички останали параграфи, по които не са изразени коментари с настоящото становище. |  |  |
|  | **WWF България –** Постъпило по електронната поща на 12.02.2025 г. | Във връзка с общественото обсъждане на предложения за промени в Наредба №3 предлагаме корекция в разпоредбата на чл. 39, ал. 3, която да позволи включване на влажните зони в слой „Екологична инфраструктура“ със следния текст: | Не се приема | Слоевете и техният обхват се уреждат с Наредба № 105 от 2006 Г. за условията и реда за създаване, подържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. |
| Чл. 39  ……  (3) Видовете площи по ал. 2, т. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 12 са организирани в слой „Екологична инфраструктура“.  Мотиви:  При сега действащия текст на чл. 39, ал 3, влажните зони са изключени от слой „Екологична инфраструктура“, като така прилагането на еко-схемата във влажните зони като елемент на екологичната инфраструктура, остава нерегламентирано. В настоящите предложения за промени на наредбата включването им също не е предвидено. |  |  |
| Реалното включване на влажните зони ще отговори на целите на РЕГЛАМЕНТ(ЕС) 2021/2115 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 2 декември 2021 година за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), по-конкретно, чл. 6, параграф 1, д) и е). |  |  |
| Също така при възможност в слой „екологична инфраструктура“ да се включат и „дървесни противоерозионни пояси“; „зелени зони около водни течения“; „ивици по краищата на гори“; „буферни ивици“; съответно точки 4, 7, 9 и 10 на чл. 39, ал. 3 на наредбата. Докато дефиницията за „зелени зони около водни течения“ има много ясен обхват, за останалите елементи са дадени описания без ясен обхват, като така тези елементи са практически извън покритието на еко схемата. |  |  |
|  | **Petya Zaharieva –** Портал за обществени консултации  на 12.02.2025 г. | В чл. 25 се правят следните изменения и допълнения:  2. Алинея 4 се изменя така: „(4) Кандидатът за подпомагане предоставя еднократно при първо заявяване на площите по интервенцията по ал. 1 документ по образец, одобрен от изпълнителния директор на ДФЗ и публикуван на интернет страницата на ДФЗ, доказващ, че насаждението е в период на плододаване, издаден от агроном, както и копие от дипломата на агронома. Документът не се изисква по отношение на площите, заети с ягоди.“  Чл. 26 (2) т. 5 a); чл 28 (2) т. 3 а); чл 28 (2) т. 3 а); чл 30 (3) т. 3 а); чл 31 (2) т. 3 а); чл 34 (1);  КОМЕНТАР:  Дипломата на агронома и нейните копия попадат в обхвата на закона за личните данни. Болшинството от земеделски стопани не са оператори на лични данни.  При заверка е достатъчно да се отбележи номера на документа, който може да се провери по служебен път в регистрите на МОН (за документи след 2012 г.) или предполагаемо вече съществуващата база данни в ИСАК, от подадени в предишна кампания документи. | Приема се по принцип | Регистирът не съдържа пълната изискуема информация. |
| Чл. 40 (1) т. 2  КОМЕНТАР: Да се заличи „в срок от 10 дни от влизане в сила на наредбата“ както е предложено в чл. 43. (1) |  |  |
| Чл. 43. (2) Заявените постоянно затревени площи по ал. 1 подлежат на подпомагане, когато:  1. се поддържат посредством екстензивно пашуване от 0,3 до 1 животинска единица на хектар;  2. на тях се осъществява пашуване на животни през минимум 60 дни през съответната година  КОМЕНТАР: „Допустими площи по тази интервенция са и обработваеми земи, заети с фуражни култури и/или протеинови култури съгласно Приложение № 11а, като при заявяване на еко схемата земеделският стопанин има съотношение на пасищни животни към заявените площи в размер от 0.3 до 1 ЖЕ/ха.“  Как се отнася този текст към изискването Чл. 43. (2) т. 2?  Смятаме, че е разумно след като се разширява обхвата на културите по схемата тя да бъде защитена с някакъв период на задържане на заявените животни, както е при останалите животински интервенции. | Не се приема. | Разпоредбата е разписана в съответствие с изискванията на Стратегическия план. |
| Чл. 83 (2) (Изм. – ДВ, бр. 47 от 2024 г., в сила от 04.06.2024 г.) Ако за дадена година кандидат за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ не декларира всички земеделски парцели, които стопанисва, и разликата между площта, декларирана в заявлението за подпомагане, и площта на недекларираните парцели е над 3 % и над 2 ха, размерът на директните плащания по интервенциите за подпомагане за площ, дължим на съответния кандидат за съответната година, се намалява с 1 %. Намалението не се прилага за интервенцията по чл. 1, ал. 2, т. 6.  КОМЕНТАР: Защо кандидата се задължава да заявява за подпомагане всички площи, които стопанисва? | Не се приема | Предложението не касае проекта – предмет на обществено обсъждане. |
| Чл. 7. (2) Към заявленията за подпомагане се прилагат:  6. (доп. – ДВ, бр. 56 от 2023 г., в сила от 30.06.2023 г.) в триседмичен срок след края на срока по чл. 12 - план за управление на хранителните вещества по еко схемата за запазване и възстановяване на почвения потенциал по чл. 40, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 от 2023 г. и копие от дипломата на агронома, който го е изготвил;  7. (доп. – ДВ, бр. 56 от 2023 г., в сила от 30.06.2023 г.) в триседмичен срок след края на срока по чл. 12 - план за паша по еко схемата за екстензивно поддържане на постоянно затревените площи по чл. 43, ал. 1 от Наредба № 3 от 2023 г. и копие от диплома на ветеринарен лекар, зооинженер или агроном;  Коментар: Дипломите и техните копия попадат в обхвата на закона за личните данни. Болшинството от земеделски стопани не са оператори на лични данни.  При заверка е достатъчно да се отбележи номера на документа, който може да се провери по служебен път в регистрите на МОН, ВЕТИС или предполагаемо вече съществуващата база данни в ИСАК, от подадени в предишна кампания документи. | Не се приема | Предложението не касае проекта – предмет на обществено обсъждане. |
| Чл. 7. (2) т. 6, т. 7  Коментар: Защо плановете трябва да се свалят от СЕУ, принтят на хартия, подписват и отново качват в профилите в СЕУ, като те вече са генерирани там?  Подобно изискване е в разрез със стандартите по ESG и по конкретно препоръките за максимално намаляване на физическите документи, с цел опазване на околната среда.  Тази административна тежест може лесно да се намали софтуерно с допълнителен бутон за съгласие с "общите условия" или "изискванията по наредбата" и т.н. В краен случай с ел. подпис. | Не се приема | Предложението не касае проекта – предмет на обществено обсъждане. |
| Чл. 18. (1) При прехвърляне на стопанството приобретателят може да встъпи в правата и задълженията на прехвърлителя по подадено през текущата кампания заявление за подпомагане след одобрението на ДФЗ.  (3) Прехвърлянето се извършва чрез декларация по образец, която се подава в отдел "Прилагане на схемите и мерките за подпомагане" (ОПСМП) на ДФЗ по адресна регистрация на прехвърлителя, към която се прилага документът за прехвърляне на стопанството. Декларациите се подават в периода от деня, следващ последния ден за подаване на заявления за съответната кампания съгласно чл. 12, ал. 1, до момента на извършване на първото плащане по заявените интервенции, но не по-късно от 1 декември на годината на кандидатстване.  Коментар: Какви са съображенията преобританието да е ограничено до срок 1 декември на годината на кандидатстване?  Защо да няма възможност заявлението да се преобритае между повече от един бенефициенти:  Пр: площи с биологични ангажименти да се преобритаят от оператор, регистриран като биологичен такъв. Конвенционални съответно от друг? | Не се приема | Предложението не касае проекта – предмет на обществено обсъждане. |
| Чл. 9. (1) (Изм. – ДВ, бр. 56 от 2023 г., в сила от 30.06.2023 г., бр. 47 от 2024 г., в сила от 04.06.2024 г.)  (2) При заявяване за подпомагане на интервенции в чл. 1 кандидатите не могат да заявяват едни и същи парцели или животни по:  1. еко схемата в т. 25 и по еко схемите в т. 27, 28 и 31 и интервенциите в т. 41, 43, 45 и 47, както и по интервенцията в т. 49 - за защитените зони, в които има наложени забрани за употреба на продукти за растителна защита и минерални торове;  Коментар: Еко схемата по т. 25 – ЕКО-БЖ е плащане на площ и се отнася до осигуряване на биологично изхранване на биологични животни.  Интервенцията по т. 41 – Хуманно отношение към животните е плащане на животинска единица и се отнася към осигуряването на благоприятна жизнена среда и биосигурност.  Двете интервенции нямат нищо общо като припокриване и ограничението за заявяване би трябвало да отпадне, както в Наредба 4 така и в Стратегическия план.  В допълнение в предишния програмен период Биологично Животновъдство и Хуманно отношение към животните нямаше ограничение за съчетаване. | Не се приема | Предложението не касае проекта – предмет на обществено обсъждане. |
|  | **Национална Био Асоциация –** писмо № 15-81 от  14.02.2025 г. | В законоустановения срок, след запознаване с Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, както и Доклада към него, бихме искали да изразим и нашето становище: |  |  |
| 1. По отношение на чл. 39, ал. 1, т. 2, а именно:  „„Чл. 39. (1) Право на подпомагане по еко схемата за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура имат земеделски стопани, които прилагат в своите стопанства заедно или поотделно следните екологични практики: 1. поддържане на екологична инфраструктура и/или непроизводствени площи и/или 2. създаване на нови буферни ивици, които са разположени в обработваеми земи.“  НЕ ПРИЕМАМЕ ДУМИТЕ „създаване на нови“.  МОТИВ:  Всички земеделски стопани, които досега за заявявали и са поддържали буферни ивици в стопанствата си, ще отпаднат от подпомагане, тъй като ивиците вече няма да са „нови“. Бихме искали да Ви обърнем внимание, че голяма част от биологичните стопанства създават и поддържат буферни ивици с цел „защита“ на посевите си от конвенционалното производство и случайно попадане на ПРЗ препарати. Тъй като биологичните стопанства са кандидатствали предходни години по еко схемата, за поддържаните от тях буферни ивици, то ако се приемат текстовете на предложената наредба, подпомагането за тях ще отпадне. ПРЕДВИД КОЕТО, предлагаме думите „създаване на нови“ – да се ЗАЛИЧАТ, тъй като ние ИЗЦЯЛО НЕ ГО ПРИЕМАМЕ. | Не се приема | Текстът на наредбата отразява екологичните практиктики по интервенцията съгласно одобрения Стратегическия план. Съхраняването на съществуващи буферни ивици е част от екологичната практика по интервенцията за поддържане на екологичната инфраструктура. |
| 2. По отношение на чл. 39, ал. 2, т. 11, а именно:  2) Видовете екологична инфраструктура и непроизводствени площи, обект на еко схемата по ал. 1, са: 1. живи плетове или редици от дървета; 2. отделни дървета; 3. дървета в група; 4. дървесни противоерозионни пояси; 5. синори; 6. влажни зони; 7. зелени зони около водни течения; 8. тераси; 9. ивици по краищата на гори; 10. буферни ивици; 11. земя оставена под угар върху обработваема земя; 12. райони с ограничения за опазване на определени типове природни местообитания и местообитания на видове от значение за Общността.  НЕ ПРИЕМАМЕ създаването на т. 11 към ал. 2 със следните  МОТИВИ:  Не приемаме възможността да се допуснат за подпомагане непроизводствени площи поставени под угар. Тези площи нито се обработват през стопанската година, освен да се изорат, нито има култура и растителност, която се нуждае от буферна ивица. Създаването на буферна ивица за непроизводствена площ – УГАР по същество е безсмислено от стопанска гледна точка, а от икономическа обременява бюджета да заплаща за дейност, която не допринася за нищо, което не е в интерес на фиска, още повече противоречи на ефективното и ефикасно изразходване на публичен финансов ресурс. | Не се приема | Текстът на наредбата отразява екологичните практиктики по интервенцията съгласно одобрения Стратегическия план. |
| 3. По отношение на чл. 39, ал. 4, а именно:  „(4) При екологичната практика за поддържане на екологична инфраструктура и/или непроизводствени площи земеделските стопани следва да: 1. поддържат екологичната инфраструктура и/или непроизводствените площи, които се намират в техните стопанства, съгласно изискванията на приложение № 12 към чл. 39, ал. 1, т. 1; НЕ ПРИЕМАМЕ ДУМИТЕ: „и/или непроизводствените площи“, съобразно мотивите ни по-горе. | Не се приема | Текстът на наредбата отразява екологичните практиктики по интервенцията съгласно одобрения Стратегическия план. |
| 4. По отношение на чл. 39, ал. 5, а именно:  „(5) При екологичната практика за създаване на нови буферни ивици, които са разположени в обработваеми земи земеделските стопани следва да формират нови буферни ивици в рамките на обработваемите земи, които не са били заявени за подпомагане като буферни ивици през предходната година. Буферните ивици имат минимална ширина от 1 м. и максимална ширина от 20 м. Покритието на буферните ивици може да бъде с естествена растителност, угар, цъфтящи растения.“  ИЗЦЯЛО НЕ ПРИЕМАМЕ създаването на ал. 5, съобразно мотивите ни по горе, тъй като изцяло засяга биологични стопанства, които ще отпаднат от подпомагане по тази еко схема, тъй като създадените от тях буферни ивици няма да се явят „нови“. | Не се приема | Текстът на наредбата отразява екологичните практиктики по интервенцията съгласно одобрения Стратегическия план. |
| 5. По отношение на чл. 42, ал. 2, а именно:  „(2) Земеделските практики по ал. 1 се прилагат върху части от парцели с трайни насаждения, като площите, с които участва по еко схемата, са по избор на земеделския стопанин“.  Изцяло не приемаме предложението, което сте направили в НИД на НАРЕДБА 3, да отпаднат текстовете на ал. 2, със следните  МОТИВИ:  Към момента, земеделските стопани сами избират и поддържат цялостно или в частично парцели, съобразно избраната от тях екологична дейност.  Ако текстовете на ал. 2 отпаднат, като пример може да дадем, че:  - земеделски стопани, които прилагат екологична дейност – „поддържане на ивици, заети с естествена растителност по краищата на парцелите с трайни насаждения, с максимална ширина до 20 метра и минимална ширина 1 метър, върху които не се прилагат продукти за растителна защита; тази земеделска практика не включва ивиците по чл. 39, ал. 2, т. 9 и 10, както и буферните ивици, определени в стандарта за добро земеделско и екологично състояние № 4, одобрен съгласно чл. 55, ал. 1 от ЗПЗП“, то той ще е в невъзможност да получи подпомагане по тази еко схема, ако няма възможност около целия парцел да създаде такава буферна ивица. В немалка част заявяването на подпомагане на буферни ивици в парцелите са именно частични спрямо парцела, тъй като границите на един парцел се различават. От едната си страна може да има друга земеделска култура, където стопанина има възможност да създаде и поддържа буферна ивица, а в другата си част парцела може да граничи с път, където не се създава и поддържа буферна ивица, тъй като самия път играе ролята на такава.  Предвид това, голяма част от бенефициентите, ще отпаднат от подпомагане, ако по чисто обективни причини не могат да извършват цялостно заявяване по еко схемата по границите на целия парцел. | Не се приема | Текстът на наредбата отразява екологичните практиктики по интервенцията съгласно одобрения Стратегическия план. |
| В качеството си на браншова организация в сектор „Биологично производство“ не може да приемем политиката, с която се допускат до подпомагане непроизводствени площи, като в същото време се създават рестрикции за допустимостта на подпомагане на площи заети със земеделски култури, тъй като дейностите върху тях не се явяват „нови“.  Съобразно мотивите на настоящото становище, моля да прецизиране текстовете на наредбата. | Не се приема | Текстът на наредбата отразява екологичните практиктики по интервенцията съгласно одобрения Стратегическия план. |
|  | **Сдружение „Българско дружество за защита на птиците” –** писмо № 62-51 от  14.02.2025 г. | В рамките на законово установената процедура по обществени консултации във връзка с проект на НИД на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции (за краткост наричан по-долу „НАРЕДБАТА“), публикуван на интернет страницата на Министерство на земеделието[[1]](#footnote-1), БДЗП, като гражданска организация, работеща в обществена полза и загрижена за опазването на природата и биологичното разнообразие за настоящите и за бъдещите поколения, изразява следното становище във връзка с изискванията за прилагане на еко схемата за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура (БРЕИ): |  |  |
| Екосхемата БРЕИ е най-съществената сред екосхемите в Стратегическия план за земеделие 2023 по отношение постигане на целите за опазването на биоразнообразието в земеделските земи. Определени текстове от Наредбата обаче са неясни, противоречат си и така създават правна несигурност, а и липсват важни аспекти, с което се препятства реалното прилагане на мярката. | Не се приема | Не са налице конкретни предложения за промени в представения за обществена консултация проект. |
| І. В пространствения слой с екологична инфраструктура по чл. 39, ал. 3 не са включени влажните зони и зелените зони около водни течения, съгласно чл. 39, ал. 2, т. 6 и 7, както и дървесните противоерозионни пояси чл. 39, ал. 2, т. 4.  В рамките на проведена работна група в Министерство на земеделието на 23.1.2025 г. за обсъждане на промени в действащите наредби да прилагане на стратегическия план, включително на предлаганите в Наредба №3 промени, изразихме становището си, че влажните зони и зелените зони около водни течения, съгласно чл. 39, ал. 2, т. 6 и 7, както и дървесните противоерозионни пояси чл. 39, ал. 2, т. 4, не са включени в слоя по чл. 39, ал. 3, което ще препятства дейности по опазването им в рамките на прилагане на БРЕИ и следва да бъдат включени. В отговор, представителите на МЗХ обясниха, че горските противоерозионни пояси, са горски фонд и при това – недопустими за подпомагане, а по отношение на влажните зони МОСВ е предоставило пространствен слой, който включва множество влажни зони, включително хвостохранилища, а също така влажните зони не са обекти с постоянни граници, поради което не са подходящи за елементи на ландшафта.  Основавайки се на Становище по екологична оценка № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда и водите, с което съгласува Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г., в част „Биоразнообразие и Натура 2000: ІІ. Мерки и условия по интервенции“: „І.В.2 „Еко схема за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологична инфраструктура“ и ІІ.Г.8 „Непроизводствени инвестиции в земеделски стопанства“ … - Да бъде изготвен ГИС слой „Екологична инфраструктура“, включващ ландшафтните елементи по Еко схема І.В.2 и да бъде предоставен на МОСВ.“, считаме, че всички елементи на ландшафта, изброени в чл. 39, ал. 2 на Наредбата, следва да бъдат включени в слоя по чл. 39, ал. 3.  Като отчитаме затрудненията на МЗХ за включване на влажните зони в пространствения слой по чл. 39, ал. 3, изразени по време на посочената по-горе работна среща, с цел да предложим работещо решение, направихме анализ наличната пространствена информация за влажни зони, както следва:   1. - Пространствения слой със влажни зони, предоставен от МОСВ[[2]](#footnote-2), от който за целите на анализа премахнахме влажните зони които се водят хвостохранилища и други промишлени водоеми (за краткост наричан „База данни на МОСВ“); 2. - Слой на физическите блокове, актуален към 23.1.2025 г.[[3]](#footnote-3) за целите на изпълнение на Стратегическия план, като част от анализа като подходящи полигони са извлечени водни обекти с кодове 400, 401, 403 и 192 (за краткост наричан „Физически блокове 2025“); 3. - Пространствен слой на база на Карта на възстановената собственост, актуален към 2015 г, с който разполагаме, от който сме извлекли полигоните, съответстващи на начин на трайно ползване „водни обекти“, за да се проследи до каква степен водните течения са отразени на ниво Кадастър и спрямо останалите два налични слоя (за краткост наричан „КВС 2015“). 4. - Линеен пространствен слой на речната мрежа в България, актуален към 2008 г., разработен в пространствена база данни JAICA по линия на подпомагане на МОСВ от Япония.   Картен материал със съпоставки между различните пространствени слоеве в резултат на анализа, са представени в Приложение 1, а ползваните за целите на анализа пространствени слоеве предоставяме на МЗХ като Приложение 2. В резултат от анализа установихме, че:   1. i. към момента Министерство на земеделието и храните разполага с пространствени данни (посочените по-горе), чрез които да създаде базов слой на влажните зони, които се определят като елементи на ландшафта и да бъдат поддържани по еко схема БРЕИ, като отделните бази данни не си съвпадат напълно;    1. ii. всеки отделен слой има особености, спрямо другите слоеве, поради което не може да се ползва самостоятелно за целите на чл. 39, ал.2, т.6 и 7:    2. a. слой „База данни на МОСВ“ включва само влажни зони, без водни течения;    3. b. в слой „Физически блокове 2025“ са представени много повече влажни зони (водоеми) отколкото в „База данни на МОСВ“, макар да има и някои водоеми от „База данни на МОСВ“ , които липсват във „Физически блокове 2025“; в същото време водните течения са представени в слой „Физически блокове 2025“ по различен начин (чрез кодове 401 и 403), в много случаи непълно, или въобще не са включени в полигони с водни течения. Част от водните течения са включени като оврази и дерета в код 192 и са предложени като подходящи от нас в предоставените пространствени данни; голяма част от водните течения обаче, са включени в полигони на горски територии, независимо че са сред земеделски земи, или са включени в полигони на затревени площи и площи с храсти, като в тези случаи следва да се търсят индивидуално и да се очертават. В редица случаи водни течения са очертани в слой „Физически блокове 2025“ заедно с прилежащите им тревни площи, площи с храсти или дървета, като очертаните прилежащи площи са с различна ширина, понякога надхвърляща 30 м. Проблемно е също, че едни и същи водни течения в съседни територии са описани като водни течения в една територия, а в съседната територия са описани като полигони с друг код (тревни, храстови и тревни). Примери в това отношение са дадени в карти 8 на приложение 1. На практика представени по този начин във физическите блокове, се препятства по принцип прилагането на еко схемата по отношение на зелени зони около водни течения, основно поради начина по който са представени водните течения като кодове в пространствения слой.   c. в слой „КВС 2015“ по-големите влажни зони и водни течения в редица случаи са представени като сбор от полигони, което възпрепятства директното им ползване за целите на генериране на слой за целите на чл. 39, ал. 2, т. 6 и 7; за малките водни течения ползването им е по-подходящо, особено там където в слой „Физически код; този слой съдържа също множество малки водоеми, които не са налични в „База данни на МОСВ“.  iii. границите на влажните зони (водоеми от различен характер), които се припокриват в цитираните 3 пространствени слоя се различават незначително, поради което ползването на полигони от „База данни на МОСВ“ и „Физически блокове 2025“ за припокриващите се водоеми е напълно възможно.   * 1. Въз основа на установеното от нас по-горе, предлагаме: | Не се приема | Слоевете и техният обхват се уреждат с Наредба № 105 от 2006 Г. за условията и реда за създаване, подържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. |
| А. По отношение на чл. 39, ал. 2, т. 6, за отразяване в слоя по чл. 39, ал. 3, да се ползва като референтен „База данни на МОСВ“, с предложени от нас подходящи влажни зони, като от слой „Физически блокове 2025“ се изберат полигоните на влажни зони с код 400, които съвпадат с полигоните от „База данни на МОСВ“. Към получения слой да се прибавят полигоните от „База данни на МОСВ“, които не са отразени във Физически блокове 2025“, както и полигони с код 400 от „База данни на МОСВ“, които са с характер на влажни зони в земеделските земи.  Обръщаме внимание, че влажните зони, като елемент на ландшафта може да включват не само водоемите, с очертани като такива в пространствените бази данни, цитирани по-горе. Възможно е в земеделските стопанства да има постоянни влажни зони, не отразени в пространствените слоеве, или понижения в земеделското стопанство, където ежегодно се появяват временни влажни зони, които също са от значение като елементи на ландшафта съгласно чл. 39, ал. 2, т. 6. В тези случаи земеделските стопани следва да имат възможност да очертаят тези територии в стопанството си, за да бъдат включени в слоя. Един път включени, такива влажни зони следва да бъдат част от слоя постоянно. | Не се приема | Слоевете и техният обхват се уреждат с Наредба № 105 от 2006 Г. за условията и реда за създаване, подържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. |
| Б. По отношение на чл. 39, ал. 2, т. 7, за отразяване в слоя по чл. 39, ал. 3, да се вземе решение, дали:   1. - да се стъпи на полигони, които включват водни течения заедно с прилежащите към тях сухоземни територии, в които да се прилага изискването „5 до 30 м“, или 2. - да се създаде полигонов слой само от водни течения (с действителните граници на реки, канали и водоеми), от границите на които да се прилага изискването „5 до 30 м“, като се указва тази полоса дали включва и съществуващи пътища около водоемите и водните течения.   Ако се приеме първия подход, полигоните с водни течения в „Физически блокове 2025“ с кодове 401, 403 и 192 следва да бъдат включени в този слой, а полигоните с друг код, които включват съответните поречия на реки, следва също да бъдат включени. В този смисъл считаме за целесъобразно да се въведе нов код в номенклатурата на физическите блокове, който да е с описание „водни площи с прилежащи зелени зони“ и полигоните, отговарящи на този код да формират съответния слой по чл. 39, ал. 2, т. 7 заедно с полигоните на езера и язовири от „Физически блокове 2025“. | Не се приема | Слоевете и техният обхват се уреждат с Наредба № 105 от 2006 Г. за условията и реда за създаване, подържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. |
| По отношение на чл. 39, ал. 2, т. 4, считаме, че преди да се пристъпи към създаване на съответен слой, който да се включи в пространствения слой с екологична инфраструктура, следва да се дефинира обхвата на този слой и да се уточни какви дървесни противоероизонни пояси се включват в него и на тази база да бъде изготвен съответния слой. | Не се приема | Слоевете и техният обхват се уреждат с Наредба № 105 от 2006 Г. за условията и реда за създаване, подържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. |
| ІІ. Други проблеми, които установихме по отношение изискванията за екосхема БРЕИ |  |  |
| 1. По отношение на дефинираните неземеделски площи в чл. 55, ал. 1, т. 4 (водните обекти и прилежащите им площи – реки и речни корита, езера, язовири, блата, канали, рибарници и др.) установихме противоречие и неяснота между тази част от Наредбата и включването на влажни зони в БРЕИ (чл. 39, ал. 2, т. 6 и 7). Считаме, че е важно да се постави демаркация и да се посочи кои влажни зони не попадат в хипотезата на чл. 55, ал. 1, т. 4 и при кои условия. Необходимо е да се направи връзка между тези два члена на НАРЕДБАТА.  Предлагаме в края на текста на 55, ал. 1, т. 4 да се добави „извън случаите по прилагане на чл. 39, ал. 2, т. 6 и 7“, а влажните зони и зелените зони около водни течения да бъдат включени в слоя по чл. 39, ал. 3. | Не се приема | Член 55 дефинира неземеделските площи, които са приложими за всички типове директни плащания, а визираните влажни зони са допустими за подпомагане по еко схемата. |
| 2. За тази еко схема няма нищо посочено за доказване на действията и за мониторинг на качеството на прилагане, за разлика от други интервенции (текстът в чл. 62 е много неясен). За проверка на изпълнението на тази екосхема са подходящи сателитните изображения и особено теренни проверки и мониторинг на биоразнообразието; | Не се приема | За тези интервенции се прилагат всички необходими системи за контрол, в т.ч. административни проверки, проверки чрез системата за мониторинг на площ и проверки на място. |
| * 1. 3. Установихме несъотвествие в изменението на чл. 39, ал. 1 с действащия Стратегическия план, версия 4.1., а именно:   2. a. съгласно Стратегическия план (стр. 591) в еко схема БРЕИ са посочени 3 екологични практики, както следва: Екологична практика 1: Поддържане на екологична инфраструктура и непроизводствени площи; Екологична практика 2: Създаване на буферни ивици в обработваеми земи; Екологична практика 3: Райони с ограничения за опазване на определени типове природни местообитания и местообитания на видове от значение за Общността.   3. b. докато в чл. 39, ал. 1 от Наредбата са предвидени две екологични практики: 1. поддържане на екологична инфраструктура и/или непроизводствени площи и/или 2. създаване на нови буферни ивици, които са разположени в обработваеми земи.   В случая предлагаме в чл. 39, ал. 1 „*непроизводствени площи и/или*“ да бъде отделено в отделна екологична практика. В съответствие с тази промяна в чл. 39, ал. 2 т. 11 „земя оставена под угар върху обработваема земя“ и 12. „райони с ограничения за опазване на определени типове природни местообитания и местообитания на видове от значение за Общността“ да се обособят в нова алинея, тъй като съответстват на екологичната практика „непроизводствени площи“.  Надяваме се нашите препоръки да бъдат пълно и коректно отразени в НАРЕДБАТА. | Приема се |  |
| ПРИЛОЖЕНИЯ: |  |  |
|  | **Асоциацията на земеделските производители в България –** Постъпило по електронната поща  на 14.02.2025 г. | Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ) предоставя в срок следното аргументирано становище относно публикуван за обществено обсъждане Проект на Наредба за изменение и допълнение („НИД“) на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции („Наредба № 3“): |  |  |
| 1. Коментар относно предложените § 3 (за изменение на чл. 25) и § 4 (за изменение чл. 26):  Предложените промени увеличават административната тежест, тъй като:  - въвеждат изискване за предоставяне на допълнителни документи, а именно „документ по образец, одобрен от изпълнителния директор на ДФЗ и публикуван на интернет страницата на ДФЗ, доказващ, че насаждението е в период на плододаване, издаден от агроном, както и копие от дипломата на агронома.“;  - тази административна тежест ще рефлектира и върху плащанията към бенефициентите, тъй като се предлага за площи „за които не е предоставен документ“ да „не се изчислява финансово подпомагане“;  - налага въвеждането на допълнителни проверки на място от страна на Техническия инспекторат, което излишно би утежнило както фермери, така и контролната администрация.  Тъй като обсъжданите промени са алтернатива на предложението на МЗХ да отпадне реферирането по отношение на встъпването в/периода на плододаване към посочените в Приложение № 1 на Наредбата за базисните цени на трайните насаждения (ДВ, бр. 65 от 1991 г.), считаме за целесъобразно допълнително да се обсъди съвместно със сектора и ДФЗ съставяне на ново приложение в Наредба № 3 (по аналогия на Приложение № 1), с което да се преодолее така описаната административна тежест. | Приема се |  |
| 2. Коментар относно предложенията в § 8 (за изменение на чл. 39):  Съгласно одобреното в края на 2024 г. от Европейската комисия (ЕК) 2-ро изменение на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г. (СП по ОСП), в общата описателна част „Вид изменение“, конкретно в частта „Подробна информация за специфичните елементи на всяко изменение“ на стр. 49 във версия 4.1 на СП по ОСП в описанието на „I.В.2 - Еко схема за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура - допълване на приложимите екологични практики в рамките на интервенцията.“ е посочено:  „В интервенцията се структурират 2 екологични практики – екологична практика 1: Поддържане на екологична инфраструктура и непроизводствени площи и екологичнапрактика 2: Създаване на буферни ивици в обработваеми земи.“  В същото време, в раздел 5.1 на стр. 591 за интервенцията „еко схемата за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура“ (т. нар. Еко- БРЕИ) е определено да се прилага от 01.01.2025 г. със следните 3 екологични практики:  „Екологична практика 1: Поддържане на екологична инфраструктура и непроизводствени площи  Екологична практика 2: Създаване на буферни ивици в обработваеми земи  Екологична практика 3: Райони с ограничения за опазване на определени типове природни местообитания и местообитания на видове от значение за Общността.  За една и съща площ може да бъде приложена само една от трите екологични практики през една календарна година.“  В контекста на това разминава в СП по ОСП, в настоящия проект на НИД на Наредба № 3 в чл. 39, ал. 1 се въвеждат само 2 от посочените екологични практики, а в чл. 39, ал. 2 екологична практика 3 е добавена като т. „12. райони с ограничения за опазване на определени типове природни местообитания и местообитания на видове от значение за Общността.“- т.е. екологична практика 3 е обединена към екологична практика 1. Съществено за отбелязване е, че УО на СП по ОСП предложи екологична практика 3 на Еко- БРЕИ поради тежките рестрикции на МОСВ в Решението за съгласуване на СП по ОСП по реда на ЗООС и ЗБР, както е и пояснено в самия СП „не се допускат никакви дейности в границите на защитените зони, определени съгласно становището по екологичната оценка. Приложими за всички типове земеползване (обработваеми земи, трайни насаждения и постоянно затревени площи).“.  Това обединяване в националното законодателство на екологична практика 1 с 3 противоречи на СП и следва да се приведе в съответствие, с цел правилно и ясно прилагане и правомерно разходване на средствата от ЕФГЗ. Следва в предложените промени към чл. 39:  - да се добави горе цитираната допустимост за Еко-БРЕИ „За една и съща площ може да бъде приложена само една от трите екологични практики през една календарна година.“;  - да се поясни за всички видове екологична инфраструктури при какво земеползване е допустимо заявяването;  - какво точно е „нова буферна ивица“ и „формират нови буферни ивици“ при хипотеза, в която тази година разширявам/удължавам миналогодишна по-малка такава, или през 2026 отново я увеличавам до допустимите размери; в кой период трябва да е налична/кога се проверява/задържане и пр. | Приема се |  |
| 3. Коментар по отношение на чл. 41 и чл. 46: Последните промени в тях (ДВ, бр. 92/01.11.2024 г.) се разминават с определената в СП интервенция I.В.4 втора практика (стр. 609, версия 4.1 на СП по ОСП). Регламент (ЕС) 2021/2115 задължава подпомагането по интервенциите да се отпуска в съответствие със СП по ОСП, поради което националното законодателство следва да урежда и гарантира правилното прилагане и правомерно разходване на средствата от ЕФГЗ (т.е. разписаните в Наредба № 3 текстове по чл. 41, ал. 1, т. 2 и ал. 3, както и чл. 46, ал. 1 трябва да съответстват с одобрените от ЕК в Стратегическия план, версия 4.1). С оглед на това, приканваме МЗХ задълбочено да разгледа и оцени всички произтичащи рискове както за бенефициентите, така и занадеждността и правоприлагането на интервенцията, като при необходимост да сепредприемат съответните коригиращи мерки. | Не се приема | Промените в наредбата, направени в ДВ, бр. 92/01.11.2024 г., отразяват становището на компетентния орган по прилагане на ПРЗ в България – БАБХ. |
| 4. Коментар относно предложения § 11 (за изменение на чл. 43): Предложеният текст е недостатъчен, за да уреди прилагането на промените в интервенция I.В.6 - Еко схема за екстензивно поддържане на постоянно затревените площи (т.нар. Еко-ПЗП), съгласно одобреното от ЕК 2-ро изменени на СП, а именно „От 2025 г. предвиждаме включване в обхвата на интервенцията и на обработваеми земи, заети с фуражни култури и/или протеинови култури, като към момента на заявяване на еко схемата земеделският стопанин има съотношение на пасищни животни към заявените площи в размер от 0.3 до 1 ЖЕ/ха. Целта на нововъведената възможност е да се стимулира намаляване на пасищния натиск върху постоянно затревените площи посредством вътрешно за фермата отглеждане на фуражни и/или протеинови култури за животновъдството върху обработваемите земи, с които разполагат животновъдните стопанства.“. Необходимо е изменение/допълнение в ал. 2 на чл. 43, тъй като в настоящия си вид регламентира прилагането на еко схемата само за ПЗП (поддържане посредством екстензивно пашуване от 0,3 до 1 ЖЕ/ха; пашуване на животни през минимум 60 дни през съответната година), което не кореспондира с прилагането й в обработваеми земи. | Приема се |  |
| 5. Коментар относно предложения § 12 ( за създаване в чл. 46 на нова ал. 9): Съгласно чл. 10 на Закона за защита на растенията „Министърът на земеделието и храните и министърът на околната среда и водите утвърждават списък на биологичните агенти, които могат да се прилагат в страната при условия и по ред, определени в наредбата по чл. 9, ал. 1.“, поради което е неясна причината за предаването му между институциите. До колкото „продукти за растителна защита на основата на микроорганизми“ (ПРЗ) са част от така посочения „регистрираните за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита“ допускаме, че целта е яснота при упражняването на контрол от страна на ДФЗ-РА кои точно са ПРЗ- на основата на микроорганизми. За да е прозрачен този процес за всички заинтересовани страни, предлагаме да се уреди тези списъци да се публикуват на сайта на ДФЗ и на Стратегическия план, за да има яснота и за самите бенефициенти. | Приема се по принцип | Целта е постигане на пълна яснота при обмяната на данни между институциите. Регистрите на БАБХ са публично достъпни. |
| 6. Коментар относно предложения в § 17 (предложени чрез Преходни и заключителниразпоредби изменения и допълнения в чл. 7 на Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни): Цел за създаването на Наредба № 4 от 2023 г. е да уреди условията и редът за подаване на заявления за подпомагане по посочените в чл. 1 общо 51 интервенции на СП по ОСП и ИСАК-базирани мерки от ПРСР 2014 – 2020. В Доклада към проекта на НИД липсват аргументи защо и с каква цел се въвежда ново изискване в заявленията за подпомагане кандидатите да включват данни и за поливността на заявените площи, а кандидатите отглеждащи зеленчукови култури се задължават да представят „разрешително за водовземане и/или за ползване на воден обект съгласно Закона за водите (ЗВ), договор с доставчик на вода за напояване, удостоверение за поливност или др. документ, удостоверяващ правното основание за ползване на водния обект или вода за напояване, в случай, че разрешителното за ползване е издадено на трето лице“. В тази връзка считаме за нецелесъобразно на този етап създаването на излишна административна тежест чрез вменяване на задължение към бенефициенти за предоставяне на допълнителен документ, който е от компетенциите и контрола на други институции и законодателство, от една страна. А от друга страна: за целите на контрола за площите за производство на зеленчуци и сега ДФЗ-РА има надеждни технически инструментариум (като системата за мониторинг на площ); предложението е дискриминационно; в ЗВ е предвидена и все още действа дерогация за регистрация на стари водовземни съоръжения в регистъра по чл. 118г, ал. 3 от ЗВ; предложените нови задължения не пораждат контрол/налагане на санкции от страна на ДФЗ-РА при неизпълнение. В контекста на гореизложеното приканваме МЗХ сериозно да преосмисли целесъобразността за събирането на подобен вид информация/документи чрез задължения, изискващи изпълнение от страна на фермерите именно по време и на без друго крайно утежнените кампании по подаване на заявления по директни плащания. | Не се приема | Изменението е предпоставка за подобряване на политиката по напояване в страната. |

1. <https://www.strategy.bg/publicconsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=8826> [↑](#footnote-ref-1)
2. База данни за влажните зони в България, разработена по проект „Повишаване ефективността на опазване на влажните зони“ (Improving the conservation effectiveness of wetlands, Акроним: WetMainAreas), финансиран по Програма за транснационално сътрудничество „Балкани-Средиземно море 2014 – 2020“, съфинансирана от Европейския съюз чрез европейските структурни и инвестиционни фондове и национално съфинансиране от участващите държави, съгласно Договор BMP1/2.1/2342/2017, с Водещ партньор Лесотехнически университет (2017-2020). В рамките на проекта е извършено картиране и инвентаризация на влажните зони в България с площ над 1 ha, като за българската част от обособена пилотна територия „Поречие Места/Нестос“(вкл. общините Разлог, Банско, Гоце Делчев, Хаджидимово, Гърмен, Белица, Якоруда и Сатовча) е извършено картиране на всички влажни зони, вкл. тези, с площ под 1 ha и по-детайлна инвентаризация. Проектът следва определението за влажни зони и типология на Рамсарската конвенция. За всяка една влажна зона са генерирани уникален код и име. Създадени са база данни и два геопортала: http://185.17.146.157 (съдържащ 97 пространствени слоя, вкл, полигони на влажните зони, защитени територии, защитени зони от мрежата НАТУРА 2000, Емералд, и др.) и https://extrema.space/WetMainAreas/dashboard.html - представляващ иновативен уеб – базиран сателитен инструмент за мониторинг на водната повърхност на картираните влажни зони. [↑](#footnote-ref-2)
3. https://shape.mzh.government.bg/00\_BG/2024/Project\_23\_01\_2025/ [↑](#footnote-ref-3)