|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 5 ОТ 2018 Г. ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ПРАВИЛАТА НА БИОЛОГИЧНО ПРОИЗВОДСТВО, ЕТИКЕТИРАНЕ И КОНТРОЛ, И ЗА ИЗДАВАНЕ НА РАЗРЕШЕНИЕ ЗА КОНТРОЛНА ДЕЙНОСТ ЗА СПАЗВАНЕ НА ПРАВИЛАТА НА БИОЛОГИЧНОТО ПРОИЗВОДСТВО, КАКТО И ЗА ПОСЛЕДВАЩ ОФИЦИАЛЕН НАДЗОР ВЪРХУ КОНТРОЛИРАЩИТЕ ЛИЦА**  **(ПРОВЕДЕНА ОТ 31.07.2024 Г. ДО 30.08.2024 Г.)** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Aziti**  – Портал за обществени консултации на  23 август 2024 г | На контролиращите лица ще се плати труда за контрола от кого.... На надзора ще се плати труда за надзор от кого... А кой ще плати на производителя за положения труд?!  Крайният потребител накрая ще трябва да плаща и за паразитирането на едни върху гърба на други. А ако няма пари, ще отиде да си купи домати от Холандия, ябълки от Полша, хляб замразен в Китай...  а АКО липсва производство, заплатите за контрол и надзор до пенсия ще бъдат ли подсигурени от държавата и данъкоплатците?!  Сетих се за един болен, който отишъл на лекар. Защото и лекарят трябвало да преживява. После отишъл и си купил лекарстваТА, защото и аптекарят трябва да преживява. Като се прибрал в къщи изхвърлил лекарствата. Защото и на него му се живеело... | Не се приема | Предложенията нямат отношение към проекта. |
|  | **Сдружение на контролиращите лица за биологично производство**  – Писмо № 62-338 от 30.082024 г. | Във връзка с публикуван на 31.07.2024 г. Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетиране и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица и съгласно чл, 26 от Закона за нормативните актове с настоящото становище представяме позицията на СДРУЖЕНИЕ НА КОНТРОЛИРАЩИТЕ ЛИЦА ЗА БИОЛОГИЧНО ПРОИЗВОДСТВО (СКЛБП) с ЕИК: 205925521 относно предвидените изменения в цитирания по-горе проект на наредба. |  |  |
| Част I: Предложения по основните текстове на НИД на Наредба № 5 от 2018 г. |  | Промените в проекта са извършени в § 12, § 13 и § 17. |
| 1. Предложение по § 12 от Проекта на НИД на Наредба N 5 от 2018 г.: | Приема се по принцип | Сроковете са дискутирани на проведени срещи, като към момента детсет дни не могат да се променят на работни, тъй като действащия ЗПООПЗПЕС постановява десет дни, както сте посочили в мотивите. |
| В текста на чл. 45, ал. З, т, 1: „1. всеки оператор, съответно подизпълнител, в срок до десет дни от сключване на договор за контрол и сертификация съгласно чл, 34, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2018/848, като прикачват в базата данни сканирано копие на договора и приложенията към него; въвеждат и следната информация за оператора: а) основни данни • име на физическо лице/фирма на юридическо лице; ЕГН/ЛНЧ/ЕИК, код по БУЛСТАТ и УРН, ако е приложимо; б) описание на дейността/ите; е) информация за обектите с категорията продукти; думите „десет дни" да се заменят с „десет работни дни". |  | Съгласно действащия ЗПООПЗПЕС сроковете за въвеждане на информация в регистъра по чл. 16а, ал. 1 са 10 дни.  Сроковете за въвеждане на информация в регистъра за контролиращите лица са 10 дни, с цел облекчаване на административната тежест и уеднаквяването им. |
| В текста на чл. 45, ал, 3, т. 2: „Вяка промяна в обстоятелствата по договора за контрол и сертификация в срок до десет дни от настъпването и; промените в обстоятелствата се вписват, без да се заличава информация по предходни вписвания; в регистъра се прикачват всички договори за контрол и сертификация и анекси към тях;" думите „десет дни" да се заменят с „десет работни дни".  Мотиви за отправеното предложение:  Една от целите на настоящия Проект на НИД на Наредба № 5 от 2018 г. е да намали административната тежест за контролиращите лица при въвеждане на данни в регистъра по чл. 45, ал. 1 от Наредба № 5 от 2018 г, (Био регистър) чрез оптимизиране на обема информация за въвеждане, уеднаквяване на срокове за въвеждане на различни видове данни и промяна на всички административни срокове за въвеждане от календарни в работни дни.  Необходимостта от промяна на административните срокове за работа от календарни в работни дни е установена и при изготвянето на Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз (ЗПООПЗПЕС), В проекта на ЗИД на ЗПООПЗПЕС, чието обществено обсъждане тече към настоящия момент, е предвидено всички действащи към момента административни срокове за работа на контролиращите лица по чл. 18, ал. 1 от ЗПООПЗПЕС и компетентното звено по чл. 2, ал, 1 от Наредба № 5 от 2018 г. да се променят от календарни в работни дни.  Към настоящия момент действащия текст на чл, 23, ал. 1, т. 12 от ЗПООПЗПЕС гласи, че контролиращите лица; „12. (нова -ДВ, бр. 106 от 2018 г.) въвеждат в регистъра по чл. 16а в срок до 10 дни информация за сключване, изменение или прекратяване на договора за контрол и сертификация, извършените проверки, установените несъответствия и/или нередности и приложените мерки;", а текстът на т. 14 от същия член гласи; „14. (нова -ДВ, бр. 106 от 2018 е.) предоставят информация чрез съответния регистър по чл. 16а за осъществения последващ контрол върху операторите, на които са приложени мерки, в срок до 5 работни дни от датата на последната инспекция," Очевидно сроковете в тези текстове противоречат на действащия към момента срок, посочен в чл. 45, ал. З, т, 3 от Наредба № 5 от 2018 г., който от своя страна гласи; „3. (из/и. - ДВ, бр. 103 от 2022 г., е сила от 24.12.2022 г. резултатите от контрола, с видовете извършени проверки, лабораторни анализи от взети по време на проверките проби, както и всички наложени мерни съгласно чл. 48, ал. 6 в срок до три работни дни от извършване на проверката, получаване на лабораторния резултат и налагане на мярката, както и информации за изпълнение на наложени такива;". С цел да се изчистят противоречията между заложените а ЗПООПЗПЕС и Наредба № 5 от 2018 г. срокове за въвеждане на информация о Биа регистъра, в Проекта на ЗИД на ЗПООПЗПЕС е предвидено чл. 23, ал. 1, т. 1 да се измени така; „12. въвеждат в регистъра по чл, 16а информация за сключване, изменение или прекратяване на договора за контрол и сертификация, информация за парцели/животни, преработвателни и търговски обекти, извършените проверки, установените несъответствия и/или нередности и приложените мерни съгласно наредбата по чл, 17, ал, 1 в посочените в същата срокове.", а т. 14 от същия член да се измени така: „14. предоставят информация чрез съответния регистър почл, 1бо зо осъществения последващ контрол върху операторите, на които са приложени мерки, е срока съгласно наредбата по чл. 17, ал. 1.". По този начин всички срокове за въвеждане на информация в Био регистъра ще са определени в наредбата по чл. 17, ал. 1, от ЗПООПЗПЕС, а именно - Наредба № 5 от 2018 г.  В проекта на НИД на Наредба № 5 от 2018 г. обаче не са предвидени изменения в чл. 45, ал, З, т. 1 и т, 2, което означава, че сроковете за въвеждане на профили на оператори, договори и промени в тях остават 10 календарни дни. Това от една страна противоречи на целите на промените на Наредба № 5 от 2018 г. за промяна на административните срокове за въвеждане на данни в Био регистъра от календарни в работни дни. От друга страна също противоречи и на предвидените изменения на сроковете в чл. 45, ал. З, т.б, т.7, т.8, т. 13 и т. 14 от Наредба № 5 от 2018 г,, съгласно които данните в профилите на операторите за растениевъдни, животновъдни, преработвателни и търговски обекти, включително и промените свързани с тях, се въвеждат от контролиращите лица в срок от 10 работни дни. Получава се така, че контролиращите лица са задължени да въведат в Био регистъра основната информация от профилите на операторите в срок от 10 календарни дни, а данните за контролираните обекти, които съгласно изискванията чл, 45, ал. З, т, 1 също са част от тази основна информация в профилите - да въведат в срок от 10 работни дни.  Промяната на сроковете в чл. 45, ал, 3, т. 1 и т. 2 от Наредба № 5 от 2018 г. беше предложена от СКЛБП е рамките на работната група, сформирана съгласно Заповед РД09-1199/23.11.2023 г. за изготвянето на настоящия Проект на НИД на Наредба № 5 от 2018 г. (наричана за краткост по-долу „Работната група"). Предложението бе отхвърлено от Дирекция „Биологично производство" с мотивите, че промяната в Наредба № 5 от 2018 г. най-вероятно ще изпревари промяната в ЗПООПЗПЕС и така сроковете по чл. 45, ал, 3, т. 1 и т. 2 от Наредба № 5 от 2018 г. ще противоречат на сроковете е ЗПООПЗПЕС. Но от описаното по-горе става ясно, че и към настоящия момент, без каквито и да е било влезли в сила изменения на двата нормативни акта, сроковете в Наредба № 5 от 2018 г. противоречат на сроковете в ЗПООПЗПЕС. Практиката до момента показва, че Дирекция „Биологично производство" изисква и следи за спазването на сроковете, посочени в Наредба № 5 от 2018 г., въпреки че наредбата е подзаконов нормативен акт. Не на последно място, след като обществените консултации по измененията на Наредба Ш 5 от 2018 г. и ЗПООПЗПЕС се провеждат паралелно, би следвало новите текстове и на двата нормативни акта да влязат в сила в сравнително един и същи времеви период, което означава, че няма никакви пречки и мотиви сроковете в чл. 45, ал. З, т. 1 и т, 2 от Наредба № 5 от 2018 г. да не бъдат променени от календарни в работни дни. |  |  |
| 2. Предложение по § 15 от Проекта на НИД на Наредба № 5 от 2018 г.: |  |  |
| В текста на създадената към чл. 48, ал. 10а „(10а) В сертификатите, издавани за дейности „Разпространение/Пускане на пазара", „Внос", „Износ" и „Съхранение" в т. 1 на част II „Специфични незадължителни елементи" се попълва само наименованието на групата продукти по Комбинираната номенклатура. Информацията по т. 2 от същата част остава незадължителен елемент за попълване." думите „по Комбинираната номенклатура" да отпаднат.  Мотиви за отправеното предложение:  Приложение VI на Регламент (ЕС) 2018/848 определя съдържанието на сертификатите по чл. 35 от същия Регламент, като го разделя в две основни части - част I "Задължителни елементи" и част II "Специфични незадължителни елементи". Кодът по Комбинираната номенклатура (КН), съгласно Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета за продуктите, попадащи в обхвата на Регламент (ЕС) № 2018/848, може да бъде посочен е част II "Специфични незадължителни елементи" на образеца на сертификат, съответно КН не е задължителна за използване в сертификатите съгласно европейското законодателство. Видно от издаваните чрез електронната експертна система за контрол на търговията (ТЯАСЕ5) сертификати по чл, 35 от Регламент (ЕС) 2018/848 е, че кодовете по КН не се посочват в голяма част от издадените сертификати в целия Европейски съюз.  КН от една страна не съдържа кодове на всички конкретни сертифицирани биологични продукти, а от друга - в нея за продукт с едно и също наименование може да се открият няколко различни кода.  Примери за сертифицирани продукти с липсващи кодове е КН:  Чай, Пчелен восък и пчелни продукти, различни от пчелен мед- нямат кодове в КН  Примери за сертифицирани продукти с няколко различни кода в НК:  Продукт круши - налични възможни кодове за круши в КН: 0808 30; 0813 40 30, 2008 40  Продукт сливи - налични възможни кодове за сливи в КН: 0809,0809 40,0809 40 05,0813 20 00, 2008 99 45  Примери за налични кодове на общи категории групи продукти в КН, но липсващи кодове на конкретни сертифицирани продукти от тези групи:  Етерични масла - наличен код в КН 3301, без налични кодове за конкретни видове масла като лавандулово масло, розово масло и др.  Основните проблеми при задължителното прилагане на КН в сертификатите по чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848 могат да се обобщят в следните направления:  - Прилагането ѝ е сложно и води до объркване. КН може да бъде прекалено сложна, с множество класификации и подиатегории, а същевременно не е достатъчно пълна за целите на сертифицираните съгласно Регламент (ЕС) 2018/848 продукти. Тази сложност може да доведе до объркване сред производителите и контролиращи лица относно правилната класификация на биологичните продукти. Погрешните класификации могат да доведат до забавяния, увеличени разходи и проблеми със спазването на нормативните изисквания, което подкопава целта за насърчаване на биологичното земеделие и търговията.  - Липса на гъвкавост. КН е ригидна система за класифициране, която може да не отразява адекватно уникалното естество на биологичните продукти. Биологичното сертифициране често изисква разглеждане на практиките, процесите и въздействието върху околната среда, докато КН се фокусира основно върху физическите характеристики на стоките. Това несъответствие може да доведе до предизвикателства при точното представяне на биологичните продукти.  - Административна тежест. Изискването за задължително използване на НН може да наложи допълнителна административна тежест за биологичните производители и контролиращите лица. Това би могло да доведе до отклоняване на ресурси от по-критичните функции. Болшинството отсертифицираните в България биологични оператори не познават КН и не работят с нея, а именно операторите следва да подадат на контролиращото си лице информация за заявените за сертификация продукти и съответните им кодове по КН, след като тези кодове ще се изисква да са задължителен елемент от сертификатите, за които кандидатстват да получат. Контролиращите лица не следва да поемат еднолично ангажимент да определят кой код от Н К да се впише в сертификата.  - Възможност за технически грешки. Наличните кодове в КН са много близки както по продуктови категории, тзка и в цифрово изражение. От една страна следва да се заявяват за сертификация от оператори, които не винаги разбират и познават тези кодове. От друга страна трябва да се въвеждат в електронна система чрез избор от падащо меню. Тези обстоятелства създават предпоставки зз технически грешки.  - Възможност за неправилно тълкуване. Различни заинтересовани страни (производители, вносители, митнически служители) могат да тълкуват класификациите по КН по различен начин. Това несъответствие може да доведе до конфликти и неефективност в процеса на сертифициране, като потенциално забавя движението на биологични продукти.  - Динамика на пазара. КН може да не реагира достатъчно на бързо развиващите се тенденции на пазара на биологични продукти. Използването на по-адаптивна рамка за вписването на продуктите в незадължителната част на сертификата, както е е момента, би помогнала за по-ефективното приспособяване на тези промени.  - Регулаторно припокриване. Задължително използване на КН в сертификатите по чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848 може да създаде припокриване и конфликти със съществуващите разпоредби и стандарти, усложнявайки усилията за съответствие за заинтересованите страни, които трябва да се ориентират в множество регулаторни рамки.  КН е предвидена да служи като инструмент за събиране на мита и съставяне на търговски статистики и играе важна роля в митниците и търговията. Нейното задължително прилагане в контекста на контрола и сертификацията съгласно Регламент (ЕС) 2018/848 чрез системата ТВАСЕ5 би създало предизвикателства, които оказват влияние върху яснотата, ефикасността и уникалния характер на биологичните продукти,  С оглед гореизложеното не е необходимо в Наредба № 5 от 2018 г. да се въвежда изискване за задължително използване на КН в издаваните от контролиращите лица сертификати по чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848, предвид че европейското право не го изисква изрично и това би довело само до допълнително и излишно усложняване на сертификационния процес. | Приема се | Текстът е редактиран по следния начин:  „3. Създава се нова ал. 10:  „(10) В сертификатите, издавани за дейности „Разпространение/Пускане на пазара“, „Внос“, „Износ“ и „Съхранение“ информацията по т. 2 на част II остава незадължителен елемент за попълване.“  Т. 1 на част II от сертификата е отпаднала от проекта на ал. 10, тъй като образецът на сертификат дава възможност в поле 1, в колона 1 да се посочи наименованието на продукта и/или кода по Комбинираната номенклатура. По този начин контролиращото лице може да реши каква да въведе, а когато продуктът няма код по КН ще се въведе наименованието му. |
| Част II:  Предложения по Приложение 3 на НИД на Наредба № 5 от 2018 г. |  |  |
| 1. Предложение по част А1, т. 2.1 |  |  |
| В текста на част А1, т. 2.1: „2.1. Уведомява Компетентното звено за започване на официалното разследване по електронен път, в което се посочват данни за оператора, дейността, замърсената партида, дата на възникване на съмнението или дата на установяване на забранените вещества (при наличен резултат от лабораторен анализ, същият се въвежда в Електронния регистър), доклад от извършената последна инспекция преди получена нотификация и/или последна инспекция с пробовземане, на която са установени несъответствия и/или нарушения и всички приложения към него;" към думите „и всички приложения към него" да се добави „приложими към установените несъответствия и/или нарушения".  Мотиви за отправеното предложение:  Пример за възникнало съмнение може да бъде фактура за покупка на неразрешени продукти за растителна защита, които обаче не са регистрирани като употребени, но не се и съхраняват от оператора, В такъв случай, би следвало към преписката по уведомяване да се изпратят само документите, приложими към съмнението, а именно фактура за покупка и дневници за растително защитни мероприятия.  В случай на установено конкретно замърсяване изрично е посочено, че към уведомлението за стартирало официално разследване се изпраща резултата от лабораторен анализ, което е достатъчен приложим документ към преписката, който доказва необходимостта от това разследване. Ако оператора отново има няколко сертифицирани дейности е излишно да се изпращат приложимите документи от контрола на тези дейности.  Всяка неопределена и обща формулировка на текстовете в Наредбата противоречи на целите, заложени при изготвянето на НИД на Наредба № 5 от 2018 г., а именно - да се намали административната тежест за контролиращите лица и компетентното звено. Всички приложения към един доклад от инспекция може да включват, както производствени и счетоводни документи и дневници/регистри на оператора за всички сертифицирани дейности и процеси, така и целия снимков материал от една инспекция, които често съдържат и конфиденциални данни. Това е твърде голям обем от данни, което от една страна излишно ще натовари с ненужна информация преписката по уведомяване за започване на официалното разследване, тъй като голяма част от нея може да се отнася за такава част от дейностите или производствения процес в стопанството/предприятието, които не са засегнати от установените несъответствия и/или нарушения. От друга страна уведомлението за започнато разследване трябва да се изпрати незабавно към компетентното звено (в същия или на следващия работен ден от установяване на замърсяването или съмнението), което е изключително кратък срок за подготвяне на преписка по уведомяването, която да съдържа доклад от инспекция и всички приложения към него. Необходимо е текста на точката да се прецизира максимално, за да се подготвя и изпраща в толкова кратък срок само нужната информация за целите на обмена на информация за започнатото официално разследване. | Приема се |  |
| 2. Предложение по част А1, т, 2.2 |  |  |
| В текста на част А1, т. 2.в: „2.2. Изпраща уведомление до всички останали контролиращи лица чрез меню "Съобщения" в Електронния регистър. Уведомлението съдържа информация за оператора и получателите на продуктите разпространени на пазара." думите „продуктите разпространени на пазара" да се заменят със „засегнатите продукти, разпространени на пазара с позоваване на биологичния метод на производство".  Мотиви за отправеното предложение:  Формулировката е твърде обща и може да доведе до разпространяване на конфиденциална за оператора информация, без това да е нужно. Уведомлението за стартирало официално разследване към останалите контролиращи лица следва да съдържа данни за реализираните продукти на оператора, само ако те са засегнати от установеното замърсяване и са реализирани с позоваване на биологичния метод на производство. Всяка друга информация, различна от тази, следва да се тълкува като конфиденциална и не може да бъде широко разпространявана. | Приема се |  |
| 3. Предложение по част А1, т. 9, буква в) | Приема се |  |
| В текста на част А1, т. 9, буква в): "в) всички документи и писмени записи от извършената инспекция (протокол с резултати от анализ, когато е приложимо); да бъде изменен по следния начин: „в) протоколи с резултати от допълнително извършени анализ по разследването, когато е приложимо".  Мотиви за отправеното предложение:  Всяка неопределена и обща формулировка на текстовете в Наредбата противоречи на целите, заложени при изготвянето на НИД на Наредба № 5 от 2018 г.» а именно - да се намали административната тежест за контролиращите лица и компетентното звено. Всички документи и писмени записи от извършената инспекция може да включват, както производствени и счетоводни документи и дневници/регистри на оператора за всички сертифицирани дейности и процеси, така и целия снимков материал от една инспекция, които често съдържат и конфиденциални данни. Ключовата информация от тези данни, относима към установено замърсяване или нарушение, се съдържа в самия окончателен доклад от официално разследване. Не е необходимо преписката към него да се натоварва излишно с всички документи и писмени записи от извършената инспекция, които могат да се отнасят до производства и дейности на оператора, които но са относими или засегнати към установеното нарушение. В текста на буква в) на т. 9 от част А1 е достатъчно да остане като изискване да се прилагат резултати от извършени допълнителни анализи, които не са изпращани по съответния случай към компетентното звено. Напомняме, че още при стартиране на официалното разследване е въведено задължение за контролиращите лица да изпращат до компетентното звено резултатите от анализи, ако са били налични към този момент. Ако не са правени допълнителни анализи за изясняване на обстоятелствата около нарушението и/или проследяване разпространението на замърсяването, то тогава е излишна административна тежест за контролиращите лица и за компетентното звено едни и същи протоколи от анализ да се изпращат повторно. |  |  |
| 4. Предложение по част А2, т. 4 |  |  |
| Текстът в част А2, т. 4: „По преценка на компетентното звено в случай на нормативно установени изисквания, контролиращото лице се уведомява с писмо за необходимостта от корективни действия, е срок до 5 работни дни от получаване на горепосочената информация." да отпадне.  Мотиви за отправеното предложение:  Този текст вече съществува в т. З на част А2, като в него се прави препратка и към установените несъответствия по т. 4. | Приема се |  |
| 5. Предложение по част А2, т. 9, буква б) |  |  |
| В текста на А2, т. 9, буква 6): „б) Доклад и всички писмени записи към него от извършената инспекция" да се добави „приложими към установените несъответствия и/или нарушения".  Мотиви за отправеното предложение:  Всяка неопределена и обща формулировка на текстовете в Наредбата противоречи на целите, заложени при изготвянето на НИД на Наредба № 5 от 2018 г., а именно - да се намали административната тежест за контролиращите лица и компетентното звено. Всички приложения към един доклад от инспекция може да включват, както производствени и счетоводни документи и дневници/регистри на оператора за всички сертифицирани дейности и процеси, така и целия сни/иков материал от една инспекция, които често съдържат и конфиденциални данни. Това е твърде голям обем от данни, което излишно ще натовари с ненужна информация преписката по уведомяване за установените нарушения от ниво 2 „Сериозни" и ниво 3 „Критични", тъй като голяма част от тази информация може да се отнася за такава част от дейностите или производствения процес в стопанството/предприятието, които не са засегнати от установените нарушения. Необходимо е текста на точката да се прецизира максимално, за да се подготвя и изпраща само нужната информация за целите на обмена на информация за наложените мерни, | Приема се |  |
| 6. Предложение по част А2, т, 9, буква в) |  |  |
| Текстът на част А2, т. 9, буква в): „в) Информация за засегнати партиди, имоти/парцели, продукти/култури, животни, пчелини;" да отпадне.  Мотиви за отправеното предложение:  Тази информация веднъж вече се съдържа & доклада от инспекции, който се изпраща до компетентното звено съгласно изискванията на текста на част А2, т. 9, буква а). Също така тази информация се въвежда в профила на оператора в Био регистъра при регистриране на установеното нарушение и наложената санкция. Повтарянето на една и съща информация на различни места е излишна административната тежест за контролиращите лица и компетентното звено. Също така е предпоставка за допускане на технически грешки. | Не се приема | Изискващата се информация не е административна тежест за контролиращите лица. Целта на изискването е по-бърза и ефективна верификация на контрола, като цялата информация бъде обединена на едно място. |
| 7. Предложение по част А2, т. 9, буква г) |  |  |
| Текстът на част А2, т. 9, буква г): „г) Мотиви/обяснения на оператора, в случаите когато замърсяването е по независещи от него обстоятелства" да отпадне.  Мотиви за отправеното предложение:  В случай на установено замърсяване се провежда официално разследване и след приключването му контролиращото лице изготвя и изпраща доклад от официално разследване. Редът за изпращане и съдържанието на окончателния доклад и приложимата към него информация, в т.ч, и за наложените мерки, са описани в част А1 на Приложение 3 на НИД на Наредба № 5 от 2018 г. Изискването за изпращане към компетентното звено на „мотивите/обясненията на оператора, в случаите когато замърсяването е по независещи от него обстоятелства", вече е въведено като изискване в част А1, т. 9, буква д). Във всички останали случаи на установени нарушения от ниво 2 „Сериозни" и ниво 3 „Критични", които не са свързани с доказано замърсяване, изискването заложено в част А2, т, 9, буква г) е неприложимо за изпълнение от контролиращите лица. Това го прави излишно като разпоредба. | Приема се |  |
| 8. Предложение по част А2, т. 9, буква д) |  |  |
| Текстът на част А2, т. 9, буква д); „д) Предпазни мерки, които операторът предприема за възпрепятстване на замърсяването с неразрешени за биологичното производство вещества" да отпадне.  Мотиви за отправеното предложение:  В случай на установено замърсяване се провежда официално разследване и след приключването му контролиращото лице изготвя и изпраща доклад от официално разследване, Редът за изпращане и съдържанието на окончателния доклад и приложимата към него  информации, в т,ч, и за наложените мерки, са описани в част А1 на Приложение 3 на НИД на Наредба № 5 от 2018 г. Изискването за изпращане към компетентното звено на „предпазни мерни, ноито операторът предприема за възпрепятстване на замърсяването с неразрешени за биологичното производство вещества", вече е въведено като изискване в част А1, т, 9, буква е). Във всички останали случаи на установени нарушения от ниво 2 „Сериозни" и ниво 3 „Критични", които не са свързани с доказано замърсяване или с потенциално такова, изискването заложено в част А2, т, 9, буква д) е неприложимо за изпълнение от контролиращите лица. Това го прави излишно като разпоредба. | Приема се по принцип | Уведомлението за несъответствието следва да достига до заключение за предпазните мерки, които е предприел операторът (чл. 28, пар. 1 от Регламент (ЕС) 2018/848, затова в текста е добавено „когато е приложимо“. |
| 9. Предложение по част А2, т, 9, буква ж) |  |  |
| В текста на част А2, т. 9, буква ж): „ж) Доказателство за уведомяване на БАБХ за наложената мярна в съответствие с чл. 57, ал. 1." думите „наложената мярна" да се заменят с „установените неразрешени вещества".  Мотиви за отправеното предложение:  Разпоредбите на чл, 57, ал, 1 от Наредбата регламентират задължение на контролиращите лица да уведомяват БАБХ за установяване на неразрешени вещества над максимално допустимите стойности (Мг1) и/или на вещества, които не са разрешени за употреба на територията на Република България, в деня на установяването или в следващия ден. В разпоредбата на посочената алинея няма изискване контролиращите лица да са уведомили за наложена мярка. Такава не може да се наложи в момента на установяването и на неразрешените за употреба вещества, тъй като първо се провежда официално разследване по реда на част А1 от Приложение 3 на Наредба № 5 от 2018 г. | Не се приема | Бележката не отговаря на текста. Текстът не включва „наложената мярка“. |
| 10. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код А.8 | Приема се |  |
| В колона 3 правното основание „чл. 8" да отпадне.  Нивото на нарушението с код А.8 да се промени от „Сериозно" на „Незначително". Мотиви за отправеното предложение:  Чл, 8 от Наредбата вече е посочен като правно основание в нарушение с код В.14. С добавянето на този член в правното основание на нарушение с Код В.14, същото вече може да се прилага за всички случаи на непредоставяне в указания срок от оператора на годишна план-програма за производство. Също така нарушението с код В, 14 е определено като „Незначително". Същевременно обаче нарушението с код А.8 е определено като „Сериозно". Това поставя възможността едно и също нарушение с правно основание чл. 8 от Наредба № 5 от 2018 г. да бъде санкционирано с два различни кода и с две различни тежести. СКЛБП счита, че непредставянето в срок на годишна план-програма за производство трябва да бъде определено като „Незначително" при първо нарушение и в тази връзка настоява позоваването в колана 3 на чл. 8 от Наредбата да остане само в нарушение с код В.14 и да отпадне от нарушение с код А.8.  СКЛБП счита, че неактуализирането в срок на единицата и/или информацията по чл, 46, ал. 4 трябва да бъде определено като „Незначително" при първо нарушение. Още повече, че предвидените мерки в колона 5 са мерки, които се налагат при незначителни нарушения. Целта на дефинирането на нарушение с код А.8 е да се въведе административна санкция за подобен вид пропуск от страна на оператора, което да му обърне допълнително внимание върху изпълнението на задълженията по чл. 46 ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от Наредба № 5 от 2018 г,, а не да се завишава излишно рисковата категория на оператора и възможността да бъде санкциониран финансово от ДФЗ съгласно Наредба № 9 от 26.06.2023 г.  При неактуализирането в срок на единицата и/или информацията по чл, 46, ал. 4 трябва да се разгледа първо влиянието на това нарушение върху биологичния статут на продукта, Има случаи например, в които операторите не информират контролиращите си лица за закупуване на нова техника или промяна на конвенционалните единици в стопанството. Тези промени обаче не влияят на биологичния статут на продукта. Случаите, когато промените е единицата и/или информацията по чл. 46, ал. 4 биха довели до компрометиране на биологичния статут на продукта, са например ако в стопанството/предприятието са включени нови конвенционални единици за производство или преработката на същия продукт, нато този който се сертифицира (установява се хипотеза на паралелно производство). Или например в производствената единица са включени нови складови или технологични мощности, които се използват за съхранение и/или производство на сертифицирани продукти, без за тях да е осигурено ефективно разделяне на биологичните, конвенционалните и/или продуктите в преход (установява се хипотеза не непредприети действия по ефективно разделяне на продуктите). За описаните нарушения обаче в каталога със санкции има налични конкретни за тях кодове със съответните правни основания и нива на несъответствия. При установяване на неактуализиране в срок на единицата и/или информацията по чл. 46, ал. 4, което е довело до компрометиране на биологичния статут на продукта поради съответната специфика на случая, контролиращото лице освен мярката по нарушение с Код А.8 ще наложи и другата/ите мярка/и от каталога при относимото към конкретния случай нарушение. |  |  |
| 11. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Б.4 | Приема се частично | Текстът е редактиран по следния начин:  „Осъществяване на засилен контрол чрез допълнителни инспекции в съответната година до следващата годишна инспекция.“ |
| В колона 5 към текста на посочената мярка „**Осъществяване на засилен контрол чрез допълнителни инспекции в съответната година" да се добави „по преценка на контролиращото лице**".  Мотиви за отправеното предложение:  Не всички установени нарушения по този код налагат осъществяване на задължителен засилен контрол. Такъв може да се осъществи по преценка на контролиращото лице, в случай че е необходимо да се провери изпълнението на представения от оператора план за подобрение, В случаите, когато естеството на нарушението не изисква допълнителни инспекции е съответната година, задължителното провеждане на такива **ще натовари административно и финансова както контролиращото лице, така и оператора.** |  |  |
| 12. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код В.1 | Приема се по принцип | Тексът е редактиран така: „Ограничаване на сертификата по отношение на засегнатия продукт за срок до 3 месеца от установяване на нарушението.“ |
| **В колона 5 посочената мярка „Ограничаване на сертификата по отношение на засегната дейност за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението" да отпадне.**  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл, 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Ограничаване на сертификата по отношение на засегната дейност за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението" е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида не е необходимо да се налага и ограничаване на сертификата. Още повече, че ограничаването на сертификата за цялата дейност е твърде тежка санкция при първо нарушение, което на практика означава забрана за позоваване биологичния метод на производство за всички отглеждани култури в стопанството, без значение дали те са засегнати от нарушението. Ограничаването на сертификата може да се наложи при чак при повторно нарушение. |  |  |
| 13. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код В.2 |  |  |
| **В колона 5 посочената мярка „Ограничаване на сертификата за засегнатата дейност и/или категорията продукти за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението" да се замени с „Ограничаване на сертификата за засегнатия продукт за не пО'малко от 6 месеца от установяване на нарушението",**  Мотиви за отправеното предложение:  Хидропонно производство може да се прилага само при определени култури. Не е необходимо при първо нарушение да се ограничава целия сертификат за дейност растениевъдство или за цялата категория „непреработени растения и растениевъдни продукти", което на практика означава забрана за позоваване биологичния метод на производство за всички отглеждани култури в стопанството, без значение дали те са засегнати от нарушението. Достатъчно е да се ограничи сертификата само за засегнатия продукт за срок от б месеца, като по този начин за него няма да може да се осъществява позоваване на биологичния метод на производство, докато нарушението не се отстрани. Ограничаването на сертификата за цялата дейност и/или категорията продукти може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона б няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му. | Приема се |  |
| 14. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с мод В.7 |  |  |
| Нивото на нарушението с код В.7 да се промени от „Сериозно" на „Незначително",  Мотиви за отправеното предложение:  СКЛБП счита, че надвишаването на 170 kg азот на година на хектар използвана земеделска площ при употреба на оборена тор, не води да компрометиране биологичния статут на продукта и при първо нарушение нивото на несъответствие може да бъде „Незначително". Предвидените в колона 5 мерки при първо нарушение също показват, че нарушението не води до значителни последици за биологичния статут на продукта и са мерки, които се налагат при незначителни нарушения. | Не се приема | Нарушението е сериозно, защото същото е с траен ефект върху почвата и опазването на околната среда, което е и основен принцип на биологичното производство. |
| 15. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код В.8 |  |  |
| Текстът на нарушението в колона 2: „Употреба на оборски тор, който не произхожда от единици за биологично производство и/ги произхожда от екстензивни животновъдни стопанства," да се промени така; „Употреба на оборски тор, който произхожда от интензивни небиологични животновъдни стопанства."  Мотиви за отправеното предложение:  Предложената формулировка в проекта е некоректна. Така зададена, означава че се санкционира употребата на оборска тор, която произхожда от екстензивни стопанства. В заседанията на Работната група, СКЛБП многократно коментира въпроса и предлага промяна на формулировката. Изискването в Приложение II от Регламент (ЕС) 2021/1165 гласи, че е забранено използването на оборска тор с произход от интензивни стопанства. | Приема се |  |
| 16. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код В.13 |  |  |
| Нивото на нарушението с код В.13 да се промени от „Сериозно" на „Незначително".  Мотиви за отправеното предложение:  Класифицирането на това несъответствие като „Сериозно" противоречи на принципите, заложени в Приложение I, т,1, 6}, и) на Регламент (ЕС) 2021/279, тъй като липсата на записи не засяга биологичния характер на продукта. Вместо да се поставя акцент върху документацията, фокусът трябва да бъде върху крайните резултати и устойчивите практики, които гарантират органичната продукция и съхраняват екосистемите, а не просто на процедурните изисквания, както вменяват принципите заложени в горепосоченото приложение на Регламент (ЕС) 2021/279 Класифицирането нз това нарушение като „Сериозно" би се отразило на по-малки фермери или нови оператори, които не винаги разполагат с необходимите ресурси или опит за водене на подробни записи. Това може да доведе до неволно нарушение, без то да означава, че фермерите не следват принципите на органичното земеделие и съответно би застрашило субсидирането на техните стопанства, според условията описани в Наредба № 9 от 26.06.2023 г.  СКЛБП счита, че липсата на посочените записи, не води до компрометиране биологичния статут на продукта и при първо нарушение нивото на несъответствие може да бъде „Незначително", Предвидените в колона 5 мерки при първо нарушение също показват, че нарушението не води до значителни последици за биологичния статут на продукта и са мерки, които се налагат при незначителни нарушения. | Приема се |  |
| 17. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Д.14 |  |  |
| Нарушение с код Д.14 да отпадне изцяло.  Мотиви за отправеното предложение:  Нарушението с код Д,14 изцяло дублира като съдържание нарушение с код Д.13, с разлика в нивото на нарушението, Предполага со, че това е техническа грешка. Обсъденото и окончателно прието от Работната група нарушение е това с код Д. 15 и с ниво на тежест „Сериозно". | Приема се |  |
| 18. Предложение по част 8. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, за целия раздел Ж. НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, СВЪРЗАНИ С ДЕЙНОСТ „ПРЕРАБОТКА" |  |  |
| Във всички мерки, посочени в колона 5, с текст: „Представяне от оператора на необходимата информация и/или план за действие в срока, определен от КЛ за отстраняване на несъответствието", добавените допълнително думи „от КЛ" да се премахнат.  Мотиви за отправеното предложение:  Част от мерките в този раздел са редактирани, като в тях е добавено текста „от К/Г. По същество всички мерки от каталога се налагат от контролиращите лица и сроковете за предоставяне на информация от оператора също се определят от контролиращите лица. Промените във формулировката на мярката се наблюдават само е „раздел Ж" и всички променени текстове правят мярката различна като съдържание от тази, посочени в останалите раздели. | Приема се |  |
| 19. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Ж.7. |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Ограничаване на сертификата по отношение на засегната дейност за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението" да отпадне,  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция (засегната(-ите) култура(-и) и/ш животно(-и)] е съответствие с чл, 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Ограничаване на сертификата по отношение на засегнатия продукт за не по-малко от з месеца от установяване на нарушението" е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида не е необходимо да се налага и ограничаване на сертификата,  Ограничаването на сертификата за цялата дейност и/или категорията продукти може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона б няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. | Приема се |  |
| 20. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Ж.8 | Приема се |  |
| В колона 5 посочената мярка „Ограничаване на сертификата по отношение на засегната дейност за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението" да отпадне.  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) нултура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС} 2018/848" и „Ограничаване на сертификата по отношение на засегнатия продукт за не по-мзлко от 3 месеца от установяване на нарушението" е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида не е необходимо да се налага и ограничаване на сертификата.  Ограничаването на сертификата за цялата дейност и/или категорията продукти може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. |  |  |
| 21. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Ж.11 |  |  |
| Нарушение с код Ж.11 да отпадне изцяло, като правното основание на нарушението ( Регламент (ЕС) 2018/848, Приложение II, Част IV, т. 1.5., буква „д") се добави в нарушения с кодове Ж.7 и Ж.8.  Мотиви за отправеното предложение:  По същество нарушението с код Ж, 11 се припокрива с нарушенията с Ж,7 и Ж.8,  Нарушение с код Ж.7 гласи: „Операторът не е спазил изискването за непрекъснатост и разделеност по време или място на операциите по преработка, когато е съответната единица за обработка се обработват или съхраняват биологични продукти, продукти при преход към биологично производство и небиологични продукти, във всякаква комбинация." Това по същество е нарушение, равно на нарушение с код Ж,11: „Не са предприети необходимите мерки за избягване на смесването и обмена между биологичните продукти, продуктите при преход към биологично производство и небиологичните продукти". Съществуването на две еднакви по същество нарушения налага едновременното им констатиране, което означава, че излишно ще се констатират две „Критични" нарушения на оператора.  Нарушение с код Ж.8 гласи: „Операторът не е спазил изискването за разделеност при-съхранение на биологичните продукти, продуктите в преход към биологично производство и небиологичните продукти когато в съответната единица за обработка се обработват или съхраняват биологични продукти, продукти при преход към биологично производство и небиологични продукти, във всякаква комбинация. (В случаите, когато засегнатите продукти не могат да бъдат идентифицирани, няма гаранции, че не е нарушено биологичното състояние на продуктите.)." Това по същество също е нарушение, равно на нарушение с код Ж,11: „Не са предприети необходимите мерки за избягване на смесването и обмена между биологичните продукти, продуктите при преход към биологично производство и небиологичните продукти". Съществуването на две еднакви по същество нарушения налага едновременното им констатиране, което означава, че излишно ще се констатират две „Критични" нарушения на оператора.  Също така в мерките, посочени в колона 5 на нарушение с код Ж.11, е заложено да се налага „Ограничаване на сертификата на оператора, който е извършил нарушението за дейността за не по-малко от б месеца от установяването му." Това е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за б месеца. Такава мярка не е предвидено да се налага при нарушения с кодове Ж.7 и Ж.В,, които по-горе посочихме, че са еквивалентни по същество на нарушение с код Ж.11. | Приема се |  |
| 22. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Ж.13 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Представяне от оператора на необходимата информация и/или план за действие в срока, определен от КЛ за отстраняване на несъответствието/'да отпадне.  Мотиви за отправеното предложение:  Естеството на нарушението е такова, че не предполага операторът да представя информация или план за действие на контролиращото лице. Какъв би бил този план за действие, който да бъде одобрен? При установена употреба на забранени вещества 0 преработените продукти, тези продукти не могат да бъдат „поправени", а единствено забранени за реализация с позоваване на биологичния метод на производство. | Приема се |  |
| 23. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Ж.15 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Ограничаване на обхвата (на една или повече дейности) на сертификата, ограничаване на биологичния статус на продукция и/или култура за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението.» да отпадне.  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) куятура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Ограничаване на обхвата (на една или повече дейности) на сертификата, ограничаване на биологичния статус на продукция и/или култура за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението," е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида не е необходимо да се налага и ограничаване на сертификата. Още повече, че ограничаването на сертификата за цялата дейност е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за З месеца. Ограничаването на сертификата може да се наложи при чак при повторно нарушение. | Приема се |  |
| 24. Предложение по част в. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Ж.17 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Ограничаване на обхвата (на една или повече дейности) на сертификата, ограничаване на биологичния статус на продукция и/или култура за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението/' да отпадне.  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция (засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Ограничаване на обхвата (на една или повече дейности) на сертификата, ограничаване на биологичния статус на продукция и/или култура за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението." е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида не е необходимо да се налага и ограничаване на сертификата. Още повече, че ограничаването на сертификата за цялата дейност е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за 3 месеца. Ограничаването на сертификата може да се наложи при чак при повторно нарушение. | Приема се |  |
| 25. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Ж.22 | Приема се |  |
| В колона 5 посочената мярка „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти т ме по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението, "да се  замени с „Ограничаване на сертификата за засегнатия продукт за не по-малко от З месеца от установяване на нарушението".  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция (засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти зз не по-малко от б месеца от установяване на нарушението" е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида не е необходимо да се налага и отнемане на сертификата за цялата дейност, а само неговото ограничаване по отношение на засегнатия продукт. Още повече, че отнемате на сертификата е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за 6 месеца. Отнемането на сертификата може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. |  |  |
| 26. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Ж.23 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението." да се замени с „Ограничаване на сертификата за засегнатия продукт за не по-малко от З месеца от установяване на нарушението",  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането м рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението"е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида не е необходимо да се налага и отнемане на сертификата за цялата дейност, а само неговото ограничаване по отношение на засегнатия продукт. Още повече, че отнемате на сертификата е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за 6 месеца. Отнемането на сертификата може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. | Приема се |  |
| 27. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код 3.1 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от б месеца от установяване на нарушението." да се замени с „Ограничаване на сертификата за засегнатия продукт за не по-малко от З месеца от установяване но нарушението",  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848", „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл, 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението"е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида и забрана за позоваване, не е необходимо да се налага и отнемане на сертификата за цялата дейност, а само неговото ограничаване по отношение на засегнатия продукт. Още повече, че отнемате на сертификата е изключително тежка мярка за първо' нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за б месеца. Отнемането на сертификата може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. | Приема се |  |
| 28. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код 3.2 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението." да се замени с „Ограничаване на сертификата за засегнатия продукт за не по-малко от З месеца от установяване на нарушението".  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция (засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848", „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението" е излишно, След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида и забрана за позоваване, не е необходимо да се налага и отнемане на сертификата за цялата дейност, а само неговото ограничаване по отношение на засегнатия продукт. Още повече, че отнемате на сертификата е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за б месеца. Отнемането на сертификата може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. | Приема се |  |
| 29. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код 3.3 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категории продукти за не по-малка от 3 месеца от установяване на нарушението/' да се замени с „Ограничаване на сертификата за засегнатия продукт за не по-малко от З месеца от установяване на нарушението".  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848", „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл, 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от б месеца от установяване на нарушението" е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида и забрана за позоваване, не е необходимо да се налага и отнемане на сертификата за цялата дейност, а само неговото ограничаване по отношение на засегнатия продукт. Още пооече, че отнемате на сертификата е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за 3 месеца. Отнемането на сертификата може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. | Приема се |  |
| 30. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код 3.4 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от з месеца от установяване на нарушението, "да се замени с „Ограничаване на сертификата за засегнатия продукт за не по-малко от З месеца от установяване на нарушението",  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл, 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848", „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от б месеца от установяване на нарушението" е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида и забрана за позоваване, не е необходимо дз се налага и отнемане на сертификата за цялата дейност, а само неговото ограничаване по отношение на засегнатия продукт. Още повече, че отнемате на сертификата е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за 3 месеца. Отнемането на сертификата може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. | Приема се |  |
| 31. Предложение по част 8, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код К.1 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Отнемане на сертификата за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението." да се замени с „Ограничаване на сертификата за засегнатия продукт за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението".  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция (засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848", „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти зз не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението" е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида и забрана за позоваване, не е необходимо да се налага и отнемане на сертификата за цялата дейност, а само неговото ограничаване по отношение на засегнатия продукт. Още повече, че отнемате на сертификата е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за 6 месеца. Отнемането на сертификата може да се наложи при повторно нарушение и по този намин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. | Приема се |  |
| 32. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код К.2 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението," да се замени с „Ограничаване но сертификата за засегнатия продукт за не по-малко от З месеца от установяване на нарушението".  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) култура(-и) иди жиаотно(-и)] в съответствие с чл, 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848", „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от б месеца от уоановньане на нарушението"е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида и забрана за позоваване, не е необходимо да се налага и отнемане на сертификата за цялата дейност, а само неговото ограничаване по отношение на засегнатия продукт. Още повече, че отнемате на сертификата е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за 3 месеца. Отнемането на сертификата може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. | Приема се |  |
| 33. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код К.З | Приема се |  |
| В колона 5 посочената мярка „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението," да се замени с „Ограничаване на сертификата за засегнатия продукт за не по-малко от З месеца от установяване на нарушението".  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848", „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Отнемане на сертификата за засегнатата дейност и/или категория продукти за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението"е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида и забрана за позоваване, не е необходимо да се налага и отнемане на сертификата за цялата дейност, а само неговото ограничаване по отношение на засегнатия продукт. Още повече, че отнемате на сертификата е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора за 3 месеца. Отнемането на сертификата може да се наложи при повторно нарушение и по този начин колона 6 няма да бъде „неприложима", тъй като практически е възможно това нарушение да бъде повторно установено, ако оператора не е предприел ефективни действия по отстраняването му или е допуснал повторната му проява. |  |  |
| 34. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код К1З |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите} култура(-и) или животно(-и}] в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848." да отпадне,  Мотиви за отправеното предложение:  Съществото на нарушението с код КДЗ предполага установено закупуване на продукти с позоваване на методите на биологично производство от доставчик без валиден сертификат, но тези продукти все още не са вложени в производствения процес на оператора и могат да бъдат ясно идентифицирани и разграничени. В този случай няма краен компрометиран продукт, на който да бъде премахнато позоваването на биологичното производство, Предвидените други две мерки „Представяне от оператора на необходимата информация и/или план за действие е срока, определен от КЛ за отстраняване на несъответствието." и „Подобряване на изпълнението на предпазните мерки и контрола, въведени от оператора с цел гарантиране на съответствие," са достатъчни при първо нарушение, за да гарантират, че нарушението ще се отстрани. В плана за действие операторът ще посочи какво ще предприеме по отношение на закупения несъответстващ продукт и контролиращото лице ще проследи зз изпълнението на този план, като няма да се допусне влагане на тези несъответстващи продукти е биологични крайни такива. | Приема се |  |
| 35. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код К.14 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Ограничаване на засегнатата дейност в сертификата, за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението/' да отпадне.  В колона 6 посочената мярка „Отнемане на сертификата за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението/' да се замени с Ограничаване на засегнатата дейност в сертификата, за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението."  Мотиви за отправеното предложение:  Едновременното налагане на мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл, 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Ограничаване на засегнатата дейност в сертификата, за не по-малко от З месеца от установяване на нарушението" е излишно. След като е наложено премахване на позоваването на засегната партида не е необходимо да се налага и ограничаване на сертификата. Още повече, че ограничаването на сертификата за цялата дейност е изключително тежка мярка за първо нарушение, която на практика ограничава цялата дейност на оператора зз 3 месеца. Ограничаването на сертификата за съответната дейност може да се наложи при повторно нарушение. Предвидената мярка при повторно нарушение за отнемане на целия сертификат е твърде тежка мярка, предвид че оператора може да извършва други дейности, които не са засегнати от установеното нарушение,  Също така трябва да се има предвид, че нарушението може да не е извършено умишлено от оператора, тъй като съществува хипотезата той да е закупил и употребил о производството си продукти с позоваване на биологичния метод на производство с валиден към момента на покупката сертификат, който непосредствено след това е отнет. При отнемане на един сертификат има административен срок за изтегляне на сертификата от Био регистъра, като в рамките на този срок продуктите, вписани в този сертификат могат да се вложат в производството на закупилите ги оператори. | Приема се |  |
| 36. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Л.1 |  |  |
| Нарушение с код Л.1 да се раздели на две отделни нарушения;  Текстът в колона 2 на нарушение с код Л.1: „Въвеждане в единица за биологично производство на отгледани по небиологичен начин животни без издадено разрешение или над допустимия % при издадено разрешение,." да се промени така: „Въвеждане в единица за биологично производство на отгледани по небиологичен начин продуктивни животни без издадено разрешение или над допустимия % при издадено разрешение," Нивото на нарушението и предвидените мерки се запазват, както са определени.  Да се създаде ново нарушение с Код Л.2 с текст: „Въвеждане в единица за биологично производство на отгледани по небиологичен начин непродуктивни животни без издадено разрешение или над допустимия % при издадено разрешение". Нивото на нарушение да е „Сериозно". Мерките при първо нарушение в колона 5 да бъдат: „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [заоегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)) в съответствие с чл. 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848". Мерки при второ нарушение е колона 6 да бъдат: „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция [засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл, 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848" и „Начало на нов преходен период на засегнатите видове животни".  Мотиви за отправеното предложение:  Необходимо е да се извърши разграничаване между това в едно стадо да се въведат небиологични продуктивни животни (от които например се добива мляко, което не може да бъде отделено от млякото от биологичните животни) и това да се въведат небиологични непродуктивни животни (например мъжки разплодни животни, от които не се добива продукция).  Системата за идентификация на животни в България позволява небиологичните животни, които се въвеждат в едно стадо, да бъдат идентифицирани и ясно разпознавани и да приключат своя период на преход о стадото. До 2022 година европейското законодателство позволяваше при определени случаи да се въвеждат небиологични животни а едно стадо, без това да изисква специално издадено разрешение. Липсата на достатъчно опит на фермерите с новото законодателство от една страна, и липсата на пазара на достатъчно биологични, в това число и селекционни биологични животни, води до това фермерите неумишлено да нарушават забраната за въвеждане на небиологични животни. Практиката показва, че въведените животни почти във всички случаи са именно мъжки разплодни животни, включително и такива под селекционен контрол, именно за целите нз развъждането и селекцията в отглежданите стада. От тези разплодни животни не се добива пряко биологичен продукт, който да се пусне на пазара. При въвеждане на такива животни не е необходимо да се санкционира цялото стадо със стартиране на нов преходен период за всички животни. | Не се приема | Съгласно Регламент (ЕС) 2018/848 не се прави разлика между продуктивни и непродуктивни животни. За издаването на разрешение за въвеждане подлежат всички животни за целите на развъждането. |
| 37. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Л.4 |  |  |
| Нивото на нарушението с код Л.4 да се промени от „Критично" на „Незначително".  В колона 5 посочената мярка „Начало на нов преходен период на засегнатите видове животни," да отпадне.  В колона 6 посочената мярка „Отнемане на сертификата за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението." да се заплени с Ограничаване на засегнатата дейност в сертификата, за не по-малко от 3 месеца от установяване на нарушението."  Мотиви за отправеното предложение;  Връзването на едно животно може да бъде еднократно събитие, случило се при определени обстоятелства. В никакъв случай обаче естеството на нарушението не води до компрометиране на биологичния статут на засегнатото животно. Съответно съгласно Регламент (ЕС) 2021/279 нарушението не може да бъде категоризирано като „Критично" или „Сериозно". Още по-малко необходимо е за засегнатите видове животни, което следва да означава цялото стадо, да се стартира нов преходен период, особено при първо установено такова нарушение. Предвидената мярка при повторно нарушение за отнемане на целия сертификат за цялата дейност за б месеца е твърде тежка мярка, предвид че може да има неотложна необходимост от връзване на животно, за което не може да се чака издаване на разрешение. В този случай може да се стартира нов преходен период само на засегнатото животно. | Приема се частично | Нарушението е обвързано със забранителна мярка в регламента, за която се изисква дерогация от компетентния орган. Текстът в колони 5 и 6 е коригиран. |
| 38. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Л.5 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Начало на нов преходен период на засегнатите видове животни."да отпадне.  Мотиви за отправеното предложение:  Естеството на нарушението не води до компрометиране статута на всички животни от съответния вид от стопанството и НР е необходимо да се стартира нов преходен период на цялото стадо/ято. Двете други предвидени мерки „Премахване на позоваването на биологично производство при етикетирането и рекламирането на цялата засегната партида или продукция (засегната(-ите) култура(-и) или животно(-и)] в съответствие с чл, 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2018/848." и „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие сял. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848." са достатъчни санкции при първо нарушение по отношение на засегнатите конкретни животни и добитите от тях продукти. | Приема се |  |
| 39. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Л.7 |  |  |
| В колона 5 в текста посочената мярка „Начало на нов прежоден период на засегнатите видове животни." да се добави „когато е приложимо".  Мотиви за отправеното предложение:  Естеството на нарушението предполага, че то е извършено на етап преработка на засегнатите биологични храни, съответно мярката „Начало на нов преходен период на засегнатите видове животни" ще бъде неприложима за налагане на оператори без дейност животновъдство. | Приема се |  |
| 40. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Л.8 | Приема се |  |
| В колона 5 в текста посочената мярка „Начало на нов преходен период на засегнатите видове животни."&ъ се добави „когато е приложимо".  Мотиви за отправеното предложение;  Естеството на нарушението предполага, че то е извършено на етап преработка на засегнатите биологични храни, съответно мярката „Начало на нов преходен период на засегнатите видове животни" ще бъде неприложима за налагане на оператори без дейност животновъдство. |  |  |
| 41. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Л.9 | Приема се частично | Нарушението е обвързано със забранителна мярка в регламента, за която се изисква дерогация от компетентния орган. Текстът в колони 5 и 6 е коригиран. |
| Нивото на нарушението с код Л.9 да се промени от „Критично" на „Сериозно".  В колона 5 посочената мярка „Начало на нов преходен период на засегнатите площи." да отпадне.  В колона 6 посочената мярка „Отнемане на сертификата за цялата дейност за не по-малко от 6 месеца от установяване на нарушението." да отпадне.  В колона 6 посочената мярка „Начало на нов преходен период за цялото стопанство." да се замени с „Начало на нов прежоден период на засегнатите площи."  **Мотиви за отправеното предложение**:  Употребата от оператора на нетретиран небиологичен РРМ без предварително издадено разрешение е административен пропуск от негова страна, който не води до компрометиране на биологичния статут на засегнатите единици и произведените продукти. При условие, че той е спазил административната процедура и със съответните налични документи за РРМ е кандидатствал за разрешение, с щял да получи такова. Това означава, че нивото на нарушението не следва да се определя като „Критично". В случай, че оператора е употребил небиологичен третиран РРМ без предварително разрешение, то освен нарушение с код Л.9 ще се констатирани и нарушение с код Л.10, което вече е с ниво „Критично".  Предвидената при повторно нарушение мярка „Начало на нов преходен период за цялото стопанство" е твърде тежка, тъй като нарушението може да не засяга цялото стопанство на оператора, в което може да се сертифицират и други дейности освен растениевъдство. Достатъчно възпитателна и възпираща мярка би била „Начало на нов преходен период на засегнатите площи".  В нито едно заседание на Работната група при изготвянето на НИД на Наредба № 5 от 2018 г, представителите на производителите и контролиращите лица не са били съгласни към нарушение с код Л.9 за първо нарушение да се налага мярка „Начало на нов преходен период на засегнатите площи". Такава мярка не се налага за това нарушение от приемането и влизането е сила на Наредба № 5 от 2018 г. На Работната група не са представени резонни мотиви, които да налагат след двугодишно прилагане на нарушението в този му вид, тепърва да започнат да се санкционират операторите със стартиране на нов преходен период на площите, в които има употребен небиологичен РРМ материал. До момента нямаше единствено ясно разделение в нарушението между това да е използван третиран или нетретиран небиологичен РРМ. Именно СКЛБП посочи необходимостта от разделение на нарушението, но при запазване на мерките в нарушение с код Л.9. |  |  |
| 42. Предложение по част В, КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Л.10 |  |  |
| Текстът в колона 2 на нарушение с код Л.10: „Установено е използването на третиран небиологичен растителен репродуктивен материал" да се промени така; „Установено е използването на третиран небиологичен растителен репродуктивен материал или такъв, за който липсват доказателства, че не е третиран."  В колона б посочената мярка „Начало на нов преходен период за цялото стопанство." да се замени с „Начало на нов преходен период на засегнатите площи,"  Мотиви за отправеното предложение:  В нарушението е необходимо да се предвиди и хипотеза за небиологичен РРМ, за който липсват доказателства, че не е третиран. Без такава хипотеза, операторът може да оспори наложената мярка с мотива, че щом такива доказателства липсват, то тогава не може безспорно да се твърди, че РРМ материала е третиран, А трябва да е точно обратно - след като липсват  доказателства, то тогава РРМ материала трябва да се счита за третиран или поне за недопустим за използване е биологично стопанство,  Предвидената при повторно нарушение мярка „Начало на нов преходен период за цялото стопанство" е твърде тежка, тъй като нарушението може не засяга цялото стопанство на оператора, в което може да се сертифицират и други дейности освен растениевъдство. Достатъчно възпитателна и възпираща мярка би била „Начало на нов преходен период на засегнатите площи" в комбинация с мярка „ **Отнемане на сертификата за цялата дейност за не по-малко ат 6 мееоцз от устзиоапваме из нарушението".** | Приема се |  |
| 43. Предложение по част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, нарушение с код Л.11 |  |  |
| В колона 5 посочената мярка „Начало на нов преходен период на засегнатите видове животни да се замени с „Начало на нов преходен период на засегнатите животни/'  В колона 6 посочената мярка „Начало на нов преходен период за цялото стопанство," да се замени с „Начало на нов преходен период на засегнатите видове животни/'  Ако засегнатите от нарушението животни, могат да бъдат установени, то може да се стартира нов преходен период само за тях. Не е необходимо да се стартира нов преходен период за засегнатите видове животни, което следва да означава цялото стадо, особено при първо установено такова нарушение.  При повторно нарушение може да се стартира преходен период на всички видове засегнати животни, като не се стартира нов преходен период на цялото стопанство на оператора, в което може да се сертифицират и други дейности освен животновъдство. | Приема се |  |
|  | Асоциация на био търговците Асоциация на био търговците  Kalin Karadjov [kalin.karadjov@smartorganic.com](mailto:kalin.karadjov@smartorganic.com) –  по електронен път на 30.08.2024 г. | Във връзка с публикувания за обществени консултации проект на Проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 3 септември 2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетиране и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица представям на Вашето внимание позицията на Асоциация на био търговците по текста на цитирания нормативен документ. |  |  |
| Предложение:  В текста на Приложение № 3, Каталог мерки и несъответствия по отношение на несъответствие А.3 „В документалната отчетност липсва идентификация на партида, която не е пусната на пазара, но системата за проследяване на оператора може да я идентифицира.“ предлагаме да отпаднат текстовете „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848.“ за първо несъответствие и „Ограничаване на обхвата на сертификата за съответния продукт/производствена единица за не по-малко от 3 месеца от установяване на несъответствието." за второ нарушение. | Приема се по принцип | Текстът е редактиран: „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство до отстраняване на нарушението.“  Текстът в колона 6 е коригиран. |
| В текста на Приложение № 3, Каталог мерки и несъответствия по отношение на несъответствие А.4 „В документалната отчетност липсва идентификация на партида, която е пусната на пазара, но системата за проследяване на оператора може да я идентифицира и партидата може да бъде изтеглена." предлагаме да отпадне текста за второ нарушение и „Ограничаване на обхвата на сертификата за съответния продукт/ производствена единица за срок от 6 месеца от установяване на несъответствието." | Приема се частично | Текстът е редактиран така: „Ограничаване на обхвата на сертификата за съответния продукт/ производствена единица за срок от до 6 месеца от установяване на несъответствието.“ |
| Мотив: Конкретното несъответствие А.3 касае партида която не е разпространена на пазара и подлежи на проследяване. С оглед на това предложените санкции са с непропорционална тежест за предвиденото „Незначително нарушение". В допълнение на това е неясна формулировката относно документалната отчетност, в която не се установява партида. Това дава възможност за налагане на санкции за продукти, които могат да бъдат проследени и за налагане на неправомерни санкции. |  |  |
| Предложение:  В текста на Приложение № 3, Каталог мерки и несъответствия по отношение на несъответствие А.5 „Липса на идентификация на партида, която е пусната на пазара, системата за проследяване на оператора може да я идентифицира, но партидата не може да бъде изтеглена, или системата за проследяване на оператора не може да идентифицира засегнатата партида." предлагаме да отпадне текста „Отнемане на сертификата за съответната дейност за не по-малко от 6 месеца."  Мотив: Причините за невъзможност за изтегляне на партидата може да са много и да нямат отношение към конкретния оператори и неговата система на контрол. По тази причина смятаме посочената санкция за непропорционална на извършеното нарушение. | Приема се частично | Текстът е коригиран така: „Отнемане на сертификата за съответната дейност за срок от 3 месеца.“ |
| Предложение: В текста на Приложение № 3, Каталог мерки и несъответствия по отношение на несъответствие Б.6 „Установено използване на йонизиращо лъчение за третиране на биологични храни или фуражи и/или на суровини, използвани в биологичните храни или фуражи." Предлагаме да се допълни текста, както следва „Установено използване от оператора на йонизиращо лъчение за третиране на биологични храни или фуражи и/или на суровини, използвани в биологичните храни или фуражи."  Мотив: Употребата на йонизиращо лъчение може да не е извършена със знанието или по вина на оператора. Следва това да бъде взето под внимание при определянето на санкцията. | Приема се |  |
| Предложение: В текста на Приложение № 3, Каталог мерки и несъответствия по отношение на несъответствие Б.3 „ На етап на производството, обработката и разпространението са предприети необходимите превантивни и предпазни мерки, но е установено замърсяване с неразрешени за биологичното производство вещества по независещи от оператора обстоятелства." предлагаме да отпадне санкцията при второ нарушение „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848."  Мотив: Все още в редица членки на ЕС се прилагат национални стандарти, които толерират при определени условия наличие на неразрешени вещества. С оглед на това, както и факта, че се касае за нарушение, което не е по вина на оператора налагане на забрана за пускане на пазара на биологични продукти е твърде тежка санкция | Приема се |  |
| Предложение: В текста на Приложение № 3, Каталог мерки и несъответствия по отношение на несъответствие несъответствия К.6 „Установено е неизпълнение на изискванията за цвета, големината и вида на шрифта, посочени в чл. 30, параграф 5, изречение 6 от Регламент (ЕС) 2018/848." и К.9 „Установено е липса на обозначение за мястото, където са отгледани земеделските суровини в състава на продукта." да отпадне санкцията „Ограничаване на обхвата на сертификата за съответния продукт/ производствена единица за не по-малко от З месеца от установяване на несъответствието."  Мотив: Касае се за грешки в етикета, които могат да бъдат лесно отстранени. Предложената санкция е твърде тежка с оглед на нарушението. | Приема се |  |
|  | Bioselena [officegabrovo@bioselena.com](mailto:officegabrovo@bioselena.com) –  по електронен път на 30.09.2024 г. | Уважаеми колеги,  И ние от Фондация Биоселена се присъединяваме към призива на колегите от Сдружението на Контролиращите лица да се организира среща, на която да се обсъдят всички несъответствия и мерките в КАТАЛОГ „МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ“ на наредбата. През месец май имаше едно обсъждане, на което ние представихме нашите предложения и мотиви за редакция на много от текстовете. За съжаление много малка част от предложенията ни бяха приети! |  |  |
| Няма съгласуване между част Б.2. КЛАСИФИКАЦИЯ НА МЕРКИТЕ и част В. КАТАЛОГ МЕРКИ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ. Например в таблицата в част Б.2 Приложимата мярка „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848 или ограничаване на обхвата на сертификата (на една или повече дейности) или цялостното му отнемане за определен период от време;“ е възможна само когато има Критично несъответствие. | Приема се |  |
| Но по-надолу в таблицата в част В такава мярка се налага в огромен брой несъответствия с категория “Сериозно“. Например А2; А3; Б6; Г13; Г21 и т.н. |  | Бележките не включват конкретни предложения по проекта. |
| Същата мярка за временна забрана за пускане на пазара на биологични продукти за срок от 3 или 6 месеца е разписана в няколко сериозни и критични нарушения в раздел Ж. НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, СВЪРЗАНИ С ДЕЙНОСТ „ПРЕРАБОТКА“. За нас остава загадка защо се налага такава временна забрана когато се касае за преработка, при която няма преходен период и несъответствията могат да се отстранят за няколко дни. Временната забрана за периоди от 3 или 6 месеца са наказателна мярка, а не коригираща мярка. В тежки случаи на нарушения на правилата КЛ може да прекрати договора с преработвателното предприятие и да отнеме окончателно сертификата, но наказателна мярка „изчакайте 6 месеца и ще ви пуснем пак“ няма никаква логика и смисъл. Такава мярка може да се налага при нарушения в първичното производство, където има замърсяване на почви, растения или други компоненти и се предполага, че за този срок замърсяването ще бъде изчистено. |  | Объщаме внимание, че при първо нарушение в разадел Ж НЕСЪОТВЕТСТВИЯ, СВЪРЗАНИ С ДЕЙНОСТ „ПРЕРАБОТКА“ няма разписана мярка „Временна забрана за пускане на пазара на биологични продукти за срок от 3 или 6 месеца“. Такава мярка е разписана при повторно нарушение, когато нарушението преминава в по-горна категория. |
| Като цяло много от нарушения са с висока тежест, която не кореспондира с наложените мерки и с характера на нарушението. Конкретен пример отново даваме с несъответствие К12 „Установено е, че логото на Европейския съюз за биологично производство не следва модела, определен в Приложение V от Регламент (ЕС) 2018/848, и/или съответства на правилата, определени в същото приложение“ е категоризирано като „СЕРИОЗНО нарушение“ и мярката при първо нарушение е „Засегната партида се възбранява до отстраняване на несъответствието.“ На практика това означава че КЛ трябва да се възбрани партида дори и при минимално отклонение от 1 мм в размер на логото на ЕС! |  | Бележките не включват конкретни предложения по проекта. |
| Това са малка част от примерите, които дадохме и на предишното обсъждане в работната група. Настояваме за организиране на работни срещи за изчистване на всички несъразмерни санкции в наредбата преди публикуването ѝ в ДВ. |  | Бележките не включват конкретни предложения по проекта. |
|  | Kalin Karadjov [kalin.karadjov@abt-bulgaria.org](mailto:kalin.karadjov@abt-bulgaria.org) – по електронен път на 30.08.2024 г. | Уважаеми, колеги,  От името на Асоциация на биотърговците се присъединявам към апела за среща касаеща каталога на несъответствията от проекта за промени в Наредба 5. Съзнаваме, че това е тема, която беше дискутиран многократно, включително на изтеклите обществени консултации. При все това сме искрено притеснени от затвърждаването на изключително рестриктивните разпоредби на новата норма. |  | Бележките не включват конкретни предложения по проекта. |
| Като допълнение към цитирания от г-н Христов пример ще си позволя да посоча санкцията „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство за определен период в съответствие с чл. 42, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2018/848.“ при първи случай на незначителното нарушение А.3. | Приема се | Текстът е коригиран: „Налагане на забрана за пускане на пазара на продукти с позоваване на биологично производство до отстраняване на нарушението.  Няма друг първи случай на незначително нарушение с подобна мярка. |
| Моля да обърнете внимание, че чл. 42, параграф 2 от Регламент 2018/848 предвижда подобни санкции само „ В случай на сериозно, повтарящо се или продължително несъответствие“ и предвижда спиране или отнемане на сертификата. |  | Бележките не включват конкретни предложения по проекта. |
| Макар това да е само един пример той е показателен за духа на целия нормативен документ. Дух, който не вярваме, че ще донесе ползи на биологичния сектор в страната ни. |  | Бележките не включват конкретни предложения по проекта. |