|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Становище на**  **администрацията на Министерския съвет**  *Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове* | | | | |
| **Проект на акт:** | | **Вид оценка:** | |  |
| Постановление на Министерския съвет за приемане на Устройствен правилник на Изпълнителната агенция по лозата и виното  (УП на ИАЛВ) | | **Становище по ред:** | |  |
| **Номер и дата:** | |  |
| **В отговор на №:** | | 03-15/10.01.2024 г. |
| **Институция:** | | Министерство на земеделието и храните |
| **Диспозитив:** |  | | | |
| **Основание:** | Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. “а” | | от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация | |

|  |
| --- |
| Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“: Става ясно, че е възприет подход за разглеждане на няколко различни подпроблема, обединени в ***Проблем 1: Необходимост от създаване на по-ефективна организация на работния процес и укрепване на административния капацитет в Изпълнителна агенция по лозата и виното***. С оглед на това, предлагаме всеки подпроблем да бъде детайлно разгледан по ясен и прецизен начин:  **Относно Подпроблем 2:**  Като подпроблем е посочено несъответствието на УП с изискванията на чл. 3 от *Наредбата за минималните изисквания за мрежова и информационна сигурност* относно липсата на звено с ангажимент към осигуряване на мрежовата и информационната сигурност, което да бъде на пряко подчинение на изпълнителния директор.  Обръщаме внимание, че изискването на разпоредбата е ръководителят **да определи** служител или административно звено, отговарящо за мрежовата и информационната сигурност, а **не да се обособява отделно звено**. (В случая например, това би могло да бъде служител от дирекция „Административно, правно обслужване и финансово-стопански дейности", който да бъде определен да изпълнява тази функция, а прякото му подчинение да се уреди със заповед на изпълнителния директор). Предвид че определянето на служител за мрежовата и информационната сигурност също не е обект на УП на ИАЛВ, то следва и този проблем да отпадне от оценката на въздействието.  **Относно Подпроблем 3:**  Описанието на този подпроблем е твърде кратко и общо. Липсва обосновка за неефективната работа на дирекциите в зоните на тяхната функционална отговорност и реално липсва аргументация за необходимостта от оптимизиране на организационната структура и работния процес в агенцията.  Предвид че се предвижда преструктуриране и прецизиране на функциите на дирекции от специализираната и обща администрация, предлагаме в този раздел да се включи описание на актуалното състояние на организационната структура на ИАЛВ (дирекции, числен състав, ръководство, статут на служителите и др.), изрично да се посочи кои са пряко засегнатите структури, какво е желаното положение и как би следвало да се постигне. При изготвяне на предложения за преструктуриране препоръчваме да се използва Методологията за провеждане на функционален анализ.  Препоръчваме в оценката да бъдат включени конкретни примери или друга релевантна информация, която да доказва, че се наблюдават затруднения в работата на посочените структурни звена или в оперативното изпълнение на функциите и задачите на агенцията.  Важно е да се отбележи, че в оценката не е обосновано твърдението, че проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващата нормативна уредба, например чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.  Въз основа на изложените по-горе аргументи за отпадане на ***Подпроблем 2***, както и недостатъчната информация по ***Подпроблем 3*** (освен за промяна в наименованията на дирекциите), предлагаме цялата оценка на въздействието да се прецизира и преработи.  Важно е да бъде добре обосновано взетото решение за приемане на нов УП на ИАЛВ, вместо да бъдат предложени промени в действащата нормативна уредба. Относно раздел 2 „Цели” Разделът следва да се ревизира и прецизира съгласно бележките по раздел 1. Необходимо е да се формулират измерими цели, съгласно насоките от [*Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието*](https://strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=16&Id=297&y=&m=&d=) (стр. 22-24). Целите могат да бъдат свързани например с качеството и ефективността на работата на отделните звена, с подобряването на ефективността на процесите и др. Относно раздел 4 „Варианти на действие“: В контекста на препоръките по раздел 1 разделът следва да се ревизира и преработи. Напомняме, че по принцип за всеки поставен проблем трябва да се предложат съответните варианти на действие, като във *Вариант 1 „Без действие“* се разглеждат действащите правни норми, актуалното състояние на структурите, численост, функции на административните звена и др., а във *Вариант 2* детайлно се описват предлаганите структурни промени, съобразени с насоките от **т. VI** от настоящото становище, посочват се групите заинтересовани страни и съответните компетентни органи, за които са предвидени ангажименти и се пояснява каква е готовността им за изпълнение на ангажиментите (ресурсна, кадрова, финансова и т.н.). **Относно** раздел 5 „Сравняване на вариантите:” Разделът следва да съответства с препоръките по раздел 1 и раздел 2. Относно раздел 11 „Информационни източници“: В този раздел предлагаме да се посочат източниците на информация за извършване на оценката (анализи, доклади, стратегически документи и т.н.). За източниците, които са достъпни в интернет, предлагаме да се включат хиперлинкове. Насоки за законосъобразно структуриране на администрацията: 1. При определяне на числеността е необходимо да бъдат съобразени разпоредбите на §16 от Закона за изменение и допълнение на Закона за администрацията (обн. ДВ, бр. 15 от 2012г.) и Механизма за извършване на компенсирани промени в рамките на числеността на персонала на администрацията на изпълнителната власт, одобрен с решението по т.3 от Протокол № 66 от заседанието на Съвета за административната реформа на 6 декември 2021 г.  2. При структурирането на общата администрация да бъдат съобразени разпоредбите на чл. 7 от Закона за администрацията.  3. При вътрешното структуриране да бъдат съобразени нормативите за численост, предвидено в Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията.  4. Да бъде установено разпределението на работното време съгласно чл. 51 и чл. 52 от Закона за държавния служител.  5. Да бъдат спазени указанията съгласно писмо № 02.04-231 от 14 юли 2023 г. на главния секретар на Министерския съвет до главните секретари на министерствата и др. |

|  |
| --- |
| *\*   Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.* |
| *\*\*   При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.* |
| *\*\*\*   На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.*  *\*\*\*\*   На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.* |
| **ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**  **„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В**  **АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**  **ИСКРЕН ИВАНОВ** |