|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ, ЗА СКЛЮЧВАНЕ И ИЗМЕНЕНИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ ДОГОВОРИ, ЗА НАЛАГАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ САНКЦИИ ЗА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ПО ЧЛ. 73, 74, 75,  ЧЛ. 77, ПАРАГРАФ 1, БУКВИ „А“, „В“–„Е“ И ЧЛ. 78 ОТ РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2021/2115, ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗПЛАЩАНЕ, ЗА ОТКАЗ ЗА ИЗПЛАЩАНЕ И НАМАЛЕНИЯ НА ПЛАЩАНИЯТА, И ЗА ОТТЕГЛЯНЕ НА ИЗПЛАТЕНАТА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ЗА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ПО ЧЛ. 73, 74, 75, 77 И 78 ОТ СЪЩИЯ РЕГЛАМЕНТ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Национално сдружение на общините в Република България  (становище  № 62-398 от  9 октомври 2024 г.) | По публикувания за обществено обсъждане проект на наредба Ви представяме следните коментари и бележки: |  |  |
| I. Коментари и бележки по Глава първа:  Предлагаме да се създаде нова разпоредба със следният текст:  „Безвъзмездната финансова помощ се предоставя чрез:  1. процедури на подбор на заявления за подпомагане;  2. процедури за целеви приеми на заявления за подпомагане.“  По този начин ще се разяснят видовете процедури за предоставянето на подкрепа, към които се реферира в отделни текстове от проекта на нормативния акт. | Не се приема | В проекта на наредба е регламентиран само един вид процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, а именно чрез подбор на проектни предложения. За целевите приеми също ще се прилага разписаната в наредбата процедурата за подбор. |
|  |  | II. Коментари и бележки по Глава втора: |  |  |
|  |  | 1. В чл. 5, ал. 2, изречение второ: Предлагаме да се допълни следният текст: „а за инфраструктурни инвестиции – от 90 дни.“  Мотиви: Създаване на достатъчен времеви период за потенциалните кандидати за подготовката на проекти изискващи изготвянето и съгласуването на техническа документация; | Не се приема | В чл. 5, ал. 2 е предвидено, че срокът за подаване на заявления за подпомагане не може да бъде по-кратък от 60 дни т.е. регламентиран е минималният срок. В Индикативният годишен график, който се съгласува от Мониторинговият комите съгласно чл. 65, ал. 4 е предвидено да се определят предварително периодите на прием. Управляващият орган винаги се е съобразявал с вида на проектите, тяхната сложност при определяне на периодите на прием на заявления за подпомагане. |
|  |  | 2. В чл. 5, ще е удачно да се допълни нова алинея, даваща възможност на ръководителя на Управляващия орган да прекрати приеми на заявления за подпомагане, например: при обявено извънредно положение или когато е настъпило бедствие, съгласно Закона за защита при бедствия и т.н. Предложението е с цел осигуряване на финансиране съобразно необходимостта от мерки и за преодоляване на настъпилите последици; | Не се приема | Съгласно чл. 74 от Административно-процесуалният кодекс (АПК) „За неуредените в този раздел въпроси се прилага раздел I от тази глава.“. В чл. 22, т. 1 от АПК „Производството по този раздел не се прилага за: 1. административни актове, които по силата на специален закон се издават и изпълняват незабавно или е предвидено специално производство с оглед на естеството им”. В Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) не са предвидени предложените основания за прекратяване на производството. Поради това няма правно основание в подзаконовият акт да се предвидят специални основания за прекратяване на приема на заявления, а ще се прилагат общите основания предвидени в АПК. |
|  |  | 3. В чл. 9. ал. 1, следва да се прецизира текста, като думата „кандидатите“ се замени с „бенефициентите“.  Мотиви: след като има заявка за плащане, то вече не става въпрос за кандидати, а за бенефициенти; | Не се приема | Ще бъде добавена и думата бенефициент. Необходимо е да остане и кандидат, защото заявлението може да се оттегля още на етап кандидатстване. |
|  |  | 4. В чл. 9, ал. 1, следва да се прецизира текста на изречение второ, тъй като е неясен; | Приема се | Текста е редактиран. |
|  |  | 5. В чл. 11, ал. 1, ще е подходящо да се намали срокът за предварителната оценка (сходно на срокът по ал. 5) на 30 дни.  Мотиви: въпросната предварителна оценка е твърде времеемка – отнема 67 дни, т.е. удачно е да се обмисли съкращаването ѝ; | Не се приема | В чл. 11, ал. 1 е предвиден максималният срок за извършване на предварителна оценка по критериите за подбор, който е един месец. |
|  |  | 6. В чл. 12, ал. 1, следва да се намали срокът от „шест месеца“ на „четири месеца“, тъй като е твърде дълъг, и забавя още повече процесът; | Не се приема | Срокът съответства на предвиденият в чл. 68, ал. 7 от ЗПЗП. |
|  |  | 7. В чл. 12, ал. 3, по отношение текста „…като самите референтни цени не се публикуват или оповестяват“, предлагаме референтните цени да се публикуват под формата на „пределни цени“.  Мотиви: Съществува аналогична практика по процедури подкрепени от Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) и Европейските фондове на споделено управление (ЕФСУ). Същата би могла да се приложи и тук, вместо съществуващите недобри практики по апокрифно разпространение на референтните цени; | Не се приема | В Раздел 7.3.2.1 от Стратегическият плащане е предвидено, че „Разходите се оценяват с помощта на подходяща система за оценка, като например референтни цени, сравнение на различни оферти или оценяваща комисия или комбинация от тях.“. Пределните цени не са предвидени като система за оценка. В настоящият програмен период в Европейското законодателство е дадено право на държавата членка да определи в Стратегическите си планове какви системи за оценка ще се прилагат. |
|  |  | 8. В чл. 12, ал, 4, изречение първо: следва да се добави текст „…може да извършва посещение на място“ по реда на ал. 1, т. 2.  Мотиви: „посещение на място“ се прилага по Програмите за трансгранично сътрудничество, за избягване наличието на двойно финансиране и потвърждаване верността на декларираните данни. С оглед броят на очакваните заявления включващи СМР, ще е удачно както УО, така и ДФЗ да преценят наличния си капацитет за извършването на проверките; | Не се приема | Предложението не попада в изключенията в описаната система за контрол предвидена в Раздел 7.3.2.2 от Стратегическият плащане. Проверките са предвидени в Стратегическият план с цел избягване на риска от финансиране на реализирани вече дейности. |
|  |  | 9. В чл. 12, ал. 9, да се редактира текста както следва: „Управляващият орган след одобрение от Комитета за наблюдение…“.  Мотиви: наименованията в цялата Наредба да се приведедат в съответствие с ПМС № 302 от 2022 г. – чл. 11, т. 9; | Не се приема | Термините съответстват на използваните в Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 г. за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 и ЗПЗП. |
|  |  | III. Коментари и бележки по Глава трета: |  |  |
|  |  | 1. В чл. 23, ал. 1, изречение второ, „….включено в извадката за проверка на място“, да се допълни „…, съгласно чл. 24, ал. 1“; | Не се приема | Не е коректно да препращаме към следваща разпоредба. От описателната част на текста става ясно за коя извадка се отнася разпоредбата. |
|  |  | 2. Предлагаме създаването по чл. 28, ал. 1 на нова т. 3, както следва: „Обезпечение за авансово плащане не се изисква от бенефициенти – разпоредители с бюджет по чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси“.  Мотиви: общините ще реализират множество проекти по Плана. Изключването им от кръга на бенефициентите, обезпечаващи получени авансови плащания, значително ще улесни реализацията на стотици проекти на местно ниво и ще намали натиска върху общинските бюджети. | Приема се |  |
|  |  | 3. В чл. 31, ал. 1, срокът за извършване авансово плащане от Държавен фонд „Земеделие“, от „до 30 дни“ да се съкрати на „до две седмици“; | Не се приема | Бенефициентът е длъжен в срок от 7 дни да представи оригинала на обезпечението. Оторизираните плащания се предават на седмична база на дирекция Финансова в ДФЗ, след което се извършва плащане и съответно двуседмичният срок е недостатъчен за обработка на подаденото искане за плащане и извършване на самото плащане. Освен това ДФЗ е задължен да уведомява НАП по реда на чл. 182б от ДОПК за предстоящо плащане в срок не по-късно от 10 дни преди датата на плащането, съгласно чл. 182в, ал. 3 от ДОПК потвърждението от НАП се изпраща по електронен път в 7-дневен срок от регистриране на уведомлението. |
|  |  | 4. В чл. 37, ал. 1, срокът „до 90 дни“ да се коригира на „до 80 дни“ (срокът по Регламент 1060 е 80 дни и следва да се унифицира). | Не се приема | Посоченият Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2021 година за установяване на общоприложимите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход и Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, както и на финансовите правила за тях и за фонд „Убежище, миграция и интеграция“, фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политикане не е приложим за ЕЗФРСР. |
|  |  | IV. Коментари и бележки по Глава четвърта: |  |  |
|  |  | 1. В чл. 49, ал. 1, се говори за „…договора за финансово подпомагане“, а по-горе в Глава трета за „…административен договор“, както и „…второ плащане”, а в предходни текстове за „…авансови и междинни плащания“ – да се унифицират текстовете; | Приема се частично | Приема се по отношение на административният договор. Не се приема по отношение на второ плащане. Авансовото и междинно плащане е предвидено като общо плащане за всички интервенции, а първо и второ плащане е предвидено в раздел V, в който са регламентирани специфичните плащания за изброените в раздела интервенции, които са предвидени и в Стратегическият план. |
|  |  | 2. В чл. 50, ал. 1, да отпадне текста на т. 6, б. „л“; | Не се приема | Съгласно разпоредбите на Постановление № 215 от 5 октомври 2018 г. в случай на наложени финансови корекции общината трябва да е извършила действителни плащания към изпълнителите по съответния проект в размер, равен на стойността на наложените финансови корекции. По Стратегическия план все още няма прието аналогично постановление, а е възможно това изискване да остане и в новото. За да може да стартира бързо изпълнението на новото постановление за сега текста ще отсане. |
|  |  | 3. Условието по чл. 50, ал. 1, т. 9 не следва да се прилага по отношение на критериите за подбор „население“ и „заетост“, касещи общините в селските райони, върху местните власти нямат пряко въздействие. | Не се приема | В чл. 50, ал. 1, т. 9 е посочено в документите по чл. 3, ал. 1 да се предвиди кои изисквания не се прилагат. Към настоящият момент не са определени всички критерии за подбор по интервенциите за да могат да се направят необходимите изключения в наредбата. Поради тази причина е посочено, че в насоките за кандидатстване за всяка интервенция ще се посочат точните изключения. За общините ще бъде направени изключение в документите по чл. 3, ал. 1 от наредбата. |
|  |  | V. Коментари и бележки по Глава пета:  В чл. 58, ал. 4, да се заличи текста „…включително от други действащи договори, сключени между страните или произтичащи само от подадени заявления за финансово подпомагане от бенефициента по други схеми, мерки или програми, прилагани от Държавен фонд „Земеделие““.  Мотиви: по този начин се поставя под риск изпълнението на други текущи проект. | Не се приема | В случай, че се приеме предложението наредбата няма да отговаря на разпоредбата на чл. 57 от Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1306/2013, чл. 37, ал. 7 от ЗПЗП и чл. 31 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/128 на Комисията от 21 декември 2021 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на разплащателните агенции и други органи, финансовото управление, уравняването на сметките, проверките, обезпеченията и прозрачността. |
|  |  | VI. Коментари и бележки по Глава седма: |  |  |
|  |  | 1. В чл. 65, ал. 3, текстът „…не по-късно от 10 ноември всяка година за срок от 10 дни срок за коментари“, да стане „...не по-късно от 1-ви октомври всяка година за срок от 20 дни срок за коментари“.  Мотиви: – удачно е да се уеднаквят със сроковете по другите програми, с оглед допълняемост на инвестициите по фондовете. | Не се приема | Сроковете, които предлагате са предвидени в чл. 26 от Постановление № 23 на МС от 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 – 2027 г., което е прието на основание чл. 28, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление. В обхвата на ПМС № 23 от 2023 г. не е включено прилагането на интервенциите на Стратегическият план. При определяне на сроковете в настоящата наредба са взети предвид спецификите на изпълнението на Стратегическият план, които са свързани основно със земеделски дейности. |
|  |  | 2. В чл. 65, ал. 5, текстът „…за информация на интернет страницата на Стратегическия план не по-късно от 10 декември всяка година.“, да стане „… за информация на интернет страницата на Стратегическия план не по-късно от 30-ти ноември всяка година“.  Мотиви: да се уеднаквят със сроковете по другите програми; | Не се приема | Срока, който предлагате е предвиден в чл. 26 от Постановление № 23 на МС от 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 – 2027 г., което е прието на основание чл. 28, ал. 1, т. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление. В обхвата на ПМС № 23 от 2023 г. не е включено прилагането на интервенциите на Стратегическият план. При определяне на сроковете в настоящата наредба са взети предвид спецификите на изпълнението на Стратегическият план, които са свързани основно със земеделски дейности. |
|  |  | 4. В чл. 65, ал. 8, да се допълни изречението със следният текст: „Всички изменения в годишния график се публикуват на електронната страница на Стратегическия план, в едноседмичен срок от съгласуването по ал. 6 или изпращането на информацията по ал. 7 – предложение за допълване на разпоредбата с оглед публичност, прозрачност и информираност на заинтересованите страни“. | Приема се |  |
|  |  | В допълнение разчитаме, че проектът на Наредба ще бъде допълнен съобразно измененията в чл. 68 от Закона за подпомагане на земеделските производители, вследствие приетия от Народното събрание на 25.09.2024 г. ЗИД на ЗПЗП, сигн. № 50-454-01-81-2. Измененията засягат режима на изпълнение и анексиране на договорите за безвъзмездна финансова помощ и отразяването им в Наредбата ще способства за коректното им изпълнение и избягването на ненужни финансови корекции. | Приема се |  |
|  | Ivanov\_  (Портал за обществени консултации на  15 октомври 2024 г.) | чл. 4, ал. 3  В чл. 4, ал. 3 е въведено ново понятие за бенефициентите – „качеството на заявленията за подпомагане“. Предлагаме да се въведе определение, тъй като не е ясно какво се има предвид под качество на заявлението, а бенефициентите очевидно ще търпят негативи от въвеждането му. | Не се приема | Разпоредбата е в съответствие с чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП и е аналогично на прилаганата до момента по ПРСР 2014 -2020 разпоредба на чл. 26, ал. 8 от ЗУСЕФСУ. |
|  |  | чл. 4, ал. 4  В чл. 4, ал. 4 противоречи на чл. 68, ал. 2 от ЗПЗП относно определянето на крайния срок за публикуване на разясненията. | Приема се |  |
|  |  | чл. 5, ал. 3  В чл. 5, ал. 3 е въведено ново понятие за бенефициентите – „целеви приеми“. Предлагаме да се въведе определение, тъй като не е ясно какво се има предвид с това понятие. С определението следва да се изясни каква е разликата между целеви прием и не целеви прием. Предвид, че Стратегическия план подпомага постигането на конкретни цели, то не са ли всички приеми целеви? | Не се приема | В съответствие с принципите за добро управление в процеса на прилагане на Стратегическия план Управляващият орган следва да определи приоритетно насочване на подкрепата за постигане на по-голяма ефикасност на подпомагането, като се обявяват по-ясно таргатиране приеми в рамките на общата допустимост по съответните интервенции. Освен това тази възможност е посочена и в одобрения от Европейската комисия Стратегически план. Същият подход беше използвани и в мерките от ПРСР 2014-2020. |
|  |  | Допълнително да се обмисли дали е подходящо сроковете за разработени нови интервенции в Стратегическия план да се по-кратки от стандартните. Би следвало за нови и непознати интервенции срокът да е по-дълъг от стандартните, а не по-кратък предвид, че те ще са непознати за бенефициентите. | Не се приема | Опитът от прилагане на ПРСР 2014 – 2020 показва, че нови интервенции се разработват при резки промени в социално-икономическата ситуация, спрямо момента на одобрение на Стратегическия план, което означава, че е възникнало нова потребности, често в резултат на кризи, които изискват бърза реакция и с оглед по-краткия срок на прилагане на стратегическия план е необходимо по-кратки срокове за кандидатстване. |
|  |  | чл. 5, ал. 6  Считаме, че в чл. 5, ал. 6 на практика се удължава срокът за подаване на заявления за подпомагане със спазването на процедурата по чл. 68, ал. 3 от ЗПЗП. Така се усложнява процеса по издаване на формален акт, който има за цел единствено удължаването на срока за прием. Предлагаме ал. 6 да се промени по следния начин: „Заповедта за удължаване на срока по ал. 1 се публикува на интернет страницата на Стратегическия план и в СЕУ“. | Приема се частично | Текстът е редактиран.  Направена е препратка към ЗПЗП, в който е регламентиран реда за издаването на административният. В подзаконовият акт не е нужно да се преписва текста на закона. |
|  |  | чл. 6, т. 2  В чл. 6, т. 2 да се добави и препратка към чл. 4, ал. 6 от Закона за електронното управление. С ал. 6 на чл. 4 от Закона се въвежда изрична забрана подзаконов акт да изисква от гражданите и бизнеса да предоставят удостоверителни документи за доказване пред административен орган на факти и обстоятелства, които са налични в регистри. Вместо това административните органи следва да извършват служебна проверка в съответния регистър на необходимите им за целите на административното обслужване данни, въз основа на съответното законово основание. | Не се приема | В чл. 4, ал. 6 от Закона за електронното управление е предвидено, какви задължения не трябва да се уреждат в подзаконов акт. Такива не са регламентирани с настоящият. Поради което не трябва и да се препраща към чл. 4, ал. 6 от ЗЕУ. |
|  |  | Чл. 9, ал. 1  Считаме, че чл. 9, ал. 1 противоречи на ал. 2 от същия член. В наредбата е заложено, че след одобрението на заявлението приключва с издаването на индивидуален административен акт. След това се сключва договор с ДФЗ или УО, при това положение изобщо не ни става ясно за какво оттегляне става въпрос. След одобрението на заявлението и подписването на договор би следвало да се даде възможност за прекратяване на отношенията между страните. | Приема се частично | Текстът е редактиран. |
|  |  | Следва да се прецени до колко с предвиденото в чл. 9, ал. 1 не се въвежда нова възможност за оттегляне, която ще влезе в противоречие и ще доведе до объркване при прилагане на чл. 8. Следователно оттеглянето на заявлението до издаване на административен акт, с който същото се одобрява или отхвърля, следва да е обект единствено на чл. 8. След подписването на договор, на прекратяване подлежи само сключеният между страните договор. | Приема се частично | Текстът е редактиран. |
|  |  | В хипотезата на чл. 9, ал. 1, изр. 1 няма как да се появят условията, предвидени в следващите изречения на тази алинея, в случаите когато оттеглянето се извършва преди издаване на административен акт. Обстоятелствата, свързани с проверка на място са приложими в случаите на подадена заявка за плащане след изпълнение на проекта. | Приема се частично | Текстът е редактиран. |
|  |  | чл. 9, ал. 1  В чл. 9, ал. 1, изр. 2 не се допуска „изменение“ в чл. 10, обаче се допуска „коригиране на заявлението“, при същите обстоятелства, които са забранени в чл. 9, но ако се дължат на очевидна грешка. Не е ли по-логично чл. 9 и 10 да са една обща разпоредба, която урежда всички възможности и забрани за измененията и оттеглянията без да създава обърквания за бенефициентите. | Приема се частично | Текстът е редактиран. |
|  |  | чл. 11, ал. 2  В чл. 11, ал. 2 следва да се коригира по начин, който да не предполага отказ на заявление поради непредоставяне на документи. По силата на чл. 6, т. 2 оценката може и да не се извършва на база документи, приложени към заявлението, а и от такива, получени по служебен път. | Не се приема | В чл. 11, ал. 2 е предвидено, че оценката се извършава въз основа на представени документи и служебни проверки, но само в случаите когато не е посочено в условията за кандидатстване, че не се изисква документа. При непредставяне на документи доказващи съответствие с критерият с подаването на заявлението за подпомагане, се счита че кандидата не може да докаже съответствие с конкретният критерии и съответно не му се присъждат точки по този критерий. Представяне на допълнителни документи на този етап е недопустимо, защото ще се поставят кандидатите в неравнопоставено положение. |
|  |  | чл. 11, ал. 5  Считаме за неравнопоставени сроковете, които администрацията си е определила за разглеждане на възраженията по чл. 11, ал. 5. Бенефициентите имаме срок за мотивирано възражение от 7 дни, а администрацията ще го гледа 30 дни. | Приема се частично | Сроковете, заложени за произнасяне по постъпилите възражения са в рамките на „до“ един месец (тридесет дни), което означава, че при възможност и/или малък брой постъпили възражения, ДФ „Земеделие“ ще се произнесе в по-кратки срокове. |
|  |  | чл. 12, ал. 2  Чл. 12, ал. 2 предвижда под условие, извършването на задължителни проверки за допустимост, което се потвърждава и от ал. 6, само и единствено ако те са предвидени в насоките. Това означава ли, че ако ДФЗ или УО установи случайно разходи, които надвишават пазарната стойност, но тази проверка не е предвидена в насоките, то тези разходи ще се одобрят и изплатят на бенефициентите. Това означава, че в условията може да се предвиди, че не се извършва обоснованост на разходите и същите да се подпомагат над пазарната им стойност. По аналогия, това означавали, че ако надхвърляме праговете, предвидени в законодателството за държавни помощи ще ни се отпуска подпомагане без никакви последствия? Обърнете внимание, че надвишаването на праговете е нарушение на правото на ЕС, което не може да се променя с условията или с който и да е акт на държава членка и носи последствия. | Приема се частично | Текста е редактиран.  В зависимост от вида на интервенцията и допустимите кандидати, в условията за кандидатстване се определят и изискванията, приложими за тях. Не всички интервенции са държавна помощ, което означава, че условията за тях ще се разписват в конкретните насоки. |
|  |  | чл. 12, ал. 9  В чл. 12, ал. 9 е предвидено да съгласува увеличението на бюджета. Мониторинговия комитет няма такива правомощия според Раздел III от Правилата му за работа, приети с Протокол от първото заседание на комитета. Такива правомощия не са предвидени и в чл. 68 от ЗПЗП, като с наредбата се въвеждат нови правомощия, които не са предвидени в Закона. | Не се приема | Съгласно чл. 65, ал. 5 от наредбата е предвидено в индикативния график, в които се определят бюджетите на приеми се съгласуват с Мониторинговия комитет. В тази връзка предлагаме промяната на бюджета също да се съгласува с комитета. |
|  |  | При прилагането на ал. 9 следва да се съобразят и ограниченията на разпоредбата на чл. 14, ал. 6 от наредбата с оглед определяне на необходимия ресурс за увеличение на бюджета. | Не се приема | Решението за увеличаване на бюджета се взима въз основа на анализ за необходимите средства към конкретен момент, и не би следвало да зависи от волята на конкретен бенефициент да подпиши или не договор. |
|  |  | чл. 15  Предлагаме чл. 15 да се съобрази с измененията на ЗПЗП в чл. 68 в сила от 08.10.2024 г., като наредбата следва да препраща към закона, а не да го преписва. Към момента ал. 4 противоречи на чл. 68, ал. 10 от ЗПЗП. | Приема се |  |
|  |  | Общ коментар към проекта на наредба  В проекта не са предвидени възможности и случаи, при които ще се удължава срокът за обработка на засечени нередности. Такава възможност се предвиждаше в предходните периоди и бенефициентите се уведомяваха за спиранията. По този начин се оповестяваха обстоятелствата за удължаване на срока на административното производство по предоставяне на подпомагане и одобрение на заявлението. Предлагаме тези случаи да се опишат изрично в проекта. | Приема се |  |
|  | Национална служба за съвети в земеделието  (по електронен път на 15 октомври 2024 г.) | Предложения във връзка с проекта на Наредба: |  |  |
|  | По отношение на „Преходни и заключителни разпоредби“ правим следните предложения: |  |  |
|  | 1. § 2, ал. 1 в началото вместо думата „За“ да се добавят думите „Избраният през“, като алинеята се измени така:  „Избраният през 2024 г. бенефициент по интервенция II.И.1. „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет“ избран по реда на чл. 14, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, подава искане за плащане при предоставяне на един или няколко от следните съветнически пакети:“  Мотиви:  Предложеният в наредбата текст подлежи на тълкуване, като може да се допусне, че бенефициентът има право да подаде искане за плащане само през 2024 г. След предложената редакция става ясно, че в алинеята се визира бенефициентът, избран през 2024 г. по реда на чл. 14, ал. 1 от ЗОП. | Приема се |  |
|  |  | 2. В § 2, ал. 1, т. 2 след думите „в т.ч. проверка и комплектуване на документацията и“ се добави текстът „оказване на съдействие на земеделския стопанин за“, като точката се измени така:  „2. Съветнически пакет № 2: Предоставяне на съвети, насочени към малки и много малки земеделски стопани за подпомагане за кандидатстване за интервенциите, по които те са допустими (СП № 2), с финансова помощ в размер на левовата равностойност на 646 евро, включващ изготвяне на заявление за подпомагане по съответната интервенцията, за която земеделският стопанин желае да кандидатства в т.ч. проверка и комплектуване на документацията и оказване на съдействие на земеделския стопанин за качване в Системата за електронни услуги (ако е приложимо);“  Мотиви:  Да се поясни, че съветническата организация оказва съдействие за качване в СЕУ. | Приема се |  |
|  |  | 3. В § 2, ал. 2 думите „към която прилагат“ да се заменят с думите „към което прилага“.  Мотиви: Техническа редакция. | Приема се |  |
|  |  | 4. В приложението думите „Приложение към § 1, ал. 3“ да се заменят с думите „Приложение към § 2, ал. 3“.  Мотиви: Техническа грешка. | Приема се |  |
|  | Национална служба за съвети в земеделието  (допълнително постъпило становище по електронен път на 16 октомври 2024 г.) | По отношение на „Преходни и заключителни разпоредби“ правим следните предложения:  В параграф § 2 да се добави алинея 5 със следния текст:  „(5) Бенефициентът по ал. 1 може да подава искане за плащане до Държавен фонд „Земеделие“ до четири пъти годишно до 10-о число на месеца, следващ предходното тримесечие. В посочените периоди може да се подава повече от едно искане за плащане. Исканията за плащане се разглеждат по реда на Глава трета „Условия и ред за изплащане на финансовата помощ на наредбата“.  Мотиви:  В момента в наредбата не са уточнени сроковете и начина на подаване на искане на плащане от страна на бенефициентът по интервенция II.И.1. „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет“ избран по реда на чл. 14, ал. 1 от Закона за обществените поръчки . Включването на тази алинея ще даде възможност за поетапно планирано подаване и съответно планирано разглеждане на исканията за плащане от ДФЗ-РА, както и до своевременно получаване от страна на бенефициента на средствата за предоставените съветнически пакети.  Подаването на повече от едно искане за плащане, с включени съответни видове съветнически пакети (СП), ще улесни разглеждането, тъй като при различните видове СП има съответно различни изисквания и обединяването им само в едно искане може да затрудни и забави разглеждането на цялото искане. | Приема се |  |
| 1. **4** | ЕТzviatkov  (Портал за обществени консултации на  15 октомври 2024 г.) | Предложения |  |  |
|  | Чл. 4. (1) (4) Разясненията по ал. 3 се публикуват в Система за електронни услуги, наричан по-нататък „СЕУ“ и интернет страницата на Стратегическия план в 7-дневен срок от получаване на искането, но не по-късно от 7 дни след изтичане на срока по чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „, но не по-късно от 7 дни след изтичане на срока по чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП“  ОСНОВАНИЕ:  Текстът разрешава искане за разяснение да се публикува до 7 дни след изтичане на срока по чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП, независимо кога е подадено, което обезсмисля разясненията.  От друга страна срока на отпадналия текст е включен в първия срок. | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | Чл. 5. (2) В рамките на срока по ал. 1, т. 2 се определя начална и крайна дата за подаване на заявленията за подпомагане. Срокът за подаване на заявления за подпомагане не може да бъде по-малко от 60 дни.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се определи и час и минута  ОСНОВАНИЕ:  Не са ясни часовете в деня на започване и в деня на приключване, ако се прави аналогия с ИСУН. | Не се приема | Текстът съответства на чл. 68, ал. 2 от ЗПЗП. Не е необходимо изрично посочване в наредбата, тези параметри влизат в дефиниране на крайния срок. В случай, че не са изрично посочени съгласно установените норми за броене на сроковете, срок, който се брои на дни се изчислява от деня, следваш деня, от който започва да тече срокът и изтича в краят на последният му ден. |
|  |  | Чл. 5. (3) Ръководителят на Управляващия орган може да определи по-кратък срок за подаване на заявления за подпомагане при откриване на целеви приеми или при разработване на нова интервенция в Стратегическия план, или през последните две години на прилагане на програмния период.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне.  ОСНОВАНИЕ:  УО да не посочва в наредбата, че не се справя с управлението на плана, което ще стане ясно в последните две години на програмния период.  В ал. 3 е определен срок, който трябва да се спазва и да не се правят изключения, поради непредвидимост на интервенциите. | Не се приема | Тази възможност, както е посочено в доклада към проекта на наредба, е включена във връзка с осигуряване на възможност за бърза реакция при кризи (като например наводнения в община Бисер, извънредната ситуация в община Хитрино, войната в Украйна, пандемията от КОВИД 19, африканска чума по свинете и др.) От друга страна, приемите в последните две години от прилагане най-често се налагат за усвояване на остатъчен ресурс от вече договорени средства не изпълнени коректно от бененфициентите или неизпълнени поради възникнали резки промени в икономическите условия (икономически кризи, воини, пандемии). |
|  |  | Чл. 5. (5) Срокът за подаване на заявления за подпомагане може да се удължи при:  1. установено непланирано прекъсване на функционирането на СЕУ в последните седем дни за подаване на заявления за подпомагане. Срокът се удължава еднократно с до 3 дни. Информация за промяната на крайната дата за подаване на заявления за подпомагане се публикува на интернет страницата на Стратегическия план и СЕУ;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „в последните седем дни за подаване на заявления за подпомагане“  ОСНОВАНИЕ:  Трябва да има удължаване с периода на всяко прекъсване на работата в периода на приема, а не само в 7-дневен срок преди края.  Как ще реагира УО ако се констатира, че СЕУ не отговаря на насоки за кандидатстване и трябва да се „програмира“? | Не се приема | При прекъсване в по-ранен етап от приема кандидатите имат възможност да съберат необходимата информация и да подадат навреме своето заявление за подпомагане. От друга страна в последните години все повече данни се набират служебно и почти не останаха данни, които да се представят от кандидата и да попаднат в тази хипотеза. |
|  |  | Чл. 6. При предоставянето на безвъзмездна финансова помощ Управляващият орган на Стратегическият план, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, нямат право да изискват представяне:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се редактира текста.  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно какво се има в предвид под „При предоставянето на безвъзмездна финансова помощ“- кандидатстването или отчитане или и двете, защото свързаните с това документи са различни и се попълват различни данни в тях, за които в периода на обществено обсъждане на насоките се доказва, че на лични в регистър. | Не се приема | Разпоредбата е относима към кандидатстване, одобрение, разглеждане на исканията за плащане и мониторинг. |
|  |  | Чл. 7. (1) Подаването на заявления за подпомагане и комуникацията между кандидата и Управляващия орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, се осъществява по реда на Наредба № 105 от 2006 г. в СЕУ.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се добави текст, с който УО се задължава за всеки прием по интервенция чрез насоките за кандидатстване да се представя и ръководство за кандидатстване и отчитане на проекта в СЕУ  ОСНОВАНИЕ:  Липсата на ръководства с ясна информация по формите и екраните в СЕУ, които се попълват при кандидатстване и отчитане на проекта, няма да даде възможност за Кандидатите за предложения по исканите в тях данни и на начина за това попълване в периода на обществе | Не се приема | За интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, Държавен фонд „Земеделие“ ще разработи ръководство за работа в СЕУ. Предвид начина на работа на системата и стъпките за подаване на заявление за подпомагане, е нецелесъобразно предоставянето на ръководство за всеки отделен прием. |
|  |  | Чл. 8. (1) Кандидатите могат да подават само едно заявление за подпомагане в рамките на срока за подаване на заявления за подпомагане, с изключение на случаите, посочени в условията за кандидатстване.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „, с изключение на случаите, посочени в условията за кандидатстване“  ОСНОВАНИЕ:  Да не се създава възможност за изключения, за които няма яснота по какви подбуди се правят. | Не се приема | В Стратегическия план има интервенции, като например „Инвестиции в основни услуги и дребни по мащаби инфраструктура в селските райони“, за която се предвижда възможност за подаване на повече от едно заявление от кандидат. Тъй като наредбата регламентира над 20 интервенции, тази възможност следва да се предвиди. |
|  |  | Чл. 9. (1) Кандидатите могат да оттеглят изцяло или частично заявлението за подпомагане до подаване на заявка за авансово или първо плащане. Не се допускат изменения или оттегляния, след като кандидатът/бенефициентът е бил информиран за намерението на Управляващия орган или Държавен фонд „Земеделие“ да извърши проверка на място или ако кандидатът/бенефициентът узнае за дадено неспазване в резултат на необявена проверка на място. Независимо от това изменения или оттегляния се разрешават по отношение на частта, която не е засегната от неспазването, установено при проверката на място.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текстът да се редактира по отношение на крайния срок на оттегляне.  ОСНОВАНИЕ:  Не може да се оттегля част от заявление, която е била предмет на оценка за класиране на проекта.  Има конфликт с ал. 2, защото заявката за авансово и първо плащане са след договор. | Приема се частично | Не се приема в частта „период на оттегляне“. В чл. 7, параграф 1, „в“ от Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1173 на Комисията от 31 май 2022 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол в общата селскостопанска политика е предвидена хипотезата. |
|  |  | Чл. 11. (3) Управляващият орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, изготвя списък на всички заявления за подпомагане, в който се посочва полученият брой точки за всяко заявление за подпомагане по всеки критерий, както и основания за неприсъждане на точки. Списъкът се публикува в СЕУ и на интернет страницата на Стратегическия план.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се сложи срок, до който трябва да се извърши публикуването на списъка.  ОСНОВАНИЕ:  Няма срок, в който да се изпълни задължението за публикуване. | Не се приема | В чл. 11, ал. 1 е посочено, че списъкът се публикува в срок до един месец от крайната дата за подаване на заявления. |
|  |  | Чл. 11. (4) Кандидатите могат да подадат мотивирано възражение до Управляващия орган, съответно до ръководителя на Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, чрез СЕУ в 7-дневен срок от публикуването на списъка по ал. 3.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се даде възможност и за друг начин на подаване на възражението, например на хартия.  ОСНОВАНИЕ:  В тази алинея не е разгледан случая на спиране на работата на СЕУ, което в предходни членове се разгледа. | Не се приема | Текстът съответства на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП, „Заявленията за подпомагане и исканията за плащане по интервенциите и по техническата помощ по ал. 1 се подписват с квалифициран електронен подпис и се подават чрез индивидуалните профили на кандидатите в СЕУ. В СЕУ се осъществява и цялата комуникация между органите по ал. 1 и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането.“. |
|  |  | Чл. 11. (8) Когато след класирането по ал. 7 има заявления, получили равен общ брой точки по критериите за подбор, с които се надвишава с повече от 50 на сто от бюджета, определен в условията за кандидатстване за съответния прием, се извършва класиране по реда на тяхното подаване до достигане на 150 на сто от разполагаемия бюджет.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Алинеята да отпадне.  ОСНОВАНИЕ:  Условията по нея трябва да са предмет на УК. | Не се приема | Съгласно законовата делегация в чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗПЗП, тази разпоредба е предмет на уредба на наредбата, а не на условията за кандидатстване. |
|  |  | Чл. 12. (1) В срок до шест месеца от крайната дата за подаване на заявленията за подпомагане Управляващият орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Срокът да се намали на три месеца.  ОСНОВАНИЕ:  Липсват мотиви за приемане на предложения срок, както и финансово- техническа обосновка на очакван брой проекти, персонал на ДФЗ и средно време за обработка на проект спрямо разходи за заплати и суми от Техническа помощ, с която да се доказва че срока е реалистичен и оптимизиран от УО.  Всичко останало е „проба“ от УО за приемането му! | Не се приема | Срокът съответства на предвиденият в чл. 68, ал. 7 от ЗПЗП. |
|  |  | Чл. 12. (2) 3. на обосноваността на разходите, които се оценяват с помощта на система за оценка, която включва:  а) референтни цени или;  б) сравнение на различни оферти, или;  в) комисия за оценка;  г) или комбинация от системите по т. „а“ и/или „б“ и/или „в“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се включи текст и за единични разходи в съответствие с чл. 83, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕС) 2021/2115.  Точки „а“ и „в“ да отпаднат или да отпадне точка „б“  ОСНОВАНИЕ:  Представянето на три оферти при пазарни условия трябва да изключва сравнение с цени, получени без пазарно проучване, аналогично на това по ЗОП, както и обратното при административно определени цени не трябва да се изискват три оферти, което в дадения случай е само загуба на време и средства.  Ако предложенията не се приемат и останат букви „а“ и „в“- УО трябва да убеди и доказва публично пред Кандидатите пазарният принцип на набавяне на цените по тези точки, както и същите трябва да бъдат подложени на публично обсъждане за приемането им спрямо тези пазарни условия.  Ако предложенията не се приемат и остане буква „в“- УО трябва да включи в наредбата по- подробна информация за начина на работа на тази комисия с цел защита на нейното място и компетентност в оценката на цените. | Не се приема | В Раздел 7.3.2.1 от Стратегическият плащане е предвидено, че „Разходите се оценяват с помощта на подходяща система за оценка, като например референтни цени, сравнение на различни оферти или оценяваща комисия или комбинация от тях.“. Пределните цени не са предвидени като система за оценка. В настоящият програмен период в Европейското законодателство е дадено право на държавата членка да определи в Стратегическите си планове какви системи за оценка ще се прилагат. |
|  |  | Чл. 12. (5) В случай на липса или нередовност на документи, при възникване на необходимост от предоставяне на допълнителни документи, при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти по ал. 1, т. 1, както и с цел да се удостовери верността на заявените данни, кандидатът се уведомява чрез СЕУ и се определя срок за тяхното отстраняване, който е не по-кратък от 14 дни за първо уведомително писмо.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се добави текст за нередности по документите спрямо националното законодателство.  ОСНОВАНИЕ:  Проверката на документите следва да обхваща и изисквания за тях по форма и съдържание и спрямо национално | Не се приема | Текстът включва всички хипотези на нередовност на документите. |
|  |  | Чл. 12. (8) Управляващият орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, публикува в СЕУ и интернет страницата на Стратегическия план списък на:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се сложи срок, до който трябва да се извърши публикуването на списъка.  ОСНОВАНИЕ:  Няма срок, в който да се изпълни задължението за публикуване. | Не се приема | С оглед на систематичното място на разпоредбата е ясно, че списъкът се публикува след одобрение на всички заявления за подпомагане до наличният бюджет. |
|  |  | Чл. 14. (2) В срок до 15 дни след връчването на акта за пълно или частично одобрение кандидатът има право да подпише административен договор. Проектът на договорът се предоставя заедно с административния акт за одобрение.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Административният договор трябва да е приложение към насоките по процедура.  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно дали договора е част от насоките по процедура. | Не се приема | Текста съответства на чл. 52, ал. 4 от ЗПЗП „Безвъзмездната финансова помощ се предоставя с административен акт, след което се подписва административен договор.“. |
|  |  | Чл. 15. (1) Административният договор, включително одобреното заявление за подпомагане, може да бъде изменян и/или допълван, по инициатива на Управляващия орган, Държавен фонд „Земеделие“ или по искане на бенефициента, когато това се основава на свързани с процедурата промени в правото на Европейския съюз и/или национална нормативна уредба, в политиката на европейско и/или национално ниво, произтичаща от стратегически документ, или в Стратегическият план.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се запише, че всички действия по изменение на договора са само през СЕУ.  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясен реда за подаване на искането за промяна на договора. | Приема се |  |
|  |  | Чл. 17. (1) Искането за плащане се подава от бенефициента или от упълномощено от него лице чрез СЕУ в електронна форма чрез квалифициран електронен подпис (КЕП), както и всички други изискуеми документи, съгласно условията за изпълнение за съответния прием, които изискват подпис.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „както и всички други изискуеми документи, съгласно условията за изпълнение за съответния прием, които изискват подпис“.  ОСНОВАНИЕ:  Предложения за отпадане текст води до неясното за кои документи се прилага КЕП.  В УИ трябва да се опишат изискванията към документите. | Не се приема | Ако се приеме предложението, няма да има задължение в условията за изпълнение да се опише за кои документи се изисква подпис. |
|  |  | Чл. 23. (1) Административните проверки при закупуване на активи включват минимум едно посещение на място с цел проверка на реализирането им. Посещение на място може да не се извършва, когато искането за плащане е включено в извадката за проверка на място.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се поясни „реализирането им“.  ОСНОВАНИЕ:  Не става ясно какво се има в предвид под „реализирането им“ и какво се очаква от тази реализация, защото активите не са продукция. | Приема се по принцип | Текста е редактиран. |
|  |  | Чл. 24. (1) Проверки на място се извършват въз основа на риск анализ за избор на извадка съгласно методология, утвърдена от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се посочи публично място, на което методиката е на разположение на Бенефициентите за осъществяване на контрол по нейното прилагане.  ОСНОВАНИЕ:  Липсата на публичност на методиката е предпоставка за „корупционни практики“ при избора на Бенефициентите за проверка. | Не се приема | В европейското и национално законодателство има разписани редица правила за осъществяване на контрол върху съдържанието на процедурите и дейността на държавните органи. |
|  |  | Чл. 25. (3) Експертите, които извършват проверките на място, не трябва да са участвали в административни проверки на заявлението за подпомагане.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се ограничат и експертите, които са участвали при промяна на договора.  ОСНОВАНИЕ:  Трябва да се изключат и експертите, които са разглеждали исканията за промяна на договора. | Не се приема | Административни проверки се правят и при подадено искане за промяна на договора и следователно условието обхваща и посочения случай. |
|  |  | Чл. 25. 3. точността на данните, декларирани от бенефициента, като се обследват свързаните с тях документи, включително дали исканията за плащане са подкрепени от счетоводни или други документи, включително, ако е необходимо и проверка на коректността на данните в искането за плащане, като се използват данни или търговски документи, държани от трети лица;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се поясни обхвата на „точността на данните“  ОСНОВАНИЕ:  Липсата на ясното може да доведе до „корупционни практики“ при прилагане на степен на „точност“. | Не се приема | В самия член е посочено, че се извършва контрол на точността на данните, декларирани от бенефициента, като се обследват свързаните с тях документи. |
|  |  | Чл. 25. 4. начина на употреба на закупените активи и/или изпълнените дейности за съответствие с предназначението им, което е одобрено и за което е отпуснато подпомагането.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се включи текст и за сезонния характер на подпомаганата дейност.  ОСНОВАНИЕ:  Липсва отчитане на обстоятелства от сезонен характер при ползването на активите. | Не се приема | Не всички интервенции са със сезонен характер. В условията за изпълнение на одобрените заявления за подпомагане за съответната интервенция ще се предвиди сезонния характер при ползването на активите. |
|  |  | Чл. 26. Преди проверката на място Държавен фонд „Земеделие“ изпраща уведомление чрез СЕУ до бенефициента за датата и часа на предстоящата проверка, освен в случаите на извънредни проверки, като:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се посочи минимален и максимален срок, в който може да се изпрати уведомлението.  ОСНОВАНИЕ:  Трябва да се посочи срок, който да е приложим и за двете страни в процеса. | Приема се |  |
|  |  | Чл. 29. В срок до седем дни от подаване на искането за авансово плащане бенефициентът представя оригиналния екземпляр на приложеното обезпечение в областната дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ по чл. 44 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, приет с ПМС № 151 от 2012 г. на МС (обн., ДВ, бр. 55 от 2012 г.).  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се поясни спрямо кои данни на Бенефициентът се определя приложимата областна дирекция на ДФЗ  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно по седалище или по място на инвестицията се определя дирекцията. | Не се приема | Не е необходимо да се пояснява спрямо кои данни на бенефциента се определя приложимата областна дирекция на ДФЗ, тъй като обезпечението може да се представи във всяка една областна дирекция на Държавен фонд „Земеделие“ по чл. 44 от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“. |
|  |  | Чл. 50. (1). 6. з) да са отразени в счетоводната и данъчната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система и да могат да се проследят въз основа на ефективно функционираща одитна пътека;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се даде възможност за отчитане и чрез синтетични сметки или да се поясни изискването към аналитичната сметка.  ОСНОВАНИЕ:  Трябва да има възможност за отчитане със синтетични сметки, като наименованието на сметката може да осигурява аналитичен признак или да се даде изчерпателно определение за аналитична сметка, от което да става ясно какви за изискванията към нея. | Не се приема | Съгласно изискванията на Регламент № 2021/2115 бенефициентите следва да поддържат отделна счетоводна система или подходящ счетоводен кодекс за всички трансакции, свързани с дадена операция. От аналитичното счетоводно отчитане се получава детайлизирана информация и аналитичните сметки се откриват само към синтетични сметки, като отчитат последната неделима част от обекта. Данните от синтетичните сметки имат обобщен, синтезиран вид и се представят само в стойностно изражение. Бенефициентите могат да отчитат придобитите инвестиции в синтетични сметки, но в аналитичните сметки към тях, реално могат да се проследят заприходените активи и  операции, за които се кандидатства за финансиране. Практиката до момента показва, че бенефициентите отчитат инвестициите, предмет на финансиране, в обобщените синтетични сметки по отношение на сумите, но създават отделни аналитични сметки към тях, в които посочват активите, предмет на финансиране и по този начин се осигурява проследяемост на извършената операция в счетоводството на бенефициента. |
|  |  | Чл. 50. (4) Когато отказът по ал. 1 е постановен по искане за окончателно или второ плащане, бенефициентът няма право да подаде друго искане за плащане.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Алинеята да отпадне.  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно какво е това „втора плащане“, защото по наредбата са посочени авансово, междинни и окончателно плащане. | Не се приема | Както е посочено в раздел V от наредбата, за интервенциите за стартова подкрепа плащанията са първо и второ, а не както за инвестиционните - авансово, междинно и окончателно. |
|  |  | Чл. 50. (10) В случаите, когато размерът на определените като допустими за плащане разходи съответства на заявените с искането за плащане, Държавен фонд „Земеделие“ не изпраща уведомление до бенефициента за размера на изплатената безвъзмездна финансова помощ, включително и при намаления на помощта само и единствено от математически закръгления.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „, включително и при намаления на помощта само и единствено от математически закръгления“  ОСНОВАНИЕ:  При всяка разлика между заявена и изплатена сума трябва да има надлежен акт за обжалване по АПК, както и не е посочена размерността на закръглянето- до лев, до 10лв. или повече. | Приема се частично | В текста ще бъде включен размер на закръглението до левовата равностойност на 1,00 евро. |
|  |  | Чл. 66. (1) За осигуряване на прозрачност списък на одобрените и отхвърлените проекти се публикува на публичния профил в СЕУ на всеки четири месеца след крайния срок за прием на проектни предложения.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Срокът да се намали до 14календарни дни.  ОСНОВАНИЕ:  Всички данни за публикуване са налични и няма причина да се чака 4 месеца за това.  УО не е мотивирал причината да изисква забавяне от 4 месеца на публикуване на данните. | Не се приема | Срокът от 14 дни след крайния срок на приема е прекалено кратък и не се очаква в този срок да има одобрено заявление за подпомагане. Съгласно чл. 98 от Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1306/2013 информацията се публикува веднъж годишно. Четири месечния срок е идентичен със срока за останалите европейски фондове, определен в чл. 49, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2021 година за установяване на общоприложимите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход и Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, както и на финансовите правила за тях и за фонд „Убежище, миграция и интеграция“, фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика. |
|  |  | Чл. 67. Бенефициентите се задължават да показват подкрепата от Стратегическия план от датата на сключване на договора до датата на изтичане на периода на мониторинг при спазване на изискванията на приложение № 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/129 на Комисията от 21 декември 2021 година за установяване на правила за видовете интервенции по отношение на маслодайните семена, памука и вторичните продукти от производството на вино съгласно Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета и за изискванията за информация, публичност и видимост във връзка с подпомагането от Съюза и стратегическите планове по ОСП (OB L 20 от 31.1.2022 г.), както и се изписва името на фонда осигуряващ финансовата подкрепа: „Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  В насоките по всяка интервенция да се прилага образец на всички материали за публичност спрямо посочени в члена регламенти.  ОСНОВАНИЕ:  Бенефициентите не следва да четат всички регламенти и да анализират какви и с какво съдържание материали за публичност се очаква да прилагат по интервенцията.  Без посочените образци предложения текст на члена е голяма „корупционна дупка“. | Приема се по принцип | Ще бъде разработен документ с указания. |
|  |  | § 3. За индикативната годишен график за планираните приеми през 2024 и 2025 г. не се прилага чл. 65, ал. 3.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  От текста да отпадне 2025 г.  ОСНОВАНИЕ:  Не е мотивирано искането за отпадане на 2025 г., като трябва да се отчете, че 2025 г. е само на две години от края на периода на плана, а не следва УО да допуска години без прием на проекти по интервенциите на стратегическия план. | Не се приема | Към датата на влизане в сила на наредбата срокът определен в чл. 65, ал. 3 ще е изтекъл и няма как да бъде спазен. |
|  |  | Приложение към § 1, ал. 3  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Приложението да отпадне.  ОСНОВАНИЕ:  При условие, че се включва образец на един документи следва да се направи това и за всички останали образци на документи, които ще се включат в насоките за всяка от интервенциите на плана, като същите се подложат на обществено обсъждане по съдържание и форма, или това приложение да отпадне и да се включи в образците на документи в насоките на конкретната интервенция. | Не се приема | Приложението е добавено в наредбата на основание В § 16, ал. 2 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители (обн., ДВ, бр. 39 от 2024 г., в сила от 1.05.2024 г.) в който е предвидено за прием 2024 г. по интервенция по чл. 78 от Регламент (ЕС) 2021/2115 условията и редът за изплащане, за отказ за изплащане и намаления на плащанията, и за оттегляне на изплатената финансова помощ да бъдат уредени в тази наредба. Като за този прием не се разработват условия за изпълнение и поради тази причина това са включени специфични разпоредби и доклад, които е документ при плащане. |
| 1. **4** | Българска асоциация на консултантите по Европейски програми  (По електронен път на 16 октомври 2024 г. и Портала за обществени консултации на 16 октомври 2024 г.) | Подготовката на Наредба, която ще определи цялостния подход и начин по който ще се управляват всички инвестиционни интервенции за програмен период 2023-2027 г. е важна стъпка за успешното или неуспешно изпълнение на Стратегическия план.  Във втората редакция на Наредбата са отразени голяма част от нашите предложения, с което считаме, ще се подобрят условията, при които ще се подготвят и изпълняват проектните предложения по инвестиционните интервенции на СП. Въпреки това, все още има разпоредби които могат да бъдат променени и в тази връзка са нашите коментари. |  |  |
|  |  | РЕД ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ |  |  |
|  |  | Чл. 3. (1) Прием на заявления за подпомагане се открива с акт на ръководителят на управляващия орган на Стратегическия план. С акта се утвърждават условията по реда на чл. 68, ал. 3 от Закона за подпомагане на земеделските производители, определящи:  1. условията за кандидатстване;  2. условията за изпълнение на одобрените заявления за подпомагане .  Предложение 1: Да се добави следната точка 3:  3. указания за работа в СЕУ.  Аргументи:  Видно от разпоредбите в Наредбата се планират много кратки реални срокове, в които платформата ще е „отворена“ за подаване на проекти, а същевременно тези които ще подготвят проекти ще им бъде нужно време да разучат добре начина на работа на платформата. | Не се приема | Това задължение е регламентирано в чл. 32, ал. 4 от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол.  За интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, Държавен фонд „Земеделие“ ще разработи ръководство за работа в СЕУ. Предвид начина на работа на системата и стъпките за подаване на заявление за подпомагане, е нецелесъобразно предоставянето на ръководство за всеки отделен прием. |
|  |  | Чл. 3. (2) В условията за кандидатстване могат да бъдат определени и допълнителни ограничения относно допустимите разходи, инвестиции и кандидати по съответната интервенция.  Не е изяснено „допълнителни“ ограничения спрямо кои ще бъдат определени в акта, с който се открива прием на заявления за подпомагане.  Предложение: На Комитет за наблюдение освен критерии за подбор да се обсъждат и приемат и условията за допустимост на кандидатите и разходите.  Аргументи:  Така ще може всички кандидати да са запознати с най-важните за тях условия достатъчно време преди откриването на прием на заявления за подпомагане. Това е важно, тъй като предвидения в Наредбата срок след публикуване на акта за откриване на прием е много по-малък от настоящите срокове. | Не се приема | Наредбата е разработена в съответствие с функциите на органите, разписани в Регламентите, приложими за стратегическия план. В чл. 124 от Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 са посочени въпросите, които трябва да се разглеждат и одобряват от Комитета за мониторинг и кой са само за становище.  В Закона за подпомагане на земеделските производители също е посочена отговорността на УО да разработи условия за кандидатстване.  В допълнение УО планира да продължи практиката на провеждане на тематични работни групи преди утвърждаване на Условията за кандидатстване. |
|  |  | Чл. 4. (1) Кандидатите за подпомагане могат да искат разяснения по условията за кандидатстване в срок до три седмици след издаване на акта по чл. 3, ал. 1.  Предложение: Да се стартира корекция в ЗПЗП, въз основа на която да се промени този срок. .  Аргументи:  Три седмици след началото на откриването на приема е недостатъчно време, в което да са зададат въпросите. Практиката показва, че въпросите възникват когато започне активната работа по проектите и когато започнат да се събират много от документите. Доказателство за това са всички приеми от предходен период като може да се направи анализ колко от въпросите са подадени през първите три седмици.  Например, по процедура BG06RDNP001-4.012 по ПОДМЯРКА 4.1 от 2021 г. в първите три седмици са подадени само 88 бр. въпроси от общо 261 бр. за целия прием или малко над 30%! | Не се приема | Не е свързано с обхвата на настоящото обществено обсъждане.  Утвърждаването на условия за кандидатстване ще предшества отварянето на прием и това ще позволи стартиране на активната работа по проектите и събиране на документите на по-ранен етап. |
|  |  | Чл. 11. (8) Когато след класирането по ал. 7 има заявления, получили равен общ брой точки по критериите за подбор, с които се надвишава с повече от 50 на сто от бюджета, определен в условията за кандидатстване за съответния прием, се извършва класиране по реда на тяхното подаване до достигане на 150 на сто от разполагаемия бюджет.  Предложение:  Предлагаме залагането на ред за финансиране на заявления, получили равен общ брой точки по критериите за подбор, да бъде предмет на всяка отделна процедура и да се прецизира спрямо целта и резултатите, които са заложени. Това дава по-голяма гъвкавост и възможност средствата да бъдат разпределени по най-ефективния и целесъобразен за всеки прием начин.  Аргументи:  • Времето за подаване не отразява никакво качество на проектното предложение, даже напротив – често пъти подадените по-рано проекти може да са с повече липсващи или некачествено подготвени документи от тези, които се подават по-късно; | Не се приема | В чл. 11, ал. 7 е предвидено допълнително класиране в низходящ ред при условията, определени в документите по съответните интервенции. Класирането по дата на подаване ще се извършва единствено за заявления за подпомагане, получили еднакъв брой точки, включително след класирането по ал. 7, с цел да се разглеждат максимален брой заявления до достигане на 150 на сто от разполагаемия бюджет. |
|  |  | Чл. 12. (1) б) след приключване на посещението на място, резултатите от посещението се изпращат на кандидата чрез СЕУ, включително и в случаите когато кандидатът или упълномощен негов представител не е открит при извършване на посещението на място;  Предложение: след приключване на посещението на място, резултатите от посещението се предоставят на кандидата или негов упълномощен представител, като допълнително се изпращат чрез СЕУ в три дневен срок, включително и в случаите когато кандидатът или упълномощен негов представител не е открит при извършване на посещението на място;  Аргумент: Важно е кандидатите да бъдат запознати на място с резултатите от посещението. Това по никакъв начин не затруднява експертите извършващи проверките, но осигурява публичност за бенефициентите, които са отговорни за изпълнението на проектите и имат пълно право да са своевременно информирани за всяка дейност в рамките на изпълнявания от тях проект. Опитът с ИСУН показва, че изпращането на протоколи от проверки често се забавя, което създава неудобство за бенефициентите, които не могат да изпратят възраженията си веднага след проверката, тъй като трябва да чакат получаването на протокола. | Не се приема | Посещението на място е част от административната проверка на заявлението за подпомагане. При констатиране на несъответствия при посещението на място се изпраща уведомление до бенефициента с искане на допълнителна информация и/или документи за констатираното несъответствие. |
|  |  | Чл. 12. (3) Държавен фонд „Земеделие“ поддържа база данни с референти цени. Видовете активи и дейности, за които има изготвени референтни цени се публикуват в Условията за кандидатстване, като самите референтни цени не се публикуват или оповестяват.  Предложение: Да се публикуват референтните цени  Аргументи:  1. Няма нищо порочно цените да са публични, даже напротив – така се пресичат опити на кандидати да разберат неофициално тези цени;  2. Голяма част от другите управляващи органи публикуват референтните си цени;  3. ЕК публикува референтните си цени;  4. Вече има практика и по процедурите администрирани от МЗХ/ДФЗ цените да са публични – напр. процедурите по ПВУ;  Преди да откажете това предложение, ДФЗ да изготви анализ от процедурите по ПВУ доколко кандидатите са представили оферти, близки до референтните цени по процедурите по ПВУ, при които цените бяха публикувани – колко са на 100% от тях, колко броя са по-ниски, колко са най- ниските предложени цени, какво е отклонението от максималната/реф цена и всякаква друга полезна информация. Същият анализ да се предостави на членовете на КН и на тази база, УО да вземе информирано решение дали да публикува или не референтните цени. | Не се приема | С оглед осигуряването на добро финансово управление, ефективност на разходите и защита интересите на ЕС, се осигурява публичност само на вида на референтните разходи, по които се оценява основателността на разходите по проектите, но не и на техните стойности. При вземане на решение за осигуряване на публичност на вида, но не и на стойността на референтните разходи, по които се оценява основателността на разходите по проектите, ДФЗ взема предвид и следното:  1. През 2014 г. бе извършен Одит на практиките на държавите членки на ЕС с оглед следене за основателността на разходите и програмите за развитие на селските райони (Регламент 1698/2005) от 2014 г. и на ДФЗ бе представено изложение на предварителните констатации.  Целта на проведения одит бе оценка на степента, до която органите на държавите членки са прилагали добри практики, за да гарантират, че разходите по програмите за развитие на селските райони са основателни, включително използването на опростени варианти за разходите.  Един от обследваните критерии за оценка бе дали се използват тавани, максимален размер на разходите за единица продукт или референтни цени за намаляване на риска и административната тежест. Мерките, които са взети предвид са М121 Модернизиране на земеделските стопанства (по ПРСР 2014-2020 г. аналог на мярката е мярка 4 Инвестиции в материални активи) и М322 Обновяване и развитие на населените места (по ПРСР 2014-2020 г. аналог на мярката е мярка 7 Основни услуги и обновяване на селата в селските райони).  Според одитиращата институция фактът, че списъците с референтни разходи не съдържат информация за цени, а само спецификации на активите, може да бъде считан за добра практика. Така компаниите, които предоставят офертите няма да могат лесно да определят референтните цени, които представляват тавана за финансиране и изкуствено да адаптират своите оферти към него.  В допълнение, в изложението си, Европейска сметна палата определя подхода за работа по отношение стойността на референтните разходи, като реална добра практика.  Както е посочено в изложението на Предварителните констатации на Одит на практиките на държавите членки на ЕС, установената в България практика е сравнена с редица критерии за добри практики, разработени от Сметната палата след предварителна проверка на практиките, прилагани от различни управляващи органи и разплащателни агенции на територията на ЕС и след консултация с целева група, съставена от национални експерти и служители на Комисията. Естеството на критериите за добри практики е, че те представляват стандарт, който надхвърля минималните изисквания за съответствие със законодателството.  2. В Специален доклад № 22/2014 на Европейската сметна палата: „Постигане на икономии: контрол над разходите, свързани с финансираната от ЕС безвъзмездна финансова помощ за проекти за развитие на селските райони“ е посочено, че ако референтните цени са прекалено високи, то те биха повлияли на поведението на кандидатите, като ги окуражи да предлагат цени, близки до максималните стойности, за да получат безвъзмездна финансова помощ във възможно най‑голям размер. От своя страна, подобно поведение би представлявало възпиращ фактор за намаляване на цените и стимул за сключване на тайни споразумения с доставчиците за изкуствено повишаване на цените. Като пример е дадена опцията за предоставяне на недопустими стоки или услуги, скрити в завишените разходи за допустимите за финансиране позиции, или като се предоставят скрити отстъпки. Това би довело и до неконкурентно поведение на доставчиците.  В този смисъл, Европейска сметна палата посочва за пример с добра практика България като страна, която избягва гореописания риск, като не обявява в достъпната за обществеността версия на базата данни за референтните цени. |
|  |  | Чл. 12. (5) В случай на липса или нередовност на документи, при възникване на необходимост от предоставяне на допълнителни документи, при непълнота и неяснота на заявените данни и посочените факти по ал. 1, т. 1, както и с цел да се удостовери верността на заявените данни, кандидатът се уведомява чрез СЕУ и се определя срок за тяхното отстраняване, който е не по-кратък от 14 дни за първо уведомително писмо.  Предложение 1: да се потвърди, че при уведомяването чрез СЕУ, кандидатът получава автоматично и мейл.  Аргумент: Така ще бъдат уведомени всички кандидати на момента на поставянето на искането в СЕУ и | Приема се по принцип | Работи се за осигуряване на техническа възможност за изпращане по електронна поща. |
|  |  | Чл. 13. (1) Заявлението за подпомагане получава пълен или частичен отказ за финансиране в случай на:  8. недостатъчен бюджет за финансиране на подаденото заявление за подпомагане, определен в условията за кандидатстване;  Предложение: да не се отказват проектите, които са разгледани, но за които няма бюджет към момента на оценката.  Аргумент: В случай, че има разгледани и оценени проекти, които не са отказани, същите ще могат да бъдат финансирани при отказ на част от кандидатите да изпълнят проектите си и освобождаване на бюджета заделен за тях. | Не се приема | С тази процедура се въвежда промяна в досега прилагания подход за дълго задържане на проекти в резервен списък. Одитни проверки идентифицират този подход като причина за забавяне на процеса по изпълнение на ПРСР 2014-2020. |
|  |  | Ред за сключване и изменение на административните договори |  |  |
|  |  | Чл. 14. (2) В срок от 15 дни от изтеглянето на акта за пълно или частично одобрение по чл. 12, ал. 9 от СЕУ кандидатът има право да подпише административен договор. Договорът се предоставя заедно с акта за одобрение.  Коментар: С този текст се предвижда да се гледат документите, които са необходими за сключване на договор по всички проекти, които влизат в 150% от бюджета, а не само по проектите, които ще са одобрени.  Предложение: Да се преглеждат документите за договор само на проектите, които ще бъдат поканени и да се редактира целият член по съответния начин.  Аргумент: Експертите от ДФЗ ще бъдат по-малко натоварени и ще се спести време за разглеждане на проектите. | Не се приема | В хипотезата на чл. 14 са обхванати само заявления на подпомагане в рамките на 100 % от бюджета. |
|  |  | Чл. 14. (7) На всеки кандидат от списъка по чл. 12, ал. 8, т. 3 (списъка с „резервни“ проекти)се изпраща административен акт за отхвърляне на заявлението за подпомагане, след прилагане на процедурата по ал. 6.  Предложение: Да не се отхвърлят проектите от този списък.  Аргументи:  • Липсват аргументи защо е нужно да се отхвърлят проекти, които са разгледани и на практика одобрени  • По част от процедурите сроковете за изпълнение са дълги (36 месеца). В това време е сигурно, че поне 15-20% от тях няма да се изпълнят. Ако този ресурс не се разпредели между одобрените, но резервни проекти, има риск да се загубят средства – особено в края на периода когато няма да има време за нови приеми. | Не се приема | С тази процедура се въвежда промяна в досега прилагания подход за дълго задържане на проекти в резервен списък. Одитни проверки идентифицират този подход като причина за забавяне на процеса по изпълнение на ПРСР 2014-2020. |
|  |  | Чл. 15. (6) В срок до един месец от подаването на искането за изменение, а когато са изискани документи и/или информация по ал. 5 – до 14 дни от изтичане на срока за представянето им, Управляващият орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, одобрява или отказва исканата промяна.  Предложение: В срок до един месец от подаването на искането за изменение, а когато са изискани документи и/или информация по ал. 5 – до датата на представянето им или до изтичане на срока за представянето им, Управляващият орган, съответно Държавен фонд „Земеделие“ за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП, одобрява или отказва исканата промяна.  Аргумент: Условието за удължаване на срока с до 14 дни от изтичане на периода за представяне на документи за разглеждане на анекси значително удължава времето за одобрение на измененията. Това постави изпълнението на проектите в риск и по никакъв начин не стимулира бенефициентите да предоставят изисканите документи в най-кратки срокове, с което да се облекчи работата и на проверяващите експерти. Практиката различни по вид документи да се изискват в отделни кореспонденции още повече забавя сключването на анекси, което е един от основните проблеми в процеса на изпълнение на проектите. | Не се приема | Практиката показва, че поради значителния брой искания за промяна е невъзможно произнасянето по всяко от тях да се извършва в деня на предоставянето на изисканите документи. |
|  |  | Чл. 23. (1) Административните проверки при закупуване на активи включват минимум едно посещение на място с цел проверка на реализирането им. Посещение на място може да не се извършва, когато искането за плащане е включено в извадката за проверка на място.  Предложение: Да се предвиди изготвяне на доклад и предоставянето му на бенефициента.  Аргумент: В настоящия текст на наредбата това е изпуснато, а без него на бенефициента не са известни констатациите от посещението на място. Изключително важно е бенефициентите да са запознати с констатациите от извършените проверки, тъй като изцяло отговорни за изпълнението на инвестицията. | Не се приема | Посещението на място е част от административната проверка на подаденото искане за плащане. При констатиране на несъответствия при посещението на място се изпраща уведомление до бенефициента с искане на допълнителна информация и/или документи за констатираното несъответствие. |
|  |  | Чл. 28. (1) Бенефициентът представя обезпечение по авансово плащане под формата на:  (3) Обезпечението по ал. 1 трябва да е:  1. със срок на валидност, равен на срока за изпълнение на одобрения проект, посочен в административния договор, удължен с 12 месеца;  Предложение: (3) Обезпечението по ал. 1 трябва да е:  1. със срок на валидност, равен на срока за изпълнение на одобрения проект, посочен в административния договор, удължен с 6 месеца;  Срок от 12 месеца след крайната дата за изпълнение на одобрения проект е изключително финансово обременяващ и ненужен за бенефициентите. Считаме че е редно да се запази прилаганият до сега срок от 6 месеца. Считаме че е добре и да се помисли авансовото плащане да може да се гарантира не само с банкова гаранция, но и със застраховка, както е предвидено по ЗОП. | Не се приема | Срокът на валидност на обезпечението от 12 месеца от срока за изпълнение на одобрения проект е заложен с цел запазване финансовите интереси на Република България, когато същото е необходимо за възстановяване на изплатеното авансово плащане поради неизпълнение на критерии за допустимост, ангажименти или други задължения. Не считаме, че същият е финансово обременяващ за бенефициентите, тъй като съгласно чл. 28, ал. 4 от проекта на наредбата „Обезпечението се освобождава изцяло от Държавен фонд „Земеделие“, до четиринадесет дни от датата, на която Държавен фонд „Земеделие“, установи, че размерът на подлежащата на изплащане финансова помощ по подадено искане за междинно и/или окончателно плащане надхвърля размера на авансовото плащане“, т. е. обезпечението се освобождава и не се задържа 12 месеца. |
|  |  | Междинно и окончателно плащане |  |  |
|  |  | Чл. 33. (1) Бенефициентът може да подаде искане за междинно плащане, когато е предвидено в административния договор.  Предложение: Да отпадне изискването междинното плащане да е предвидено в административния договор.  Аргументи:  1. Наясно сме, че ДФЗ поставя това изискване с цел планиране на средства. Същевременно, при близо 100% от проектите не се изпълнява междинното плащане по начина, по който е предвидено в договора. Т.е. тази информация за планирани междинни плащания не е вярна и дори подвежда ДФЗ.  2. Същевременно, когато бенефициентите са длъжни предварително да заявяват междинно плащане, а същото не се изпълни, се налага да се прави анекс към договора, което е допълнителна административна тежест за бенефициента и за експертите от ДФЗ.  3. В голяма част от договорите няма планирани междинни плащания и в тези случаи бенефициентите искат анексиране за включването им, което е отново допълнителна административна тежест за бенефициента и за експертите от ДФЗ. | Не се приема | Подаването на искане за междинно плащане, което не е вписано в административния договор ще възпрепятства планирането на средствата по правилото n+3 и е допълнителна административна тежест, тъй като за всяко подадено междинно плащане следва да се извършва преценка дали същото е обособен етап от инвестицията и може да функционира самостоятелно, предвид това че регламентите, касаещи ОСП предвиждат единствено извършване на авансово и окончателно плащане. |
|  |  | Чл. 50. (1) Държавен фонд „Земеделие“, отказва изцяло или частично изплащането на финансовата помощ, когато:  2. одобреният проект е изпълнен неточно, включително когато бенефициентът е придобил активи и/или изпълнил дейности – предмет на подпомагането, с технически параметри, различни от одобрените от Държавен фонд „Земеделие“, или от Управляващия орган или в отклонение от количествено-стойностна сметка, когато констатираните различия/отклонения водят до недопустимост или необоснованост на заявените за подпомагане дейности или разходи, или засягат основната цел на проекта, или променят предназначението на инвестицията, съгласно одобрения проект, или водят до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за подбор, определени в документите по чл. 3, ал. 1 и/или в административния договор;  Предложение за изменение на текста на т. 2 от чл. 50 (1):  Чл. 50. (1) Държавен фонд „Земеделие“, отказва изцяло или частично изплащането на финансовата помощ, когато: 2. одобреният проект е изпълнен неточно, включително когато бенефициентът е придобил активи и/или изпълнил дейности – предмет на подпомагането, с технически параметри, различни от одобрените от Държавен фонд „Земеделие“ или от Управляващия орган, когато те представляват съществени отклонения/изменения, или в отклонение от количествено-стойностна сметка, когато констатираните различия/отклонения водят до недопустимост или необоснованост на заявените за подпомагане дейности или разходи, или засягат основната цел на проекта, или променят предназначението на инвестицията, съгласно одобрения проект, или водят до несъответствие с целите, дейностите, изискванията и критериите за подбор, определени в документите по чл. 3, ал. 1 и/или в административния договор;  Аргумент: Не е необходимо редуциране на разходи когато е налице подобрение на одобрените технически параметри. Пример одобрено е придобиването на електрокар с капацитет на батерията 150Ah/48V, но в рамките на проекта за същата цена е доставен електрокар с капацитет на батерията 200Ah/48V. Видно промяната е изцяло в полза на бенефициента и спомага за постигане на по-голяма икономическа ефективност и ефикасност на извършените разходи, но все пак се явява разлика от одобрените технически параметри и би могло да доведе до отказ от изплащане на финансиране, ако критерият остане в сегашния си вид.  Задължително е да не се отказва помощ за отклонение от количествено-стойностна сметка, което не се явява съществено съгласно ЗУТ, тъй като не променя по никакъв начин функционалността или предназначението на инвестицията. Пример ако е предвидена доставка на LED осветление с мощност 60 W, но в рамките на проекта е поставено такова с 54 W, не следва да се отказва изплащането на финансовата помощ, тъй като посочената промяна е несъществена и по никакъв начин не влияе върху функционалността или приложението на инвестицията. | Не се приема | При одобрение на проекта се извършва проверка за допустимост и обоснованост на разхода и при промяната на одобрения разход следва да се обследва отново допустимостта и обосноваността му. Освен това в проекта на наредба е предвиден ред за изменение на административния договор. |
| 1. **6** | Асоциация на земеделските производители в България  (По електронен път на 16 октомври 2024 г.) | Уважаеми представители на УО на СП по ОСП 2023 – 2027,  Становища и коментари по публикувания за обществено обсъждане проект на „Наредба за реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, за сключване и изменение на административни договори, за налагане на административни санкции за интервенциите по чл. 73, 74, 75, чл. 77, параграф 1, букви „а“, „в“–„е“ и чл. 78 от Регламент (ЕС) 2021/2115……“ предоставяме в срок в приложения към настоящото писмо документ (представени са като „Comment” към съответните тестове). |  |  |
|  |  | В Раздел Общите условия е целесъобразно да бъде уредена хипотезата за срив на информационни системи и регистри за различните етапи в производството, свързан с определен административен срок за отговор/обжалване/предоставяне на документи и пр., а не само на етап подаване на заявление предвиден в чл. . | Не се приема | Исканията за плащане се подават по различно време, а не в определен период на прием и хипотезата за срив на информационни системи и регистри не е приложима. |
|  |  | По чл. 4, ал. 1: Чл. 68., ал. (4) (Изм. – ДВ, бр. 39 от 2024 г., в сила от 1.05.2024 г.) Кандидат за подпомагане може да иска разяснения по отношение на условията за кандидатстване в срок до три седмици след откриване на приема. Разясненията се утвърждават от ръководителя на Управляващия орган или от оправомощено от него длъжностно лице. Те се дават по отношение на условията за кандидатстване, не съдържат становище относно качеството на заявлението за подпомагане и са задължителни за всички кандидати. Разясненията се публикуват в СЕУ.  По чл. 4, ал. 1: Би следвало да посочи конкретната разпоредба от ЗПЗП, а именно чл. 68, ал. 4 | Приема се |  |
|  |  | По чл. 4, ал. 3: Да се постави след пълното наименование запетая и да се добави „наричан по-нататък „ДФЗ“. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 4, ал. 3: Да отпадне, тъй като повтаря текстове от ЗПЗП, а разширяването на закона чрез въвеждането на нов формален ред на съгласуване на разясненията между р-ля на УО и ДФЗ (не е ясно с кой) създава сериозен риск за навременното публикуване на разяснения, за блокаж при несъгласие между УО и ДФЗ и др. наблюдавани във времето лоши практики. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 4, ал. 4: Предложената алинея 4 дава произвол на УО да публикува разяснения на въпрос на кандидат от ден 1 на приема чак на 7мия ден след изтичане на срока по чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП. Да отпадне текста „но не по-късно от 7 дни след изтичане на срока по чл. 68, ал. 4 от ЗПЗП“ | Приема се |  |
|  |  | По чл. 5, ал. 1, т. 1: Повтаря се – нали в чл. 4, ал. 4 вече е уредено. Изисква прецизиране. | Приема се | Редактиран е чл. 4, ал. 4. |
|  |  | По чл. 5, ал. 5, т. 1: Да отпадне- целесъобразно е като подход за директните плащания, но тук процедурата включва искане на разяснения, публикуване на такива, вкл. и по отношение на функционалностите в системата. | Не се приема | В предходния програмен период подобна хипотеза възникна при проблем в работата на Търговския регистър. Подобна хипотеза е предвидена и за оперативните програми при проблеми с функционирането на ИСУН. |
|  |  | По чл. 5, ал. 5, т. 1: Да отпадне- никой не може да предвиди дали в рамките текущ прием с обявен дълъг срок (каквато е идеята за общинската интервенция) или за такъв с предвидени няколко крайни срока ще има само еднократен срив, за който ще се наложи еднократно удължаване. Освен това- никой не може да гарантира, че даден срив в СЕУ ще бъде отстранен за 3 или по-малко дни. До мента практиката на процедурите през ИСУН по ЗУСЕФСУ предвиждаше при тази хипотеза удължаване на приема с установеното време, в което системата не е функционирала. | Не се приема | При прекъсване в по-ранен етап от приема кандидатите имат възможност да съберат необходимата информация и да подадат навреме своето заявление за подпомагане. |
|  |  | По чл. 5, ал. 5, т. 1: |  |  |
|  |  | По чл. 5, ал. 5, т. 1: Тъй като касае т. 1 и т.2 на ал. 5, целесъобразно е да отпадне тук и да уреди в ал. 6 на чл. 5. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 5, ал. 5, т. 2: Как УО ще управлява процеса по получаване на уведомление от др. орган, ако има пропадане на инфо-регистри? Ако УО установи, че има пропадане на инфо-регистър на външен за МЗХ орган и въпреки това този орган по някаква причина не изпраща уведомление до УО. А относно прозрачността на процеса в тази хипотеза- как бенефициентите разбират кога и какво е установено, кога точно и дали е/не е/ получено уведомление за срив? Следва се изчистят неяснотите и да се прецизира текста. | Не се приема | В предходния програмен период подобна хипотеза възникна при проблем в работата на търговския регистър.  Поради големия брой информационни регистри и невъзможността УО да следи тяхната работа, е предвидено удължаване да се извършва само при представен документ - уведомление от органа администриращ системата. |
|  |  | По чл. 5, ал. 6: Да се добави тук като второ изречение текста „Информация за промяната на крайната дата за подаване на заявления за подпомагане се публикува на интернет страницата на Стратегическия план и СЕУ“ | Приема се |  |
|  |  | Чл…..В рамките на 30 дни от датата на публикуването на Заповедта по чл.3 Управляващият орган на Стратегическия план или Звеното за управление на Националната ОСП мрежа провеждат информационна кампания за потенциалните бенефициенти.  Задължително да се добави, тъй като е сред основните задължения на УО и ОСП мрежата да обучават и информират. | Не се приема | Безспорно Управляващият орган ще привежда информационни кампании във връзка със задължението си да популяризира Стратегическия план и да представя информация за възможностите за подпомагане, но информационните кампании не следва да са предмет на регулиране от наредбата. |
|  |  | По чл. 6: Навсякъде да се замени с „ДФЗ“. За олекотяване на лексиката в цялата наредба е удачно след текста „за интервенциите, делегирани с договора по чл. 50, ал. 4 от ЗПЗП“ да се добави в скоби текст „(наричани по-нататък „делегирани интервенции“) | Приема се частично | Приема се за „ДФЗ“, но в останалата част може да доведе до неяснота. |
|  |  | По чл. 7, ал. 1: Да се ползват съкращения „ДФЗ“ и „делегирани интервенции | Приема се частично | Приема се за „ДФЗ“, но в останалата част може да доведе до неяснота. |
|  |  | По чл. 7, ал. 1: Да се прецизира цялата алинея и препратката относно комуникацията към Наредба 105, тъй като ЗПЗП регламентира комуникацията да става през СЕУ в чл. 28. (Отм. - ДВ, бр. 153 от 1998 г., нов, бр. 102 от 2022 г., в сила от 1.01.2023 г.) (1) (Доп. – ДВ, бр. 85 от 2024 г., в сила от 8.10.2024 г.) Комуникацията между Държавен фонд "Земеделие" или Управляващия орган на Стратегическия план И съответните кандидати или бенефициенти И съобщаването на индивидуалните административни актове, издадени от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица или от ръководителя на Управляващия орган на Стратегическия план, се извършва чрез съобщение в системата за електронни услуги (СЕУ) по [чл. 30, ал. 2, т. 6](https://web.apis.bg/p.php?i=11914&b=0#p49625966) в индивидуалния профил на съответния кандидат или бенефициент, като към съобщението се прикачва съответният акт или в него се препраща към публикувания в системата акт. | Не се приема | Според Указ 883 не е редно два нормативни акта да уреждат едни и същи обществени отношения в тази връзка е посочена препратка към Наредба № 105 и на този етап е по-добре текста да не се редактира. |
|  |  | По чл. 8: Голяма неяснота!  До колкото се разбира по аналогия на производствата по ЗУСЕФСУ кандидатът може да подаде само 1 проект, а ако подаде повече- гледа се последния и предходните се приемат за оттеглени. Тук, в ал. 1 се казва за някакво изключение за уреждане чрез насоки подаването на повече проекти, а пък ал. 2 урежда когато е заложено в насоки подаване само на 1 проект?! НО за какво изключение става въпрос в ал. 1? Да се прецизира и изясни целият чл. 8 без да остават въпроси какви хипотези е имал пред вид автора! Чл. 8 следва ясно да уреди възможните хипотези и да не остава за уреждане в насоки. | Не се приема | В Стратегическия план има интервенции, като например „Инвестиции в основни услуги и дребни по мащаби инфраструктура в селските райони“, за която се предвижда възможност за подаване на повече от едно заявление от кандидат. Тъй като наредбата регламентира над 20 интервенции, тази възможност следва да се предвиди, като в съответните условия за кандидатстване се посочва какъв ще е допустимия брой заявление. |
|  |  | По чл. 9, ал. 1: Неясно! Иска преосмисляне и прецизиране.  Тъй като чл. 9 е част от Раздел II  „Подаване и разглеждане на заявления за подпомагане“ за какво оттегляне става дума „до подаване на заявка за авансово или първо плащане“, които като последователност в процедурата са след сключване на административен договор за предоставяне на БФП? Последното в Раздел III?! | Приема се |  |
|  |  | По чл. 9, ал. 2: Да отпадне ал. 2, мястото й не е тук- има цял Раздел IIIРед за сключване и изменение на административните договори, където следва да се уреди, но след прецизиране и съобразяване с последните изменения в ЗПЗП. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 10, ал. 1: Предложените още в началото съкращенията са целесъобразни за олекотяване на лексиката | Приема се частично | Приема се за „ДФЗ“, но в останалата част може да доведе до неяснота. |
|  |  | По чл. 11, ал. 1: Къде го публикува? Да се посочи. | Не се приема | Посочено е в ал. 3 |
|  |  | По чл. 11, ал. 3: Да се посочи в какъв срок се изготвя списъка спрямо крайната дата за подаване на заявления за подпомагане! | Не се приема | Посочено е в ал. 1 |
|  |  | По чл. 11, ал. 3: В какъв срок след изготвянето се публикува? Второто изречение да се допълни така „В три дневен срок от изготвянето му списъкът се публикува в СЕУ и на интернет страницата на Стратегическия план“ | Не се приема | Посочено е в ал. 1. |
|  |  | По чл. 11, ал. 4: Срокът да не е по-малък от 10 дни! Наредбата следва да балансира правата и отговорностите на бенефициентите и администрацията, още повече че практиката от 2 програмни периода за този срок никога не е била толкова ограничаваща за кандидатите. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 11, ал. 7: Необходимост от корекция и прецизиране на текста, тъй като е неясен.  Определени в кои документи точно по чл. 3, ал. 1 при все се че класацията се прави на база критерии за подбор от Условия за кандидатстване? Документите по чл. з ал. 1 касаят дадена процедура за дадена интервенция- т.е. „съответната интервенция“ е неясно и неточно. | Не се приема | Документите по чл. 3, ал. 1 включват утвърдени условия за кандидатстване, в които от своя страна са определени критериите за подбор за всеки прием. |
|  |  | По чл. 11, ал. 8: В чл. 12 пък е 100% – неясно и объркано! | Не се приема | В чл. 11 е регламентиран предварителния ранкинг при който заявленията до 150 процента от бюджета преминават на следващ етап, а останалите съгласно ал. 10 от същия член се отказва подпомагане. В чл. 12 се регламентира крайното одобрение, което не може да надхвърля разполагаемия бюджет. |
|  |  | По чл. 11, ал. 9: Празнота в процедурата! Не е ясно изобщо в кой списък се включват заявления с еднакъв брой точки след класиранията по ал. 7 и 8 на които не се надхвърля 150 % от разполагаемия бюджет? Логично би следвало да се включват в списъка по ал. 6, т. 1. В същото време ал. 6, т.1 регламентира „заявленията за подпомагане, за финансирането на които е необходим бюджет, който не надвишава с повече от 50 на сто от бюджета, определен в условията за кандидатстване за съответния прием“?!? | Не се приема | В чл. 11, ал. 6, т. 1 е посочено , че в този списък се включват „заявленията за подпомагане, за финансирането на които е необходим бюджет, който не надвишава с повече от 50 на сто от бюджета, определен в условията за кандидатстване за съответния прием;“ независимо дали последните са с равен брой точки или не. Алинеи 7, 8 и 9 регламентират случаите при които заявленията с равнен брой точки надхвърля 150 % от наличния бюджет. |
|  |  | По чл. 11, ал. 10: Да посочи „списъците по ал. 6“. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 12, ал. 1, т. 2, буква „в“: Не приемаме по-кратък срок от 10 дни! | Не се приема | Срока е определен въз основа на опита от прилагането на същият срок през предходните два програмни периода. |
|  |  | По чл. 12, ал. 1, т. 3: А разпоредбите в ал. 6 на чл. 11? | Не се приема | Алинея 6 на чл. 11 не е приложима при окончателно класиране. |
|  |  | По чл. 12, ал. 1, т. 4: Как тази разпоредба на т. 4 кореспондира с ал. 8 и ал. 9 на чл. 11? Технически грешки и разминаване ли са 100% и 150% в чл. 11 и чл.12. | Не се приема | В чл. 11 е описана процедурата за предварителен ранкинг, при която заявленията над 150 % от бюджета се отхвърлят. Останалите заявления за подпомагане преминават на следващ етап и се разглеждат по реда на чл. 12. Което означава, че се предвижда 50 процента резервен списък, при евентуално установени недопустими заявления или намаления при недопустими разходи. И в чл. 12, ал. 1, т. 4 е посочено, че се одобряват само заявление до наличния бюджет. Правилата за управление на публичния бюджет не позволяват разходване на средства, с които административния орган не разполага. Наддоговаряне по Стратегическия план може да бъде извършено само ако е взето решение на Министерския съвет, за което е предвиден допълнителен финансов ресурс от националния бюджет. |
|  |  | По чл. 12, ал. 4: Да се предвиди разпоредба, че и по инициатива на кандидата (с инвестиции в СМР и трайни насаждения) след подаване на проектното предложение да може да поиска от ДФЗ-РА/РРА или УО извършване на проверка на място, така че максимално бързо да може да стартира на свой риск изпълнението на инвестицията. | Не се приема | При осъществяване на своята дейност администрацията следва да планира и организира процесите при ефективно използване на наличните ресурси. Предложената промяна не позволява проверките да бъдат организирани ефективно. |
|  |  | По чл. 12, ал. 8: В какъв срок трябва да се посочи се публикуват списъците. ОБЩ КОМЕНТАР по чл. 12 – изключително тежък, смесва крайно разнородни теми, а посочения в ал. 1 6-месечен срок подвежда приложимостта му към всички разпоредби на чл. 12. | Не се приема | С оглед на систематичното място на разпоредбата е ясно, че списъкът се публикува след одобрение на всички заявления за подпомагане до наличният бюджет. |
|  |  | По чл. 12, ал. 9: Неясно, необходимост от обмисляне и прецизиране.. С какъв % ще може да се увеличава бюджет по дадена процедура след като се приложи предвиденото в чл. 11 ал. 6- 9, а съгласно чл. 11, ал 10 в двуседмичен срок от публикуването на списъците на всеки кандидат чрез СЕУ се изпраща административен акт за отхвърляне на заявлението за подпомагане. | Не се приема | Чл. 12, ал. 9 касае единствено необходим бюджета за заявленията за подпомагане от списъка по чл. 11, ал. 6, т. 1, за които са извършени административните проверки. |
|  |  | По чл. 13, ал. 1, т. 9: Ако става въпрос за общите допустими разходи, когато са под минималните- ОК, но да се прецизира с добавяне на „общи“ в началото на т.9 | Приема се |  |
|  |  | По чл. 13, ал. 1, т. 10: Ако става въпрос за общите допустими разходи, когато са над максималните- ОК, но да се прецизира с добавяне на „общи“ в началото на т. 10. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 13: (3)…..ЗПЗП промени- ДВ, бр. 85 от 2024, в сила от 8.10.2024 г.  Във връзка с последните промени в ЗПЗП следва тук да се разпише уредбата кога акта се счита за връчен или да препраща към новата ал. 3 на чл. 28 от ЗПЗП, касаеща интервенциите по чл. 55, ал. 1 т.2. на ЗПЗП  „Когато индивидуалният административен акт, с който се отказва изцяло или частично изплащането на безвъзмездна финансова помощ по интервенциите по [чл. 52, ал. 1, т. 1](https://web.apis.bg/p.php?i=11914&b=0#p52100174) и [2](https://web.apis.bg/p.php?i=11914&b=0#p52100174), не бъде изтеглен в срок до 6 месеца от публикуването му в СЕУ, актът се счита за връчен.“ | Не се приема | Тези условия са предмет на регламентиране от Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (обн.., ДВ, бр. 82 от 2006 г.) В допълнение, цитираната разпоредба касае актовете за отказ при изплащане на помощта. |
|  |  | Раздел III  Ред за сключване и изменение на административните договори  ЗПЗП промени - ДВ, бр. 85 от 2024, в сила от 8.10.2024 г.  чл. 14 следва да се адаптира към последните промени в ЗПЗП, съгласно които:  на кандидатите вече е предоставен срок от 6 месеца да изтеглят от СЕУ индивидуалния административен акт, с който се отказва изцяло или частично изплащането на БФП (чл. 28, ал. 3)  Административният договор или административният акт за предоставяне или отказ за предоставяне на БФП се сключва или издава в 6-месечен срок след приключване на приема на заявления за подпомагане (чл. 68, новата ал. 7). | Приема се по принцип | В чл. 12, ал. 1, т. 4 и 5 е посочено, че административният акт за предоставяне или отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ се издава в 6-месечен срок от приключване на приема. |
|  |  | По чл. 15, ал. 1, 2 и 3: Условията за изменения на административен договор вече са уредени в последното изменение на ЗПЗП (чл. 68 новите ал.8-10), поради което следва да отпаднат дублиращите/противоречащи Закона разпоредби и да има препратка към тях. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 15, ал. 4: Право и на двете страни ли е? Да се прецизира с цел изясняване. | Приема се по принцип | Тази хипотеза не е регламентирана в чл. 68 от ЗПЗП, поради което отпада и от наредбата. |
|  |  | По чл. 15, ал. 6, 7 и 8: Да се прецизира с допълващи текстове, че процедурата за искане- одобрение/отказ от изменение/ на административен договор също е през СЕУ. | Приема се |  |
|  |  | Чл…..В рамките на…………..дни/месец от датата на сключване на административен договор за предоставяне на БФП Управляващият орган на Стратегическия план или Звеното за управление на Националната ОСП мрежа провеждат информационна среща с бенефициентите и/или публикува в сайта на Стратегическия план Ръководство към условията за изпълнение на одобрените заявления за подпомагане и за запознаване с изискванията на административния договор по съответната процедура.  Задължително да се добави, тъй като е сред основните задължения на УО и ОСП мрежата да обучават и информират ме само потенциални кандидати, но и бенефициентите. | Не се приема | Управляващият орган и ДФЗ ще продължи досегашната практика да провеждат информационни срещи или да разработват руководства. |
|  |  | По чл. 17, ал. 1: Така разписана ал. 1 води до объркване дали КЕП касае самото искане или и „всички други изискуеми документи…“Маркираният текст може да отпадне, тъй като всички изисквания към тези документи винаги се разписват в специален раздел в условията за изпълнение по всяка една процедура. | Не се приема | Ако се приеме предложението, няма да има задължение в условията за изпълнение да се опише за кои документи се изисква подпис. |
|  |  | По чл. 17, ал. 2: Следва се изпише пълно наименование, тъй като тук се споменава за 1ви път. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 18, ал. 2: От страна на ДФЗ през СЕУ? Да се прецизира. | Приема се частично | Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 23, ал. 1: Ако имам проект с различни активи, за който предвиждам да бъдат разпределени в три искания към ДФЗ за плащане- авансово, междинно и окончателно плащане – как работи тогава тази идея? Непълна е ал. 1, тъй като е свързана само активите и не урежда хипотезите на различните плащания при различните етапи и включените в тях инвестиции. Освен това за междинно плащане също се изисква да бъде завършен обособен самостоятелен етап от проекта, който също се проверява- виж чл. 24, ал. 2. | Не се приема | Авансовото плащане се извършва при предоставяне на съответно обезпечение и при него няма активи, които да се проверят. Независимо дали подаденото плащане е междинно или окончателно, при наличие на активи се извършва посещение на място, като част от административната проверка. В разпоредбата е посочено, че се извършва най-малко едно посещение, което означава, че може да се извършат повече посещения за едно заявление за подпомагане. |
|  |  | По чл. 23, ал. 1: „Реализиране“ е неясно, особено в контекста на предходния коментар. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 23, ал. 3: ДА отпадне „или в присъствието на свидетел“.  Какъв е този свидетел? Какво право би имал „свидетел“ да пусне в рамките на собствения ми стопански двор/предприятие и/или градина и пр. който и да било без мое знание и разрешение? Освен това, как в този случай бенефициент би се защитил срещу нечисти подбуди на някой свидетел, срещу административен произвол и пр.?. Не трябва да се допуска посещение на място без участието на бенефициент или негов упълномощен представител. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 25, т. 2: Как проверяваният би могъл да знае какво е проверено при административна проверка и дали проверяващият на място не повтаря елементи от админ. проверка? | Не се приема | Условието е за администрацията. |
|  |  | По чл. 25, т. 4: Как при тази сезонност в селското стопанство може да се провери „начина на употреба“? Не случайно през всички програмни периоди инвестициите по ЕЗФРСР се проверяват дали се използват по предназначение. Следва УО/ДФЗ да пояснят тук какво се има предвид и да се прецизира текста по начин, елиминиращ всякакви недобронамерени/ тенденциозни административни своеволия. | Не се приема | Не всички интервенции са със сезонен характер. В условията за изпълнение на одобрените заявления за подпомагане за съответната интервенция ще се предвиди сезонния характер при ползването на активите.  В текста е посочено, че проверката се извършва за начин на употреба съобразно предназначението, за което е отпуснато подпомагането. |
|  |  | По чл. 26: Задължително да се въведе към ДФЗ минимален срок от 7 дни преди проверката, за да се преустанови честата практика проверки да се правят за удобство на администрацията и без съобразяване на важни производствени етапи (най-проблемно и критично е при животновъдството). Още повече, че през СЕУ се предлага да се изпрати „дата и час“, а не период на проверка и последствие с бенефициента съвместно да се определи конкретна дата и час?! | Приема се частично. | Текста е редактиран, добавени са нови алинеи. |
|  |  | По чл. 26: Кои са тези проверки? Как бенефициента/ администрацията ги разграничава от останалите? Какво специално има в тях? Кое ги характеризира като „извънредни“? В какъв минимален срок ДФЗ ще информира предварително проверявания за тях? Ако за ДФЗ това е специално уредена някъде материя, почиваща на конкретна правна разпоредба- да се разпишат допълнително текстове, които да отговорят минимум на тези въпроси. | Не се приема | Извънредните проверки се извършват например при подаден сигнал за нередност и бенефициентът не следва да бъде предварително уведомен. |
|  |  | По чл. 26, т. 1:  **Категорично НЕ – да отпадне**, вече се аргументирахме. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 26, т. 2: Следва да се предостави възможност на бенефициента по време на проверката на място да предоставя писмено коментари относно начина й на провеждане, обективността и коректността в действията на проверяващите. Това би имало принос за самоконтрола на самата система.  В какъв срок се съставя доклада- да се посочи! | Не се приема | При подписване на доклада от проверката на място, бенефициентът може да напише възраженията и забележките си в самия доклад. Всяка проверка е специфична и не може да има конкретен срок, тъй като е възможно например да се изиска представяне на допълнителни документи. |
|  |  | По чл. 26, т. 3: В какъв срок се предоставя- да се посочи! | Не се приема | Всяка проверка е специфична и не може да има конкретен срок, тъй като е възможно например да се изиска представяне на допълнителни документи. |
|  |  | По чл. 26: 5……  Следва да се допълнят разпоредба, които уреждат какво следва след като бенефициентът изпрати в срок през СЕУ възражение/обяснения по направените констатации? Какво отношение имат те към приключването на ПнМ, кога получава отговор от ДФЗ кои приема и кои не…? | Не се приема | Предложението касае вътрешните процедури за работа на ДФЗ, а не проекта на наредбата. |
|  |  | По чл. 30: В какъв срок ДФЗ изпраша уведомление? Къде го изпраща- в СЕУ, по поща с обратна разписка, в ОД на ДФЗ? Да се конкретизира и да е ясно! | Не се приема | Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 31, ал. 3: В какъв срок ДФЗ изпраша уведомление? Къде го изпраща- в СЕУ? Да се конкретизира и да е ясно! | Не се приема | Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 34, ал. 5: Вече е уредено в чл. 33, ал. 2 | Приема се |  |
|  |  | По чл. 36, ал. 2: През СЕУ? Да се посочи. | Не се приема | Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 36, ал. 3: Каква възможност се предоставя на бенефициента да ги представи- през СЕУ, поща с разписка или др.? Да се посочи конкретно. | Приема се по принцип | Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 36, ал. 3: Тук предполагаме е техническа грешката и вместо ал. 1 трябва да е ал. 2, тъй като в нея е предвидено изпращане на уведомление? Ако това е случаят, то в ал. 4 ДФЗ следва да разглежда НЕ САМО „документи и/или данни, които са представени по реда на чл. 35“, а и допълнително предоставените по чл. 36, ал. 3. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 36, ал. 3: Тук следва да се предвиди опцията „спиране на часовника“ , тъй като ДФЗ може да изиска представяне на допълнителни данни и/или документи извън непредставените документи по чл. 35, ал. 2. | Не се приема | В чл. 37, ал. 4 от проекта на наредбата е посочено в кои случаи срокът за обработка на подаденото искане за междинно/окончателно плащане спира да тече. |
|  |  | По чл. 36, ал. 4: Виж разпоредбата на чл. 37, ал.2, която е правилната, а това „само“ и „по реда на чл. 35“ й противоречат, Виж и предходния ни коментар към ал. 3. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 37, ал. 1: Дебело подчертаваме, че по СП за ОСП за ЕЗФРСР спазваме N+2, което в комбинация с последните промени на ЗПЗП крещящо налага да стегне тайминга на процедурите, но не за сметка единствено на сроковете за бенефициентите. В тази връзка срокът следва да се намали на „до 60 дни“. | Не се приема | Процедурите по обработка на подадено искане за междинно или окончателно плащане включват извършването на множество проверки (административни и на място) съгласно изискванията на нормативната уредба. Освен това експертите, отговорни за обработката на исканията за плащане обработват едновременно множество такива и е физически невъзможно да се обработят в срок до 60 дни. |
|  |  | По чл. 37, ал. 5: През СЕУ? | Не се приема | Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 38, ал. 1: През СЕУ? По образец? Да се уточни. | Не се приема | Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 38, ал. 3: В какъв срок го изпраща? Как го изпраша- през СЕУ? Да се конкретизира. | Приема се частично | Приема се по отношение на срока. По отношение начина на изпращане не се приема - Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 39, ал. 1: В какъв срок? Да се уточни конкретно. | Не се приема | В самата алинея е посочено, че: „Бенефициентът може по всяко време да оттегли изцяло или частично…“ |
|  |  | По чл. 39, ал. 2: В какъв срок уведомява? В СЕУ? Да се уточни конкретно. | Не се приема | Не може да се постави срок за уведомяване, тъй като т. 1 и т. 2 касае случаите, когато при подадено искане за плащане е изпратено писмо до бенефициента за констатирано неспазване или е изпратено уведомление за извършване на проверка на място. Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 50, ал. 2: Чрез СЕУ ли изпраща ДФЗ уведомлението? Бенефициента как предоставя данни/документи в срок- СЕУ, по поща с обратна разписка? | Не се приема | Съгласно разпоредбите на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП в СЕУ се осъществява цялата комуникация между УО, ДФЗ и кандидатите или бенефициентите по отношение на подпомагането. |
|  |  | По чл. 66, ал. 1: …заявления. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 66, ал. 1: Следва да кореспондира със сроковете по цялата процедурата и най-вече с етапите, когато се одобряват/отхвърлят заявления, след увеличение на бюджет и пр. | Не се приема | Четири месечния срок е идентичен със срока за останалите европейски фондове, определен в чл. 49, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2021/1060 на Европейския парламент и на Съвета от 24 юни 2021 година за установяване на общоприложимите разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход и Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, както и на финансовите правила за тях и за фонд „Убежище, миграция и интеграция“, фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика. |
|  |  | АЗПБ предлага преди обнародването на Наредбата в ДВ, УО на СП по ОСП да инициира провеждането на он-лайн/хибридна среща с ДФЗ и организациите, изпратили становища/бележки/коментари/, за да бъдем запознати кое се приема, кое не и какви са съответните аргументи на УО, както и да изложим нашите.  Известно ни е, че от месец март 2024 г. насам УО интензивно работи с ДФЗ по разработването на тази нова наредба, чието финализиране обаче се възпрепятстваше от приемането на промените в ЗПЗП- вътрешнополитическата динамика се отрази и на този процес, поради което обнародването на ЗИД на ЗПЗП стана факт едва в ДВ, бр. 85, от 08.10.2024 г., макар основната работа по него да бе свършена още в края на пролетта. За съжаление с тези последни изменения в ЗПЗП бяха въведени набързо и необмислени в дълбочина нови разпоредби, които очакваме да утежнят процедурата по сключването на договори за одобрените проекти, а и цялостното финализиране на предстоящите за стартиране процедурите. В също време пък установяваме, че УО не се е възползвал креативно от факта, че тези интервенции вече ще се прилагат в СЕУ и да предложи по-работещи разпоредби (както за бенефициенти, така и за ДФЗ) от прилаганите по ПРСР 2014-2020, когато условията на ЗУСЕФСУ създаваха редица ограничения и проблеми.  В този контекст считаме за целесъобразно веднага след 1-вия прием на която и да е интервенция от наредбата да се направи широка он-лайн/хибридна/ дискусия на УО с ДФЗ и заинтересованите страни за анализиране, откриване на „тесните места“ и търсене по-добри решения.  Оставаме на разположение и в готовност от експертно съдействие при финализирането на наредбата. | Приема се по принцип | В изпълнение на разпоредбата на чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове, справка за постъпилите предложения от обществените консултации, заедно с обосновка за неприетите предложения ще бъде публикувана на интернет страницата на МЗХ на Портала за обществени консултации.  По този начин ще се запознаят всички заинтересовани страни, а не само организациите представили бележки и предложения. |