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| **№** | **Данни на подателя** | **Дата на получаване** | **Коментар/Предложение** | **Становище на УО на ПРСР** |
| 1. | Българска аграрна камара | 16.07.2024 г. | УВАЖАЕМИ Д-Р ТАХОВ,  В срока на повторното обществено обсъждане на проект на насоки по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.017 „Целеви прием за проектни предложения за повишаване на ефективността при потреблението на вода в селското стопанство“ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. от Българска аграрна камара (БАК) категорично се противопоставяме срещу отварянето на този прием във вида предложен на повторно обществено обсъждане. Основната причина за нашата позиция е предвиденото в Условията за кандидатстване изискване, че инвестиции за напоителни системи, свързани с нетно увеличение на напояваната площ, не са допустими за подпомагане. С това изискване ние категорично не сме съгласни, защото то ще ощети голяма част от земеделските производители от сектора на растениевъдството и считаме, че докато не бъде намерено решение в полза на земеделските производители, не следва да се отваря въпросния целеви прием.  С уважение,  Председател на УС на БАК | **Приема се частично.**  Подготвеното седемнадесето изменение на Програмата съдържа предложение за прехвърляне на средства от мерки 10 и 11 към подмярка 4.1, които да бъдат използвани за целеви прием на проектни предложения за повишаване на ефективността при потреблението на вода в селското стопанство. Финансовите средства по мярка 10 и 11 са обхванати от ограничението на чл. 59, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, съгласно което всяка страна членки следва да запази 30 % от участието на ЕЗФРСР за инвестиции по чл. 17, свързани с околната среда и климат и мерки по чл. 21, 28, 29, 30, 31, 32 и 34. Поради което, инвестициите, за които се предоставя финансова помощ по предстоящия прием следва да допринасят за постигане на екологичните цели. В хода на комуникацията по отношение на предложените изменения, Европейската комисия изрази становище, че инвестиции в разширяване (нетно увеличение) на напояваните площи не се считат за допринасящи опазването на околната среда, а и липсата на актуализирани ПУРБ също ги прави проблематични.  На проведените срещи нееднократно беше подчертано от представителите на ЕК, че инвестициите в разширяването на напояването не могат да се считат за допринасящи за екологичните цели и от България се изисква да ограничи поканата само до инвестиции в подобряването на съществуващи инсталации.  Отчитайки изразената от службите на ЕК категорична позиция в хода на проведените дискусии, МЗХ се съобрази с отправените препоръки за ограничаване на обхвата на целевия прием и представи за повторно обществено обсъждане насоките за кандидатстване по подмярката.  Като се съобразява с препоръките на ЕК и след обстоен анализ на нормативната уредба, УО ревизира обхвата на понятието „напоявани площи“, така че да бъде по-пълно съответствието с площите, в които съществуват напоителни инсталации и повече потенциални кандидати да могат да се възползват от подпомагане по процедурата. Това респективно води до промяна и в обхвата на понятието „нетно увеличение на напояваните площи“, което е недопустимо за подпомагане по настоящата процедура. В рамките на преговорите по 17-то изменение на ПРСР 2014-2020 г. УО успя да договори промяната в обхвата на понятието със службите на ЕК. |
| 2. | Национална асоциация на зърнопроизводителите | 16.07.2024 г. | УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,  УВАЖАЕМА Г-ЖО ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР,  Във връзка с текущото обществено обсъждане на проект на насоки по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.017 „Целеви прием за проектни предложения за повишаване на ефективността при потреблението на вода в селското стопанство“ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. от Национална асоциация на зърнопроизводителите (НАЗ) категорично се противопоставяме на стартирането на приема по подмярката във вида предложен на повторно обществено обсъждане.  Като основен проблем в подготвяния целеви прием по подмярка 4.1 НАЗ посочва предвиденото в Условията за кандидатстване изискване, че инвестиции за напоителни системи, свързани с нетно увеличение на напояваната площ, не са допустими за подпомагане. Преди броени дни в сайта на Напоителни системи ЕАД беше качена информация относно ЕКАТТЕ, масиви и имоти, които попадат в регистъра на поливните площи в страната и при които е допустимо извършването на инвестиция по предстоящия прием по подмярка 4.1. След извършена проверка от страна на земеделските стопани, членове на НАЗ, в качения на сайта на НС регистър, става ясно, че никой от потенциалните кандидати по приема, които имат проектна готовност за кандидатстване, не попадат в обхвата на съответния регистър на поливните площи. Наличието на това крайно ограничаващо условие за кандидатстване и допустимост, ще е причина за липсата на сериозен интерес по подмярката от страна на земеделските производители и ще доведе до риск от загуба на средства.  Също така, НАЗ би искала да припомни, че съгласно разпоредбите на чл. 159, ал. 3 от Закона за водите приетите планове за управление на речните басейни се прилагат до приемането на актуализирани планове. В този смисъл, НАЗ определя аргумента на МЗХ и ЕК, че инвестициите по подмярката следва да не водят до нетно увеличение на поливните площи, поради неактуализирани планове за управление на речните басейни, като неоснователен от законова гледна точка, тъй като и към днешна дата страната разполага с действащи ПУРБ.  Във връзка с всичко гореизложено, НАЗ категорично не може да се съгласи с упоменатото изискване, защото то ще ощети голяма част от земеделските производители от сектора на растениевъдството и считаме, че докато не бъде намерено решение в полза на земеделските производители, не следва да се отваря целевият прием по процедура № BG06RDNP001-4.017.  С уважение,  Председател на УС на НАЗ | Моля да се запознаете със становището на УО на ПРСР 2014-2020 г. по коментар 1. |
| 3. | Държавен фонд „Земеделие“ | 16.07.2024 г. | УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЕОРГИЕВА,  Във връзка с повторно публикувани в ИСУН 2020 Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.017 Целеви прием за проектни предложения за повишаване на ефективността при потреблението на вода в селското стопанство по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ на Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., ДФ „ Земеделие“ отправя следните бележки и допълнения:  **I. По Условия за кандидатстване:**  1. Предлагаме в таблицата с „Основни термини и дефиниции за целите на процедурата“ да бъде дадено определение за „рециклирани води“.  2. С цел по-голяма яснота, предлагаме към текста в т. 15.1, букви „а“ и „б“ от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ да бъде добавен текста: „за съответната стопанска година“  3. Предлагаме изречение второ на т. 22.2 от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ да бъде допълнено по следния начин: „Анализът следва да съдържа и изрична информация за кои от заявените за финансиране и/или наличните в стопанството на кандидата активи/оборудване/инсталации за пестене на вода е предвидена фотоволтаичната инсталация, включена в проект“.  4. С цел внасяне на яснота считаме за необходимо да бъде изяснено какво се визира с понятието „инвестиции за подобряване на съществуващи напоителни системи“ в т. 24 от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“. Поради липсата на определение, не става ясно следното: в случай, че при проверка за принадлежност на даден поземлен имот към напояваните площи се установи, че има пресичане, означава ли това автоматично, че инвестицията е за подобрение на съществуващи напоителни системи (т. 24 от Раздел 13.2). В случай, че умишлено е направено разграничение между вида на инвестициите по т. 23 и т. 24, то не става ясно дали изискванията на т. 24.1 и 24.2 следва да се прилагат за инвестиции по т. 23. Съгласно чл. 46, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, инвестиция в подобрение на съществуваща напоителна инсталация или елемент от напоителна инфраструктура е допустима само ако е оценена предварително като предлагаща потенциални икономии на вода от минимум между 5 % и 25 % според техническите параметри на съществуващата инсталация или инфраструктура. Считаме, че с въвеждането на определение за „инвестиции за подобряване на съществуващи напоителни системи“ ще се внесе яснота по отношение на допустимите дейности.  5. В т. 27 от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ е посочено, че „За всяко проектно предложение трябва да има разработен инженерен проект …“, който трябва да доказва изискванията по т. 23 до т. 26 (т. 27.1 от същия раздел). Считаме че, инженерният проект следва да доказва изискванията по т. 24 до т. 26, докато изискванията по т. 23 се доказват със съответните документи. Следва да се има предвид, че допустимите разходи в сектор „Животновъдство“ по същество не представляват „инвестиции в напояване“ по смисъла на чл. 46 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. В тази връзка е необходимо да бъде изрично упоменато, кои са изискванията, на които следва да отговарят проектните предложения с включени дейности и разходи в животновъдството. В допълнение, към документа по т. 25 от Раздел 24.1 „Списък с общи документи“ следва да се опише в кои случаи се представя инженерния проект.  6. Предлагаме в Раздел 14.3. „Недопустими разходи“ да бъде добавена нова точка, както следва: Разходи, свързани с нетно увеличение на напояваните площи.  7. Предлагаме в Приложение № 7. „Основна информация и разходи“, в работен лист „Основна информация“, ред 2. ЕГН/ЕИК/БУЛСТАТ да бъде разделен на два отделни реда с наименования: 2.1. ЕИК/БУЛСТАТ: и 2.2. ЕГН:. По отношение на кандидатите – физически лица и ЕТ е необходимо да разполагаме както с ЕГН, така и с БУЛСТАТ, за да бъдат извършени служебните проверки в НАП и НСИ. Доколкото съществува възможност кандидатите да посочат само БУЛСТАТ или само ЕГН във формуляра за кандидатстване, то би било удачно в Основна информация да има две различни полета, в които да се въведат и двата кода/номера.  8. Предвид текста в т. 12 от Раздел 24.1 „Списък с общи документи“, а именно: „включително и за наличните в стопанството на кандидата напоителни системи“, в т. 22.3 от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“ да се допълни по следния начин: „Наличните в стопанството на кандидата напоителни системи, за чието захранване в проектното предложение е предвидено изграждане на фотоволтаична система, трябва да отговарят на условията на т. 23.2, т. 23.3 и т. 23.4.  9. В Приложение № 13 „Инструкция за попълване на електронен формуляр“, на стр. 4 е посочено: „Важно: Кандидатите физически лица попълват данни за Код по БУЛСТАТ, а не ЕГН“. Въпреки това, на стр. 7, в инструкцията за попълване на секция „Данни за партньори“ има следните указания: „Кандидат физическо лице, който в секция „Данни за кандидата“ в поле „Номер“ е въвел ЕГН, в настоящата секция в поле „Номер“ следва да посочи Код по Булстат на лицето и трите имена в поле „Пълно наименование“. Видно е, че двете инструкции си противоречат. Ако в секция „Данни за кандидата“ задължително следва да се посочи Код по БУЛСТАТ, то инструкцията на стр. 7 е излишна.  10. Предлагаме към процедурата в ИУСН, в раздел „Документи“ да бъде добавена Е-декларация при кандидатстване – Приложение № 2. Декларация при кандидатстване. Това би улеснило както кандидатите, така и оценителите. В случай че приемете препоръката, в Условията за кандидатстване следва да бъде указано, че Приложение № 2. Декларация при кандидатстване се попълва в ИСУН, в Е-декларации.  11. Указанията в Приложение № 4. „Бизнес план“, в лист „Обща информация“, в Раздел „В. Съответствие на техническите характеристики и капацитетът на оборудването и съоръженията, за които се кандидатства с вида и площите на отглежданите култури и/или броя на отглежданите от кандидата животни“ следва да бъдат променени в съответствие с т. 14 от Раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“.  12. В т. 14 от раздел 27.1. „Процедура за уведомяване на неодобрени и одобрените кандидати и сключване на административни договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“ е цитирано Приложение 10 към Условията за изпълнение, но такъв документ не е приложен за обществено обсъждане.  13. Предлагаме текстът на последното изречение в т. 11 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ да придобие следния вид: „В тези случаи оценителната комисия извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, проверява за наличие на референтен разход за активите от избраните и неизбраните оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския размери“.  14. Предлагаме текстът в т. 13 от Раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ по отношение на извършването на проверка за наличие на референтни разходи да се конкретизира за по-голяма яснота и липса на противоречие, като се уточни, че проверката се отнася и за активите от неизбраните оферти с определения референтен разход, в случай на такъв. В противен случай, би могло да се приеме, че условието за сравняване с референтен разход е приложимо само за активите от избраната оферта. В тази връзка, предлагаме следния текст: „… оценителната комисия по чл. 33 от ЗУСЕФСУ извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, проверява за наличие на референтен разход за активите от избраната и от неизбраните оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския размер“. | **1. Не се приема.**  **2. Приема се.**  Текстовете са прецизирани.  **3. Приема се.**  Текстовете са прецизирани.  **4. Приема се по принцип.**  Понятието „инвестиции за подобряване на съществуващи напоителни системи“ следва да се разбира в общоприетият му смисъл – съществуваща система, която позволява доставката на вода от водоизточника до растенията, които я потребяват.  Отделянето на условията в т. 23 и т. 24 от раздел 13.2 е само техническо. Следва да се има предвид, че те се отнасят за всички проектни предложения с включени инвестиции в напояване.  **5. Приема се.**  Текстовете са прецизирани.  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.** |
| 4. | Българска Асоциация Биопродукти | 16.07.2024 Г. | Във връзка с повторно обществено обсъждане на насоките по процедурата, бихме искали да изразим становище, че предложените условия по процедурата ощетяват голям брой земеделски производители, предвид изискването да няма нетно увеличение на напояваната площ. Считаме, че при това условие целите на процедурата не могат да бъдат изпълнени и следва да се търси ново решение и договаряне с Европейската комисия на условията по подмярката.  При все по-усложняващата се климатична обстановка, развиването на конкурентноспособно земеделие без напояване става невъзможно. Ето защо трябва да се положат максимални усилия за насочване на средствата към поливно земеделие за възможно най-голям брой земеделски стопани.  Ето защо не подкрепяме предложението за Насоки за процедурата.  Българска Асоциация Биопродукти | Моля да се запознаете със становището на УО на ПРСР 2014-2020 г. по коментар 1. |
| 5. | Българска асоциация на консултантите по европейски програми /БАКЕП/ | 16.07.2024 Г. | **УВАЖАЕМА Г-ЖО ГЕОРГИЕВА (ДЪБНИШКА),**  **УВАЖАЕМА Г-ЖО ИВАНОВА,**  С настоящото писмо, предоставяме на вашето внимание нашите коментари, касаещи Условията за кандидатстване.  Преди всичко, сме **против изписаното условие по т. 26 от Раздел 13.2,** а именно: инвестициите свързани с нетно увеличение на напояваната площ, не са допустими за подпомагане. Разглеждайки и другите текстове от Раздел 13.2 и определенията в началото, нашето разбиране е, че допустимите инвестиции са ограничени само до площите, които се намират в регистъра в на Напоителни Системи (НС).  Ние сме против това условие, защото:   1. Площите, които са в сайта на НС са били напоявани преди 30 години. Списъкът с тях е направен преди 20 г. и оттогава насам реално напояваните площи са различни. По наша проверка и статистика, не повече от половината площи, които реално се напояват към момента и имат всички разрешения от Басейнова Дирекция, водоизточник и т.н. са в този регистър; 2. Това е дискриминационно условие и противоречащо с принципите на лоялната конкуренция; 3. Картата на реално напояваните площи в България е съвсем различна от този регистър; 4. Голяма част от имотите, които са в регистъра на НС не се напояват, защото каналите на НС отдавна са разбити и по тях вода не тече! По този начин целта на процедурата, а именно да се подпомогне земеделието чрез стимулиране на напояването, няма да се изпълни, защото ще се финансират инвестиции в полета, до които вода не стига; 5. Има цели региони в България (голяма част от северна Б-я), които не са обхванати от мрежата на НС и те са дискриминирани ако това условие се приложи; 6. Липсват всякакви аргументи защо на площи, за които има издадени от басейновите дирекции становища за допустимост не може да се напояват; 7. Използването на този списък ще създаде почва за недобра практика и има голяма вероятност кандидатите да кандидатстват с площи, които са в този регистър, а реално да напояват съвсем други полета/имоти; 8. В допълнение, това е скрита държавна помощ за Напоителни система, защото така се стимулират стопаните да ползват тяхната вода; 9. От друга страна, водата от каналите на Напоителни системи е най-скъпата и ако се стимулира да се използва тя, себестойността на земеделската продукция нараства много.   Затова, предлагаме два варианта:  **Вариант 1: Премахва се ограничението по** **т. 26 от Раздел 13.2** и стартира прием на проекти възможно най-скоро с оглед малкото оставащо време до края на ПРСР 2014-2020.  В този случай, имаме три допълнителни предложения:   1. Да се даде възможност за инвестиции във ВЕИ-та без да са обвързани с условието за захранване само на други допустими инвестиции по настоящия проект. Така, да се редактира условието по т.22.1 и да се чете: „Инвестиции по т. 22 се подпомагат, ако са за собствено потребление и същите не надхвърлят необходимото количество енергия за покриване нуждите в стопанството на кандидата.“ 2. Срокът за работата та Комисията по разглеждане на жалбите от предварителната оценка по т.5 от Раздел 21.1 Предварителна оценка от 60 дни да се намали на 5 дни. 3. При последната процедура по 4.1 - № BG06RDNP001-4.012, към списъка с активи с референтни цени, имаше и голяма база данни с тип разход Дъждовални, пръскачи, поливни. При наличие на актуални данни в ДФЗ за тази група активи, нека Приложение 5 Списък с активи се разшири и с база данни, включваща оборудване за напояване, с оглед намаляване на административната тежест както за ДФЗ, така и за бенефициентите и осигуряване на възможност значителна част от активите да се подават само с една оферта. Това ще подпомогне и по-бързото разглеждане на проектите.   **Вариант 2**: При невъзможност да отпадне ограничението по **т. 26 от Раздел 13.2** , предлагаме **да няма прием по подмярка 4.1**. Аргументите ни са тези, с които почнахме нашето писмо.  Ако приемете този вариант, средствата от този прием е най-логично да се **добавят към бюджета на стартиралия вече прием по подмярка 4.2**., тъй като и там фокусът на приема е „Околна среда“, условията за кандидатстване са приемливи за преработвателните предприятия и ще се подадат повече проекти отколкото е наличния бюджет.  Оставаме с уважение,  УС на БАКЕП | **1. Не се приема.**  Моля да се запознаете със становището на УО на ПРСР 2014-2020 г. по коментар 1.  **2. Не се приема.**  Като се съобразява с препоръките на ЕК и след обстоен анализ на нормативната уредба, УО ревизира обхвата на понятието „напоявани площи“, така че да бъде по-пълно съответствието с площите, в които съществуват напоителни инсталации и повече потенциални кандидати да могат да се възползват от подпомагане по процедурата. В рамките на преговорите по 17-то изменение на ПРСР 2014-2020 г. УО успя да договори промяната в обхвата на понятието със службите на ЕК. |
| 6. | Българска асоциация на производителите на оранжерийна продукция | 16.07.2024 г. | УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,  В срока на повторното обществено обсъждане на проект на насоки по процедура чрез подбор №BG06RDNP001-4.017 „Целеви прием за проектни предложения за повишаване на ефективността при потреблението на вода в селското стопанство“ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. от Българска асоциация на производителите на оранжерийна продукция (БАПОП) категорично сме против заложеното изискване в „13.2: Условия за допустимост на дейностите, т.26. Инвестиции по т.23 свързани с нетно увеличение на напояваната площ, не са допустими за подпомагане.“  С това изискване ще бъдат ощетени голяма част от земеделските производители от сектор „Растениевъдство“ и в частност сектор „Оранжерийно производство“, като в същото време ще доведе до неусвояване на заложения бюджет по тази подмярка. Ние от БАПОП считаме, че докато не бъде намерено решение в полза на земеделските производители, въпросният целеви прием не следва да се отваря.  С уважение,  Председател на Управителен съвет | Моля да се запознаете със становището на УО на ПРСР 2014-2020 г. по коментар 1. |
| 7. | Сдружение „Браншова камара „Плодове и зеленчуци““ | 16.07.2024 г | Уважаеми г-н министър Георги Тахов,  Национална Браншова Камара „Плодове и зеленчуци“ е най-голямото сдружение на земеделски производители в подсектор „Плодове и зеленчуци и обединява повече от 2000 производители в 18 области в страната.  При повторното обсъждане на проект на насоки по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.017, „Целеви прием на проектни предложения за повишаване ефективността при потреблението на вода в селското стопанство“ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. ние от Браншова Камара „Плодове и Зеленчуци“ искаме да изразим несъгласие с отваряне на приема във вида, в който е в момента.  При ситуация, в която инвестирането в напоителни системи с последващо нетното увеличение на напояваните площи не е допустимо за подпомагане, смятаме че земеделските стопани ще бъдат силно ощетени.  Трябва да се намери решение, което е продуктивно и ефективно за земеделските стопани, като ако това не е възможно, не виждаме смисъл и в отварянето на приема.  С уважение,  Председател на сдружение „Браншова камара „Плодове и Зеленчуци“ | Моля да се запознаете със становището на УО на ПРСР 2014-2020 г. по коментар 1. |
| 8. | Национална асоциация на тютюнопроизводителите 2010 | 16.07.2024 г. | УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТАХОВ,  В срока на повторното обществено обсъждане на проект на насоки по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-4.017 „Целеви прием на проектни предложения за повишаване ефективността при потреблението на вода в селското стопанство“ по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. **от „Национална асоциация на тютюнопроизводителите – 2010“ (НАТ – 2010) категорично се противопоставяне срещу отварянето на този прием във вида предложен на повторно обществено обсъждане.** Основната причина за нашата позиця е предвиденото в Условията за кандидатстване изискване, че инвестиции за напоителни системи, свързани с нетно увеличение на напояваната площ, не са допустими за подпомагане. **С това изискване ние категорично не сме съгласни, защото то ще ощети голяма част от земеделските производители от сектора на растениевъдството и считаме, че докато не бъде намерено решение в полза на земеделските производители, не следва да се отваря въпросният целеви прием.**  С уважение,  Председател на УС на НАТ-2010 | Моля да се запознаете със становището на УО на ПРСР 2014-2020 г. по коментар 1. |