|  |  |
| --- | --- |
| **Частична предварителна оценка на въздействието** | |
| **Институция:**  Министерство на земеделието и храните  Българска агенция по безопасност на храните | **Нормативен акт:**  Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Българската агенция по безопасност на храните |
|  | Включен в Оперативната програма на Министерския съвет за периода 1 януари – 30 юни 2024 г. |
| **Лица за контакт:**  д-р Кремена Стоева – началник на отдел в дирекция „Контрол на храните“, Българска агенция по безопасност на храните | **Телефон и ел. поща:**  +359 882 469 342 [kr\_stoeva@bfsa.bg](mailto:kr_stoeva@bfsa.bg) |
| **1. Проблем/проблеми за решаване:**  **Проблем 1: „Необходимост от осигуряване на адекватни на икономическата ситуация финансови средства за обезпечаване на разходите за извършването на официалния контрол и другите официални дейности от Българската агенция по безопасност на храните“**  *1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*  Изготвянето на нова Тарифа за таксите, които се събират от Българската агенция по безопасност на храните е наложено следствие от влезлите в сила промени в европейско и национално законодателство, водещи до съществени изменения в правилата и изискванията за извършване на официален контрол по цялата агрохранителна верига, вкл. и неговото финансиране, а именно:  • Регламент (EС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (EО) № 396/2005, (EО) № 1069/2009, (EО) № 1107/2009, (EС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (EС) 2016/429 и (EС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (EО) № 1/2005 и (EО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/EО, 1999/74/EО, 2007/43/EО, 2008/119/EО и 2008/120/EО на Съвета, и за отмяна на регламенти (EО) № 854/2004 и (EО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/EО, 96/93/EО и 97/78/EО на Съвета и Решение 92/438/EИО на Съвета (OB L 95, 07.04.2017 г.), (Регламент (EС) 2017/625);  • Регламент (ЕС) 2019/6 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година относно ветеринарните лекарствени продукти и за отмяна на Директива 2001/82/ЕО (OB L 4, 7.1.2019г.) (Регламент (ЕС) 2019/6);  • Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета (ОВ, L 309/2009 г.), наричан за краткост „Регламент (ЕО) № 1107/2009“;  • Регламент (ЕС) 2019/1009 на Европейския парламент и на Съвета от 5 юни 2019 година за определяне на правила за предоставяне на пазара на ЕС продукти за наторяване и за изменение на регламенти (ЕО) № 1069/2009 и (ЕО) № 1107/2009 и за отмяна на Регламент (ЕО) № 2003/2003, наричан по-нататък „Регламент (ЕС) 2019/1009“,;  • Закон за управление на агрохранителната верига (ЗУАХВ);  • Закон за храните (ЗХ);  • Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД);  • Закона за фуражите (ЗФ);  • Закон за защита на растенията (ЗЗР).  Основното изменение в законодателната основа се базира на разпоредбите на Регламент (EС) 2017/625, който определя нов подход на официален контрол по цялата агрохранителна верига – от фермата до масата, като определя нови насоки във финансирането му.  Република България е член на Европейския съюз (ЕС) и това я задължава да актуализира събираните такси при извършване на официален контрол, като се изпълнят изискванията за включване на разходите, определени в чл. 81 от Регламент (EС) 2017/625.  В сега действащата Тарифа съществува препращане към разпоредби от отменения Закон за храните (ЗХ 1999 отм.), както и отменени разпоредби на други специализирани закони, които не съответстват на текстовете, които са в сила в момента.  Действащата тарифа е приета с ПМС № 375 от 30.12.2011 г. (обн., ДВ, бр. 1 от 2012 г.), изменяна и допълвана е 3 пъти, като последно е изменена и допълнена през 2017 г., когато е променена таксата по чл. 37, т. 6 и е добавена нова такса по чл. 37, т. 19. Измененията през 2015 г. и 2016 г. са били основно в направление растителна защита. Представения анализ показва, че стойностите на таксите, събирани от БАБХ не са актуализирани и привеждани в съответствие с действащите пазарни цени повече от 10 години.  Създалата се ситуация води до установяване на специфични проблеми, свързани с дейността на специализираната администрация, отговаряща за прилагането на законодателството в областта на агрохранителната верига и невъзможността за събиране на предвидените такси за извършваните административни дейности и услуги.  Компилацията от изменения в европейското и национално законодателството налагат въвеждането на нови такси и изменението на вече съществуващи такива за осъществяването на официалния контрол по агрохранителната верига. В проекта на Тарифа за таксите, които се събират от Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) са изменени, допълнени и прецизирани текстовете по всички членове на сега действащата тарифа.  Използван е подход, гарантиращи прилагането на пряко приложимото право на ЕС и законодателството на Република България, а именно:   1. Прилагане на Регламент (EС) 2017/625; 2. Прилагане на Регламент (ЕС) 2019/6; 3. Осигуряване прилагането на чл. 66, ал. 2 и 3 от ЗУАХВ; 4. Осигуряване прилагането на чл. 112, ал. 1 от ЗХ. Закона въвежда промени, като разделя режимите за регистрация и одобрение на обектите за храни, изместват се регистрационни режими от подзаконови нормативни актове в закона и се въвеждат нови регистрационни режими за оператори извършващи само превоз на храни, за директни доставки на малки количества първични продукти от неживотински произход, за хранителни добавки, за търговия от разстояние и др.; 5. Осигуряване прилагането на чл. 14, ал. 2 от ЗВД. Обособява се нов раздел „Такси по Закона за ветеринарномедицинската дейност, във връзка с Регламент (ЕО) № 1069/2009 за установяване на здравни правила относно странични животински продукти и производни продукти, непредназначени за консумация от човека, което е в съответствие с останалата част от тарифата, същата да бъде по направления, които са обособени от правни актове на Европейския съюз; 6. Осигуряване прилагането на чл. 51а, ал. 1 от ЗФ; 7. Осигуряване прилагането на чл. 3 от ЗЗР.   Правилата относно определянето на финансирането на официалния контрол и на другите официални дейности са разписани в чл. 78 – 85 от същия регламент и отразяват методите за изчисляване на разходите и събирането на таксите или налозите. Целта на новите разпоредби е постигането на единен подход от всички държави членки на ЕС и осигуряване на финансиране за извършване на единен контрол по цялата агрохранителна верига.  *1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство и/или чрез въвеждане само на новите технологични възможности, тъй като определените такси в действащата Тарифа за таксите на Българската агенция по безопасност на храните не са съобразени с разпоредбите за формиране, определени в Регламент (EС) 2017/625 и промените в европейските и национални специализирани нормативни актове в областта на агрохранителната верига. Основната причина за предложеното приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Българската агенция по безопасност на храните, е въвеждането на нови такси, съгласно промените в законодателството. Таксите са предвидени при предоставяне на административни услуги, заявени по искане на физически и юридически лица.  *1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*  Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, защото същата е остаряла и не може да покрие изискванията на чл. 82 от Регламент (EС) 2017/625 относно официалния контрол и другите официални дейности и другите промени в специализираните регламенти и закони.  Регламент (ЕС) 2019/6, с който се отменя Директива 2001/82/ЕО, установява високи стандарти за качеството, безопасност и ефикасност на ветеринарните лекарствени продукти в отговор на широко изразени опасения относно защитата на общественото здраве и здравето на животните, както и на околната среда. В същото време с него следва да се хармонизират правилата за разрешаване на ветеринарните лекарствени продукти и за пускането им на пазара в Съюза.  *1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*  Регламент (EС) 2017/625 има за цел да осигури хармонизиран подход във всички държави членки на ЕС, по отношение на извършването на официален контрол и други официални дейности, в това число и тяхното финансиране. Европейските регламенти са пряко приложимо европейско законодателство и следва България, като държава членка на ЕС да осигури прилагането му. Разпоредбите на Глава VI „Финансиране на официалния контрол и на другите официални дейности“ на Раздел VI от Регламент (EС) 2017/625 са взети под внимание и приложени при формиране на размерите на таксите в новата тарифа.  Регламент (EС) 2019/6 има за цел да се намали административната тежест, да се подобри функционирането на вътрешния пазар и да се осигури наличие на по-ефективни ветеринарни лекарствени продукти, като същевременно се гарантира оптимална защита на общественото здраве и здравето на животните, както и на околната среда, като се установят правила относно процедурите за разрешаване на тези продукти, така че да се обезпечат еднакви условия за разглеждането на всички заявления и прозрачна уредба за всички заинтересовани страни.  *1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Последващи оценки на нормативния акт и анализ на изпълнението на политиката не са извършвани.  **Проблем 2: „Необходимост от уеднаквяване подхода към събирането на новите такси по отношение на всички видове оператори, размера на дейността им, с цел гарантиране на поставянето им при еднакви условия, относно извършване на официалния контрол“.**  *2.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*  В действащата тарифа размерите на таксите по различните направления са в доста голям диапазон помежду си, което създава предпоставка за диференциран подход при предоставянето на административни услуги на различните видове оператори. Пример:  чл. 47, т. 1.1.: За одобрение на обект за производство на фуражи, включително за одобряване на оператори, извършващи деконтаминация и детоксикация на фуражи – 2000 лв.;  чл. 51, т.1.1.: За издаване на удостоверение за регистрация за производство, съхранение и търговия със суровини и храни, предназначени за човешка консумация (в т.ч. кораби, фабрики и кораби - замръзватели) – 34 лв.  При определянето на таксите, разписани в проекта на новата тарифа диапазони по различни направления са в съизмерим размер, като по този начин се възпрепятства диференцирано отношение към различните видове оператори.  *2.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).* Не е възможно проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство и/или чрез въвеждане на нови такси към действащата тарифа, тъй като определените такси в нея не са съобразени новите изисквания за изчисляване чрез прилагане по отделно или в съчетание на методите на единната ставка въз основа на общите разходи по официалния контрол, направени от компетентните органи за определен период от време, като се прилагат по отношение на всички оператори независимо от това дали през референтния период е извършен официален контрол на всеки оператор, на когото се начислява такса; при определянето на равнището на таксите, които се начисляват за всеки сектор, дейност и категория оператори, компетентните органи вземат предвид въздействието, което видът и мащабът на съответната дейност и съответните рискови фактори оказват върху разпределението на общите разходи по съответния официален контрол или на базата на изчисляване на действителните разходи за всеки извършен официален контрол, като се прилагат по отношение на операторите, които подлежат на такъв контрол.  Настъпилите промени в европейското и националното законодателство в периода от 2019 г. до 2023 г., водещи до съществени изменения в правилата и изискванията за извършване на официален контрол по цялата агрохранителна верига са довели до разминаване с таксите, определени в действащата тарифа. В тази връзка много от таксите от проекта на тарифата са по възникнали нови правни основания за събирането им, а някои такси от действащата тарифа са с отпаднало правно основание.  *2.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*  Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, защото в нея са настъпили съществени изменения, водещи до необходимостта да се покрият изискванията на чл. 82 от Регламент (EС) 2017/625 относно официалния контрол и другите официални дейности и другите промени в специализираните регламенти и закони.  *2.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*  Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 г. относно официалния контрол и другите официални дейности е с пряко приложение. Съгласно чл. 79 и сл. от същия БАБХ е задължена като компетентен орган да създаде нови такси и налози за предоставяне на административни услуги, за които не е имало такси до сега, възникващи от промени в специализираните регламенти и закони.  *2.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Последващи оценки на нормативния акт и анализ на изпълнението на политиката не са извършвани. | |
| **2. Цели:**  1. Гарантиране наличието на подходящи финансови средства за осигуряване на персонала и другите ресурси, необходими на компетентните органи за извършването на официалния контрол и другите официални дейности в съответствие с Регламент (EС) 2017/625 и промените в националната нормативна уредба и Регламент (EС) 2019/6.  2. Създаване на равнопоставеност по отношение на всички оператори при събирането на новите такси и гарантиране на поставянето им при еднакви условия при извършвания официален контрол.  3. Увеличаване на приходите в националния бюджет и осигуряване на необходимото финансиране на дейностите за осъществяване на официален контрол, с което ще бъде изпълнено изискването на чл. 78, параграф 1 от Регламент (EС) 2017/625 и чл.137, параграф 2 от Регламент (EС) 2019/6.  *Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.* | |
| **3. Заинтересовани страни:**  1. Държавни институции – Министерство на земеделието и храните (МЗХ); Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ).  2. Бизнес оператори – първично производство, преработка, дистрибуция, търговия на дребно – по направления на официален контрол са с различни на брой (към края на 2022 г.):   * Обекти по Закон за храните – 261 506 бр.; * Обекти за отглеждане на животни по ЗВД – 33 664 бр.; * Обекти за производство и търговия на едро и дребно с ветеринарни лекарствени продукти по ЗВД – 493 бр.; * Обекти за производство и търговия с храни за животни и обезвреждане на странични животински продукти по ЗВД – 525 бр.; * Обекти, регистрирани по реда на ЗФ – 342 бр.; * Обекти за преопаковане и търговия с продукти за растителна защита и торове – 1321 бр. * Професионални оператори и обекти по ЗЗР – 760 бр.; * Обработени през 2022 година пратки в направление „Граничен контрол“, за които не са събирани такси – 32 290 бр.   3. Браншови организации попадащи в различни отрасли от агрохранителната верига: животновъди, земеделци, производители, преработватели и дистрибутори на храни, производители и търговци с ветеринарно медицински препарати, подобрители на почвата и храни за животни.  *Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* | |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** | |
| **Вариант 1 „Без действие“:**  **Описание:**  Вариантът „Без действие“ се характеризира с не предприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинираните проблеми. При такъв вариант констатираните проблеми ще продължат да съществуват и определените цели няма да бъдат постигнати. Ще продължават да съществуват предпоставките за липсата на хармонизиран подход при събиране на таксите от БАБХ и непокриване на изискванията на европейското законодателство. В този случай няма да е налице съответствие с разпоредбите на действащото законодателство. Настъпилите промени в европейското и националното законодателство в периода от 2019 г. до 2023 г., водещи до съществени изменения в правилата и изискванията за извършване на официален контрол по цялата агрохранителна верига са довели до разминаване с таксите, определени в действащата тарифа и са налице такси, за които няма законово основание.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани очаквани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Няма да се създаде нормативно основание за събиране на такси в определените им размери за извършваните административни услуги от БАБХ. Липсата на регламентирани такси няма да позволи тяхното събиране от физически и юридически лица, желаещи да ползват съответните административни услуги, обвързани с предварителното заплащане на такива. Това ще доведе до допълнителни разходи за държавния бюджет за официалния контрол и другите официални дейности. Прилагането на този вариант ще доведе до неправомерно събиране на такси, останали без законово основание или не събиране на такси по нововъзникнали правни основания. Това е неспазване на изискванията на влязло в сила европейско и национално законодателство, водещо до ощетяване на държания бюджет, респ. бюджета на МЗХ и БАБХ.  Съществуващите държавни такси няма да бъдат приведени в съответствие с настъпилите промени в стойността на разходите за материали, външни услуги и др., въз основа на които е направено изчислението по Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани специфични въздействия при този вариант.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Вариантът „Без действие“ няма да окаже въздействие върху малките и средните предприятия.  **Административна тежест:**  При този вариант административната тежест не се променя.  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 2:** **Приемане на** **Тарифа за таксите, които се събират от Българската агенция по безопасност на храните**  **Описание:**  С предложения проект на Тарифа за таксите, които се събират от БАБХ ще се постигне подобряване събирането на таксите, свързани с упражняване на официален контрол, регламентиран от българското законодателство и законодателството на Европейския съюз. Проектът е приведен в пълно съответствие с настъпилите промени в европейското и националното законодателство в периода от 2019 г. до 2023 г., водещи до съществени изменения в правилата и изискванията за извършване на официален контрол по цялата агрохранителна верига и с новите правила за финансирането му, произлизащи от Регламент (ЕС) 2017/ 625. Обхващането на дейности и сектори от агрохранителната верига, които понастоящем не заплащат такси за официален контрол, както и актуализирането на таксите спрямо действително направените разходи по осъвременени ставки, ще доведе до увеличаване на приходите в държавния бюджет. Това от своя страна ще доведе до по-голяма гъвкавост и по-добра материална обезпеченост на официалния контрол, без да бъде намалена неговата честота и ще спомогне за повишаване на ефикасността и ефективността му.  Предвижда се да бъдат въведени такси за услуги, по нововъзникнали правни основания, представени в неизчерпателен списък:   * Оценка на съответствието на инвестиционни проекти за изграждане или реконструкция, разширяване или модернизация на обекти, подлежащи на контрол и издаване на становище, съгласно чл. 27, т. 3 от ЗУАХВ; * Регистрация на обекти за производство и дистрибуция на храни от неживотински произход, хранителни добавки и добавки в храните, разделени в зависимост от големината на обекта по чл. 26 от ЗХ; * Одобрение на обект за производство на храни, разделени в зависимост от големината на обекта по чл. 31 от ЗХ; * Регистрация на оператори, извършващи превоз на храни по чл. 26 от ЗХ; * Регистрация на оператори по чл. 61 от ЗХ, извършващи само търговия от разстояние; * Регистрация на хранителни добавки и храни за интензивно мускулно натоварване по чл. 79 от ЗХ, при пускането им за първи път на пазара на Република България; * За издаване на сертификат за спазване на добри практики при производство на храни, сертификат за произход и сертификат за свободна продажба по чл. 79 от ЗХ; * За издаване на становище за промяна на предназначението на обект, съгласно чл. 147а от ЗУТ с площ от 51 до 250 кв. м.; * Одобряване на учебни програми и учебни планове за провеждане на учебни курсове * Регистрация на животновъден обект – пасище; * За издаване на разрешение за използване на странични животински продукти за научно изследователски и други специфични цели, във връзка с чл. 17 от Регламент (ЕО) № 1069/2009; * За издаване на удостоверение за удължаване срока на годност на ПРЗ; * За вписване на адювант в регистъра по чл. 6, ал. 1, т. 15 ЗЗР; * За одобряване на учебна програма по чл. 84, ал. 2 ЗЗР; * По процедура за взаимно признаване, когато Република България е референтна държава; * По процедура за взаимно признаване, когато Република България е заинтересована страна; * За провеждане на процедура по последващо признаване на ВМП, когато Република България е референтна държава; * За провеждане на процедура по последващо признаване на ВМП, когато Република България е заинтересована страна; * За осъществяване на официален контрол на пратки животни и стоки, които се превозват транзитно или се трансбордират; * За осъществяване на официален контрол при въвеждане на пратки биологични продукти и продуктите в преход към биологично производство с произход от трети държави; * За продукти от пивоварната промишленост от трети държави, предназначени за животновъдството.   С Регламент 2017/ 625 и Закон за управление на агрохранителната верига *(Oбн., ДВ, бр. 51 от 5.06.2020 г., в сила от 20.06.2020 г.*) е унифициран подхода и правилата за извършване на официален контрол при всички отделни сектори на агрохранителната верига. Това налага и унифициране на подхода при събиране на таксите за официален контрол по цялата верига. Пример:  Съгласно чл. 47, т. 1.1 от действащата тарифа *„За одобрение на обект за производство на фуражи, включително за одобряване на оператори, извършващи деконтаминация и детоксикация на фуражи“* се събира такса в размер на 2000 лв., а съгласно чл. 51, т.1.1. *„За издаване на удостоверение за регистрация за производство, съхранение и търговия със суровини и храни, предназначени за човешка консумация (в т.ч. кораби, фабрики и кораби - замръзватели)“* – в размер на 34 лв.  В проекта на новата тарифа таксите, разписани по различни направления са съизмерими по размер и е намалена диференциацията между различните видове оператори. Така таксата събирана за одобрение на обекти по Закона за фуражите и Закона за храните е обективизирана към големината и дейността на обектите и създава условия за равнопоставеност между операторите.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Потенциалните икономически, социални и екологични положителни въздействия върху заинтересованите страни посочени в т. 3 са свързани със създаване на условия за:   * по-голяма гъвкавост и по-добра материална обезпеченост на официалния контрол; * подобряване събирането на таксите, свързани с упражняване на официален контрол по цялата агрохранителна верига във всяко едно от направленията ѝ – здраве на растенията, здравеопазване на животните, контрол на ветеринарномедицински препарати и препарати за подхранване на почвата, контрол на храни и фуражи и граничен контрол; * постъпване на допълнителни финансови средства в държавния бюджет; * събиране на такси за реално извършена услуга и намаляване на административната тежест върху бизнес операторите. * създаване на условия за равнопоставеност по отношение на всички оператори при събирането на новите такси.   Например в чл. 60, ал. 1, т. 1 и т. 2 от проекта на новата тарифа е променен подхода при формиране на таксите за обектите подлежащи на регистрация и одобрение по реда на действащия Закон за храните *(Oбн., ДВ, бр. 52 от 9.06.2020 г., в сила от 9.06.2020 г.)*, като размера на таксите е съобразен с вида на обекта (производство търговия на едро и дребно) и с площта му. Този подход гарантира справедливо определяне на размера, съответната такса, съобразен с реално време за извършване на услугата и справедливо разпределяне на административната тежест. Таксите по чл. 60 съответстват на таксата по чл. 51, т.1.1 от действащата тарифа, която е в размер от 34 лв. и се определена на основание на отменения Закон за храните от всички обекти за производство, търговия на едро и търговия на дребно с храни независимо от тяхната площ.  Новата Тарифа за таксите е приведена в съответствие с Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, като стойността на предоставяните услуги е актуализирана, съобразно разходите за материали, външни услуги и др., остойностени за всяка услугата.  При определянето на размера на таксите са използвани данните за актуалните разходи за материали, външни услуги, труд, както и други преки и непреки разходи съобразно Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Поради настъпила промяна в стойността на разходите за предоставяне на услугите и дейностите, а именно в стойността на основните показатели, спрямо стойността на същите, използвани за формирането на таксите от 2011 г., е установена необходимост от увеличение на размера на таксите.  Изчислено е финансово въздействие върху държавния бюджет на предложения проект за нова Тарифа за таксите, които се събират от БАБХ, като очакваният размер на приходите, които ще постъпват в държавния бюджет, в годишен размер на около 6 540 хил. лв., като средствата за обезпечаването на разходите за официалния контрол, гарантиращи изпълнението на дейностите, от които се формират приходите по проекта на Тарифата – също са в размер на около 6 540 хил. лв.  С проекта на акта се предвиждат допълнителни разходи/ трансфери/ други плащания, които се предлага да бъдат одобрени по бюджета на първостепенния разпоредител с бюджет или по сметка за средства от Европейския съюз, за сметка на бюджети по държавния бюджет. Предложеният проект на акта не води до отрицателно въздействие върху държавния бюджет.  Събираните от БАБХ такси ще бъдат за реално извършена услуга, съобразени с площта на обектите или на база реалното време за извършване на услугата.  Вариантът подпомага и свободното движение на стоки и услуги като прави предоставяните услуги за извършван официален контрол, изисквани от европейско законодателство приложими и на територията на страната.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Социални и екологични въздействия:  Няма идентифицирани негативни въздействия свързани с опазване здравето на хората и животните.  Икономически въздействия:  Отрицателни въздействия биха се идентифицирали при пряко заинтересованите бизнес оператори, поради повишаването на някои от събираните такси и създаването на нови такива, което води до повишаване на административната тежест. За смекчаване на отрицателното въздействие е променен подхода при формиране на някои такси, като те са съобразени с площта на обектите или са преминали на часова ставка. Целта е да се събират пропорционални такси спрямо действително извършената услуга.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани специфични въздействия.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  За услугите, които администрацията предоставя ще бъдат въведени нови такси, базирани на реални разходи. По този начин се постига баланс между ползите и разходите на администрацията и частните субекти. Това се постига като при някои услуги се предвижда промяна на подхода за определяне на таксите. Например нов подход е приложен при регистрация на обекти от агрохранителната верига с различна големина с цел определяне на реални разходи при извършване на услугата. Това води до събиране на такси за реално извършена услуга и намаляване на административната и финансова тежест на малките и средни бизнес оператори, като предвижданите разходи ще са съответстващи на техния размер.  **Административна тежест:**  Настъпилите промени в европейското и националното законодателство в периода от 2019 г. до 2023 г., водещи до съществени изменения в правилата и изискванията за извършване на официален контрол по цялата агрохранителна и неговото финансиране са довели до такси, останали без законово основание в действащата тарифа или не събиране на такси по нововъзникнали правни основания. Съгласно чл. 79 и сл. от Регламент (ЕС) 2017/625 БАБХ е задължена като компетентен орган да въведе нови такси и налози за предоставяне на административни услуги, за които не е имало такси до сега. В проекта на Тарифа за таксите, които се събират от БАБХ се идентифицира допълнителна административна тежест върху заинтересованите бизнес оператори (малки, средни и големи), поради повишаването на част от събираните такси и създаването на нови такива.  *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*   * 1. *Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*   За смекчаването на административната тежест е променен подхода при формиране на някои такси, като те са съобразени с площта на обектите или се формират на база реалното време за извършване на услугата. Целта е да се събират пропорционални такси спрямо действително извършената услуга. Пример в тази насока:  Съгласно чл. 51, т.1.1 от действащата тарифа *„За издаване на удостоверение за регистрация за производство, съхранение и търговия със суровини и храни, предназначени за човешка консумация (в т.ч. кораби, фабрики и кораби - замръзватели)“* се събира такса в размер на 34 лв. Таксата по горепосочения член се събира при регистрацията на всякакви обекти, без да е съобразена с вида и обема на дейността и/ или площта на обекта. Така действащата такса не може да покрие действително извършените разходи от БАБХ при извършване на услугата по регистрация. Осезаемо това се наблюдава при извършване на дейностите по регистрация на обекти с голяма площ, изискващи по-дълъг период от време за проверка на заявени и действителни обстоятелства. Фрапираща е разликата на таксата по този член, която се събира и от преместваем обект (павилион) и производствен обект, разположен на десетки декара площ, което ясно показва създадената неравнопоставеност между бизнес операторите.  В чл. 60, ал. 1 от проекта на тарифата е променен подхода в съответствие с промените в режимите за регистрация и одобрение по чл. 26 и чл. 31 от Закон за храните и е въведен подход, съобразен с площта на обектите, а именно:  Чл. 60. (1) За регистрация или одобрение на обект, за промяна на вписани обстоятелства, за издаване на сертификати и становища се събират следните такси:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Точка | Дейност | Мярка | Лева | | 1. | Регистрация на производство и търговия с храни по чл. 26 от Закон за храните | | | | 1.1. | Регистрация на обект за производство на храни от неживотински произход, хранителни добавки и добавки в храните | за 1 обект | 1060,00 | | 1.2. | Регистрация на обект за търговия на едро с храни на храни от неживотински произход, хранителни добавки и добавки в храните | за 1 обект | 665,00 | | 1.3. | Регистрация на обект за търговия на дребно с храни | | | | 1.3.1. | с площ до 50 кв. м | за 1 обект | 200,00 | | 1.3.2. | с площ от 51 до 250 кв. м | за 1 обект | 305,00 | | 1.3.3. | с площ над 251 кв. м | за 1 обект | 450,00 | | 1.4. | Регистрация оператори, извършващи търговия от наети складови площи | за 1 обект | 238,00 | | 1.5. | Регистрация на оператори, извършващи превоз на храни | за 1 оператор | 80,00 | | 2. | Одобрение на обект за производство и търговия по чл. 31 от ЗХ | | | | 2.1. | Одобрение на обект за производство на храни | за 1 обект | 1455,00 | | 2.2. | Одобрение на обект за търговия на едро с храни | за 1 обект | 1100,00 | | 2.3. | Одобрение на обект за търговия на едро под митнически контрол | за 1 обект | 1935,00 | | 3. | Одобрение на обект по чл. 40 от ЗХ | за 1 обект | 505,00 |   С диференциране на таксите по горепосочения член се покриват действителните разходи за извършване на административните услуги, минимизира се неравнопоставеността между малките, средните и големите бизнесоператори и същите се привеждат в съответствие с нововъзникналите правни основания на Закон за храните.  Ефектите са сходни за различните групи заинтересовани страни по различните направления.   * 1. *Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*   При изготвяне на проекта на тарифа за таксите, които се събират от БАБХ е приложен цялостно подходът, посочен в примера по горе с цел справедливо определяне на таксите към всички бизнес оператори (малки, средни и големи) по цялата агрохранителната верига. Този подход разпределя пропорционално административната тежест, като се:  - въвежда единен подход за формиране на таксите в отделните ѝ направления;  - облекчават малките и средни бизнес оператори;  - осигурява съответствие с нововъзникналите правни основания в националното и европейско законодателство. | |
| **5. Сравняване на вариантите:**  **Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.  **5.1. По проблем 1:**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант 1 „Без действие“** | **Вариант 2** | | ***Ефективност*** | Цел 1 | Ниска | Висока | | Цел 2 | Ниска | Висока | | Цел 3 | Ниска | Висока | | ***Ефикасност*** | Цел 1 | Ниска | Висока | | Цел 2 | Ниска | Висока | | Цел 3 | Ниска | Висока | | ***Съгласуваност*** | Цел 1 | Ниска | Висока | | Цел 2 | Ниска | Висока | | Цел 3 | Ниска | Висока |  * 1. *Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*   Сравнението по критериите – ефективност, ефикасност и съгласуваност на двата предложени варианта показва, че при прилагане на Вариант 2 ще бъдат постигнати заложените цели, поради което Вариант 2 е препоръчителният вариант.  **По проблем 2:**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант 1 „Без действие“** | **Вариант 2** | | ***Ефективност*** | Цел 1 | Ниска | Висока | | Цел 2 | Ниска | Висока | | Цел 3 | Ниска | Висока | | ***Ефикасност*** | Цел 1 | Ниска | Висока | | Цел 2 | Ниска | Висока | | Цел 3 | Ниска | Висока | | ***Съгласуваност*** | Цел 1 | Ниска | Висока | | Цел 2 | Ниска | Висока | | Цел 3 | Ниска | Висока |  * 1. *Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*   Сравнението по критериите ефективност, ефикасност и съгласуваност на двата предложени варианта показва, че при прилагане на Вариант 2 ще бъдат постигнати заложените цели, поради което Вариант 2 е препоръчителният вариант.  *1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*  *ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*  *ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*  *съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.*  Сравнението на критериите ефективност, ефикасност и съгласуваност по двата проблема на двата предложени варианта показва, че при прилагане на Вариант 2 и в двата проблема ще бъдат постигнати заложените цели в оценката, поради което Вариант 2 е препоръчителният вариант. Приемането на проекта на нова тарифа за таксите (вариант 2) ще осигури съответствие с нововъзникналите правни основания в националното и европейско законодателство, ще осигурят достатъчно финансови средства за обезпечаване на разходите за извършването на официалния контрол и другите официални дейности от Българската агенция по безопасност на храните и ще се постигне изпълнение заложените цели. | |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:**  **По Проблем 1:** Вариант 2 Приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Българската агенция по безопасност на храните.  **По Проблем 2:** Вариант 2 Приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Българската агенция по безопасност на храните.  *Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.* | |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**        *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*  Очаква се повишаване на административната тежест както за юридическите лица, така и за физическите лица, регистрирани като бизнес оператори по агрохранителната верига. Очакваното увеличение на приходите по актуализираната Тарифа за таксите е в размер на около 6 540 000 лв. годишно. Същите в процентно изражение се равняват на 15,5 % от общите приходи събирани в системата на Министерство на земеделието. Посочената сума представлява прогнозния размер на административният товар върху бизнеса, тъй като се увеличава разхода му за получаване на административна услуга.  Административния товар е разпределен между всички бизнес оператори (малки, средни и големи) по цялата агрохранителната верига като е приложен подход за справедливо определяне на таксите. Този подход разпределя пропорционално административната тежест, като се:  - въвежда единен подход за формиране на таксите в отделните ѝ направления;  - облекчават малките и средни бизнес оператори;  - осигурява съответствие с нововъзникналите правни основания в националното и европейско законодателство.  *1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност*  Представена е Методика за изчисляване на таксите по тарифата за таксите, които се събират от БАБХ, в съответствие с Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност ведно с изготвените от БАБХ план-сметки за всяка една от предоставяните услуги. | |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**      Не се въвеждат нови регулаторни режими, както и не се засягат вече съществуващи такива, но се създават някои нови услуги по действащи регулаторни режими. Ще се постигне подобряване събирането на таксите, свързани с упражняване на официален контрол, регламентиран от българското законодателство и законодателството на Европейския съюз. Обхващането на дейности и сектори от агрохранителната верига, които понастоящем не заплащат такси за официален контрол, както и актуализирането на таксите спрямо повишените разходи през годините от 2011 г. насам, ще доведе до увеличаване на приходите в държавния бюджет. Това от своя страна ще доведе до по-голяма гъвкавост и по-добра материална обезпеченост на официалния контрол, без да бъде намалена неговата честота и ще спомогне за повишаване на ефикасността и ефективността му.  Размерът на таксите е в съответствие с необходимите материално-технически и административни разходи за извършване на съответната дейност и е определен по Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им. Таксите, които имат фиксирани минимални стойности в регламентите на ЕС са приложени директно и за тях не са изготвяни план- сметки. За всяка от останалите такси е разработена план-сметка за нейното формиране.  Размерът на таксите включва направените преки и непреки разходи, свързани с предоставянето на съответните дейности и услуги на физически или юридически лица. Всички преки и непреки разходи, които могат да бъдат пряко свързани с предоставянето на услугата са посочени в стойността на услугата, а тези за които не е възможно е възприет принципа за пропорционално разпределение на направените разходи от административния орган, който е представен като процент на общо административни разходи.   * 1. *Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*   Не са идентифицирани специфични въздействия.   * 1. *В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*   Не се въвеждат нови регулаторни режими.   * 1. *Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*   Неприложимо.  *1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  Проектът не подлежи на нотификация по реда на Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 година установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество.  *1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*  Не се изменят регулаторни режими, както и не се засягат вече съществуващи такива, но се създават някои нови административни услуги по действащи регулаторни режими. | |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**      *Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*  Не се създават нови регистри, както и не се засягат съществуващи такива. | |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?**      Промените и добавянето на нови административни услуги и допълнителната финансова тежест биха оказали влияние върху МСП, които реално са преобладаващите стопански субекти в сектора. Повишаването на таксите и създаването на нови такива ще повлияе върху МСП поради завишаване на техните разходи за получаване на административната услуга. Въздействието ще е различно както между отделните сектори от агрохранителната верига, така и в зависимост от обема дейността и големината на бизнес оператора. Например в направление „Контрол на храните“ средното прогнозно увеличение на таксите в годишен размер при регистрирани 261 506 бр. обекта за производство, преработка и дистрибуция с храни е около 34 лв. на оператор, като изчисленото прогнозно увеличение на размера на таксите в това направление е около 23,22 %. В направление „Фитосанитарен контрол и растителна защита“ средното прогнозно увеличение на размера на таксите е около 22,81 % за посочените в т. 3.1. обекти/бизнес оператори. В направление „Здравеопазване и хуманно отношение към животните“ средното прогнозно увеличение на размера на таксите е около 33,67 % за посочените в т. 3.1. обекти/бизнес оператори. Аналогично на посоченото по-горе е изчислено и прогнозното увеличение на таксите и по останалите направления от дейността на БАБХ. В направление „Граничен контрол“ прогнозното увеличение на таксите в годишен размер е около 1 930 000 лв., изчислено на база на броя на преминали и обработени пратки през 2022 година на одобрените Гранични контролни пунктове на територията на Република България.  Сумарно прогнозното увеличение на таксите, събирани от Българска агенция по безопасност на храните, на база на изчислените такси по всички направления е около  6 540 000 лв. годишно, изчислено за обслужваните обекти, оператори и пратки към края на 2022 г. Средното увеличение на таксите при тези параметри е около 58 лв. на обект/бизнес оператор/ пратка.  *Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* | |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**  Не са идентифицирани.  *Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.* | |
| **7. Консултации:**  *Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*  Проектът на Тарифа за таксите, които се събират от Българската агенция по безопасност на храните ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации, както и на електронната страница на Министерство на земеделието, в съответствие с изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни. В изпълнение на тази разпоредба е изпратено уведомително писмо до браншовите организации на всички заинтересовани бизнес оператори, с което им е предоставена възможността да се запознаят с проекта на новата тарифа.  *Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* | |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**      - Регламент (EС) 2017/625;  - Регламент (ЕС) 2019/6;  - Регламент (ЕО) № 1107/2009  - Регламент (ЕС) 2019/1009;  - Регламент (ЕО) № 1069/2009.  *1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*  Неприложимо  *1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.* | |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**      *(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)* | |
| **10. Приложения:**  1. План – сметки за калкулиране на разходите за всяка такса по направления на официалния контрол по агрохранителната верига;  2. Методика за изчисляване на таксите;  3. Уведомително писмо до браншовите организации на всички заинтересовани бизнес оператори с изх. № Ю-299/ 02.05.2023 г.  *Приложете необходимата допълнителна информация и документи.* | |
| **11. Информационни източници:**  - Регламент (EС) 2017/625  <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A02017R0625-20220128&qid=1650976365390>   * Регламент (ЕС) 2019/6   <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/PDF/?uri=CELEX:02019R0006-20220128&qid=1651219102245&from=BG>  -Регламент (ЕО) № 1107/2009  <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A02009R110720221121&qid=1683209745090>  - Регламент (ЕС) 2019/1009;  <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A02019R1009-20230316&qid=1683209676215>  - Регламент (ЕО) № 1069/2009  <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX%3A02009R1069-20191214&qid=1683209479276>  - Закон за управление на агрохранителната верига  <https://www.lex.bg/bg/laws/ldoc/2137202954>  - Закон за храните  <https://www.lex.bg/bg/laws/ldoc/2137203080>  - Закон за ветеринарномедицинската дейност  <https://www.lex.bg/laws/ldoc/2135512300>  - Закон за фуражите  <https://www.lex.bg/laws/ldoc/2135531693>  - Закон за защита на растенията  <https://lex.bg/laws/ldoc/2134161408>   * Регистри, по направления, подържани на електронната страница на БАБХ – 50 бр.   <https://bfsa.egov.bg/wps/portal/bfsa-web/registers>  *Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.* | |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**  **Име и длъжност:**  Д-р Светлозар Патарински, Изпълнителен директор на Българската агенция по безопасност на храните | |