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| **№** | **Данни на подателя** | **Дата на получаване** | **Коментар/Предложение** | **Становище на УО на ПРСР** |
| 1. | Държавен фонд „Земеделие“ | 14.06.2024 г. | 1. **По Условия за изпълнение:** 2. Предлагаме в т. 1 от раздел Б. Финансово изпълнение на проектите и плащане след думата „авансово“ да се сложи съюзът „и“ с цел по-голяма яснота за бенефициентите, че безвъзмездната финансовата помощ по проект може да бъде изплащана авансово и окончателно. 3. **По Приложение № 1, Документи за окончателно плащане:** 4. Във връзка с подаването на една декларация от страна на бенефициентите, предлагаме в Приложение № 1, Документи за окончателно плащане, да отпаднат изискуемите документи по т. 18, 20 и 24, а т. 7 да се промени както следва:   „*Декларация по образец – Приложение № 2 Декларации при подаване на искане за плащане. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.“.*   1. Предлагаме в т. 12 текстът „по т. 20“ да се премахне или да се впише вярната препратка – „по т. 13“.; 2. Предвид допустимите инвестиционни разходи по процедурата, посочени в раздел 14.1. Допустими разходи от УК, предлагаме да отпадне изискуемия документ, посочен в т. 26 отПриложение № 1, Документи за окончателно плащане; 3. Предлагаме документът, посочен в т. 3 – „*Декларация за опазване на околната среда, включително намаляване на вредни емисии и отпадъци – Приложение № 6 към Условията за изпълнение. Представя се във формат „pdf“ или „jpg*““ от раздел В. „Специфични документи за доказване на съответствие с критерии за допустимост, критерии за оценка и други ангажименти и задължения на бенефициента“ да отпадне, тъй като е включен в Приложение № 2 Декларации при подаване на искане за плащане. 4. **По Административния договор:** 5. Предлагаме в чл. 18, ал. 5, текстът „*и 10*“ да бъде премахнат, тъй като няма такава точка в цитирания член. 6. Предлагаме на стр. 1 да отпадне полето за вписване на дата след №.., тъй като, при сключването му на хартия, при подписите е предвидено вписване на дата, докато при електронно подписване - датата съответства на валидиране на подписването с КЕП и детайлни указания ще бъдат изпратени до кандидата за електронното сключване на административния договор; 7. Предлагаме текстът в скоби в чл.3, ал. 1 – „(*посочва се сума, равна на 50% от размера одобрената финансова помощ по чл. 2, ал. 2)“* да се уеднакви с т. 1 от Раздел 10 от Условията за кандидатстване, където е посочено, че финансовата помощ е в размер *до 50 на сто* от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи; 8. Предлагаме към Приложение № 1 и Приложение № 5 да се допълни с текста „*налични в електронен вариант в ИСУН 2020“*; 9. Предлагаме текстът в чл. 16, ал. 4 да се уеднакви с текстът по т. 4 от Раздел IV към Условията за изпълнение, а именно: *„10 дневен срок“* да бъде заменено с *„до 10 работни дни“*; 10. Предлагаме на стр. 20 да се добави следният текст „*Алтернативно: Настоящият договор е съставен като електронен документ и подписан с електронни подписи и в съответствие със Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги. В този случай, договорът се счита за сключен от датата на подписването му от страна на Държавен фонд „Земеделие“* 11. **По Условия за кандидатстване**: 12. Предлагаме т. 4 от Раздел 11.1 да се допълни, като се предвиди и „закупуване на животни“, с оглед вида на допустимите инвестиционни разходи; 13. Предлагаме в т. 7 и в т. 9 от Раздел 13.2 текстът „една или повече от целите“ да бъде заменен с „целта“; 14. Предлагаме в т. 14 от Раздел 13.2 да бъде заличен текстът „техническите показатели на подпомаганите активи - например: производителност на ден (дка/ден, т/ден), капацитет и др“, с оглед вида на допустимите инвестиционните разходи. В допълнение, предвиденият инженерен проект доказва изпълнението на критериите, заложени за инвестициите в напоителни системи; 15. Предлагаме в т. 15 от Раздел 13.2 текстът „за съответната прогнозна година“ да бъде заличен, предвид описаните начини на доказване на вида и броя на животните и размера на обработваемата земя, вида и площите на отглежданите култури. Данните, които се съдържат в посочените регистри не са за бъдещи стопански години. От друга страна, не са предвидени документи, доказващи съответствие и наличие на описаните данни от кандидата в бизнес плана за стопанството му. Моля да имате предвид, че текстът „за съответната стопанска година“ създава противоречие и неяснота за кандидатите и оценителите, тъй като биха възникнали обстоятелства на несъответствие между установеното от извършените служебни справки и посоченото в бизнес плана, за която и да е прогнозна година. Предлагаме, да се уточни, че е за текущата спрямо датата на кандидатстване стопанска година (2023/2024 стопанска година), за да е коректна проверката. В допълнение, в случай че крайната дата за кандидатстване е в стопанската 2024/2025 година, би могло да се предвиди и извършване на служебна проверка за съответствие с критерия за допустимост и преди плащане, за онези кандидати, подали проекти след 30.09.2024 год,; 16. Предлагаме в т. 16.1 и т. 16.2 от Раздел 13.2 текстът „считано от датата на подаване на проектното предложение“ да се замени със „считано от месеца, предхождащ датата на подаване на проектното предложение“, предвид и заложеното в релевантните документи от Раздел 24.1; 17. Предлагаме текстът по т. 29 от Раздел 13.2 да се допълни и за инвестиции в сектор „животновъдство“, с оглед предвидените допустими разходи за отглеждане на животни. В тази връзка, предлагаме за инвестиции по т. 1.1.6 и т. 1.1.7 от раздел 14.1 да се представя становище, изготвено от правоспособно лице, регистрирано в съответната професионална секция в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), доказващо начина на постигане на пестене на вода в стопанството на кандидата чрез предвиденото/ите за закупуване оборудване/съоръжения, включени в проекта. Моля да се предвиди и добави и като документ в Раздел 24.1; 18. Предлагаме текстът в т. 5, буква „в“ от Раздел 13.3 да се конкретизира с оглед възможността проектът да включва разходи за доставка и монтаж на фотоволтаични системи, необходими за захранване на налични в стопанството на кандидата активи/оборудване/инсталации за пестене на вода и посочени като допустими в Раздел 14.1, както е посочено в т. 22.1 от Раздел 13.2.; 19. Предлагаме текстът към т. 22.2 от Раздел 13.2 да се допълни, като се уточни, че анализът следва да съдържа и изрична информация за кои от наличните в стопанството на кандидата активи/оборудване/инсталации за пестене на вода е предвидена фотоволтаичната инсталация, включена в проекта; 20. Предлагаме текстът в т. 11 и т. 13 от Раздел 14.2 по отношение на извършването на проверка за наличие на референтни разходи да се конкретизира за по-голяма яснота и липса на противоречие, като се уточни, че проверката се отнася и за активите от неизбраните оферти с определения референетен разход, в случай на такъв. В противен случай, би могло да се приеме, че условието за сравняване с референтен разход е приложимо само за активите от избраната оферта. В тази връзка, предлагаме следния текст *„Оценителната комисия извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, проверява за наличие на референтен разход за активите от избраната и от неизбраните оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския размер“;* 21. Предлагаме в т. 15.5 от Раздел 14.2 да се предвиди, че обосновката е приложима единствено, когато не е избрана най-ниската цена или да отпадне изцяло т. 15.5; 22. Предлагаме в т. 15.6 от Раздел 14.2 да отпадне думата „може“, тъй като не става ясно на каква база се преценява кога се извършва или не се извършва съпоставяне с определените референтни разходи, което е задължителен контролен механизъм в процеса на оценка при наличие на референтни разходи или да се прецизира с цел по-голяма яснота; 23. Предлагаме към т. 3 от Раздел 21 да бъде добавен етап от оценката на проектите и извършване на предварителна оценка по критериите за подбор; 24. Предлагаме текстът по т. 6 от Раздел 21.1 да се допълни със следното изречение „*При непредставяне на изисканата допълнителна информация или разяснения в срок, проектното предложение може да бъде отхвърлено само и единствено на това основание*“; 25. С оглед изменението на ЗУСЕСИФ от 01.07.2022 год. – ЗУСЕФСУ (Закона), моля за указания следва ли да се прилагат новите, отменените и изменените разпоредби на Закона. В тази връзка и в случай на необходимост, следва текстовете в т. 9 от Раздел 21.1, в т. 1 от Раздел 27.1 да бъдат приведени в съответствие с относимите разпоредби, а именно:     1. чл. 34, ал. 5 от ЗУСЕФСУ: *„Ръководителят на управляващия орган прекратява производството по отношение на кандидат, чието проектно предложение е включено в списъка по ал. 1 и той не е подал възражение в срока и по реда на ал. 3. Актът за прекратяване на производството се издава в двуседмичен срок от съобщаването на кандидата за недопускането му, съответно по реда на чл. 22, ал. 3 или 4.“;*     2. чл. 38от ЗУСЕФСУ: *„В 14-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ“* 26. Предлагаме текстът по т. 22.1 и т. 22 от Раздел 21.1 да отпадне, тъй като не е предвидена подобна нормативна възможност. От друга страна, това би довело изключително до затрудняване на оценителния процес, предвид, че се извършва на два етапа и до условно одобрение на проекти. Моля да имате предвид също, че съгласно т. 4 от ДР на ПМС 162/2016 год., само на етап ОАСД се извършва преценка за допустимост на проектните дейности – „Оценка на административното съответствие и допустимостта" е етап от оценяването на проектното предложение, при който се извършва проверка относно формалното съответствие на проектното предложение и на допустимостта на кандидатите и проектните дейности“. Съгласно чл. 19, ал. 5 от ПМС 162/2016 год „При оценката на проектните предложения оценителната комисия може да изисква допълнителна пояснителна информация от кандидатите, като срокът за представянето и не може да бъде по-кратък от една седмица. Тази възможност не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение и до нарушаване на принципите по чл. 29, ал. 1, т. 1 и 2 ЗУСЕСИФ.“, т.е. не е предвидено представянето на документи на етап ТФО. В подкрепа на изложеното по-горе, бихме искали да обърнем внимание и на кратките срокове за изпълнение на проектите – максимално допустимо до 01.09.2025 год. В случай, че не се приеме, следва да се прецизира текстът в т. 29 от Раздел 24.1, като същата да стане т. 26; 27. Предлагаме текстът „*Когато към датата на подаване на проектното предложение документът не е издаден, се представя входящ номер на искане за издаване от съответния орган. В случай, че е представен входящ номер, кандидатът трябва да представи изискуемият документ най-късно в срока по т. 5 от раздел 21.1 „Оценка на административно съответствие и допустимост“* към документи по т*.*12-15и т. 24 от Раздел 24.1 да отпадне и да се замени със следния текст: *„Когато този документ не е представен към датата на подаване на проектното предложение, кандидатът трябва да го представи най-късно в срока по т. 5 от Раздел 21.1“;* 28. Предлагаме текстът в т. 18 от Раздел 24.1 „в долния десен ъгъл“ да отпадне, предвид че няма нормативно изискване за това къде следва да бъде номерирано копието на документацията; 29. Предлагаме да се предвиди документ - примерен образец на пълномощно, с цел улеснение на кандидатите; 30. Предлагаме в Раздел 27.1 да се предвиди възможност за подписване на административния договор с КЕП, като се добави и т. 13 със следния текст „*Документите, които се изискват за сключване на административния договор следва (когато това е посочено в писменото уведомление) да бъдат подписани с валиден КЕП от законния представител на конкретния бенефициент съгласно документа за създаване/акта за учредяване, както и да бъдат прикачени в ИСУН 2020. Документите, представени от кандидата, които са издадени от други институции не се подписват от кандидата.“* . 31. **По Приложение № 6 към Условия за кандидатстване: „Запитване за оферта“** 32. Предлагаме да отпадне „подпечатана“, предвид, че не е част от изискванията по т. 10 и т. 11 Раздел 14.2. | **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Не се приема.**  Предвиденият документ „инженерен проект“ следва да доказва съответствие на подпомаганите активи със специфичните изисквания за инвестиции за напояване съгласно чл. 46 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 г.  **Приема се частично.**  Предмет на контрол по т. 15 от раздел 13.2 са прогнозните години на бизнес плана. Добавено е изискване общият размер на площта, от която се добива растениевъдната продукция през прогнозните години на бизнес плана, да се доказва към дата на подаване на проектното предложение.  По отношение на предложението в последното изречение – подобен контрол е предвиден за доказване на минималният икономически размер на стопанствата.  **Приема се.**  **Не се приема.**  Допустимите разходи за доставка и монтаж на оборудване и съоръжения за пестене на вода в животновъдството не са инвестиции в напояване съгл. чл. 46 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 г. Допълнително в т. 7 от раздел 21.1 е предвидено при необходимост оценителната комисия да изиска представяне на техническата документация, въз основа на която е издадено разрешението за строеж или за разрешението за поставяне.  **Не се приема.** Фотоволтаични системи като самостоятелна инвестиция не са допустими.  **Приема се.**  **Приема се по принцип.**  **Приема се по принцип.**  Изискването е премахнато.  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  Текстът е добавен в т. 8 от Раздел 21.2. – номерацията е променена вследствие на предложението по т. 12.  **Не се приема.**  Съгласно § 70 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Обн. ДВ, бр. 51 от 2022 г.) „*До приключването на програмите за програмен период 2014 - 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми*.“  **Не се приема.**  При изготвяне на Насоките за кандидатстване УО е взел предвид сроковете за издаване на описаните документи и е предвидил въпросните условия с цел улеснение на кандидатите.  **Приема се по принцип.**  Коригирана е номерацията  **Не се приема.**  Изискването за представяне на входящ номер на искане за издаване от съответния орган за посочените в предложението документи е предвидено с цел гарантиране, че е стартирала процедура по издаването им преди подаване на проектното предложение.  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.**  **Приема се.** |