|  |
| --- |
| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТA НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ВЗЕМАНЕ НА ПРОБИ И ЛАБОРАТОРНО ИЗПИТВАНЕ НА ХРАНИ** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | - **Асоциация на месопреработвателите в България;**- **Асоциация на млекопреработвателите в България;**- **Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България;**- **Национален браншови съюз на хлебарите и сладкарите;**- **Национална асоциация на млекопреработвателите;****- Национална лозаро-винарска камара;**- **Сдружение „Храни и напитки България“;**- **Сдружение на производителите на масла и маслопродукти;**- **Спиритс България** – **Асоциация на производителите, вносителите и търговците на спиртни напитки в България;**- **Съюз на българските мелничари;**- **Съюз на пивоварите в България;**- **Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци;**- **Съюз на производителите на захар и захарни продукти;**- **Съюз на птицевъдите в България** - **получено в МЗХ с вх. № 15-139 от 08.03.2024 г.** | Национално представителните браншови организации, членове на Националния съвет по храните (НСХ), предлагаме: |  |  |
| 1. В чл. 2, ал. 2 да се добави т. 7 със следния текст:7. по сигнал на национално представителна браншова организация | Приема се по принцип | Съгласно чл. 2, ал. 2, т. 1 и 6 от проекта на наредба, освен в случаите по ал. 1 проби от храни се вземат:- при сигнали за наличие на опасни и некачествени храни на пазара;- по молба на физически и/или юридически лица, бизнес оператори, по смисъла на чл. 9 от Закона за храните или потребители на храната. Съгласно чл. 30 от Закона за управление на агрохранителната верига, официалният контрол по агрохранителната верига на всички оператори се извършва и по жалби и публикации.Цитираните разпоредби на посочените по-горе нормативни актове, обхващат и хипотезата по направеното предложение. |
|  | 2. В чл. 3, ал. 4 да се добави последно изречение…. „Разходите за лабораторните изпитвания се поемат от БАБХ“Мотиви: От предложения текст „когато резултатите от лабораторното изпитване покажат съответствие на храните по ал. 1 с приложимото право на ЕС....“, е ясно, че бизнес операторът не е в нарушение на европейските и национални нормативи актове и разходите следва да се вменят на БАБХ. | Не се приема | Изискванията относно финансирането на официалния контрол и на другите официални дейности, в т.ч. събирането на такси и налози, вкл. разходите за вземане на проби и лабораторни анализи, изпитвания и диагностика, начислявани от официалните лаборатории, са уредени в пряко приложимото право на ЕС – Регламент (ЕС) 2017/625 относно официалния контрол, и по-специално в Глава 6, член 79 – 84.По отношение хипотезата по чл. 3, ал. 4 от проекта на наредба, са приложими следните разпоредби на Регламент (ЕС) 2017/625:- Член 79, параграф 2, в), i), съгласно който компетентните органи събират такси или налози за покриване на разходите, които извършват във връзка с официалния контрол, който първоначално не е бил планиран, и който е станал необходим след установяването на несъответствие от страна на същия оператор по време на официален контрол, извършван в съответствие с настоящия регламент;- Член 83, параграф 1, съгласно който такса или налог във връзка с официален контрол и друга официална дейност, извършена въз основа на подаден сигнал, се начислява на оператора единствено, ако в резултат на този контрол се потвърди наличието на несъответствие. |
|  | 3. В чл. 5, ал. 1 текстът да се допълни: Разходите за лабораторни изпитвания не се заплащат от бизнес оператора с изключение на случаите по чл. 5, ал. 2.Мотиви: В чл. 5, ал. 2 не е ясно защо разходите са за сметка на бизнес оператора само в случаите при чл. 2, ал. 2, т. 3 и т. 6. В така разписаните текстове не става ясно в останалите случаи разходите за лабораторни изпитвания за чия сметка са. | Не се приема | Член 5, ал. 1 регламентира безплатното предоставяне от бизнес оператора на проби храни, за извършване на лабораторни изпитвания за целите на официалния контрол, а не за чия сметка са разходите за извършването на самото лабораторно изпитване. В ал. 2 на същия член изрично е посочено, че бизнес операторът заплаща стойността за извършване на лабораторните изпитвания, в случаите по чл. 2, ал. 2, т. 3 и 6, и при вземане на проби на ГКП/КП, тоест:- при констатиране на несъответствия при извършване на официален контрол, водещи до съмнения за нарушаване на безопасността и качеството на храните;- по молба на физически и/или юридически лица, бизнес оператори, по смисъла на чл. 9 от Закона за храните или потребители на храната;- при вземане на проби на ГКП/КП. |
|  | 4. В чл. 5, ал. 2 да отпадне текста „………..и при вземане на ГКП/КП“Мотиви: При вземане на проба за лабораторно изпитване на ГКП/КП все още не е ясно, дали е констатирано несъответствие, за да се вмени на бизнесоператора заплащането на разходите за лабораторно изпитване. | Не се приема | Съгласно член 79, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 относно официалния контрол, компетентните органи събират такси или налози за официалния контрол, който се извършва във връзка с дейностите, посочени в глава II от приложение IV, и по отношение на животните и стоките, посочени в член 47, параграф 1, букви а), б) и в), на граничните контролни пунктове или на контролните пунктове, посочени в член 53, параграф 1, буква а). |
|  | 5. В чл. 7, ал. 2 да се добави думата «тройна» и текстът да придобие следния вид: „…………..за лабораторно изпитване за съответния замърсител/ показател да се вземе тройна проба …..“.Мотиви: В предложения текст се дава възможност в случаите по чл. 2 да се вземе проба и да се извършва лабораторно изпитване, като последното да се оспорва по чл. 18, ал. 3 и второ оспорване на резултата - по чл. 19, ал. 3 – т.е. се допускат три лабораторни изпитвания, следователно пробата трябва да бъде тройна. | Приема се по принцип | Съгласно чл. 7, ал. 2 от проекта на наредба, когато в приложимото право на Европейския съюз или националната нормативна уредба не е определен метод за вземане на проби за лабораторно изпитване за съответния замърсител/показател, се взема двойна лабораторна проба от храните, която трябва да бъде представителна за партидата.В ал. 4 на същия член изрично е посочено, че необходимото количество на двойната лабораторна проба по ал. 2 се определя от целта, вида и показателите на изпитване, като следва да бъде достатъчно и за извършване на повторно лабораторно изпитване по чл. 18, ал. 3 и за лабораторно изпитване по чл. 19, ал. 3, в случай на оспорване на второто експертно становище по раздел IV.Съгласно чл. 15, ал. 1, в лабораторията се извършва изпитване на едната част от постъпилата двойна лабораторна проба от храната. Втората част от двойната лабораторна проба се съхранява за целите на повторно лабораторно изпитване по чл. 18, ал. 3 и/или за лабораторно изпитване по чл. 19, ал. 3, в случай на оспорване на второто експертно становище по раздел IV. |
|  | 6. Въз основа на предложението, направено в т. 5, е необходима и корекция в текста на чл. 7, ал. 5, т. 3, като текстът придобива следния вид; „… средната проба се разделя на три равни части, при което се получава тройна лабораторна проба……“ | Приема се по принцип  | Виж по-горе. |
|  | 7. В чл. 9, ал. 3 да се добави следния текст: „както и допълнително замърсяване“, като текстът придобива следния вид: „…………и да не се допуска евентуалното и изтичане, разсипване и разливане, както и допълнително замърсяване“.Мотиви: Опаковането на пробата е важен етап, при който е възможно да се допусне замърсяване на вече взетата проба. | Приема се |  |
|  |  | 8. Чл. 15, ал. 1 да се промени и допълни с: „третата част“, като текстът придобива следния вид: „В лабораторията се извършва изпитване на едната тройна лабораторна проба от храната. Втората и третата част от тройната лабораторна проба се съхраняват за целите на повторно лабораторно изпитване по чл. 18, ал. 3 и/или по чл. 19, ал. 3, в случай на оспорване на второто експертно становище по раздел IV.“Мотиви: Корекциите се налагат във връзка с направените в т. 5 предложения. | Приема се по принцип | Виж посоченото по-горе по т. 5 от становището. |
|  |  | 9. В чл. 19, ал. 5 текстът да се промени и допълни с: „третата част“, като текстът придобива следния вид: “ ...за целите на окончателното лабораторно изпитване се използва третата част от лабораторната проба по смисъла на чл. 15...“Мотиви: Корекциите се налагат във връзка с направените в т. 5 предложения. | Приема се по принцип | Виж посоченото по-горе по т. 5 от становището. |
|  |  | 10. В чл. 19, ал. 8 и ал. 9 няма определени срокове за предоставяне на доклад и становище. В тази връзка предлагаме срокът да е 5 работни дни.Мотиви: Всяка процедура трябва да има времеви диапазон, с който бизнесоператорите да са запознати, за да съобразят производствените и финансовите си дейности. | Приема се |  |
|  |  | 11. В чл. 21 да се добави ал. 2 със следния текст:Чл. 21, ал. 2 В случай, че резултатите от второ или трето становище от референтна лаборатория съответстват на изпитваните характеристики, разходите по изпитването са за сметка на БАБХ.Мотиви: В чл. 21 е записано, че при искане на второ експертно становище включително за извършване на лабораторните изпитвания всички разходи са за сметка на бизнес оператора. Предлагаме да бъдат разписани стъпките, с цел да се осигури правилно прилагане. Следва да се предвиди хипотеза, в случай, че първото становище е в ущърб на оператора, а второто и евентуално трето от референтна лаборатория потвърждават неговата правота, разходите следва да са сметка на БАБХ. | Не се приема | Съгласно член 35, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/625 относно официалния контрол, компетентните органи гарантират, че операторите, чиито животни или стоки подлежат на вземане на проби, анализи, изпитвания или диагностика в рамките на официалния контрол, имат право на второ експертно становище, разходите за което се поемат от оператора. Съгласно параграф 3, държавите членки могат да решат, че когато възникне спор между компетентните органи и операторите във връзка с второто експертно становище, посочено в параграф 1, операторите могат да поискат, на собствени разноски, да бъде извършен преглед на документацията от първоначалния анализ, изпитване или диагностика и, ако е целесъобразно, да бъде извършен друг анализ, изпитване или диагностика от друга официална лаборатория.Съгласно чл. 29, ал. 3 от Закона за управление на агрохранителната верига, разходите за второ експертно становище по ал. 1 са за сметка на лицето, подало заявлението. |
|  |  | 12. В чл. 35, ал. 1 текстът „възможно най – кратък срок“ да бъде заменен с „тридневен срок“.Мотиви: Всяка процедура трябва да има времеви диапазон, с който бизнес операторите да са запознати за да съобразят производствените и финансовите си дейности. | Не се приема | Член 35, ал. 1 от проекта на наредба е в пълно съответствие с разпоредбата на т. 4.7 от Приложението на Директива 2002/63/ЕО на Комисията от 11 юли 2002 година за определяне на методи на Общността за вземане на проби за официалния контрол на остатъци от пестициди във и върху продукти от растителен и животински произход и за отмяна на Директива 79/700/ЕИО.В случая също така, не става въпрос за административна процедура, а за определен вид лабораторна дейност, при чието извършване се спазват съответни правила.  |
|  |  | 13. В преходни и заключителни разпоредби да се добави параграф със следния текст:§… Наредбата е нотифицирана по реда на Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 година установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество (обн., ОВ, бр. L 241, 17.9.2015 г.). | Приема се по принцип | Съгласно чл. 1, ал. 1 от проекта на наредба, с нормативния акт се определят:1. условията и редът за вземане на проби от храни, произведени в страната, Европейския съюз или с произход от трети държави, предназначени за пускане на пазара на Съюза, с изключение на натурални минерални, изворни и трапезни води, за извършване на лабораторни изпитвания за целите на официалния контрол;2. условията и редът за вземане на проби, прилагани при провеждането на официалния контрол върху съдържанието на остатъчни вещества от пестициди във или върху храни от растителен и животински произход, посочени в приложение І на Регламент (ЕО) № 396/2005 на Европейския парламент и на Съвета от 23 февруари 2005 година относно максимално допустимите граници на остатъчни вещества от пестициди във и върху храни или фуражи от растителен или животински произход и за изменение на Директива 91/414/ЕИО на Съвета;3. условията и редът за вземане на проби и методите за анализ на пчелен мед.Алинея 2 на чл. 1 на наредбата посочва, че нормативният акт не се прилага за вземането на проби и лабораторно изпитване на храни, в случаите когато това е уредено в регламенти и решения на Европейския съюз или е уредено в подзаконови нормативни актове по прилагането на Закона за храните и Закона за управление на агрохранителната верига.Съгласно член 34 от Регламент (ЕС) 2017/625 относно официалния контрол:1. Методите, използвани за вземане на проби и за извършването на лабораторни анализи, изпитвания и диагностика по време на официален контрол и други официални дейности, съответстват на правилата на Съюза, с които се определят тези методи, или на критериите за тяхната резултатност.2. При липса на правила на Съюза съгласно параграф 1 и във връзка с официалния контрол и други официални дейности, официалните лаборатории използват един от следните методи в зависимост от тяхната пригодност към специфичните им нужди при извършване на анализи, изпитвания и диагностика:a) наличните методи, които са в съответствие с международно признатите правила или протоколи, включително приетите от Европейския комитет по стандартизация (CEN); илисъответните методи, разработени или препоръчани от референтните лаборатории на Европейския съюз, и валидирани в съответствие с международно приети научни протоколи;б) когато не са налице подходящи правила или протоколи, посочени в буква а), методите, които съответстват на установените на национално равнище правила, или, ако не са налице такива правила — съответните методи, разработени или препоръчани от националните референтни лаборатории и валидирани в съответствие с международно приети научни протоколи; илисъответните методи, разработени и валидирани посредством междулабораторни или вътрешнолабораторни изследвания за валидиране на методи, в съответствие с международно приети научни протоколи.Съгласно чл. 7, параграф 1, буква a) на Директива (ЕС) 2015/1535, изискванията за нотифициране не се прилагат за законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки или доброволните споразумения, посредством които държавите членки се съобразяват със задължителните актове на Съюза, които водят до приемане на технически спецификации или правила за услуги.В съответствие с цитираната по-горе разпоредба на директивата, съгласно чл. 3, ал. 2 от Постановление № 165 от 14 юли 2004 г. на Министерския съвет, за организацията и координацията на обмена на информация за технически регламенти и правила за услуги на информационното общество и за установяване и функциониране на звено за контакт относно продуктите, задължението за обмен на информация с ЕК не се отнася до закони, регламенти, подзаконови нормативни актове или административни разпоредби, чрез които Република България се придържа към обвързващите актове на Европейската общност, което води до приемането на технически спецификации или правила за осигуряване на услуги.По смисъла чл. 4, параграф 1 от Директива 2002/63/ЕО, държавите-членки след въвеждане в сила на необходимите законови, подзаконови и административни разпоредби за съобразяване с нейните изисквания, незабавно информират Комисията за това.Предвид гореизложеното, проектът на наредба ще бъде нотифициран във връзка с разпоредбата на чл. 4, параграф 1 от Директива 2002/63/ЕО. Това информиране (нотифициране на Национални изпълнителни мерки (MNE)) се извършва след обнародване на нормативния акт в Държавен вестник, чрез електронната система за уведомяване THEMIS на Европейската комисия. |