**УТВЪРДИЛ:**

**Ръководител СНД**

**ТАБЛИЦА**

**за отразяване на предложения и коментари по проекта на Насоки за кандидатстване по процедура № BG-RRP-6.006 „Центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“**

| **Изготвил становището** | **Предложение** | **Отразяване на становището** | **Мотиви за неприемане на предложението** |
| --- | --- | --- | --- |
| 21.08.2023  [vladimir.hadziev@gmail.com](mailto:vladimir.hadziev@gmail.com) | Уважаеми Госпожи/Господа,  С настоящото представям своите коментари за изменение и допълнение на публикуваните насоки за кандидатстване.  1. Да се допълни текста :  - „Център за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“ представлява недвижим имот/имоти, в рамките на който/които са разположени сгради, съоръжения, оборудване и други активи, предназначени за една или комбинация от дейности, свързани с приемане на продукцията, сортиране, калибриране, почистване, опаковане, пакетиране, етикетиране, охлаждане, съхранение, складиране и транспортиране." с процеса "сушене"  - „Център за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“ представлява недвижим имот/имоти, в рамките на който/които са разположени сгради, съоръжения, оборудване и други активи, предназначени за една или комбинация от дейности, свързани с приемане на продукцията, сортиране, калибриране, почистване, опаковане, пакетиране, етикетиране, охлаждане, сушене, съхранение, складиране и транспортиране. "  Мотиви:  При подготовката за продажба на Ядкови (черупкови) видове - орехи, лешници, един от процесите преди опаковане е намаляване на влажността до постигане на трайност на продукта от 5-10%, без това сушене суровата ядка започва да гние и да образува мухъл. По същество изсушаването на ядката не е преработка, тъй като не променя видя и състоянието си, а без този процес не може да бъде опакован и подготвен за продажба. За да бъде избегната злоупотреба с процеса на сушене може да бъде дефинирано, че се отнася за черупкови плодове и не включва печене. | Не се приема | В т. 9 от Раздел 13.3 „Недопустими дейности“ на Условията за кандидатстване е посочено, че: „Няма да бъдат подпомагани дейности, свързани с преработка на селскостопански продукти“.  Във връзка с посочения от Вас пример с ядкови (черупкови) видове и легалната дефиниция за „Преработка на селскостопански продукт“ и „Първично селскостопанско производство“ следва да имате предвид, че ядката е продукт, получен в следствие на преработка на селскостопанския продукт.  С цел по-голяма прецизност на текста е нанесено допълнение в текста на т. 4 от раздел 13.1 „Допустими дейности“ на Условията за кандидастване. |
| 2. Оценка по критерий “2. Предложения за изпълнение на инвестиции, в които участват по-голям брой земеделски стопани".  Предложение: Да бъде допълнен критерия и точки по него да бъдат присъждани и на кандидати земеделски производители, които кандидатстват в партньорство с други производители без да бъдат група или организация на производителите.  Мотиви:  Подобен текст и критерии за оценка беше записан в първоначалните критерии за оценка на процедурата одобрен от комитета за наблюдение. Кандидатстването с ангажимент за подготовка за предлагане на пазара на земеделската продукция от един земеделски стопанин, може да се бъде контролиран с договорните ангажименти за финансиране на кандидата.  С допълването на този критерии да бъде и допълнено изискването за капацитет на центъра за преработка, в който то да отговаря на обема от суровина на кандидата и неговите партньори с които образуват неформална група на производителите. | Не се приема | Съгласно Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ на Условията за кандидатстване, по направлението са допустими за подпомагане индивидуални земеделски стопани и групи или организации на производители. |
| Държавен Фонд „Земеделие“ | **По Условия за кандидатстване**: |  |  |
|  | 1. Предлагаме в раздел „Основни термини и дефиниции за целите на процедурата“: |  |  |
|  | 1.1. Дефиницията „Въвеждане на инвестицията в експлоатация“ да бъде част от условията за изпълнение. Предлагаме да се добави, че определението за „Въвеждане на инвестицията в експлоатация“ се отнася и за дата на изпълнение на одобреното предложение, тъй като в Условията за изпълнение част от задълженията на КП започват от датата на изпълнение на одобреното предложение:  „Въвеждане на инвестицията в експлоатация/дата на изпълнение на одобреното предложение“. | Приема се |  |
|  | 1.2. Предприятие в затруднено положение – предлагаме част от дефиницията да отпадне, тъй като липсва яснота и ДФ „Земеделие“ не може да извърши необходимия контрол:  г) когато предприятието е получило помощ за оздравяване и все още не е възстановило заема или не е прекратило гаранцията, или е получило помощ за преструктуриране и все още е обект на план за преструктуриране. | Приема се | Отразено в раздел „Основни термини и дефиниции за целите на процедурата“ |
|  | 1.3. Дефиницията за „Подготовка на продукцията за продажба“ да се замени с текста в т. 4 от раздел 13.1 „Допустими дейности“ и същата да отпадне от посочения раздел. | Приема се | Отразено в раздел „Основни термини и дефиниции за целите на процедурата“ |
|  | 2. Предлагаме в раздел „Общ размер на средствата по процедурата“ актуализация на бюджета по процедурата, чрез прехвърляне на средства, да се извършва не само след издаване на оценителния доклад, но и след приключване на приемите по другите процедури. | Приема се | Отразено в т. 6 от раздел 7 „Общ размер на средствата по процедурата“. |
|  | 3. Предлагаме т. 4 от раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ да се промени, както следва: „Кандидатите по т. 1, буква „а“ са допустими за подпомагане по процедурата, ако са регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (ДВ, бр. 10 от 1999 г.) (Наредба № 3/1999 г.) за стопанските години 2021/2022 и 2022/2023. и 2023/2024 г. за ПИИ, подадени след 30.09.2023 г.“, предвид риска от сключване на договори с кандидати, които нямат намерение да продължат земеделската си дейност, което от своя страна ще допринесе за ефективно управление на финансовите средства. | Приема се частично | Отразено в т. 6 от раздел 11.1.: въведено е изискване за регистрация като ЗП за стопанската 2023/2024 година, което обстоятелство ще се проверява на етапа на етапа на изплащане на помощта. |
|  | 4. Съгласно НПВУ „Подкрепата за инвестиции е насочена към всички регистрирани земеделски стопанства.” Групите или организации на производители не подлежат на регистрация по ЗПЗП. В тази връзка т. 1, буква „б“ следва да отпадне и всички относими разпоредби. В случай че отпадне, следва условието в т. 8 от раздел 13.3 „Недопустими дейности“ от Условията за кандидатстване по процедура BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ по отношение на групите или организации на производители да отпадне, както и в Приложение № 6 „Оценителна таблица - Административна допустимост“. | Не се приема | Членовете на групата/организация, които са земеделски стопани следва да бъдат с регистрирани земеделски стопанства по реда на Наредба № 3/1999 г. и дефиницията на НПВУ следва да се тълкува по отношение на членовете-земеделски стопани на групата/организацията. |
|  | 5. Предлагаме да отпаднат букви „г“, „е“, „ж“, „п“ и „и“ от Раздел 11.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите, тъй като в чл. 6, ал. 2 от ПМС 114/2022г. е записано, че в УК може да се определят изисквания за липса на обстоятелства по чл. 55, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, като се посочват и съответните документи, с които се доказва съответствието с тези изисквания. Т.е. изискванията не са задължителни и освен това в УК не са посочени съответните документи, с които се доказва съответствието. Същите текстове да отпаднат и от Приложение № 1 „Декларация при кандидатстраве“ от Условията за кандидатстване и от Приложение № 10 към Условията за изпълнение. | Не се приема | Условията са заложени във връзка с Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета. |
|  | 6. В буква „й“ от раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“ предлагаме да отпаднат „т. 8 от ДОПК“ „и Столична община“, тъй като не са част от изискванията на чл. 54, ал. 1, т. 3 от Закон за обществените поръчки. Същите текстове да отпаднат и от Приложение № 1 „Декларация при кандидатстраве“ от Условията за кандидатстване и от Приложение № 10 към Условията за изпълнение. | Не се приема | Изискването е във връзка с Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета. |
|  | 7. В т. 4 и т. 5 от раздел „Недопустими дейности“ е предвидено да се извършва проверка за двойно финансиране по отделни финансови инструменти, но така разписан текста в т. 6 означава ли, че проверката на етап одобрение ще обхване единствено подпомагане по ПРСР 2014-2020 г. | Приема се по принцип | Проверката за двойно финансиране обхваща хипотезите на т. 4 и т. 5. Точка 6 касае хипотезата на установено подпомагане по отношение на наличните складови или технологични наличности, вкл. от някои от инструментите по т. 4, като в този случай на оценка подлежи обосновката във формуляра за кандидатстване за увеличаване капацитета, в резултат на изпълнение на ПИИ и заложеното количество селскостопанска продукция в производствената програма. Извършено е прецизиране на текста в изречение 1 на т. 6. |
|  | 8. В т. 6 от раздел „Недопустими дейности“ така записан текста означава, че е допустимо единствено изграждане на нов център, като самостоятелна сграда без разширяване на съществуващия център. Не е предвиден документ по отношение на съпоставянето на „капацитета на съществуващите активи“ с тези по ПИИ, подаден по процедурата, нито обосновка. На какво основание ще се определи и как ще се прецени и извърши съпоставянето. | Приема се по принцип | Изречение второ уточнява, че обстоятелство се доказва чрез обосновка във формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН2020, като задължително се съпоставя капацитета на съществуващите активи, свързани със съхранение и/или маркетинг на собствена продукция от сектор „Плодове и зеленчуци“, спрямо капацитета на инвестицията по ПВУ. |
|  | 9. Предлагаме текста в т. 5 „При необходимост може да бъде изискано заснемане на обекта/съоръжението и/или архитектурен план на сградата, съоръжението, обекта, който ще се изгражда, ремонтира или обновява/Одобрен инвестиционен проект, изработен във фаза „Технически проект“ или „Работен проект (работни чертежи и детайли)“, в съответствие с изискванията на ЗУТ и Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти“ от раздел 18 „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“ да отпадне, тъй като в определения срок могат да се представят и други изискуеми документи. | Не се приема | Текстът внася яснота за кандидатите за вероятността с уведомлението за установени нередовности да бъде изискано електронно копие на Инвестиционния проект, както и се предоставя възможност за предварителна подготовка на сканиран одобрен екземпляр на същия и своевременното му предоставяне в срок. |
|  | 10. В случай че група или организация на производители останат допустими кандидати, то изискването по Критерий за оценка № 2 не е относимо към критерия. В методиката е посочено, че се предоставят точки, когато кандидат по процедурата е група или организация на прозводители, призната от министъра на земеделието и храните, но същевременно това е критерий за допустимост за тези кандидати. В методиката не е разписано по отношение на кой се отнася изискването за земеделски стопани и няма посочен минимален брой земеделски стопани, които участват в група/организация за да получат точки. Същевременно този критерий за оценка има най-голяма тежест при формирането на общия брой точки за ПИИ. | Не се приема | Групата или организацията на производители включват по-голям брой земеделски стопани, поради което последните следва да получат приоритет по критериите за подбор, вземайки предвид целите, заложени по съответното направление. |
|  | 11. Критерий за оценка № 3 е обвързан с регистрация на земеделски стопани с история, но по отношение на групите/организациите е за това дали са признати или не. Предлагаме обследването да се извършва за членовете, тъй като ГП/ОП не подлежат на регистрация по реда на Наредба № 3/1999 г. | Не се приема | По отношение на ГП/ОП съществува изискване същата да е призната от министъра на земеделието и храните не по-късно от 30.09.2020 г., т.к. на членовете-земеделски производители, участващи в ГП/ОП към момента на признаването, е проверено условието за наличие на регистрация по Наредба 3 за стопанската 2019/2020. |
|  | 12. Критерий за оценка № 5 не представлява показател за качество на ПИИ. Това са изискуеми документи към критериите за допустимост на кандидатите. В случай, че тези документи не са представени към момента на оценка на ПИИ, то същото няма да бъде одобрено. Съответствието с критериите за оценка се преценява към датата на подаване на ПИИ съобразно приложените към него документи и декларирани данни, но документите по критерий 5 е допуснато да бъдат представени в срока по т. 5 от раздел 18. „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“. Предлагаме този критерий да отпадне. | Не се приема | Съответният критерий за подбор има за цел да предостави предимство на кандидатите с предложения за изпълнение на инвестиции, които демонстрират проектна готовност от гледна точка на ограниченията във времевия график за разглеждане, одобрение и изпълнение на предложенията по НПВУ. Критерият за подбор има дисциплиниращ ефект за потенциалните получатели на помощта, приложим е за всички, като тежестта му е най-ниска спрямо останалите критерии по направлението. |
|  | 13. По процедурата не е предвиден минимален брой точки по критериите за подбор. | Приема се | Предвиден е текст в Раздел „Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ съгласно който се подпомагат проектни предложения получили най-малко 5 точки. |
|  | 14. Предлагаме в т. 10 от раздел 20 „Начин на подаване на предложения за изпълнение на инвестиции“ да бъде предоставена възможност за подписване на декларациите с КЕП. | Приема се | Извършена е корекция в текста. |
|  | 15. В т. 9 от раздел 21.1„Списък с общи документи“, в изречение последно Приложение № 2 да се замени с Приложение № 1. | Приема се | Редакцията е отразена. |
|  | 16. Посочените точки 16-18 от раздел 24 „Процедура за уведомяване на одобрените кандидати и сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“ са свързани с установени нередности по проекти и това кога следва да бъде подписан административен договор с тези кандидати, по чиито ПИИ има сигнал за нередност, но не и на етап оценка на проектите. Но, това обстоятелство не е част от детайлните правила за оценка на ПИИ по НПВУ съгласно ПМС 114 от 8 юни 2022 г. В тази връзка, предлагаме детайлно да се посочи как ще се процедира, а именно по какъв начин кандидатите ще бъдат уведомени за наличие на нередност, за това кога ще подпишат административен договор, както и не е предвиден административен акт за тези ПИИ. В кой списък към оценителния доклад следва да бъдат включени тези ПИИ и в случай на приключване на сигнала за нередност след регламентирания период на договаряне на ПИИ по НПВУ, подлежи ли на сключване на административен договор и как ще бъде приключено административното производство на тези ПИИ. В тази връзка, предлагаме да бъде посочено и приложимото законодателство, свързано с изискванията за администриране на нередности. | Не се приема | Администрирането на нередности следва да се извършва по един и същи начин без оглед на източника на финансиране. |
|  | 17. За всички документи от раздел „Списък с общи документи“, където е предвидено да бъдат със срок не по-малко от 5 години, считано от датата на подаване на проектното предложение, предлагаме да се промени, като посочения срок започва да тече от месеца предхождащ датата на подаване на проектното предложение, тъй като това създава допълнителна административна тежест за кандидатите. Опитът показва, че значителна част от тези документи са издадени няколко дни преди датата на кандидатстване, което в процес на оценка на проекта налага изискването на нов документ. | Приема се | Нанесени са корекции, където е необходимо. |
|  | 18. Предлагаме да се допълнят текстовете на т. 1 от раздел 14.3. „Недопустими разходи“ от УК, както следва:  „1. Разходи за закупуване и/или инсталиране на оборудване, машини, и съоръжения и специализирани транспортни средства втора употреба“. | Приема се |  |
|  | 19. В съответствие с Решение № 592 от 21.08.2018 г. на Министерския съвет, предлагаме в Приложение № 2 да се предвиди възможност за въвеждане на данни за банкова сметка, по която крайният получател желае да получи финансовото подпомагане. | Не се приема се | Преди сключване на договора за финансиране е предвидено представянето на Финансова идентификация - Приложение № 6 към Условията за изпълнение. |
|  | **По Условия за изпълнение:**  20. Предлагаме следното допълнение на текста на т. 1 от подраздел I. Срок за изпълнение на одобрения проект и срок за мониторинг към раздел А. Техническо изпълнение на проектите:  „Одобреният проект се изпълнява в срок до 18 месеца считано от датата на подписването на договора, но не по-късно от 30 юни 2025 г.“.  Съгласно раздел 17. Минимален и максимален срок за изпълнение на проекта от УК срокът за изпълнение не може да бъде по дълъг от 30 юни 2025 г. | Приема се | Създадена е точка 2 с предложения текст. |
|  | 21. Предлагаме текстовете за срока на мониторинг в подраздел I. Срок за изпълнение на одобрения проект и срок за мониторинг към раздел А. Техническо изпълнение на проектите да се прецизират по аналогия на процедура BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“. | Приема се | Прецизирана е съобразно предложението. |
|  | 22. В точка 1 от секция „Критерии за допустимост“ от подраздел II e цитирана препратка към т. 5 от подраздел I, но в подраздела няма точка 5. Същата препратка е посочена и в точка 2 от секция „Ангажименти и други задължения на КП“ от подраздел II. В тази връзка предлагаме да се направи препратка към т. 3 от подраздел I:  „1. За периода от датата на подаване на предложението за изпълнение на инвестиции до изтичане на срока за мониторинг, посочен в т. 5 3 от подраздел I, раздел А, крайните получатели са длъжни да спазват критериите за допустимост, посочени в раздел 11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване с изключение на т. 3“.  „2. Крайните получатели са длъжни за периода от сключване на договор до изтичане на срока за мониторинг, посочен в т. 5 3, от подраздел I, раздел А да представят на ДФЗ изискваните им данни, документи и/или информация, необходими за преценка относно спазването на критериите за допустимост и изпълнението на ангажиментите и другите задължения на крайните получатели, произтичащи от отпуснатото подпомагане, в рамките на мониторинговия период“. | Приема се | Извършена е корекция на подраздел I, с посочен срок на мониторинг в нова т. 5, което съответства с препратките в текстовете от Условията за изпълнение. |
|  | 23. Предлагаме да се ревизират текстовете на точка 5 от подраздел II относно сроковете за съхранение на документи от страна на КП след като се уточни дали т. 2 от подраздел I е относима към КП или към администратора на помощта. В случай че изискването на т. 2 от подраздел I не е приложимо за КП, то тогава в текстовете на т. 5 от подраздел II да се направи препратка към т. 3 от подраздел I. | Приема се | Извършена е корекция. |
|  | 24. Предлагаме точка 6.6 от подраздел II да стане т. 7 със следния текст:  „7. КП се задължават от датата на сключване на договора за финансиране до изтичане на срока за мониторинг, посочен в т. 3 от подраздел I, раздел А, да водят всички финансови операции, свързани с подпомаганите дейности, отделно в счетоводната си система с утвърдени сметки за отчитане на разходи по договора за финансиране или като използват отделни счетоводни аналитични сметки с подходящи номера, съдържащи № на договора за финансиране“.  Сроковете посочени в т. 6 са относими само за задължения свързани с финансираните активи.  Също така предлагаме да отпадне т.7, тъй като сроковете и задълженията за мерките за информиране и публичност са посочени в раздел В. Мерки за информиране и публичност и същите се различават. | Приема се | Корекцията е отразена. |
|  | 25. Във връзка с горепосочените мотиви предлагаме т. 6.8 от подраздел II да стане т. 8 със следния текст:  „8. КП се задължават от датата на сключване на договора за финансиране до изтичане на срока за мониторинг, посочен в т. 3 от подраздел I, раздел А, да спазват и други свои задължения, посочени в договора или в приложим нормативен акт“.  Съответно точки 7 и 7.1 да се преномерират на 9 и 9.1. | Приема се | Извършена е редакция, като предложената т. 3 от подрадел I, раздел А е редактирана с т. 5, във връзка с приета бележка по предложение 21 по-горе. |
|  | 26. В точка 3 от раздел Б. Финансово изпълнение на проектите и плащане има допусната техническа грешка, като предлагаме следната корекция:  „3. Междинно плащане е допустимо не повече от един пъти за периода на изпълнение на проекта“. | Приема се | Техническата грешка е отстранена. |
|  | 27. Предлагаме да се коригира цитираната в т.11 от раздел Г. Приложения към Условията за изпълнение препратка, както следва:  „11. Самооценка за спазване на принципите и основните изисквания към изпълнението на МВУ съгласно Регламент (ЕС) 2021/241 (принципа за ненасяне на значителна вреда) – Формуляр за самооценка и Инструкции за попълване съгласно Приложение № 5 3 към УК“.  Съгласно Условията за кандидатстване приложението за самооценка е под номер 3. | Приема се | Промяна в номера на приложението е отразена. |
|  | 28. Предлагаме да отпаднат точки 2 и 3 от раздел А. Общи документи от приложение № 7 „Документи за междинно и окончателно плащане“, тъй като съгласно УК не са посочени като допустими кандидати юридическите лица, регистрирани по Закона за вероизповеданията и юридическите лица, създадени по Закона за Селскостопанската академия. | Приема се | Редакцията е отразена. |
|  | 29. В точка 14 от същия раздел следва да се цитира номера на приложението от УК, в настоящия случай № 3. | Приема се | Редакцията е отразена. |
|  | 30. С оглед на намаляване на административната тежест предлагаме да отпадне точка 15 „Договор за услуги/работи/доставки за всеки обект на инвестицията с детайлно описание на техническите характеристики, цена в левове или евро, срок, количество и начин на доставка ведно с подробна количествено-стойностна сметка, която да е сканирана и във формат „xls“ на електронен носител. В договорите се описва ДДС. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“, включително в „xls“ формат. Предоставя се в случай, че не е представен при кандидатстване или по време на избора на изпълнител.“, тъй като същият се представя след сключване на договора за финансиране и ще бъде наличен в ИСУН. | Приема се | Редакцията е отразена. |
|  | 31. Със същия мотив предлагаме т. 19 да стане със следния текст: „Платежни нареждания, доказващи плащане на одобрените разходи от страна на крайния получател, заверени от обслужващата банка. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“. Заверка от банка не се изисква за представени платежни нареждания от система за електронно банкиране, като същите задължително следва да съдържат референтен номер и дата на извършената банковата операция, които да са видими в банковото извлечение. Документът не се изисква в случаите, когато в представеното пълно банково от деня на извършване на плащането се съдържат достатъчно данни за индивидуализиране на плащането (данни за титуляра, банковата сметка, от която е извлечението, банковата сметка на получателя, основание за плащане, номер на фактура, номер на договор, сума на плащането, начално и крайно салдо и информация за всички извършени транзакции за деня на плащането).“. | Приема се | Редакцията е отразена. |
|  | 32. Предлагаме в раздел Б. Специфични документи по видове разходи от Приложение № 7 да се добави нова точка 2.2. със следния текст: „Протокол за въвеждане в експлоатация на съоръжение за производство на енергия (ВЕИ) за собствени нужди. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“, тъй като съгласно УК са допустими инвестиции за производство на енергия от ВЕИ. | Приема се | Редакцията е отразена. |
|  | 33. Предлагаме да отпадне цялата секция В. Документи за доказване извършването на инвестициите, които са необходими за функциониране на проекта, но не се финансират по проекта и са включени в приложение към договора за финансово подпомагане от Приложение № 7, тъй като в УК не са предвидени такъв вид инвестиции.  34. Предлагаме следната редакция в чл. 2.2 от договора за финансиране: „Срокът на изпълнение на инвестицията е 18 месеца считано от датата на влизане в сила на договора, но не по-късно от 30.06.20235 г.“.  Съгласно УК одобреното ПИИ се изпълнява най – късно да 30 юни 2025 г. | Приема се  Приема се | Редакцията е отразена.  Редакцията е отразена. |
|  | 35. Предлагаме да отпадне чл. 3.3 от договора „3.3 КП се задължава да съхранява цялата налична документация във връзка с кандидатстването и изпълнението на ПИИ за период от 10 години от датата на предоставяне на държавната помощ.“, тъй като съгласно УК задължението за съхраняване на документите за посочения срок е за администратора на помощта. | Приема се | Редакцията е отразена. |
|  | 36. В чл. 6 от договора да се премахне, че представените към окончателно плащане декларации са по образец на ДФ „Земеделие“, тъй като същите са част от Насоките за кандидатстване по процедурата и се утвърждават от СНД – МЗХ. | Приема се | Извършена е корекция, че изброените форми са по образец. |
|  | 37. Предлагаме следната редакция на първия абзац от точка 9.7. от приложение № 2 от УИ: „Крайният получател се задължава да съхранява цялата налична документация във връзка с кандидатстването и изпълнението на ПИИ съгласно раздел I. Срок за изпълнение на одобрения проект и срок за мониторинг от Условията за изпълнение.“.  Съгласно УК задължението за съхранавяне на документите за срок от 10 години е за администратора на помощта.  Във връзка с горното предлагаме и следната редакция на т. 20.2., буква „xii)“: „крайният получател не е осигурил достъп или не е намерен на местоизпълнението по договора, по време на изпълнение на проекта или в срока посочен в точка 9.7., повече от три пъти след надлежно уведомление без обективни причини“. | Приема се | Редакцията е отразена. |
|  | 38. В точка 10.3.2.1 от Приложение № 2 към УИ, приложение № 6 следва да се смени с приложение № 4, тъй като съгласно качените за обществено обсъждане документи към УК, референтните разходи се съдържат в Приложение № 4.  Бележката е относима и за точка 10.3.2.2. | Приема се | Редакцията е отразена. |
| КАМАРАТА НА ЕНЕРГИЙНИТЕ ОДИТОРИ  [office.eechamber@gmail.com](mailto:office.eechamber@gmail.com) | 1. Процедурата не е съобразена с изискванията на Закона за енергията от възобновяеми източници и Закона за енергийната ефективност.  На стр.20 е записано: "4. За целите на прилагане на процедурата „Център за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“ представлява недвижим имот/имоти, в рамките на който/които са разположени сгради, съоръжения, оборудване и други активи, предназначени за една или комбинация от дейности, свързани с приемане на продукцията, сортиране, калибриране, почистване, опаковане, пакетиране, етикетиране, охлаждане, съхранение, складиране и транспортиране."  Това съгласно Закона за енергийната ефективност и "НАРЕДБА № Е-РД-04-05 от 8 септември 2016 г.за определяне на показателите за разход на енергия, енергийните характеристики на предприятия, промишлени системи и системи за външно изкуствено осветление, както и за определяне на условията и реда за извършване на обследване за енергийна ефективност и изготвяне на оценка на енергийни спестявания" **представлява промишлена система на една или повече производствени площадки**. **На основание последното исканият анализ по т.13 в същността си покрива енергийно обследване на промишлена система в т.ч. установяването на показатели, като тези изброени в същия член:** "Икономии в годишното потребление на първична енергия в MWh/година - Общо намаление на годишното потребление на първична енергия за подпомаганите субекти вследствие на подкрепа от мерки по линия на Механизма. Базовото равнище се отнася до годишното потребление на първична енергия преди намесата, а постигнатата стойност се отнася до годишното потребление на първична енергия за годината след намесата. За процесите в предприятията годишното потребление на първична енергия се документира въз основа на съответни технически спецификации....."  **Единствените правоспособни лица, които могат да извършат подобен анализ /енергийно обследване или оценка/ са лицата вписани в регистъра на Агенцията за устойчиво енергийно развитие по чл.60 от Закона за енергийната ефективност.**  Подобен казус беше възникнал при процедурата [**BG-RRP-4.021 - ПОДКРЕПА ЗА ЕНЕРГИЙНО ОБНОВЯВАНЕ НА СГРАДИ В СФЕРАТА НА ПРОИЗВОДСТВОТО, ТЪРГОВИЯТА И УСЛУГИТЕ**](https://eumis2020.government.bg/bg/s/800c457d-e8be-4421-8ed9-9e78d0a75c39/Procedure/InfoEnded/7037c9e4-0e51-4268-b8d5-3bc1660dccb4), администрирана от МРРБ, като беше решен с разработването на специално приложение към документите по процедурата с включени методически указания за извършване на специфичните енергийни обследвания в съответствие с чл.4, ал.4 от НАРЕДБА № Е-РД-04-05 от 8 септември 2016 г, цитирана по-горе.  **Предвиденото в процедурата изготвяне на анализи от проектанти от КИИП, противоречи на Директивата за енергийна ефективност и Закона за енергийната ефективност.** | Приема се по принцип | Текстовете, касаещи условията за подпомагане на инвестиции, свързани с производство на енергия от слъчнева енергия, са прецизирани, в т.ч. изискуемите документи. |
|  | 2. В т.12 и т.13 на стр.21-22 има сериозно противоречие.  В т.12 е записано:"12. Инвестицията **може да бъде свързана с производството на енергия** от възобновяеми източници за целите на функциониране на центъра за подготовка на продукцията за продажба, при условие че това производство не превишава средното годишно потребление на горива или енергия.  Когато инвестициите са в полза на производството на електроенергия от фотоволтаични системи, производствените съоръжения служат само на собствените нужди от енергия на крайният получател и **производственият им капацитет не надвишава еквивалента на комбинираното средногодишно потребление на топлинна енергия и електроенергия от кандидата."**     В цитирания текст и текстовете в останалите страници на публикуваните насоки, прави впечатление, че въпреки предвидено производство на енергия от възобновяеми източници в началото, в последствие се прави конкретен избор на определен възобновяем източник, а именно - слънчева енергия.  **Това противоречи на чл.20 от ЗЕВИ, който гласи:**    "Чл. 20. (1) (В сила от 1.01.2012 г. за сгради за обществено обслужване, а за останалите сгради - от 31.12.2014 г. - ДВ, бр. 35 от 2011 г.) **При изграждане на нови или при реконструкция, основно обновяване, основен ремонт или преустройство на съществуващи сгради се въвеждат в експлоатация инсталации за производство на енергия от възобновяеми източници, когато това е технически възможно и икономически целесъобразно.** (2) (В сила от 1.01.2012 г. за сгради за обществено обслужване, а за останалите сгради - от 31.12.2014 г. - ДВ, бр. 35 от 2011 г.) В случаите по ал. 1 най-малко 15 на сто от общото количество топлинна енергия и енергия за охлаждане, необходима на сградата, трябва да бъде произведена от възобновяеми източници чрез въвеждане на: 1. централизирано отопление, използващо биомаса или геотермална енергия; 2. индивидуални съоръжения за изгаряне на биомаса с ефективност на преобразуването най-малко 85 на сто при жилищни и търговски сгради и 70 на сто при промишлени сгради; 3. слънчеви топлинни инсталации; 4. (изм. – ДВ, бр. 11 от 2023 г.) термопомпи и геотермални системи. (3) (В сила от 1.01.2012 г. за сгради за обществено обслужване, а за останалите сгради - от 31.12.2014 г. - ДВ, бр. 35 от 2011 г.) **При изготвянето на инвестиционни проекти за нови сгради или за реконструкция, основно обновяване, основен ремонт или преустройство на съществуващи сгради в част "Енергийна ефективност" и при обследването за енергийна ефективност на съществуващи сгради задължително се анализират възможностите за използване на енергия от възобновяеми източници за доказване на техническата възможност и икономическата целесъобразност по ал. 1. Анализът на възможностите за използване на енергия от възобновяеми източници е част от оценката на показателите за годишен разход на енергия в сградата. (4) При реализиране на проекти за модернизация на производствените процеси в малки и средни предприятия мерките за енергийна ефективност се комбинират с въвеждане в експлоатация на инсталации за производство на топлинна енергия и енергия за охлаждане от възобновяеми източници за задоволяване на технологични нужди на предприятието. "**  **Би трябвало да се даде свобода на фирмите и енергийните одитори да преценят дали дадена технология за производство на енергия от възобновяеми източници е  технически възможна и икономически целесъобразна, съобразно чл.20 ал.1 от ЗЕВИ. В някои райони и при отделни производствени системи въвеждането на фотоволтаични системи не е най-удачното решение за фирмите, а и може да им създаде технически и технологични проблеми.** |  |  |
|  | 3. Моля да се преработят след консултации с АУЕР и МРРБ всички условия в публикуваните насоки, свързани с  понятието: възобновяеми енергийни източници. Насоките трябва да са изцяло в съответствие с действащите норми в т.ч. да са съобразени с ДР, пар.1 от ЗЕВИ:   " **6. "Енергия за собствени нужди"** е количеството енергия, потребявана при работата на съоръженията и инсталациите, чрез които се осъществява производството на енергия от възобновяеми източници.  **7. "Енергия за собствено потребление"** е количеството енергия, използвано за снабдяване на обекти, клонове и предприятия на собственика на съоръженията и инсталациите за производство на енергия от възобновяеми източници.  **8. (Изм. – ДВ, бр. 11 от 2023 г.) "Енергия от възобновяеми източници"** е енергията от възобновяеми неизкопаеми източници: вятърна, слънчева енергия, енергия, съхранявана под формата на топлина в атмосферния въздух - аеротермална енергия, геотермална енергия, океанска енергия, водноелектрическа енергия, биомаса, газ от възобновяеми източници, сметищен газ и газ от пречиствателни инсталации за отпадни води. " |  |  |
|  | 4. В критериите за оценка не е коректно да се получават точки само за въвеждане на фотоволтаични системи. По този начин се опорочава смисълът на въвеждане на нови модерни технологии, използващи възобновяеми енергийни източници както самостоятелно, така и в комбинация, за покриване на нуждите на потребителите в по-голяма част от денонощието и годината, независимо от метеорологичните условия.  **Специалистите на Камарата на енергийните одитори са готови да изложат и допълнителни съображения при разглеждане на бележките ни.** |  |  |