Класификация на информацията:

Ниво 0, TLP-WHITE

|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ПО ИНТЕРВЕНЦИИТЕ В ЛОЗАРО-ВИНАРСКИЯ СЕКТОР, ВКЛЮЧЕНИ В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023 – 2027 ГОДИНА** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Национална лозаро-винарска камара  (Писмо № 17-125 от 25 август 2023 г.) | Във връзка с горепосочения проекта на наредба, публикуван на портала за обществени консултации на 03.08.2023 г., от името на Националната лозаро-винарска камара (НЛВК), в качеството й на национална представителна, междупрофесионална организация в едноименния сектор, чийто статут е скрепен и дефиниран в чл. 5 – 8 от Закона за виното и спиртните напитки, изразяваме следните коментари и предложения: |  |  |
|  |  | На първо място обръщаме внимание, че НЛВК вече и изразила в предходни свои становища бележки по основната част на наредбата по отделните мерки за подпомагане, предоставени поетапно за предварително съгласуване от Министерството на земеделието и храните. Със сега публикувания за обществено обсъждане проект за първи път става обществено достъпно съдържанието на приложенията към текста на проектонаредбата, които касаят основно критериите за оценка на проектите и пределните цени по съответните мерки за подпомагане. |  |  |
|  |  | 1. Подкрепяме по принцип предложения проект на наредба под условие, че на по-късен етап в него бъдат отразени предходно формулираните и аргументирани от лозаро-винарския бранш предложения за отпадане разпоредбата, както от текста на наредбата (чл. 7, ал. 7), така и от съдържанието на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони 2023 – 2027 г., ограничаваща необосновано финансирането на дейност „закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства“ единствено и само за проекти на групи или организации на производители на винено грозде. | Приема се |  |
|  |  | 2. Предлагаме в Приложение № 3 към чл. 14, ал. 6, т. I (първо римско):  Критерии за оценка на проекти, подадени по интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“:  - Текстът по първия критерий (т. 1) да се измени чрез добавяне на уточнението, че бенефициентът не е получавал подпомагане в предходни периоди за съответната, като придобие следната редакция: „1. Проектът не е подпомаган по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ от Националните програми за подпомагане ма лозаро-винарския сектор за съответната дейност/операция през предходни програмни периоди“.  В изминалите периоди на почти всеки производител е кандидатствал за определени дейности по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“. Считаме, че така написан текстът силно ще ограничи потенциалните бенефициенти. С добавяне на предложения текст, от една страна ще бъде спазен духът на изискването за забрана на дублиране на подпомагането на една и съща дейност за един и същ бенефициент, а от друга ще се разшири обхвата на допустимите за подпомагане лозарски стопанства; | Приема се |  |
|  |  |  |
|  |  | - Текстът на четвъртия критерий (т. 4) да се измени и добие следната редакция:  „4. Проектът предвижда засаждане и/или отглеждане на местни и интродуцирани устойчиви сортове“.  Чрез добавяне на това уточнение се запазва духа на разпоредбата, като същевременно до точковата система ще бъдат допуснати и проекти не само за засаждане, но и за отглеждането и поддържането на местни и интродуцирани устойчиви сортове в стопанства, където вече са засадени такива. | Не се приема | Целта е да се стимулира засаждането на местни и интродуцирани устойчиви сортове. |
|  |  |  |
|  |  | 3. Предлагаме в Приложение № 3 към чл. 14, ал. 6, т. II (второ римско): |  |  |
|  |  | - В графа „Местни сортове“ (червени винени сортове) да се коригира изписването на сорта „Никополски мавруд“; | Приема се |  |
|  |  | - В графа „Местни сортове (бели винени сортове) да се добавят:  • „Мискет червен“ и  • „Тамянка“ | Приема се |  |
|  |  | - В графа „Интродуцирани устойчиви сортове“ (бели винени сортове) да се добавят:  • „Мускат Отонел“ (бел. ред.: сорт изключително устойчив на суша);  • „Перла – Перл дьо Ксаба“ (бел. ред.: сорт подходящ за различни видове почви и силно устойчив на сиво гниене /Botrytis cinerea/). | Приема се |  |
|  |  | 4. Обръщаме внимание, че в Приложение № 1 към чл. 10, ал. 2 (Пределни цени по интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“), е предвиден единствено раздел за „Пределна цена на вътремрежово оборудване (надземно) за доставка на вода за 1 хектар“. В тази връзка възниква въпросът дали тази формулировка ще се тълкува в смисъл, че няма да се допуска подпомагане за изграждането на подземно вътремрежово оборудване, което е по принцип е по-ефективно от гледна точка на минимизирането на загубите на вода за напояване. В тази връзка предлагаме във въпросния раздел да се прецизира, че същият се отнася, както за надземно, така и за подземно мрежово оборудване. | Не се приема | Методиката за определяне на пределните цени е разработена за надземно вътремрежово оборудване. |
|  |  | 5. Обръщаме внимание, че на база на анализ на пазара на техника за лозарските стопанства посочените стойности в раздел „Пределни цени за дейност „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства“ от Приложение № 1 към чл. 10, ал. 2 съответстват на любителска техника, но не и на професионална и качествена такава. В тази връзка препоръчваме посочените стойности в този раздел да бъдат преразгледани на база сериозно пазарно проучване, като се вземат предвид цените на водещи производители на професионална техника. | Приема се по принцип | Ценовите стойности са определени на база методика и пазарно проучване. |
|  | Национално сдружение на българските лозари  (Писмо № 62-409 от 01 септември 2023 г.) | Във връзка с обсъждането на един от най-важните национални документи за развитието на лозаро винарският сектор в Р. България, проект на Наредбата за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по интервенциите в лозаро-винарския сектор, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 година. |  |  |
|  |  | Управителният орган на Националното Сдружение на Българските Лозари /НСБЛ/, поглеждайки отговорно на тежестта което е поело към своите членове, които за сведение представляват над 85 % от лозарските стопанства на страната, подхожда и отговорно към политиките провеждани от Министерство на земеделието и храните и в частност към дирекция „Пазарни мерки и организации на производители", да изготви работещи механизми за прилагане на основните стратегии на държавата в този сектор.  В тази връзка, ние като организация, притежаваме достатъчен потенциал от познания в различни области на знанието. |  |  |
|  |  | Голяма част от нашите членове са хора с агрономическо образование в областта на лозарството и винарството, опит в тази насока и не на последно място развили своето знание през призмата на практиката, инвестирането на средства в тази посока, хора с опит и възможности. Разбира се това е основната маса на нашите членове, но в нашите редици има юристи, икономисти, търговци, технолози на вино, хора от науката, хора които управляват структури с над 500 служители и пр.  Този потенциал е готов да помага, готов да дава, готов да стои зад българският флаг и да търси решения, да участва в анализирането на причините за невъзможността на страната ни и в частност лозарският сектор да просперира, готов и на крайни действия с които да устоява правото си да същества, да има достоен живот и да покаже на тези които искат да му го отнемат, че това няма да е лесно. |  |  |
|  |  | В подкрепа на горното, и съобразявайки се с това, че нашата инициатива е едва в последният момент на етапа на обществено обсъждане на проект на Наредбата, внасяме следните предложения за промени.  Същите, са обсъдени на ниво управителен съвет на сдружението, като взето решение за промени в определени текстове на проект на Наредбата е описано по долу.  Исканите промени на са подробно мотивирани, но то представа погледа/виждането на 85 % от лозарските стопанства в страната, реалният поглед на масата за реализирането на инвестиционните намерения на българският лозар в областта на сектора.  Значението на всяка дума, носи послание, което написано в законодателен акт носи последствия за земеделеца –лозар. |  |  |
|  |  | Промени в:  Чл. 4. ал. 1. (1)  точка г)  придобивайки следният вид:  г) сорто подложкова комбинация, година/години на засаждане, защитено географско указание/защитено наименование за произход (ЗГУ/ЗНП), биологично производство; | Не се приема | Тесктът е съобразен с нуждите на интервенцията. |
|  |  | точка д)  д) добив на грозде съгласно подадените годишни декларации за добив на грозде за предходна година; | Не се приема | Предвидено е да се обследва по-дълъг период от стопанисването на лозовото насаждение. |
|  |  | Чл. 7. ал. (5)  придобивайки следният вид:  (5) Дейността по ал. 1, т. 3, буква „б" в частта изграждане тераси се изпълнява върху парцели, от които минимум 75 на сто са с наклон над 10 %. | Приема се |  |
|  |  | Чл. 8. ал. (1)  точка 12.  придобивайки следният вид:  12. свързани с презасаждане на насажденията със и без промяна на местонахождението, по отношение на лозя, създадени по програми на ЕС не по-рано от 5 финансови години, следващи годината на засаждането им; | Не се приема | Целта е устойчивост на инвестицията, респективно постигане на дълготрайни резултати. |
|  |  | Чл. 8. ал. (2)  точка 13.  придобивайки следният вид:  13. парцели с винени лозя, за които не са подавани годишни декларации за реколта за последна година преди подаване на заявлението за предоставяне на финансова помощ. | Не се приема | Предвидено е да се обследва по-дълъг период от стопанисването на лозовото насаждение. |
|  |  | Чл. 10. ал. (10) и (11)  Да отпадне  Доводи:  Унифицирането на технологията на отглеждане на лозята е неправилен поглед не само върху лозарството, но като цяло на земеделието в страната. В тази връзка всички текстове в наредбата които касаят прилагането на една технология трябва да се променят.  Технологията е изготвена за лозе 2,00/ 1,00 метра, 500 растения в дка и 500 линейни метра в дка. Тази технология ни се налага да залагаме в нашите проекти. Количествата които ни се налагат да залагаме в новите ни лозя. Всички стойности са за 2 метра междуредие в който има 84 кола през 6 метра /500 делено на 6 – 83/84 бр. на дка/. Въпроса е при 300 лм. пак ли ще ползват 83 кола в дка, което представлява да бъдат поставени през 3 метра ?????? Това касае и всички материали!!!  Създадената технология, трябва да се приеме като примерна, като тя касае само и единствено постигането на пределни параметри /цифри/ на програмата за създаването на 1 дка лозе. | Не се приема | Финансова помощ по интервенцията се изплаща на база определени пределни цени. Тези цени са определени за всяка дейност и представляват сбор от цените на операциите, които съставляват дейността. Кандидатите за подпомагане не са задължени да искат финансиране за всички определени в Приложение 1 дейности и операции, а в случай че решат да изпълнят дейността по различен начин, в различни количества и мерни единици, помощта ще бъде преизчислена така че да не надвишава определеното в Приложение № 1 и заповедта на министъра за пределните цени по операции. |
|  |  | Чл. 10.  Добавя се нова алинея  (………)  Актуализация на технологичните карти, технологиите на създаване и отглеждане на винени лозя се извършва ежегодно, но не по късно от 3 месеца преди датата заложена в Чл. 5. (1), по методика описана в приложение……. | Не се приема | Ежегодна промяна в технологичните карти и технологиите на създаване на винени лозя не е обосновано. Отглеждането на винени лозя не се финансира по „Преструктуриране и конверсия на лозя“. |
|  |  | Чл. 11. ал. (2)  точка 6.  придобивайки следният вид:  6. за дейностите по чл. 1, ал. 1, т. з, букви „а" и „б" – технически проект за изграждане на противоерозионни съоръжения с включени количествено-стойностни сметки, изготвен от проектантско бюро и/или от правоспособен проектант. | Не се приема | Инситутът по почвознание към Селскостопанска академия е компетентен научен орган в областта. |
|  |  | Чл. 14. ал. (1)  придобивайки следният вид:  (1) След приключване на приема по интервенцията ДФЗ извършва административна проверка на подаденото заявление и приложените към него документи. При установяване на нередовност и/ или непълнота на документите ДФЗ уведомява кандидата чрез СЕУ модул Комуникация, и на посоченият в заявлението имел, който в срок до 15 дни, след потвърждение на получаването му, трябва да отстрани нередовностите и/или непълнотите и да предостави изисканите документи и/или писмени обяснения чрез електронната система.  Допълнение на исканите промени:  Желаем, доработка на СЕУ модул Комуникация – като при изпращане на кореспонденция, в профила ни да имаме известяване на посочения от кандидата имел и/или SMS известяване. | Приема се по принцип | Електронната система сигнализира на потребителите за съответните движения. |
|  |  | Чл. 14, ал. (12)  точка 5.  придобивайки следният вид:  5. е изпратено запитване за потвърждаване достоверността на представените оферти – със срока за получаване на отговор от съответния оферент, който не може да бъда по малък от 10 дни от датата на потвърждение на неговото получаване. | Не се приема | Текстът е коректен спрямо начина на комуникация с трети лица. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Забележка  СЪОТВЕТСТВИЕ НА НАРЕДБАТА С НАЦИОНАЛНАТА СТРАТЕГИЯ ЗА РАЗВИТИЕ НА ЛОЗАРСТВОТО И ВИНАРСТВОТО В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ 2005-2025 Г.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  В докладът към НАРЕДБАТА липсват данни за нейното съответствие и с действащата СТРАТЕГИЯТА.  ОСНОВАНИЕ:  В периода на създаване на Стратегическия план е ползван анализ на сектора, като от него не става ясно как интервенциите в плана съответстват на СТРАТЕГИЯТА.  Проектът на новата стратегия за периода 2022-2027г. беше оттеглен от МЗХ и не се прилага, т.е. остава в сила само СТРАТЕГИЯ 2005-2025г.  Докладът не мотивира постигане на целите на СТРАТЕГИЯТА чрез интервенциите по НАРЕДБАТА и не дава информация какви са количествените показатели за постигане на нейните цели по отношение на:  1. Обновяване на лозовите насаждения за периода 2010-2025 г. чрез изкореняването и засаждане ежегодно по 4 000 ха нови лозови насаждения  2. Увеличаване на цената чрез „качество за цена“  3. Развитие на пепиниерството и неговото съхраняване  4. Утвърждаване на автентичен образ на българското вино на националния и международния пазар  5. Изпълнение на поетия ангажимент по изграждане на лозарски регистър в съответствие с изискванията на ЕС | Не се приема | Проектът на наредба и разписаните в него условия и правила за прилагане на интервенциите в лозаро-винарския сектор са съобразени със заложеното в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони 2023-2027 г. Интервенциите в сектора от СП са съобразени с Регламент 2021/2115 и анализа на отрасъл „Земеделие“ към Стратегическия план. Изпълнението на интервенциите е обвързано със заложените в СП индикатори за продукт и резултат. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  ОБЩО ЗА НАРЕДБАТА  ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  | 1. В чл. 1 да се създаде нова алинея, в която да се опишат всички регламенти, закони и наредби, които са свързани с НАРЕДБАТА | Не се приема | Проектът на Наредба урежда реда и условията за прилагане на интервенциите в лозаро-винарския сектор, предвидени в Стратегическия план. Референциите към различни нормативни актове са направени в конкретни разпоредби на наредбата, тъй като изискването касае само тях. Това е утвърден подход при разработването на нормативни документи. |
|  |  | 2. Да се предвиди гратисен срок, в който ИАЛВ да се подготви и започне да предоставя автоматизиран обмен на данни на ИСАК. В този срок ДФЗ и ИАЛВ да обменят неавтоматизиран обмен информация, която е нужда за прилагане на интервенции по НАРЕДБАТА | Не се приема | Разпоредбите на проекта на Наредба са съобразени със Закона за подпомагане на земеделските производители и неговите изисквания за прилагане на интервенциите от Стратегическия план. Наредбата е съгласувана с ИАЛВ и ДФЗ. |
|  |  | 3. Ползване само на термина „лозово насаждение“ при посочване на обекта на интервенцията | Приема се частично | Коригирана дефиниция за лозов насаждение – референция и към термина винени лозя. |
|  |  | 4. Ползване само на термина „поземлен имот“ при посочване на мястото на интервенцията и записване на определение за него, което да кореспондира с Наредба № 3/1999 | Не се приема | Терминологията е съобразена с Наредба № 3/1999 г. |
|  |  | 5. Ползване само на термините „календарна година“, „финансова година“ и „винарска година“, като се прецизират определенията за тях  ОСНОВАНИЕ:  1. Липсва на едно място с информация за приложимата нормативна рамка, която е свързана с НАРЕДБАТА, затруднява ползването й поради цитиране на различни места в нея на отделни нормативни актове  2. В доклада към проекта на НАРЕДБАТА липсва информация и констатации, че ИАЛВ имат готовност да предоставят автоматизиран обмен данни на ДФЗ за ИСАК, а това не трябва да води до административна тежест върху кандидатите/бенефициентите за осигуряване чрез тях на тези данни  3. В текстове на НАРЕДБАТА се ползва „лозе“, „винени лозя“, „насаждение“, „лозово насаждение“, а е записано само определение за „лозово насаждение“. Другите термини трябва да отпадна или ако се ползват- да се даде нарочно определение за тях  4. В текстовете на наредбата се ползват термините „имот“, „парцел“, но само връзката през „поземлен имот“ може да реализира връзката с регистъра по Наредба №3/1999г. и описаните в него имоти на ЗС и правните основания за тяхното ползване  5. В текстовете на НАРЕДБАТА се посочва само „година“, като не се уточнява за целите на нейното прилагане дали е календар, финансова или винарска, като всяка от посочени видове години е с различен обхват на прилагане- начало и край, което затруднява кандидатите/бенефициентите да определят сроковете за своите права и задължения за целите на НАРЕДБАТА. | Приема се по принцип | Текстовете на наредбата са коректни. Където е необходимо е уточнено за коя година е изискването. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 3. Чрез поддържания от Изпълнителната агенция по лозата и виното (ИАЛВ) Лозарския регистър се предоставят чрез автоматичен обмен данни на Интегрираната система за администриране и контрол, необходими за прилагането на интервенциите по чл. 1, т. 1, 2, 3 и 4.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се даде определение за „Лозарския регистър“  ОСНОВАНИЕ:  Липсва определение за термина, с което да се идентифицира правната рамка на този регистър, защото в момента ИАЛВ водят „регистър“, който не отговаря на изискванията на РЕГЛАМЕНТИ ДЕЛЕГИРАН РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2018/273 НА КОМИСИЯТА от 11 декември 2017 година и няма да може да се ползва за целите на интервенциите по НАРЕДБАТА. Ако се има в предвид друг регистър на ИАЛВ – трябва да се посочи приложимата правна рамка, която определя обхвата на неговото съдържание, което от своя страна е правото на ДФЗ да изисква електронен обмен на данни от него към ИСАК. | Не се приема | Нредбата за прилагане на интервенциите в лозаро-винарския сектгор не е нормативен акт, който дефинира Лозарския регистър. Лозарският регистър е обект на Закона за виното и спиртните напитки и приложимото европейско законодателство. |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  ОБЩО ЗА ЧЛЕН 4 | Не се приема | Текстовете са съобразени с нуждите на интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“, а съдържанието на информационните системи на администрацията с техните функционални компетенции по закон. |
|  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текстовете на чл. 4, неговите алинеи и точки да се приведат спрямо данните, които могат да се предоставят по реда на РЕГЛАМЕНТИ ДЕЛЕГИРАН РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2018/273 НА КОМИСИЯТА от 11 декември 2017 година и наличните такива по реда на НАРЕДБА № 105 ОТ 22 АВГУСТ 2006 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА СЪЗДАВАНЕ, ПОДДЪРЖАНЕ, ДОСТЪП И ПОЛЗВАНЕ НА ИНТЕГРИРАНАТА СИСТЕМА ЗА АДМИНИСТРИРАНЕ И КОНТРОЛ. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  Предложеното съдържание на члена не съответства на структурата на данните на Лозарския регистър по посочения регламент, както и дублира данни от налични в ИСАК свързани регистри. Създава кръстосано предаване на информация, което ще доведе до потенциални грешки спрямо периодите на нейното актуализиране в ИСАК.  Изискват се данни за период, които не са приложими за интервенции по наредбата.  Не са уточнени мерките единици, спрямо които ще се предават данните.  Ползват се обръщения към процедури на ИАЛВ, като не е ясно какво точно се очаква да се получи като данни.  Ползва се термина „като свързани предприятия“, а такъв не е наличен в текстовете на интервенциите в Стратегическия план и др. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Чл. 5. (1) Прием по интервенцията по чл. 1, т. 1 се провежда всяка година в периода 15 октомври – 15 ноември.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текстът на алинеята да се съгласува с условията по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 302 ОТ 29 СЕПТЕМВРИ 2022 Г. ЗА СЪЗДАВАНЕ НА КОМИТЕТИ ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО ЗА ПАРТНЬОРСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И НА ПРОГРАМИТЕ, СЪФИНАНСИРАНИ ОТ ЕФСУ, ЗА ПРОГРАМЕН ПЕРИОД 2021 - 2027 Г. относно приемане на индикативна годишна програма и предложения период да бъде 01 март – 01 май  ОСНОВАНИЕ:  По чл. 12, ал. 1, т. 2 от ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 302 ОТ 29 СЕПТЕМВРИ 2022 Г. ЗА СЪЗДАВАНЕ НА КОМИТЕТИ ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО ЗА ПАРТНЬОРСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И НА ПРОГРАМИТЕ, СЪФИНАНСИРАНИ ОТ ЕФСУ, ЗА ПРОГРАМЕН ПЕРИОД 2021 - 2027 Г. Мониторинговият комитет съгласува индикативната годишна програма за прилагане на интервенции от Стратегическия план, като с текстове от настоящата НАРЕДБА може само да се предлагат такива срокове.  В докладът към проекта на НАРЕДБАТА липсват мотиви за изборът на посочения период на прием и липсва информацията за неговото съгласуване с Мониторинговия комитет.  Декларация за реколтата от грозде в съответствие с член 33 на Регламент (ЕС) 2018/273 за реколта е със срок за подаване в ИАЛВ до 15 януари, а данните от тази декларация се ползват за интервенциите по НАРЕДБАТА, като предложеният период на прием е преди да е изтекъл този срок.  Не е отчетен периода за подаване на декларацията по чл. 92 от ЗКПО, който започва на 01 март и приключва на 30 юни всяка календарна година, а в обхвата на посочения член попадат и част от гроздопроизводителите. В този срок се предава и годишния отчет за дейността на фирмата, т.е неговото изготвяне се очаква да е най-рано на 01 март. | Не се приема | Периодите на прием, определени в наредбата, са съгласувани със заинтересованите страни и са избрани на база предложеното от представителите на сектора (лозари и винари). Индикативни графици се изготвят, когато не са определени конректни/фиксирани периоди на прием.  По отношение на декларациите – логично се взимат предвид последните периоди за тяхното подаване, преди периода за прием по интервенцията. |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Чл. 5. (2) Прием по интервенциите по чл. 1, т. 2 и 7 се провежда всяка година в периода 15 януари – 15 февруари.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текстът на алинеята да се съгласува с условията по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 302 ОТ 29 СЕПТЕМВРИ 2022 Г. ЗА СЪЗДАВАНЕ НА КОМИТЕТИ ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО ЗА ПАРТНЬОРСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И НА ПРОГРАМИТЕ, СЪФИНАНСИРАНИ ОТ ЕФСУ, ЗА ПРОГРАМЕН ПЕРИОД 2021 - 2027 Г. относно приемане на индикативна годишна програма и предложения период да бъде 01 март – 1 май  ОСНОВАНИЕ:  По чл. 12, ал. 1, т. 2 от ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 302 ОТ 29 СЕПТЕМВРИ 2022 Г. ЗА СЪЗДАВАНЕ НА КОМИТЕТИ ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО ЗА ПАРТНЬОРСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ И НА ПРОГРАМИТЕ, СЪФИНАНСИРАНИ ОТ ЕФСУ, ЗА ПРОГРАМЕН ПЕРИОД 2021 - 2027 Г. Мониторинговият комитет съгласува индикативната годишна програма за прилагане на интервенции от Стратегическия план, като с текстове от настоящата НАРЕДБА може само да се предлагат такива срокове.  В докладът към проекта на НАРЕДБАТА липсват мотиви за изборът на посочения период на прием и липсва информацията за неговото съгласуване с Мониторинговия комитет.  Не е отчетен периода за подаване на декларацията по чл. 92 от ЗКПО, който започва на 01 март и приключва на 30 юни всяка календарна година, а в обхвата на посочения член попадат всички винопроизводители. В този срок се предава и годишния отчет за дейността на фирмата, т.е неговото изготвяне се очаква да е най- рано на 01 март. | Не се приема | Периодите на прием, определени в наредбата, са съгласувани със заинтересованите страни и са избрани на база предложеното от представителите на сектора (лозари и винари). Индикативни графици се изготвят, когато не са определени конректни/фиксирани периоди на прием. |
|  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Чл. 5. (6) Бюджетът за всеки прием по интервенциите се определя със заповед на министъра на земеделието и храните 30 дни преди съответния прием по ал. 1, 2, 4 и 5. В случай на остатък от бюджета по интервенциите по чл. 1, т. 1, 2, 5, 6 и 7 може:  1. със заповед на министъра на земеделието и храните да бъде обявен втори прием по интервенцията само за авансови плащания или  2. свободните средства да се прехвърлят към друга интервенция в рамките на съответната финансова година с изменение на съответната заповед на министъра на земеделието и храните.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Всяка от заповедите по ал. 6 да се подлага на обществено обсъждане и да се съгласува с Мониторинговия комитет на СтПл  2. точка 2 да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  1. Предоставяне на възможност на заинтересуваните страни да направят предложения и възражения по предложения бюджет във всяка от заповедите и след това да се одобри промяната от Мониторинговия комитет за календарната година  2. Промяна в бюджетите на интервенциите може да се извършва само с промяна на Стратегическия план и след одобрението му от Мониторинговия комитет. Изп.директор на ДФЗ не разполага с правомощия да прави преразпределение на средства между интвервенциите. | Не се приема | Бюджетът за прилагане на интервенциите в лозаро-винарския сектор е в размер на около 50 млн. на годишна база, като същият е определен с европейски регламент. Неговото разпределение между интервенциите е въпрос на национално решение, което се базира на нуждите на сектора от подомагане в рамките на предвидените интервенции.  Наредбата не вменява на изпълнителния директор на ДФЗ да преразпределя средства. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Чл. 5. (7) Решенията за бюджетите за всеки прием, за втори прием по ал. 6, т. 1 и прехвърлянето на бюджет по ал. 6 , т. 2 се взимат от постоянна работна група за решаване на текущи въпроси при прилагането на интервенциите в лозаро-винарския сектор, създадена със заповед на министъра на земеделието и храните, в сътрудничество с неправителствените организации в сектора.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Алинеята да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  Стратегическия план разполага с Мониторингов комитет, който да взема решения за неговото прилагане, включително промените в него. Посочената в алинеята „комисия“ не разполага с подобни правомощия. | Не се приема | Преразпределянето на бюджета между интервенциите не води до промени в Стртатегическия план. Изпълнението на интервенциите в лозаро-винарския сектор се отчита с индикаторите за продукт и резултат. |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  ОБЩО ЗА ЧЛЕН 6  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текстовете на алинеите на члена да се приведат в съответствие с Глава десета „ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ПО ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ПО СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕТО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ ЗА ПЕРИОДА 2023 - 2027 Г. (НОВА - ДВ, БР. 62 ОТ 2023 Г., В СИЛА ОТ 21.07.2023 Г.) от НАРЕДБА № 105 ОТ 22 АВГУСТ 2006 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА СЪЗДАВАНЕ, ПОДДЪРЖАНЕ, ДОСТЪП И ПОЛЗВАНЕ НА ИНТЕГРИРАНАТА СИСТЕМА ЗА АДМИНИСТРИРАНЕ И КОНТРОЛ | Не се приема | Разпоредбата на чл. 6 е коректна. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  Описаните в алинеите действия и събития не съответства на процедурата по глава десета от Наредба №105 и са предпоставка за объркване на кандидатите.  Предложените текстове са с формален и „разказен“ характер, което не носи конкретика и изпълнението на задълженията по наредбата, както и ясното за нейното прилагане. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  ОБЩО ЗА ЧЛЕН 7  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се уеднаквят термините от члена и Приложение № 1  ОСНОВАНИЕ:  По ал. 1 дейността е „Конверсия на сортовия състав на насажденията“ с следните операции: а) изкореняване; б) засаждане; в) изграждане на подпорна конструкция. По Приложение № 1 е посочена пределна цена за дейност „Изкореняване“, което е операцията по чл. 7, ал. 1, т. 1, буква „а“.  Подобно е и за останалите дейности по ал. 1 от члена, което обърква кандидатите при прилагането на НАРЕДБАТА | Приема се |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 7. (1) ж) закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. За „други машини за наблюдение, които не са транспортни средства“ да се даде определение за целите на НАРЕДБАТА  2. За „други машини за обработка, които не са транспортни средства“ да се даде определение за целите на НАРЕДБАТА  ОСНОВАНИЕ:  1. Липсва определение за „други машини за наблюдение, които не са транспортни средства“ с цел да се определят условията на които трябва да отговарят за да се приемат за такива, включително и в Приложение № 1, част „Пределни цени за дейност „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства““ липсва информацията за такова квалифициране  2. Липсва определение за „други машини за обработка, които не са транспортни средства“ с цел да се определят условията на които трябва да отговарят за да се приемат за такива, включително и в Приложение № 1, част „Пределни цени за дейност „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства““ липсва информацията за такова квалифициране | Не се приема | В Приложение 1 е представен изчерпателен списък на допустимите за подпомагане елементи по тази дейност, което обезсмисля дефинирането на използваните термини. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  | Чл. 7. (2) За дейностите по ал. 1, т. 1 и 2 одобрените кандидати получават парично обезщетение за загуба на доход, което компенсира загубата на доходи в периода до встъпване в плододаване на новосъздадените лозови насаждения за определен период от време, който не надвишава две последователни години.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се уточни вида на „последователни години“ и спрямо коя година се отчита „ненадвишава“  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно годината каква е- календарна, винарска или финансова, което води до объркване при прилагане на нормата.  Не е ясно спрямо коя „година“ се отчита обстоятелството за не надвишаване. | Не се приема | Приложение № 2 съдържа начинът на определяне на паричното обезщетение за загуба на доход по интервенция ПКЛ, като в него ясно е упоменато, че се взимат данни от годишните декларации на производителя. Годишни декларации се подават за винарска/лозарска година. |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 7. (3) Максималният срок за изпълнение на дейностите по ал. 1 е до края на втората година, следваща годината в която е сключен договорът за предоставяне на финансова помощ.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се уточни вида на годината в „до края на втората година“ и в „следваща годината“  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно годината каква е- календарна, винарска или финансова, което води до объркване при прилагане на нормата, защото посочените години са с различен начален и краен период в календарната година. | Приема се |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  | Чл. 7. (5) Дейността по ал. 1, т. 3, буква „б“ се изпълнява върху парцели, от които минимум 75 на сто са с наклон над 10 %.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се поясни „минимум 75 на сто“ за площ на парцел или за площта на всичките парцели или за броя на парцелите се прилага  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясна основата върху която се определя „минимум 75 на сто“ | Приема се |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 7. (6) Изпълнението на дейността по ал. 1, т. 3, буква „в“ следва да допринася за оптимизиране на използването на водните ресурси в лозарските стопанства, чрез контролирано подаване и ниска консумация на вода, както и чрез извършването на редовен мониторинг на потреблението на вода.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се поясни при какви параметри и условия е налице „оптимизиране на използването на водните ресурси“.  2. Да се поясни спрямо цялото лозарско стопанство(всички лозарски стопанства на кандидата в България) или само за лозарското стопанство, в което са имотите по проекта, или само за включените в проекта имоти се доказва „оптимизиране“.  3. Да се поясни при какви условия е налице „контролирано подаване“.  4. Да се поясни спрямо какви данни се постига и доказва „ниска консумация на вода“.  5. Да се поясни при каква периодичност (дни, седмици или месеци) се постига „редовен мониторинг“ и с какви отчетни данни се доказва неговото извършване в приложимия период.  ОСНОВАНИЕ:  1. Липсват приложими условия и параметри за доказване, че е налице „оптимизиране на използването на водните ресурси“.  2. Липсват яснота за обхвата на лозарското стопанство, спрямо което се доказват приложими условия и параметри.  3. Липсват приложими условия и параметри за доказване, че е налице „контролирано подаване“.  4. Липсва информация за данните, с които се доказва ниската консумация и спрямо каква база се отчита тя.  5. Липсва информация за времевите интервали, които доказват наличие на „редовен мониторинг“. | Приема се по принцип | Текстът на чл. 7, ал. 6 е коригиран – изискването се отнася до подпомогнатите площи.  Изискването е пояснено в чл. 25, ал. 5, във връзка с чл. 11, ал. 2, т. 8, буква „б“ – задължения в периода на мониторинг на основание предоставени документи преди финансиране. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 7. (7) Дейността по ал. 1, т. 3, буква „ж“ е допустима за изпълнение само при проекти на групи или организации на производители на винено грозде. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се поясни дали точката е приложима само за признати групи или организации на производители на винено грозде. | Приема се |  |
|  |  | 2. Да се включат и индивидуални гроздопроизводители, като допустими кандидати. | Приема се по принцип | С първото изменение на СП изискването ще отпадне. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно дали групи или организации на производители на винено грозде, които са период на признаване са допустими по точката или само признати такива, защото по реда на Наредба № 12 от 2015 г. за условията и реда за признаване на организации на производители на земеделски продукти, асоциации на организации на производители и междубраншови организации и на групи производители (обн., ДВ, бр. 34 от 2015 г.) са възможни и двата варианта. |  |  |
|  |  | 2. При проверка на сайта на МЗХ, раздел „Организации на производители“ (<https://www.mzh.government.bg/media/filer_public/2022/09/01/2022_08_31_priznati_ot_ministra_na_zemedelieto_grupi_i_organizatsii_na_proizvoditeli.docx>) няма открити признати групи или организации на винено грозде. При липса на такива алинеята не е приложима и следва да се разшири и с индивидуалните гроздопроизводители. При конфликт със Стратегическия план – да се предложи изменение на плана в тази си част. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 8. (1). 6. изграждане на пътища в лозовото насаждение или които водят до него;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се даде определение на „път в лозовото насаждение“ и на „път, който води до лозовото насаждение“  ОСНОВАНИЕ:  Липсата на двете определения не гарантира правилното прилагане на контрола върху допустимите разходи по интервенцията, защото липсват параметри и характеристики, които да определят дадена площ като път. | Не се приема | Дефинирането на термина „път“ е обект на друго секторно законодателство. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  | Чл. 8. (1). 8. смяна на формировката, когато разликата във височината между старата и новата формировка е по-малка от 0,5 метра;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се поясни спрямо коя част на лозата се определя разликата във височина.  2. Да се посочи връзка към източник с информация, която описва характеристиките и минималните признаци за определяне на вида на формировката, които ще се прилагат при определяне на допустимостта на дейността по точката  ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно спрямо коя част на лозата ще се измерва разликата във височината- главина, кордон или др.  2. Липсва информация за характеристиките и минималните признаци на формировка, които ще се приемат за доказване на допустимостта на дейността по нейната смяна | Приема се частично | Текстът е пояснен за целите на прилагане на интервенцията. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 8. (1). 9. смяна на формировката на лозя, по-млади от 4 години, считано от годината, следваща годината на засаждане, и/или на лозя без напълно формирани кордони, рамена и плодни звена;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се уточни вида на годината в „считано от годината“ и в „следваща годината на засаждане“  2. Да се поясни липсата на „напълно формирани кордони, рамена и плодни звена“ за цялото лозово насаждение ли трябва да е налице, т. е 100% за лозите в него или над определен процент на лозите.  3. Да се посочи връзка към източник с информация, която описва характеристиките и минималните признаци за определяне на вида на формировката, които ще се прилагат при определяне на допустимостта на дейността по точката.  ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно годината каква е- календарна, винарска или финансова, което води до объркване при прилагане на нормата, защото посочените години са с различен начален и краен период в календарната година. Допълнително не е ясно спрямо началото или края на определената година се отчита срока.  2. Не е ясно дали ограничението се прилага за цялото лозово насаждение, при дори само една лоза, за която липсва „напълно формирани кордони, рамена и плодни звена“ или при констатиране на определен, минимален процент от броя на лозите спрямо схемата на засаждане. Допълнително не е ясно как ще се приложи точката за формировки, при които ежегодно се отстраняват или липсват кордони или рамена.  3. Липсва информация за характеристиките и минималните признаци на формировка, които ще се приемат за доказване на допустимостта на дейността по нейната смяна. | Не се приема | Текстът е коректен. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 8. (1). 11. свързани с подобряване на техниките за управление на лозята, за които е получена помощ, финансирана от ЕС за същите площи през последните 5 финансови години, преди подаване на заявлението за предоставен на финансова помощ;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се поясни какво се разбира под „за които е получена помощ, финансирана от ЕС за същите площи“ и при нужда да се коригира обхвата на ограничението за дейностите по точката спрямо само и единствено за същата дейности за подобряване на техниките за управление, но не и спрямо всички останали от дейност „Подобряване на техниките за управление на лозята“  ОСНОВАНИЕ:  Текстът позволява тълкуване и за пълна недопустимост за дейности по чл. 7, ал. 1, т. 3, ако върху имота е извършена и подпомогната само на една от тях, но с новия проект се кандидатства за различна от нея. Например: реализиран проект за „изграждане на подпорна конструкция на новосъздадени насаждения“, а предмет на новия проект е „изграждане на автоматизирани системи за капково напояване“. | Не се приема | Текстът е ясен, отнася се до всички дейности по чл. 7, ал. 1, т. 3. |
|  |  |
|  |  |
|  |  | Чл. 8. (1). 12. свързани с презасаждане на насажденията със и без промяна на местонахождението, по отношение на лозя, създадени по програми на ЕС не по-рано от 10 финансови години, следващи годината на засаждането им;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се поясни коя е дейността „презасаждане на насажденията със и без промяна на местонахождението“ спрямо дейностите по чл. 7, ал. 1 и при нужда да се приведе текста спрямо описаните в члена дейности  2. Да се уточни вида на годината в „следващи годината на засаждането им“  ОСНОВАНИЕ:  1. В чл. 7, ал. 1 има дейности „Конверсия на сортовия състав на насажденията“ и „Промяна на местонахождението на лозята“, но няма дейност „презасаждане на насажденията със и без промяна на местонахождението“  2. Не е ясно годината каква е- календарна, винарска или финансова, което води до объркване при прилагане на нормата, защото посочените години са с различен начален и краен период в календарната година. | Приема се частично | Текстът е коригиран. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 8. (1). 14. които не са съобразени с изискванията на чл. 7, ал. 4 и които се изпълняват върху площи, неотговарящи на изискванията на чл. 7, ал. 5.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се заменят „площи“ с „имоти“  ОСНОВАНИЕ:  Има различие между термините в точката и тези по ал. 4 и 5 от чл. 7, като правилното трябва да бъде „имотите“ | Не се приема | За подпомагане се заявяват площи или парцели. Терминът „имот“ се отнася единствено до собствеността на определена територия от земната повърхност. Съществуват следните хипотези:  1. В рамките на един имот може да съществуват N на брой парцели (части от имота/площи с различно ползване) и всеки от тях да бъде с различно предназначение – царевица, лозово насаждения, ливада/пасище и т.н.  2. Възможно е и един цял кадастрален имот да бъде зает с лозово насаждение, а кандидатът да заяви за подпомагане само част от него, например частта със сорт мерло. В този случай отново се заявява парцел/площ от имота.  3. Ако целият кадастрален имот е зает с лозово насаждение и кандидатът заявява цялата площ на имота за преструктуриране, то тогава тази поземлена единици отново ще се бъде приравнена към понятието парцел, тъй като преструктурирането се отнася до ползването на територията, а не до нейната собственост. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  | Чл. 8. (2). 1. разходи по закупуване на оборудване и съоръжения втора употреба;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включи и „машини и прикачен инвентар“  ОСНОВАНИЕ:  „Машини и прикачен инвентар“ са допустими разходи по интервенцията, но не са „оборудване и съоръжения“ | Приема се |  |
|  |  | Чл. 8. (2). 4. оперативни разходи, включително разходи за поддръжка, наеми, застраховки;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „застраховки“  ОСНОВАНИЕ:  Разходът за застраховка не може да се определи като икономически обоснован, ефективен и ефикасен спрямо бенефициента, защото е двоен спрямо него по отношение на задължението за възстановяването на актива при неговото погиване или унищожава и при непризнаване на застрахователното събитие от страна на застраховател. Реализира се двойно задължение за плащане за актив и неговото възстановяване, докато при липса на застраховка се дължи само възстановяване на актива, но без да се плащане годишни разходи в значим годишен процент от неговата стойност. | Не се приема | Разходите за застраховка следва да са за сметка на бенефициера. |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Чл. 8. (2). 13. парцели с винени лозя, за които не са подавани годишни декларации за реколта през последните 3 години преди подаване на заявлението за предоставяне на финансова  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Годините в точката да се променят от три на една година.  ОСНОВАНИЕ:  В докладът липсват мотиви за този дълъг срок за подавани годишни декларации за реколта. Допълнително, декларациите са „Декларация за реколтата от грозде в съответствие с член 33 на Регламент (ЕС) 2018/273“.  Докладът към проекта на НАРЕДБАТА и текстът на точката не отчита, че кандидатът не може да управлява и контролира подаване на годишните декларации извън своя период на владеене и ползване на лозовите насаждения, при условие, че това задължение по ЗВСН не е спазено и контролирано от държавните органи, спрямо предходни такива ползватели или собственици.  При проверка на ограниченията по интервенцията, които са посочени за нея в Стратегическия план, липсва записано ограничение да са подавани годишни декларации за реколта през последните 3 години преди подаване на заявлението за предоставяне на финансова помощ.  Наложеното ограничение не е в съответствие с секторната цел на интервенцията, а именно „подобряване на икономическата устойчивост и конкурентоспособността на винопроизводителите в Съюза, включително и чрез смекчаване на изменението на климата и за адаптиране към него, както и за подобряване на устойчивостта на производствените системи и за намаляване на въздействието върху околната среда на лозаро-винарския сектор на Съюза“, като се ограничават гроздопроизводителите да не преструктурират лозови насаждения, което е с пряко негативно отражение върху нея. | Не се приема | Основен принцип на подпомагането е финансови средства да се предоставят на относително стабилни икономически единици, които чрез средствата от ЕС да подобрят и повишат своята конкурентоспособност. При стопанисването на лозя гарант за полагането на грижи за насаждението, пазарната ориентация на стопанина и неговата добросъвестност като земеделски стопанин е реализацията на добив от съответните площи. Придобиването на нестопанисвано лозе, от което не са декларирани добиви (задължение по закон за всеки производител на винено грозде, предишен и настоящ), и искането на финансови средства за него е хипотеза, която не следва да бъде допускана от законодателя. Заобикалянето на законоустановени правила поставя в неравноправно положение земеделските стопани, които са полагали необходимите грижи за своите насаждения и са декларирали добиви от тях. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 9. (1) За финансова помощ за дейностите по чл. 7, ал. 1 могат да кандидатстват земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г., които са физически или юридически лица, вкл. признати от министъра на земеделието и храните групи и организации на производители на винено грозде, вписани в лозарския регистър като гроздопроизводители с регистрирани лозарски стопанства по реда на Закона за виното и спиртните напитки. Кандидатите следва да:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Текстът да се прецизира и условието „вписани в лозарския регистър като гроздопроизводители с регистрирани лозарски стопанства по реда на Закона за виното и спиртните напитки“ да не се прилага за „признати от министъра на земеделието и храните групи и организации на производители на винено грозде“  2. Да се добави нова „не са създали изкуствено условия за получаване на предимство при получаване на помощта в противоречие на целите на Стратегическия план и чл. 62 от Регламент (ЕС) 2021/2116;“  3. Да се добави нова „не са получили друго финансиране за същата дейност/актив със средства от бюджета на Европейския съюз съгласно чл. 36 от Регламент (ЕС) 2021/2116 или схема за държавна помощ“  4. Да се добави нова алинея „Не са допустими за подпомагане кандидати/ползватели на помощта, за които с акт на компетентен орган е установено, че са предоставили документ с невярно съдържание при предоставяне на информация на ДФ „Земеделие“ във връзка с кандидатстването и получаването на финансова помощ.“  5. Да се добави нова алинея „Не са допустими за подпомагане кандидати, които са в затруднено положение по смисъла на съобщението на Комисията, озаглавено „Насоки за държавна помощ за оздравяване и преструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение към датата на кандидатстване за помощта.“  ОСНОВАНИЕ:  1. Текстът „вписани в лозарския регистър като гроздопроизводители с регистрирани лозарски стопанства по реда на Закона за виното и спиртните напитки“ не следва да се прилага, като условие, за признати от министъра на земеделието и храните групи и организации на производители на винено грозде. Тези групи и организации не могат да извършват „пряка производствена дейност", т.е производство на първични земеделски продукти, каквото е ограничението по НАРЕДБА № 12 ОТ 5 МАЙ 2015.  Допълнително, предложеният текст не съответства на текста от Стратегическия план, RESTRVINEY(58(1)(a)) - - преструктуриране и преобразуване на лозовите масиви, където е записано „Допустими бенефициери са гроздопроизводители (физически или юридически лица) или група, или организация на физически или юридически лица, вписани в лозарския регистър като гроздопроизводители с регистрирани лозарски стопанства в добро агротехническо състояние.“, .т.е изисква се и „лозарски стопанства в добро агротехническо състояние“. Заобикаляне на ограничението е предпоставка за подпомагане на гроздопроизводители, които стопанисват и лозарски стопанства в „не добро агротехническо състояние“.  2. Условието липсва в алинеята, но е изискуемо по Регламент (ЕС) 2021/2116.  3. Условието липсва в алинеята, но е изискуемо по Регламент (ЕС) 2021/2116.  4. Условието липсва в алинеята, но е приложимо за защита на финансовите интереси на ЕС.  5. Условието липсва в алинеята, но е изискуемо по Регламент (ЕС) 2021/2115. | Приема се частично | В Лозарския регистър се вписват физически и юридически лица, признатите от министъра ГОП са юридически лица.  За ПКЛ изискването за изкуствено създадени условия е в чл. 10, ал. 8.  Всички изисквания, произтичащи от приложимото европейско право са предвидени в наредбата.  Предложението по т. 3 е прието. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 10. (1) Максималният размер на финансовата помощ по интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“ е до 75 на сто от разходите за изпълнение на всяка конкретно определена дейност.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. За се добави текст „За лозови насаждения, където наклонът е по-голям от 40% максималният размер на финансовата помощ по интервенцията е до 80 % от разходите за изпълнение на всяка конкретно определена дейност“.  2. В текста „разходите“ да се замени с „одобрени разходи“  ОСНОВАНИЕ:  1. Условието е приложимо по силата на параграф 2 от точка 1 от чл. 59 от „Финансова помощ от Съюза за лозаро-винарския сектор“ от Регламент (ЕС) 2021/2115. В България има лозови насаждения с наклон над 40% области Благоевград, Ловеч, Велико Търново, Стара Загора и Смолян.  2. Предложеният термин не конкретизира вида на разходите, а трябва да се отнася само за одобрените разходи по интервенцията. | Не се приема | Съгласно Регламент 2021/2115 размерът на помощта по ПКЛ за България не може да надвишава 75% от допустимите разходи. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 10. (2) Възстановяването на разходите се извършва на база пределни цени по приложение № 1 и технологична карта към заявлението за предоставяне на финансова помощ, сравнени с офертите по чл. 11, ал. 2, т. 6. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Текста да се прецизира по отношение на „Възстановяването на разходите“ и при нужда да се коригира. | Не се приема | По интервенцията се предоставя финансово подпомагане на база вече извършени разходи, тоест, възстановява се определен размер от извършените разходи. |
|  |  | 2. След „пределни цени“ да се добави „по дейности“. | Приема се по принцип | Пределните цени по Приложение 1 са за дейности, не е необходимо да се уточнява в текста на разпоредбата. В наредбата е описан подробно начинът на възстановяване на разходите. |
|  |  | 3. Да отпадне „и технологична карта към заявлението за предоставяне на финансова помощ“ | Не се приема | Технологичната карта е част от заявлението, а не допълнителен изискуем документ. Изискуемите документи са изброени в чл. 11, ал. 2. |
|  |  | 4. Точка 6 да се промени на точка 5  ОСНОВАНИЕ:  1. По интервенцията не се възстановяват разходи, а се предоставя финансова помощ.  2. Не е ясно точно към коя част на приложение № 1 адресира текста на алинеята.  3. Създава се административна тежест върху кандидатите с изискване за създаване на нарочен документ, който съдържа информацията от офертите и по този начин я дублира. Допълнително в НАРЕДБАТА не дадено определение за технологична карта, което да уточнява нейното минимално съдържание.  4. Текстът по точка 5 по чл. 11, ал. 2 е свързан с офертите, а не по точка 6. | Приема се |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 10. (3) Максималният размер на заявените разходи по проект или проекти, с изключение на обезщетението за загуба на доход, подадени от един кандидат в рамките на един прием, е 1 500 000 лв. Максималният размер на всички заявени разходи по проекти, с изключение на обезщетението за загуба на доход, подадени от един кандидат за целия период на прилагане на интервенциите, е 4 500 000 лв. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. В целия текста на алинеята „Максималният размер на заявените разходи по проект или проекти“ да се промени на „Максималният размер на одобрените разходи по проект“ | Не се приема | Планирането на разходите се извършва на база заложеното в проект. Одобрението се отнася до допустимостта на планираното. |
|  |  | 2. 4 500 000лв. да се промени на 3 000 000лв.  ОСНОВАНИЕ:  1. Ограничението трябва да се спазва спрямо одобрени, а не спрямо заявени разходи, защото финансовата помощ се изплаща спрямо одобрените и спрямо тях се извършва контрол за изпълнението им.  Допълнително в период на прием на всеки кандидат да се разрешава подаване само на едно проектно предложение, защото не са ясни мотивите за подаване на повече от едно такова, което може да се тълкува и като изкуствено създадени условия в НАРЕДБАТА от страна на МЗХ срещу финансовите интереси на ЕС  2. В текста от Стратегическия план, RESTRVINEY(58(1)(a)) - преструктуриране и преобразуване на лозовите масиви няма посочен размер с такъв размер. В доклада към НАРЕДБАТА липсват мотиви защо се предлага този размер и как той ще отговори на целите и индикаторите на интервенцията. Поради тези причини предлагам да се намали до 3 000 000 лв.  Допълнително, с максимален размер от 4 500 000 лв. продължава практиката от НАРЕДБА № 6 /26.10.2018 г. финансовата помощ да се „усвоява“ с проекти на средни и големи гроздопроизводители, а не от микро и малки такива, което е лесен начин за МЗХ да разпредели сумите по интервенцията, но не и с цел подпомагане на последните. | Не се приема | Определеният максимален размер не ограничава малките стопанства да се възползват от подомагането по интервенцията. Достигането до този размер не е задължително условие. |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 10. (5) Когато се установи, че кандидат и ползвател на помощта не е независимо предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 2 от Закона за малките и средните предприятия (ЗМСП), му се предоставя подпомагане, което общо не надвишава максималните размери, определени в ал. 2 и 3. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се въведе термин „група“ по точката и с нейното определение да се определи обхвата на партньорите и свързаните предприятия по ЗМСП, както и методиката за изчисляване на общия размер на допустимите разходи на ниво на групата | Не се приема | Текстът е ясен. |
|  |  | 2. „ал. 2 и 3“ да се промени на „в ал. 3 и 4“ | Приема се |  |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Предложеният текст се нуждае от допълнително описание на методиката, по която ще се изчислява общия размер на допустимите разходи на ниво на такава група от предприятия, преди да се приложи ограничението спрямо праговите по ал. 3 и 4. |  |  |
|  |  | 2. Ал. 3 и 4 са свързани с максималните размери. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 10. (6) Паричното обезщетение за загуба на доход по чл. 7, ал. 2 не се взима предвид при изчисляване на максималния размер по проект или проекти съгласно чл. 3 и 4. Паричното обезщетение за загуба на доход се изчислява въз основа на средния годишен добив от хектар за последните две години преди изкореняване на лозовото насаждение. Средният годишен добив, за който се изплаща обезщетение, е до 6500 кг/ха. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да отпадне „Паричното обезщетение за загуба на доход по чл. 7, ал. 2 не се взима предвид при изчисляване на максималния размер по проект или проекти съгласно чл. 3 и 4.“ | Не се приема | Текстът е въведен с цел недвусмислено разграничаване между паричното обезщетение и финансовата помощ, доколкото те се предоставят от един и същи бюджет. В алинеята е пояснено за кои максимални размери се отнася текста. |
|  |  | 2. „за последните две години“ да се замени с „за последните две винарски години преди винарската година, в която е издадено разрешение за презасаждане на базата на изкореното лозово насаждение по проекта“. | Приема се по принцип | Годишен добив се декларира за винарски години (лозарски години) в законоопределен срок, уточняването е ненужно. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Текстът на точката не изяснява в кой максимален размер „не се взема в преди“ или не се натрупва, като от текстовете на НАРЕДБАТА ясно е записано, че то е „парично обезщетение“, а финансовото подпомагане е „финансова помощ“. |  |  |
|  |  | 2. Текстът на точката не съответства на Стратегическия план, RESTRVINEY(58(1)(a)) – преструктуриране и преобразуване на лозовите масиви, където се сочи към винарски години. Допълнително, текстът на точката не уточнява момента, който се приема за изкореняване, защото момента на физическото изкореняване от кандидата е различен от приемането му от ИАЛВ и издаване на тази база на разрешение за презасаждане. Посочване само на „година“ в текста, като не се уточнява за целите на нейното прилагане дали е календар или финансова или „винарска“, като всяка от посочени видове години е с различен обхват на прилагане- начало и край, което затруднява кандидатите/бенефициентите да определят сроковете за своите права и задължения за целите на НАРЕДБАТА. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 10. (7) Финансовата помощ за парично обезщетение за загуба на доход се предоставя на кандидатите, които изрично са посочили това в заявлението за предоставяне на финансова помощ и се изчислява съгласно приложение № 2. Цената на килограм грозде се определя със заповед на министъра на земеделието и храните за съответната финансова година, в която е подадено заявлението за парично обезщетение. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да отпадне „Финансовата помощ за“ | Приема се |  |
|  |  | 2. Текстът „които изрично са посочили това“ да се замени с „които са заявили това“ | Приема се по принцип | Предложената корекция не изменя смисъла на разпоредбата и се обезсмисля. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Не е налице „финансова помощ“, а е налице обезщетение |  |  |
|  |  | 2. В заявлението се „заявява“, а не „изрично са посочили“, защото всичко в него е изрично посочено под формата на заявление |  |  |
|  |  | Чл. 10. (9) Финансова помощ се предоставя за разходи, извършени в съответствие с посочените от кандидата операции в технологичната карта към заявлението за предоставяне на финансова помощ, където същата е изискуема за попълване, за които разходи към искането за окончателно плащане са приложени разходооправдателни документи, доказващи фактически извършените разходи по операции и приемно-предавателни протоколи съгласно чл. 18, ал. 4, т. 2.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текстът да се промени на „Финансова помощ се предоставя за допустими разходи за дейности, заявени от кандидата в заявлението за предоставяне на финансова помощ, за които разходи към искането за окончателно плащане са приложени разходооправдателни документи, доказващи фактически извършените разходи по дейности, включително и чрез приемно-предавателен протокол“  ОСНОВАНИЕ:  Текстът в точката трябва да се промени и да сочи към допустими за целите на интервенцията разходи, като техният размер не трябва да надвишава пределните цени за дейност, а не за операцията, защото в Приложение № 1 са определени такива цени само за операцията, а кандидатът няма и не разполага с информация за такива пределни цени по отделните операции за дейностите.  Разходите не са просто разходи, а са допустими такива по интервенцията. | Не се приема | Разходите се отнасят до операции, които операции са посочени от кандидата в технологичната карта в заявлението. В първата част на цитираната разпоредба се залага условие, към набора от операции, а не към техните цени. |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 10. (10) Разходи за операции, които не са включени в приложение № 1, не се възстановяват. |  |  |
|  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  В Приложение №1 няма посочен размер на разход по операцията за да се цитира в алинеята такова условие за недопустимост. В приложението има само наименование на „Допустими за подпомагане операции“. | Не се приема | Не се финансират разходи за операции, които операции не са посочени в Приложение 1. Изискването е операциите да бъдат посочени в приложението, а не разходите. |
|  |  | Чл. 10. (11) Финансовата помощ за операциите от технологичната карта се изчислява на база най-ниската предложена цена от предоставените оферти по чл. 11, ал. 2, т. 6, но не повече от пределната цена за съответната операция, определена със заповед на министъра на земеделието и храните съгласно чл. 18, ал. 8. Пределната цена за всяка машина/машинен агрегат по дейност „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства“ е съгласно приложение № 1.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Финансовата помощ за дейността да се изчислява спрямо най-ниската предложена цена от предоставените оферти, но не повече от пределната цена за същата дейност по Приложение № 1.  ОСНОВАНИЕ:  В Приложение № 1 има посочена само пределна цена за дейности, с която е запознат кандидата и следва само спрямо нея да се прилагат ограниченията на допустимия размер на разхода по интервенцията.  Цитирането на всякаква друга цена/стойност, която не е записана в приложението не може да бъде основание за съпоставка, защото не е била известна на кандидата и поради това той е бил лишен от възможност да прецени дали за него е финансово изгодно да участва за подпомагане по интервенцията или са реализира инвестицията само със собствени средства и при пълна липса на административна тежест и бюрократични пречки от страна на МЗХ и ДФЗ. | Не се приема | Пределната цена за всяка дейност е сбор от пределните цени за всяка от операциите, които попадат в обхвата на тази дейност. Тоест, корелацията между пределните цени на операциите в една дейност и пределната цена за тази дейност е линейна.  Всички цени са определени на база пазарно проучване и не следва да се констатират сериозни отклонения от кандидата, тъй като и посочените от него цени са на база пазарно проучване – три оферти. |
|  |  |
|  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 11. (1) За предоставяне на финансова помощ кандидатът подава електронно, заявление съгласно чл. 6. Когато кандидатът възнамерява да заяви авансово плащане, той следва да посочи в заявлението за предоставяне на финансова помощ точния размер на сумата за авансовото плащане.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Образецът на заявлението или документ с описание на съдържанието на заявлението да се приложи към НАРЕДБАТА и да се подложи на обществено обсъждане с цел намаляване на административната тежест върху кандидатите.  ОСНОВАНИЕ:  Към проекта на НАРЕДБАТА липсва образец на заявлението или документ с описание на неговото съдържание, което не позволява да се проведе обществено обсъждане относно неговата целесъобразност за прилагане на интервенциите, с което не може да се отчете факта дали няма да доведе до допълнителна административна тежест върху кандидате от страна на МЗХ/ДФЗ. | Не се приема | Заявленията ще се подават по електронен път именно с цел намаляване на административната тежест за кандидатите. |
|  |  |
|  |  |
|  |  | Чл. 11. (2) Към заявлението по ал. 1 в СЕУ кандидатът прикача сканирани следните документи:  1. декларация по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП по образец, утвърден от министъра на икономиката;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се уточни дали към декларацията се прилага и справка само при наличие на партньорство или свързаност, или независимо от това  ОСНОВАНИЕ:  Практиката на ДФЗ при прилагането на Наредба №6 беше тази справка да се изисква, което спрямо инструкцията за попълване на декларацията не е приложимо. | Не се приема | Липсата на уточнение означава, че изискването важи за всички кандидати. |
|  |  |
|  |  |
|  |  | Чл. 11. (2) Към заявлението по ал. 1 в СЕУ кандидатът прикача сканирани следните документи:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се даде възможност да се прикачат и електронни документи, които са подписани с КЕП.  ОСНОВАНИЕ:  Да не се ограничава кандидата да изисква и прилага само хартиени документи за целите на алинеята, а да има възможност да прикачва и файлове (doc,xls и др.), който са подписани с КЕП на оферент или институция, като по този начин ще се намалява ползваната хартия по интервенцията. | Приема се |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 11. (2) Към заявлението по ал. 1 в СЕУ кандидатът прикача сканирани следните документи:  5. за всяка операция, посочена в технологичната карта, най-малко три съпоставими независими оферти в оригинал, които съдържат наименование на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис и печат на оферента, цена в левове или евро с посочен ДДС. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Текстът „за всяка операция“ да се промени на „за всяка дейност“ | Не се приема | Контролът за основателност на разходите преминава през обследване на ниво операция. |
|  |  | 2. Текстът „най-малко три“ да се промени на „една “ | Не се приема | Предоставянето на една оферта изкривява пазарните принципи на проучване на ценовите стойности. |
|  |  | 3. Да отпадне текста „, посочена в технологичната карта“ | Не се приема | За целите на прилагане на интервенцията са определени дейности и за всяка дейност – операции. Финансова помощ се предоставя за дейности, но само за определените в приложение 1 операции от всяка дейност. |
|  |  | 4. Да отпадне текста „в оригинал“ | Приема се |  |
|  |  | 5. Да се даде възможност офертата да се прикачва и като електронен документ с КЕП на оферента | Приема се |  |
|  |  | 6. Да се добави нарочен текст с описание на минималния обхват на спецификацията за прикачната техника | Не се приема | Допустимите за подпомагане машини и машинно-тракторни агрегати са изброени в Приложение № 1. |
|  |  | 7. В текста да се включи равностойна възможност за доказване на пазарна цена и чрез проучване в интернет или чрез каталози на цените за дейностите по проекта. | Не се приема | Изискването е да бъдат получени оферти от три независими фирми, които оперират на пазара като дистрибутори/производители на конкретния елемент. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Пределната цена за подпомагането по интервенцията е по дейности, както е записано в Приложение № 1, а не по операция, поради което и офертите трябва да са за дейност |  |  |
|  |  | 2. Изисканата оферта е достатъчно да бъде само една, при условие, че в Приложение № 1 са определени пределни цени за дейностите по интервенцията. При липса на пределни цени е препоръчително да се прилагат три оферти за да се доказват пазарни условия. |  |  |
|  |  | 3. Посоченият документ не е приложим за целите на члена. Ползва се от МЗХ и свързаните с него структури при калкулиране на всички разходи за производство на единица продукция, като няма одобрен единен образец на такъв документ. От друга страна по интервенцията се извършват дейности, които е приложимо да се систематизират в спецификация или КСС. Документът не носи допълнително съдържание спрямо и единствено получените оферти. |  |  |
|  |  | 4. Документа се прикача като електронно копие на оригинал, а не като оригинал. |  |  |
|  |  | 5. Липсва възможност за предаване на електронен документ на офертата, който е подписан с КЕП, с което се налага допълнителна административна тежест върху кандидата да изисква ЗАДЪЛЖИТЕЛНО ХАРТИЕНА ОФЕРТА, която да сканира и прикачи в СЕУ, като с това се увеличава обема на ползваната хартия за подготовка на документите по интервенцията и негативното въздействие върху климата. |  |  |
|  |  | 6. Липсва информацията за изискванията към прикачната техника, която трябва да бъде включена в офертата, което може да доведе до субективна оценка от ДФЗ дали отговаря на условията по точката. В Приложение № 1 точно и ясно са описани активите и следва само това наименование да е достатъчно за целите на офертата. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Чл. 11, ал. 2, точка 7, а) решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда, издадени по реда на Закона за опазване на околната среда и/или Закона за водите;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се даде възможност да се предава и заявление с вх.№ на РИОСВ за издаване на документа по точката към момента на кандидатстване  ОСНОВАНИЕ:  РИОСВ имат изключително бавни процедури за издаване на изисканите документи, поради зависимост от съответната басейнова дирекция, което може да не позволи на кандидата да участва по интервенцията поради бездействие на държавна институция | Не се приема | Преценката за допустимостта на кандидата и на предоставените от него документи следва да се извършва на база реални документи в определен за ДФЗ срок. |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 14. (8) Когато две или повече заявления са с еднакъв брой точки и за тях определеният бюджет е недостатъчен, същият се разпределя между тези заявления пропорционално на одобреното финансиране. В този случай кандидатите са длъжни да изпълнят всички одобрени дейности, заявени за подпомагане.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се приложи ред на подпомагане спрямо пореден номер на входиране на заявлението или да се разшири методиката по Приложение №3, като се преподредят проектите с еднакви точки спрямо критерии № 1, 2, 4, 8, 7.  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният ред за пропорционално подпомагане не е приложим към кандидатите, защото нарушава тяхната оценката за инвестицията по интервенцията спрямо възможностите за осигуряване на собственото участие в нея. Това може да ги постави в невъзможност да изпълнят проект, за който пропорционално е намалена помощта.  Предложението за допълнително ранкиране на проектите с еднакви точки ще отстрани това неравноправие в оценката за подпомагане и ще даде реална възможност за подпомагане на кандидатите при максимално добрите условия за това.  Допълнително, предложения текст противоречи на чл. 14, ал. 11, точка 2, където се разглежда недостатъчен бюджет за финансиране на подадено заявление в цялост. | Не се приема | Избраният подход кореспондира с начина на прилагане на интервенциите. Подаването на заявления през електронна система не обосновава прилагане на подхода спрямо пореден номер. |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 14. (9) Резултатите от класирането се публикуват на интернет страницата на ДФЗ.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се посочи връзка към мястото на сайта на ДФЗ или да се опише къде ще се реализира това.  ОСНОВАНИЕ:  При прилагането на Наредба №6 ДФЗ си позволяваше да публикува резултати от класиране от преструктуриране в подстраница за инвестиции или в някоя от архивните подстраници, което води до объркване и липса на реална публичност на тези резултати.  ДФЗ следва да структурира местата на подстраниците по интервенции на своя сайт още сега за да бъде ясно посочено в НАРЕДБАТА това. | Приема се по принцип | Към настоящия момент секцията, касаеща прилагането на интервенциите в лозаро-винарския сектор, на сайта на ДФЗ е в процес на адаптиране. Предложението ще бъде взето предвид при следващо изменение на наредбата. |
|  |
|  |  |
|  |  | Чл. 14. (10) В срок до 90 дни от края на приема по чл. 5, ал. 1 и въз основа на извършените административни и електронни проверки, както и въз основа на проверките на място и на класирането по ал. 6, 7 и 8 изпълнителният директор на ДФЗ издава заповед за:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Срокът да се намали на 40 дни.  ОСНОВАНИЕ:  В доклада към наредбата липсват мотиви за този дълъг срок за издаване на заповедта.  Кандидатстването е изцяло електронно и всички данни за заявленията са налични в ДФЗ чрез СЕУ или чрез свързани системи. По- горе в НАРЕДБАТА е записано, че се извършват множество автоматизирани проверки за доказване на допустимостта на кандидата и заявлението, което трябва да позволява неговото приключване дори и в по- кратки срокове. | Не се приема | Сроковете на администрацията са съобразени с административните процедури и необходимото време за тяхното прилагане и изпълнение. Сроковете са максимални. |
|  |  |
|  |  |
|  |  | Чл. 14. (12), 4. са констатирани нередовности и/или непълноти, за отстраняването на които кандидатът е уведомен – със срока за получаване на отговор от кандидата;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текстът „със срока за получаване на отговор“ да се замени с „със срока до получаване на отговор“  ОСНОВАНИЕ:  Предложението оптимизира сроковете, като увеличението е само със срока до получаване на отговора в СЕУ, а не с целия срок, в който този отговор се очаква. | Не се приема | Отговорът на кандидата следва да бъде предоставен в определен срок. Затова използваният съюз е „за“, а не „до“, който ще измени значението на разпоредбата. |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 14. (12), 5. е изпратено запитване за потвърждаване достоверността на представените оферти – със срока за получаване на отговор от съответния оферент, който не надвишава 10 дни. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Точката да отпадне.  ОСНОВАНИЕ:  В НАРЕДБАТА не е разписан ред за изискване на потвърждение на офертите, което е допълнителна административна тежест върху кандидата и оферентите.  Офертите са само за доказване на пазарни условия, а не и задължение за тяхното изпълнение от оферентите, които може да са различни в периода на изпълнение на проекта по интервенцията. Допълнително, при направени проучвания в интернет не може да се търси тяхното потвърждение!  ДФЗ разполага с ред за реагиране при съмнение за нередност и следва да го прилага при доказана необходимост, като това не трябва да е за сметка на кандидата и оферентите. | Не се приема | Запитването до оферента може да бъде част от процедурата по отстраняване на нередовности, непълноти или други съмнения по предоставените документи, което не е обект на отстраняване от страна на кандидата, а се извършва от ДФЗ. Затова в точката е записано „когато“, тоест, може и да не бъде извършено. |
|  |  | Чл. 15. (1) В срок до 10 работни дни от получаване на заповед за одобрение по чл. 14, ал. 10 кандидатът или упълномощеното от него лице през електронната система подписва с КЕП договор за предоставяне на финансова помощ, в който се уреждат правата, задълженията и отговорностите на страните, включително основанията за изискуемост на финансовата помощ. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се уточни точно коя е „електронната система“. | Не се приема | Чл. 6, ал. 1 съдържа необходимото уточнение. |
|  |  | 2. Образец на договора да се приложи към НАРЕДБАТА.  ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно коя е системата за действието.  2. Прилагането в наредбата на образец на договора ще ограничи ДФЗ да го променя без обществено обсъждане за промените, което пряко ще се отрази от ненужни промени, както и такива, които създават задължения към бенефициентите, които са извън обхвата на НАРЕДБАТА. | Не се приема | Договорът е документ за поемане на задължения между ДФЗ и бенефициер. |
|  |  |  |  |
|  |  | Чл. 15. (2) Когато кандидатът не подпише договора за предоставяне на финансова помощ в срока по ал. 1 и не е информирал преди изтичането му ДФЗ за наличие на обективна невъзможност да сключи договора, правото за подпомагане по подаденото заявление се погасява.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текста „да сключи договора“ да се замени с „да подпише договора“.  ОСНОВАНИЕ:  Информирането трябва да е за невъзможност за подпише в срок договора, а не по принцип да го сключи. | Приема се по принцип | Предложеното не променя смисъла на разпоредбата. Договорът се счита за сключен след неговото подписване от кандидата в определен срок. |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 15. (3) Когато кандидатите са извършили някоя от дейностите/операциите по чл. 7, ал. 1 преди подписване на договора, размерът на помощта се намалява със стойността, предвидена за същата операция/дейност.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Алинеята да отпадне.  ОСНОВАНИЕ:  Не е уточнен механизма и документите, които биха били условие за това и поради тази причина алинеята е неприложим и трябва да отпадне от НАРЕДБАТА.  Трябва да се даде възможност на кандидата да изпълни проекта след входиране на заявлението за него в СЕУ, независимо, че има риск да не получи финансова помощ за това. | Не се приема | Финансова помощ се предоставя при условие, че изпълнението на дейностите не е започнало преди подписване на договора. |
|  |  |  |
|  |  | Чл. 16. (2) Финансова помощ може да бъде изплатена авансово, при условие, че изпълнението на дейностите е започнало след сключване на договора за предоставяне на финансова помощ и със заявлението за кандидатстване е заявена конкретна сума на авансовото плащане, която не надвишава 80 на сто от договорената финансова помощ.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текстът да се прецизира спрямо заявена стойност на аванс и % на допустими разходи.  ОСНОВАНИЕ:  Текстът не изяснява защо се заявява конкретна стойност на аванса, при условие, че одобрение на нейния размер зависи чрез процент от допустимите разходи по проекта, за които кандидата само може да „гадае“ в периода на кандидатстване. Трябва да се заявява само % на аванса от допустимите разходи, а след одобрение кандидата да прецени за каква сума да заяви, като отчете и условията на банките за предоставяне на обезпечение за такъв аванс. | Приема се |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 16. (3) До един месец след подписване на договора за предоставяне на финансова помощ, но не по-късно от 10 работни дни преди края на съответната финансова година, ползвателите на финансова помощ прикачат в системата сканирани разходооправдателни документи (фактури, платежни нареждания и банкови извлечения) и предоставят в оригинал банкова гаранция, учредена в полза на ДФЗ, в размер 110 на сто от исканата за авансово изплащане сума, със срок на валидност не по-малко от 4 месеца след изтичане на срока за изпълнение на всички дейности по договор. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Срокът от един месец да се увеличи на два месеца | Приема се |  |
|  |  | 2. Да прикача електронен документ на банковата гаранция с КЕП на банка и на бенефициент | Не се приема | Банковата гаранция следва да бъде предоставена в оригинал в ДФЗ. |
|  |  | 3. Да се поясни разходооправдателни документи за каква минимална стойност трябва да бъдат | Не се приема | Изискването води до допълнително утежняване. |
|  |  | 4. Да се поясни разходооправдателни документи за аванс ще се приемат ли за целите на алинеята | Не се приема | Изискването води до допълнително утежняване. Разпоредбата е ясна – изисква се разходооправдателен документ. |
|  |  | 5. Да се поясни, че не се изисква заверка от банка на платежни нареждания от електронно банкиране | Не се приема | Заверка от банката се изисква, в наредбата е направено уточнение. |
|  |  | 6. Образецът на банковата гаранция да се приложи към НАРЕДБАТА | Не се приема | Образците на банкови гаранции са на ДФЗ. |
|  |  | 7. Да се включи текст за документа, с който се заявява авансовото плащане и този документ да се подложи на обществено обсъждане | Не се приема | Не е предвиден отделен документ, изисква се предоставяне през електронната система на документи в определен срок от сключване на договора. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Проучване пред банка и получаване на банкова гаранция от бенефициента в срок от един месец го поставя в изключително неблагоприятни финансови условия, които трябва да приеме заради този срок. Допълнително в ал. 8 този срок е два месеца |  |  |
|  |  | 2. Изискване за предаване на оригинал (хартия) на банковата гаранция обезсмисля работа през СЕУ за авансовото плащане, защото по всяка вероятност ДФЗ ще изискват предаване в София на този оригинал. Трябва да се даде възможност за прикачване в СЕУ на електрон файл на банковата гаранция с КЕП на банката и на бенефициента |  |  |
|  |  | 3. Не е ясно каква е минималната стойност, която ще се приема от ДФЗ за целите на алинеята |  |  |
|  |  | 4. Не е ясно дали плащане на аванс ще се приема за целите на алинеята, което е предпоставката за реалното започване на дейностите по проекта |  |  |
|  |  | 5. Платежно нареждане от електронно банкиране съдържа уникален номер, който е проследим в банковото извлечение |  |  |
|  |  | 6. Да се подложи на обществено обсъждане образеца на гаранцията с цел оптимизиране на нейните текстове, включително и от българските банки, и ограничаване на промени без те да са били подложени на обществено обсъждане |  |  |
|  |  | 7. Не е посочен документа, с който и към който се прилагат изисканите за аванса документи, като самият този документ не е подложен на обществено обсъждане с цел намаляване на административната тежест върху бенефициентите |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 16. (5) Паричното обезщетение за загуба на доход се изплаща при окончателното възстановяване на разходите по сключения договор за предоставяне на финансова помощ.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се запишат документите, сроковете и начина на изчисляване на паричното обезщетение и да се премести в подходящ член за това от НАРЕДБАТА.  ОСНОВАНИЕ:  Текстът не съдържа нужната информация, спрямо която ще се определи паричното обезщетение и сроковете в които ще бъде изплатено. Не е ясно защо точно между алинеи за авансовото плащане е разположена тази алинея. | Не се приема | Паричното обезщетение се изплаща при окончателното плащане на финансовата помощ, като за това е определен срок от подаване на искането за окончателно плащане. Начинът на изчисляване на обезщетение е описан в Приложение 2 към наредбата. |
|  |  |
|  |  | Чл. 18. (2) Недопустимо е подаването на искане за окончателно плащане във финансова година, различна от финансовата година, определена като краен срок за изпълнение на дейностите в договора. Недопустимо е окончателно плащане на отделна дейност от договора.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Алинеята да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  Бенефициентът да има възможност и за предсрочно изпълнение на проекта, а не да чака някаква финансова година, което не е мотивирано ограничение | Не се приема | Изпълнението на проекта в по-ранна финансова година може да бъде отчетено най-рано на 16 октомври на следващата финансова година (първият ден от следващата финансова година). В противен случай не може да се гарантира, че ще бъдат налични средства от бюджета на предходната година за изплащане на финансовата помощ. Тоест, средствата за покриване на нуджите на всеки проект са планирани за съответна финансова година и не е позволено прехвърляне на средства от бюджета от една година към друга. |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 18. (4), 1. разходооправдателни документи (фактури, платежни нареждания и банкови извлечения), които следва да бъдат съставени по начин, който да позволява съпоставяне на извършените разходи с разбивката на планираните разходи по технологична карта към заявлението за предоставяне на финансова помощ; разходооправдателните документи следва да бъдат с дати след датата на подписване на договора и преди датата на подаване на искането за окончателно плащане; когато не е съставена фактура по горепосочения начин, ползвателят на финансова помощ трябва да предостави подробен опис, издаден от доставчика, и/или договор, сключен с него; |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се поясни дали платежното нареждане и банковите извлечения трябва да са заверени от банка или не. | Приема се |  |
|  |  | 2. Да се уточни документите от кого трябва да са издадени - от оферентите при кандидатстване или и от други лица, различни от тях. | Не се приема | Разпоредбата съответства на общите изисквания по интервенцията. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно дали ще се изисква такава заверка, каквато е практиката на ДФЗ, и която създава допълнителна административна тежест върху бенефициентите.  2. Не е ясно, ако бенефициента ползва услуга от трето лице, което е различно от оферент в периода на кандидатстване, какви условия към документите ще има ДФЗ. |  |  |
|  |  | Чл. 18. (4), 2. приемно-предавателни протоколи с изпълнителите за извършените дейности по операции и материали по проекта, от който да е видна датата, на която е извършена всяка операция по дейности и/или на която са доставени материалите;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „от който да е видна датата, на която е извършена всяка операция по дейности и/или на която са доставени материалите“.  ОСНОВАНИЕ:  Липсват мотиви за изискване на такава дата, както и описание на реда, по който ДФЗ ще проверява нейната достоверност и последствията от това. Не става ясно каква дата ще попълва бенефициента при окончателно приемате от изпълнител на всички дейности по проекта, а не по отделно всяка такава. |  |  |
|  |  | Не се приема | Изискването е съобразено с обхвата на административните проверки, които извършва прилагащият орган. |
|  |  |
|  |  | Чл. 18. (4), 4. за дейността по чл. 7, ал. 1, т. 3, буква „в“ - нотариално заверено или препис от разрешително за водовземане и/или за ползване на воден обект съгласно чл. 50, ал. 3 от Закона за водите, придружено от документ, удостоверяващ правното основание за ползване на водния обект, в случай че разрешителното за ползване е издадено на трето лице.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Документа да отпадне и да се премести при документите за кандидатстване.  ОСНОВАНИЕ:  Проверка за наличие на такъв документ трябва да се прави при кандидатстване за капковото напояване, защото без него не може да се защити ползване на инвестицията по предназначение. Изискването му при отчитане на проекта води до висок риск бенефициента да не е успял да го получи от Басейнова дирекция и цялата инвестицията за напояване да стане допустима за проекта. | Не се приема | Разрешителното за водовземане е обвързано с наличието на напоителна система. Издаването на такова разрешително на етап, в който системата не е изградена, го обезсмисля. |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Чл. 18. (4), 5. за кандидатите, класирани въз основа на изпълнението на критерий биологично производство, съгласно приложение № 3 – сертификат по чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848, с който се удостоверява продукция по правилата на биологичното производство;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Точката да отпадне.  ОСНОВАНИЕ:  МЗХ разполага с регистър на биологичните производители и проверката на ДФЗ трябва да се извършва по служебен път, а не чрез изисква не документ от бенефициента. | Приема се |  |
|  |  |
|  |  | Чл. 18. (7) За дейностите по чл. 7, ал. 1, т. 1 и 2, в електронната система следва да бъдат видни документите по чл. 4, ал. 1, т. 2, букви „д“ и „е“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Точката да отпадне.  ОСНОВАНИЕ:  Това е задължение на ИАЛВ към ДФЗ по чл. 3 и не следва да се включват в НАРЕДБАТА дублиращи се текстове, които затрудняват нейното прилагане. | Не се приема | Изискването не е към кандидатите. Документите, които предоставят кандидатите са описани в ал. 4. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 18. (8) Изплащането на финансовата помощ е на база изпълнени операции по технологичната карта към заявлението за предоставяне на финансова помощ и на база предоставените по чл. 11, ал. 2, т. 6 оферти. Не се изплаща частта от разходите по операции, която надвишава определените количества в приложение № 1 и съответстващите им пределни цени, утвърдени със заповед на министъра на земеделието и храните, както и пределните цени по дейност „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства“ съгласно приложение № 1. За дейността по чл. 7, ал. 1, т. 3, буква „в“ не се изплаща частта от разходите за елементи, които не са включени в приложение № 1. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Изплащане да е на базата на изпълнени дейности | Не се приема | Изплащането на финансовата помощ подлежи на контрол за обоснованост на разходите на ниво операция. |
|  |  | 2. Да отпадне изискването изпълнението да бъде по офертите при кандидатстване. | Не се приема | Изискването се отнася до ключов контрол на ДФЗ касаещ обосноваността на разходите. |
|  |  | 3. Не изплащане на разходи да зависи само от пределните цени за дейността и да не зависи от вложените к-ва. | Не се приема | Пределните цени по дейности са формирани на база пределни цени по операции. Подходът касае ключови контроли на ДФЗ. |
|  |  | 4. Да отпаднат текстовете за заповед на министъра.  ОСНОВАНИЕ:  1. В НАРЕДБАТА са определени пределни цени за дейности, а не за операция.  2. Бенефициентът не може да се ограничава само до изпълнителите, които са с оферти в периода на кандидатстване и чрез тях са защитени пазарните цени на дейностите по проекта. При договорени цени за дейностите по проекта между бенефициента и ДФЗ следва изпълнител да може да бъде всяко лице, като по този начин не се ограничава пазарната конкуренция между стопанските субекти.  3. Прилагане на пределни цени, които са посочени в НАРЕДБАТА за дейност, а не някакви хипотетични други, за които бенефициентите и ДФЗ не са се договорили.  4. При ползването на пределните цени по Приложение № 1 от НАРЕДБАТА не следва да се прилага заповед на министъра на земеделието, а трябва да се промени приложението. | Не се приема | Пределните цени по дейности са формирани на база пределни цени по операции. Подходът касае ключови контроли на ДФЗ. Публични следва да бъдат единствено пределните цени за дейностите. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 18. (9) Заповедта на министъра на земеделието и храните по ал. 9 се предоставя по служебен път на Държавен фонд „Земеделие“ в срок 3 дни от издаването й.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  Подобна заповед не е приложима при определени пределни цени в Приложение №1 от НАРЕДБАТА.  В текста не е описан реда и периодите на издаване на подобна заповед, което може да постави бенефициентите при ограничения на одобрен проект спрямо някакви по- ниски пределни цени, които не са били договорени между него и ДФЗ. | Не се приема | Подходът е в съответствие с извършването на ключов контрол от страна на ДФЗ, касаещ обоснованост на разходите и прилаганите нива на подпомагане. |
|  |  |
|  |  | Чл. 20. (1) В срок до 60 работни дни от подаване на искането за окончателно плащане одобрената финансова помощ се изплаща на ползвателя по посочена в искането за окончателно плащане банкова сметка в левове.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Срокът да се намали на 30дни  ОСНОВАНИЕ:  Липсват мотиви за този дълъг срок, при условие че отчитане е електронно и СЕУ извършва автоматизирани проверки за допустимост на искането за окончателно плащане и заявените чрез него разходи. | Не се приема | Сроковете на администрацията са съобразени с нейните процедури и тяхното прилагане. |
|  |  |
|  |  | Чл. 22. (1) Ползвателят може да подаде искане чрез СЕУ за промяна изпълнението на дейностите по договора с ДФЗ в срок до един месец преди изтичане на срока на договора. Към искането се прилага писмена обосновка и доказателства към нея, необходими за преценка на неговата основателност.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се включи общо промяна на договора, а не само на дейностите по него  ОСНОВАНИЕ:  В договорът може да се променят освен дейностите, например и банкова сметка, ако се вписва в него, както и лични данни на бенефициента. Това не е изчерпателен списък на възможните промени в него. | Приема се |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 22. (2) Не се допуска изменение и/или допълнение на договора, което:  1. представлява промяна в дейност или дейности по договора;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Точката да отпадне или да се редактира  ОСНОВАНИЕ:  Противоречи на предложения текст в ал. 1 за промяна на дейност по договора, а по точка 1 това е недопустимо. | Приема се частично | Текстът е коригиран. |
|  |  |
|  |  | Чл. 22. (3) Удължаване на срока на договора е допустимо само в рамките на съответната финансова година, през която изтича срокът за изпълнение на дейностите по договора, но не по-късно от 31 юли. В тези случаи исканията за окончателно плащане се подават не по-късно от 10 август на съответната година. | Не се приема | За кандидатите, които са удължили срока на своя договор е възможно да не може да бъде спазен срокът 31 юли за подаване на искане за окончателно плащане. |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Срокът до 31 юли да се промени на до 10 август  ОСНОВАНИЕ:  Не е мотивира разлика между крайния срок за изпълнение на дейностите и този за подаване на искането за окончателно плащане. Следва двата срока да са еднакви. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 22. (5) Когато е сключен договор за изпълнение на дейност „Конверсия на сортовия състав на насажденията“, ползвателят на помощта може да засади винен сорт лозя, различен от посочения в заявлението за предоставяне на финансова помощ при спазване на условието за конверсия. В тези случаи ползвателят на финансовата помощ следва да уведоми ДФЗ чрез СЕУ за промяна в сорта за засаждане, като тази промяна не подлежи на одобрение от страна на ДФЗ. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се поясни с членове и алинеи от НАРЕДБАТА, кои са условията за конверсията. | Не се приема | Конверсията на сортовия състав е дефинирана в т. 12 от допълнителни разпоредби. |
|  |  | 2. Да се посочи чрез коя функционалност на СЕУ се извършва уведомлението. | Приема се по принцип | СЕУ съдържа различни модули, вкл. такъв за комуникация между бенефициерите и ДФЗ. |
|  |  | 3. Да се посочи срок, в който трябва да се направи уведомяването.  ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно кои са приложимите условия за конверсията, както е предложен текста.  2. От текста не става ясно чрез коя функционалност на СУЕ следва да се извърши уведомяването от ползвателя.  3. От текста не става ясно в какъв срок преди или след засаждането трябва да се уведоми ДФЗ за промяната на сорта. | Приема се |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  | Чл. 22. (6) Промени в схемата на засаждане по дейностите по чл. 7, ал. 1, т. 1 и 2, при които не се завишава одобрения брой лози в ха и вида на формировката, при условие, че е спазено изискването на чл. 8, ал. 1, т. 8, не подлежат на одобрение от страна на ДФЗ. | Не се приема | От броя на лозите в ха зависи размерът на финансовата помощ. Не се допуска увеличение на договорената финансова помощ (респективно завишаване на одобрения брой лози). |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текста „при които не се завишава одобрения брой лози в ха“ да се промени на „при които не се променя одобрения брой лози в ха“.  ОСНОВАНИЕ:  Трябва да се разглежда липсата на промяна на броя на лозите, а не само на тяхното увеличаване, защото по реда на НАРЕДБАТА се санкционира неизпълнение на дейност, което включва и по- малък брой засадени лози. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 23. (1) Ползвателят на финансова помощ по интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“ има задължение да използва инвестицията по предназначение в срок до края на петата финансова година, следваща годината на окончателно изплащане на финансовата помощ. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се посочи коя е годината в „следваща годината на окончателно изплащане“.  ОСНОВАНИЕ:  В текста се посочва само „година“, като не се уточнява за целите на нейното прилагане дали е календар или финансова или винарска, като всяка от посочени видове години е с различен обхват на прилагане- начало и край, което затруднява кандидатите/бенефициентите да определят сроковете за своите права и задължения за целите на НАРЕДБАТА. | Не се приема | От текста е пределно ясно, каква година се има предвид. Уточнено е в първото изречение. |
|  |  | Чл. 24. Ползвателят на финансовата помощ е задължен за периода от нейното получаване до изтичане на срока по чл. 23, ал. 1 да декларира всички площи, заети с лозови насаждения, за които е получил финансово подпомагане, по реда на Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни (обн., ДВ. бр. 30 от 2023 г.), наричана по-нататък „Наредба № 4 от 2023 г.“. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се уточни в „за които е получил финансово подпомагане“, че е по реда на настоящата НАРЕДБА. | Приема се |  |
|  |  | 2. Да се промени от декларира на „включи в заявление за подпомагане по реда на Наредба № 4 от 2023 г.“. | Приема се |  |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. От текста не става ясно какъв е обхвата и вида на финансовото подпомагане за всички площи, заети с лозови насаждения, спрямо която възниква задължението по алинеята, а това трябва да е само за тези, които са подпомагани само по реда на НАРЕДБАТА, а не и по реда на други наредби. |  |  |
|  |  | 2. Наредба № 4 от 2023 г. е с обхват на заявяване за подпомагане на площи, като самите площи се включват в нарочно заявление, а не се декларират в него. Отделно бенефициента може да включи площи в заявлението, но да не ги заяви за подпомагане по интервенции. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Чл. 25. (1) В срок до края на петата финансова година, следваща годината на окончателно изплащане на финансовата помощ по интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“, с изключение на парцелите, подлежащи на изкореняване по чл. 7, ал. 1, т. 2, буква „а“, ползвателят на финансова помощ няма право да: |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. По алинеята да се напри препратка към срока по чл. 23, ал. 1. | Приема се по принцип | Текстът е достатъчно ясно разписан, използването на твърде много препратки утежнява нейния прочит. |
|  |  | 2. Ако предложението по точка 1 не се приеме трябва да се посочи коя е годината в „следваща годината на окончателно изплащане“. | Не се приема | В първата част на изречението на разпоредбата е пояснен видът на годината. |
|  |  | 3. Текстът да се разшири и с условията, на които трябва да отговарят „парцелите, подлежащи на изкореняване“. | Не се приема | Текстът е ясен след проследяване на препратката. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Да отпадне определяне на нов срок в настоящата, който е идентичен с този по чл. 23, ал. 1, и по този начин да се дублират сроковете, които създават задължения на бенефициента и трябва да се следят за промени в бъдещи НИД на НАРЕДБАТА. |  |  |
|  |  | 2. В текста се посочва само „година“, като не се уточнява за целите на нейното прилагане дали е календар или финансова или винарска, като всяка от посочени видове години е с различен обхват на прилагане- начало и край, което затруднява кандидатите/бенефициентите да определят сроковете за своите права и задължения за целите на НАРЕДБАТА. |  |  |
|  |  | 3. В наредбата не са записани условия, на които трябва да отговарят „парцелите, подлежащи на изкореняване“ и бенефициентите не са запознати какви условия трябва да спазват за тях, за да не бъдат санкционирани по НАРЕДБАТА. |  |  |
|  |  | Чл. 25. (3) Когато ползвателят на финансова помощ е получил финансова помощ по интервенцията след извършено класиране по чл. 14, ал. 6, той е длъжен да поддържа съответствие със заявените критерии през периода на мониторинг по интервенцията. Когато е класиран въз основа на критерия по приложение № 3, т. 2, ползвателят на финансова помощ следва да има придобит/и сертификат/и от контролиращо лице, удостоверяващ/и, че е производител на продукт/и, сертифициран/и като биологични. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне текста „Когато е класиран въз основа на критерия по приложение № 3, т. 2, ползвателят на финансова помощ следва да има придобит/и сертификат/и от контролиращо лице, удостоверяващ/и, че е производител на продукт/и, сертифициран/и като биологични.“ или да се включат и текстове за критерии № 3, 5 и 6. | Не се приема | Текстът е коректен, лицето следва да поддържа своята дейност, сертифицарана за биопроизводство, в целия период на мониторинг. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  Описанието на условие само за критерий № 2 е неправилно. Следва да отпадне или да се опишат условията и за критерии № 3, 5 и 6, при нарушение на които се налага санкция. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Чл. 28. (1), 5. оборудване и обзавеждане за винотеки, изложбени зали, дегустационни и фиксирани места за продажба, с изключение на изброеното в чл. 27, ал. 1, т. 1, б. „ии“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се коригира точката и буквата.  ОСНОВАНИЕ:  Липсва буква „ии“ в т. 1, ал. 1, чл. 27. | Не се приема | Буква „ии“ не липсва. |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Чл. 29. (1), 2. земеделски стопани, регистрирани по Наредба № 3 от 1999 г., които са физически или юридически лица, включително признати от министъра на земеделието и храните групи и организации на производители на винено грозде, вписани в лозарския регистър като гроздопроизводители с регистрирани лозарски стопанства по реда на Закона за виното и спиртните напитки и не притежават дялове от юридическо лице, вписано в лозарския регистър като винопроизводител;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Текста „физически“ да се замени с „еднолични търговци“  ОСНОВАНИЕ:  В чл. 57, ал. 1 от ЗАКОН ЗА АКЦИЗИТЕ И ДАНЪЧНИТЕ СКЛАДОВЕ е записано „Собственици или наематели на обекти по чл. 56, ал. 1 могат да бъдат лица: 1. регистрирани по Търговския закон, Закона за кооперациите или по законодателството на държава - членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, както и юридически лица, създадени въз основа на нормативен акт;“, където физическите лица липсват и същите няма да могат да извършват регистрация на специализирани малки обекти за винопроизводство на малки винопроизводители. | Не се приема | Изискванията на ЗАДС, както и тези на ЗВСН към правната форма на винопроизводителите са взети предвид. Предвидено е задължително условие за физическите лица, кандидати по интервенията, в чл. 37, ал. 6. |
|  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 1. „Автоматизирана система за капково напояване“ е система за капково напояване, която се управлява аналогово или цифрово. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се опишат минималните елементи, от които се състои системата. | Не се приема | Приложение № 1 съдържа елементите на една автоматизирана система за капково напояване. |
|  |  | 2. Да се поясни какво се разбира под „управлява аналогово или цифрово“. | Не се приема | Общоутвърдени понятия не следва да бъдат допълнително пояснявани. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. В определението не са посочени елементите, които ще се приемат, че изграждат системата за целите на НАРЕДБАТА, например: тръби, маркучи, кранове и др., което е предпоставка за субективизъм от страна на служители на ДФЗ да приемат инвестицията, като съответстваща на НАРЕДБАТА. |  |  |
|  |  | 2. От предложения текст не става ясно какъв е обхвата на управлението- пускане/спиране на цялата система; управление на водата само в магистралите; управление на отделни крила на системата; контрол на напояването чрез системата при определен % на влажност, отчетен на едно или повече места в лозовото насаждение. |  |  |
|  |  | § 1. 5. „Главно послание на Съюза“ е послание, което следва да информира относно европейските производствени стандарти, качеството и безопасността на европейските вина, европейските практики и култури, да подобрява репутацията на европейските вина на международните пазари, да повишава осведомеността за европейските вина и лога и да подобри конкурентоспособността на вината на ЕС сред широката общественост на пазарите на трети страни. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се посочи връзка към място, на което е налична посочената информация, която е ползвана в определението или да се създаде приложение към НАРЕДБАТА с нея.  ОСНОВАНИЕ:  В текста на точката са ползвани общи термини „европейските производствени стандарти, качеството и безопасността на европейските вина, европейските практики и култури, да подобрява репутацията на европейските вина на международните пазари“, като не е разяснен техния минимален обхват, който ще се приема за целите на НАРЕДБАТА. | Не се приема | В определението са използвани общоприети и ясни термини и изрази, които да описват смисъла на главното послание на Съюза. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 7. „Добро агротехническо състояние на лозовите насаждения“ е състояние на лозовото насаждение, при което са налични минимум 60 на сто живи лози от вида Vitis Vinifera, с видимо добро фитосанитарно състояние, прилагани са необходимите агротехнически мероприятия, като обработка на почвата в междуредието и вътре в реда, резитбени операции и подпорната конструкция е налична. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се добави текст, който уточнява реда за доказване на „жива лоза“ и „прихваната лоза“. | Не се приема | Текстът е коректен. |
|  |  | 2. Да се добави текст, който да уточни обхвата на „видимо добро фитосанитарно състояние“. | Не се приема | Текстът е коректен. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно спрямо какви физически белези на винената лоза проверяващите служители на ДФЗ ще констатира, че тя е жива, и ще я приемат за отговаряща на условията на НАРЕДБАТА. |  |  |
|  |  | 2. Не е ясно спрямо какви физически белези на винената лоза проверяващите служители на ДФЗ ще констатира „видимо добро фитосанитарно състояние“, и ще го приемат за отговарящо на условията на НАРЕДБАТА. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 8. „Засаждане“ е окончателното установяване на лозови насаждения или на части от лозови насаждения, присадени или не, с цел производството на грозде или на лозов посадъчен материал. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се поясни установяването в лозови насаждения или части от тях на винени лози ли се има в предвид. | Не се приема | Текстът е коректен. |
|  |  | 2. Да се уточни, че производството е на винено грозде. | Приема се |  |
|  |  | 3. Да се уточни, че производство е на лозов посадъчен материал от винени сортове. | Приема се |  |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Не става ясно какво се установява трайно. Не се ли установяват трайно винените лози в лозовото насаждение? Допълнително и думата „установяване“ не следва ли да се замени с „поставяне в земята“? |  |  |
|  |  | 2. Не е уточнено кое грозде се има в предвид- виненото или десертното, за целите на НАРЕДБАТА. |  |  |
|  |  | 2. Не е уточнено кой лозов посадъчен материал се има в предвид – от винен сорт или от десертен сорт, за целите на НАРЕДБАТА. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 9. „Изграждане на подпорна конструкция“ – включва изграждане на всички носещи (опорни) и крайни колове, на носещите и спомагателните телове, на блокажните системи на всеки ред, на елементите по закрепване и опъване на теловете на вече съществуващи лозя. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се коригират наименованията на видовете телове. | Не се приема | Текстът е коректен. |
|  |  | 2. Да се поясни кога едно лозово насаждение се приема за вече съществуващо лозе. | Не се приема | Текстът е коректен. |
|  |  | 3. Да се поясни новоизградени лозови насаждения с винени сортове, по реда на НАРЕДБАТА, заявени в общо заявление за засаждане и изграждане на подпорна конструкция, ще се приемат за целите на определението, като допустими. | Не се приема | Не са необходими излишни пояснения, логиката на интервенцията е ясна. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Термините в точката и в Приложение №1 са различни спрямо теловете и трябва да се уеднаквят на едно от двете места. |  |  |
|  |  | 2. Не е ясно какво се има в предвид под „вече съществуващо лозе“ за целите на термина и НАРЕДБАТА и спрямо какви условия се приема това. |  |  |
|  |  | 3. Не става ясно дали в обхвата на определението се приема за съществуващо лозе, което се изгражда заедно с подпорната конструкция чрез един проект за подпомагане по НАРЕДБАТА. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 15. „Лозарско стопанство“ е стопанска и технологична единица с единно управление, която се състои от площи, засадени с винени лозя (лозарски парцели) и в която производителят на винено грозде е собственик на площите или ги ползва на друго правно основание. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се поясни дали определението се отнася в цялост за всички лозарски стопанства на кандидата/бенефициента, които са разположени в повече от един лозарски район или това е всяко отделно лозарско стопанство, което е регистрирано в лозарски район на страната  ОСНОВАНИЕ:  От предложеното определение не става ясно дали се касае в цялост за всички лозарски стопанства по лозарски райони или са отделно лозарско стопанство в такъв район. | Не се приема | Един гроздопроизводител стопанисва едно лозарско стопанство, независимо, че може да има площи с насаждения в различни райони на страната. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 16. „Лозово насаждение“ („Лозе/лозя“) е площ/парцел с определени граници, с трайно установени лозови растения с цел производство на грозде или други експериментални цели, научни изследвания или селекционна дейност. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се поясни дали определението е за „Лозово насаждение“ или „Лозе/лозя“. | Не се приема | Текстът ясно покава, че двата термина са взаимозаменяеми. |
|  |  | 2. Да се поясни на какви признаци трябва да отговаря дадена площ за да се определи като „парцел“ и спрямо кои нормативни актове се прави това. | Приема се по принцип | ЗПЗП съдържа дефиниция на земеделски парцел, а в настоящата наредба е дадена дефиниция за „Парцел“ („Парцел с винени лозя/лозарски парцел“). |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно описанието на определението за кой термин се отнася. В НАРЕДБАТА трябва да се ползва само описания в определението термин „Лозово насаждение“, а не Лозе/лозя/площ/парцел, защото с последните се дава определение на термина, а в текстовете на НАРЕДБАТА се ползват самостоятелно, вместо него. |  |  |
|  |  | 2. Липсва пояснение за признаците, на които трябва да отговаря една площ за да се приеме за парцел. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 18. „Научно доказани данни“ са данни, съобразени с принципите и методите на науката в областта на здравословното хранене и умерената употреба на алкохол, признати от СЗО или от компетентния здравен орган в съответната държава членка, в която ще се изпълнява проекта по интервенция „Информиране в държавите членки“, за валидни и достоверни. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „признати от СЗО или“  ОСНОВАНИЕ:  СЗО е частна организация и нейни документи не могат да служат като основание за нормативни актове на България. | Не се приема | Дефиницията цели да осигури яснота в разбирането на използвания термин в Наредбата. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 21. „Новосъздадени лозови насаждения“ са лозя на възраст до 3 години включително. |  |  |
|  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се поясни спрямо каква дата или времеви период се отчитат „до 3 години“. | Не се приема | Логиката на изчисление е ясна и общовалидна при всички случаи, когато се налага изчисляване на възраст. |
|  |  | 2. Да се посочи на годините в „3 години“. | Не се приема | Предложението не е ясно. |
|  |  | 3. „Лозя“ да се замени с „лозови насаждения“. | Не се приема | Термините са взаимозаменяеми. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Не е определен начален момент, от който се изчисляват годините, например: датата на уведомлението за край на изкореняването или датата на разрешението за презасаждане и др. |  |  |
|  |  | 2. В текста се посочва само „години“, като не се уточнява за целите на нейното прилагане дали е календар или финансова или винарска, като всяка от посочени видове години е с различен обхват на прилагане - начало и край, което затруднява кандидатите/бенефициентите да определят сроковете за своите права и задължения за целите на НАРЕДБАТА. |  |  |
|  |  | 3. Липсва определение за лозя, но има за лозови насаждение. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 22. „Обикновена подмяна“ е обновяване на съществуващо оборудване без подобряване на съществуващата технология. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се пояснят минимални признаци и физически показатели на технологията, които доказват нейното подобрение.  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно при промяната на какви признаци и показатели ще се приема, че не е налице обикновена подмяна за целите на НАРЕДБАТА и липсва обновяване. | Не се приема | Текстът е ясен. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 23. „Операция“ е всяко от допустимите по технологичната карта действия за извършването на дадена дейност в рамките на интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се поясни какво се разбира под действие и при нужда да се редактира текста.  ОСНОВАНИЕ:  В НАРЕДБАТА няма определение за „действие“ и не е ясно какъв е неговия обхват за целите на НАРЕДБАТА.  Допълнително е налице и конфликт на термина с ползваните в чл. 7 и Приложение № 1. | Не се приема | Наредбата не следва да дефинира всяка изпозлвана в нея дума. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 25. „Парцел с винени лозя/лозарски парцел“ е поземлен имот с определени граници, засаден с лозя, намиращи се или не в плододаване.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се поясни от кого и на какво основание се определят границите.  2. Да се поясни дали целия имот трябва да е засаден с винени лозя или може и част от него.  ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно кой на какво основание определя границите, които се взема под внимание за да се определи един имот за парцел с винени лозя. Как ще се определят границите и ще се приложи термина за ПИ, в който само част от него е с винени лози или само част от него ще се изкоренява.  2. Не е ясно дали целият имот трябва да е засаден с винени лози или е допустимо и само част от него да е с тях. | Приема се частично | Дефиницията е коригирана. |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 26. „Период“ е изпълнението на конкретни дейности в определен срок, който не може да надвишава 12 месеца. Периодът започва от датата на подписване на договора и приключва не по-късно от 12 месеца.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Срокът да се редактира и да се посочи основанието за неговото определяне на 12 месеца.  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясна правната за определяне срока на термина и за кои интервенции е приложим. | Приема се по принцип | Дефиницията е премахната, тъй като е ненужна за новия програмен период. |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 28. „Презасаждане без промяна на местонахождението на лозята“ е дейност, която включва изкореняване на съществуващото лозе и засаждане на ново лозе на същия терен, с различен сортов състав със същите или с различни разстояния на засаждане. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се допустимо ли е засаждане на по- малка площ от изкоренената в ПИ.  ОСНОВАНИЕ:  Не става ясно дали кандидата е задължен да заяви точно същата площ за засаждане, спрямо която е изкоренил, защото при промяна на разстоянията на засаждане(междуредово или вътрередово), включително и при формиране на нови пътища в ПИ, не е възможно да се засади същата площ с винени лози. | Не се приема | Дефиницията изрично конкретизира, че новото лозе следва да бъде засадено на същия терен. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 29. „Презасаждане с промяна на местонахождението на лозята“ е дейност, с която се извършва изкореняване на съществуващо лозе и засаждане на друг терен със същата площ със или без промяна на сортовия състав.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „със същата площ“.  ОСНОВАНИЕ:  Не може да се задължава кандидат да засажда същата площ, която е в размер на изкоренената, при условие, че е възможно парцелите да са с различна форма, да се създават нови обслужващи пътища в новото лозово насаждение или при различни разстояния на засаждане(междуредово или вътрередово). | Не се приема | Количеството земна площ, изразено в декари или хектари, следва да бъде същото. |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 30. „Призната група или организация на производители“ е група или организация, призната при условията и по реда на Наредба № 12 от 2015 г. за условията и реда за признаване на организации на производители на земеделски продукти, асоциации на организации на производители и междубраншови организации и на групи производители (обн., ДВ, бр. 34 от 2015 г.).  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  В текстовете на НАРЕДБАТА да се приложи точно термина.  ОСНОВАНИЕ:  В текстовете се среща термина без „призната“, което е коренно различно обстоятелство за неговото прилагане. | Приема се по принцип | В текстовете на наредбата изрично е упоменато, че допустими за финансиране са само признати групи или огранизации. |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 31. „Производител“ е физическо или юридическо лице или група физически или юридически лица независимо от правния статут, предоставен на групата и на нейните членове от законодателството, чието стопанство се намира в рамките на територията на Съюза, което притежава/ползва площ, засадена с лози.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се поясни правната форма на „група физически или юридически лица независимо от правния статут“, което ще се приема за целите на НАРЕДБАТА.  2. Да се ограничи териториалния обхват само на територията на страната или да се посочи за кои интервенции се прилага в този си вид.  ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно каква правна форма трябва да има тази група за да е допустима за целите на НАРЕДБАТА.  2. Някой от интервенциите са приложими само за производители, които са такива само на територията на страната. | Приема се по принцип | Отпаднала необходимост от дефиниране на термина. |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 36. „Смяна на формировка“ е дейност, с която се сменя формировката на съществуващо лозово насаждение чрез извършване на подходящи резитби с оглед получаването на по-качествено грозде. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се посочат чрез изчерпателен списък всички формировки, които са допустими за целите на НАРЕДБАТА. | Не се приема | Изискването на наредбата по отношение на тази дейност е в разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 8. |
|  |  | 2. Да се посочат минималните физическите параметри на виненото гроздето, спрямо които ще се приема, че е налице „по-качествено грозде“. | Не се приема | Финансовата помощ е насочена към операциите по смяна на формировката. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Терминът „формировка“ не е определен за целите на НАРЕДБАТА и не е ясно какви видове ще се приемат за допустими за подпомагане. |  |  |
|  |  | 2. Не е ясно при какви минимални физическите параметри на виненото гроздето ще се приема, че е налице „по-качествено грозде“. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 37. „Сортово вино без ЗНП/ЗГУ“ е вино, получено от винени сортове лози от вида Vitis Vinifera, не притежава ЗНП и ЗГУ, носи наименование на винения сорт лоза и/или година на реколта, притежава удостоверение за производство, издадено от ИАЛВ. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се даде определение и за „Вино със ЗНП/ЗГУ“, което да посочва и какви документи трябва да притежава.  ОСНОВАНИЕ:  Липсва определение на термина за „Вино със ЗНП/ЗГУ“. | Не се приема | Това пояснение е обект на хоризонталното законодателство, както изискванията към вината със ЗГУ/ЗНП. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 39. „Сходна дейност“ е дейност, попадаща в същия клас (четирицифрен код) съгласно Класификацията на икономическите дейности (КИД – 2008). |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Точката да отпадне.  ОСНОВАНИЕ:  Терминът се ползва в определение(Съпоставими оферти) и с него се създават дискриминационни условия между изпълнители на дейности, което е против правото на ЕС за създаване на еднакви възможности между стопанските субекти в съюза. Допълнително в доклада към НАРЕДБАТА, както и в Стратегическия план липсват мотиви за налага на това дискриминационно условие. | Приема се частично | Дефиницията на сходна дейност е премахната, но определението за термина е предвидено в дефиницията на съпоставими оферти. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  § 1. 40. „Съпоставими оферти“ са оферти, които отговарят на запитването за оферта на кандидата за предоставяне на финансова помощ, представени са от оференти, притежаващи опит в реализирането на идентични и/или сходни дейности, и съдържат количествено-стойностна разбивка на разходите. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да отпадне текста „, които отговарят на запитването за оферта на кандидата за предоставяне на финансова помощ“. | Приема се |  |
|  |  | 2. Да отпадне текста „представени са от оференти, притежаващи опит в реализирането на идентични и/или сходни дейности, и“. | Не се приема | Текстът не е диксриминативен, тъй като пояснява, че се касае за лица в една и съща конкурентна среда с идентичен опит. |
|  |  | 3. Да се поясни какво трябва да се разбира под „разходи“. | Не се приема | Текстът е ясен. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. В НАРЕДБАТА липсва задължение за съставяне на „ЗАПИТВАНЕ ЗА ОФЕРТА“, както липсва и такова приложение. Текстът е неприложим и трябва да отпадне от определението. |  |  |
|  |  | 2. Чрез текстът се създават дискриминационни условия между изпълнители на дейности, което е против правото на ЕС за създаване на еднакви възможности между стопанските субекти в съюза. Допълнително в доклада към НАРЕДБАТА, както и в Стратегическия план липсват мотиви за налага на това дискриминационно условие. |  |  |
|  |  | 3. Не е ясно защо се ползва „разход“ при условие, че по НАРЕДБАТА се подпомагат дейности и активи, които се завеждат като ДМА, а не са текущи разходи за дейността на кандидата/бенефициента. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  § 1. 44. „Формировка“ е формата на лозата, която се определя от височината на стъблото, от броя и дължината на рамената и кордоните и от тяхното пространствено разположение, свързано с подпорна конструкция, и разстоянието на засаждане. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се опишат видове формировки с наименование и конкретни стойности за височината, броя и дължината на рамената, брой и дължина на кордоните и за тяхното пространствено разположение.  ОСНОВАНИЕ:  В НАРЕДБАТА липсва изчерпателен списък на видове формировки, или приложим нормативен акт с тези данни, както и минималните параметри, които идентифицират вида на дадената формировка. Посочването на вида на формировката се изисква от НАРЕДБАТА, но кандидатите не са информирани кои от тях са допустими по интервенциите. | Не се приема | За целите на Наредбата не е необходимо посочването на списък с видовете формировки. Изискването към дейност „смяна на формировката“ е посочено в чл. 8, ал. 1, т. 8. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 КЪМ ЧЛ. 10, АЛ. 2  „ПРЕДЕЛНИ ЦЕНИ ПО ИНТЕРВЕНЦИЯ „ПРЕСТРУКТУРИРАНЕ И КОНВЕРСИЯ НА ЛОЗЯ““ |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  „Общо лв./ха“ за всяка дейност по всяка интервенция да се увеличи с 40%. | Не се приема | Цените са определени по методика на база извършено пазарно проучване. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  Приложение № 1 към действаща в момента Наредба № 6 за същата дейност е със стойност 5250.66 лв, а предложената настояща стойност е 5264.07 лв., което е увеличение с 0.26 %.  Последната промяна на Приложение № 1 към действаща в момента Наредба № 6 е от 15.06.2021г.  По данни на НСИ ( <https://www.nsi.bg/sites/default/files/files/data/timeseries/Agr2.2.2.xls>) „1. ИНДЕКСИ НА ЦЕНИТЕ НА СТОКИ И УСЛУГИ ЗА ТЕКУЩО ПОТРЕБЛЕНИЕ В СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО, INPUT I, ПО ГОДИНИ (ПРЕДХОДНА ГОДИНА=100)“ общо за 2021 и 2022 г. спрямо 2020 г. е с общо увеличение от 47.5 %, като например разходите за горива за е с ръст от 43.5 %.  При съпоставка на ръста на 2022 спрямо 2021 г. общото увеличение е с 35.2 %, а например на горивата е с 16.3 %.  Не е ясно на базата на какви данни и какви пазарни проучвания са предложение посочените в настоящото приложение цени за дейността. Липсва връзка към страница с публикувани от МЗХ пазарни проучвания за тази цел. Не може да се анализира достоверността на изходните данни, спрямо които са изчисление стойностите. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 КЪМ ЧЛ. 10, АЛ. 2  ПРЕДЕЛНИ ЦЕНИ ЗА ДЕЙНОСТ „ЗАКУПУВАНЕ НА ГРОЗДОКОМБАЙНИ, ПРИКАЧЕН ИНВЕНТАР ЗА ОБРАБОТКА НА ЛОЗОВОТО НАСАЖДЕНИЕ И ДРУГИ МАШИНИ ЗА НАБЛЮДЕНИЕ И ОБРАБОТКА, КОИТО НЕ СА ТРАНСПОРТНИ СРЕДСТВА“ |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Посочените ед.цени да се преразгледат и да се увеличат спрямо ръста на промишлените цени на производител спрямо 2021 г., например с 25 %. | Не се приема | Цените са определени по методика на база извършено пазарно проучване. |
|  |  | 2. Да се публикуват пазарните проучвания, на базата на които са определени цените. | Не се приема | Пазарните проучвания не са публична информация. Същите подлежат на одиторски контрол. |
|  |  | 3. За „Прикачни гроздокомбайни“ да се редактира визуализацията на цената. | Приема се |  |
|  |  | 4. За позиции 16 и 17 да се посочат конкретни бройки и да се опишат минималните характеристики, които разделят селскостопанските от дроновете за наблюдение. | Приема се частично | Добавено е пояснение за предназначението на двата вида дронове. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. Не е ясно на базата на какви данни и какви пазарни проучвания са предложение пределни цени по видове машини. Липсва връзка към страница с публикувани от МЗХ пазарни проучвания за тази цел. Не може да се анализира достоверността на изходните данни, спрямо които са изчисление стойностите. |  |  |
|  |  | 2. Липсва публичен достъп до пазарните проучвания, които са ползвани за определяне на единичните цени в таблицата, която не дава възможност за преценяване тяхната достоверност и реалистично, и свързаната с това приложимост по НАРЕДБАТА. |  |  |
|  |  | 3. Цената е неправилно разделена спрямо хилядни. |  |  |
|  |  | 4. Не може заради батерия и обхват да се закупуват неуточнен брой дронове.  Батерията е аксесоар към дрона и може да се закупува в повече от един брой, а не да се закупуват нови бройки дронове със същите батерии.  Обхватът на дрона е ограничен, но бенефициентът може да променя мястото, от което да управлява дрона и по този начин да увеличава обслужваните площи с него. Не трябва да се купуват нови дронове със същия обхват, при условие, че това не води до сумиране на тези обхвати.  Не е ясно какви са разликите в характеристиките, които различават селскостопанския дрон от дрона за наблюдение. Например един селскостопански дрон може да бъде и дрон за наблюдение, ако не се пръска с него. Допълнително, не е ясно класификацията на дроновете спрямо разрешението на техния оператор, което трябва да притежава за да ги управлява във въздуха. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Приложение № 2 към чл. 10, ал. 7.  Определяне на парично обезщетение за загуба на доход по интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се опише изчисляването на „Средният годишен добив“ или да се промени формулата, като се приведе във вид за средна стойност на два годишни добива.  ОСНОВАНИЕ:  Формулата (СГД(n-2) + СГД(n-1)) х РЗП) х ЦКГ) е свързана със „СГД“, а липсва формула, по която се изчислява той.  В „декларации за реколта от грозде“ се посочва добив по имот, но в нея не се изчислява средната стойност на добив. | Приема се по принцип | Средният годишен добив (СГД) се изчислява на база подадени годишни декларации за реколта от грозде, както е определено в Приложение 2. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложения  Приложение № 3 към чл. 14, ал. 6  I. Критерии за оценка на проекти, подадени по интервенция „Преструктуриране и конверсия на лозя“.  1. „3. Проектът е представен от групи/организации на производители на винено грозде; Регистър на МЗХ 15“.  2. „4. Проектът предвижда засаждане на местни и интродуцирани устойчиви сортове; Списък към настоящото приложение 15“. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ: |  |  |
|  |  | 1. Да се посочи, че групите/организациите на производители трябва да са признати. | Приема се |  |
|  |  | 2. Да се поясни в кой нормативен документ или заповед на МЗХ/ИАЛВ тези сортове са разпределени и допустими за сортови вина или вина със ЗГУ/ЗНП и ако липсват такива- критерият да отпадне. | Не се приема | Списъкът с тези сортове е част от настоящата наредба. |
|  |  | ОСНОВАНИЕ:  1. По интервенцията са допустими само признати групите/организациите на производители. |  |  |
|  |  | 2. В официалната сортова листа на страница на ИАЛВ (<https://www.eavw.com/updocs/0422051651673655_Class.pdf>) не са включени сортовете от точка II от приложението.  В заповедите за райони за ЗГУ/ЗНП на страница на ИАЛВ ( <https://www.eavw.com/index.php?lg=bg&menuid=6&submenuid=1214> ) не са включени сортовете от точка II от приложението. |  |  |
|  |  | Липсата на сортовете от точка II от приложението в тези документи ги прави недопустими за прилагане в страната и не е възможно да се получат точките по критерий № 4 и следва той да отпадне. |  |  |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Приложение № 3 към чл. 14, ал. 6.  II. Списък с местни и интродуцирани устойчиви винени сортове към критерий за оценка № 4  Местни сортове  Бели винени сортове  • Плевенска роса  • Кристален  • Мискет викинг  • Мискет кайлъшки  • Слава  • Среброструй  • Бисер поморийски  • Дунавки лазур  Червени винени сортове  • Сторгозия  • Кайлъшки рубин  • Трапезица  • Нокополски мавруд  • Дунавска гъмза  Интродуцирани устойчиви сортове  Бели винени сортове  • Орион  • Бианка  • Фрумоаса алба  Червени винени сортове  • Регент  • Медина |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се посочи приложим нормативен акт, който дава разрешение посочените в приложението сортовете да се ползват за целите на интервенцията.  ОСНОВАНИЕ:  Посочените сортовете не са включени в официалната сортова листа на страната, която е публикувана на страницата на ИАЛВ (<https://www.eavw.com/updocs/0422051651673655_Class.pdf>) и не следва да са разрешение за ползване по интервенцията. | Приема се частично | Сорответе са дефинирани за целите на настощата наредба от съответните компетентни научни среди. Списъкът е коригиран. |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 4 септември 2023 г.) | Предложение  Приложение № 4 към чл. 33, ал. 1  Критерии за оценка на проекти, подадени по интервенция „Инвестиции в лозаро-винарския сектор“  \*Над 30 % собствена суровина – грозде от винени сортове лозя за производство на вино, произведено върху собствени площи, взети под наем или аренда. Процентите се изчисляват средноаритметично за двете винарски години преди подаване на заявление по чл. 54. При изчислението на стойността на продукцията могат да се включат количествата суровина, произведени от свързани лица по смисъла на ЗМСП. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне „При изчислението на стойността на продукцията могат да се включат количествата суровина, произведени от свързани лица по смисъла на ЗМСП“  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният текст води до неравнопоставеност на кандидатите, като се дава предимство на такива, които са свързани предприятия, а това е нарушава на принципа на ЕС за равнопоставеност межди всички кандидатите по приема на интервенцията.  Допълнително, посоченият текст липсва в условията за интервенцията в Стратегическия план и от доклада към проекта на НАРЕДБАТА не става ясно защо е предложен и въз основа на какви основание е включен в нея. | Не се приема | Текстът е съобразен със структурата на сектора в България. |