|  |  |
| --- | --- |
| **Частична предварителна оценка на въздействието** | |
| **Институция:**  **Министерство на земеделието и храните** | **Нормативен акт:**  Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 161 на Министерския съвет от 2016 г. за определяне на правила за координация между управляващите органи на програмите и местните инициативни групи, и местните инициативни рибарски групи във връзка с изпълнението на подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2014 – 2020 г. (обн., ДВ, бр. 52 от 2016 г.) |
|  |  |
| **Лице за контакт:**  Стефан Спасов – началник на отдел „Водено от общностите местно развитие“, дирекция „Развитие на селските райони“ в Министерство на земеделието и храните; | **Телефон и елeктронна поща:**  телефон за връзка: 02 985 11 627  ел. адрес: [stefan@phare-agr.orbitel.bg](mailto:stefan@phare-agr.orbitel.bg); |
| Иван Симов – главен експерт в отдел „Водено от общностите местно развитие“, дирекция „Развитие на селските райони“, Министерство на земеделието и храните | телефон за връзка: 02 985 11 327  ел. адрес: [isimov@mzh.government.bg](mailto:isimov@mzh.government.bg). |
| 1. Проблем/проблеми за решаване:   Необходимост от промяна на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, при която съществено са увеличени цените на основните стоки и материали, формиращи стойността на договора за строителство по проекти на общините, финансирани със средства от Европейския земеделски фонд за развитие на земеделието и селските райони по подхода ВОМР.  Необходимост от привеждане в съответствие с Решение на Народното събрание за приемане на структура на Министерския съвет на Република България (ДВ, бр. 50 от  2023 г.).   * 1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.   Причините за внасяне на настоящия проект са свързани с необходимостта от анексиране на сключени административни договори с възможност за допълване на финансовия ресурс за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) за разходите за строително-монтажни работи (СМР) с инфлационна добавка чрез сключване на допълнително споразумение към Административния договор за БФП. Въз основа на наличния остатъчен бюджет от мерките и подмерките от ПРСР към настоящия момент, УО на ПРСР има възможност да осигури БФП в размер, обезпечаващ увеличение на стойностите на сключените договори с избрани изпълнители за строителство с до 15% (петнадесет процента) от първоначалната им одобрена стойност.  1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).  Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.  1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.  Съгласночл. 10, ал. 1, т. 1 отПостановление № 161 на Министерския съвет от 2016 г. за определяне на правила за координация между управляващите органи на програмите и местните инициативни групи, и местните инициативни рибарски групи във връзка с изпълнението на Подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2014 – 2020 г., максималният размер на допустимите разходи за един проект към стратегия за ВОМР, който може да бъде предоставен на бенефициент е до левовата равностойност на 200 000 евро. Необходимо е съответно допълнение на постановлението.  1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.  Не се налагат действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.  1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?  Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката. | |
| **2. Цели:**  **Цел 1:** Компенсиране на публичните бенефициенти, изпълняващи проекти за строително-монтажни работи по подхода ВОМР поради съществено увеличение на цените на основните стоки и материали, формиращи стойността на договора за строителство след датата на сключване на административните договори за предоставяне на БФП с цел качествено изпълнение на предвидените дейности и изпълнението им в срок. | |
| **3. Заинтересовани страни:**  Общини от селските райони на Република България, включени в местни инициативни групи по подхода ВОМР;  Изпълнители на договори за строителство.  **Косвено заинтересовани страни:**  Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция  *Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* | |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** | |
| **4.1. По проблем 1:** | |
| **Вариант 1 „Без действие“:**  **Описание:** Бенефициентите, сключили административни договори по подхода ВОМР, за изпълнение на дейности за строителство ще прекратят договорите за изпълнение на одобрени дейности поради липса на финансиране или ще са принудени да извършат допълнителни разходи от бюджета на съответната община.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Няма идентифицирани положителни въздействия  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Започнатите или планирани строителни дейности няма да бъдат реализирани, което е косвен негативен ефект и върху населението в селските райони, тъй като проектите са основно свързани с публична инфраструктура.  Прекратяването на сключени административни договори с бенефициенти по ПРСР 2014 – 2020 г. застрашава усвояването на финансовия ресурс по програмата за програмния период и създава предпоставки за административен натиск поради необходимостта от ново договаряне на освободените средства.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:** Не приложимо  **Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не е приложимо  **Административна тежест:**  Не се предвижда увеличаване на административната тежест  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*  **Вариант 2** Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение на Постановление № 161 на Министерския съвет от 4.07.2016 г. за определяне на правила за  координация между управляващите органи на програмите и местните инициативни групи, и местните инициативни рибарски групи във връзка с изпълнението на Подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2014 – 2020 г. (обн., ДВ, бр. 52 от 2016 г.)  **Описание:**  Бенефициентите със сключени административни договори за предоставяне на БФП за извършване на СМР ще имат възможност да подадат искане за анексиране на стойността на договорите.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Изпълнение на договорените дейности по СМР на територията на общините от селските райони в пълен обем и минимизиране на риска от неусвояване на средства от ПРСР 2014 -2020 г.  Очаква се изпълнение на обществено значими за населението в селските райони дейности.  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Няма идентифицирани отрицателни въздействия  *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*  **Специфични въздействия:** Не приложимо  **Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не е приложимо  **Административна тежест:** Минимално увеличаване на административната тежест, свързано с анексирането на сключените административни договори за предоставяне на БФП.  *(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*  *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*  *1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)* | |
| **5. Сравняване на вариантите:**  **Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.  **5.1. По проблем 1:**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант**  **„Без действие“** | **Вариант 2** | | ***Ефективност*** | Цел 1 | ниска | висока | | Цел 2 | ниска | висока | | ***Ефикасност*** | Цел 1 | ниска | висока | | Цел 2 | ниска | висока | | ***Съгласуваност*** | Цел 1 | ниска | висока | | Цел 2 | ниска | висока |   *1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.*  *1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:*  *ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;*  *ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;*  *съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.* | |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:**  Вариант 2 – Приемане на проекта на Постановление за изменение и допълнение на Постановление № 161 на Министерския съвет от 2016 г. за определяне на правила за координация между управляващите органи на програмите и местните инициативни групи, и местните инициативни рибарски групи във връзка с изпълнението на Подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2014 – 2020 г. (обн., ДВ, бр. 52 от 2016 г.) | |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**        Приемането на този акт няма да окаже ефект върху административната тежест на бенефициентите, тъй като анексирането на сключените административни договори е в задълженията на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция.  *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*  *1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.* | |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**      *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*  *1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*  *1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*  *1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.* | |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?** | |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?**      *Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* | |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**  Не са идентифицирани потенциални рискове | |
| **7. Консултации:**  Проектите на постановление и доклад (мотиви) към него, както и частичната предварителна оценка на въздействието и становището на дирекция „Модернизация на администрацията“ в Министерския съвет ще бъдат публикувани на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните и на Портала за обществени консултации за срок от 30 дни.  *Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* | |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?** | |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?** | |
| **10. Приложения:**  Няма | |
| **11. Информационни източници:**  Няма | |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**  **Име и длъжност: Елена Иванова – директор на дирекция „Развитие на селските райони“ в Министерство на земеделието и храните**  **Дата: 18.08.2023 г.** | |