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| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА УПОТРЕБА НА ПРОДУКТИ ЗА РАСТИТЕЛНА ЗАЩИТА**  (15.03.2022 г. – 14.04.2022 г.) |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Съюз на производителите на комбинирани фуражи  (писмо № 62-171 на от 24 март 2022 г.) | На основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА), във връзка с чл. 26. ал. 2 от ЗНА, по повод общественото обсъждане на проект на Наредба за условията и реда за употреба на продукти за растителна защита, публикуван на Портала за обществени консултации на 15.03.2022 г. съгласува проекта на Наредба със следните бележки, мотиви и предложения: |  |  |
| В чл. 11, по-конкретно ал. 8 предлага да придобие следната редакция: „За целите на самоконтрола, земеделските стопани изследват поне една растителна проба от всеки вид земеделска продукция за остатъци от пестициди през текущата година непосредствено преди прибиране на реколтата и предоставят лабораторните резултати от анализа с декларацията за произход и съответствие по чл. 26 (4) от Закона за фуражите (Обн., ДВ, бр. 55 от 7.07.2006 г. и измененията) на следващите участници от агрохранителната верига.“. | Приема се по принцип | Предложената редакция на чл. 11, ал. 8 ограничава приложението само за растителна продукция, използвана за фураж, а предоставянето на данните от самоконтрола на следващите участници в агрохранителната верига е задължение на всички оператори, според текста на чл. 17 (1) от Регламент (ЕО) № 178/2002, посочен в мотивите.  Следва да се вземе предвид и, че:  В чл. 1 подточки а) и б) на Регламент (ЕО) № 852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно хигиената на храните е посочено, че основната отговорност за безопасността на храните се носи от оператора на предприятие за храни, както и че е необходимо да се осигури безопасността на храните по цялата хранителна верига, като се започне от първичното производство.  Съгласно Приложение I, част А, II. Хигиенни разпоредби, т. 5, з) операторите на предприятия за храни, които произвеждат или събират реколта от растителни продукти, вземат подходящи мерки, по целесъобразност, за да използват правилно продуктите за растителна защита (ПРЗ), съгласно изискванията на съответното законодателство.  Според т. 9. от същия раздел, следва да водят документация за всяка употреба на ПРЗ и за резултатите от анализи, извършени върху проби, взети от растения, имащи значение за човешкото здраве.  В част Б буква в) на Приложение I са направени препоръки в контрола на опасностите на първичното производство да бъде включена правилната и подходяща употреба на ПРЗ, както и тяхната проследимост.  Всички горепосочени изисквания към операторите, залегнали в Регламент (ЕО) № 852/2004 доказват отговорността им за осигуряване на безопасността на храните по цялата хранителна верига, като се започне от първичното производство, а не само за растителна продукция, използвана за фуражи.  В тази връзка е направена следната редакция на чл. 11, ал. 8: (8) За целите на самоконтрола земеделските стопани изследват поне една растителна проба от всеки вид земеделска продукция за остатъци най-малко от приложените върху нея пестициди през предходната и текущата година, непосредствено преди прибиране на реколтата, и предоставят лабораторните резултати от анализ на следващите участници от агрохранителната верига.“ |
| Мотиви: Земеделските стопани са в началото на агрохранителната верига. Съгласно чл. 17 (1) от Регламент (ЕО) № 178/2 002 на всички етапи на производство, преработка и разпространение в рамките на контролираните от тях предприятия, стопанските субекти в хранителната и фуражна промишленост гарантират, че съответните храни и фуражи отговарят на изискванията на законодателството в областта на храните, които се отнасят за тяхната дейност и проверяват дали тези изисквания са спазени. С предоставянето на следващите участници от агрохранителната верига на лабораторните резултати от анализ за наличие на пестициди, заедно с декларацията за произход и съответствие по чл. 26 (4) от Закона за фуражите (Обн., ДВ, бр. 55 от 7.07.2006 г. и измененията), земеделските стопани ще гарантират, че произведените от тях суровини са безопасни, както за хората, така и за животните. |  |  |
|  |  | Предложеният текст в горе посочения член 11(8) от Наредбата е много общ и позволява тълкуване кое се счита за реколта преди прибиране – дали това е само един вид произведена земеделска продукция или се отнася до всички видове произведена земеделска продукция. | Приема се | Направена е редакция на чл. 11, ал. 8: (8) За целите на самоконтрола земеделските стопани изследват поне една растителна проба от всеки вид земеделска продукция за остатъци най-малко от приложените върху нея пестициди през предходната и текущата година, непосредствено преди прибиране на реколтата, и предоставят лабораторните резултати от анализ на следващите участници от агрохранителната верига.“ |
|  |  | На основание на чл. 26. ал. 5, изр. 1 и 2 от ЗНА след завършване на общественото обсъждане и преди приемане на нормативния акт, ще очаква публикуването на интернет страницата на Министерството на земеделието и на Портала за обществени консултации на справката за отразяване на постъпилите предложения. | Приема се |  |
|  | Съюз на производителите на растителни масла и маслопродукти в България  (писмо № 62-201 от 8 април 2022 г.) | Уважаеми дами и господа,  По повод общественото обсъждане на проект на Наредба за условията и реда за употреба на продукти за растителна защита, публикуван на Портала за обществени консултации, Ви уведомяваме, че „Сдружение на производителите на растителни масла и маслопродукти в България“ изразява своето съгласие с горепосочения нормативен документ със следните предложения за изменение и допълнение, както следва: |  |  |
| В чл. 11, по-конкретно (8) предлагаме да придобие следната редакция:  „За целите на самоконтрола, земеделските стопани изследват поне една растителна проба от всеки вид земеделска продукция за остатъци от пестициди през текущата година, непосредствено преди прибиране и предоставят лабораторните резултати от анализа на следващите участници от агрохранителната верига.“; | Приема се | Направена е редакция на чл. 11, ал. 8: (8) За целите на самоконтрола земеделските стопани изследват поне една растителна проба от всеки вид земеделска продукция за остатъци най-малко от приложените върху нея пестициди през предходната и текущата година, непосредствено преди прибиране на реколтата, и предоставят лабораторните резултати от анализ на следващите участници от агрохранителната верига.“ |
|  |  | Мотиви: Земеделските стопани са в началото на агрохранителната верига. Съгласно чл. 17(1) от Регламент (ЕО) № 178/2002 на всички етапи на производство, преработка и разпространение в рамките на контролираните от тях предприятия, стопанските субекти в хранителната и фуражна промишленост гарантират, че съответните храни и фуражи отговарят на изискванията на законодателството в областта на храните, които се отнасят за тяхната дейност и проверяват, дали тези изисквания са спазени. С предоставянето на следващите участници от агрохранителната верига лабораторните резултати от анализи за наличие на пестициди, заедно с декларацията за произход и съответствие по чл. 26 (4) от Закона за фуражите (обн., ДВ, бр. 55 от 7.07.2006 г. и измененията), земеделските стопани ще гарантират, че произведените от тях суровини са безопасни, както за хората, така и за животните. |  |  |
|  |  | Предложеният текст в горепосочения член 11 (8) от Наредбата е много общ и позволява тълкуване кое се счита за реколта преди прибиране - дали това е само един вид произведена земеделска продукция или се отнася до всички видове произведена земеделска продукция. |  |  |
|  |  | На основание на чл. 26, ал. 5, изр. 1 и 2 от ЗНА след завършване на общественото обсъждане и преди приемане на нормативния акт, ще очаква публикуването на интернет страницата на Министерството на земеделието и на Портала за обществени консултации на справката за отразяване на постъпилите предложения и кои от тях са приети или отхвърлени. | Приема се |  |
|  | borislav petkov agri\_dron@abv.bg  Агри Дрон ЕООД  гр. Пловдив 4000  ул. Добри Войников 17  (по електронен път на 8 април 2022 г.) | В наредбата не е заложен регламент за използване на дронове – БЕЗПИЛОТНИ ЛЕТАТЕЛСНИ СИСТЕМИ (БЛС)при пръскане с ПРЗ , поради този факт считам, че нерегулирането на този вид обработки ще доведе до безконтролно и хаотично използване на този метод.  При промяната на наредбата е редно да се регламентира използването на БЛС като един от способите за внасяне на ПРЗ поради множеството положителни страни, които има едно такова третиране а именно: | Приема се по принцип | В действащото европейско законодателство – Директива 2009/128/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година за създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди (Директива 2009/128/ЕО) са предвидени редица действия за постигане на устойчивo използване на пестициди в Европейския съюз (ЕС) чрез намаляване на рисковете и въздействието от употребата на пестициди върху здравето на хората и околната среда. Съгласно член 9 от Директива 2009/128/ЕО въздушното пръскане с ПРЗ в ЕС е забранено, тъй като се счита, че то има потенциал да предизвика значително неблагоприятно въздействие върху здравето на хората и околната среда. Въпреки това в Директива 2009/128/ЕО се допуска дерогация в случаите, когато въздушното пръскане има очевидни предимства, що се отнася до намаляване на въздействието върху здравето на хората и околната среда, в сравнение с другите методи на приложение на ПРЗ, или когато липсват реални алтернативи, при условие, че „се използва най-добрата налична технология за намаляване на отнасянето на струята“.  На 24 януари 2022 г. Европейският парламент отправи към Европейската комисия следните 2 въпроса относно употребата на дронове за извършване на растителнозащитни дейности:  1. Ще одобри ли Европейската комисия използването на дронове в селското стопанство за извършване на растителнозащитни дейности във всички държави членки?;  2. Ще въведе ли Европейската комисия правила за регулиране използването на дронове при преразглеждането на стратегията за устойчива употреба на пестициди, която е планирана в Стратегията „От фермата до трапезата“?  В писмен отговор до Европейския парламент E-000293/2022 от 11.03.2022 г., предоставен от г-жа Стела Кириакидес - еврокомисар по здравеопазване и безопасност на храните, от името на Европейската комисия, се посочва следното (неофициален превод):  „1. Комисията смята, че прилагането на пестициди от дронове или други безпилотни летателни апарати се счита за „въздушно пръскане“ както е определено в Директива 2009/128/ЕО. Член 9 от посочената директива забранява използването на пестициди чрез въздушно пръскане, като позволява дерогация при определени обстоятелства. Следователно остава възможността потребителите да заявят такава дерогация в държавите членки. Важно е да се подчертае, че дроновете не са идентични по отношение на технологията, с която са оборудвани и следователно способността им за прецизно прилагане на пестициди може да варира значително;  2. Предвижда се при преразглеждането на горепосочената директива да се разгледа употребата на дронове по-обстоятелствено, тъй като стават налични все повече данни за предимствата от тяхното използване за околната среда и човешкото здраве. Непрекъснатото развитие и технологичния напредък като технологията за разпознаване на обекти, сканиране на земята/листата и използването на изкуствен интелект трябва да са в полза за околната среда и човешкото здраве. Тези предимства ще подобрят не само възможностите на дроновете по отношение на фитосанитарните дейности, но ще подобрят и профила им на безопасност. Затова е важно най-съвременните технологии да бъдат включени и да се използват във всеки дрон/безпилотен самолет, използван за извършване на фитосанитарни дейности. Европейската комисия продължава да подкрепя напредъка в прецизно земеделие и сателитно подпомагани селскостопански приложения.“  На 22 юни 2022 г. Европейската комисия публикува Предложение за Регламент на Европейския Парламент и на Съвета относно устойчивата употреба на ПРЗ и за изменение на Регламент (ЕС) 2021/2115. Предложението трансформира Директива 2009/128/ЕО в регламент, който ще бъде задължителен и пряко приложим за всички държави членки. В Предложението се посочва, че въпреки че въздушното пръскане с ПРЗ е забранено, има вероятност някои безпилотни въздухоплавателни средства (включително дронове) да позволяват целенасочено въздушно прилагане на ПРЗ и да спомогнат за намаляване на употребата на ПРЗ, респективно за намаляване на рисковете за човешкото здраве и околната среда, в сравнение с употребата на ПРЗ с наземна техника. Поради това в член 21 от Предложението за регламент се допуска освобождаване на определени категории безпилотни въздухоплавателни средства от забраната за въздушно пръскане, когато отговарят на критериите, посочени в член 21, параграф 2. Европейската комисия посочва, че е целесъобразно прилагането на това освобождаване на дроновете да се отложи с 3 години предвид настоящото състояние на научна несигурност. В допълнение, на Европейската комисия се делегира правомощието да приема актове в съответствие с член 290 от Договора за функционирането на ЕС, за да допълва Регламента относно устойчивата употреба на ПРЗ като „определя точни критерии във връзка с определени фактори относно безпилотните въздухоплавателни средства, когато техническият напредък и научното развитие позволят разработването на такива точни критерии“.  На 1 юни 2023 г. в Комисията по земеделието, храните и горите в 49-то Народно събрание беше внесен за обсъждане от н. п. Десислава Танева и гр. н. п. Законопроект за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за защита на растенията № 49-354-01-59, в който се предлага регламентиране на употребата на ПРЗ с безпилотни летателни средства (дронове). Министерството на земеделието и храните предостави положително становище по проекта. Предстои предложеният ЗИД да бъде разгледан в Комисията по земеделието, храните и горите. |
|  |  | 1. Значително намаляне на количествата ПРЗ от това, че се пръска ултрамалообемно и концетрацията на разтвора е значителна. Опитите показват намаляне на препаратите с около 15/20%; |  |  |
|  |  | 2. Намаляне на разходите в стопанствата и използване на значително по малко техника и от тук и намаляне на вредните емисии; |  |  |
|  |  | 3. Позволяване на третиране при условия след валеж без да се влиза в полето и да се нарушава структурата на почвата; |  |  |
|  |  | 4. Третиране на културите във всички фази на развитие, от където добивите ще се повишат с не по малко от 6 % поради факта, че няма да има влизане на самоходна техника; |  |  |
|  |  | 5. Прецизно пръскане без застъпване на препарати; |  |  |
|  |  | 6. Прецизно пръскане през нощта на всички култури, без никакъв риск за пчели и други селскостопански животни; |  |  |
|  |  | 7. Πpъcĸaнe нa пo-виcoĸи ĸyлтypи (ĸaтo цapeвицa); |  |  |
|  |  | 8. Дocтъп дo тpyдeн тepeн; |  |  |
|  |  | Toчĸoвo пpъcĸaнe нa мaлĸи зapaзeни c бoлecти paйoни или пoпyлaции oт вpeдитeли; |  |  |
|  |  | Πo-ниcĸи paзxoди във вpeмeтo, пpoпилян пpoдyĸт зa пpъcĸaнe и нaтopявaнe и гopивo; |  |  |
|  |  | Haмaлeни pиcĸoвe зa oĸoлнaтa cpeдa и paбoтницитe. |  |  |
|  |  | Чpeз paдapнитe cиcтeми и oтчитaнeтo нa тoчни GРЅ ĸoopдинaти, мoжe дa ce зaдaдe пpeдвapитeлнo oпpeдeлeн мapшpyт, ĸoйтo дpoнът дa oбxoди. Paдapнитe cиcтeми имaт изглeд нaпpeд и нaдoлy, ĸoeтo пoмaгa дa пoддъpжaт дocтaтъчнo ниcĸa виcoчинa нa пoлeтa. Taĸa мaшинитe ca дocтaтъчнo близo нaд peĸoлтaтa и ce нaмaлявa вepoятнocттa oт зaгyбa нa пecтициди зa пpъcĸaнe. Блaгoдapeниe нa coфтyepa зa избягвaнe нa пpeпятcтвия дpoнът мoжe дa зaoбиĸaля paзлични oбeĸти. |  |  |
|  |  | Земеделските дронове предлагат уникалната възможност за улесняване на селскостопанската работа по различни начини, като използването им предоставя няколко ключови предимства: |  |  |
|  |  | намаляване времето за работа; |  |  |
|  |  | оптимизиране на разходите; |  |  |
|  |  | намаляване на използваните ресурси. |  |  |
|  |  | Въздушната технология на селскостопанските дронове им позволява да достигнат лесно до полето/парцела, който трябва да се обработи, независимо от терена и релефа. |  |  |
|  |  | Височината на полета е не по вече от 3.5 метра и това позволява изключително прецизно прилагане на ПРЗ. |  |  |
|  |  | Много съвременни селскостопански безпилотни самолети са напълно автономни, програмиран да следват определена траектория. Те са оборудвани с инструменти като акселерометри, жироскопи, компас, както и сензори, за да се избегнат препятствия. Автопилотът прави летенето автоматично, като всичко е изчислено – от излитането и полета до кацането, с постигане на максимално покритие на полето и получаване на всички необходими данни. От потребителите не се изисква ръчно да генерират и управляват летателния план, например според метеорологичните условия. Вместо това, дронът автоматично ще се адаптира към условията за събиране на необходимите данни с високо качество. |  |  |
|  |  | Има огромен потенциал в използването на дроновете в земеделието и с напредването на технологиите, възможностите им ще стават все по-големи. Вече наблюдаваме и все повече стопанства, внедрили това решение в световен мащаб. |  |  |
|  |  | Отваряне на европейския авиационен пазар за сигурно и устойчиво гражданско използване на дистанционно управляеми летателни системи е настоящо предизвикателство пред Европа. В България все още няма точно определена регулация по този въпрос. Понастоящем разрастването на пазара на дронове се възпрепятства от липсата на адекватна регулаторна рамка в повечето държави членки, както и от необходимостта да се получи индивидуално разрешение във всяка държава членка, в която производителите биха искали да продават даден продукт или доставчиците на услуги биха искали да работят. Редица държави членки започнаха да разработват национални правила с цел да улеснят процеса на издаване на разрешения. |  |  |
|  | Национална асоциация за биологична растителна защита, органични торове и иновативни технологии  (писмо № 15-223 от 11 април 2022 г.) | Предложение за изменение и допълнение към Наредба за условията и реда за употреба на продукти за растителна защита |  |  |
| Уважаеми господин министър-председател,  Във връзка с преминаване на БАБХ на пряко подчинение на МС адресираме това становище и към Вас.  Уважаеми министър Иванов, Уважаеми господин Неков, Приветстваме инициативата за промяна в наредбата за Употреба на ПРЗ-препарати за растителна защита от 1-ва Професионална група за фумигация, почвено, листно и друго приложение, които по смисъла на закона са опасни средства със специален режим на отчитане, съхранение, транспорт, временно съхранение и употреба. |  |  |
|  |  | Цитираната наредба от 2006 година е безспорно остаряла в същото време контрола на опасните препарати за растителна защита бе променен и концентриран единствено в БАБХ – Българска агенция по безопасност на храните което изключително затруднява контрола и кръстосаното съответствие на тези опасни средства по цялата верига от други оторизирани за това ведомства и служби, които имат пряко отношение за контрол на такива средства. |  |  |
|  |  | Като пример може да се даде как през 2021 година в страната ни са внесени 52 тона забранен за употреба в ЕС продукт от 1-ва професионална група. БАБХ е дала за това „разрешение" а Министерството на земеделието е заплатило на 100% употребата на този продукт, а в същото време никой не знае как, кога и с какви транспортни средство са влезли тези 52 тона изключително опасни химикали и как са стигнали до полета и кой е одобрил и препоръчал използването на точно този продукт. | Не се приема | Текстът не съдържа конкретно предложение за изменение на настоящия проект на наредба. |
|  |  | Също така не се знае как и къде са съхранени тези препарати преди употреба и кога и как са употребени в какви дози и къде и как са изхвърлени опаковките от тези опасни препарати? Изключително много въпроси без отговори. | Не се приема | Липсва конкретно предложение за изменение на настоящия проект на наредба. |
|  |  | Като пример за подценяване на „безобидните“ селскостопански продукти бе най големият взрив предизвикан от нехайно съхранение на минерални торове на пристанището в Бейрут през м. август 2020 година където щетите от тази „катастрофа“ се оценяват за над един милиард долара, а загиналите и ранените са над 4000 души. |  |  |
|  |  | По тази причина предлагаме контрола на опасните средства предназначени и за селското стопанство да са на отчет и контрол както преди, а именно: |  |  |
|  |  | Министерство на околната среда и водите (МОСВ), което трябва не само да издава документи за ОВОС за складовете със специално предназначение за съхранение на ПРЗ от 1-ва професионална група, но и тяхното наблюдение и контрол по време на съхранение и употреба като опасни за околната среда средства особено в планински и полупланински региони, където са вододайни и защитени зони и най-много се употребяват тези препарати. | Не се приема | Бележката не е адресирана към Министерството на земеделието и храните и не представлява конкретно предложение за изменение на настоящия проект на наредба.  Министерството на околната среда и водите е компетентен орган по отношение на прилагането на европейското и национално законодателство в областта на управлението на химичните вещества в самостоятелен вид и в смеси, като напр. прилагането на процедурата за предварително обосновано съгласие при международната търговия с определени опасни химични вещества и пестициди, забраната за внос и износ, и предотвратяването на големи аварии с опасни вещества и ограничаване на последствията от тях.  В съответствие със Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси (ЗЗВВХВС), МОСВ упражнява контрол върху опасните химични вещества и смеси, за които са определени условия за внос и износ, върху междинните продукти, за които е разрешена ограничена програма за изследване и върху изпълнението на условията за съхранение на химичното вещество или смес, посочени от производителя в информационния лист за безопасност.  Министерството на околната среда и водите осъществява контрол върху вноса, износа, депонирането и унищожаването на опасните отпадъци (вкл. залежалите и негодни пестициди), съгласно действащите нормативни актове чрез своите регионални структури - РИОСВ и Басейнови дирекции. В Наредба за реда и начина за съхранение на опасни химични вещества и смеси (приета с ПМС № 152 от 30.05.2011г., обн.ДВ, бр. 43 от 7.06.2011г.) приета на основание чл. 4б, ал. 1 от Закона за защита от вредното въздействие на химичните вещества и смеси се определят:  1. задълженията на физическите и юридическите лица, които съхраняват опасни химични вещества и смеси;  2. общите изисквания към складовете и организацията за съвместно съхранение на опасни химични вещества и смеси;  3. редът и начинът за извършване оценка на безопасността на съхранението на опасни химични вещества и смеси. |
|  |  | Министерство на вътрешните работи с така наречената служба КОС – Контрол на опасни средства, която по-рано водеше на отчет всички складове за съхранение на опасни средства в това число и складовете за ПРЗ за препарати от 1-ва професионална група. | Не се приема | Бележката не е адресирана към Министерството на земеделието и храните и не представлява конкретно предложение за изменение на настоящия проект на наредба. |
|  |  | Само за сравнение преди години на територията на цели области имаше само по 4-5 склада за съхранение на препарати за растителна защита от 1-ва професионална група и те бяха под контрол на МВР, МОСВ и служба Растителна защита. | Не се приема | Изразеното становище не съдържа конкретно предложение за промяна на настоящия проект на нормативен акт. |
|  |  | В момента само на територията на 6 области в страната има над 2200 „нерегламентирани“ и с неизвестно местоположение и без регистрация склада за препарати от 1-ва професионална група. | Не се приема | Изразеното становище не съдържа конкретно предложение за промяна на настоящия проект на нормативен акт. |
|  |  | Имайки в предвид, че живеем във времена с повишена терористична заплаха, повишен бежански натиск от различни посоки през страната ни, движение на „доброволци“ и други лица към и от военните действия в Украйна се създава реална опасност за сигурността на страната и едно такова безстопанствено и безконтролно съхранение, разпространение и продажба на опасни средства може да създаде сериозни предпостави и заплахи за сигурността на българското население или потребители на земеделска продукция. |  |  |
|  |  | Във връзка с горе изброените фактори, които са реални предпоставки за заплахи за здравето на населението и потребителите предлагаме да се направят следните поправки и промени в наредбата: |  |  |
|  |  | 1. Препаратите от 1-ва професионална група за фумигация, обеззаразяване на семена, почвено или листно приложение да се водят на специален отчет – с помощта на специални за това бланки. Поради сходството им с БОВ – Бойни отровни вещества препоръки за производство, внос, продажба и транспортират да са след изрична препоръка и съгласувани с ЦОРХВ – Център за оценка на риска по хранителната верига от оторизирани лица или комисия от БАБХ при крайна нужда, когато няма никакви други алтернативи или възможности това да стане с препарати от 2-ра професионална група или такива с биологичен произход; | Не се приема | Със Закона за защита на растенията е въведено изискването земеделските стопани, които произвеждат растения и растителни продукти, и професионалните потребители на ПРЗ да водят записи по чл. 67, параграф 1, изречение второ от Регламент (ЕО) № 1107/2009 и по Приложение I, Част А, т. 9 и 10 към Регламент (ЕО) № 852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 г. относно хигиената на храните.  Съгласно чл. 11, ал. 5 от проекта на настоящата наредба, записите включват данни за използваните ПРЗ, наименованието на продукта за растителна защита, времето и дозата на приложение, района и културата, върху които е използван продуктът за растителна защита.  С оглед на гореизложеното изискване, в чл. 16 от Наредба № 8/2021 г. е заложено създаване на уеб базирана платформа за отразяване на проведените растителнозащитни мероприятия и торене, както и за проследяване движението на ПРЗ и торове до краен потребител. Предвижда се уеб базираната платформа да се администрира и поддържа от БАБХ.  В настоящия проект на Наредба за условията и реда за употреба на ПРЗ в чл. 11, ал. 9 е записано, че горепосочената уеб базирана платформа ще служи и за изготвяне на статистическа информация. |
|  |  | 2. Транспорта и съхранението на препарати от 1-ва професионална група от централни складове на вносители или производители към крайни потребители да става само със специализиран транспорт и предварително уведомление на БАБХ и на органите на реда служба КОС, ако количествата са големи и могат да създадат потенциална опасност; | Не се приема | Транспортирането и съхранението на ПРЗ се извършва в съответствие с нормативните изисквания за превоз на опасни товари, които подробно са разписани в чл. 15, глава пета на Наредба № 3 от 31 юли 2017 г. за условията и реда за производство, пускане на пазара, търговия, преопаковане, транспортиране и съхранение на ПРЗ. |
|  |  | 3. Съхранението на препаратите от 1-ва професионална група при краен клиент да става само в специализирани сертифицирани и водени на отчет от БАБХ, МОСВ и МВР – служба КОС складове, а приемането и разпределянето на препаратите и прилагането им да става само от лица с Висше образование специалност РЗ или със специално преминат курс и постоянен трудов договор към фирмата ползвател на такива препарати; | Не се приема | В обхвата на контрол, осъществяван от БАБХ, са лицата, които извършват търговия, употреба на ПРЗ и консултантски услуги. Съгласно чл. 83 от Закона за защита на растенията (ЗЗР) дистрибуторите, консултантите и професионалните потребители на ПРЗ от професионална категория на употреба трябва да притежават сертификат, издаден от изпълнителния директор на БАБХ или от оправомощено от него длъжностно лице, след преминаване на обучение и успешно полагане на изпит.  Продуктите за растителна защита от професионална категория на употреба се продават само на лица, които притежават сертификат по чл. 83 от ЗЗР за работа с ПРЗ от професионална категория на употреба.  Съгласно чл. 91, ал. 3 от ЗЗР в складове за търговия на ПРЗ, търговците следва да са осигурили лице с висше образование в областта на аграрните науки с професионално направление „Растителна защита" или „Растениевъдство".  Съгласно чл. 105, т. 1 от ЗЗР ПРЗ от първа професионална категория на употреба се прилагат от потребители със сертификат по чл. 83 и под контрола на лице с висше образование в областта на аграрните науки с професионално направление „Растителна защита" или „Растениевъдство".  Изискванията към складовете за съхранение на ПРЗ са регламентирани в Наредба № 3 от 31 юли 2017 г. за условията и реда за производство, пускане на пазара, търговия, преопаковане, транспортиране и съхранение на ПРЗ. |
|  |  | 4. Да се криминализира не регламентирания внос и продажба на ПРЗ – Препарати за растителна защита от всички групи. | Приема се по принцип | Криминализирането на нерегламентирания внос и продажба на ПРЗ може да се осъществи посредством изменение на Наказателния Кодекс (НК). По инициатива и със съдействието на Министерството на земеделието и храните, Министерството на правосъдието подготви законопроект за изменение и допълнение на НК и същият беше внесен в 44-то Народно събрание (под номер 102-01-9 от 05 февруари 2021 г.). Поради смяната на политическия кабинет и липсата на редовно избрано правителство през последните две години, предстои законодателният процес да започне отначало, включително процедурата по междуведомствено съгласуване на законопроект за изменение и допълнение на НК, в който е включено предложение за допълнение на чл. 350а НК, като се криминализират деянията, свързани с нелегален внос и разпространение в страната на неразрешени и фалшиви ПРЗ.  До осъществяване на промените в НК, с цел противодействие на вноса на нелегални ПРЗ, БАБХ осъществява регулярно съвместен контрол с Агенция „Митници“ на основание Инструкцията за взаимодействие между Агенция „Митници“ и БАБХ за повишаване ефективността на търговските пратки. |
|  |  | В Република България се внасят огромни количества ПРЗ, главно от Турция и Гърция с неизвестен произход, в много случаи изобщо без етикети, което е изключителна опасност, както за живота и здравето на търговците на тези продукти, така и на земеделските производители които работят с тези продукти. |  |  |
|  |  | Най-голямата опасност е за Българските потребители в това число и деца които са застрашени от консумация на плодове и зеленчуци третирани с ПРЗ с неизвестен произход, неизвестно съдържание, неизвестен карантинен срок което може да доведе до сериозни заплахи за живота и здравето им. |  |  |
|  |  | От материали на журналистическо разследване става ясно, че е практика забранени за употреба в ЕС препарати от 1-ва професионална група в Република България да се разпространяват и съхраняват безконтролно, дори се транспортират и доставят на адрес или до офис, или адрес на клиента с куриерски фирми, което прави риска и заплахата за населението и потребителите изключително голям, а контрола нулев. |  |  |
|  |  | Очакваме така изброените министерства да създадат координациона междуведомствена работна група и съвместно да се разработи изменение и допълнение към наредбата за кратък период от време. | Не се приема | Направените предложения и поставените въпроси са регламентирани в действащото европейско и националното законодателство. |
|  | Национална асоциация на зърнопроизводителите  (по електронен път на 14 април 2022 г.) | Във връзка с текущата процедура за обществено обсъждане отправя следните бележки и коментари: |  |  |
| 1. Относно чл. 11, ал. 8, касаещ взимането и изследването за целите на самоконтрола на поне една растителна проба за остатъци от пестициди през текущата година, непосредствено преди прибиране на реколтата, НАЗ смята, че това изискване е крайно непрецизирано и общо. Не става ясно дали се вземат и изследват проби от всяка една земеделска култура, която предстои да бъде жъната, в какви лаборатории се изследват пробите, в допълнение, какво се случва в случай, че резултатите от извършените анализи от растения и растителни продукти покажат остатъци от пестициди. Липсват препратки към допустимите нива на остатъчни пестициди в растенията и растителната продукция – специфична технологична информация и експертиза, която земеделските стопани не притежават. В тази връзка, НАЗ предлага чл. 11, ал. 8 да отпадне. | Не се приема | Извършена е следната редакция в чл. 11 ал. 8: „(8) За целите на самоконтрола земеделските стопани изследват поне една растителна проба от всеки вид земеделска продукция за остатъци най-малко от приложените върху нея пестициди през предходната и текущата година, непосредствено преди прибиране на реколтата, и предоставят лабораторните резултати от анализ на следващите участници от агрохранителната верига.“  Считаме, че чрез тази редакция се прецизира изискването резултатите от анализи да се отнасят за всеки вид произведена земеделска продукция.  При самоконтрола земеделският стопанин сам избира в коя лаборатория да предостави пробите си за изпитване, като не е задължително лабораторията да е акредитирана, съгласно изискванията на Регламент (EС) 2017/625, тъй като това не е официален контрол. Максимално допустимите граници на остатъчни вещества (МДГОВ) от пестициди за всяка култура са посочени в Регламент 396/2005 на Европейския парламент и на Съвета относно максимално допустимите граници на остатъчни вещества от пестициди във и върху храни или фуражи от растителен или животински произход и за изменение на Директива 91/414/ЕИО на Съвета. Остатъчните вещества от пестициди в растения и растителни продукти не трябва да надвишават максимално допустимите граници, посочени в приложения II и III от Регламент (ЕО) № 396/2005.  Земеделските стопани са в началото на агрохранителната верига. Съгласно чл. 17, ал 1 от Регламент (ЕО) № 178/2002 на всички етапи на производство, преработка и разпространение в рамките на контролираните от тях предприятия, стопанските субекти в хранителната и фуражна промишленост гарантират, че съответните храни и фуражи отговарят на изискванията на законодателството в областта на храните, които се отнасят за тяхната дейност и проверяват, дали тези изисквания са спазени.  Предоставянето на данните от самоконтрола на следващите участници в агрохранителната верига е задължение на всички оператори, според текста на чл. 17 (1) от Регламент (ЕО) № 178/2002.  Така се гарантира, че произведените от земеделските стопани суровини са безопасни за хората и за животните, с предоставянето на следващите участници от агрохранителната верига на лабораторните резултати от анализ за наличие на пестициди.  В чл. 1 подточки а) и б) на Регламент (ЕО) № 852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно хигиената на храните е посочено, че основната отговорност за безопасността на храните се носи от оператора на предприятие за храни, както и че е необходимо е да се осигури безопасността на храните по цялата хранителна верига, като се започне от първичното производство.  Съгласно Приложение I на Регламент (ЕО) № 852/2004, част А, II. Хигиенни разпоредби, т. 5, з) операторите на предприятия за храни, които произвеждат или събират реколта от растителни продукти, вземат подходящи мерки, по целесъобразност, за да използват правилно продуктите за растителна защита, съгласно изискванията на съответното законодателство. Според т. 9. от същия раздел, следва да водят документация за всяка употреба на ПРЗ и за резултатите от анализи, извършени върху проби, взети от растения, имащи значение за човешкото здраве.  В част Б, т. 2 буква в) от Приложение I на Регламент (ЕО) № 852/2004 са направени препоръки в контрола на опасностите на първичното производство да бъде включена правилната и подходяща употреба на ПРЗ, както и тяхната проследимост.  Всички горепосочени изисквания към операторите, залегнали в Регламент (ЕО) 852/2004 доказват отговорността им за осигуряване на безопасността на храните по цялата хранителна верига, като се започне от първичното производство. |
|  |  | 2. Относно чл. 13, т. 1 е необходима редакция, за да се обхванат различните хипотези на земеползване. НАЗ предлага следната редакция:  „1. да имат сключен писмен договор със собственика или ползвателя на земеделския имот, в който е посочен номера на имота, землището, декарите, земеделска култура, фенофаза, вредител, ПРЗ, доза, карантинен срок и други относими, по преценка на страните по договора, данни;“ | Приема се |  |
|  |  | 3. Относно чл. 22, ал. 7 не са ясни какви са аргументите за изискването за разполагане на техниката за мобилно третиране на не по-малко от 100 м. от жилищни сгради и складове за храни и фуражи. С оглед спецификата на българските земеделски стопанства, това изискване в 90% от случаите няма физическа и пространствена възможност да бъде спазено. Това ще принуди земеделските производители да прибягват до допълнителни специализирани услуги, което ще доведе до ново увеличаване на производствените разходи. В тази връзка, НАЗ предлага чл. 22, ал. 7 да отпадне. | Не се приема | Мотивите тези изисквания да бъдат заложени в проекта на наредбата са: безопасна употреба на ПРЗ, опазване на общественото здраве, здравето на животните и околната среда при прилагане на ПРЗ, в изпълнение на целите и мерките за изпълнение на Националния план за действие за устойчива употреба на пестициди в Република България.  Изискването за отстояние не по-малко от 100 м от жилищни сгради, обори и фураж, както и 200 м от водоеми и пр. при приготвяне на работния разтвор от ПРЗ съществува в сега действащата Наредба № 104 от 22 август 2006 г. за контрол върху предлагането на пазара и употребата на ПРЗ. |
|  |  | 4. Относно чл. 22, ал. 9, т. 1, касаеща изискването да не се третират семена на открито, не става достатъчно ясно дали обхваща само специализираните обекти за третиране на семена за посев като специализирана растителнозащитна услуга, които трябва да са в отделни закрити помещения и да имат разрешение за ползване, или касае и третирането на семена за посев на култури, което се извършва от земеделския стопанин в стопанството. | Приема се | Чл. 22, ал. 9, т. 1 касае изискването за третиране на семена за посев като специализирана растителнозащитна услуга в специализирани обекти.  Извършена е следната редакция на ал. 9, т. 1 в чл. 22: „да не се третират на открито при извършване на специализирана растителнозащитна услуга“. |
|  |  | На последно място, НАЗ би искала да изостри вниманието и върху друг важен въпрос, който придобива все по-големи мащаби и популярност сред земеделските производители и това е използването на безпилотни летателни системи (БЛС, дронове) за пръскане с продукти за растителна защита. Необходимо е да бъде разписана нормативната база, при която БЛС могат да се използват за растителнозащитни мероприятия и торене. Има огромен потенциал в използването на дроновете в земеделието и с напредването на технологиите, възможностите им ще стават все по-големи. Вече наблюдаваме и все повече стопанства, внедрили това решение в световен мащаб. Пръскането с дронове притежава редица предимства, част от които са: | Приема се по принцип | В действащото европейско законодателство – Директива 2009/128/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година за създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди (Директива 2009/128/ЕО) са предвидени редица действия за постигане на устойчивo използване на пестициди в Европейския съюз (ЕС) чрез намаляване на рисковете и въздействието от употребата на пестициди върху здравето на хората и околната среда. Съгласно член 9 от Директива 2009/128/ЕО въздушното пръскане с ПРЗ в ЕС е забранено, тъй като се счита, че то има потенциал да предизвика значително неблагоприятно въздействие върху здравето на хората и околната среда. Въпреки това в Директива 2009/128/ЕО се допуска дерогация в случаите, когато въздушното пръскане има очевидни предимства, що се отнася до намаляване на въздействието върху здравето на хората и околната среда, в сравнение с другите методи на приложение на ПРЗ, или когато липсват реални алтернативи, при условие, че „се използва най-добрата налична технология за намаляване на отнасянето на струята“.  На 24 януари 2022 г. Европейският парламент отправи към Европейската комисия следните 2 въпроса относно употребата на дронове за извършване на растителнозащитни дейности:  1. Ще одобри ли Европейската комисия използването на дронове в селското стопанство за извършване на растителнозащитни дейности във всички държави членки?;  2. Ще въведе ли Европейската комисия правила за регулиране използването на дронове при преразглеждането на стратегията за устойчива употреба на пестициди, която е планирана в Стратегията „От фермата до трапезата“?  В писмен отговор до Европейския парламент E-000293/2022 от 11.03.2022 г., предоставен от г-жа Стела Кириакидес - еврокомисар по здравеопазване и безопасност на храните, от името на Европейската комисия, се посочва следното (неофициален превод):  „1. Комисията смята, че прилагането на пестициди от дронове или други безпилотни летателни апарати се счита за „въздушно пръскане“ както е определено в Директива 2009/128/ЕО. Член 9 от посочената директива забранява използването на пестициди чрез въздушно пръскане, като позволява дерогация при определени обстоятелства. Следователно остава възможността потребителите да заявят такава дерогация в държавите членки. Важно е да се подчертае, че дроновете не са идентични по отношение на технологията, с която са оборудвани и следователно способността им за прецизно прилагане на пестициди може да варира значително;  2. Предвижда се при преразглеждането на горепосочената директива да се разгледа употребата на дронове по-обстоятелствено, тъй като стават налични все повече данни за предимствата от тяхното използване за околната среда и човешкото здраве. Непрекъснатото развитие и технологичния напредък като технологията за разпознаване на обекти, сканиране на земята/листата и използването на изкуствен интелект трябва да са в полза за околната среда и човешкото здраве. Тези предимства ще подобрят не само възможностите на дроновете по отношение на фитосанитарните дейности, но ще подобрят и профила им на безопасност. Затова е важно най-съвременните технологии да бъдат включени и да се използват във всеки дрон/безпилотен самолет, използван за извършване на фитосанитарни дейности. Европейската комисия продължава да подкрепя напредъка в прецизно земеделие и сателитно подпомагани селскостопански приложения.“  На 22 юни 2022 г. Европейската комисия публикува Предложение за Регламент на Европейския Парламент и на Съвета относно устойчивата употреба на ПРЗ и за изменение на Регламент (ЕС) 2021/2115. Предложението трансформира Директива 2009/128/ЕО в регламент, който ще бъде задължителен и пряко приложим за всички държави членки. В Предложението се посочва, че въпреки че въздушното пръскане с ПРЗ е забранено, има вероятност някои безпилотни въздухоплавателни средства (включително дронове) да позволяват целенасочено въздушно прилагане на ПРЗ и да спомогнат за намаляване на употребата на ПРЗ, респективно за намаляване на рисковете за човешкото здраве и околната среда, в сравнение с употребата на ПРЗ с наземна техника. Поради това в член 21 от Предложението за регламент се допуска освобождаване на определени категории безпилотни въздухоплавателни средства от забраната за въздушно пръскане, когато отговарят на критериите, посочени в член 21, параграф 2. Европейската комисия посочва, че е целесъобразно прилагането на това освобождаване на дроновете да се отложи с 3 години предвид настоящото състояние на научна несигурност. В допълнение, на Европейската комисия се делегира правомощието да приема актове в съответствие с член 290 от Договора за функционирането на ЕС, за да допълва Регламента относно устойчивата употреба на ПРЗ като „определя точни критерии във връзка с определени фактори относно безпилотните въздухоплавателни средства, когато техническият напредък и научното развитие позволят разработването на такива точни критерии“.  На 1 юни 2023 г. в Комисията по земеделието, храните и горите при 49-то Народно събрание е внесен от нар. представител Десислава Танева и група нар. представители Законопроект за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за защита на растенията № 49-354-01-59, в който се предлага регламентиране на употребата на ПРЗ с безпилотни летателни средства (дронове). Министерството на земеделието и храните предостави положително становище по проекта. Предстои предложеният ЗИД да бъде разгледан в Комисията по земеделието, храните и горите. |
|  |  | - Значително намаляване на количествата ПРЗ поради факта, че се пръска ултрамалообемно и концентрацията на разтвора е значителна; |  |  |
|  |  | - Прецизно пръскане без застъпване на препарати, поради ниската височина на полета – не по вече от 3.5 метра; |  |  |
|  |  | - Прецизно пръскане през нощта, на всички култури без никакъв риск за пчели и други селскостопански животни; |  |  |
|  |  | - Toчĸoвo пpъcĸaнe нa мaлĸи зapaзeни c бoлecти paйoни или пoпyлaции oт вpeдитeли; |  |  |
|  |  | - Πo-ниcĸи paзxoди по отношение на вpeмe, пpoпилян пpoдyĸт зa пpъcĸaнe или нaтopявaнe и гopивo; |  |  |
|  |  | - Haмaлeни pиcĸoвe зa oĸoлнaтa cpeдa и paбoтницитe. |  |  |
|  | Българска асоциация на търговците на зърно и фуражи  (по електронен път на 14 април 2022 г.) | Съгласува проекта на Наредба за условията и реда за употреба на продукти за растителна защита, публикуван на Портала за обществени консултации като предлага следната редакция на чл. 11 (8): |  |  |
| „За целите на самоконтрола земеделските стопани изследват поне една растителна проба от всеки вид земеделска продукция за остатъци от пестициди непосредствено преди прибиране и предоставят лабораторните резултати от анализа на следващите участници от агрохранителната верига.“ | Приема се | Извършена е следната редакция в чл. 11 ал. 8: (8) За целите на самоконтрола земеделските стопани изследват поне една растителна проба от всеки вид земеделска продукция за остатъци най-малко от приложените върху нея пестициди през предходната и текущата година, непосредствено преди прибиране на реколтата, и предоставят лабораторните резултати от анализ на следващите участници от агрохранителната верига.“ |
|  |  | Така текстът прецизира изискването аналитичните резултати да се отнасят за всеки вид произведена земеделска продукция, тъй като предложения в проекта текст позволява тълкуване кое се счита за реколта преди прибиране – дали това е само един вид произведена земеделска продукция или се отнася до всички видове произведена земеделска продукция. |  |  |
|  |  | Считаме, че предложената редакция изяснява и подобрява текста на разпоредбата на чл. 8 (11). |  |  |
|  | Изпълнителна агенция по горите  (по електронен път на 14 април 2022 г.) | Обществено обсъждане на проект на Наредба за условията и реда за употреба на продукти за растителна защита |  |  |
| Съгласно чл. 135, ал. 2 от Закона за горите растителнозащитните средства и продукти за растителна защита (ПРЗ) се прилагат в горски територии при условия и по начин, определени с наредба на министъра на земеделието, храните и горите, съгласувана с министъра на околната среда и водите и с министъра на здравеопазването, понастоящем Наредба № 2 от 30 януари 2012 г. за условията, начините и реда за прилагане на продукти за растителна защита в горските територии. |  |  |
|  |  | Съгласно чл. 45, ал. 2 на Наредба № 9 от 2019 г. за защита на горските територии от болести, вредители и други повреди, продуктите за растителна защита се прилагат при условия и по начин, определени със Закона за защита на растенията (ЗЗР), наредбата по чл. 32, ал. 2 от Закона за пчеларството и наредбата по чл. 135, ал. 2 от Закона за горите. |  |  |
|  |  | Съгласно т. 44 от допълнителните разпоредби на ЗЗР лице, което използва продукти за растителна защита в рамките на професионалната си дейност се нарича „професионален потребител“, към които попадаме и ние, лесовъдите. |  |  |
|  |  | В ЗЗР професионалните потребители имат директно отношение към разпоредбите на раздел VII, Обучение и сертифициране на лицата, които имат право да прилагат ПРЗ от професионална категория на употреба и раздел IX, Употреба на продукти за растителна защита. |  |  |
|  |  | Предвид гореописаното и във връзка с публикувана на 15 март 2022 г. на сайта на Министерството на земеделието за обществено обсъждане проект на Наредба за условията и реда за употреба на продукти за растителна защита, Ви предлагам: |  |  |
|  |  | 1. Наименованието на наредбата да бъде „Наредба за условията и реда за употреба на продукти за растителна защита в земеделски територии“. | Не се приема | С Наредба № 2 от 30 януари 2012 г. за условията, начините и реда за прилагане на ПРЗ в горските територии се уреждат специфични условия, изисквания и задължения за употреба на ПРЗ в горски територии. Настоящият проект на наредба се издава на основание чл. 104, ал. 1, т. 3, чл. 113 и чл. 114 от Закона за защита на растенията, приложното му поле е много по-широко и с него се определя общ режим на използване на ПРЗ и се предвиждат универсални правила, с които да се гарантира правилна и безопасна употреба на ПРЗ. |
|  |  | Мотиви: В разписаните текстове в проектонаредбата става дума за земеделски стопани, а професионалните потребители са споменати само в чл. 11, отнасящ се за воденето на дневник със записи за всяка употреба на ПРЗ, адюванти и биологични агенти, при спазване изискванията на чл. 115а от ЗЗР, както и чл. 22, с който се регламентира реда за третиране на семена за посев. В горски територии прилагането на ПРЗ се извършва при условия и по начин, определени с Наредба № 2 от 30 януари 2012 г. за условията, начините и реда за прилагане на продукти за растителна защита в горските територии. |  |  |
|  |  | 2. Да се направи малка корекция в чл. 14, ал. 2, както следва: |  |  |
|  |  | Настоящ текст: „Продуктите по ал. 1 се одобряват за прилагане чрез въздушно пръскане след извършена от Центъра за оценка на риска по хранителната верига оценка на риска съгласно чл. 9, параграф 2, буква „б" от Директива 2009/128/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година за създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди (OB, L 309 от 24 ноември 2009 г.), при условията и по реда на Наредба № 5 от 2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита (обн., ДВ, бр. 16 от 2021 г.)." |  |  |
|  |  | Предложен текст: „Оценката на риска за продуктите по ал. 1 е извършена от Центъра за оценка на риска по хранителната верига оценка на риска съгласно чл. 9, параграф 2, буква „б" от Директива 2009/128/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година за създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди (OB, L 309 от 24 ноември 2009 г.), при условията и по реда на Наредба № 5 от 2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита (обн., ДВ, бр. 16 от 2021 г.)." | Не се приема | Текстът на ал. 1 от чл. 14 на проекта на наредба се отнася до условията за издаване на писмено разрешение за прилагане на ПРЗ чрез въздушно пръскане, регламентирани в чл. 109 от ЗЗР. Такова писмено разрешение може да се издава само за ПРЗ, които са одобрени за прилагане чрез въздушно пръскане. В ал. 2 от чл. 14 се пояснява, че одобряването на ПРЗ за употреба чрез въздушно пръскане се осъществява въз основа на оценка на риска, извършена от ЦОРХВ, при условия и ред, определени в Наредба № 5 от 2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на ПРЗ, а в ал. 3 се посочва срока за извършване на оценката. |
|  |  | Мотиви: Текстът в проектонаредбата поражда въпрос дали е необходимо за конкретното третиране да се прави нова оценка на риска на предписания продукт за въздушно пръскане. |  |  |