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| --- |
| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА УПОТРЕБА НА ПРОДУКТИ ЗА РАСТИТЕЛНА ЗАЩИТА**(19.10.2020 г. – 18.11.2020 г.) |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Съюз на производителите на комбинирани фуражи(писмо № 62-505 от 28.10.2020 г.);Сдружение на производителите на растителни масла и маслопродукти в България(писмо № 62-505 от 03.11.2020 г.). | Съгласуваме със следните бележки, мотиви и предложения за изменение и допълнение на проекта, както следва: |  |  |
| 1. В чл. 11, по-конкретно ал. 7 предлагаме да придобие следната редакция: „За целите на самоконтрола, земеделските стопани изследват поне една растителна проба за остатъци от пестициди през текущата година, непосредствено преди прибиране на реколтата и предоставят лабораторните резултати от анализ с декларацията за произход и съответствие по чл. 26 (4) от Закона за фуражите (обн., ДВ, бр. 55 от 7.07.2006 г. и измененията) на следващите участници от агрохранителната верига.“;Мотиви: Земеделските стопани са в началото на агрохранителната верига. Съгласно чл. 17 (1) от Регламент (ЕО) № 178/2002 на всички етапи на производство, преработка и разпространение в рамките на контролираните от тях предприятия, стопанските субекти в хранителната и фуражна промишленост гарантират, че съответните храни и фуражи отговарят на изискванията на законодателството в областта на храните, които се отнасят за тяхната дейност и проверяват дали тези изисквания са спазени. С предоставянето на следващите участници от агрохранителната верига на лабораторните резултати от анализ за наличие на пестициди, заедно с декларацията за произход и съответствие по чл. 26 (4) от Закона за фуражите (Обн., ДВ, бр. 55 от 7.07.2006 г. и измененията), земеделските стопани ще гарантират, че произведените от тях суровини са безопасни, както за хората, така и за животните. | Приема се по принцип | Предложената редакция на чл. 11, ал. 7 ограничава приложението само за растителна продукция, използвана за фураж, а предоставянето на данните от самоконтрола на следващите участници в агро-хранителната верига е задължение на всички оператори, според текста на чл. 17(1) от Регламент (ЕО) № 178/2002, посочен в мотивите.Следва да се вземе предвид и, че:В чл. 1 подточки а) и б) на Регламент (ЕО) №852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно хигиената на храните е посочено, че основната отговорност за безопасността на храните се носи от оператора на предприятие за храни, както и че е необходимо е да се осигури безопасността на храните по цялата хранителна верига, като се започне от първичното производство.Съгласно Приложение I, част А, II. Хигиенни разпоредби, т. 5, з) операторите на предприятия за храни, които произвеждат илисъбират реколта от растителни продукти, вземат подходящи мерки, по целесъобразност, за да използват правилно продуктите за растителна защита, съгласно изискванията на съответното законодателство.Според т. 9. от същия раздел, следва да водят документация за всяка употреба на продукти за растителна защита и за резултатите от анализи, извършени върху проби, взети от растения, имащи значение за човешкото здраве.В част Б буква в) на Приложение I са направени препоръки в контрола на опасностите на първичното производство да бъде включена правилната и подходяща употреба на продукти за растителна защита, както и тяхната проследимост.Всички горепосочени изисквания към операторите, залегнали в Регламент (ЕО) 852/2004 доказват отговорността им за осигуряване на безопасността на храните по цялата хранителна верига, като се започне от първичното производство, а не само за растителна продукция, използвана за фуражи.В тази връзка е направена редакция, при която ал. 7 става 8 и добива следния вид**:** „(8) За целите на самоконтрола, земеделските стопани изследват поне една растителна проба за остатъци от пестициди през текущата година, непосредствено преди прибиране на реколтата и предоставят лабораторните резултати от анализ на следващите участници от агрохранителната верига.“ |
|  |  | На основание на чл. 26, ал. 5, изр. 1 и 2 от Закона за нормативните актове след завършване на общественото обсъждане и преди приемане на нормативния акт, ще очакваме да публикувате на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите и на Портала за обществени консултации, справката за отразяване на постъпилите предложения. | Приема сe |  |
|  | Национална асоциация на зърнопроизводителите(по електронен път на 16 ноември 2020 г.) | Прави следните бележки и коментари: |  |  |
| 1. Относно чл. 11, ал. 2, касаещ записите за всяка употреба на ПРЗ, биологични агенти и торове да се вписват в „Дневник за проведените растителнозащитни мероприятия и торене“, НАЗ счита, че с цел постигане на дългосрочна проследяемост на третиранията на площите, дневникът следва да се води за няколко години. Досегашна практика е записите в дневника за проведените растителнозащитни мероприятия и торене да се водят година за година. | Приема се  | Съгласно Регламент (ЕО) № 1107/2009, чл. 67 – „Съхраняване на документация“, параграф 1: „Професионалните потребители на продукти за растителна защита съхраняват в продължение най-малко на три години документацията на използваните от тях продукти за растителна защита, съдържаща наименованието на продукта за растителна защита, времето и дозировката на приложение, района и културата, върху които е използван продуктът за растителна защита.“ В тази връзка, никога не е съществувало изискване дневникът да се води „година за година“. |
|  |  | 2. Относно чл. 11, ал. 5, НАЗ посочва, че текстът не съответства на действителната фактология, тъй като земеделските стопани обработват земята съгласно регистрираните имоти за подпомагане по ИСАК, в съответствие със заявлението за подпомагане, а не съгласно имотите в подадените анкетни карти по Наредба № 3 от 1999 г. (обн., ДВ, бр. 10 от 1999 г.) за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани. В тази връзка НАЗ предлага алинея 5 да се прецизира, напр. по следния начин: „Земеделските стопани водят дневника по ал. 2 за всеки отделен блок на земеделското стопанство, регистриран в Системата за идентификация на земеделските парцели.“ | Приема се | Текстът на чл. 11 е редактиран, при което ал. 5 става 6 и изглежда така: „Земеделските стопани, регистрирани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (обн., ДВ, бр. 10 от 1999 г.), водят дневника по ал. 2 за всеки отделен блок на земеделското стопанство, регистриран в Системата за идентификация на земеделските парцели.“ |
|  |  | 3. Относно чл. 11, ал. 7, касаещ взимането и изследването за целите на самоконтрола на поне една растителна проба за остатъци от пестициди през текущата година, непосредствено преди прибиране на реколтата, НАЗ смята, че това изискване е крайно непрецизирано и общо. Не става ясно дали се вземат и изследват проби от всяка една земеделска култура, която предстои да бъде жъната, в какви лаборатории се изследват пробите, в допълнение, какво се случва в случай, че резултатите от извършените анализи от растения и растителни продукти покажат остатъци от пестициди. Липсват препратки към допустимите нива на остатъчни пестициди в растенията и растителната продукция – специфична технологична информация и експертиза, която земеделските стопани не притежават. В тази връзка, НАЗ предлага чл. 11, ал. 7 да отпадне. | Не се приема | Съгласно чл. 17 (1) от Регламент (ЕО) № 178/2002 на всички етапи на производство, преработка и разпространение в рамките на контролираните от тях предприятия, стопанските субекти в хранителната и фуражна промишленост гарантират, че съответните храни и фуражи отговарят на изискванията на законодателството в областта на храните, които се отнасят за тяхната дейност и проверяват дали тези изисквания са спазени. В подкрепа на горепосоченото, са следните изисквания в Регламент (ЕО) № 852/2004:В чл. 1 а) и б) Регламент (ЕО) № 852/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно хигиената на храните е посочено, че основната отговорност за безопасността на храните се носи от оператора на предприятие за храни, както и че е необходимо е да се осигури безопасността на храните по цялата хранителна верига, като се започне от първичното производство.Съгласно Приложение I, част А, II. Хигиенни разпоредби, т. 5, з) операторите на предприятия за храни, които произвеждат илисъбират реколта от растителни продукти, вземат подходящи мерки, по целесъобразност, за да използват правилно продуктите за растителна защита, съгласно изискванията на съответното законодателство. Според т. 9. от същия раздел, следва да водят документация за всяка употреба на продукти за растителна защита и за резултатите от анализи, извършени върху проби, взети от растения, имащи значение за човешкото здраве.В част Б буква в) на Приложение I са направени препоръки в контрола на опасностите на първичното производство да бъде включена правилната и подходяща употреба на продукти за растителна защита, както и тяхната проследимост.Всички горепосочени изисквания към операторите, залегнали в Регламент (ЕО) 852/2004 и Регламент (ЕО) № 178/2002 доказват отговорността им за осигуряване на безопасността на храните по цялата хранителна верига, като се започне от първичното производство.Броят на пробите, които се изпитват за целите на самоконтрола, се определя от самия земеделски стопанин, на базата на конкретните характеристики на стопанството, резултати от предходни изпитвания и тези от официалния контрол, т.е. се определят на база оценка на риска. Ето защо в проекта на Наредбата е предвидено вземането на „поне една растителна проба“ от дадена култура.При самоконтрола земеделския стопанин сам избира в коя лаборатория ще предостави пробите си за анализ, като не е задължително лабораторията да е акредитирана съгласно Регламент (EС) 2017/625, тъй като това не е официален контрол. Максимално допустимите граници на остатъчни вещества от пестициди са посочени в Регламент 396/2005 за всяка култура. Остатъчните вещества от пестициди в растения и растителни продукти не трябва да надвишават максимално допустимите граници, посочени в приложения II и III от Регламент (ЕО) № 396/2005 на Европейския парламент и на Съвета относно максимално допустимите граници на остатъчни вещества от пестициди във и върху храни или фуражи от растителен или животински произход и за изменение на Директива 91/414/ЕИО на Съвета. |
|  |  | 4. Относно чл. 22, ал. 7 не са ясни какви са аргументите за изискването за разполагане на техниката за мобилно третиране на не по-малко от 100 м. от жилищни сгради и складове за храни и фуражи. С оглед спецификата на българските земеделски стопанства, това изискване в 90% от случаите няма физическа и пространствена възможност да бъде спазено. Това ще принуди земеделските производители да прибягват до допълнителни специализирани услуги, което ще доведе до ново увеличаване на производствените разходи. В тази връзка, НАЗ предлага чл. 22, ал. 7 да отпадне. | Не се приема | Мотивите са безопасна употреба на пестициди, с оглед опазване на общественото здраве, здравето на животните, растеният и околната среда, и изпълнение на целите и мерките за изпълнение на Националния план за действие за устойчива употреба на пестициди в Република България.Изискването за отстояние не по-малко от 100 м от жилищни сгради, обори и фураж, както и 200 м от водоеми и пр. при приготвяне на работния разтвор от ПРЗ съществува и в сега действащата Наредба № 104 от 22 август 2006 г. за контрол върху предлагането на пазара и употребата на продукти за растителна защита.  |
|  |  | 5. Относно чл. 22 считаме, че се създава противоречие между отделните алинеи (ал. 1 и ал. 9), като не става ясно позволено ли е земеделските стопани, които третират семена в стопанството си, да извършват третирането на открито. В тази връзка, НАЗ смята, че следва да отпадне чл. 22, ал. 9, т. 1, тъй като третирането на открито осигурява естествена вентилация и проветрение. | Не се приема | Няма противоречие – в ал. 1 са посочени обектите, в които е позволено да се извършва третирането на семена за посев, а в ал. 2 – какви са изискванията, на които те трябва да отговарят. Под „третиране на открито“ се разбира третиране извън посочените в ал. 1 обекти.  |
|  |  | 6. Относно чл. 24, ал. 1, следва да се въведе дефиниция за „специални чували“ по смисъла на Наредбата. | Приема се | Направена е редакция, при която терминът „специални чували“ е заменен със „специални опаковки и/или чували“ и за него е дадена дефиниция в т. 7, § 1.от„Допълнителна разпоредба“. |
|  |  | 7. Относно чл. 24, ал. 1, с оглед да се отрази практическата ситуация в земеделските стопанства, НАЗ предлага текстът да се прецизира по следния начин: „Третираните семена се съхраняват в специални чували и/или в складове с ограничен достъп, чиито помещения трябва да са сухи, проветриви и защитени от вредители.“ | Приема се  | Направена е редакция на текста и чл. 24, ал. 1 изглежда така: „Третираните семена в обектите по чл. 22, ал. 3 се съхраняват в специални опаковки и/или чували, в складове с ограничен достъп, чиито помещения трябва да са сухи, проветриви и защитени от вредители.“ |
|  | Национален браншови пчеларски съюз(по електронен път на 13 ноември 2020 г.) | Национален браншови пчеларски съюз е орган по реда на чл. 5 ал. 1 от Закона за пчеларството и подпомага министъра на земеделието и храните в провеждането на държавната политика в сектора. В това си качество НБПС съгласно чл. 6 т. 3 от ЗП участва в разработването на проекти за нормативни актове свързани с пчеларството и пчелните продукти. Нормата е императивна и нейното нарушаване от страна на министъра на земеделието, храните и горите, както в случая с предложения проект за Наредба го прави нищожен. Предложеният проект за Наредба не е обсъждан с НБПС. Това безспорно е неспазване на изискванията за консултации със заинтересованите страни съгласно изискванията на чл.20 и чл.26 от ЗНА и Указ 838 за неговото прилагане. Липсва и становище на Консултативния съвет по пчеларство създаден със Заповед на министъра на земеделието.  |  |  |
|  |  | Първо искаме да отбележим факта, че проекта на Наредба има сериозен недостатък който го прави практически „негоден“ за използване нормативен акт. За какво става въпрос: Наредбата не съдържа Административно-наказателни разпоредби, което на практика ще доведе до нейното неспазване. Вярно е, че в Закона за защита на растенията има такива но те не касаят неспазване изискванията на тази Наредба. Задължително е да има Административно–наказателни разпоредби и те да се отнасят както до реда за издаване на актовете, така и да детайлизира размера на санкциите при нарушаване на отделни нейни разпоредби или да препраща към раздела Административно–наказателни разпоредби на Закона за защита на растенията. | Не се приема | Административнонаказателните разпоредби относно продуктите за растителна защита са определени в Закона за защита на растенията (ЗЗР) и там е посочен размерът на санкциите при нарушения, в частност при несъответствия с изискванията при употреба на продукти за растителна защита (чл. 163, чл.165). Съгласно Закона за нормативните актове не следва да има дублиране на текстове. |
|  |  | Съща така считаме, че проекта на Наредба е несистематичен, използва понятия без легални дефиниции и същите не са в Допълнителните разпоредби. Особено притеснително е, че Наредбата практически „заобикаля“ уредбата на авиционните пръскания в ЗЗР. Уредбата в ЗЗР е забранителен и допуска такова само при изключителни условия. Такива обаче в Наредбата няма, а е въведен „особено лек“ режим по реда на глава трета „Въздушно пръскане“. Никъде не указано как се доказва необходимоста от такова пръскане. Не са изчерпателно изброени случаите кога това може да става. Допуснато е бланкетно да се иска във всеки един момент да се иска такова пръскане без доказана по безспорен начин необходимост . | Приема се  | Текстът в Глава трета относно въздушното пръскане е преработен и в чл. 14, ал. 2 изрично е посочено, че разрешение за въздушно пръскане се издава само за ПРЗ, които са одобрени за прилагане чрез въздушно пръскане, след извършена оценка на риска от такова пръскане по реда на Наредба № 5 от 2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита. В допълнение, в параграф 5 на ЗР в Наредба № 5 от 2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита (обн., ДВ, бр. 16 от 2001 г.) се създава чл. 17а. |
|  |  | НБПС е особено притеснен от един друг факт. |  |  |
|  |  | При нас има редица сигнали, че земеделски стопани особено тези от зърнопроизводството масово добавят в работните разтвори на ПРЗ вещества съдържащи захари или подобни на тях с цел инхибиране действието на ПРЗ и по–добро прилепване към растението. Тези разтвори нанесени на растенията създават филм по листата и плодовете или се отлагат в масовия случай по пъпките и цветовете и създават условия за привличане на пчелите. Тези отлагания са в превишена концентрация следствие от изпарението на водата и довеждат до летални дози за пчелите и пилото след тяхното пренасяне в кошерите. В този смисъл Налредбата не предвижда забрана за използване на такива вещества. |  |  |
|  |  | Затова НБПС предлага в чл. 5 нова т. 4 „Забранявя се добавянето на вещества към работния разтвор на ПРЗ , които не са изрично указани в ръководството за употреба на даденият препарат, както и такива които съдържат захари или техните производни“. | Приема се по принцип | Продуктите за растителна защита се употребяват в съответствие с условията, при които са разрешени за пускане на пазара и употреба. Същите са посочени и в етикетите на ПРЗ. Добавянето на адюванти към работния разтвор не е забранено от европейското законодателство. |
|  |  | За нас е неприемливо ,че липсва уредба как ще се осъществява контрола по спазване изискванията на чл. 7 ал 1 „а“ и „б“ и къде ще се отразяват тези данни. | Приема се | Условията и редът за контрол върху употребата на ПРЗ е определен в Наредба № 8 от 2021 г. за условията и реда за контрол върху продуктите за растителна защита, търговията, преопаковането, съхранението и употребата им (обн.,ДВ, бр. 18 от 02.03.2021 г.) |
|  |  | Също така от постъпили оплаквания до нас установихме, че масово се изготвят разтвори на ПРЗ близо до регистрирани пчелини, както от земеделски стопани, така и от населението в населените места. |  |  |
|  |  | Затова предлагаме чл. 9 ал. 3 т. 1 да претърпи промяна и да придобие следният вид:1. 100 м от жилищни сгради, обори, складове за фураж и складове за съхранение на растения и растителни продукти;  |  |  |
|  |  | Да стане: 1. 100 м от административни и жилищни сгради, регистрирани животновъдни обекти, в т.ч и пчелини, предприятия за производство на фураж и храни за животни, складове за съхранение на фураж и на растения и растителни продукти. | Приема се | Текстът е редактиран така: „100 м от административни и жилищни сгради, регистрирани животновъдни обекти, в т.ч. и пчелини, предприятия за производство на фураж и храни за животни, складове за съхранение на фураж и на растения и растителни продукти.“ |
|  |  | За НБПС остава неясен текста на чл. 11 ал. 1 отнасящ се до професионални потребители на ПРЗ. За тях също възниква задължението да водят дневник. В Допълнителните разпоредби липсва определение какво е професионален потребители или препратка към Закона за защита на растенията. | Приема се по принцип | Дефиниция за професионален потребител е посочена в т. 44, § 1 от „Допълнителни разпоредби“ на Закона за защита на растенията. Съгласно Закона за нормативните актове не следва да има дублиране на текстове. |
|  |  | Съща така считаме, че Образеца на дневник трябва да е неразделна част от Наредбата, като нейно приложение. | Не се приема | Дневниците могат да се водят на хартиен или електронен носител и в този смисъл, образец на дневника като приложение към наредбата би било ограничаващо. Предвижда се създаването на уеб базирана електронна платформа. |
|  |  | Не можем да приемем изискването Дневника да бъде „заверен“ от определени лица при употреба на ПРЗ от първа категория. Не е ясно тези лица в какви отношения ще бъдат със земеделския стопанин, каква е целта на тази „заверка“ и дали това ще става срещу заплащане, ако такова лице не е на трудов договор. Тази „заверка“ е напълно безмислена, защото при нейното невярно извършване и удостоверяване на неверни данни тези лица не са ангажирани с админстративна отговорност. В Допълнителните разпоредби не е дадено определение за „заверка“. | Не се приема | Заверката удостоверява отговорността на лицето, под контрола на което е употребен ПРЗ от първа категория на употреба. |
|  |  | Също така не можем да приемем текста на ал. 4 от същия член най-вече в израза „съдържа най-малко информация за“. Особено внимание обръщаме на ал. 4, т. 3 данните от проведени наблюдения относно появата, развитието, плътността или степента на нападение от вредители. Не е ясно кой и кога извършва тези наблюдения и тяхната релевантност. За по – добра прегледност и систематичност предлагаме нова т. 6 в чл. 11, ал. 4 със следния текст:Нова т.6 данните относно спазване изискванията на чл. 7 и чл. 8. | Приема се по принцип | В ал. 4 са определени минимум реквизити, които трябва да съдържа дневникът за проведените РЗ мероприятия и торене. Приета е Наредба № 14 от 19 септември 2016 г. за опазване на растенията и растителните продукти от икономически важни вредители, в сила от 14.10.2016 г., издадена от министъра на земеделието и храните (Обн. ДВ. бр.77 от 4 Октомври 2016г.), която урежда:1. опазването на растенията и растителните продукти от икономически важни вредители;2. наблюдението, диагностиката, прогнозата и сигнализацията на икономически важни вредители по земеделските култури;3. разработването и одобряването на правила за добра растителнозащитна практика;4. условията, при които могат да се прилагат биологични агенти в страната. |
|  |  | Също така за нас остава необясним текста на чл. 13, който се отнася единствено за лица, които извършват услугата пръскане срещу заплащане. Считаме, че трябва изрично да се упомене вместо „лице“ да се използва правилното „физически и юридически лица“. Това ще даде възможност за ангажиране на административна отговорност. Считаме, че трябва да отпадне израза „срещу заплащане“. Дали ще има заплащане е в рамките на свободата на договаряне. Може да има и много други форми освен заплащане. Израза е архаичен. | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | НБПС счита, че уредбата на цялата глава Трета „Въздушно пръскане“ не отговаря на уредбата на този вид пръскане в ЗЗР. Разписаната уредба в Наредбата за получаване на разрешение за пръскания е бланкетна, дава възможност да се иска такова във всеки един момент, а не както е уредбата в ЗЗР само и единствено в изключителни случаи. ЗЗР забранява този вид пръскания и въвежда извънреден режим кога и как може да става, какъвто в Наредбата няма. Няма никакви изисквания към Заявителя да докаже по безспорен начин необходимоста от такова пръскане и т.н. Дори не е въведено изискването на чл. 13 за наличието на договор за тази услуга, като неразделна част от Заявлението. Също така считаме, че отчитайки огромният обществен интерес от спазване на режима уреден в ЗЗР за този вид пръскания Заявлението трябва да е неразделна част от Наредбата, като нейно приложение. По-никакъв начин не можем да приемем възможността отказа за извършване на такова пръскане да се оспорва по административен ред. Все пак режима е „забранителен“ и оспорване на забраната по административен ред е недопустима или поне по начина който е в Наредбата. Тази глава трябва да бъде разписана отново и напълно да съответства на ЗЗР и изключенията, които са предвидени в него. | Приема се по принцип | Глава трета е преработена и чл. 14, ал. 2 изглежда по следния начин: „(2) Продуктите по ал. 1 се одобряват за прилагане чрез въздушно пръскане след извършена от ЦОРХВ оценка на риска съгласно чл. 9, параграф 2, буква „б“ от Директива 2009/128/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година за създаване на рамка за действие на Общността за постигане на устойчива употреба на пестициди (OB, L 309 от 24 ноември 2009 г.), при условията и по реда на Наредба № 5 от 2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита (обн., ДВ, бр. 16 от 2021г.). В допълнение, в параграф 5 на ЗР в Наредба № 5 от 2021 г. за разрешаване пускането на пазара и употребата на продукти за растителна защита (обн., ДВ, бр. 16 от 2001 г.) се създава чл. 17а.  |
|  |  | Особено сме притеснени от текста на чл. 18, който не предвижда публичност на данните за получените разрешителни и публикуване на сайта на БАБХ в специален раздел. Това не дава възможност за обществен контрол за наличие на основания за този вид пръскания, както и информационна обезпеченост на населението и заинтересованите лица . | Приема се по принцип | На интернет страницата на БАБХ се поддържа публичен регистър на издадените разрешения за прилагане на ПРЗ чрез въздушно пръскане, което е в резултат на изискване на Закона за защита на растенията. |
|  | Иван Димов (по електронен път на 21 октомври 2020 г.) | Моля, запишете изрично, че тази наредба не се отнася за дворни места, вили, ясаци по селата.1. ОДБХ ще започнат с повод, че се използва конвенционална техника и ще тормозят населението.2. Ще казват, че в наредбата няма изрично ограничение.3. В едно дворно място, няма как да се спазват отстояния от 50-150 метра.4. Абсурдно е тази наредба да важи за площи от 0.3 декара до 1 декар.5. Практически, никой няма да я спазва в населените места, а ОДБХ ще я прилагат и там, ако не е записано изрично, че тя не важи за дворни места, ясаци, вили. | Не се приема | Съгласно чл. 104, ал. 1, т. 3 от Закона за защита на растенията, условията и редът за употреба на ПРЗ се определят в наредба на министъра на земеделието, храните и горите, без да се налагат ограничения по отношение на местата на употребата им.  |
| Благодаря предварително. |  |  |
|  | Изпълнителна агенция по горите,Лесозащитна станция – гр. Пловдив(по електронен път на 16 ноември 2020 г.) | Предоставя на Вашето внимание следните предложения: |  |  |
| 1. Наредбата да се отнася само за земеделските територии. Да се допълни наименованието на Наредбата – „Наредба за условията и реда за употреба на продукти за растителна защита в земеделски територии“. | Не се приема | Съгласно чл. 104, ал. 1, т. 3 от Закона за защита на растенията, условията и редът за употреба на ПРЗ се определят в наредба на министъра на земеделието, храните и горите, без да се налагат ограничения по отношение на местата на употребата им. |
| Мотивация :- В Наредбата навсякъде се упоменават само земеделските стопани, земеделски площи и земеделски култури.- На основание чл. 135 от Закона за горите има издадена от Министерството на земеделието, храните и горите Наредба № 2 от 30 януари 2012 г. за условията, начините и реда за прилагане на продукти за растителна защита в горските територии. Същата предстои да се актуализира, тъй като има промяна в нормативната уредба за горските територии. |  |  |
|  |  | 2. В чл. 7 има ограничение за използване на ПРЗ в близост до населени места.Има земеделски култури и в регулацията на населените места – особено в селата.Има алергизиращи вредители – като златозадка, гъботворка, дъбова процесионка, борова процесионка и други, които би трябвало да бъдат контролирани. В противен случай се рискува здравето на населението. Може да се разрешават примерно препарати на биологична и хормонална основа, които не са опасни за хора и животни. Също така в регистрациите на препаратите е възможно да се указва дали може да се използват до населените места. | Приема се по принцип | С цел намаляване на рисковете от замърсяване на околната среда и опазване здравето на хората и животните, в разрешението за пускане на пазара и употреба на ПРЗ, се посочват нетретирани буферни зони, които трябва да се спазват при прилагането на ПРЗ. Буферните зони се определят индивидуално за всеки ПРЗ в процеса на неговата оценка и разрешаване и се посочват върху етикета на продукта. |
|  |  | 3. Чл. 9, ал. 5 – „Неупотребеното количество работен разтвор се разрежда с вода и се изпръсква на същото поле. При невъзможност да се употреби, се третира като отпадък, съгласно указанията, посочени в етикета на продукта и съгласно разпоредбите на Закона за управление на отпадъците (ЗУО).“ Да стане: „Неупотребеното количество работен разтвор да се третира като отпадък, съгласно указанията, посочени в етикета на продукта и съгласно разпоредбите на Закона за управление на отпадъците (ЗУО).“ | Приема се | Текстът е радактиран. |
|  |  | Мотивация:Има две възможности за неупотребено количество работен разтвор:- Количеството разтвор е точно приготвен за предвидената за третиране площ, но поради технически причини е употребено по-малко количество. В този случай така предложения текст в ал. 5 не противоречи на ал. 1 за употреба в съответната концентрация или доза за употреба, одобрена при разрешаването на ПРЗ.- Количеството разтвор е в повече от необходимото за предвидената за третиране площ. В този случай текста „Неупотребеното количество работен разтвор се разрежда с вода и се изпръсква на същото поле.“ допуска нарушаване на ал. 1. |  |  |
|  |  | 4. Чл. 10, ал. 3 „Употребените опаковки от ПРЗ се привеждат във вид, негоден за повторна употреба“ – така написано това указание може да доведе до допълнителни рискове, като например разпрашване или изливане на остатъци от съдържанието /ПРЗ/ в опаковките, наранявания и др. Какво се прави с опаковките е разяснено в указанията, посочени в етикета на продукта и съгласно разпоредбите на Закона за управление на отпадъците (ЗУО). | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | 5. Чл. 22, ал. 2, т. 1 и ал. 7 – Съгласно тях специализираните обекти и площадки за третиране на семена, както и техниката за мобилно третиране трябва да са на не по-малко 100 м. от жилищни сгради. Това разстояние е твърде малко при задължителна вентилация, и в случай на разливания и аварии, особено при наличие на вятър в посока на жилищните сгради. | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  | Асоциация Раститетелнозащитна индустрия България(писмо № 15-442 от 18.11.2020 г.) | Моля да вземете предвид следните предложения и коментари: |  |  |
| 1. По отношение чл. 3 в Глава Първа на Наредбата:Чл. 3 предвижда дословно, че „ПРЗ се употребяват, когато са разрешени за пускане на пазара и употреба чрез разрешение". Считаме, че текстът следва да бъде пояснен, тъй като не става ясно дали изразът включва ПРЗ, забранени със заповед на компетентния орган, в която е предвиден гратисен период за употреба. Доколкото такива случаи не са рядкост, считаме, че текстът на проекта на Наредба за условията и реда за употреба на ПРЗ следва да се прилага върху всички случаи. | Приема се  | Текстът е редактиран. |
|  |  | 2. По отношение на чл. 6 от Глава Втора от проекта на Наредбата: |  |  |
|  |  | 2.1. Текстът на ал. 2 на чл. 6 предвижда извършването на периодични проверки съгласно чл. 10б и чл. 10в от Закона за регистрация и контрол на земеделска и горска техника и Наредба № 5 от 2016 г. за периодичните проверки на оборудването за прилагане на продукти за растителна защита, като коментираната ал. 2 определя изключение само по отношение на авиационната техника.Считаме, че общата формулировка на ал. 2 въвежда задължения за проверка на всякаква наземна техника (конвенционална или механизирана), включително гръбни пръскачки. Според нас гръбните пръскачки не попадат в обхвата на цитираните 10б и чл. 10в от Закона за регистрация и контрол на земеделска и горска техника и Наредба № 5 от 2016 г., поради което и предлагаме по отношение на гръбните пръскачки да се предвиди изключение, аналогично на авиационната техника.С оглед горното предлагаме текстът на чл. 6, ал. 2 да придобие следния вид: „(2) Оборудването и техниката по ал. 1, с изключение на авиационната техника и гръбните пръскачки, се проверяват периодично съгласно чл. 10б и чл. 10в от Закона за регистрация и контрол на земеделска и горска техника и Наредба № 5 от 2016 г. за периодичните проверки на оборудването за прилагане на продукти за растителна защита (обн., ДВ, бр. 11 от 2016 г.)." | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | 2.2. В чл. 6, ал. З се предвижда задължение за почистване на техниката след всяко третиране. Според нас формулираното по този начин правило е прекалено общо и не дава ясни насоки на фермерите. Считаме, че нормата на ал. 3 се явява обща за всички растителнозащитни мероприятия и поради това следва да съдържа повече подробности, за да се избегне почистване на техниката директно върху земята и да се предизвика замърсяване на околната среда и водите. | Приема се  | Текстът е редактиран. |
|  |  | 3. По отношение на чл. 9 от проекта на Наредбата: |  |  |
|  |  | 3.1. В чл. 9, ал. 4 предлагаме по отношение на личните предпазни средства, които следва да се използват при употребата на ПРЗ, да се предвиди, че същите следва да са съобразно изискванията на етикета на всяко ПРЗ.Предлагаме текстът на чл. 9, ал. 4 да бъде допълнен, като придобие следния вид:„(4) Работният разтвор от ПРЗ от професионална категория на употреба се приготвя от лице със сертификат по чл. 83 от ЗЗР, като се, използват препоръчаните лични предпазнисредства, съгласно изискванията, посочени в етикета." | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | 3.2. Текстът на чл. 9, ал. 5, предвижда, че „неупотребеното количество работен разтвор се разрежда с вода и се изпръсква на същото поле". Считаме, че тази формулировка е обща и неясна, и крие сериозни рискове, тъй като не се посочва процент за разреждане, за да бъде безопасно и да не бъде фитотоксично. Считаме, че за да се избегне повторно третиране текстът следва да посочва степента на разреждане и/или други подходящи указания към фермерите. | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | 4. В чл. 10 от проекта на Наредбата: |  |  |
|  |  | 4.1. По отношение на чл. 10, ал. 2 и трикратното изплакване на празните опаковки от ПРЗ считаме, че текстът следва да бъде пояснен и допълнен, тъй като не става ясно, че трикратното изплакване следва да се направи непосредствено с приготвяне на работния разтвор. Остатъците от ПРЗ в празните опаковки крият риск за околната среда, поради това, считаме за изключително важно процесът да е описан пълно и ясно.Предлагаме допълнения на чл. 10, ал. 2, като текстът придобие следния вид:„(2) Празните контейнери от ПРЗ се изплакват трикратно с вода, която се добавя в резервоара на пръскачката при приготвяне на работния разтвор." | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | 4.2. Предлагаме да се създаде нова алинея 5 на чл. 10, в която да се предвиди правило за предаване на празните трикратно изплакнати опаковки на лицензирана фирма за управление на отпадъци. По този начин, считаме, че ще се гарантира запазване на околната среда и избягване на замърсявания на почвата или въздуха. Считаме също, че следва да се изисква от земеделския стопанин да има договор за събиране и оползотворяване на празни опаковкиот ПРЗ.Предлагаме следния текст за нова ал. 5 на чл. 10:„(5) Празните трикратно изплакнати опаковки от ПРЗ се предават на лицензиран оператор по ЗУО за законосъобразното им третиране и оползотворяване." | Приема се | Предложението е отразено на систематичното му място в ал. 3. |
|  |  | 5. По отношение на чл. 11 от проекта на Наредбата: |  |  |
|  |  | 5.1. В ал. 1 на чл. 11 се използва понятието „професионални потребители", но понятието не е дефинирано в Допълнителните разпоредби. | Приема се | Дефиниция за професионален потребител е дадена в Закона за защита на растенията - съгласно Закона за нормативните актове не следва да се допуска дублиране на текстове. |
|  |  | 5.2. В ал. 4 на чл. 11 считаме, че текстът по т. 5 следва да бъде допълнен, тъй като според нас записите в дневника по ал. 1, в случаите, за които е приложимо, следва да бъдат и по отношение на взетите проби за почвени анализи.Предлагаме следното допълнение на чл. 11, ал. 4, т. 5:„5. Броя на взетите проби и резултатите от извършени анализи от растения и растителни продукти, почвени анализи, ако е приложимо." | Приема се | Текстът е редактиран и включен в т. 7, ал. 5 от чл. 11. |
|  |  | 5.3. Текстът на ал. 7 от чл. 11 предвижда самоконтрол от самия стопанин по отношение на остатъците от пестициди. От текста не става ясно каква е целта на самоконтрола, както и дали стопанинът следва да изследва всяка една култура и площ. Също така от текста на чл. 11, а и от целия текст на проекта на Наредбата не става ясно дали ще има последващ контрол след самоконтрола по ал. 7. Считаме, че законодателят следва да прецизира текста с оглед избягване на недоразумения при приложението на Наредбата. | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | 6. По отношение на чл. 14 от проекта на Наредбата, считаме, че от страна на законодателя следва да се поясни дали се предвижда обвързване със системата за уведомяване на заинтересованите и потенциално засегнати от въздушното пръскане земеделски стопани, пчелари и др. | Приема се по принцип  | Съгласно Закона за защита на растенията, Областните дирекции по безопасност на храните, чрез кметствата и местните средства за масово осведомяване или по друг подходящ начин, разпространяват информация относно предстоящо прилагане на продукти за растителна защита чрез въздушно пръскане. Информацията се публикува на интернет страницата и лицата, които употребяват продукти за растителна защита с наземна техника или чрез въздушно пръскане, уведомяват лично собствениците на пчелни семейства, разположени в землището на кметството по местонахождение на площите, които ще бъдат третирани, както и собствениците на пчелни семейства, разположени в граничещите землища, за датата и часа, в който ще се извършва всяко прилагане на продукти за растителна защита. |
|  |  | 7. По отношение на чл. 24 от проекта на Наредбата: |  |  |
|  |  | 7.1. В ал. 1 на чл. 24, считаме че понятие „специални чували" е общо и не давя яснота какво представляват специалните чували и следва ли да отговарят на особени характеристики. Поради това и с оглед избягване на недоразумение при приложението на Наредбата, предлагаме законодателят да дефинира понятието „специални чували". | Приема се | Дадена е дефиниция.  |
|  |  | 7.2. В ал. 3 на чл. 24 предлагаме от текста да отпадне изразът „Отровно", доколкото чувалите с третираните семена сами по себе се не се явяват опасни за човека. В същото време, предлагаме текста да се допълни с „да не се използва за храна на животни и фуражи" и така текстът на ал. 3 предлагаме да придобие следния вид:„(3) На опаковките на третираните семена задължително се поставя надпис: „Третирано с ПРЗ! „Да не се използва за фуражи и храна на животни"." | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | 7.3. Предлагаме да се създаде нова алинея 4 на чл. 24, в която да се направи разграничение от правилото на ал. 3 по-горе за етикетиране на опаковките на третираните семена, които са предназначени за търговия.Предлагаме следния текст за нова ал. 4:„(4) Опаковките на третираните семена, предназначени за търговия, се етикетират съгласно Наредбата за посевния и посадъчен материал." | Приема се |  |
|  |  | 8. По отношение на § 1 на Допълнителните разпоредби от проекта на Наредбата: |  |  |
|  |  | 8.1. Предлагаме дефиницията по т. 3 за „Карантинен срок" да бъде допълнена по следния начин: „3. „Карантинен срок" е времето от последното третиране с ПРЗ до прибиране на продукцията, при което тя не съдържа остатъчни вещества над допустимите МДГОВ от пестициди и може да се консумира от хората и животните без опасност за тяхното здраве." | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | 8.2. Според нас дефиницията по т. 6. за „Работен разтвор" е непълна и ще предизвика недоразумение при приложението, поради което считаме, че следва да бъде прецизирана от законодателя. | Приема се | Текстът е редактиран. |
|  |  | 8.3. Както посочихме и по-горе в т. 5 и т. 7 с оглед правилното приложение на Наредбата, считаме, че законодателят следва да добави в § 1 дефиниции на понятията „професионални потребители" и на „специални чували". | Приема се | Дадена е дефиниция за „специални опаковки и/или чували“. Дефиниция за „професионален потребител“ е посочена в Закона за защита на растенията - съгласно Закона за нормативните актове не следва да се допуска дублиране на текстове. |
|  |  | Според представлявания от АРИБ бранш с предложените от нас изменения и допълнения проектът за Наредба за условията и реда за употреба на продукти за растителна защита ще бъде работещ и адекватен на ситуацията в нашата страна. Оставаме на разположение за изясняване на позициите ни, в случай на необходимост. |  |  |