**Утвърдил:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**КИРИЛ ВЪТЕВ**

МИНИСТЪР НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ И РЪКОВОДИТЕЛ НА СТРУКТУРА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ И ДОКЛАДВАНЕ ЗА ИНВЕСТИЦИЯ C6.I1 „ФОНД ЗА НАСЪРЧАВАНЕ НА ТЕХНОЛОГИЧНИЯ И ЕКОЛОГИЧЕН ПРЕХОД НА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО“

|  |
| --- |
| **Таблица за направените предложения и възражения в процеса на обществено обсъждане на проект на насоки за кандидатстване за процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ от инвестиция C6.I1 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, компонент „Устойчиво селско стопанство“ от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ)** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Данни на подателя** | **Дата на получаване** | **Коментар/Предложение** | | **Становище на СНД** |
| **Коментари от обществено обсъждане, проведено в периода 05.04.2023 г. - 05.05.2023 г.** | | | | | |
| 1. | d\*@abv.bg | 07.04.2023 г.  10.04.2023 г. | Здравейте! Предлагам срокът за изпълнение на одобрен проект да бъде увеличен на 1 година.  Технологична и екологична модернизация от План за възстановяване и устойчивост.  Пише че имаме 9 месеца за изпълнение след подписване на договор. Предлагам срокът да бъде удължен максимално, понеже имаме договори по 4.1. които в момента се изпълняват, с цел да натоварим по - малко чисто финансово бенефициентите. | | **Приема се.** |
| 2. | info@burgas-lakes.eu | 11.04.2023 г. | Здравейте,  В раздел 19, критерии и методика за оценка в критерий № 1 "ПИИ, представени от кандидати до 50 г вкл." и критерий № 2 "Проектни предложения, представени от кандидати - жени" в графа B са посочени само физически лица и ЕТ. Смятам ,че не бива да бъдат ограничавани младежи и жени, които участват чрез дружества (ЕООД напр). Може да бъдат конкретизирани изискванията тези катергории лица да участват в управлението и/или да са крайни собственици.  В критерий 4 "Финансовото състояние на кандидата обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ" в колона В се обследват финансови години 2019, 2020 и 2021. Предлагам да се замени с последните три приключили финансови години, т.е. 2020, 2021 и 2022.  С уважение, \*\*\* | | **Приема се частично.**  Текстовете са коригирани като в минималното изискване за критериите за оценка № 1 и № 2 е предвидено кандидати ЕООД също да получат приоритет при определени условия.  **Приема се.**  Текстовете са прецизирани. |
| 3. | Съюз на птицевъдите в България  Асоциация на свиневъдите в България  Асоциация на индустриалното свиневъдство в България | 11.04.2023 г. | Уважаеми колеги,  във връзка с обществено обсъждане на проект на насоки по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“, приложено изпращаме становище от три браншови организации в сектори Птицевъдство и Свиневъдство.  Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на насоки по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ и по специално критерия за допустимост, посочен в т. 11.1.2. б „б“ от проекта за Условия за кандидатстване по Компонент: Устойчиво земеделие на Инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ по Националния план за възстановяване и устойчивост с европейското за допускане на желаещите до кандидатстване по мярката с националното законодателство, национално представените браншови организации в сектори Птицевъдство и Свиневъдство, изразяваме следното становище:  Съгласно Регламент (ЕС) 2021/241, за да се получи финансиране, националните планове за възстановяване и устойчивост следва да бъдат одобрени с решение от Съвета на министрите на ЕС (Съвета). Съгласно чл. 2, параграф 2 от решението на Съвета за одобряване на плана за възстановяване и устойчивост на България (НПВУ) Европейската Комисия (ЕК) предоставя на България финансовото участие от Съюза на вноски, в съответствие с приложения към решението на Съвета план. В същото време съгласно чл. 288 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) Решенията на Съвета на ЕС са задължителни за държавите членки и имат предимство пред националното законодателство, което им противоречи. С други думи доколкото НПВУ е част от решение на Съвета, същия има предимство пред националното законодателство, в това число и пред други негови версии, одобрени на национално ниво.  Реформите и инвестициите са подробно разписани в приложението към решението на Съвета на ЕС и включват Инвестиция 1 (C6.I1): „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичния преход на селското стопанство“. Инвестицията е част от Компонент 6 „Устойчиво селско стопанство“. По отношение на Инвестиция 1 (C6.I1) от НПВУ никъде не е посочено ограничение по отношение на кръга от бенефициенти, с оглед на техния размер. Също така, в приложението към решението на Съвета няма препращане нито към условията за освобождаване на някои категории държавни помощи, заложени в Регламент (ЕС) № 702/2014, нито към отменилия го и сега действащ Регламент (ЕС) 2022/2472.  В допълнение, бихме желали да обърнем внимание, че когато НПВУ предвижда ограничение на типа кандидати на база размер, това е направено изрично - например в Инвестиция 1 (К2.И1) е изрично посочено, че инвестицията ще включва финансиране на малки и средни предприятия и висши учебни заведения.  Видно от гореизложеното, няма ограничение по отношение на големите земеделски стопанства в Инвестиция 1 (C6.I1) от приложението към решението на Съвета на ЕС. Каквито и да са разлики в съдържанието на НПВУ по решението на съвета и други негови версии, одобрени само на национално ниво, включително във връзка с приложимия режим за деклариране на държавните помощи, водещо е съдържанието на приложението към решението на Съвета на ЕС. Следователно, всички условия, които не отговарят на съдържанието на решението на Съвета, в това число препратката към с чл. 14 на Регламент (ЕС ) 2014/ 702 на Комисията от по ранни версии на документа одобрени на национално ниво, не следва да се прилагат.  По отношение на препратките към Регламент (ЕС) № 702/2014 в някои версии на плана, следва да отбележим, че същият се е прилагал до 31.12.2022 г. и е заменен от Регламент (ЕС) 2022/2472, който е в сила и се прилага към момента. Регламент (ЕС) 2022/2472, също като отменения регламент, се отнася до освобождаването на някои категории държавни помощи от задължението за декларирането им, във връзка с приложението на членове 107 и 108 от ДФЕС.  Този регламент не въвежда ограничения относно кръга от възможни бенефициенти за някои видове помощи, а само облекчава режима за получаването им от определен кръг лица. Това става като дадени категории помощи се приемат за съвместими с вътрешния пазар (при условията на регламента) и се освобождават от задължението за уведомяване по член 108, параграф 3 от ДФЕС. Тоест регламентът въвежда облекчен режим на уведомяване за някои категории помощи от някой категории лица, а не ограничава кръга от лица, които могат да ги получават по принцип.  В съображение 43 от преамбюла на Регламент (ЕС) 2022/2472 изрично е посочено, че освобождаванията предвидени в регламента, се прилагат по отношение на всякакви по размер предприятия за помощ за опазване на околната среда в селското стопанство. Нещо повече член 34 на същия Регламент, също, изрично посочва, че помощта за ангажименти в областта на агроекологията и климата може да се предоставя на всички предприятия и групи такива предприятия, а мерките по Инвестиция 1 (C6.I1) от НПВУ попадат точно в тази категория.  Същевременно отношението на Регламент (ЕС) 2022/2472 към предлаганите в НПВУ схеми не отменя действието на общите разпоредби на чл. 107 от ДФЕС и 108 от ДФЕС. Член 107 от ДФЕС въвежда обща забрана за държавните помощи, които нарушават конкуренцията на европейския пазар. Обстоятелството дали определена държавна помощ е съвместима с вътрешния пазар на ЕС подлежи на преценка от Европейската комисия. Член 108 от ДФЕС задължава държавите-членки на ЕС да уведомяват Европейската комисия за всякакви планове за предоставяне на държавни помощи. Европейската комисия преценява доколко предложената помощ е съвместима с вътрешния пазар и може да я разреши или да я забрани. Нито член 107 от ДФЕС, нито член 108 от ДФЕС регламентират ограничение на държавните помощи за големи предприятия.  Член 108 от ДФЕС дава възможност на Комисията да приема регламенти, с които да освободи определени категории държавни помощи от задължението да се информира Европейската комисия. Посоченият Регламент (ЕС) 2022/2472, въвежда точно такова освобождаване за някои помощи в секторите на селското и горското стопанство. С оглед на горното, следва отново да се отбележи, че регламентът установява само процедурни правила за освобождаване на някои категории допустими държавни помощи, а не определя изчерпателно кои помощи са допустими и кои не. Следователно всяка препратка в НПВУ към Регламент (ЕС) 2022/2472 не следва да се тълкува като ограничение по отношение на кръга от лица, които могат да получават държавни помощи.  Ограничаването на кръга от лица, които могат да получават държавни помощи, при условие, че липсва такова основание в европейското и националното законодателство и в частност в решението на Съвета и одобрения с него НПВУ, води до неравнопоставено и дискриминационно третиране на големите земеделски стопанства в България. Член 107 ДФЕС изрично забранява предоставянето на помощи, които нарушават конкуренцията и поставят определени предприятия в по-благоприятно положение. Следователно, изключването на големите земеделски стопанства без основание, пряко противоречи на ДФЕС и по-конкретно на чл. 107. Неравнопоставеното третиране на големите земеделски стопанства противоречи пряко и на чл. 19, ал. 2 от Конституцията на Република Българя: „Законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя.“.  Не на последно място, налагането на такова ограничение от Министерство на земеделието не само не би довело до по-голяма ефективност в изпълнението на НПВУ, а единствено до облагодетелстване на малките и средните предприятия за сметка на големите, които няма да имат достъп до финансиране по НПВУ. Целите на механизма за възстановяване и устойчивост на ЕС и НПВУ биха били по-ефективно изпълнени при участието на големи земеделски стопанства, които могат да реализират по-добри резултати на единица предоставена помощ. Това се дължи преди всичко на техния мащаб, както и на познанията и опита им в прилагането на нови технологични и екологични решения в сферата на селското стопанство, и предходната им работа по сходни проекти.  В заключение, изразяваме позицията, че предложението за въвеждане на критерии за допустимост кандидатите за финансиране от Фонда за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство „б) да са микро, малки и средни предприятия съгласно Закона за малките и средни предприятия (ЗМСП);“ противоречи на окончателно приетия НПВУ и приложимото национално и европейско законодателство, в който не се съдържат ограничения по отношение на лицата бенефициенти на безвъзмездна финансова помощ от Фонда за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство. Такива ограничения няма нито в одобрените с Решението на Съвета реформи и инвестиции, нито в текста на Регламент (ЕС) 2022/2472.  УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,  УВАЖАЕМИ Г-Н ЗАМЕСТНИК-МИНИСТЪР,  Във връзка с гореизложеното изразяваме категоричното си несъгласие за въвеждане на национални ограничения, относно допустимостта на кандидатите по НВПУ, който биха довели то неравнопоставеност и дискриминативност на големите земеделски стопанства в България, не само на националния, но и на общо Европейския пазар.  С уважение,  Съюз на птицевъдите в България  Асоциация на свиневъдите в България  Асоциация на индустриалното свиневъдство в България | | **Не се приема.**  Съгласно ПВУ, по отношение на направлението ще се приложи режим на държавна помощ в съответствие с чл. 14 на Регламент (ЕС) 702/2014 на Комисията от 25 юни 2014 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Както в Регламент (ЕС) 702/2014, така и в заменилият го Регламент (ЕС) 2022/2472 на Комисията от 14 декември 2022 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз, чл. 14 попада в обхвата на Раздел 1 „Помощ в полза на МСП, извършващи дейност в първичното селскостопанско производство, преработката на селскостопански продукти и търговията със селскостопански продукти“.  Цитираните в становището помощи за опазване на околната среда, които могат да бъдат прилагани и за големи предприятия, включват мерките по чл. 33, чл. 34 и чл. 35 от Регламента, но не и тази по чл. 14.  В тази връзка, заложените условия за допустимост на кандидатите са в съответствие с нормативната уредба в областта на държавните помощи. |
| 4. | [tmagro@abv.bg](mailto:tmagro@abv.bg) | 27.04.2023 г. | Здравейте. Бих искала да направя направя няколко предложения, относно критериите за оценка:  1. По критерии 1 "ПИИ, представени от кандидати до 50 години включително" и критерии 2 "ПИИ, представени от кандидати - жени" според мен трябва да бъдат включени и еднолични собственици на капитала на едноличното дружество с ограничена отговорност (ЕООД).  2. По критерии 8 "ПИИ с екологични инвестиции" да бъдат включени и инвестиции в машини и оборудване, осигуряващи опазване на компонентите на околната среда.  Стопанствата отглеждащи полски култури, които не са в списъка на приоритетните култури, нямаха почти никаква възможност да кандидатстват за подпомагане по мерките от ПРСР 2014-2020. Затова смятам, че трябва да бъде включен и допълнителен критерии, даващ предимство на кандидати, които не са кандидатствали и/или не са сключвали договор за подпомагани по мерките от ПРСР 2014-2020.  Кандидати, чиито земеделски стопанства са разположени на територията на необлагодетелствани райони с природни и други ограничения и/или в места по Натура 2000, също трябва да са с предимство, тъй като в тези райони земеделските дейности са по-затруднени, в предвид специфичните почвено-климатични и географски особености.  Благодаря! Надявам се и моите предложения да бъдат полезни и да допринесат за класирането на повече кандидати по посочените от мен критерии. | | **1. Приема се частично.**  Текстовете са коригирани като в минималното изискване за критериите за оценка № 1 и № 2 е предвидено кандидати ЕООД също да получат приоритет при определени условия.  **2.** **Не се приема.**  Обхватът на критерия е ревизиран.  **3. Не се приема.**  СНД не намира основание за добавяне на такъв критерий, тъй като приоритизирането на такъв тип кандидати/проекти не води до по-пълно постигане на целите на МВУ.  **4. Не се приема.**  СНД не намира основание за добавяне на такъв критерий, тъй като приоритизирането на такъв тип кандидати/проекти не води до по-пълно постигане на целите на МВУ. |
| 5. | Българска асоциация на консултантите по европейски програми | 27.04.2023 г. | | УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,  Преди всичко бихме искали да поздравим МЗХГ/ДФЗ за това, че представените условия за кандидатстване и изпълнение на проектите по ПВУ са значително опростени и е улеснен начина за кандидатстване. Това ще даде възможност на ДФЗ да оцени всички проекти в поставените му амбициозни срокове.  Прилагаме коментарите на БАКЕП по повод предложените за обществено обсъждане условия за кандидатстване по Процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“  УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ  Раздел 8. Приложим режим на държавни помощи:  т.5. Кандидатите по процедурата попълват декларация за получени държавни помощи в раздел Е-декларации към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ. Приложение № 1 - Декларация за получени държавни помощи се подписва от представляващия кандидата, когато ПИИ се подава от упълномощено лице  т.7. Държавен фонд „Земеделие“ публикува информация за всяка отпусната индивидуална помощ съгласно член 9, параграф 1, буква „в“, т. (i) от Регламент (ЕС) 2022/2472.  Предложение:  На първо място предлагаме да отпадне попълването от страна на кандидатите на Декларацията за получени държавни помощи, а ДФЗ като администратор на получаване на държавните помощи да направи служебна проверка и оцени размера, който всеки кандидат е получил. Това е продиктувано от факта, че голяма част от земеделските производители получават помощи, които не знаят дали са определени като държавни помощи или не са. Събирането и описването на тази информация ще е много тежък процес за всички кандидати и ще се компрометира облекчаването на условията, за което написахме в началото на нашето писмо.  Второ, в случай, че не се приеме горното ни предложение, предлагаме преди старта на приема, ДФЗ да публикува информация на своя сайт относно получените държавни помощи от всички земеделски производители.  Трето – в насоките за кандидатстване не е определен максимума на държавна помощ, който би могъл всеки кандидат да получи по настоящата процедура и не е уточнено дали получените държавни помощи по други схеми за подпомагане ще се извадят от този максимум. Предлагаме това да се допълни в Условията за кандидатстване.  Раздел. 10 Процент на финансиране  т.1. Финансовата помощ за одобрени ПИИ е в размер до 50 на сто от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи.  Предложение  В т. 1: да се добави следната дума – „заявени“ и текста да се преформулира съответно:  „Финансовата помощ за одобрени ПИИ е в размер до 50 на сто от общия размер на заявените и допустими за финансово подпомагане разходи.“  Раздел 13.3. Недопустими дейности:  От полето в сиво с гриф „ВАЖНО:“  т.6. Няма да бъдат подпомагани:  - разходи за инвестиции, насочени към привеждане в съответствие с изискванията на действащото законодателство;  Коментар и предложение:  Считаме, че така изписан текста е много общ и неясен, а същевременно е очевидно важно да се изпълнява. Затова предлагаме да се конкретизира за кои изисквания на действащото законодателство става въпрос или изобщо да отпадне.  - дейности и разходи, свързани с капацитета на съоръжения за съхраняване на животински и растителен торов отпадък и на минерални торове;  Коментар:  Не е ясно изписано по отношение на думата „капацитета“ – увеличаване, намаляване, запазване или…?  Предложение:  Да се прецизира и допълни с текст „освен в случаите посочени в раздел 13.2 т. 3“.  Раздел 14.1. Допустими разходи  Предложение  В т. 1.1. да се добавят „продълбочители“ след „култиватори и брани“  В т. 1.9. да се добавят „системи за безопасност“ и, „торовнасящи инструменти“.  Раздел 14.2. Условия за допустимост на разходите  т. 3. Разходите по настоящата процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ трябва да са необходими за изпълнението на ПИИ, да са приемливи , обосновани и да отговарят на принципа на добро финансово управление, по-специално от гледна точка на икономичността и ефикасността .  Коментар и предложения:  Считаме, че са въведени условия, които не са дефинирани и не са определени критерии, по които ще се преценяват.  Поради това предлагаме:  Или  • Да отпадне текста „да са приемливи , обосновани и да отговарят на принципа на добро финансово управление, по-специално от гледна точка на икономичността и ефикасността“  Или:  • Да се даде дефиниция за „приемливи“  • Да се определи методика и критерии по които ще се преценява дали даден разход е „обоснован“. Общия текст под таблиците във файла „основна информация“ не трябва да служи за преценка на обосноваността, тъй като би била много субективна и при една и съща фактическа ситуация по различни проекти (култури, декари, разходи) даден експерт може да прецени, че разхода е обоснован, а друг, че не е.  • Да се определи методика и критерии по които ще се преценява дали дадени разходи „отговарят на принципа на добро финансово управление, по-специално от гледна точка на икономичността и ефикасността“  Или:  • Да се въведе условие за допустимост на разходите, което да оценява съпоставимостта между размера на стопанството (с което се кандидатства и което кандидатите се задължават да поддържат в срока на мониторинг) и размера на разходите по ПИИ. Нашето предложение е да се използва СПО (стандартен производствен обем) като универсален измерител на икономическия размер на дадено стопанство и да се въведе следното условие за допустимост на разходите:  o Размерът на заявената безвъзмездна помощ по всяко ПИИ не може да е повече от размера на СПО, с който се кандидатства (съответстващ на описаното в таблици 3 и 4 на Приложение 2 „Основна информация…“…). При надхвърляне на този размер, ДФЗ служебно ще намалява размера на безвъзмездната помощ.  Това условие е обективно, измеримо, общо приложимо за всички кандидати, лесно за преценяване и може да се използва като критерий спрямо който правите оценка дали разходите съответстват на гореописаната т.3 от Раздел 14.2.  В допълнение, много важно предимство на това условие е и факта, че ако то се приложи ще се предотвратят опитите с малки ангажименти (като декари и животни) да се кандидатства за големи проекти. Така всички кандидати от чувствителните сектори ще бъдат защитени от нелоялна конкуренция на кандидати, основно работещи култури от нечувствителни сектори, но кандидатстващи с малко декари култури от чувствителни сектори.  т. 11. В случаите, когато кандидатът не е посочил минимални технически и/или функционални характеристики на актив или същите не съответстват на посочените в офертата и след допълнителното изискване на техническата спецификация, съответният разход ще бъде премахнат от бюджета на предложението служебно от оценителната комисия.  Предложение:  Да се уточни, че минималните технически и/или функционални характеристики е допустимо да се посочат в обхват от 15%.  т. 12. След сключване на договора за финансиране, крайните получатели трябва да представят две съпоставими, независими оферти и договор с избрания оферент. ..  Предложение:  Да се определи срок, в който ДФЗ разглежда и съгласува избора на доставчика/изпълнителя. Нито в условията за кандидатстване, нито в условията за изпълнение такъв срок е посочен, а кандидатите трябва да го знаят за да може да го планират при изпълнението на проектите си.  Раздел 14.3. Недопустими разходи  В т.14 Закупуване на превозни средства – пътни превозни средства, въздухоплавателни средства, плавателни съдове и плавателни средства, моторни превозни средства, четириколесни моторни превозни средства, автомобили, мотоциклети, мотопеди, ремаркета, полуремаркета и велосипеди  Предложение: Да се премахнат „ремаркета, полуремаркета“, защото ремаркета не са превозно средство, но се използват широко в селското стопанство и е в противоречие с Раздел 14.1.  В т.16 Разходи, свързани с преработка на селскостопански продукти  Предложение:  Да се добави накрая текст „с изключение на разходите за производство на фураж за собствено потребление в животновъдните ферми“.  Раздел 17. Минимален и максимален срок за изпълнение на проекта (ако е приложимо)  Предложение:  Да отпадне т.1 и да се редактира т.2 по следния начин:  „Крайният срок за изпълнение на одобреното предложение е не по-късно от 31 юли 2025 г.“  Обосновка:  Няма смисъл да се ограничава срока за изпълнение на проекти, защото всеки КП, който изпълни проекта си ще има финансовия стимул да го отчете бързо. Пример за това е, че вече има редица проекти, одобрени по последния прием по подмярка 4.1., които подават заявки за плащане на БФП, а още не е минала и половин година от подписването на договори. От друга страна, доставките на оборудване в световен мащаб през последните години са силно затруднени и понякога се бавят повече от година и не бива да караме заради забавянето на доставката, КП да сменя оборудването, да иска анекс с ДФЗ и т.н. От трета страна, се очаква одобрението на проектите да е през есента на 2023 г. т.е. близо две години преди крайния срок и е нелогично да не се позволи на КП да се възползват от този срок.  Раздел 18. Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции  т.5. Когато при проверките се установи липса на документи или друга нередовност, съответната комисия по чл. 10 от ПМС № 114/2022 г. изпраща еднократно на кандидата уведомление чрез ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ за установените липси/нередовности и определя срок, който не може да бъде по-кратък от 7 (седем) дни за тяхното отстраняване. Представените след този срок данни и/или документи, както и такива, които не са изрично изискани от оценителната комисия, не се вземат предвид  Коментар:  Считаме, че срок за отговор 7 дни е изключително кратък още повече, че проектите ще се разглеждат през летните месеци когато голяма част от кандидатите, оферентите и държавните/общински служители ползват летните си отпуски, а през месец септември има и редица официални празници.  Предложение:  Срокът да е не по-малко от 10 дни или не по-малко от 7 работни дни.  19. Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции  Критерии 1 и 2:  Предлагаме да бъдат включени и ЕООДтата, чийто собственици отговарят на условията по тези критерии. Точки да се присъждат само в случай, че същите са били собственици на ЕООДто кандидат и към 31.12.2021 г.  Критерий 3: считаме, че е допусната техническа грешка като е записано минимален проект 10 000 лева, а съгласно условията е 30 000 лева.  Критерий 5:  Предлагаме:  • Да се присъждат точки само на кандидати, които са били сертифицирани като био производители без прекъсване  • Да се присъждат точки само ако сертификата за био производство включва всички култури/животни, с които се кандидатства и са описани в таблици 3 и 4 на Приложение 2 „Основна информация…“  Критерий 7:  Предлагаме точките по този критерий да се намалят на 15.  Критерий 8:  Коментар:  Голяма част от понятията в този критерий не са дефинирани, напр. „оползотворяване“, „управление на отпадъците“, „третиране“. Други може да заблудят кандидатите да си закупуват оборудване за преработка на отпадъците, което би следвало да е недопустимо по процедурата.  В допълнение, пооставайки условието да се получат точки по критерия при инвестиции повече от 50% от общите заявени разходи, би стимулирало недобри практики за изкуствено завишаване на размера на тези инвестиции, още повече, че за тях няма да има списък с референтни цени.  Предложение:  Или:  • Да отпадне като критерий  Или:  • Да му се намалят максимално точките до размер, който не е изкушаващ – 2 точки, като задължително се направи изчерпателен списък на инвестициите по този критерий.  Допълнителен критерий  В допълнение, предлагаме включването на допълнителен критерий:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | *4.2* | *Съпоставимост между размера на стопанството и размера на инвестициите за него* | *Измерва се като:*  *Съотношение между СПО (в лева)  по проекта (с ангажимент за поддържане 5 години от последното плащане на БФП) и размера на заявената стойност на ПИИ*  *Скалата е:*  *- равно или по-голямо от 1.75 - 15 т.*  *- по-малко от 1.75 и равно или по-голямо на 1.50 - 12 т.*  *- по-малко от 1.50 и равно или по-голямо на 1.00 - 10 т.*  *- по-малко от 1.00 и равно или по-голямо на 0.75 - 7 т.*  *- по-малко от 0.75 и равно или по-голямо на 0.5 - 5 т.*  *- по-малко от 0.5  - 0 т.*  *Изчислява се до втория знак след десетичната запетая.* | *15* |   Той може да се разглежда като допълнение или алтернатива на предложеното от нас условие за допустимост на разходите. Ако е в допълнение на условието за допустимост на разходите, последният ред от скалата, трябва да се премахне, а предпоследният ред да се прецизира.  Т.12 от Раздел 19  12. В случай че изпълнението на условията по критериите е станало основание за класиране на кандидата пред други кандидати по реда на тези условия, той се задължава да поддържа съответствие с критерий № 5, критерий № 7 и критерий № 8 в срока за изпълнение на проекта и за периода на мониторинг, съгласно заложеното в условията за изпълнение и договорът за предоставяне на безвъзмездно финансиране. Задължението за поддържане на съответствие с критерий № 8 се отнася и за случаите, когато тези разходи не са одобрени за финансиране.  Предлагаме  Или  • последното изречение да отпадне  Или  • Да се промени критерия и да се присъждат точки по този критерий не на база заявени, а одобрени разходи  Или  • ако не бъде одобрен разхода, да отпаднат и точките за него и съответно задължението за изпълнение.  ДОГОВОР  Член 3. Държавна помощ  т.3.2. Крайният получател се задължава в срок от три години от окончателното плащане, да поддържа инвестицията в региона получател, като съответно не се допуска: прекратяване на дейност, промяна на собствеността на активите (включително преотстъпване и/или отдаване под наем на трети лица), както и значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели.]  Коментар:  В УК този срок е 5 години. Моля да се прецизира и уеднакви във всички документи като предлагаме два варианта:  Или  • Срокът е 3 години от окончателно плащане  Или  • Срокът е 5 години от датата на подписване на договор за подпомагане.  По този начин ще бъдат удовлетворени изискванията за всички срокове. В противен случай бенефициентите може да изпаднат в ситуация да поддържат активи, чийто срок на амортизации ще е отдавна изтекъл и да поддържат безполезен актив. В допълнение при сегашните динамични международни условия това е тежък ангажиращ срок. При 5 години от датата на окончателно плащане се общо 7 години от датата на подписване на договор и може би по-дълъг за изпълнилите инвестициите си преди подписване на договор за съфинансиране.  ОБЩИ УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИ НА ПРОЕКТИТЕ  Член 9. Счетоводно отчитане, проверки, съхраняване на документация  В този член има следния текст: „Разходите следва да са отразени в счетоводната документация на крайния получател чрез отделни счетоводни аналитични сметки, ясно рефериращи към договора за финансиране (с посочен номер на договора),..“ –  Коментар: За проектите, които се изпълняват преди да имат сключен договор с ДФЗ това не е приложимо, няма как при счетоводните записи преди одобрението на проекта да се въвежда номер на договор и затова трябва текста да бъде коригиран по съответния начин.  Член 10. Задължение за предоставяне на финансово-технически отчети и на друга информация  В т. 10.3. има следното изречение: „В случаите на последващ контрол крайният получател следва в срок до 5 работни дни след сключването на договор с изпълнител, да представи на ДФЗ чрез ИС на МВУ пълната документация по възлагането на договора за проверка“.  Коментар: Да се уточни дали за проектите, които се изпълняват преди да имат сключен договор с ДФЗ това е приложимо, тъй като те все още нямат достъп до модул за управление на проекта и да се коригира по съответния начин. | **1. Приема се.**  Отпада необходимостта от попълване на декларацията.  **2. Приема се частично.**  Текстът е прецизиран, като е посочено, че финансовата помощ за одобрени ПИИ е в размер на 50 на сто от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи.  **3. Приема се частично**.  Текстовете са прецизирани.  **4. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани.  **5. Не се приема.**  Условието е заложено във връзка с изискванията на Директива 91/676/ЕИО за опазване на водите от замърсяване с нитрати от селскостопански източници (Нитратната директива).  **6. Приема се частично**.  Текстовете са прецизирани.  Предложението по т. 1.9 е неясно.  **7. Не се приема.**  Условието *„да са необходими за изпълнението на ПИИ, да са приемливи, обосновани“* е в пряка връзка с изискването на т. 3 от раздел 11.1 от Условията за кандидатстване, а именно: *„пряко свързани с една или няколко от дейностите по първично селскостопанско производство и съхранение на селскостопански продукти, както и подготовка на продукцията за продажба“*.  Изискването инвестициите да *„отговарят на принципа на добро финансово управление“* е в съответствие с чл. 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/20.  Предложението за съпоставимост „*между размера на стопанството (с което се кандидатства и което кандидатите се задължават да поддържат в срока на мониторинг) и размера на разходите по ПИИ“* не е релевантно, тъй като размерът на стопанството, измерен в СПО е непостоянна величина и не кореспондира с целите на направлението и нуждите на стопанствата. Добавен е калкулатор за оценка на съответствието между заявената за подпомагане самоходна техника и вида и размера на земеделските култури и/или животни, за отглеждането на които са предвидени заявените разходи.  **8. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани.  **9. Приема се.**  Добавени са текстове в Приложение 2 „Общи условия към договора“ към Условията за изпълнение.  **10. Не се приема.**  Съгласно чл. 2, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 167/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 5 февруари 2013 година относно одобряването и надзора на пазара на земеделски и горски превозни средства ремаркетата **са** превозни средства**.** От друга страна СНД счита, че ремаркета и полуремаркета не допринасят за технологичната и екологична модернизация, а са единствено за модернизация на стопанството.  **11. Не се приема.**  Подпомагането по направлението е предвидено само за първично селскостопанско производство.  **12. Приема се частично.**  Срокът за изпълнение e увеличен на 12 м. от датата на подписване на договора за финансиране, като на кандидатите е предоставена възможност да стартират изпълнението на проекта непосредствено след подаване на ПИИ.  **13. Не се приема.**  Предвиденият срок в т. 5 от раздел 18 „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“ от Условията за кандидатстване „не може да бъде по-кратък от 7 (седем) дни“. Оценителната комисия има право да предостави по-дълъг срок за отговор, а ИСМ-ИСУН 2020 не отчита работни дни.  **14. Приема се частично.**  Текстовете са коригирани като в минималното изискване за критериите за оценка № 1 и № 2 е предвидено кандидати ЕООД също да получат приоритет при определени условия.  **15. Приема се.**  Отстранена е техническа грешка.  **16. Приема се частично.**  Текстовете са прецизирани.  **17. Приема се частично.**  Тежестта на критерия е прецизирана.  **18. Не се приема.**  Компонент „Устойчиво земеделие“ от НПВУ е защитен като допринасящ за постигане на екологичните цели и в тази връзка е необходимо залагане на по-висок приоритет на такъв тип инвестиции. Обхватът на критерия е ревизиран.  **19. Не се приема.**  Предложението за съпоставимост „между размера на стопанството (с което се кандидатства и което кандидатите се задължават да поддържат в срока на мониторинг) и размера на разходите по ПИИ“ не е релевантно, тъй като размерът на стопанството, измерен в СПО е непостоянна величина и не кореспондира с целите на направлението и нуждите на стопанствата.  **20. Приема се частично.**  Текстовете са прецизирани.  **21. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани.  **22. Приема се по принцип**.  Текстовете са прецизирани.  **23. Приема се по принцип**.  Текстовете са прецизирани. | |
| 6. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ  Списък на съкращения:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включат следните съкращения:  Директива (ЕС) 2018/2001 Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници  Директива 2008/98/ЕО Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви  ОСНОВАНИЕ:  С директивите са свързани понятия, които се ползват УК.  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  Възобновяеми енергийни източници Възобновяеми неизкопаеми енергийни източници: вятърна, слънчева, аеротермална, геотермална, хидротермална и океанска енергия, водноелектрическа енергия, биомаса, сметищен газ, газ от пречиствателни инсталации за отпадни води и биогазове  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам определението да се приведе в съответствие с това от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници.  ОСНОВАНИЕ:  Ползване на термини и думи в определението, които не съответства на определението от директивата, като по този начин го правят по- неясно и неприложимо в България за целите на настоящите условия.  Не става ясно за кандидатите какво се разбира под следните енергии: аеротермална, хидротермална, океанска енергия  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  Биогорива Произведени от биомаса течни или газообразни горива, използвани за транспортни цели  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам определението да се приведе в съответствие с това от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници.  ОСНОВАНИЕ:  Определението е в противоречие с това от директивата:  1) в директивата е записано само „в транспорта“, а в настоящото определение е „за транспортни цели“, като обхватите на двата термина са различни.  2) в директивата не са включени „газообразни горива“, а такива са посочени в друго нейно определение „„газообразни и твърди горива от биомаса“ означава газообразни и твърди горива, произведени от биомаса;“  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включи ново определение от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници:  „газообразни и твърди горива от биомаса“ означава газообразни и твърди горива, произведени от биомаса;  ОСНОВАНИЕ:  Определението променя обхвата на газообразните горива, който по директива не е само „в транспорта“.  Допълнително се въвеждат и твърдите горива.  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включи ново определение от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници:  „течни горива от биомаса“ означава течни горива за енергийни цели различни от транспортните цели, включително за електрическа енергия за отопление и охлаждане, произведени от биомаса;  ОСНОВАНИЕ:  Определението променя обхвата на биогоривата, които единствено се ползват в транспорта.  За целите на процедурата ще може да се ползват и за електрическа енергия за отопление и охлаждане. | | **1. Не се приема.**  Посочените директиви не са цитирани в текстовете в Условията за кандидатстване и не следва да се описват в съкращенията.  **2. Не се приема.**  Определението е прецизирано само за целите на настоящата процедура.  **3. Не се приема.**  Поради ревизиране на обхвата на подпомаганите дейности, определението отпада.  **4. Не се приема.**  Посоченият израз не се споменава в текстовете в Условията за кандидатстване и не следва да се дава определение за него.  **5. Не се приема.**  Посоченият израз не се споменава в текстовете в Условията за кандидатстване и не следва да се дава определение за него. |
| 7. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  Биомаса Биоразградима част на продукти, отпадъци и остатъци от земеделието (включително растителни и животински вещества), горското стопанство и свързаните с тях отрасли, включително риболов и аквакултури, както и биогазове и биоразградимата част на промишлени и битови отпадъци;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам определението да се приведе в съответствие с това от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници.  ОСНОВАНИЕ:  В настоящото определение са включени „биогазове“, които по европейското законодателство не са „биомаса“, а са „биогаз“.  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  Земеделска дейност Производство на селскостопански продукти е производството, отглеждането или култивирането на селскостопански продукти, прибиране на реколтата, доене, развъждане и отглеждане на животни за селскостопански цели.  Земеделски култури Растения от даден ботанически вид и род, които се отглеждат от човека, за да задоволяват определени негови потребности.  Специализирани транспортни средства Транспортни средства с постоянно монтирана апаратура, съоръжения или машини, които не позволяват използването им за други цели.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам двете определения да отпаднат.  ОСНОВАНИЕ:  Понятието „Земеделска дейност“ не се ползва в УК. Същото води до неяснота при наличие на определение за „ДЕЙНОСТ“.  Понятието „Земеделски култури“ не се ползва в УК. Същото води до неяснота при наличие на определение за „СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПРОДУКТ“  Понятието „Специализирани транспортни средства“ не се ползва в УК.  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  Земеделска техника Техника, която се използва за обработка на почвата и прибиране на реколтата, като: трактори, самоходна техника – колесни трактори, верижни трактори, специализирани самоходни машини (силажокомбайни, зърнокомбайни и др.) и друг вид самоходни машини и сменяема прикачна техника, включително и когато те се използват в животновъдните обекти.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам понятието да се допълни с включване в него и на „ремарке“, като превозно средство по Регламент (ЕС) № 167/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 5 февруари 2013 година относно одобряването и надзора на пазара на земеделски и горски превозни средства текст от значение за ЕИП.  2. Предлагам понятието да се допълни с включване в него и на „стационарните машини, съоръженията, инсталациите и апаратите“, както е посочено в точка 2 от § 1 от ЗАКОН ЗА РЕГИСТРАЦИЯ И КОНТРОЛ НА ЗЕМЕДЕЛСКАТА И ГОРСКАТА ТЕХНИКА.  ОСНОВАНИЕ:  1. В точка 9 на чл. 3 от Регламент (ЕС) № 167/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 5 февруари 2013 година относно одобряването и надзора на пазара на земеделски и горски превозни средства текст от значение за ЕИП е дадено определението „„ремарке“ означава превозно средство в областта на селското или горското стопанство, чието основно предназначение е да бъде теглено от трактор и което е предназначено основно да превозва товари или да обработва материали и при което съотношението между технически допустимата максимална маса с товар и масата без товар е равно или по-голямо от 3,0“.  Ремаркето е отделено от „сменяема прикачна техника“ от точка 10 на същия регламент и следва в настоящото определение да се добави изрично за да бъде допустимо за целите на процедурата.  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включи ново определение от Директива (ЕС) 2018/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници:  „биогаз“ означава газообразни горива, произведени от биомаса;  ОСНОВАНИЕ:  Определението свързва биогаза с предложеното по- горе определение за газообразните горива. | | **1. Не се приема.**  Поради ревизиране на обхвата на подпомаганите дейности, определението отпада.  **2. Приема се частично.**  Определението за „селскостопанска дейност“ е прецизирано.  **3. Не се приема.**  Ремаркета и полуремаркета изрично са описани като недопустими за подпомагане по настоящата процедура в т. 14 от раздел 14.3 „Недопустими разходи“.  **4. Не се приема.**  Определението е дадено за целите на процедурата.  **5. Не се приема.**  Поради ревизиране на обхвата на подпомаганите дейности, определението отпада. |
| 8. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включи ново определение от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви:  „отпадък“ e всяко вещество или предмет, от който притежателят се освобождава или възнамерява да се освободи, или е длъжен да се освободи;  ОСНОВАНИЕ:  Понятието се ползва в УК, но липсва определение, което е приложимо за целите на настоящата процедура.  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включи ново определение от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви:  „третиране“ означава дейностите по оползотворяване или обезвреждане, включително подготовката преди оползотворяването или обезвреждането;  ОСНОВАНИЕ:  Понятието се ползва в УК, но липсва определение, което е приложимо за целите на настоящата процедура.  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включи ново определение от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви:  „оползотворяване“ означава всяка дейност, която има като основен резултат използването на отпадъка за полезна цел чрез замяна на други материали, които иначе биха били използвани за изпълнението на конкретна функция, или подготовката на отпадъка да изпълнява тази функция в производствено предприятие или в икономиката като цяло. Приложение II от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент съдържа неизчерпателен списък на дейностите по оползотворяване;  ОСНОВАНИЕ:  Понятието се ползва в УК, но липсва определение, което е приложимо за целите на настоящата процедура.  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включи ново определение от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви:  „обезвреждане“ означава всяка дейност, която не е оползотворяване, дори когато дейността има като вторична последица възстановяването на вещества или енергия. Приложение I съдържа неизчерпателен списък на дейностите по обезвреждане;  ОСНОВАНИЕ:  Понятието се ползва в УК, но липсва определение, което е приложимо за целите на настоящата процедура.  Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включи ново определение от Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви:  „управление на отпадъци“ означава събирането, превозването, оползотворяването и обезвреждането на отпадъци, включително надзорът върху тези дейности и след експлоатационните дейности по депата, както и действията, предприети в качеството на търговец или брокер;  ОСНОВАНИЕ:  Понятието се ползва в УК, но липсва определение, което е приложимо за целите на настоящата процедура. | | **1. Не се приема.**  Поради ревизиране на обхвата на подпомаганите дейности, отпада необходимостта от добавяне на определението.  **2. Не се приема.**  Поради ревизиране на обхвата на подпомаганите дейности, отпада необходимостта от добавяне на определението.  **3. Не се приема.**  Поради ревизиране на обхвата на подпомаганите дейности, отпада необходимостта от добавяне на определението.  **4. Не се приема.**  Посоченият термин не се споменава в текстовете в Условията за кандидатстване и не следва да се дава определение за него.  **5. Не се приема.**  Поради ревизиране на обхвата на подпомаганите дейности, отпада необходимостта от добавяне на определението. |
| 9. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | Основни термини и дефиниции за целите на процедурата:  Предприятие в затруднено положение Предприятие, което отговаря на критериите, определени в член 2, точка 18 от Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията, а именно:  „предприятие в затруднено положение“ означава предприятие, по отношение на което е изпълнено поне едно от следните обстоятелства:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. В определението СНД да включи информация за датата или датите, спрямо които СНД ще проверява за наличие на обстоятелството.  2. В определението СНД да включи методиката, която ще приложи при изчисляване на показатели, които ще доказват наличието или липсата на обстоятелството.  3. В определението СНД да опише точно и изчерпателно източника на данните за методиката по точка 2, включително и чрез посочване на кодовете, например кодовете по пера на баланс, който КПП е подавал в НСИ.  4. В определението СНД да посочи неприложимостта на понятието спрямо физически лица- КП  ОСНОВАНИЕ:  Чрез определението не може да определи еднозначно дали обстоятелството се проверя само към момента на кандидатстване или към момента на искането за плащане, или към всеки момент между периода на кандидатстване и края на периода на мониторинг на ПИИ.  Не става ясно как СНД ще извърши нужните изчисления и въз основа на какви данни за да докаже наличието или липсата на обстоятелството.  9. Минимален и максимален размер на безвъзмездното финансиране за конкретно предложение за изпълнение на инвестиция:  1. Минималният размер на допустимите разходи за едно ПИИ, представено от един кандидат е по-голям или равен на 30 000,00 лв., без ДДС.  2. Максималният размер на допустимите разходи за едно ПИИ, представено от един кандидат е 1 000 000,00 лева., без ДДС  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам стойностите по точка 1 и точка 2 да бъдат за минимален и максимален размер на БФП  ОСНОВАНИЕ:  Наименованието на точка 9 е за минимален и максимален размер на безвъзмездното финансиране, а не за минимален и максимален размер на допустимите разходите.  10. Процент на финансиране:  1. Финансовата помощ за одобрени ПИИ е в размер до 50 на сто от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам след „50 на сто“ да се добави „, включително“  ОСНОВАНИЕ:  В НПВУ, компонент „Устойчиво земеделие“, инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ е записано „По Плана за възстановяване и устойчивост се предвижда интензитет на помощта 50% (максимален интензитет за инвестиционна помощ съгласно Насоките на Европейския съюз за държавната помощ в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за периода 2014-2020 г.)“.  Максималният размер на помощта трябва да включва 50%.  11.1. Критерии за допустимост на кандидатите:  1.1. Финансова помощ може да се предостави и на кандидати – групи или организации на производители, признати от министъра на земеделието, в които членовете са само земеделски стопани.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне текста „, в които членовете са само земеделски стопани“.  ОСНОВАНИЕ:  В НПВУ, компонент „Устойчиво земеделие“, инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ е записано „Получатели на безвъзмездната помощ могат да бъдат: земеделски стопани, организации на производители, кооперации, сдружения на земеделски стопани.“.  Предложеният текст не съответства на НПВУ и трябва да се коригира с настоящото предложение.  Предложението е дискриминационно спрямо одобрени организации, които имат и членовете, които извършват преработка на земеделска продукция, но няма да кандидатстват по процедурата, защото нея липсват допустими разходи за преработка. | | **1. Не се приема.**  Определението е в съответствие с Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора.  **2. Приема се по принцип.**  Посочените минимален и максимален размер на допустимите разходи за едно ПИИ, представено от един кандидат са с оглед на съпоставимост с предходни приеми по ПРСР 2014-2020 г. Заглавието на раздела е коригирано.  **3. Приема се по принцип.**  Текстът е прецизиран.  **4. Приема се по принцип.**  Поради ревизиране на обхвата на допустимите кандидати, групи или организации на производители отпадат от подпомагане по процедурата. |
| 10. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 11.1. Критерии за допустимост на кандидатите:  а) да са регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (ДВ, бр. 10 от 1999 г.) (Наредба № 3/1999 г.), като това условие трябва да бъде изпълнено и за предходната стопанска година –2021/2022;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да отпадне текста „, като това условие трябва да бъде изпълнено и за предходната стопанска година –2021/2022“.  ОСНОВАНИЕ:  В НПВУ, компонент „Устойчиво земеделие“, инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ липсва такова ограничение и липсва мотиви защото то е предложено от СНД.  Допълнително новите земеделски стопани са в същата стопанска среда, която е следствие от COVID-19 и за тях е нужна помощ за последиците от COVID-19 пандемията, преодоляване на проблемите, които възпрепятстват конкурентоспособността и устойчивостта на аграрния сектор и ускоряване на неговата адаптация към климатичните промени, екологизацията на производството, цифровата трансформация, подобряване на генетичните ресурси.  11.1. Критерии за допустимост на кандидатите:  в) ако са юридически лица, трябва да са регистрирани по Търговския закон или Закона за кооперациите.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се включат текстове, които да допускат наследяване на качествата на земеделските стопани, които са еднолични собственици на ЕООД или ЕТ.  ОСНОВАНИЕ:  В предложения проект не е обхваната тази ситуация спрямо стопанските субекти.  11.1. Критерии за допустимост на кандидатите:  4. За да подлежат на подпомагане по реда на настоящата процедура, кандидатите представят таблица на заявените разходи както и таблици с данни за културите и съответните площи и/или животновъдните обекти с броя по видовете и категории животни, за отглеждането на които са предвидени заявените разходи (листове в Приложение № 2 „Основна информация“).  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам приложение № 2 „Основна информация“ да се приведе в съответствие с текста „за отглеждането на които са предвидени заявените разходи“ и КП избира като вид и площ/брой.  2. Предлагам еднозначно да се запише, че СНД не извършва оценка за ефективността на инвестицията спрямо площ или брой животни. В противен случай в УК да се опише приложимата методика за това.  ОСНОВАНИЕ:  В приложение № 2 „Основна информация“, таблица 3: Обработваеми площи по видове култури – само за земята, за която ще бъдат използвани активите, за които се кандидатства за финансиране за колона № 4 е посочено „Настояща година дка.“, което не е избор а задължение за посочване на точно определени стойности спрямо „настояща година“, която не е ясно дали е календарна или стопанска за целите на процедурата.  Ако се прилага методика за оценка на инвестиция спрямо площ или брой животни следва същата да е част от УК.  11.1. Критерии за допустимост на кандидатите:  6. Кандидатът се задължава да поддържа съответствие с условието по т. 5 за периода до изтичане на пет години от датата на получаване на окончателно плащане по одобреното ПИИ.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам срокът по точката да съответства на I. Срок за изпълнение на одобрения проект и срок за мониторинг, “5. Крайните получатели се задължават да използват финансираните активи на определеното място и за предвидените по проекта цели за срок от три години, считано от окончателното плащане по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.”, по която срокът е три години.  ОСНОВАНИЕ:  Несъответствие между УК и УИ. | | **1. Не се приема.**  Основна цел на Фонда за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство е предоставяне на своевременна целева подкрепа на българските земеделски производители, под формата на безвъзмездни средства, за бързо **възстановяване** от последиците от COVID-19 пандемията, преодоляване на проблемите, които възпрепятстват конкурентоспособността и устойчивостта на аграрния сектор и ускоряване на неговата адаптация към климатичните промени, екологизацията на производството, цифровата трансформация, подобряване на генетичните ресурси.  **2. Не се приема.**  Коментарът и предложението са неясни.  **3.1. Приема се.**  Текстовете са прецизирани.  **3.2. Не се приема.**  Текстовете са прецизирани като е добавен калкулатор за оценка на съответствието между заявената за подпомагане самоходна техника и вида и размера на земеделските култури и/или животни, за отглеждането на които са предвидени заявените разходи.  **4. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани. |
| 11. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 11.1. Критерии за допустимост на кандидатите:  17. По отношение обстоятелствата за отстраняване, посочени в чл. 54 и чл. 55 от ЗОП кандидатът има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност съгласно чл. 56 от ЗОП, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. Хипотезите, при които може да се доказва надеждност, съответно да се издаде документ за потвърждаване на надеждност са изчерпателно изброени в чл. 56, ал. 1 от ЗОП и не следва тази разпоредба да се тълкува разширително.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се коригира поредният номер.  ОСНОВАНИЕ:  Номерът не е пореден и се повтаря с този за предходния абзац.  13.2. Условия за допустимост на дейностите:  3.1. Когато инвестицията е извършена за производството на биогорива, производственият капацитет на производствените съоръжения не надвишава еквивалента на средното годишно потребление на гориво на земеделското стопанство и произвежданото биогориво не се продава на пазара.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се включи методика или източник за „средното годишно потребление на гориво на земеделското стопанство“.  ОСНОВАНИЕ:  Въведе е понятие, което СНД не пояснил как се изчислява и по този начин води до субективизъм от страна на СНД при оценката на ПИИ.  13.2. Условия за допустимост на дейностите:  3.2. Когато инвестициите са в полза на производството на топлинна енергия и електроенергия от възобновяеми източници в земеделски стопанства, производствените съоръжения служат само на собствените нужди от енергия на бенефициера и производственият им капацитет не надвишава еквивалента на комбинираното средногодишно потребление на топлинна енергия и електроенергия от земеделското стопанство.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се включи методика или източник за „комбинираното средногодишно потребление на топлинна енергия и електроенергия от земеделското стопанство“.  ОСНОВАНИЕ:  Въведе е понятие, което СНД не пояснил как се изчислява и по този начин води до субективизъм от страна на СНД при оценката на ПИИ.  13.2. Условия за допустимост на дейностите:  3.5. Към проектното предложение се прилага анализ на изпълнението на условията по т. от 3.1. до 3.4. включително, изготвен и съгласуван от правоспособно лице.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам да се опише приложимите нормативни актове, на които трябва отговаря анализа.  2. Предлагам да се опише минималното съдържание, което трябва да съдържа доклада  3. Предлагам да се поясни приложимите нормативни актове, по които се доказва правоспособността на съставителя на доклада.  ОСНОВАНИЕ:  Въведено е изисква за представяне на документ, за който липсва минимални изисквания за съдържание и съставител спрямо националното законодателство, а това води до субективизъм от страна на СНД при оценяване на ПИИ.  13.3. Недопустими дейности:  9. Помощта не се предоставя в нарушение на забрани или ограничения, установени в Регламент (ЕС) № 1308/2013.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се посочат с членове и параграфи всички „забрани или ограничения“, които са от Регламент (ЕС) № 1308/2013  ОСНОВАНИЕ:  Регламент (ЕС) № 1308/2013 е изключителен обемен документ и в него има повече от една забрана и нарушение, което не позволява точно да се определи кои СНД е има в предвид за целите на настоящата процедура. | | **1. Приема се.**  **2. Не се приема.**  Поради ревизиране на обхвата на подпомаганите дейности, изискването отпада.  **3. Не се приема.**  Условието е заложено в съответствие с чл. 14, т. 4 от Регламент (ЕС) 2022/2472. Правоспособното лице, изготвящо анализа по т. 3.2 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“, следва да е компетентно в областта и да предостави съответните изчисления и данни.  **4. Не се приема.**  Правоспособното лице, изготвящо анализа по т. 3.2 от раздел 13.2. „Условия за допустимост на дейностите“, следва да е компетентно в областта. Компетентността му се обследва при вписването в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране.  **5. Приема се по принцип.**  Условията за кандидатстване са съобразени с изискванията на Регламент (ЕС) № 1308/2013. Текстовете са прецизирани. |
| 12. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 14.1. Допустими разходи:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Да се добавят следните разходи:  - оборудване/съоръжения за съхраняване на животински и растителен торов отпадък  - оборудване/съоръжения за съхраняване на минерални торове, необходими за производствената дейност на стопанството;  - оборудване/съоръжения за производство на енергия от ВЕИ за собствено потребление, включително такива, използващи биомаса;  - оборудване/съоръжения за преработка на отпадъчни суровини от селскостопански продукти, използвани за собствено потребление;  - инвестиции в мобилни кланични пунктове;  - цифрови решения, които подобряват процеса по отглеждане на селскостопанските култури и животни и способстват за оптимизиране на обема на направените вложения;  ОСНОВАНИЕ:  В НПВУ, компонент „Устойчиво земеделие“, инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ в „Индикативен списък на възможните инвестиции:“ са включени описаните в предложението разходи, а по УК СНД не ги е включило, като и не е обосновало невключването им в точка 14.1 и причините за това.  Предложението води до съответствие на одобрение и приложим НПВУ.  14.2. Условия за допустимост на разходите:  3. Разходите по настоящата процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ трябва да са необходими за изпълнението на ПИИ, да са приемливи, обосновани и да отговарят на принципа на добро финансово управление, по-специално от гледна точка на икономичността и ефикасността.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да отпадне текста „, по-специално от гледна точка на икономичността и ефикасността“ или да се опише методиката за оценката на икономичност и ефикасност.  ОСНОВАНИЕ:  СНД е поставило условие, за което не е описана методика за оценката, което води до субективизъм при оценката на ПИИ.  14.2. Условия за допустимост на разходите:  4. Оценителната комисия по чл. 10 от ПМС № 114 от 8.06.2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от НПВУ, извършва оценка на реалистичността на предложените за финансиране разходи, посочени в Раздел 14.1 „Допустими разходи“, чрез съпоставяне на предложените разходи с определените от РА референтни разходи за допустими за финансиране активи и услуги и/или сравняване с индикативна/и оферта/и.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се впише номера и датата на заповедта, с която са определени приложимите „референтни разходи“.  Предлагам да се уточни дали референтни разходи са определени от РА или от СНД.  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният текст не уточнява спрямо каква дата са определените референтни цени и дали те отговарят на пазарната конюнктура в условията на висока инфлация, която пряко се отразява при производителите и търговците на допустимите разходи по процедурата.  Допълнително не е ясно дали референтни разходи са определени от РА или от СНД, защото не е ясно на какви основания РА има право да определя тези цени.  Основание за това предложение е и липсата на тази информация в Приложение № 5 към Условия за кандидатстване „Списък с активи, дейности и услуги, за които са определени референтни разходи при извършване на строително - монтажни работи, създаване на трайни насаждения и земеделска техника“ | | **1. Не се приема.**  В раздел 14.1. „Допустими разходи“ са посочени допустимите разходи с прецизна формулировка, като някои от позициите представят по-подробен списък на допустими разходи от формуляра на проекта в НПВУ, други обединяват някои от разходите от формуляра. Изключването на част от разходите не води до противоречие с формуляра, тъй като той е „индикативен списък на възможните инвестиции“.  **2. Не се приема.**  Изискването е в съответствие с чл. 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/20.  **3. Не се приема.**  Текстовете са прецизирани и пределните цени са приложени като част от Условията за кандидатстване. |
| 13. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 14.2. Условия за допустимост на разходите:  6. За всеки заявен за финансиране разход по Раздел 14.1 „Допустими разходи“ кандидатът представя най-малко една независима оферта, която съдържа наименование на оферента, датата на издаване на офертата, подпис на оферента (допустимо е да е подписана с КЕП на представител на оферента), марка, модел и подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена в левове или евро с посочен ДДС. Заявеният за финансиране разход може да е с до 15% над стойността на представената оферта.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам след „марка, модел“ да се добави „ , когато е приложимо,“.  2. Предлагам СНД да опише минималния обхват на „и подробна техническа спецификация на активите/услугите“, като ползва общоприети понятието за количество и качествено във връзка с това.  ОСНОВАНИЕ:  1. При допустим разход, които е система от машини, съоръжения и оборудване няма еднозначно определена марка и модел, което води до противоречие с текста или до създаване на допълнителна административна тежест от страна на СНД и Комисията с искания за детайлно описание на всяка марка и модел на всеки елемент от нея, включително и отделния електромотор.  2. СНД изисква спецификация, за която не са описани минимални изисквания относно нейното съдържание, което води до субективизъм при оценката на ПИИ  14.3. Недопустими разходи:  10. Разходи, които представляват обикновена подмяна;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам СНД да опише приложимата методика по която ще се оценява наличието на „обикновена подмяна“, като ползва общоприети понятието за количество и качествено във връзка с това.  ОСНОВАНИЕ:  2. СНД поставя условия за недопустимост, което не е общоприето понятие и еднозначно определено в публичното пространство, което води до субективизъм при оценката на ПИИ  14.3. Недопустими разходи:  12. Разходи за ремонт, реконструкция и изграждане на съоръжения за съхранение на растителен и животински торов отпадък – торови площадки, лагуни, балони и др. с подобно предназначение;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам точката да отпадне, защото се отнася за допустим разход по НПВУ, компонент „Устойчиво земеделие“, инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ в „Индикативен списък на възможните инвестиции:“  ОСНОВАНИЕ:  Несъответствие с НПВУ.  14.3. Недопустими разходи:  14. Закупуване на превозни средства – пътни превозни средства, въздухоплавателни средства, плавателни съдове и плавателни средства, моторни превозни средства, четириколесни моторни превозни средства, автомобили, мотоциклети, мотопеди, ремаркета, полуремаркета и велосипеди;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам от точката да отпаднат „ремаркета, полуремаркета“  ОСНОВАНИЕ:  Посочените разходи водят до опазване на компонентите на околната среда и смекчаване на последиците от климатичните промени чрез оптимизиране на разходите за транспортиране на земеделската продукция в рамките на земеделското стопанство.  18. Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се добавят следните текстове в точката:  1. Ръководителят на структурата за наблюдение и докладване назначава със заповед комисия, която да извърши оценяване и класиране на предложенията по процедурата. Комисията се назначава в 7-дневен срок от изтичането на крайния срок за подаване на предложения.  2. Оценяването и класирането на предложенията се извършва до три месеца от назначаването на комисията. Работата на комисията приключва в рамките на срока с оценителен доклад до ръководителя на структурата за наблюдение и докладване  ОСНОВАНИЕ:  Информираност на кандидатите за сроковете за назначаване на комисията и приключване на оценката на ПИИ, каквито срокове са определени в чл. 10 и чл. 14 от ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 114 ОТ 8 ЮНИ 2022 Г. ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ДЕТАЙЛНИ ПРАВИЛА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА СРЕДСТВА НА КРАЙНИ ПОЛУЧАТЕЛИ ОТ МЕХАНИЗМА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И УСТОЙЧИВОСТ | | **1. Приема се частично.**  Текстовете са прецизирани и „думите „марка и модел“ са отпаднали.  **2. Не се приема.**  Обстоятелствата доколко дадена инвестиция представлява обикновена подмяна на наличните активи се преценява с оглед спецификата на отделните проектни предложения. С обикновената подмяна на оборудване не се постига технологична и екологична модернизация. Посоченото във въпроса не позволява изчерпателно изброяване на показатели, документи, времеви обхват, спрямо които обстоятелствата ще се преценяват на етап оценка.  **3. Не се приема.**  Във формуляра на проекта в НПВУ е посочен „индикативен списък на възможните инвестиции“.  **4. Не се приема.**  Ремаркета и полуремаркета не допринасят за технологичната и екологична модернизация, а са единствено за модернизация на стопанството.  **5. Не се приема.**  Разпоредбите на Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от механизма за възстановяване и устойчивост се прилагат, дори и да не са изрично вписани в Условията за кандидатстване. |
| 14. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 18. Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции.  12. Оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектно предложение, в случай че при оценката се установи:  е) неоснователност на разходите;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам точка да отпадне или СНД да включи в точка методиката, която ще се ползва от Комисията за определяне на тази неоснователност  ОСНОВАНИЕ:  СНД предвижда да извършва корекция на ПИИ при констатиране на неоснователност на разходите, за няма методиката, която да определя дали наистина разхода е такъв, като по този начин възниква субективизъм при оценката на ПИИ.  18. Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции.  12. Оценителната комисия може да извършва корекции в бюджета на проектно предложение, в случай че при оценката се установи:  ж) неспазване на заложените в Условията за кандидатстване правила или ограничения по отношение на заложени процентни съотношения/прагове на разходите.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам текста „прагове на разходите“ да се замени с „минимален и максимален размер на БФП“  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният текст е за „разходи“, като не се уточнява дали са заявени или одобрени такива.  Допълнително в НПВУ по процедурата са заложени ограничения за максимален процентен размер на БФП и максимален размер на БФП, като е записано „При индикативен бюджет от 162,6 млн. евро и максимален размер на субсидията от 255,6 хил. евро ще могат да бъдат подпомогнати минимум 636 земеделски стопани.“  19. Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции.  1. ПИИ, представени от кандидати до 50 години включително.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам критерият да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  Критерият е дискриминационен за кандидатите по признак на възраст и като такъв не е включен в НПВУ.  Допълнително в доклада към проекта на процедурата липсват мотиви за неговото въвеждане за оценка на проектното предложение, като само формално е записано „• ПИИ, представени от кандидати до 50 години включително;“ и не става ясно какви изходни данни за засегнатите от COVID-19 земеделски стопанства налагат неговото въвеждане и защо.  19. Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции.  2. Проектни предложения, представени от кандидати - жени  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам критерият да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  Критерият е дискриминационен за кандидатите по признак на пол и като такъв не е включен в НПВУ.  Допълнително в доклада към проекта на процедурата липсват мотиви за неговото въвеждане за оценка на проектното предложение, като само формално е записано • Проектни предложения, представени от кандидати – жени;“ и не става ясно какви изходни данни за засегнатите от COVID-19 земеделски стопанства налагат неговото въвеждане и защо.  19. Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции.  4. Финансовото състояние на кандидата обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам максималните точки да се дават за съотношение „1“.  2. Предлагам минимални точки да се дават за съотношение „15“  3. Предлагам стъпката на точките за всеки интервал на съотношение да бъде 1т.  ОСНОВАНИЕ:  В доклада към проекта на процедурата липсват мотиви причината за избор на посочените прагове за съотношението спрямо точките за тях и не става ясно какви изходни данни за засегнатите от COVID-19 земеделски стопанства налагат точно тези прагове и точки.  Направеното предложение обективно разпределя точките при линейна промяна на размера на съотношението. | | **1. Не се приема.**  В т. 4 от раздел 14.2 „Условия за допустимост на разходите“ е записано, че оценката се извършва *„чрез съпоставяне на предложените разходи с определените пределни цени за допустими за финансиране активи и услуги и/или сравняване с индикативна/и оферта/и“*.  **2. Не се приема.**  Условието не се отнася само за минимален и максимален размер на допустимите разходи за ПИИ, а и за основателността на разходите, оценена чрез съпоставяне на предложените разходи с определените пределни цени за допустими за финансиране активи и услуги и/или сравняване с индикативна/и оферта/и.  **3. Не се приема.**  Критерият е заложен заради хоризонталната политика за насърчаване на младите земеделски стопани. Обхватът на критерия е прецизиран.  **4. Не се приема.**  Включването на посочения критерий за оценка е продиктувано от коментари на Европейската комисия за предприемане на подходящи мерки за насърчаване на равенството между половете и за подобряване на участието на жените в селскостопанската дейност.  **5. Не се приема.**  Предимство по критерия следва да получават кандидати, които са предвидили ПИИ с размер на разходите, който съответства на финансовото им състояние, така че да имат финансова стабилност. |
| 15. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 19. Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции.  5. Кандидатът е производител на биологични продукти  Предлагам критерият да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  Критерият е дискриминационен за кандидатите по признак на начина на отглеждане на земеделските продукти и като такъв не е включен в НПВУ.  Допълнително в доклада към проекта на процедурата липсват мотиви за неговото въвеждане за оценка на проектното предложение, като само формално е записано „• Кандидатът е производител на биологични продукти“ и не става ясно какви изходни данни за засегнатите от COVID-19 земеделски стопанства налагат неговото въвеждане и защо, включително и с какво биологичните производители са засегнати повече от пандемията от традиционните такива.  19. Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции.  6. Кандидат с история като земеделски стопанин  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам критерият да се промени на:  Кандидатът има регистрация като земеделски стопанин за стопански години 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022- 3 точки;  Кандидатът има регистрация като земеделски стопанин за стопански години 2020/2021, 2021/2022- 2 точки;  Кандидатът има регистрация като земеделски стопанин за стопански години 2021/2022- 1 точки  ОСНОВАНИЕ:  Стопанската година 2022/2023 трябва да отпадне от критерия, защото КП трябва да е регистриран за нея за да бъде допустим за подпомагане по процедурата.  Максималният брой точки по критерия трябва да се дават за тези кандидати, които са били засегнати от COVID-19 и през трите стопански години, като регистрирани земеделски стопани.  20. Начин на подаване на предложения за изпълнение на инвестиции.  14. Приложение № 7 „Декларация по ЗМСП“ се попълва в раздел Е-декларации към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ. От Приложение № 7 „Декларация по ЗМСП“ се попълва само справка за обобщените параметри на предприятието, което подава декларация по чл. 3 и чл. 4 на ЗМСП и се прикачва към формуляра за кандидатстване, когато кандидатът е свързано предприятие или предприятие-партньор. Цялото Приложение № 7 „Декларация по ЗМСП“ (декларация и справка) се попълва, разпечатва и прикачва към формуляра за кандидатстване само, когато ПИИ се подава от упълномощено лице.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам попълването на Е-декларации към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020 да бъде по избор на кандидата, като му се даде право да приложи сканирано копие на Приложение № 7 „Декларация по ЗМСП“  ОСНОВАНИЕ:  Предложението защитава правото на избор на кандидата за реда и начина на съставяне на документи по ПИИ, включително и с цел документална обоснованост на декларираните обстоятелства за целите на периода на задължително съхранение от десет години на досието на ПИИ.  21.1. Списък с общи документи:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам за формат „zip” или „rar” да се изиска да съдържа архив само документи във формат „pdf” или „jpg“ или „xls“ или „xlsx.  ОСНОВАНИЕ:  Формат „zip” или „rar” са архивни файлове за множество други файлове от неограничен брой други формати.  Предложението ще ограничи в посочените архивни файлове да се прилагат само файлове от формати „pdf” или „jpg“ или „xls“ или „xlsx, които може да се отварят и ползват от Комисията. | | **1. Не се приема.**  Критерият е заложен заради хоризонталната политика за насърчаване производството и потреблението на биологични продукти.  **2. Не се приема.**  Предимство по критерия е предвидено **само** за тези кандидати, които са били засегнати от COVID-19 и през трите стопански години, като регистрирани земеделски стопани.  **3. Приема се частично.**  Начинът на представяне на декларацията е прецизиран.  **4. Приема се.** |
| 16. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 21.1. Списък с общи документи:  3. Декларация за размера на получените държавни помощи. Попълва се в раздел „Е-Декларации“ към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ. Когато ПИИ се подава от упълномощено лице, Приложение № 4 се попълва и подписва от представляващия кандидата (с КЕП или сканирано във формат „pdf” или „jpg”) и се прикачва към формуляра за кандидатстване. (Когато този документ не е представен към датата на подаване на ПИИ, кандидатът трябва да го представи най-късно в срока по т. 5 от раздел 18. „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“).  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам попълването на Е-декларации към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020 да бъде по избор на кандидата, като му се даде право да приложи сканирано копие на Приложение № 4  ОСНОВАНИЕ:  Предложението защитава правото на избор на кандидата за реда и начина на съставяне на документи по ПИИ, включително и с цел документална обоснованост на декларираните обстоятелства за целите на периода на задължително съхранение от десет години на досието на ПИИ.  Допълнително в текста е записано (Приложение № 4), а към проекта на документи към УК няма такова приложение  21.1. Списък с общи документи:  4. Декларация при кандидатстване (Приложение № 3). Попълва се в раздел „Е-Декларации“ към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ. Когато кандидатът се представлява от няколко лица „заедно и поотделно“ или „поотделно“ и формулярът за кандидатстване съгласно т. 3 от раздел 20 не се подписва от всички, декларацията се разпечатва и подписва от всички лица, които не са подписали формуляра. Когато ПИИ се подава от упълномощено лице, Приложение № 3 се попълва и подписва от всички представляващи кандидата (с КЕП или сканирано във формат „pdf” или „jpg”) и се прикачва към формуляра за кандидатстване. (Когато този документ не е представен към датата на подаване на ПИИ, кандидатът трябва да го представи най-късно в срока по т. 5 от раздел 18. „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“).  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам попълването на Е-декларации към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020 да бъде по избор на кандидата, като му се даде право да приложи сканирано копие на Приложение № 3  ОСНОВАНИЕ:  Предложението защитава правото на избор на кандидата за реда и начина на съставяне на документи по ПИИ, включително и с цел документална обоснованост на декларираните обстоятелства за целите на периода на задължително съхранение от десет години на досието на ПИИ.  21.1. Списък с общи документи:  5. Формуляр за самооценка относно съблюдаване на принципа за ненанасяне на значителни вреди (ПНЗВ или DNSH) (Приложение № 4). Попълва се в раздел „Е-Декларации“ към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ. Когато ПИИ се подава от упълномощено лице, Приложение № 4 се попълва и подписва от представляващия кандидата (с КЕП или сканирано във формат „pdf” или „jpg”) и се прикачва към формуляра за кандидатстване. (Когато този документ не е представен към датата на подаване на ПИИ, кандидатът трябва да го представи най-късно в срока по т. 5 от раздел 18. „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“).  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам попълването на Е-декларации към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020 да бъде по избор на кандидата, като му се даде право да приложи сканирано копие на Формуляр за самооценка относно съблюдаване на принципа за ненанасяне на значителни вреди  ОСНОВАНИЕ:  Предложението защитава правото на избор на кандидата за реда и начина на съставяне на документи по ПИИ, включително и с цел документална обоснованост на декларираните обстоятелства за целите на периода на задължително съхранение от десет години на досието на ПИИ.  Допълнително в текста е записано (Приложение № 4), а към проекта на документи към УК няма такова приложение | | **1. Приема се по принцип.**  Отпада необходимостта от попълване на декларацията.  **2. Приема се частично.**  Начинът на представяне на декларацията е прецизиран.  **3. Приема се частично.**  Начина на представяне на декларацията е прецизиран. |
| 17. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 21.1. Списък с общи документи:  7. Една независима оферта за всеки заявен за финансиране разход, която съдържа наименование на оферента, датата на издаване на офертата, подпис на оферента (допустимо е да е подписана с КЕП на представител на оферента), марка, модел и подробна техническа спецификация на активите/услугите, цена, определена в левове или евро с посочен ДДС. В случай на строително-монтажни работи се прилагат и количествено-стойностни сметки във формат „xls”/„xlsx”. Представят се във формат „pdf” или „jpg” или електронно подписани с КЕП на издателя. – важи за случаите по т. 6 от раздел 14.2. Условия за допустимост на разходите.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам да се даде възможност с една независима оферта да може да се оферират повече един от разходите по ПИИ.  2. Предлагам изискването за мерка и модел да се даде възможност да се прилага не задължително, а когато е приложимо от вида на разхода  3. Предлагам да се поясни, че КСС е част от офертата или да се изиска, и като документи във формат „pdf” или „jpg”  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният текст задължава да се прилага отделна независима оферта за всеки един от заявените разходи в ПИИ, но съществува и случай, в който един оферент може да оферира с една оферта повече от един разход по ПИИ.  Предложението намалява административната тежест върху кандидата и оферентите при изготвяне на изискуеми документи за целите на процедурата, като по този начин се пести време, средства и се опазва околната среда с по- малко хартиени документи.  Марките и моделите може да се приложими само при индивидуални активи, а не и за линии или системи от повече от един актив.  Не е ясно, че КСС трябва да бъде част от офертата, а не е независим документ от нея. Ако е отделен документи трябва да се изисква и прилагането му като „pdf” или „jpg”  21.1. Списък с общи документи:  8. Декларация по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП във формата на образеца (Приложение № 7). Декларацията се попълва в раздел Е-декларации към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ. От Приложение № 7 „Декларация по ЗМСП“ се попълва само справка за обобщените параметри на предприятието, което подава декларация по чл. 3 и чл. 4 на ЗМСП, и се прикачва към формуляра за кандидатстване, когато кандидатът е свързано предприятие или предприятие-партньор. Когато ПИИ се подава от упълномощено лице, цялото Приложение № 7 „Декларация МСП“ (декларация и справка) се попълва, подписва (с КЕП или сканирано във формат „pdf” или „jpg”) и се прикачва към формуляра за кандидатстване.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам попълването на Приложение № 7 „Декларация МСП“ на хартия да бъде по избор на кандидата, като да се запази условието, че справката се попълва само при наличие на свързано предприятие или предприятие-партньор спрямо кандидата  ОСНОВАНИЕ:  Предложението защитава правото на избор на кандидата за реда и начина на съставяне на документи по ПИИ, включително и с цел документална обоснованост на декларираните обстоятелства за целите на периода на задължително съхранение от десет години на досието на ПИИ.  21.1. Списък с общи документи:  9. Анализ, удостоверяващ изпълнението на условията по т. 3 от Раздел 13.2„Условия за допустимост на дейностите“, изготвен и съгласуван от правоспособно лице с компетентност в съответната област, вписан в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП) (важи в случаите на инвестиции за производство на енергия от ВЕИ). Представя се във формат „pdf“ или „jpg“ или „zip” или „rar”.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам текста „условията по т. 3“ да се замени с „условията по т. 3.1 – 3.4“  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният текст задължава анализа да обхване и точки 1, 2 и 3 от точка 13.2 от УК, като изисканата професионална квалификация може да бъде приложима само за точки 3.1 – 3.4. | | **1. Приема се частично.**  1.1. Допустимо е представянето на една оферта, в която да са оферират повече от един от разходите по ПИИ. Никъде в Условията за кандидатстване не е заложено изискване да има отделни оферти за всеки от заявените разходи.  1.2. Текстовете са прецизирани и „думите „марка и модел“ са отпаднали.  1.3. Текстовете са прецизирани.  **2. Приема се частично.**  Начинът на представяне на декларацията е прецизиран.  **3. Не се приема.**  Направената препратка към т. 3 от Раздел 13.2„Условия за допустимост на дейностите“ обхваща всички подточки, които са включени в нея |
| 18. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 24. Процедура за уведомяване на одобрените кандидати и сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам преди точка 1 да се добави текста „В 7-дневен срок от получаването на оценителния доклад с приложените към него документи ръководителят на структурата за наблюдение и докладване: 1. одобрява доклада; 2. връща доклада за провеждане на оценяването и класирането от етапа, в който са допуснати нарушения, когато те са отстраними, и определя разумен срок за отстраняването им; 3. не одобрява доклада, когато в процедурата са допуснати съществени нарушения, които не могат да бъдат отстранени.“  ОСНОВАНИЕ:  Информиране на кандидатите за процедурния ред за одобрение на ПИИ, както е посочено в чл. 19, ал. 1 от ПМС № 114/2022 г.  24. Процедура за уведомяване на одобрените кандидати и сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ:  1. Изпълнителният директор на ДФЗ в 10-дневен срок от одобряване на оценителния доклад издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на средства на кандидатите, включени в Списъка на предложените за отхвърляне предложения и основанията за отхвърлянето им, включително при невъзможност да бъде извършена корекция на основание чл. 16, ал. 8 във връзка с чл. 16, ал. 9 на ПМС № 114/2022 г.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам в точката да я поясни на какво основание изп.директор на ДФЗ, а не министъра на МЗм, който е ръководителят на структурата за наблюдение и докладване по процедурата издава решенията.  2. Предлагам да се посочат коректни членове от на ПМС № 114/2022 г., защото чл. 16, ал. 8 във връзка с чл. 16, ал. 9 не кореспондират с текста на точката.  3. Предлагам точката да се коригира и точно да отрази и хипотезата на чл. 21 от ПМС № 114/2022г., където отказите се издават след изтичане и на срока по чл. 19, ал. 2 от ПМС № 114/2022 г.  ОСНОВАНИЕ:  1. Противоречие с текстовете на ПМС № 114/2022 г. спрямо ръководителя на СНД  2. Противоречие на посочените членове спрямо „Списъка на предложените за отхвърляне предложения“- чл. 18, ал. 1, т. 3.  3. Несъответствие с чл. 21 от ПМС № 114/2022 г.  24. Процедура за уведомяване на одобрените кандидати и сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ:  1.1 Решенията са индивидуални административни актове, които се съобщават на кандидатите чрез ИСМ-ИСУН 2020, раздел НПВУ и подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се посочи приложимият ред за обжалване по АПК  ОСНОВАНИЕ:  Липсва конкретика в посочения текст, като не е определен еднозначно приложимия ред по АПК, който могат да ползват кандидатите. | | **1. Не се приема.**  Разпоредбите на Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от механизма за възстановяване и устойчивост се прилагат, дори и да не са изрично вписани в Условията за кандидатстване.  **2.1. Приема се по принцип.**  В т.6 от Допълнителната разпоредба на Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. е предвидена възможността правомощията на ръководител на структура за наблюдение и докладване по постановлението да се упражняват и от овластено от него лице. Освен това, съгласно чл. 8, ал. 2 от ПМС 157 на МС от 7.07.2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции ръководителите на ведомствата, в рамките на които е създадена структура за наблюдение и докладване, могат да възложат на друго ведомство – второстепенен разпоредител с бюджет към тях, дейности и/или функции на съответната структура за наблюдение и докладване, а в случая на Министерството на земеделието – на Държавен фонд „Земеделие“, дейности и/или функции на съответната структура за наблюдение и докладване. В чл. 84, ал. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители е заложено, че министърът на земеделието може с договор да възложи на Държавен фонд "Земеделие" функции по изпълнението на проект "Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство" по компонент "Устойчиво селско стопанство" от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България. В тази връзка, министърът на земеделието и храните ще възложи на изпълнителния директор на ДФЗ изпълнение на функции на ръководител на СНД.  **2.2. и 2.3. Не се приема.**  Условията за кандидатстване са в съответствие с разпоредбите на Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. В чл. 21 от Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. всички основания и етапи за издаване на решение за отказ са обединени в една разпоредба, докато в Условията за кандидатстване са описани хронологично на двата етапа – т. 1 и 9.  **3. Не се приема.**  Точката е в съответствие с националното законодателство. Условията за кандидатстване не са нормативен акт и не могат да определят ред за обжалване, различен от съответния приложим ред по АПК. |
| 19. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 24. Процедура за уведомяване на одобрените кандидати и сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ:  а) Удостоверение от Националната агенция за приходите за липса на задължения на кандидата (издадено след датата на получаване на поканата за сключване на договор) – оригинал или копие, заверено от кандидата;  или  Удостоверение от Националната агенция за приходите за наличие на задължения на кандидата, от което да е видно че размерът на неплатените задължения е не повече от 1 на сто от сумата на годишния общ оборот на предприятието-кандидат за последната приключена финансова година, но не повече от 50 000 лв. - оригинал или копие, заверено от кандидата;  или  Споразумение с НАП от което да е видно, че страните са договорили тяхното отсрочване или разсрочване, заедно с погасителен план и/или с посочени дати за окончателно изплащане на дължимите задължения - оригинал или копие, заверено от кандидата.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам документа да отпадне и да се изисква по служебен път от НАП за целите на настоящата процедура  2. Ако документа не отпадне- предлагам да се изисква във формат „pdf“ или „jpg“  ОСНОВАНИЕ:  1. СНД/ДФЗ могат да извърши служебна проверка в наличен електронен регистър на НАП, като по този начин не се създава допълнителна административна тежест върху кандидата.  2. Не може да се изисква „оригинал или копие, заверено от кандидата“, защото документите се предават по електронен път и те задължително са копие на оригинала и се заверяват с КЕП, т.е. подпис, чрез процедурата за тяхното предаване в ИСУН  24. Процедура за уведомяване на одобрените кандидати и сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ:  б/ Удостоверение за липса на задължения към общината по седалището на СНД (Столична община) и по седалището на кандидата (издадени не по-рано от 6 месеца преди датата на представянето им) – оригинал или копие, заверено от кандидата;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам документите да отпаднат и да се изискат по служебен път от община София и общината по седалище на кандидата за целите на настоящата процедура  2. Ако документа не отпадне- предлагам да се изисква във формат „pdf“ или „jpg“  ОСНОВАНИЕ:  1. СНД/ДФЗ могат да извърши служебна проверка от наличен електронен регистър на община София и общината по седалище на кандидата, като по този начин не се създава допълнителна административна тежест върху кандидата.  2. Не може да се изисква „оригинал или копие, заверено от кандидата“, защото документите се предават по електронен път и те задължително са копие на оригинала и се заверяват с КЕП, т.е. подпис, чрез процедурата за тяхното предаване в ИСУН  24. Процедура за уведомяване на одобрените кандидати и сключване на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ:  е/ Удостоверение от органите на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ във връзка с обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП - оригинал или копие, заверено от кандидата.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам документите да отпаднат и да се изискат по служебен път от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ за целите на настоящата процедура  2. Ако документа не отпадне- предлагам да се изисква във формат „pdf“ или „jpg“  ОСНОВАНИЕ:  1. СНД/ДФЗ могат да извърши служебна проверка от наличен електронен регистър на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, като по този начин не се създава допълнителна административна тежест върху кандидата.  2. Не може да се изисква „оригинал или копие, заверено от кандидата“, защото документите се предават по електронен път и те задължително са копие на оригинала и се заверяват с КЕП, т.е. подпис, чрез процедурата за тяхното предаване в ИСУН. | | **1.1. Приема се по принцип.**  Веднага след изброяването на документите по буква „а“ в секция ВАЖНО е предвидено следното:  *„Кандидатът следва да предостави един от документите по буква „а“* ***единствено*** *в случаите, когато в резултат на извършена служебна проверка от страна на ДФЗ е установено наличие на задължения към НАП.“*  **1.2. Приема се.**  Текстовете са прецизирани.  **2.1. Приема се по принцип.**  В края на уточнението за документите по буква „а“ и буква „б“ е предвидено следното:  *„По отношение на задължения към Столична община се извършва служебна проверка.“*  **2.2. Приема се.**  Текстовете са прецизирани.  **3.1. Приема се по принцип.**  Добавен е текст в Условията за кандидатстване както следва:  *„3.1. Документите по т. 3, буква „а“, „в“ и „е“ се представя в случаите, когато не може да бъде извършена проверка по служебен път.“*  **3.2. Приема се.**  Текстовете са прецизирани. |
| 20. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | 25. Приложения към условията за кандидатстване:  Приложение № 4 Формуляр за самооценка за принципа „Ненанасяне на значителни вреди“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  В комплекта с документи към УК да се включи файл с приложението  ОСНОВАНИЕ:  Липсва приложен файл на приложението към комплекта с документи към УК  25. Приложения към условията за кандидатстване:  Приложение № 10 Инструкции за попълване на е-формуляр  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  В комплекта с документи към УК да се включи файл с приложението  ОСНОВАНИЕ:  Липсва приложен файл на приложението към комплекта с документи към УК | | **1. Приема се.**  Пропускът е отстранен.  2**. Приема се.**  Пропускът е отстранен. |
| 21. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | Приложение № 1 към Условия за кандидатстване  с ЕГН/ЛН/ЛНЧ ……………………………………………,  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам със забележка да се уточни дали се изисква подчертаване на (ЕГН/ЛН/ЛНЧ) избраното или зачеркване на неизбраното или е по избор на кандидата  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно как да се маркира избрания текст от кандидата  в качеството ми на законен представител (управител, изпълнителен директор, прокурист, друг вид законно представителство, вписано в ТР и Регистъра на ЮЛНЦ),  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам със забележка да се уточни дали се изисква подчертаване на избраното или зачеркване на неизбраното или е по избор на кандидата  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно как да се маркира избрания текст от кандидата  1. За допустимите разходи, включени в предложение за изпълнение на инвестиция по процедурата за подбор по НПВУ, инвестиция C6.I1 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, които представляваното от мен юридическо лице/предприятие е заявило, че желае да получи като помощи от Механизма за финансиране на Национален план за възстановяване и устойчивост:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам със забележка да се уточни дали се изисква подчертаване (юридическо лице/предприятие) на избраното или зачеркване на неизбраното или е по избор на кандидата  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно как да се маркира избрания текст от кандидата  вид на държавната помощ:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се поясни какво се очаква да се запише в полето.  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно какво трябва да се запише- вид на помощ по регламент; процедура, по която е предоставена или друго  3. Представляваният от мен кандидат не е получил финансиране от източник, имащ характер на държавна / минимална помощ, независимо от източника или формата на помощта, за допустимите разходи включени в предложение за изпълнение на инвестиция по процедурата за подбор по НПВУ, инвестиция C6.I1 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам със забележка да се уточни дали се изисква подчертаване (държавна / минимална помощ) на избраното или зачеркване на неизбраното или е по избор на кандидата  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно как да се маркира избрания текст от кандидата | | **Приема се по принцип.**  Отпада необходимостта от попълване на декларацията. |
| 22. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | Приложение № 2 към Условия за кандидатстване  Лист „Основна информация“  III. Критерии за оценка  1\_ПИИ, представени от кандидати до 50 години включително  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам колона „Обосновка на заявения брой точки“ да се маркира в сиво и да не се попълва от кандидата.  ОСНОВАНИЕ:  Данните за оценка на критерия се получават от ЕГН-то на кандидата и не следва да се пишат мотиви за това  Лист „Основна информация“  III. Критерии за оценка  2\_ПИИ, представени от кандидати - жени  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам колона „Обосновка на заявения брой точки“ да се маркира в сиво и да не се попълва от кандидата.  ОСНОВАНИЕ:  Данните за оценка на критерия се получават от наименованието на кандидата  Лист „Основна информация“  III. Критерии за оценка  3\_Заявен размер на инвестиционните разходи  4\_Финансовото състояние на кандидата обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам колона „Заявени точки“ да не е във сив фон за да е ясно, че кандидата трябва да запише точки по двата критерия, ако ще заявява такива  ОСНОВАНИЕ:  В проекта двете клетки са сиви и подвеждат, че кандидата не трябва да записва точки в тях, ако желае да заяви такива.  В противен случай точките за „Общ брой на заявените точки по критериите за оценка на ПИИ:“ няма да съответстват на заявените от кандидата, защото се сумира цялата колона за тях.  Лист „Основна информация“  III. Критерии за оценка  5\_Кандидатът е производител на биологични продукти  6\_Кандидат с история като земеделски стопанин  7\_ПИИ с инвестиции и дейности, насочени в сектор "Плодове и зеленчуци", и/или сектор "Животновъдство", и/или сектор "Етеричномаслени и медицински култури" съгласно Приложение № 9  8\_ПИИ с екологични инвестиции  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  В колона „АС“ да се впише текст, който да пояснява какво трябва да попълни кандидата  ОСНОВАНИЕ:  Липсва текст, който да насочи кандидата какво трябва да попълва за критерия  Лист Т1 Заявени разходи  Таблица 1: Таблица на заявените разходи  Колона „№ по ред от списъка с разходите, за които РА има определени референтни цени“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам за активи от „II. Закупуване на земеделска техника“ от Приложение № 5 към УК да се уточни какво трябва да се попълни в колоната.  ОСНОВАНИЕ:  За активи от „II. Закупуване на земеделска техника“ от Приложение № 5 към УК няма посочен идентификатор или колона с „Реф. СМР№“.  Лист Т2 Оперативна печалба  Таблица 4 Изчисление на средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата за последните три финансови години  IV. Средноаритметичен размер на оперативната печалба на кандидата за последните три финансови години, в лева  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам от формулата да се премахне окръглянето до втори знак на средната стойност  ОСНОВАНИЕ:  Предложението ще премахне вероятността за еднаква оценка на проекти, които са с близки резултати, но различаващи се след втория знак на средната стойност.  Допълнително в точка 19, подточка 7 от УК не е указано да се прави такова окръгляне на средната стойност, която се взема за целите на критерия. | | **1. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани.  **2. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани.  **3. Не се приема.**  Заложените в клетките формули автоматично изчисляват заявените точки след въвеждане от страна на кандидата на необходимите данни на лист „Т1 Заявени разходи“ и „Т2 Нетни приходи“.  **4. Приема се по принцип.**  Обхватът на критерия е ревизиран. Начините на изчисление на всеки от посочените критерии е описан в раздел 19 „Критерии и методика за оценка на предложения за изпълнение на инвестиции“ от Условията за кандидатстване.  **5. Приема се.**  Указанията за попълване на колоната и Приложение № 5 са прецизирани.  **6. Не се приема.**  Стойностите в лева се изписват с до два знака след десетичната запетая и затова е заложена формула с такова закръгляване на резултата. Обхвата на критерия е ревизиран. |
| 23. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | Приложение № 2 към Условия за кандидатстване  Лист Т3 Обраб. Площи  Таблица 3: Обработваеми площи по видове култури – само за земята, за която ше бъдат използвани активите, за които се кандидатства за финансиране  Колона „ЕГН/ЕИК (колоната се попълва от кандидати групи или организации на производители, с данни за техните членове)“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Във връзка с колона предлагам след нея да се добави нова колона с три имена на члена на организацията или групата, за който се отнасят данните.  ОСНОВАНИЕ:  С добавянето на трите имена на член на организацията или групата, независимо дали е допусната грешка при изписване на неговото ЕГН.  Лист Т3 Обраб. Площи  Таблица 3: Обработваеми площи по видове култури – само за земята, за която ше бъдат използвани активите, за които се кандидатства за финансиране  Колона „Настояща година“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам наименованието да се промени на „Площ, за отглеждането на които са предвидени заявените разходи по ПИИ“  ОСНОВАНИЕ:  Предложението точно идентифицира, че в таблицата се записват площите, за отглеждането на които са заявените разходи по ПИИ, а не статистически данни за настояща година, която не е посочена дали е календарна или стопанска, и каква е връзката между нея и размера на площта.  Лист Т3 Обраб. Площи  Таблица 3: Обработваеми площи по видове култури – само за земята, за която ше бъдат използвани активите, за които се кандидатства за финансиране  Ред „Общо засети площи (дка.):“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам редът да отпадне от таблицата  ОСНОВАНИЕ:  Клетка D10 e със сив фон и не се очаква да се въвежда информация в нея, и допълнително няма записана формула за извършване на математически операции с данните от колона “D”.  Лист Т3 Обраб. Площи  Допълнителна информация и обосновка за активите:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам полето да отпадне за попълване от кандидата  2. Ако предложението по точка 1 не се приеме предлагам СНД да посочи минималния обхват на допълнителната информация, която се очаква да се попълни от кандидата.  3. Ако предложението по точка 1 не се приеме предлагам СНД да посочи минималния обхват на обосновката, която се очаква да се попълни от кандидата.  4. Ако предложението по точка 1 не се приеме предлагам СНД да посочи и приложението, в което е налична приложимата методика, по която ще се оценява обосновката на активите.  ОСНОВАНИЕ:  1. В УК няма посочена методика, която ще се ползва за оценка на разходите по ПИИ спрямо площите от таблица № 3, което прави излишно изискваното описание от кандидата.  2. Не е ясно какво минимално съдържание трябва да съдържа допълнителната информация, което да се приеме от СНД и да не води до негативни последици за кандидата или субективизъм при оценката на ПИИ  3. Не е ясно какво минимално съдържание трябва да съдържа обосновката, което да се приеме от СНД и да не води до негативни последици за кандидата или субективизъм при оценката на ПИИ  4. Липсата на методика само създава административна тежест върху кандидата да „разказва“ неясно съдържание и да обоснова ненужна информация, която не подлежи на оценка за целите на ПИИ | | **1. Приема се по принцип.**  Поради отпадане на групите и организациите на производители от допустимите кандидати, отпада необходимостта от попълване на данни за техните членове.  **2. Не се приема.**  Както е записано в заглавието на таблицата, в нея следва да се попълнят данни само за земята, за която ще бъдат използвани активите, за които се кандидатства за финансиране.  **3. Не се приема.**  Премахнато е оцветяването на цитираната в предложението клетка и кандидатът следва да посочи общата площ.  **3. Не се приема.**  В полето кандидатът следва да представи кратка обосновка, данни и обяснения, с които да покаже защо заявените за подпомагане разходи са необходими, с какво ще подпомогнат за технологичното и екологично възстановяване на стопанството, каква натовареност ще имат те спрямо вида на културите и размера на площите, за отглеждането на които ще бъдат използвани. |
| 24. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | Приложение № 2 към Условия за кандидатстване  Т4 Вид и брой животни  Таблица 4: Вид и брой животни – само за животните, за които ше бъдат използвани активите, предмет на инвестиция  Колона „ЕГН/ЕИК (колоната се попълва от кандидати групи или организации на производители, с данни за техните членове)“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Във връзка с колона предлагам след нея да се добави нова колона с три имена на члена на организацията или групата, за който се отнасят данните.  ОСНОВАНИЕ:  С добавянето на трите имена на член на организацията или групата, независимо дали е допусната грешка при изписване на неговото ЕГН.  Т4 Вид и брой животни  Таблица 4: Вид и брой животни – само за животните, за които ше бъдат използвани активите, предмет на инвестиция  Колона „Животни- вид“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам СНД да включи чрез падащ списък избор на допустимия вид за всяко животно или да се добави в листа приложимата номенклатура за това.  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно СНД какво има в предвид под „вид“ и какво трябва да се попълни от кандидата в колоната  Т4 Вид и брой животни  Таблица 4: Вид и брой животни – само за животните, за които ше бъдат използвани активите, предмет на инвестиция  Колона „Животни- категория“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам СНД да включи чрез падащ списък избор на допустимата категория за всяко животно или да се добави в листа приложимата номенклатура за това.  ОСНОВАНИЕ:  Не е ясно СНД какво има в предвид под „категория“ и какво трябва да се попълни от кандидата в колоната  Т4 Вид и брой животни  Таблица 4: Вид и брой животни – само за животните, за които ше бъдат използвани активите, предмет на инвестиция  Колона „Настояща година- брой“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам наименованието да се промени на „Количество животни, за отглеждането на които са предвидени заявените разходи по ПИИ (брой)“  ОСНОВАНИЕ:  Предложението точно идентифицира, че в таблицата се записват количеството животни, за отглеждането на които са заявените разходи по ПИИ, а не статистически данни за настояща година, която не е посочена дали е календарна или стопанска, и каква е връзката между нея и размера на площта.  Т4 Вид и брой животни  Таблица 4: Вид и брой животни – само за животните, за които ше бъдат използвани активите, предмет на инвестиция  Ред „Общо:“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам СНД да въведе формула, която да сумира данните за колоната, като фонът на клетката да се промени на сив и кандидатът да няма задължения да въвежда информация в нея  ОСНОВАНИЕ:  Клетка F11 e с бял фон и се очаква да се въвежда информация от кандидата в нея, но това е излишно и СНД може да въведе формула, която да сумира количеството животни, ако очаква такава информация от клетката.  Ако не се очаква такава информация от клетката- редът може да отпадне от таблицата. | | **1. Приема се по принцип.**  Поради отпадане на групите и организациите на производители от допустимите кандидати, отпада необходимостта от попълване на данни за техните членове.  **2. Не се приема.**  Попълват се видовете и категории животни в съответствие с анкетния формуляр за регистрация като земеделски стопанин по реда на Наредба № 3/1999 г.  **3.** **Не се приема.**  Попълват се видовете и категории животни в съответствие с анкетния формуляр за регистрация като земеделски стопанин по реда на Наредба № 3/1999 г.  **4. Не се приема.**  Както е записано в заглавието на таблицата, в нея следва да се попълнят данни само за животните, за които ще бъдат използвани активите, предмет на инвестиция.  **5. Не се приема.**  В съответствие със спецификите на конкретното стопанство, кандидатът може сам да сумира общото поголовие на животните от стопанството, за отглеждането на които ще бъдат използвани подпомаганите активи. |
| 25. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | Приложение № 2 към Условия за кандидатстване  Т4 Вид и брой животни  Допълнителна информация и обосновка за активите:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам полето да отпадне за попълване от кандидата  2. Ако предложението по точка 1 не се приеме предлагам СНД да посочи минималния обхват на допълнителната информация, която се очаква да се попълни от кандидата.  3. Ако предложението по точка 1 не се приеме предлагам СНД да посочи минималния обхват на обосновката, която се очаква да се попълни от кандидата.  4. Ако предложението по точка 1 не се приеме предлагам СНД да посочи и приложението, в което е налична приложимата методика, по която ще се оценява обосновката на активите.  ОСНОВАНИЕ:  1. В УК няма посочена методика, която ще се ползва за оценка на разходите по ПИИ спрямо броя на животните от таблица № 3, което прави излишно изискваното описание от кандидата.  2. Не е ясно какво минимално съдържание трябва да съдържа допълнителната информация, което да се приеме от СНД и да не води до негативни последици за кандидата или субективизъм при оценката на ПИИ  3. Не е ясно какво минимално съдържание трябва да съдържа обосновката, което да се приеме от СНД и да не води до негативни последици за кандидата или субективизъм при оценката на ПИИ  4. Липсата на методика само създава административна тежест върху кандидата да „разказва“ неясно съдържание и да „обоснова“ ненужна информация, която не подлежи на оценка за целите на ПИИ | | **1. Не се приема.**  В полето кандидатът следва да представи кратка обосновка, данни и обяснения, с които да покаже защо заявените за подпомагане разходи са необходими, с какво ще подпомогнат за технологичното и екологично възстановяване на стопанството, каква натовареност ще имат те спрямо вида и категорията на животните, за отглеждането на които ще бъдат използвани. |
| 26. | e\*.t\*@gmail.com | 04.05.2023 г. | Приложение № 5 към Условия за кандидатстване  Списък с активи, дейности и услуги, за които са определени референтни разходи при извършване на строително - монтажни работи, създаване на трайни насаждения и земеделска техника  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се запише номерът, датата и издателя на заповедта, с която са определени референтните цените за включените в приложението активи, и която ще се прилага за целите на настоящата процедура в периода на разглеждане на ПИИ  ОСНОВАНИЕ:  Посочването на предложените данни еднозначно ще определи датата, преди която са анализирани и определени референтните цени на активите по приложението, и че те са актуални за целите на разходите на кандидатите по ПИИ  II. Закупуване на земеделска техника:  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам разделът да се оформи в таблица и да се идентифицира колона с наименование „Реф. №“  ОСНОВАНИЕ:  Данните от предложената колона ще се ползват за попълване на колона 10 „№ по ред от списъка с разходите, за които РА има определени референтни цени“ в лист „Т1 Заявени разходи“ от приложение № 2. | | **1. Не се приема.**  За целите на настоящата процедура е предвидено използването на пределни цени за част от разходите, които са част от условията за кандидатстване.  **2. Не се приема.**  Съдържанието на Приложение № 5 е прецизирано. |
| 27. | Министерство на земеделието  Дирекция „Пазарни мерки и организации на производители” | 04.05.2023 г. | Във връзка с публикуваните за публично обсъждане процедури по инвестиция C6.I1 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, компонент „Устойчиво селско стопанство“ от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ), Ви представям коментарите на дирекция „Пазарни мерки и организации на производители“:  Съгласно изискването на т. 11.1 от Условията за кандидатстване от процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“, финансова помощ може да се предостави и на кандидати – групи или организации на производители, признати от министъра на земеделието, в които членовете са само земеделски стопани.  Коментар:  Считаме, че условието всички членове на ГП и ОП да са регистрирани като земеделски стопани (ЗС) следва да отпадне, включително и условието това да важи за предходната стопанска година.  Мотиви:  Съгласно националното законодателство, членовете на групите и организациите на производители (ГП/ОП) трябва да са регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (ДВ, бр. 10 от 1999 г.) и е допустимо в ГП/ОП да членуват и непроизводители, чиято дейност e свързана с дейността на сдружението. Условието всички членове да са регистрирани ЗС противоречи с изискванията за признаване на ГП/ОП, което изискване специално за сектор „Плодове и зеленчуци“ е упоменато като допустимо в чл. 16 на Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията от 13 март 2017 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци, за допълване на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на санкциите, приложими в посочените сектори, и за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията.  Непроизводителят не участва в проекта по никакъв начин. Също така ГП/ОП могат да приемат нови членове по всяко време и изискването новият член да е бил регистриран като ЗС е твърде дискриминационно.  С цел стимулиране на сдружаването на земеделските стопани в обединения, моля в интервенциите, където допустими кандидати са ГП и ОП, да бъдат предвидени приоритети при кандидатстване, както и по-висок интензитет на финансово подпомагане. | | **Приема се по принцип.**  Поради ревизиране на обхвата на допустимите кандидати, групи или организации на производители отпадат от подпомагане по процедурата, в следствие на което отпада необходимостта от обследване на дейността и съответствие с изискванията за техните членове. |
| 28. | start@smartagro.bg | 05.05.2023 г. | Предложения по публикуван за обществено обсъждане проект на насоки по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“, компонент „Устойчиво селско стопанство“ от Национален план за възстановяване и устойчивост  Във връзка с публикуваният за обществено обсъждане проект на насоки по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“, компонент „Устойчиво селско стопанство“ от Национален план за възстановяване и устойчивост и в съответствие с АПК, Раздел I и II, представяме на Вашето внимание, следните коментари и предложения:  1. Приоритетното подпомагане на проекти на млади земеделски стопани по процедурата да бъде съобразено с юридическите форми /ФЛ, ЕТ, ЕООД/ на допустимите кандидати, които Управляващият орган на ПРСР 2014-2020 е определил по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от ПРСР 2014-2020. По този начин ще се осигури допълняемост между различните механизми за подкрепа на тази група стопанства и постигане на основната цел на процедурата, тъй като стопанствата на млади фермери независимо от тяхната юридическа форма търпят негативни последици от пандемията, които ограничават тяхната конкурентоспособност.  2. В т. 8 от Раздел „21.1. Списък с общи документи“, поради различните хипотези за начина и вида на представяне на Декларация по чл. 4а, ал. 1 от ЗМСП и приложението към нея, да бъде предвидена възможност за представянето им в срока по т. 5 от раздел 18. „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“. По този начин ще се осигури единин подход по отношение представянето на други декларативни данни, които имат значение за определяне допустимаостта на кандидатите и проектите.  3. С цел яснота за кандидатите, да бъде включена в Условията информация, която да предоставя яснота относно измеримостта и/или източнитците на информация, които ще гарантират изпълнението на показателите посочени в т. 3 от Раздел 14.2. Условия за допустимост на разходите.  4. Във връзка с поставените целеви стойности в Раздел 6 Индикатори, следва да бъде предвиден и максимален срок в Раздел 18 Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции, за предоставянето на допълнителни данни и/или документи от страна на кандидатите в процеса на оценка на проектите.  5. С цел облекчаване на процеса по кандидатстване, оценка и изпълнение на проектите, да не бъдат изисквани документи, които съдържат данни и информация, за които има осигурена възможност за извършване на служебни проверки по същите.  Фондация Смарт Агростарт | | **1. Приема се по принцип.**  Обхвата на критерия е коригиран като в минималното изискване за критериите за оценка № 1 и № 2 е предвидено кандидати ЕООД също да получат приоритет при определени условия.  **2. Приема се по принцип.**  Начина на представяне на декларациите е прецизиран и унифициран.  **3. Не се приема.**  Условието „да са необходими за изпълнението на ПИИ, да са приемливи, обосновани“ е в пряка връзка с изискването на т. 3 от раздел 11.1 от Условията за кандидатстване, а именно: „пряко свързани с една или няколко от дейностите по първично селскостопанско производство и съхранение на селскостопански продукти, както и подготовка на продукцията за продажба“.  Изискването инвестициите да „отговарят на принципа на добро финансово управление“ е в съответствие с чл. 33 от Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета от 18 юли 2018 година за финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза, за изменение на регламенти (ЕС) № 1296/2013, (ЕС) № 1301/2013, (ЕС) № 1303/2013, (ЕС) № 1304/2013, (ЕС) № 1309/2013, (ЕС) № 1316/2013, (ЕС) № 223/2014 и (ЕС) № 283/2014 и на Решение № 541/2014/ЕС и за отмяна на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/20.  **4. Не се приема.**  Предвиденият срок в т. 5 от раздел 18 „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“ от Условията за кандидатстване „не може да бъде по-кратък от 7 (седем) дни“. Оценителната комисия има право да предостави по-дълъг срок за отговор, а ИСМ-ИСУН 2020 не отчита работни дни..  **5. Приема се по принцип.**  При изготвянето на документите по процедурата е взета предвид разпоредбата на чл. 7 от ПМС 114/2022 г., а именно:  *„При кандидатстването и предоставянето на средства от Механизма структурата за наблюдение и докладване няма право да изисква документи, до които има достъп по служебен път или чрез публичен регистър или могат да бъдат осигурени чрез пряк и безплатен достъп до националните бази данни на държавите членки.“* |
| 29. | [d\*\_d\*@yahoo.de](mailto:d*_d*@yahoo.de) | 05.05.2023 г. | Здравейте,  Аз съм ЗП, управетел на ЕТ "Сън Енерджи-Дора Делева." Имам хидропонна блокова оранжерия 6.132 дка и отглеждат оранжерийни краставици. С огорчение разбрах, че за средващитите години аз и всички собственици на хидропонни оранжерии за интензивно отглеждане на зеленчуци, ще бъдем напълно лишени от субсидии и подпомагане. Моето предложение е да бъдем компенсирани за абсурдното, трудно и абсолютно несправедливо положение в което сме поставени с допълнителен брой точки при критериите за оценка на проектниге предложения-минимум 40 точки- с което да се гарантира предимство на най-ощетените производители на оранжерийни зеленчуци. Моля да вземете в предвид изключително трудното и дискриминиращо положение, в което сме поставени. Моля да се вземе в предвид и практиката за компенсация на лишените от субсидии земеделски производители в чувствителни сектори в другите европейски държави.  Надявам се предложението ми да бъде прието!  Поздрави, \*\*\* | | **Не се приема.**  СНД не предвижда да приоритизира методи или технологии на производство, тъй като в Условията за кандидатстване е предвиден приоритет за сектор „Плодове и зеленчуци“. |
| 30. | [n\*.c\*@gmail.com](mailto:n*.c*@gmail.com) | 05.05.2023 г. | Във връзка с критериите за оценка на предложенията и по-конкретно критерия за финансовото състояние на кандидата и обезпечението на бъдещата реализация на инвестициите, имаме следното предложение:да се включи 2022 година, като завършена финанасова година, а да отпадне 2019.  Предходните години не бяха силни в икономическо отношение. Причините за това явление са повече от ясни.  Резултатите от 2022 година са по-добри и по-реалистични и от към нетни продажби, а не само от към финансирания. | | **Приема се.**  Текстовете са прецизирани, като финансовото състояние на кандидата ще се обследва за финансови години 2020, 2021 и 2022. |
| 31. | [office@grain.bg](mailto:office@grain.bg) | 05.05.2023 г. | Коментари по критериите и методиката за оценка на предложенията за изпълнение на инвестиции:  - По т. 1 и т. 2:  Към критериите по точка 1 и точка 2 да бъдат добавени като юридическа форма и дружества с ограничена отговорност, както и акционерни дружества, към физическите лица и ЕТ.  НАЗ счита, че е целесъобразно и недискриминиращо ЕООД/ООД/ЕАД/АД също да имат право да се възползват от предоставените точки, като следва да се постави допълнително изискване – дружествата да не са пререгистрирани /с цел да се възползват неправомерно/ последните 3 години например, или да се постави граница от някаква референтна дата/година, за да се избегне създаването на изкуствени условия за възползване, но и да не се дискриминират млади стопани и жени стопани, които работят като управители на ЕООД/ООД или са акционери в ЕАД/АД по принцип последните 3,5 или повече години.  - По т. 3:  НАЗ предлага да се повишат таваните още на първото ниво на разходите и намаляването на точките да започва от 800 000 лв., така че да се увеличи реално възможността на зърнопроизводителните стопанства да се конкурират с чувствителните сектори, тъй като таванът от 500 хил. лв. изключва почти изцяло приложимата в сектора самоходна техника за сектора, и включва единствено приложимия инвентар.  - По т. 4:  НАЗ предлага точките по критерий т. 4 относно финансовото състояние на кандидата, което обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ, да бъдат увеличени от 15 т. на 25 т. Предходният опит от програмните периоди свидетелства как проекти с не жизнени финансови показатели блокират финансов ресурс. Ако не се предаде достатъчна тежест на финансовите резултати за изминалите периоди 2019 г., 2020 г., 2021 г., не следва да се постигне своевременно усвояване и реализиране на проектите по Плана за възстановяване и устойчивост.  - По т. 7:  НАЗ подчертава, че необходимостта от инвестиции е абсолютно еднаква за всички сектори. През последната година сектор „Зърнопроизводство“ е със силно влошена конкурентоспособност, вследствие на интензивния внос на украински зърнени и маслодайни култури и съпътстващите пазарни аномалии, които доведоха до невъзможност за реализация на българската продукция.  В този смисъл НАЗ предлага два възможни и резонни варианта за промяна на критерия: 1) предоставяните по критерия точки да се намалят от 20 т. на 10 т.; или 2) сектор „Зърнопроизводство“ също да бъде добавен към посочените в критерия сектори, получаващи 20т.  При така формулирания критерий за оценка се виждат следните проблеми: не се изисква разработването на бизнес план, който да оценява инвестицията дали съответства на икономическия размер на стопанството; няма критерий за оценка на целесъобразността на инвестицията в стопанството; липсва измерител на стопанството.  Посочените обстоятелства ще отворят възможност на земеделски стопани да се възползват от факта, че част от стопанството им е от т. нар „чувствителен сектор“, и с много малко земя да закупят техника за 500 000 лв. Други ще създадат изкуствени условия с малко количество земя 20 дка картофи, лук и т.н. в стопанството си, за да се възползват от предимството на 20 допълнителни точки в проектното си предложение.  За да се избегнат нелоялните практики, НАЗ счита, че трябва да се въведе измерител на стопанството и оценка на целесъобразността на инвестицията.  В допълнение, НАЗ отбелязва, че в списъка с чувствителните култури е пропусната културата „резене“, която следва да бъде добавена.  - По отношение на Раздел 14.1. Допустими разходи в т. 1.1., НАЗ предлага да се добавят и „продълбочители“, които с оглед на новите по-високи екологични изисквания на Стратегическия план за развитие на селските райони за периода 2023 – 2027 г. ще имат все по-широко приложение за прилагане на нови щадящи почвообработващи технологии.  - По отношение на Раздел 14.3. Недопустими разходи от т. 14, НАЗ предлага да отпаднат „ремаркета и полуремаркета“, регистрирани в КТИ, тъй като това е инвентар, който намира широко приложение в селското стопанство. | | **1. Приема се частично.**  Текстовете са коригирани като в минималното изискване за критериите за оценка № 1 и № 2 е предвидено кандидати ЕООД също да получат приоритет при определени условия.  **2. Не се приема.**  СНД не намира достатъчно основания за предоставяне на еднакъв приоритет за значителен брой от ПИИ. По този начин се губи смисъла на приоритизирането по този критерий.  **3. Приема се по принцип.**  СНД не намира достатъчно основания за предоставяне на значителен приоритет по посочения критерий. Тежестта и обхвата на критерия са ревизирани.  **4. Прием се частично.**  Тежестта на критерия е ревизирана.  **5. Не се приема.**  За доказване на съответствието между техническите характеристики, параметрите и капацитетът на активите, за които се кандидатства, и отглежданите култури и животни в стопанството е предвидено представяне на обосновка и информация от кандидата в полета „Допълнителна информация и обосновка за активите във връзка с т. 3 от раздел 14.2. от Условията за кандидатстване“ в Таблица 3 и Таблица 4 в Приложение № 2 „Основна информация“. Тази обосновка подлежи на оценка от оценителната комисия по изготвена методика съгласно Приложение № 3 „Калкулатор земеделска техника“.  **6. Не се приема.**  Обхватът на Приложение № 9 е прецизиран.  **7. Приема се.**  Текстовете в условията за кандидатстване са прецизирани.  **8. Не се приема.**  Ремаркета и полуремаркета не допринасят за технологичната и екологична модернизация, а са единствено за модернизация на стопанството. |
| 32. | [psp.krib@abv.bg](mailto:psp.krib@abv.bg) | 05.05.2023 г. | УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,  Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Насоки по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ и конкретно с изискването по т. 11.1, 1.1, 2, (б) от проекта за Условия за кандидатстване по Компонент: Устойчиво земеделие на Инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ по Националния план за възстановяване и устойчивост за допускане на желаещите до кандидатстване по мярката, Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България след като беше сезирана от голяма част от браншовите си организации и се запозна с предложения документ принципно смята, че чрез въведените критерии да могат да вземат участие само микро, малки и средни предприятия съгласно Закона за малките и средни предприятия е дискриминационен.  В подкрепа на горното изпратихме на Вашето внимание мотивирано становище - Изх. № 102-00-102/София 3 май 2023 г. - на мейла на МЗ и по пощата. | | **Не се приема.**  Съгласно ПВУ, по отношение на направлението ще се приложи режим на държавна помощ в съответствие с чл. 14 на Регламент (ЕС) 702/2014 на Комисията от 25 юни 2014 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Както в Регламент (ЕС) 702/2014, така и в заменилият го Регламент (ЕС) 2022/2472 на Комисията от 14 декември 2022 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз, чл. 14 попада в обхвата на Раздел 1 “Помощ в полза на МСП, извършващи дейност в първичното селскостопанско производство, преработката на селскостопански продукти и търговията със селскостопански продукти”.  Цитираните в становището помощи за опазване на околната среда, които могат да бъдат прилагани и за големи предприятия, включват мерките по чл. 33, чл. 34 и чл. 35 от Регламента, но не и тази по чл. 14.  В тази връзка, заложените условия за допустимост на кандидатите са в съответствие с нормативната уредба в областта на държавните помощи. |
| 33. | [e\*.t\*@gmail.com](mailto:e*.t*@gmail.com) | 05.05.2023 г. | УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ  А. Техническо изпълнение на проектите:  I. Срок за изпълнение на одобрения проект и срок за мониторинг:  1. Одобреният проект се изпълнява в срок до 9 месеца, а за проекти, включващи разходи за строително-монтажни работи, за които се изисква издаване на разрешение за строеж, в срок до 12 месеца считано от датата на подписването на договора.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам текста „се изисква издаване на разрешение за строеж“ да се замени с „е издадено разрешение за строеж“  ОСНОВАНИЕ:  В период на изпълнение следва да е налично издадено и влязло в сила разрешение за строеж  А. Техническо изпълнение на проектите:  I. Срок за изпълнение на одобрения проект и срок за мониторинг:  3. Крайните получатели се задължават да съхраняват документи по проекта до изтичане на срок за мониторинг, определен съгласно чл. 132 от Финансовия регламент 1046/2018, както следва:  3.1. три години, считано от окончателното плащане по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, когато финансирането не надхвърля 60 000 EUR или  3.2. пет години, считано от датата на изплащане на окончателното плащане по договора – за всички КП, извън т. 3.1.  4. В случай на инвестиции, при които финансирането от МВУ представлява държавна помощ, цялата налична документация се съхранява в период от 10 години от датата на последно предоставената държавна помощ.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам текстовете на точка 3 и 3.2 да отпаднат и да остане текста на точка 4 с променен номер.  ОСНОВАНИЕ:  В УК, точка 8 е записано „1. По отношение на направлението ще се приложи режим на държавна помощ в съответствие с чл. 14 на Регламент (ЕС) 2022/2472 на Kомисията от 14 декември 2022 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз.“, което предполага единствен приложимост на предложената точка 4  А. Техническо изпълнение на проектите:  I. Срок за изпълнение на одобрения проект и срок за мониторинг:  5. Крайните получатели се задължават да използват финансираните активи на определеното място и за предвидените по проекта цели за срок от три години, считано от окончателното плащане по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам в проекта на Приложение №2 от УК да се добави поле за записване на „определеното място“  2. Предлагам „от окончателното плащане“ да се промени на „от датата на изплащане на окончателното плащане“  ОСНОВАНИЕ:  1. В наличните проекти на документи по процедурата липсва посочено място и начин за посочване на това място  2. Предложеният текст не уточнява конкретна дата, от която тече срока на задължението. | | **1. Приема се по принцип.**  Срокът е увеличен на 12 месеца от датата на подписването на договора за финансиране, като на кандидатите е предоставена възможност да стартират изпълнението на проекта непосредствено след подаване на ПИИ.  **2. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани.  **3.1. Не се приема.**  Във формуляра за кандидатстване в раздел „Основни данни“ е налично поле „Местонахождение (Място на изпълнение на проекта)“, където следва да се отбележи тази информация.  **3.2. Приема се.**  Текстът е прецизиран. |
| 34. | [e\*.t\*@gmail.com](mailto:e*.t*@gmail.com) | 05.05.2023 г. | А. Техническо изпълнение на проектите:  II. Критерии за допустимост, критерии за оценка, ангажименти и други задължения на бенефициентите  Критерии за оценка  1. За периода от датата на подаване на предложението за изпълнение на инвестиции до получаване на окончателно плащане по проекта крайните получатели са длъжни да поддържат съответствие с всеки критерии за оценка, по който предложението е било оценено, съгласно списък с критериите за оценка и получените точки по всеки от тях, представляващи приложение към договора. Когато СНД установи при проверката на искане за окончателно плащане, че КП не спазва това задължение, с изключение на критерии за оценка 2, 4 и 5, и броят на точките е под определения минимум за приема, СНД отказва изцяло изплащане на финансовата помощ, съответно претендира възстановяване на изплатената междинна финансова помощ, ако има такава.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам да се изключат от обхвата на контрол и проверка и точки 1 от точка 19, точка 1 от УК  2. Да отпадне изключението по точка 4  3. Да отпадне изключението по точка 5  4. Предлагам текста „и броят на точките е под определения минимум за приема“ да се замени с „и броят на точките е под минималните точки, с които са подпомогнати ПИИ по процедурата“  ОСНОВАНИЕ:  Точка 1 е „ПИИ, представени от кандидати до 50 години включително- ПИИ са представени от физически лица и ЕТ на възраст: • от 18 до 40 години включително – 5 точки; • от 41 до 50 години включително - 3 точки“ и ако има промяна след датата на входиране на ПИИ не следва да се проверява за съответствие по точката, защото промяната не зависи от кандидата  2. Точките по точка 4 се определят от исторически данни от НСИ и не следва след датата на подписване на договора да има възможност за тяхната промяна по какъвто и да е ред на НСИ за това  3. Кандидатът трябва да продължава да е биологичен производител, защото в противен случай неспазването на задължението по критерия трябва да се тълкува като изкуствено създадено условие за получаване на точки и получаване на подпомагане, при условие, че СНД е оценило като изключително важно подпомагането на био производителите чрез оценка от плюс 10точки на ПИИ  4. Предложението гарантира, че няма да получат БФП ПИИ, който са с по- малко точки от тези на ПИИ на кандидати, които са били отхвърлени от подпомагане по процедурата, защото може да се тълкува като изкуствено създадено условие за получаване на точки и получаване на подпомагане от одобрения КП  А. Техническо изпълнение на проектите:  II. Критерии за допустимост, критерии за оценка, ангажименти и други задължения на бенефициентите  Ангажименти и други задължения на КП  1. Крайните получатели са длъжни да изпълнят изцяло одобрения проект в срока, посочен в договора и при спазване на крайните срокове за това, посочени в т. 1 от настоящите условия, съгласно таблицата за одобрените инвестиционни разходи, представляваща приложение 1 към договора и количествено-стойностните сметки/количествените сметки/техническите спецификации, представляващи приложение към договора.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да отпадне „количествено-стойностните сметки“  ОСНОВАНИЕ:  КСС са част от оферта/и, които са индикативни и защитават размера на инвестицията по проекта, които подлежат на допълнителен контрол от СНД и намаление на тяхната стойност с цел да се определи допустимата стойност за целите на ПИИ. Допълнително в периода на изпълнение на ПИИ КП трябва да събере две оферти и да подпише договор с избран изпълнител от тях. Именно КСС-та към тези оферти ще подлежат на контрол от СНД, но самите те трябва да съответстват на видове СМР по одобреното КС.  Ако предложението не се приеме СНД трябва да включи промененото КСС с непроменени к-ва, а единствено променени ед. цени и стойност без ДДС по видове СМР, които сумарно да отговарят на допустимата инвестиция от „Таблицата за одобрените инвестиционни разходи“ | | **1. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани.  **2. Приема се.** |
| 35. | [e\*.t\*@gmail.com](mailto:e*.t*@gmail.com) | 05.05.2023 г. | А. Техническо изпълнение на проектите:  II. Критерии за допустимост, критерии за оценка, ангажименти и други задължения на бенефициентите  4. Крайните получатели (КП) са длъжни да:  4.7. изпълнят и въведат в експлоатация в срок най-късно до подаване на искането за окончателно плащане инвестициите (ако има такива), които не са предмет на подпомагане по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, но са необходими за изпълнението на одобреното предложение за изпълнение на инвестиции т и които са посочени в приложение към договора;  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам точката да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  В ПИИ не се посочват и описват инвестиции, които са да предмет на задължение по точката.  Ако предложението не се приеме да се мотивира реда и начина за включване в ПИИ на такива инвестиции на базата на проектите на УК и УИ по процедурата  А. Техническо изпълнение на проектите:  II. Критерии за допустимост, критерии за оценка, ангажименти и други задължения на бенефициентите  5.1. водят всички финансови операции, свързани с подпомаганите дейности, отделно в счетоводната си система с утвърдени сметки за отчитане на разходи по договора за финансиране или като използват отделни счетоводни аналитични сметки с подходящи номера, съдържащи № на договора за финансиране.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам да се прецизира текста и да се въведе и възможността за ползване на отделна счетоводна система  ОСНОВАНИЕ:  Текстът е насочен изцяло и само за ползваната от КП текуща счетоводна система и не дава възможност за ползване на отделна счетоводна система  А. Техническо изпълнение на проектите:  II. Критерии за допустимост, критерии за оценка, ангажименти и други задължения на бенефициентите  6.5. не променят местоположението на подпомаганата дейност извън допустимите територии;  ОСНОВАНИЕ:  Предлагам СНД да поясни с текст или определение кои са „допустимите територии“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  В проектна на УИ липсва определение, информация за този вид територии, което води до субективизъм от страна на проверяващи лица за спазване на това задължения.  Допълнително в ПИИ кандидата няма поле, в което да въвежда данни за такива територии, спрямо които СНД ще осъществява контрол.  А. Техническо изпълнение на проектите:  III. Контрол за спазване на критериите за допустимост, ангажименти и други задължения на КП и отговорност при установено неспазване  8. КП не отговарят за неспазване на критерий за допустимост, критерии за подбор или за неспазване на ангажимент или друго задължение, когато то се дължи на непреодолима сила или извънредни обстоятелства при спазване на изискванията за това, посочени в договора и общите условия към него.  ОСНОВАНИЕ:  Предлагам СНД да запише в УИ определение за „непреодолима сила или извънредни обстоятелства“ или да посочи връзка към нормативен акт, където са определени и спрямо който ще се прилагат.  Б. Финансово изпълнение на проектите и плащане:  5.4. представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам точката да отпадне или в предложения текст да посочат документите от Приложение № 7 и приложимите нормативни условия, които ще се вземат под внимание за да се установи „некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация“  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният текст на точката води до административен произвол от страна на СНД, ако за всеки от документите не се посочат проверимите условия, които ще доведат до нарушение по точката | | **1. Приема се.**  **2. Не се приема.**  Дори и в едно предприятие да се ползват различни счетоводни системи за различните дейности и/или обекти, то в крайна сметка счетоводното отчитане се обединява в едно за попълване на информация в годишния финансов отчет. В тази връзка СНД не намира основание за извършване на корекции в текста.  **3. Не се приема.**  Съгласно раздел 4 от Условията за кандидатстване е определен териториалният обхват за прилагане на направлението.  В допълнение, във формуляра за кандидатстване в раздел „Основни данни“ е налично поле „Местонахождение (Място на изпълнение на проекта)“, където следва да се отбележи тази информация.  **4. Не се приема.**  В чл. 19 от Общите условия към договорите за финансиране е изяснен обхвата на понятието.  **5. Не се приема.**  В условието е посочена по-обща формулировка, така че при необходимост ДФЗ да има право и възможност да изисква допълнително представяне на документи според спецификата на конкретното ПИИ. |
| 36. | [e\*.t\*@gmail.com](mailto:e*.t*@gmail.com) | 05.05.2023 г. | Б. Финансово изпълнение на проектите и плащане:  5.4. представените документи за физическия и финансов напредък на проекта са некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам точката да отпадне или в предложения текст да посочат документите от Приложение № 7 и приложимите нормативни условия, които ще се вземат под внимание за да се установи „некоректно попълнени или не съдържат цялата задължителна информация“  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният текст на точката води до административен произвол от страна на СНД, ако за всеки от документите не се посочат проверимите условия, които ще доведат до нарушение по точката  Б. Финансово изпълнение на проектите и плащане:  6. За представяне на документите и разясненията СНД определя разумен срок, който не може да бъде по-дълъг от един месец. Срокът по т. 4 спира да тече до представянето на документите и разясненията.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам текста да се промени и да се определи и минимален срок за представяне на документите, например 10 дни.  ОСНОВАНИЕ:  Предложението ограничава СНД да изисква документи, например в срок от два дена, защото няма ограничение за това, а е въпрос „на добра воля“ от страна на администрацията  В. Мерки за информиране и публичност  • поставяне (след сключване на договора за финансиране до изтичане на периода на мониторинг, посочен в съотносимата т. 3 или 4, от подраздел I, раздел А ) на минимум един плакат с информация за проекта (поне размер А3), в който се споменава финансовата подкрепа от МВУ, на видно за обществеността място, като например входа или фасада на сграда, където проектът се изпълнява.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам СНД да създаде ново приложение към УИ, което да е образец на плакат с всички изискуеми текстове и данни, който ще се приема за целите на процедурата  ОСНОВАНИЕ:  Предложението ще уеднакви формата и съдържанието на плакатите по ПИИ по процедурата и ще ограничи КП при ползване на този образец на плакат да не изпълнят свое задължение за публичност спрямо субективни мнения на проверяващи лица за неговото съдържание  В. Мерки за информиране и публичност  В случаите на закупуване на оборудване е необходимо да се поставят стикери върху всеки актив, придобит в рамките на инвестицията, включващи информация за финансовия принос чрез МВУ.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам СНД да създаде ново приложение към УИ, което да е образец на голям и малък стикер с всички изискуеми текстове и данни, който ще се приема за целите на процедурата  ОСНОВАНИЕ:  Предложението ще уеднакви формата и съдържанието на стикерите по ПИИ по процедурата и ще ограничи КП при ползване на този образец на стикер да не изпълнят свое задължение за публичност спрямо субективни мнения на проверяващи лица за неговото съдържание. Допълнително наличието на голям и малък образец на стикер ще даде възможност на КП да избере подходящия от тях спрямо размера на подпомагания актив по ПИИ | | **1. Не се приема.**  Виж отговора на коментар № 5 от запитване № 35:  *„В условието е посочена по-обща формулировка, така че при необходимост ДФЗ да има право и възможност да изисква допълнително представяне на документи според спецификата на конкретното ПИИ.“*  **2. Не се приема.**  В условието е посочен само максимален срок, така че според спецификата на конкретното ПИИ и на бележките по него, при необходимост ДФЗ да има право и възможност да определи подходящ срок, за да не се налага излишно изчакване.  **3. Не се приема.**  Веднага след цитирания в предложението абзац има описание на изискванията към съдържанието на плаката - текстова и визуална информация.  **4. Не се приема.**  Както за плаката, така и за стикерите е посочено, че следва да съдържат информация за финансовия принос от МВУ. В тази връзка, за подробности относно съдържанието на стикера се прилагат указанията за плаката. |
| 37. | [e\*.t\*@gmail.com](mailto:emil.tzviatkov@gmail.com) | 05.05.2023 г. | УСЛОВИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ  Приложение № 7 Документи за окончателно плащане  А. Общи документи  Попълнена таблица за извършените инвестиции по групи разходи към искането за плащане (по образец, подписан от крайния получател във формат „pdf“ или „jpg“, включително в „xls“ формат по образец).  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Да се подложи на обществено обсъждане липсващия проект на „таблица за извършените инвестиции по групи разходи към искането за плащане (по образец“  2. Предлагам СНД да съобрази формата на файла да бъде само и единствено xls  ОСНОВАНИЕ:  1. В проекта на УИ липсва образец на посочения документи и поради тази причина не е възможно да се подложи на обществено обсъждане от страна на потенциалните кандидати, като с това се ограничава техния контрол върху въвеждане на допълнителна административна тежест от страна на СНД  2. Посочен е точно определен формат и СНД следва да се съобрази с това условие, ако не го промени или разшири  А. Общи документи  3. Индивидуален сметкоплан утвърден от ръководството на предприятието, с включени в него обособени счетоводни сметки специално открити за изпълнение на инвестицията - представя се при междинно плащане, при промяна или, ако няма междинни плащания, при окончателно плащане. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам СНД да поясни какво трябва да представят КП, които водят книгите по точка „5. Копие от книга за приходите и копие от книга за разходите (за физически лица, прилагащи облекчена форма на финансова отчетност съгласно Закона за счетоводството).“ или да се посочи, ако е приложимо  ОСНОВАНИЕ:  КП, които водят едностранна форма на счетоводство, не е ясно какво следва да представят по точката, защото няма изключение „ако е приложимо“  А. Общи документи  4. Извлечения от обособените аналитични счетоводни сметки, които КП са длъжни да водят по време на изпълнение на договорите за финансиране. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам СНД да поясни какво е минималното съдържание на извлечението, което ще се приема за целите на процедурата  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният текст не дава ясното за минималното съдържание на документи, което ще доведе до субективизъм от страна на проверяващите от СНД при неговото приемане или отхвърляне  А. Общи документи  5. Копие от книга за приходите и копие от книга за разходите (за физически лица, прилагащи облекчена форма на финансова отчетност съгласно Закона за счетоводството). Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам СНД да уточни дали копието от двете книги е само на информацията за периода от датата на подаване на ПИИ и до предходния ден на датата на заявката за окончателно плащане на БФП или на цялото съдържание на книгите.  ОСНОВАНИЕ:  Предложеният текст не дава ясното за обема на копието на двете книги, което води до допълнителна административна и финансова тежест при неговото подготвяне | | **1.1. Не се приема.**  Посочената в предложението таблица не е част от документите по чл. 5, ал. 1 от Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от механизма за възстановяване и устойчивост.  **1.2. Не се приема.**  Формат „pdf“ или „jpg“ е предвиден за случаите, в които искането за плащане е подадено от пълномощник.  **2. Приема се.**  **3. Приема се по принцип.**  Аналитичните счетоводни сметки и извлеченията от тях следва да са в съответствие с Националните счетоводни стандарти.  **4. Не се приема.**  Щом не е уточнено друго, следва да се представят копие на книга за приходите и копие от книга за разходите в тяхната цялост. |
| 38. | [e\*.t\*@gmail.com](mailto:emil.tzviatkov@gmail.com) | 05.05.2023 г. | А. Общи документи  7. Декларация (в случай че КП на помощта няма регистрация по ЗДДС), че бенефициентът няма да упражни правото си на данъчен кредит за активи и услуги, финансирани от МВУ – Приложение № 8.  8. Декларация (в случай че КП на помощта има регистрация по ЗДДС), че бенефициентът няма да упражни правото си на данъчен кредит за активи и услуги, финансирани от МВУ – Приложение № 9.  9. Декларация за удостоверяване на спазването на принципите на забрана за кумулативно предоставяне и за двойно финансиране съгласно чл. 191, ал. 1 от финансовия регламент 1046/2018 – Приложение 5;  10. Финансово идентификационна форма – Приложение 6.  11. Декларация за съответствие с раздел 11.2 „Критерии за недопустимост на кандидатите“ от Условията за кандидатстване – Приложение № 10 (представя се само при промяна на декларираните обстоятелства при етапа на кандидатстване).  12. Самооценка за спазване на принципите и основните изисквания към изпълнението на МВУ съгласно Регламент (ЕС) 2021/241 (принципа за непричиняване на значителна вреда) – Приложение № 4 към УК.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам за посочените документи по точките да се уточни в какъв формат трябва да се представят  ОСНОВАНИЕ:  СНД не е посочил еднозначно какъв е формата, под който ще приеме представените документи  А. Общи документи  13. Договор за услуги/работи/доставки за всеки обект на инвестицията с детайлно описание на техническите характеристики, цена в левове или евро, срок, количество и начин на доставка ведно с подробна количествено-стойностна сметка, която да е сканирана и във формат „xls“ на електронен носител. В договорите се описва ДДС. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“, включително в „xls“ формат. Представя се в случай, че не е представен при кандидатстване или по време на избора на изпълнител.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам да отпадне „и начин на доставка“  2. Предлагам след „ведно с подробна количествено-стойностна сметка“ да се добави „, когато е приложимо“  3. Предлагам, ако е приложимо предаване на КСС, същата да може да се предава и във формат „xlsx“ или doc/docx  ОСНОВАНИЕ:  1. СНД не е изискало такова условие в минималното съдържание на офертата, за да се изисква да фигурира в договора  2. Условието „ведно с“ е задължително, а не е задължително във всеки ПИИ да има СМР  3. Възможност за предаване на КСС и във втория най- масов формат на Excel, включително и в двата най- използвани формата на Word, ако сметката е в един от тях, защото тази сметка не се създава от КП, а от негов доставчик, който не е длъжен пред СНД да спазва единствено xls формата  А. Общи документи  14. Приемно-предавателен протокол между доставчика/изпълнителя и КП за всеки обект на инвестицията, съдържащ детайлно описание на техническите характеристики и индивидуализиращи данни, когато е приложимо (напр. серийни номера, номер на рама, номер на двигател, др.). Представя се във формат „pdf“ или „jpg“, включително в „xls“ формат.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам протокола да може да се предава и във формат „xlsx“ или doc/docx  ОСНОВАНИЕ:  Възможност за предаване на протокола и във втория най- масов формат на Excel, включително и в двата най- използвани формата на Word, ако той е в един от тях, защото не се създава от КП, а от негов доставчик, който не е длъжен пред СНД да спазва единствено xls формата  А. Общи документи  19. Удостоверение за регистрация на животновъден обект по чл. 137 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, издадено от Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ). Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам документа да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  БАБХ е част от СНД(МЗм) и справка за наличие на документа може да се осигури по служебен ред и в полза на ДФЗ | | **1. Приема се.**  **2.1. Приема се по принцип.**  Отпада изискването за представяне на документа.  **3. Приема се частично.**  Формат doc/docx не е подходящ за данни в табличен формат, с които да се извършват изчислителни операции.  **4. Приема се.**  Отпада изискването за представяне на документа. |
| 39. | [e\*.t\*@gmail.com](mailto:e*.t*@gmail.com) | 05.05.2023 г. | А. Общи документи  20. Становище на БАБХ, че земеделското стопанство и дейността му отговарят на изискванията на Закона за защита на растенията, ако бенефициента отглежда земеделски култури. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам документа да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  Контролът от страна на БАБХ е следвало да констатира нарушенията по закона и при наличие на такива да е прекратена земеделската регистрация на КП, като тази информация може да се осигури по служебен ред от СНД и в полза на ДФЗ, или с изискването на документа се цели единствено извършване „формално“ издаване на становището и осигуряване на институцията на паричната такса за това  А. Общи документи  22. Документ, удостоверяващ, че земеделското стопанство отговаря на изискванията за хигиена на фуражите и тяхната безопасност, издаден от БАБХ, в случай на производство на фуражи. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам документа да отпадне  ОСНОВАНИЕ:  Контролът от страна на БАБХ е следвало да констатира нарушенията на изискванията и при наличие на такива да е прекратена земеделската регистрация на КП, като тази информация може да се осигури по служебен ред от СНД и в полза на ДФЗ, или с изискването на документа се цели единствено извършване „формално“ издаване на становището и осигуряване на институцията на паричната такса за това  А. Общи документи  24. Удостоверение за наличие или липса на задължения по Закона за местните данъци и такси от съответната община по седалището на КП, издадено не по – късно от 6 месеца преди подаване на искането за плащане. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“. (не се изисква от крайни получатели със седалище Столична община)  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам документа да отпадне или да се изисква по изключение, ако СНД докаже, че не може да осигури изисканата с удостоверението информация по служебен път  ОСНОВАНИЕ:  Създаване на административна и финансова тежест върху КП  Б. Специфични документи по видове разходи:  1. Строителство – монтажни работи:  1.1. Разрешително за ползване на строеж и акт образец 16 (съгласно Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и в зависимост от характера на инвестицията). Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  1.2. Удостоверение за въвеждане в експлоатация и акт образец 15 (съгласно Наредба № 3 от 2003 г.). Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам двата документа да отпаднат или да отпадне задължителният им характер, като се добави „, ако е приложимо“  ОСНОВАНИЕ:  Допустимите разходи за СМР, за които в УК е записано „2. Не са допустими за подпомагане дейности и разходи за СМР, освен монтаж на допустимите съоръжения и оборудване.“, не предполагат създаване на двата вида актове  Б. Специфични документи по видове разходи:  1. Строителство – монтажни работи:  1.6. Приемателно-предавателен протокол между строителя и бенефициента за всички извършени строително-монтажни работи. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“, включително в „xls“ формат.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам протокола да може да се предава и във формат „xlsx“ или doc/docx  ОСНОВАНИЕ:  Възможност за предаване на протокола и във втория най- масов формат на Excel, включително и в двата най- използвани формата на Word, ако той е в един от тях, защото не се създава от КП, а от негов доставчик, който не е длъжен пред СНД да спазва единствено xls формата | | **1. Не се приема.**  Не е наличен регистър, съдържащ информация за обстоятелствата, свързани с издаване на съответният документ и не е осигурена възможност за извършване на такава проверка по служебен път.  **2. Не се приема.**  Не е наличен регистър, съдържащ информация за обстоятелствата, свързани с издаване на съответният документ и не е осигурена възможност за извършване на такава проверка по служебен път.  **3. Не се приема.**  Не е наличен регистър, съдържащ информация за обстоятелствата, свързани с издаване на съответният документ и не е осигурена възможност за извършване на такава проверка по служебен път.  **4. Не се приема.**  Част от допустимите инвестиции по направлението подлежат на издаване на разрешение за строеж съгласно ЗУТ. В тази връзка, цитираните изискуеми документи са приложими в случай на такива инвестиционни разходи в ПИИ.  **5. Приема се частично.**  Формат doc/docx не е подходящ за данни в табличен формат, с които да се извършват изчислителни операции. |
| 40. | [e\*.t\*@gmail.com](mailto:e*.t*@gmail.com) | 05.05.2023 г. | Б. Специфични документи по видове разходи:  2. Закупуване, включително чрез финансов лизинг, и/или инсталиране на нови машини, съоръжения и оборудване.  2.1. Протокол за проведена 72-часова проба при експлоатационни условия, в случаите, когато се изисква съгласно действащата нормативна уредба. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам документа да отпадне или изрично да се посочат случаите, за които е приложим  ОСНОВАНИЕ:  ДФЗ изисква документа „на общо основание“, като самата институцията не може да посочи нормативните изисквания за това, защото липсват такива в приложимите нормативни актове в областта на строителството или такова задължение може да се доказва индиректно, но не и пряко по акт.  Провеждане на пробата при експлоатационни условия може да не е възможно, ако в периода на отчитане на ПИИ липсва земеделска продукция, поради нейния сезонен характер или се очаква съставяне на документ с невярно съдържание от страна на КП само и единствено да се удовлетвори искането на ДФЗ за наличие на такъв  Б. Специфични документи по видове разходи:  4. Закупуване на софтуер, включително чрез финансов лизинг.  4.1. Сертификат за автентичност и лицензен договор, регистрационна карта. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  1. Предлагам СНД да опише минималното съдържание на сертификата за автентичност или да посочи връзка към нормативен акт или документ, в който е описано това съдържание  2. Предлагам СНД да включи в текста приложимостта на Глава тридесет и пета „ЛИЦЕНЗИОНЕН ДОГОВОР“ от Търговския закон, ако има в предвид този вариант на договора за „лицензен договор“ или ако не- да опише минималното съдържание на договора или да посочи връзка към нормативен акт или документ, в който е описано това съдържание  3. Предлагам СНД да опише минималното съдържание на регистрационната карта или да посочи връзка към нормативен акт или документ, в който е описано това съдържание  ОСНОВАНИЕ:  1. Лисва информация за минималното съдържание на сертификата или връзка към нормативен акт, където е налично такова  2. Ако не е приложима Глава тридесет и пета от ТЗ за договора, не е ясно какви минимални задължения трябва да съдържа договора между страните и при какви правни норми следва да се изпълнява  3. Лисва информация за минималното съдържание на сертификата или връзка към нормативен акт, където е налично такова  В. Специфични документи за доказване на съответствие с критерии за допустимост, критерии за оценка и други ангажименти и задължения на бенефициента:  1. Сертификат, издаден от контролиращо лице, получило разрешение от министъра на земеделието, храните и горите за осъществяване на контрол за спазване правилата на биологичното производство по реда на чл. 19 и 20 ЗПООПЗПЕС, удостоверяващ, че бенефициентът е производител на продукт/и, сертифициран/и като биологичeн/ни (в случай че бенефициентът развива биологично производство и е получил приоритет по този критерий). Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам документа да отпадне, а наличието на условието да се проверява за непрекъснатост за периода от подаване на ПИИ и до датата, преди заявката за плащане.  ОСНОВАНИЕ:  СНД поддържа публичен регистър за статута на всеки биологичен производител, от който се ползва за информация и ДФЗ, а изискването на документа е административна тежест върху КП  Г. Документи за доказване извършването на инвестициите, които са необходими за функциониране на проекта, но не се финансират по проекта и са включени в приложение към договора за финансово подпомагане  1. Фактури, представени във формат „pdf“ или „jpg“, и/или  2. Договор за наем, представен във формат „pdf“ или „jpg“, и/или  3. Приемно-предавателни протоколи, представени във формат „pdf“ или „jpg“, и/или  4. Други в зависимост от вида на инвестицията, представени във формат „pdf“ или „jpg“.  ПРЕДЛОЖЕНИЕ:  Предлагам цялата точка Г и свързаните с нея документи да отпаднат, защото липсва в УК заявяване на такива активи | | **1. Приема се.**  **2. Не се приема.**  Допустимата инвестиция е закупуване на готов софтуерен продукт, а не разработка на нов такъв. Стандартните продукти се продават със сертификат на производителя и този сертификат се предоставя от съответния търговец на продукта.  **3. Приема се.**  **4. Приема се.** |
| 41. | [t\*@gmail.com](mailto:t*@gmail.com) | 05.05.2023 г. | Процедура номер BG - RRP -6004 Инвестиции в технологична и екологична модернизация Раздел 19 Критерии и методика за оценка на ПИИ, т. 1. Предложенията за изпълнение на инвестиции по процедурата ще се оценяват по следните критерии за подбор: 4. Финансовото състояние на кандидта обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ. Предлагам за вършените три финансови години да са 2020, 2021 и 2022 години, защото те отразяват по-точно финансовото състояние на кандидата към дата на кандидатстване. | | **Приема се.**  Текстовете са прецизирани, като финансовото състояние на кандидата ще се обследва за финансови години 2020, 2021 и 2022. |
| 42. | [k\*\_p\*@yahoo.com](mailto:k*_p*@yahoo.com) | 05.05.2023 г. | Здравейте, първо искам да поздравя екипа на министерството разработил направленията от компонент устойчиво земеделие, за опростените условия съгласно ПРСР. Необходимо е малко уточнение в раздела за държавни помощи. От така разписаните условия не става напълно ясно, че в прага от 600 000 евро влизат само активите по всяко едно от направленията, без да се включват други активи по други схеми.  В образците на договор са използвани бланките към СУК на министерството на финансите, в които липсва всякаква конкретика. Необходимо е и допълнение към образците на договор, с цел повече яснота какви ще са задълженията на крайните получатели. В Условията за изпълнение могат да се добавят текстове дефиниращи по-ясно изисквания към кандидатите.  Считам, че трябва да бъдат намалени значително точките, или напълно да отпаднат за така наречените чувствителни/приоритетни сектори. Считам, че прекалено много години им се дават предимства, а те все така са чувствителни, което означава че предимството е безсмислено и не постига своя ефект. | | **1. Приема се.**  Текстовете са прецизирани.  **2. Приема се.**  Текстовете са прецизирани.  **3. Приема се.**  Тежестта на критерия е ревизирана. |
| 43. | Асоциация на земеделските производители в България | 05.05.2023 г. | УВАЖАЕМИ ГОДПОЖИ И ГОСПОДА,  Във връзка с публикуваните на 05.04.2023 г. за обществено обсъждане със срок до 05.05.2023 г. проекти на насоки по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ (тук за кратко „модернизация“), по процедура № BG-RRP-6.005 „Инвестиции, свързани с ефективно управление на води в земеделските стопанства“ (тук за кратко „води“) и по процедура № BG-RRP-6.006 „Центрове за подготовка за предлагане на пазара и съхранение на плодове и зеленчуци“ (тук за кратко „центрове“) от инвестиция C6.I1 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ (тук за кратко „Фонда“) на компонент „Устойчиво селско стопанство“ на НПВУ, Асоциация на земеделските производители в България (АЗПБ) предоставя приложено конкретни коментари и предложения на вниманието на представителите на СНД (Министерство на земеделието (МЗм)/ДФ „Земеделие“ в качеството си на Структура за наблюдение и докладване (СНД) съгласно Постановление № 114 от 8 юни 2022 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост и Постановление № 157 от 7 юли 2022 г. за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции).  Предложения:  1. Спешно обсъждане в ТРГ-та в широк формат на заинтересовани страни и постигане на прозрачност.  От АЗПБ продължаваме да поддържаме идеята и напомняме за пореден път за поетия публично от министър Гечев ангажимент по време на 9-та Национална среща на земеделските производители в България (в гр. Казанлък на 15.02.2023 г.) за възстановяване на практиката за съвместно разработване (ТРГ-та с едновременното участие и дискусии между МЗм, ДФЗ и браншови организации) на националната нормативна уредба като гарант за прозрачност, за по-качествени и стабилни нормативни документи.  Акцентираме на факта, че НПВУ е качествено нов механизъм (разработен по Регламент (ЕС) 2021/241 за създаване на Механизъм за възстановяване и устойчивост/МЗУ), който се изпълнява от Европейската комисия (ЕК) при пряко управление, а успешното му и навременно прилагане у нас е предизвикателство за всички бенефициенти, МЗм и ДФЗ, но и за други ресорни министерства и ведомствата с нормативно определени ключови функции по НПВУ като: дирекция „Национален фонд“ (ДНФ) в Министерство на финансите (МФ)- Координиращото звено за изпълнението и контрола на НПВУ; Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“ (ИА ОСЕС) към министъра на финансите- структурата, която извършва одитната дейност по НПВУ; дирекция „Централно координационно звено“ (ДЦКЗ) на Министерски съвет (МС)- отговаря за администрирането, поддръжката и надграждането на Информационната система за НПВУ, прави текущ мониторинг по НПВУ, следи изпълнението на план-графика на инвестициите с фокус постигане на етапите и целите от НПВУ, анализира рисковете за неизпълнението, предлага мерки за преодоляването им и др. Ето защо считаме, че в процеса на разработването, обсъждането и утвърждаването на горецитираните процедури от Фонда, МЗм следва да изпълни анонсираната преди няколко месеца своя идея да проведе ТРГ-та за всяка от процедурите. АЗПБ предлага на МЗм в най-кратък срок да организира ТРГ-тата, в които да привлече за участници задължително браншовите организации, ДФЗ-РА, ДНФ, ИА ОСЕС, ДЦКЗ и МОСВ. Считаме, че само в рамките на задълбочени и прозрачни експертни дискусии по темата ще могат да бъдат преодолени множеството съществени слабости и неясноти, включително видимите едностранни субективни предложения и липсата на единни принципни подходи на проектонасоките, както и да бъдат намерени допълнителни решения за облекчаване на административната тежест, които да допринесат за своевременната качествена подготовка, бързото одобрение и договориране, изпълнение на инвестиционните проекти от крайните получатели (КП) и постигане на целите на НПВУ.  2. Липса на яснота и съществени пропуски във всички процедури по отношение на прилагането на режима на ЕС на Държавни помощи.  Предвид големия брой режими на прилагани допустими държавни/минимални помощи в сектора на селското стопанство  от една страна, който нарасна след пандемия от Ковид- 19 и войната в Украйна, сложността за фермерите в тяхното разграничаване от познатите им субсидии по Стълб 1 и подкрепата по Стълб 2 на ОСП (за компенсаторни и инвестиционни мерки), нуждата от предоставянето на достъп преди подаването на предложението за изпълнение на инвестиции (ПИИ) до официална информация за потенциалните КП (за да могат да определят предварително какъв е размерът на получените от тях през годините държавни помощи и/или de minimis, и за да определят възможното ниво на подпомагане, което биха могли да получат за даден ПИИ), а от друга страна- ДФЗ-РА администрира/изплаща и контролира достигането на определени прагове при държавните/минимални помощи в сектора на селското стопанство и би могла да облекчи администрирането на изискванията в областта на тази материя, без да се налага от земеделските стопани излишно и ненужно да събират, описват и калкулират тези помощи, АЗПБ счита за целесъобразно и много важно да предложи на МЗм в Условията за кандидатстване (УК) по всички горецитирани процедури да бъдат изрично посочени:   * в т. „Приложим режим на държавни помощи“ изречение „Безвъзмездното финансиране представлява държавна помощ по см. на чл. 107, пар. 1 от Договора за функциониране на ЕС“, след което да е „По отношение на направлението ще се приложи режим на държавна помощ в съответствие с чл. 14 на Регламент (ЕС) 2022/2472 на Kомисията от 14 декември 2022 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз.“; * кои са тези държавни и минимални помощи, които ще трябва да бъдат съблюдаване при определянето на допустимия праг на държавна помощ, вкл. за кои години/период ще се гледат (конкретно посочване на Регламенти и др. правни актове, по които се отпуска дадената държавна/минимална помощ); * кои са видовете държавни помощи с/без натрупване и какъв е начинът на натрупването/калкулирането на различните държавни помощи, както и на държавните помощи с минималните помощи; * кои прагове на държавни помощи се съобразяват - конкретно посочване на стойност и рефериране към правни актове на ЕС и РБ, както и изрични текстове дали и как получените други държавни помощи (вече дефинирани кои и за кой период) ще се изваждат от дефинирания праг; * на какво ниво ще се прилага определянето на прага на държавни помощи- за дадена стопанска дейност (има стопанства упражняващи повече от една дейност- пример: производство на селскостопанска продукция и преработка), на ниво земеделско стопанство или за конкретните заявени инвестиции от ПИИ (каквото е предвиждането на настоящата Декларация за държавни помощи), или на ниво вече стартирал по-всеобхватен инвестиционен проект (част от чиито активи се финансират по ПРСР в режима на групово освобождаване, държавните инвестиционни схеми на ДФЗ, чрез схемата за преотстъпен корпоративен данък и др., и за какъв период), от който заявяваните в ПИИ допустими разходи са само част; * как ще се определя натрупването, съгласно чл. 8, ал. 1 от Регламент (ЕС) 2022/2472 и какво предвижда МЗм (във връзка със задължението на министъра на земеделието по чл. 7 от Постановление № 157 от 7 юли 2022 г.) да се взема предвид при определяне дали са спазени предвидените в член 4 от от Регламент (ЕС) 2022/2472 прагове за уведомяване – „…подпомаганата дейност или проект или предприятие…“. * да се включи в Насоките определение на „инвестиционен проект“ по смисъла на чл. 4, ал. 1, буква а от Регламент (ЕС) 2022/2472; * да се добавят изрични текстове в УК, в които СНД регламентира предоставянето на предварителен достъп до регистър в информационната система на ДФЗ за всеки кандидат, който да има и калкулатор за сумиране/натрупване на предварително дефинираните и в изрично посочен какъв срок получени държавни/минимални помощи (тъй като ДФЗ е администратор и публикува информация за всяка отпусната индивидуална помощ съгласно член 9, параграф 1, буква „в“, т. (i) от Регламент (ЕС) 2022/2472); * да отпадне изискването към кандидатите по процедурите да попълват декларация за получени държавни помощи в раздел Е-декларации към формуляра за кандидатстване в ИСМ-ИСУН 2020 (Приложение № 1 - Декларация за получени държавни помощи), а ДФЗ като администратор на изплащаните държавните помощи да прави служебна проверка за размера на получените държавни/минимални помощи на ниво кандидат и служебно да определя не/достигането на допустимия праг, както използва именно посочения тук по-горе калкулатор за получени държавни помощи за даден земеделски стопанин (съществуват алтернативи на настоящото предложение, които е подходящо да бъдат съвместно обсъдени с ДФЗ и МЗм в рамките на ТРГ).   За по-голяма яснота на кандидатите, предлагаме и в Условията за изпълнение (УИ), в проекто -образеца на Договор по всички горецитирани процедури да бъде изрично записан следния текст, който Министерство на финансите дава в общ (за всички СНД) образеца на „Договор за финансиране от Механизма за възстановяване и устойчивост за изпълнение на инвестиция по [компонент…, инвестиция … ] от Плана за възстановяване и устойчивост“ : „Безвъзмездното финансиране по този договор представлява държавна помощ по см. на чл. 107, пар. 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз.“, а изречение 2-ро след това да е референцията към конкретния/те текст/ове, определящи правния режим на съответната помощ. Освен това, в УИ в Приложението (също разработено по образец на МФ) „Общи условия към договорите за финансиране на крайни получатели по Механизма за възстановяване и устойчивост Компонент: Устойчиво земеделие Инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, последният абзац на „Член 9. Счетоводно отчитане, проверки, съхраняване на документация“ гласи: „В случаите, когато предоставеното финансиране представлява държавна помощ, срокът на съхранение е винаги 10 години от датата на предоставяне на инцидентната помощта ad hoc или от датата на предоставяне на последната помощ по схемата за помощ.“, без отново да е категорично ясно, че БФП по тук дискутираните процедури ще се считат за държавна помощ.  Освен това, в периода на мониторинг КП кои видове държавни/минимални помощи и с каква давност следва да съблюдават, за да не надвишат праговете на тези помощи и за да гарантират спазването на условията за недопускане на двойно финансира. В УИ съответно следва да е разписан и реда, по който ДФЗ ще прави и контролира тези обстоятелства, а в Договора за финансиране/Общите условия да се добавят конкретни и ясни текстове за ангажиментите на КП в периода на мониторинг относно държавните/минали помощи (вид помощи, натрупване, прагове, давност и пр.). Целесъобразно би било посочения по-горе калкулатор да се актуализира от ДФЗ регулярно с нови данни за получавани от КП държавни/минимални помощи и да е достъпен за КП и за периода на мониторинг по процедурите, за да могат КП да правят проверки при получаването на бъдещи държавни/минимални помощи.  Възприемайки нашите предложения за допълване, ще е ясно най-накрая за всички потенциални кандидати дали процедурите ще са в режим на държавни помощи или не, какви ще са изискванията (на етап кандидатстване и в бъдеще) и ангажиментите на КП, както и какви бъдещи решения да вземат за инвестициите си фермерите (дали да кандидатстват по НПВУ, по Стратегическия план, по държавните схеми на ДФЗ, ползването на преотстъпен корпоративен данък и пр.)- съществен детайл на процедурите от инвестиция C6.I1 на НПВУ, по който цари пълна дезинформация и неяснота за фермери и за администрация още от началото на октомври 2022 г., когато ресорния служебен зам.-министър Георги Събев анонсира публично, че до края на 2022 г. се очаква да стартират приемите за фермерите по НПВУ.  Бихме искали да подчертаем, че в процеса на оценката на конкретно ПИИ, е предвидено в УК Оценителната комисия да намалява служебно размера на средствата до максимално допустимия размер за държавни помощи, когато се установи, че със средствата, за които се кандидатства, ще бъде надхвърлен прагът на допустимите държавни помощи, без да е ясно кой праг и без да се реферира към конкретна разпоредба на Регламент. Освен това, Изпълнителният директор на ДФЗ може да взема мотивирано решение за отказ за предоставяне на БФП в случаите „9.4. за ПИИ, при които се установи, че не е спазена забраната за кумулативно предоставяне и за двойно финансиране по чл. 191 от Регламент (ЕС) 2018/1046;  9.5. за ПИИ, при които държавната помощ е недопустима или се надхвърлят прага на допустимата държавна помощ или установените в акт на Европейския съюз прагове за минимална помощ.“. Ето защо и с оглед защита устойчивостта на земеделските стопани, както и създаването на предвидима среда за вземането на отговорни инвестиционни решения в условията на нестабилност и многопластови кризи, а и за постигане на прозрачност и ясното по отношение на контрола и спазването на всички изисквания и ангажименти в областта на държавните/минимални помощи, настояваме МЗм и ДФЗ да възприемат и имплементират в пакет всички наши предложения, касаещи изясняването на прилагането на режима на държавните/минимални помощи и намаляването на административната тежест.  *(пропуск в номерацията в самия файл с предложенията)*  7. Необходимост от единен подход към КП при спазване на ангажименти за срок от три години.  С изключение на УК по процедура „модернизация“ („пет години“ в т.6 от раздел 11.1. Критерии за допустимост на кандидатите на УК), в УК по процедурите за “води” и „центрове“, както и в УИ и Договора за финансиране по трите процедури е регламентирано, че „Крайните получатели се задължават да използват финансираните активи на определеното място и за предвидените по проекта цели за срок от три години, считано от окончателното плащане по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.“ (в т.5 от I на УИ) и “Крайният получател се задължава в срок от три години от окончателното плащане, да поддържа инвестицията в региона получател, като съответно не се допуска: прекратяване на дейност, промяна на собствеността на активите (включително преотстъпване и/или отдаване под наем на трети лица), както и значителна промяна, която засяга естеството, целите или условията за изпълнение на проекта и която би довела до подмяна на неговите първоначални цели.]“ (в т. 3.2 на чл. 3 от Договор). АЗПБ не подкрепя подобна неравнопоставеност на КП, приемаме по-скоро тази разлика като техническа грешка в текста „пет години“ в т.6 от раздел 11.1. на УК по процедурата за „модернизация“ и настояваме същият да бъде „три години“.  8. Необходимост от облекчаване на административната тежест в периода на 3-те години и гъвкавост в контекста на новите „зелени“ изисквания към фермерите и тяхната динамика в следващите години, включително заради военния конфликт в Украйна.  Във връзка с новата „зелена архитектура“ на ОСП 2023-2027, дефинирана в Стратегическия план на България (СП по ОСП 2023-2027) чрез новите ДЗЕС, еко-схеми по Стълб 1 и компенсаторните интервенциите по Стълб 2, както и заради завишаване на изискванията към фермерите по ДЗЕС до края на 2027 г., заради въведените от ЕК през референтната 2023 г. дерогации за някои ДЗЕС с цел гарантиране на продоволствената сигурност в ЕС след избухването на войната в Украйна, но и с оглед на очакваното ежегодно преразглеждане и промени в СП по ОСП 2023-2027, за фермерите и за националната администрацията идните няколко години ще са сложни и динамични в опита за изглаждане на прилагането на новия модел на ОСП. В подобна среда на несигурност, произтичаща не само от практическото прилагане на елементи от Зелената сделка в сектора на земеделието от началото на 2023 г., но и поради нестабилната икономическа среда, породените от войната в Украйна сериозни инфлационни процеси, пазарни смущения и несигурни вериги на доставки (на регионално, европейско и глобално ниво), за земеделските стопани е крайно необходимо да имат реална гъвкавост при вземането на производствените си решения, които от една страна да им позволят да отговорят на пазарните сигнали, а от друга- да изпълняват редица нормативни „зелени“ изисквания и такива, свързани с техните инвестиции. Отчитайки и естественото на новия Механизъм (НПВУ) предвиден да способства за бързото „предоставяне на своевременна целева подкрепа на българските земеделски производители, под формата на безвъзмездни средства, за бързо възстановяване от последиците от COVID-19 пандемията, преодоляване на проблемите, които възпрепятстват конкурентоспособността и устойчивостта на аграрния сектор и ускоряване на неговата адаптация към климатичните промени, екологизацията на производството, цифровата трансформация, подобряване на генетичните ресурси.“, считаме че постигнатото към момента административно облекчаване на обсъжданите процедури би могло да се повиши в контекста на горните наши аргументи, като на кандидатите се предостави гъвкост в три-годишния период за спазване на задълженията (описани в т. 7 тук по-горе), като едновременно с това се гарантира спазването на принципа на добро финансово управление и постигането на целите на този нов инструмент. Следва да подчертаем, че правната рамка на Регламента за МВУ дава в много по-голяма степен на националните власти да разработват и прилагат опростени и бързи процедури, поради което не одобряваме МЗм да пренася познатата на всички ни административната тежест и подход от ЕЗФРСР/ПРСР към настоящите процедури, към които МВУ няма подобни изисквания.  В тази връзка предлагаме: т. 6 от УК по процедурата „модернизация“ (в раздел 11.1) и по процедурата „вода“ (в раздел 13.2) да се редактират и унифицират по следния начин: „Крайният получател се задължава в срок от три години от окончателното плащане по договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, да поддържа общия размер на обработваеми площи, посочен в Таблица 3 на Приложение № 2 и общия брой животински единици (ЖЕ), отговарящ на ЖЕ на общо посочения брой животни в Таблица 4 на Приложение № 2.“.  При определянето на културите (вид и площ) и животните (вид и брой) към момента на кандидатстването КП няма затруднения, но за следващите години не приемаме за удачно и целесъобразно да се изисква поддържането на конкретен даден вид култура (дка) или конкретен животински вид (бр. животни), тъй като фермерите още от 2024 г. ще трябва „в крачка“ да вземат производствените си решения (% угари, % непроизводствени площи, % и брой култури по ДЗЕС, очаквани завишени новости при индустриалните ферми), както и да диверсифицират стопанствата си с отглеждането на по-конкурентни култури/животни (поради пазарни сигнали, неблагоприятни метео- прояви, болести/зарази, неприятели, продължаваща война и пр.). Това наше предложение минимизира излишното и необосновано налагане на санкции/връщане на средства от КП, но и облекчава контрола от страна на ДФЗ. Очакваме в рамките на ТРГ да бъде обсъдена/прецизирана тази идея с МЗм и ДФЗ с цел намиране на най-доброто решение в посока опростяване и в контекста на МВУ/НПВУ.  9. Необходимост от единен подход към КП по отношение на капацитета на активите, с които се кандидатства.  Във връзка с предложението ни по т.8, предлагаме също така изискването за съпоставимост на капацитета на активите от ПИИ с капацитета на кандидата, което е предвидено единствено в процедурата „води“ (т. 5 в раздел 13.2 от УК на процедурата “води”), да се въведе като изискване и за процедурите „модернизация“ и „центрове“. В контекста и на общото условие по трите процедури „Разходите по настоящата процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ трябва да са необходими за изпълнението на ПИИ, да са приемливи, обосновани и да отговарят на принципа на добро финансово управление, по-специално от гледна точка на икономичността и ефикасността.“ (т. 3 от раздел 14.2 на УК за процедура „модернизация“, т. 3 от раздел 14.2 на УК за процедура “води” и т. 2 от раздел 14.2 на УК за процедура „центрове“) считаме, че едновременното възприемане на предложенията ни по т. 7, т.8 и т.9 би отговорило както на изискванията за надеждност на контрола и мониторинга, така и на нуждите и специфичността на селскостопанския сектор.  Ето защо предлагаме да се въведе следната нова т. 4 в раздел 13.2. Условия за допустимост на дейностите от УК на процедурата „модернизация“: „т. 4 Техническите характеристики, параметрите и капацитетът на активите, за които се кандидатства за финансово подпомагане, трябва да съответстват на отглежданите култури и животни в стопанството, като кандидатът доказва това съответствие, чрез обосновка в „Допълнителна информация и обосновка за активите“ на таблица 2 и таблица 3 от Приложение № 2“. По отношение на процедурата „центрове“- виж II т.3.  10. Необходимост от гъвкавост в подхода за приоритетни сектори.  Отчитайки от една страна основната цел на Фонда (цитирана в т. 7) и поставеният в него фокус „изцяло върху реализацията на зелени и цифрови инвестиции, които ще позволят адаптиране на стопанствата към климатичните промени, екологизация на производствените практики, по-ефективно използване на ресурсите“, следва да отбележим факта, че нито в текста на НПВУ, нито в самия текст на Фонда е идентифицирано приоритизирането на конкретни култури и животни от сектор „Плодове и зеленчуци“, сектор „Животновъдство“ и сектор „Етеричномаслени и медицински култури“. От друга страна, в контекста на аргументите и предложенията ни по т. 7- т. 9, считаме, че така предложения изричен списък в процедурите „модернизация“ и „центрове“ е субективен, неподходящ, неотговарящ на заложените цели на Фонда и създаващ изкуствени бариери към КП, както и утежняващ излишно административната тежест. В тази връзка предлагаме същият да отпадне, да се запази само сектор „Плодове и зеленчуци“, сектор „Животновъдство“ и сектор „Етеричномаслени и медицински култури“ и отново да важат предложенията ни по т. т. 7- т. 9.  11. Уеднаквяване на изискванията за допустимост за кандидатите земеделски стопани и групи на производители (ГП)/организации на производители (ОП).  В процедурите за „модернизация“ и „води“ се изисква кандидатите земеделски стопани (а в процедурата за „модернизация“ и за членовете на кандидати –ГП или ОП) „да са регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (ДВ, бр. 10 от 1999 г.) (Наредба № 3/1999 г.), като това условие трябва да бъде изпълнено и за предходната стопанска година – 2021/2022“. В същото време в процедурата за „центрове“ се вижда неравнопоставеността в изискването и липсата на единен подход, изразяващи се в: а/изискването за кандидатът земеделски стопанин към датата на подаване на ПИИ да е регистриран като земеделски стопани по Наредба № 3 от 1999 г. и че ще бъде допустим за подпомагане, ако е регистриран за първи път по реда на Наредба № 3 не по-късно от 30 септември 2022 г.; б/към кандидати ГП/ОП има само едно изискване- да са признати от министъра на земеделието, докато по процедурата за „модернизация“ се изисква да са признати от министъра на земеделието и в тях членовете да са само земеделски стопани.  С оглед постигане на заложените цели и индикатори на инвестиция C6.I1 от НПВУ, гарантирането на равнопоставеност и единен подход към КП по трите процедури, както и елиминиране на съмненията за опитите на администрацията към удовлетворяването на конкретни частни интереси, както и за ограничаването на някои „нездрави интереси“ към усвояване на средства и за да няма изкуствените условия в опит за нагласяване към проекти, АЗПБ предлага да бъде установен следния единен принципен подход в трите процедури: 1/еднакво изискване към кандидатите земеделските стопани и към членовете на кандидати –ГП или ОП: „да са регистрирани като земеделски стопани по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (ДВ, бр. 10 от 1999 г.) (Наредба № 3/1999 г.), като това условие трябва да бъде изпълнено и за предходната стопанска година – 2021/2022“, а в процедурата за „модернизация“ това да важи и за членовете на кандидати – ГП или ОП; 2/еднакво изискване към кандидати –ГП или ОП: „да са признати от министъра на земеделието преди 06.04.2022 г. и в тях членове са само регистрирани по Наредба № 3/1999 г. земеделски стопани “- предложената от нас дата е тази на Решението на МС за одобряване на актуализирания НПВУ на РБ, а подходът заимстваме от някои базови регламенти на ОСП, в които за целите на контрола срещу изкуственото създаване на условия от кандидатите по проекти, се реферира към дати на официално публикуване за първи път на проекторегламенти.  В контекста на преговорите между РБ и ЕК за промени в НПВУ, както и с оглед на факта, че не беше проведено обществено обсъждане на ревизираната версия на НПВУ, която в последствие ЕК одобри, приканваме МЗм да анализира и оцени възможността да бъде направена промяна и в инвестиция C6.I1 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ на НПВУ по отношение на допустимостта на големите предприятия в сектор селско стопанство, които в повечето случаи покриват критериите за тази категория заради големия брой заети в тях.  12. Уеднаквяване на минимален и максимален срок за изпълнение на проекта с/без СМР в процедурите.  В процедурите за „модернизация“ и „води“ се предвижда одобреното предложение да се изпълнява в срок до 9 месеца, а за предложения, включващи разходи за СМР, за които се изисква издаване на разрешение за строеж, в срок до 12 месеца от датата на подписването на договора за финансиране. В същото време отново в процедурата за „центрове“ виждаме по-благоприятни предложения- тези два срока са съответно 12 месеца и 18 месеца, като и при 3-те процедури се определя крайният срок за изпълнение да не е по-късно от 30 юни 2025 г. АЗПБ не подкрепя подобна безпринципна неравнопоставеност на КП по трите процедури. Отчитайки всички затруднения от 2020 г. насам с доставките на стоки/услуги и смущенията в логистичните вериги (не само в регионален, но и в Европейски и световен мащаб) в резултат на глобалната пандемия от Ковид- 19 и войната в Украйна, АЗПБ счита, че е целесъобразно да не бъдат ограничавани КП в горецитираните срокове за реализация на ПИИ, поради което предлагаме и в трите процедури да отпадне минималният срок, а срокът за изпълнение на инвестициите да се определи по следния начин „Одобреното предложение се изпълнява в срок не по-късно от 30 юни 2025 г.“  13. Липса на единен подход при критериите за оценка на качество на ПИИ.  Запознавайки се с предложените за обществено обсъждане Критерии и методика за оценка на ПИИ на трите коментирани тук процедури, отново установяваме необяснимата липса на единен подход/логика на администрацията, при това за процедури насочени към една и съща целева група на подкрепа- българските земеделски производители. Така на пример в процедурите „модернизация“ и „води“ е предложен оценъчен критерий “Финансовото състояние на кандидата обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ“, а противоположно на тази логика в процедурата „центрове“ се предлага „Предложения за изпълнение на инвестиции, представени от кандидати, чиято заетост в стопанството е намаляла вследствие на пандемията SARS-CoV-2“ и „Предложения за изпълнение на инвестиции, представени от кандидати, чиито приходите от дейността са намалени вследствие на пандемията SARS-CoV-2“. От трите процедури неясно защо само в „модернизация“ се предлага критерий „ПИИ, представени от кандидати до 50 години включително“. В процедурите „модернизация“ и „води“ е предложен критерий с голяма тежест „Заявен размер на инвестиционните разходи“/“Заявен размер на безвъзмездното финансиране“, а в процедурата „центрове“ липсва и т.н.  Позовавайки се на „ПРИМЕРНА МЕТОДИКА И КРИТЕРИИ за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции по процедури за подбор на крайни получатели по Плана за възстановяване и устойчивост“ на МФ и дадените в нея насоки, предлагаме следните нови критерии, които да гарантират от една страна в по-голяма степен успешното реализиране на дейностите и целите, и тяхната устойчивост във времето, а от друга- постигат единен подход към кандидатите, без субективизъм: а/критерия за „Финансовото състояние на кандидата обезпечава реализирането на инвестициите по ПИИ“ да се уеднакви (виж коментарите в таблиците по раздел II на настоящото писмо) и да се прилага за трите процедури „модернизация“, „води“ и центрове“; б/нов критерий и за трите процедури за наличие на специфичен опит на кандидата в изпълнението на инвестиционни проекти; в/критерия за „ПИИ с по-високо ниво на проектна готовност“ предложен в процедурата „води“ да се въведе и за процедура „центрове“, тъй като по тях е допустимо СМР. Предназначението на тези критерии е да се приоритизират проектите, които могат да започнат изпълнението си в най-кратки срокове след одобрението им, което е особено актуално по отношение на инвестициите по НПВУ предвид кратката времева рамка за изпълнението им. Конкретни предложения по критериите със съответните аргументи са посочени тук по- долу за отделните процедури, в т. 1, 2 и 3 на II.  14. Необходимост от изясняване и допълване на текстове относно управлението на бюджетите по трите процедури.  В разделите „Общ размер на средствата по процедурата“ не става ясно дали посоченият бюджет е окончателен и дали е възможно при бюджетен недостиг/излишък тези средства да могат да бъдат увеличени/намалени, примерно, чрез прехвърляне на средства между отделните направления. Следва да бъдат разписани хипотезите и реда за прилагане.  15. Защита финансовите интереси на ЕС.  По образеца на МФ към УИ на трите процедури МЗм предлага ПРИЛОЖЕНИЕ 2 „Общи условия към договорите за финансиране на крайни получатели по Механизма за възстановяване и устойчивост Компонент: Устойчиво земеделие Инвестиция „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, в което се съдържат и разпоредби в защита финансовите интереси на ЕС. Във връзка с коректното прилагане на чл 7. Конфликт на интереси на Общите условия предлагаме хипотезите на подточки i), ii) и iii) на т. 7.1.3 да се прилагат и по отношение на лица на трудово или служебно правоотношение в МЗм, докато заема съответната длъжност и една година след напускането й, а не само за ДФЗ (да се добави в трите подточки след „ДФЗ“ и „МЗм“).  16. Провеждане на съвместна информационна кампания на МЗм с ДФЗ за потенциални бенефициенти в рамките на месец от стартиране на процедурите.  АЗПБ отправя апел към МЗм своевременно да организира информационна кампания, която да бъде проведена непосредствено след датите на публикуването на информацията за откриване на процедурите- лектори да са представители на СНД (експерти на МЗм и ДФЗ), в минимум 4 различни областни града (северна, южна, западна и източна част на страната) и минимум по 1 видео материал за всяка процедура, разясняващ всички основни параметри от подготовката за кандидатстване.  17. Провеждане на съвместни информационни срещи между МЗм, ДФЗ и одобрените кандидати, публикуване на Ръководство на СНД за изпълнение на инвестициите и конкретно посочване на правната и институционална рамка на процедурите.  Независимо от вътрешнополитическата нестабилност и предстоящите летни месеци на приема, АЗПБ очаква от МЗм/ДФЗ и ги приканва своевременно да бъдат подготвени за изпълнение на задължението им по чл. 31 от ПМС № 114/08.06.2022 г., съгласно който „до 14 дни от датата на сключването на договора за предоставяне на средства от Механизма структурата за наблюдение и докладване организира информационна среща с крайните получатели и/или публикува Ръководство за изпълнение на инвестициите за запознаване с изискванията за изпълнение на инвестициите по съответната процедура, с изключение на случаите, в които получателят изрично е заявил, че няма да се възползва от тази възможност.“. Тъй като тук коментираните по НВПУ процедури са нови и непознати за бенефициентите, АЗПБ счита, че СНД следва да реализира както информационни разяснителни срещи с одобрените бенефициенти, така и да публикува Ръководство. Освен това, МФ вече е публикувало в сайта си примерно „РЪКОВОДСТВО за изпълнение и отчитане на инвестициите по Компонент [х] на Плана за възстановяване и устойчивост от крайните получатели на средства от МВУ“, което е необходимо да бъде финализирано от СНД с детайли от конкретната процедура за „модернизация“, “води” и „центрове“. И накрая, тъй като за кандидатите е съществено важно да са запознати с приложимата национална и европейска правна и институционална рамка на процедурите, предлагаме на МЗм да използва и предвижданията на МФ в публикувания образец на „УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по процедура за предоставяне на средства на крайни получатели чрез подбор на предложения за изпълнение на инвестиции по Плана за възстановяване и устойчивост [код и наименование на процедурата]“ като добави в УК по трите процедури:  1. Резюме в началото на УК;  2. Описание на институционалната рамка в началото на УК за процедури „модернизация“ и центрове“- по примера на МФ, който е следван в процедура „води“ - отново посочваме, че това е значително нов механизъм с изцяло нова административна рамка за изпълнение и това следва да бъде заложено като информация за потенциалните кандидати/КП;  3. нова точка в края на УК „Допълнителна информация“ със следните 2 подточки:   „Условия, приложими към изпълнението на сключените договори за предоставяне на средства Правата и задълженията на крайния получател на средства се уреждат от договора, (респ. заповедта) за предоставяне на средства по МВУ – приложение … към …..  До 14 дни от датата на сключване на договор за финансиране, на интернет страницата на [СНД] и в ИС на МВУ се публикува информация относно предложението за изпълнение на инвестиция и предоставените по него средства от МВУ, при съобразяване с изискванията на Закона за защита на личните данни.  До 14 дни от датата на сключването на договора за предоставяне на средства от МВУ [СНД] организира информационна среща с крайните получатели и публикува Ръководство за изпълнение на инвестициите за запознаване с изискванията за изпълнение на инвестициите по съответната процедура, с изключение на случаите, в които получателят изрично е заявил, че няма да се възползва от тази възможност.   Правна рамка на процедурата Към настоящата процедура за предоставяне на средства на крайни получатели на средства от МВУ, в т.ч. изпълнението, отчитането и разплащането на инвестициите, се прилагат следните нормативни актове и актове на [СНД]:  18. Приветстваме възможността Договорът за финансиране да може да се съставя и като електронен документ и да се подписва с електронни подписи в съответствие със Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.  **II. Коментари и предложения към конкретната процедура:**   1. **Коментари и предложения по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“ („модернизация“):**   1.1 АЗПБ приветства така определения в т. 1 от раздел 9 на УК минимален размер за едно ПИИ, представено от един кандидат от 30 хил. лв., но обръща внимание на МЗм, че същата стойност следва да бъде нанесена/коригирана и в цялата пакетна документация на процедурата.  1.2 В т. 2 на раздел 13.2 е необходимо прецизиране на текста „преди датата на предоставяне на индивидуалната помощ“, за да е ясно какво точно се има предвид (заповед, договор);  1.3 В т. 5 на раздел 13.3 на УК са неясни: „Бенефициент, получил подкрепа за конкретен разход по ПРСР“- по коя ПРСР; „Бенефициент, получил инвестиционна подкрепа“- означава дата на сключване на договор или дата за изплащане на субсидия; „няма да може да получи финансова помощ за същия конкретен разход“- какво означава конкретен разход- един същ актив с марка, модел и серийни номера или един и същ вид актив с една и съща марка и модел, но различни серийни номера;  1.4 В раздел 14.1. т. 1.1 и т. 1.7 „дрон“- обръщаме внимание, че в брой 37 на ДВ от 25.4.2023 г. е публикувана нова НАРЕДБА № Н-6 от 11 април 2023 г. за условията и реда за експлоатацията на безпилотни летателни системи и надзора над техните оператори, в която е дефинирано понятието: „Безпилотна летателна система (БЛС)“ е безпилотно въздухоплавателно средство и оборудването за неговото дистанционно управление, а в т. 14 на раздел 4.3 „Недопустими разходи“ се посочва „въздухоплавателни средства“;  1.5 В раздел 14.1 на УК предлагаме: към т.1.1 да се добавят „продълбочители“; в т. 1.9 да се добавят „системи за безопасност“ и, „торовнасящи инструменти“;  1.6 В раздел 14.2 на УК в т. 12 е необходимо да се определи срок, в който ДФЗ разглежда и съгласува избора на доставчика/изпълнителя във връзка със задължението на КП след сключването на договора за финансиране да представи две съпоставими, независими оферти и договор с избрания оферент. Липсва такъв срок в УК и УИ, а кандидатите трябва да го знаят, за да могат да го планират при изпълнението на ПИИ.  1.7 В раздел 14.3 на УК да отпадне от т.14 „ремаркета, полуремаркета“ и велосипеди, тъй като не са превозно средство, но се използват широко в селското стопанство и е в противоречие с Раздел 14.1;  1.8 Срокът от „7 (седем) дни“ по т. 5 в Раздел 18 на УК е крайно недостатъчен с оглед на предстоящия летен сезон на масови отпуски и предлагаме да е минимум 10 дни;  1.9 В раздел 19 на УК, в т. 12 предлагаме да отпадне текста “Задължението за поддържане на съответствие с критерий № 8 се отнася и за случаите, когато тези разходи не са одобрени за финансиране.“, тъй като считаме, че в настоящата ликвидна криза в агросектора подобна тежест е необоснована;  1.10 В УК Липсва списъка по т. 21.2. „Списък с документи, доказващи съответствие с критериите за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции“  1.11 Коментари и предложения по критериите за оценка, които следва да бъдат обсъдени в ТРГ и отразени в Методиката за прилагането им:  Критерий 1 - Предложение: да се включат и ЕООД- та, чийто собственици отговарят на условията на критерия  Критерий 2 - Предложение: да се включат и ЕООД- та, чийто собственици отговарят на условията на критерия  Критерий 3 - Необоснован от гледна точка на целите на „Фонда“. В НПВУ („Бланка за кандидатстване..“ Н 4 ясно е определена целта и индикаторите, като е аргументирано, че при индикативен бюджет от 162,6 млн. евро и максимален размер на субсидията от 255,6 хил. евро ще могат да бъдат подпомогнати минимум 636 земеделски стопани. Каква е логиката по този начин да се даде приоритет на половината кандидати и с такава голяма тежест. Заложените средства гарантират, че ще се изпълни целта по НПВУ. Освен това- на какъв анализ стъпва и се доказва нуждата от двойното изпълнение на индикатора (ако са на максимума проектите, ако не- даже повече)? Предложение: В случай, че този критерий остане- да бъде намалена тежестта му на 2 т.  - ~~10 000~~ 30 000  Критерий 4 - Предложение: Да се унифицира тежестта на критерия (15 т. максимум), скалата (като точки и интервал) и годините, които ще се вземат по този критерий в трите процедури „модернизация“, „води“ и „центрове“  Критерий 6 - Предложение за увеличаване на точките от 10 на 15, за да се таргетират реално засегнатите и съществуващите към началото на пандемията стопанства  Критерий 7 - Предложение за намаляване на точките от 20 на 15- виж аргументите в I, т.10 и предложението ни за отпадане на изричен списък (Приложение № 9)  Критерий 8 - Условието за получаване на точки за ПИИ с минимум 50% за еко- инвестиции от общо заявени разходи, е предпоставка за недобри практики и „нагласяване“ на тези инвестиции предвид факта, че няма да има за тях списък с референтни цени.  - Предложение за намаляване на точките от 10 на 5  Нов критерий - виж аргументите в I, т.13:  Опит на кандидата в изпълнението на инвестиционни проекти  Кандидатът има доказан опит в реализацията на инвестиционни проекти, финансирани по ПРСР 2007-2013, ПРСР 2014-2020 и държавни инвестиционни схеми на ДФЗ  Вярваме, че ще разгледате в дълбочина и ще оцените нашите коментари, предложения и аргументи, насочени към създаването на обективни и ясни административни процедури, предвидимост за фермерите и повишаване качеството на нормативните актове. АЗПБ остава в очакване на скорошно провеждане на ТРГ-та по трите процедури, в рамките на които да можем да изложим нашите виждания и редица други технически забележки, които да бъдат дискутирани прозрачно в широк кръг заинтересовани страни.  С уважение,  Изпълнителен директор и член на УС на АЗПБ | | **1. Приема се по принцип.**  **2. Приема се частично.**  Текстовете са прецизирани.  Условията на мярката не допускат натрупване с други държавни помощи, поради което лимитите, определени в съответните направления са за един проект на един бенефициер. В тази връзка допустимият праг е съобразен с прага по приложимия режим на държавни помощи (600 000 евро на проект/на получател, съгласно Регламент 2022/2472).  Прагът се прилага за дейности в първичното селскостопанско производство, съгласно приложимия режим за държавни помощи. Съгласно Насоките за кандидатстване се подпомагат ПИИ, представени от земеделски стопани за инвестиции в техните стопанства, пряко свързани с една или няколко от дейностите по първично селскостопанско производство. В тази връзка се изисква кандидатите да бъдат регистрирани земеделски стопанин.  Чл. 7 от ПМС № 157 от 7 юли 2022 г., касае съгласуване на съответната инвестиция, в случая „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“ с приложимия режим на държавните помощи.  При прилагане на държавните помощи до този момент под инвестиционен проект се разбира именно конкретното проектно предложение обект на финансиране.  Обединяването на няколко бази данни в администрацията ще изиска съответното технологично решение и време за изпълнение.  Конкретната проверка се извършва служебно.  За всяко получено подпомагане, КП е изрично уведомен за случаите, когато същото представлява държавна помощ, както и кой е приложеният режим помощ. За КП остава да изпълнява разпоредбите по т 9.7 от Приложение 2 към Условията за изпълнение.  **7. Приема се.**  **8. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани.  **9. Приема се.**  Спецификата на целите и инвестиции в различните направления не позволява унифициране на всички изисквания. За доказване на съответствието между техническите характеристики, параметрите и капацитетът на активите, за които се кандидатства, и отглежданите култури и животни в стопанството е предвидено представяне на обосновка и информация от кандидата в полета „Допълнителна информация и обосновка за активите във връзка с т. 3 от раздел 14.2. от Условията за кандидатстване“ в Таблица 3 и Таблица 4 в Приложение № 2 „Основна информация“. Тази обосновка подлежи на оценка от оценителната комисия по изготвена методика съгласно Приложение № 3 „Калкулатор земеделска техника“.  **10. Не се приема.**  Приоритизиране на чувствителните сектори не произтича от нормативни задължения, а е във връзка с хоризонталната политика на МЗХ за подпомагането им.  **11. Не се приема.**  Поради ревизиране на обхвата на допустимите кандидати, групи или организации на производители отпадат от подпомагане по процедурата.  По отношение на големите предприятия, моля да се запознаете с отговора на предложение № 3.  *„Съгласно ПВУ, по отношение на направлението ще се приложи режим на държавна помощ в съответствие с чл. 14 на Регламент (ЕС) 702/2014 на Комисията от 25 юни 2014 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз. Както в Регламент (ЕС) 702/2014, така и в заменилият го Регламент (ЕС) 2022/2472 на Комисията от 14 декември 2022 година относно деклариране на някои категории помощи в секторите на селското и горското стопанство и в селските райони за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз, чл. 14 попада в обхвата на Раздел 1 „Помощ в полза на МСП, извършващи дейност в първичното селскостопанско производство, преработката на селскостопански продукти и търговията със селскостопански продукти“.*  *Цитираните в становището помощи за опазване на околната среда, които могат да бъдат прилагани и за големи предприятия, включват мерките по чл. 33, чл. 34 и чл. 35 от Регламента, но не и тази по чл. 14.*  *В тази връзка, заложените условия за допустимост на кандидатите са в съответствие с нормативната уредба в областта на държавните помощи.“*  **12. Приема се частично.**  Срокът по процедурите е прецизиран, като са взети предвид спецификите на допустимите дейности. Крайния срок за изпълнение на ПИИ е съобразен както с дейностите, така и с Механизма.  **13. Приема се частично.**  Въпреки, че четирите направления са част от инвестиция C6.I1 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, всяко от тях има своята специфична насоченост, поради което е целесъобразно да има различия и в критериите за оценка/подбор на проектни предложения, които да приоритизират проектните предложения, които в най-голяма степен ще допринесат за постигане на заложените цели. Еднаквите критерии по настоящата процедура и процедура № BG-RRP-6.005 са синхронизирани.  **14. Приема се частично.**  Предвиден е текст в т. 3 и т. 4 от раздел 7 „Общ размер на средствата по процедурата“ от Условията за кандидатстване.  **15. Приема се.**  **16. Приема се частично.**  **17. Приема се частично.**  След изменението на ПМС № 114/08.06.2022 г. провеждане на информационни срещи и публикуване на Ръководство са алтернативни варианти за запознаване на крайните получатели с правилата за изпълнение и отчитане на ПИИ. В тази връзка, за запознаване на крайните получатели с правилата за изпълнение и отчитане на ПИИ, ДФЗ предвижда да изготви и публикува Ръководство за изпълнение на инвестициите.  **18. Прието е за сведение.**  **1.1.Приема се по принцип.**  Отстранена е установената техническа грешка.  **1.2. Приема се по принцип.**  **1.3. Приема се по принцип.**  Текстовете са прецизирани.  **1.4. Приема се.**  **1.5. Приема се частично**.  Предложението по т. 1.9 е неясно.  **1.6. Приема се.**  Добавени са текстове в Приложение 2 „Общи условия към договора“ към Условията за изпълнение.  **1.7. Не се приема.**  Ремаркета и полуремаркета не допринасят за технологичната и екологична модернизация, а са единствено за модернизация на стопанството.  **1.8. Не се приема.**  Предвиденият срок в т. 5 от раздел 18 „Ред за оценяване на предложения за изпълнение на инвестиции“ от Условията за кандидатстване „не може да бъде по-кратък от 7 (седем) дни“. Оценителната комисия има право да предостави по-дълъг срок за отговор, а ИСМ-ИСУН 2020 не отчита работни дни..  **1.9. Приема се.**  **1.10. Приема се.**  Изтрит е раздел 21.2. „Списък с документи, доказващи съответствие с критериите за подбор на предложения за изпълнение на инвестиции“, тъй като не са предвидени изискуеми документи.  **1.11.**  **Критерий 1** **Приема се.**  **Критерий 2 Приема се.**  **Критерий 3 Не се приема.**  Въз основа на данните от проведеният през 2021 г. прием по подмярка 4.1, от подадените 1991 бр. проекти (с дублираните) заявеният размер на инвестиции е до 500 000 лв. в 1022 бр. проекти (при максимална допустима стойност на проект в размер на 2 933 700 лв.), а най-голям брой са проектите на стойност между 200 000 лв. и 500 000 лв. – 708 бр. Във връзка с тези данни и с необходимостта да се гарантира изпълнението на индикаторите, като се договорят повече ПИИ, то СНД дава максималният приоритет на ПИИ на стойност до 500 000 лв.  По отношение на минималната стойност на ПИИ следва да се има предвид, че е допусната техническа грешка, която е отстранена.  **Критерий 4 – Приема се по принцип.**  Обхвата и тежестта на критерия по настоящата процедура и процедура № BG-RRP-6.005 и процедура № BG-RRP-6.005 са синхронизирани.  **Критерий 6 – Приема се частично.**  Тежестта на критерия е ревизирана.  **Критерий 7 – Приема се частично.**  Тежестта на критерия е ревизирана. Приоритизиране на чувствителните сектори не произтича от нормативни задължения, а е във връзка с хоризонталната политика на МЗм за подпомагането им.  **Критерий 8 – Приема се по принцип.**  Обхватът на критерия е ревизиран.  **Нови критерии - Не се приема.**  СНД не намира основание за добавяне на такъв критерий, тъй като приоритизирането на такъв тип кандидати/проекти не води до по-пълно постигане на целите на МВУ.  **Предложението се приема по принцип.** |
| 44. | Български фермерски съюз | 05.05.2023 г. | Уважаеми Дами и Господа,  Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на насоки по процедура № BG-RRP-6.004 „Инвестиции в технологична и екологична модернизация“. от Министерството на земеделието в качеството му на структурата за наблюдение и докладване на инвестиция C6.I1 „Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство“, компонент „Устойчиво селско стопанство“ от Национален план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) Ви предоставяме нашите предложения / възражения и коментари в указания срок на посочената в съобщението електронна поща rdd@mzh.government.bg като прикачен файл.  София 05.05.2023  С Уважение  Георги Стоянов –  председател на Български фермерски съюз | | **Не се приема.**  Генералните насоки и формите за самооценка са изготвени от екип експерти в изпълнение на проект за предоставяне на техническа помощ на България по Договор REFORM/SC2021/140 „Техническа помощ за изпълнение на Плана за възстановяване и устойчивост на България“. Същите се позовават на РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2020/852 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 18 юни 2020 година за създаване на рамка за улесняване на устойчивите инвестиции и за изменение на Регламент (ЕС) 2019/2088, РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2021/241 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 12 февруари 2021 година за създаване на Механизъм за възстановяване и устойчивост (МВУ) и изцяло стъпват на методите и принципите на оценка, детайлно разписани в Технически насоки за прилагането на принципа за „ненанасяне на значителни вреди“ (ПНЗВ) съгласно Регламента за Механизма за възстановяване и устойчивост на ЕК.  Проектът се изпълнява с подкрепата на Европейския съюз чрез Инструмента за техническа подкрепа в сътрудничество с Генерална дирекция „Подкрепа на структурните реформи“ на Европейската комисия.  Насоките са специално подготвени за нуждите на СНД и са качени за общо ползване на страницата на Министерство на финансите, секция ПВУ, документ „Насоки за общи индикатори, етапи и цели по Механизма за възстановяване и устойчивост (МВУ) и тяхната проверка, разработени в рамките на проект „Техническа помощ за изпълнение на Плана за възстановяване и устойчивост“ с подкрепата на Европейския съюз чрез Инструмента за техническа подкрепа“.  На база на същите, бенефициентът по Договор REFORM/SC2021/140 Министерство на финансите организира и проведе серия от обучения за СНД.  Формулярите за самооценка, които са обект на Вашите коментари са тези, споменати по-горе, като те следват същата логика и структура и са съответно доработени от същия екип, изпълнител по Договор REFORM/SC2021/140. В резултат от доработката, коментираните от Вас указания за ПНЗВ отговорят на конкретните нужди по четирите направления на инвестиция C6.I1 по Компонент 6 „Устойчиво земеделие“ от НПВУ.  Следва да се има предвид, че изготвените по Договор REFORM/SC2021/140 насоки/указания за извършване на самооценката по ПНЗВ са качени в информационната система по Механизма ИСМ-ИСУН 2020 като задължителен формуляр при кандидатстване и успешно се прилагат по вече всички процедури по ПВУ от всички СНД.  Не на последно място, със стартиране на общественото обсъждане, изготвените насоки за кандидатстване по отделните процедури бяха изпратени през Министерство на финансите за преглед и от службите на Европейската Комисия, от където, към края на месец май, по формата и съдържанието на формулярите за самооценка и указанията към тях няма постъпили коментари и/или бележки. |
| 45. | Държавен фонд „Земеделие“ | 05.05.2023 г. | Здравейте,  Приложено изпращам предложения и коментари по публикуваните за обществено обсъждане Насоки по процедури BG-RRP-6.004; BG-RRP-6.005; BG-RRP-6.006; BG-RRP-6.007. Настоящите бележки ще получите и по официален път. | | **1. Предложение 2 се приема частично.**  Поради ревизиране на обхвата на подпомаганите дейности, отпада необходимостта от някои от предложените определения, а други са редактирани за целите на настоящата процедура.  **2. Предложение 3 се приема по принцип**. В началото на Условията за кандидатстване е добавена секция „Институционална рамка“, в която се съдържа предложената информация.  **3. Предложение 8 се приема по принцип.** Добавен е уточняващ текст относно извършване на проверката.  **4. Предложение 9 не се приема.** Изискването е във връзка с Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046 на Европейския парламент и на Съвета.  **5. Предложение 13 се приема частично.**  Т. 8 и т. 9 от раздел 13.3 отпадат.  **6. Предложение 15:**  Предложението за добавяне на т. 10.1 и 10.2 се приема по принцип. Добавен е текст, който реферира към Условията за изпълнение и приложение 1 към тях, където са заложени такива изисквания.  **7. Предложение 17 се приема частично.** СНД счита за удачно максималният срок да е фиксиран и в Условията за кандидатстване, но е коригиран на 31.03.2025 г.  **8. Предложение 19 се приема частично.** Обхватът на критерий № 8 е ревизиран.  СНД не намира достатъчно основания за увеличаване на тежестта на критерий № 1 и критерий № 2.  **9. Предложение 20 не се приема.** Условието е добавено с цел по-голяма яснота за кандидатите, именно защото такъв ред за комуникация не е предвиден в Постановление № 114 от 8 юни 2022 г.  **10. Предложение 23 се приема частично.** ПМС № 114/2022 г. е в сила за направленията от ПВУ. Затова СНД не намира основания в насоките да цитира всички текстове от Постановлението.  **11. Предложение 24 се приема частично.** За някои от критериите за оценка, въпреки че са предвидени служебни проверки, все пак е оставена възможността кандидатът да даде допълнителни данни, обосноваващи съответствието.  **12. Предложение 28 се приема по принцип.**  Поради ревизиране на обхвата на допустимите кандидати, групи или организации на производители отпадат от подпомагане по процедурата.  **13. Предложение 1.3 от раздел V не се приема.** В раздел 17 от Условията за кандидатстване е предвидена крайна дата за изпълнение на инвестициите.  **14. Предложение 1.4. от раздел V се приема частично.**  По отношение на предложението за добавяне на чл. 3.3 – не се приема, тъй като в законодателството в областта на държавните помощи в земеделието няма такова изискване. Изискването за съхранение на документацията е по отношение на държавата членка (чл. 13 от на Регламент (ЕС) 2022/2472 на Комисията). В т. 5 от раздел II. „Критерии за допустимост, критерии за оценка, ангажименти и други задължения на крайните получатели“ на Условията за изпълнение и в чл. 9.7 от Приложение 2 към тях са добавени изисквания за съхранение на документите съобразно Регламент (ЕС, Евратом) 2018/1046.  **15. Предложение 1.6 от раздел V се приема частично.**  Част от текстовете, предложени за редакция, не са налични в чл. 6 от Приложение 1 към Условията за изпълнение.  **16. Предложение 2.15 от раздел V се приема частично.**  Добавен е прецизиран текст.  **17. Предложение 2.28 от раздел V се приема частично.** Предложението да отпадне последният абзац от чл. 17.3 не е прието, тъй като в раздел 17 от Условията за кандидатстване е предвидена крайна дата за изпълнение на инвестициите.  **18. Предложение 2.2 от раздел VІ не се приема.** В раздел 17 от Условията за кандидатстване е предвидена крайна дата за изпълнение на инвестициите.  **19. Предложение 2.3 от раздел VІ се приема частично.**  Срокът за съхранение на документите от страна на КП е прецизиран. |