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| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ В ОБЛАСТТА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И КЛИМАТА И ХУМАННО ОТНОШЕНИЕ КЪМ ЖИВОТНИТЕ, ВКЛЮЧЕНИ В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕТО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023 – 2027 Г.** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Красимир Канев – получено по електронна поща на 29.05.2023 г. | Отбелязвам фактически грешки в проекта и противоречия с други проекти за наредби, които посочвам както следва:1. Наредбата противоречи на очакваните промени на Наредба № 3 от 2023г на МЗХ за директните плащания, в частта за обвързаната подкрепа, относно отпадане на нуждата от представяне на придружителен документ за стандартните семена и посадъчен материал за плодове и зеленчуци, съгласно съгласно Наредба № 3 от 2010г.! В обсъждания проект, такова облекчение не се предвижда, с което се наблюдава противоречие в законовите разпоредби! | Не се приема | Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции се отнася за интервенциите под формата за директни плащания, докато с проекта на наредба се регламентират интервенциите в областта на развитието на селските райони. Съгласно условията, уредени в Стратегическия план, земеделските стопани следва да –„*Притежават и предоставят официален документ за закупуване на посевния и посадъчен материал използван за засаждане за стопанската година.“* и по отношение на другата интервенция *- „Бенефициентите следва да притежават и предоставят официален документ за закупуване на посевния и посадъчен материал, използван за засаждане (при едногодишни култури се предоставя за стопанската година).“*  |
|  |  | 2. Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни се прецизира в посока, че поне една от отглежданите култури/а не всички/, с които е заето междуредието, трябва да е азотфиксираща, предвид нейната по-висока екологична стойност, което е в колизия с клаузите в обсъждания проект за наредба за агроекология, където такова облекчение няма! | Не се приема | Коментарът е неясен. В интервенциите и в проекта на наредба няма предвидено финансово подпомагане за азотофиксиращи култури. |
|  |  | 3. Допусната е фактическа грешка, относно приложимите списъци на застрашените от изчезване местни сортове. Приложеният списък в обсъжданата наредба противоречи на единствено валидния Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство и за сортоподдържащите лица, публикуван на страницата на ИАСАС. Това е недопустимо на следните основания:1) ИАСАС е структура на МЗХ, поради което списъка публикуван на страницата на ИАСАС е меродавен и окончателен за МЗХ за 2023г.! Не е допустимо да има втори списък, пак за 2023г., който да се приложи за обсъжданата наредба, ако не се отбележи, че важи за напред! | Не се приема | В проекта на наредба е заложен списък, съгласно изискванията на Стратегическия план. В случай, че визирате Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство и на сортоподържащите лица, то този списък е с правно основание чл. 25, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г.). По отношение на списъка за застрашените от изчезване местни сортове по проекта на наредба, същият е изготвен в съответствие с условията на Стратегическия план, а именно – „*Използват се култури и сортове, включени в Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство, предоставен от ССА. След окончателното изготвяне на списъка от компетентните в България научни органи (ССА и ИАСАС), същият ще бъде оповестен на кандидатите и ще бъде включен в националното законодателство.“*. В съответствие с тази регулация е изискан от ССА и ИАСАС списък, като същият е част от наредбата под формата на приложение. Застрашените от изчезване местни сортове следва да отговарят на изискванията на чл. 23 и чл. 30 от Наредба № 77 от 2006 г. за признаване за вписване на нови сортове земеделски растителни видове, сортове за консервация, сортове за съхранение и сортове, развити с цел отглеждане при специфични условия, в официалната сортова листа на република българия и общия каталог на държавите - членки на ЕС (ДВ. бр. 51 от 2006г.), (Наредба № 77 от 2006 г.), а именно да не са включени в Официалната сортова листа на Република България и Общите каталози на сортовете от земеделски растителни видове и зеленчукови видове през последните 2 години, да не притежават сертификат за правна закрила и да не е подадена заявка за правна закрила. |
|  |  | 2). Списъкът няма издател. ИАСАС има компетентност да издаде такъв списък, докато приложеният в проекта няма автор?! Кой друг има такава компетентност и поема отговорността да издаде списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство в Република България? | Не се приема | В съответствие със Стратегическия план при изготвянето на списъка са е съблюдавано условието за допустимите сортове – „*Използват се култури и сортове, включени в Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство, предоставен от ССА. След окончателното изготвяне на списъка от компетентните в България научни органи (ССА и ИАСАС), същият ще бъде оповестен на кандидатите и ще бъде включен в националното законодателство.“* |
|  |  | 3) Списъкът в проекта съдържа сортове, които въобще не се поддържат от никой производител на семената и посадъчен материал, нито се продават на територията на РБ. Съдържа и други, които въобще не са вписани, но се поддържат. Впечатляващи примери са Лук, представен само един сорт-Мелнишки, от 7 в регистъра, който е не се поддържа, нито се продава, краставици от 12 бр в регистъра, само един в списъка, домати/българската слава/ само един сорт, който въобще не е списъка на ИАСАС от 10! И тези примери са само за зеленчуците! За кого е тази мярка, кого ще подпомага тя, ако не българските сортове-продукт на наука и усилия на производители!? | Приема се  | По информация от ИАСАС, предложеният за включване в списъка лук сорт „Мелнишки“, е предложен за включване в интервенция „Опазване на застрашени от изчезване местни сортове“ от ИАСАС. |
|  |  | 4).Същият списък на ИАСАС за 2023г. е валиден и по Наредба №7 за Агроекология, действаща за реколта 2023г. Т.е. земеделските производители ще кандидатстват за подпомагане по агроекология за 2023г. по два различни списъка. Единия ще важи по Мярка 10 и по Наредба №7, за тези които продължават ангажиментите си, а другия списък по интервенциите по новата, обсъжданата наредба. Проблемът е, че ЗП, когато е започвала стопанската година, са се ръководили, по списъка издаден от ИАСАС, респективно МЗХ, а се оказва, че за новия програмен период е друг, неизвестен досега, с което пряко са нарушени интересите им.3.д Прояната на списъка от 19.06.2023г. за стопанската 2022-2023г. е промяна на разпоредба със стара дата, което противоречи на Закона за нормативните актове, а и на основите на правмото, поради което е недопустима! При евентуално обжалване, тези клаузи ще бъдат обявени за недействителни от съда! Моето предложение, в наредбата да присъства валидния списък на ИАСАС за 2023г., за да се стимулира производството на български сортови, каквато е идеята на интервенцията за подпомагане! | Не се приема | Доколкото от представените бележки става ясно, че се касае за Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство и на сортоподържащите лица, издаден на основание Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г., то същият съответства на разпоредбите относно регламентацията на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. Тази мярка е уредена от други актове на Европейския съюз и актове на националната нормативна уредба. С проекта на наредба се урежда приложението на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г., както изрично е посочено в наименованието на наредбата, и в доклада към нея. И по мярка 10 „Агроекология и климат“, и по част от интервенциите се поема многогодишен ангажимент, но се извършва при различни условия и изисквания за управление, законоустановени изисквания и стандарти за добро земеделско и екологично състояние. Двете наредби се издават на различни правни основания и регулират различни по кръг обществени отношения. С други думи, не е налице промяна с обратна сила и противоречие на Закона за нормативните актове.  |
|  |  | 4. Изключително неясна е и интервенцията по устойчивите на климатични промени сортове! Тя, според мен, трябва да се отложи за 2024г., като се даде възможност на ИАСАС да даде аргументирано становище. Така подадения списък е най-малкото спорен, за да не кажа, че въобще не е доказан и не съдържа в себе си перспектива, в променящите се климатични условия, касаещи отглежданите сортове! | Не се приема | Съгласно условията в Стратегическия план, списъкът със сортове се изготвя от Селскостопанска академия, който в окончателен вариант след обсъждане на получените предложения в хода на обществената консултация е предоставен от ССА с писмо № 13-1286 от 26.06.2023 г. на Министерство на земеделието и храните и съответно е включен в приложение към проекта нанаредбата. |
|  | „Добруджански овощарски съюз“, „Асоциация на овощарите в България“, „Съюз на дунавските овощари“ и „Национален съюз на градинарите в България“ – получено по електронна поща на 29.05.2023 г. | **По чл. 7.** Изискванията на чл. 5 се смятат за изпълнени при поемане на нов ангажимент по съответната интервенция по чл. 3, ал. 1, т 1-8, когато земеделският стопанин или упълномощеното от него лице, което отговаря за изпълнението на дейностите и задълженията в стопанството, вече са доказали, че са преминали агроекологично обучение .Да разбираме ли, че ДФЗ няма да иска ежегодно удостоверенията за агроекологично обучение? Смятаме, че съществуващото до момента изискване е излишен документооборот, след като веднъж земеделския стопанин е представил удостоверение за преминат курс на обучение, същото удостоверение да се изисква всяка година. Това води и до пропуски от страна на земеделските производители, и съответно - санкции за неизпълнено задължение. | Приема се  | Не се предвижда ежегодно предоставяне, каквато е разпоредбата на чл. 7 от Наредбата. |
|  |  | **По чл. 50** (1) Площта на земеделските парцели, заявени за подпомагане по интервенцията, е допустима, когато след извършване на проверки е установено, че:(2) Максимално допустимата за подпомагане площ по интервенцията е в размер до 50 ха на стопанство и не повече от 5 ха за всеки вид земеделска култура от приложение № 5. Направленията по тази интервенция, касаещи сектор растениевъдство са единствените , при конто има ограничение на подпомаганата площ. Считаме, че допълнително въвеждане на ограничение за подпомагане до 5 ха за всеки вид земеделска култура е необосновано. Това ще доведе до намаляване на възможностите/алтернативите при избор на сортове от страна на земеделския стопанин. Има култури, за конто в списъка от Приложение № 5 се съдържат едва 2 устойчиви сорта. Но има и култури, при конто устойчивите сортове, изброени в списъка, са над 10.Настояваме, ограничението за подпомагане на до 5 ха за всеки вид култура да отпадне. По този начин ще се запази ограничението за подпомагане до 50 ха на земеделско стопанство. | Не се приема | В съответствие с условията в Стратегическия план в няколко интервенции е въведен максимален размер площта, за която може да се получи финансово подпомагане за цялата интервенция – интервенциите по чл.3, ал. 1, т.1, 3 и 4.В условията на Стратегическия план е предвидена площ за подпомагане за едно стопанство в диапазона от 0,3 ха **до** 50 ха, като е предоставена по-голяма гъвкавост при насочване на подпомагането. Въвеждането на изискване за до 5 ха от вид култура е целесъобразно, като отчита основни цели и приоритети от Национална програма за развитие "България 2030", приета с Протокол № 67.25 на Министерския съвет от 02.12.2020 г., съгласно която основен фокус на аграрната политика следва да бъде ускоряването на процесите на преструктуриране в отрасъла, в т.ч. укрепването на дребните фамилни стопанства. В анализа на „*Структура на земеделските стопанства*“ са идентифицирани следните категории:- много малки земеделски стопанства, които имат на разположение от 0,5 до 1 ха- малки земеделски стопанства (над 30 % от общия брой стопанства), които имат на разположение площи от 1 ха до 5 ха.Въведеното условието се очаква да подобри диверсификацията на отглежданите видове култури в едно стопанство, съответно намали риска от загуби в добиви и пазарни позиции при поет многогодишен ангажимент с по-големи площи предвид въведената забрана за използване на продукти за растителна защита и минерални торове, като гарантира устойчивост и възможност за управление на риска. Ще бъде насърчен по-голям брой земеделски стопанства, отглеждащи един вид култура.  |
|  |  | **По чл. 51.** Земеделските стопани спазват следните изисквания по управление и задължения, конто надхвърлят съответните базови условия по чл. 34, ал. 1 и произтичат от поетия доброволен многогодишния ангажимент:2. не използват минерални торове и продукта за растителна защита; Това изискване е недопустимо, имайки предвид характеристиките на повечето от изброените в списъка от Приложение № 5 сортове - това не са сортове, устойчиви на всички вредители по овощните и зеленчуците. В списъка са изброени сортове, устойчиви на климатичните условия. Така, че няма как да се избегне употребата на ПРЗ. Що се касае до влагането на минерални торове при отглеждането на същите тези сортове - това е необходимо, за да се поддържат насаждения га и растенията в добро състояние и да се увеличи потенциала за реколта, защото тук имаме нискодобивни сортове. При тази интервенция фокусът не е биологично или интегрирано производство, а отглеждането на сортове, устойчиви на климатичните условия.В тази връзка категорично считаме, че условието за не използване и не влагане на продукти за растителна защита и торове трябва да отпадне. | Не се приема | Разпоредбата е в съответствие с условията в Стратегическия план, където включена забрана – „*Забранено е използването на минерални торове и продукти за растителна защита.“* Въведената забрана за използване на продукти за растителна защита и минерални торове следва да бъде допълнително оценена от гледна точка на риска от увеличаване вредителите, оттам значителна загуба на добиви, пазарната ориентация на стопанството, съответно увеличаване на зависимостта му от финансово подпомагане при функционирането му, което може да се отрази негативно върху устойчивостта и развитието на стопанството. След извършване на тази преценка и с оглед на постъпили предложения за промяна на това условие, същите ще бъдат обсъдени при изменение на Стратегическия план 2023 – 2027 г. |
|  |  | **По чл. 52.** (2) Земеделските стопани поемат и спазват доброволен многогодишен ангажимент по интервенцията с продължителност от 5 последователни години. Периодът по изречение първо започва да тече от началото на годината на подаване и на одобрение на "заявлението за подпомагане".Какво се случва с поетите ангажименти с 3-годишен срок през изминалата 2022-ра година? Още повече, че поетите през 2022-ра година ангажименти за опазване на застрашените от изчезване местни сортове включват сортове, конто не намираме в списъка от приложение № 6. | Не се приема | Наредбата не урежда прилагането на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020 г., ангажиментите по които продължават да се изпълняват съгласно Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (ДВ, бр.16 от 2015г.), наричана по-нататък „Наредба № 7 от 2015 г.“. |
|  |  | По отношение на Приложение № 6 към чл. 25, ал. 7, т. 1 - списъка на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство:Много от застрашените сортове са отпаднали от списъка, каква е причината затова? Обръщаме внимание на факта, че при овощните видове се касае за трайни насаждения и е невъзможно през година, две или три да се сменят сортовете в насажденията. Меко казано противоречиво е да стимулираме отглеждането на един застрашени от изчезване сортове буквално до сегашния момент, конто изведнъж , от утре, така да се каже, да бъдат извадени от списъка със застрашените сортове. Има стопани, конто продължават да отглеждат премахнатите от списъка сортове. Отделен е въпросът, как тези стопани ще получат удостоверения от ИАСАС за отглежданите от тях, вече извадени от списъка сортове, за следващите две години? Ако сортовете ги няма заредени в СЕУ, как ще се заявяват исканията по ангажимента? Не можем да очакваме от земеделските стопани- овощари да сменят през една, две или три години сортовете, конто отглеждат. Едно трайно насаждение се отглежда минимум 15 - 20 години.В тази връзка настояваме списъкът със застрашени от изчезване местни сортове да се запази същият, какъвто беше през 2022 г. Най-ранният срок, през който е обосновано да се прави промяна - да се изваждат сортове от списъка при овощните, е след 2027-ма година. | Не се приема | В съответствие със Стратегическия план при изготвянето на списъка са е съблюдавано условието за допустимите сортове – „*Използват се култури и сортове, включени в Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство, предоставен от ССА. След окончателното изготвяне на списъка от компетентните в България научни органи (ССА и ИАСАС), същият ще бъде оповестен на кандидатите и ще бъде включен в националното законодателство*.“Съгласно становище на компетентния орган ИАСАС, застрашените от изчезване местни сортове следва да отговарят на изискванията на чл. 23 и чл. 30 от Наредба № 77 от 2006 г., а именно да не са включени в Официалната сортова листа на Република България и Общите каталози на сортовете от земеделски растителни видове и зеленчукови видове през последните 2 години, да не притежават сертификат за правна закрила и да не е подадена заявка за правна закрила.Поетите многогодишни анагажименти по аналогичното направление от мярка 10 „Агроекология и климат“ до изтичането им се изпълняват в съответстие с изскванията на Наредба № 7 от 2015 г. |
|  |  | **По чл. 53.** (1) Площта на земеделските парцели, заявени за подпомагане по интервенцията, е допустима, когато след извършване на проверки е установено, че:4. за отглеждане върху нея трайните насаждения: (2) Максимално допустимата за подпомагане площ по интервенцията е в размер на 50 ха и не повече от 5 ха за вид земеделска култура, съгласно приложение № 6.Считаме, че допълнително въвеждане на ограничение за подпомагане до 5 ха за всеки вид земеделска култура е необосновано и грешно. Това ще доведе до намаляване на възможностите/алтернативите при избор на сортове от страна на земеделския стопанин. Има култури, за конто в списъка от Приложение № 5 се съдържат едва 1или 3 застрашени от изчезване сорта. Но има и култури, при конто застрашените сортове, изброени в списъка, са над 10. И тук възниква въпросът за стопанства, чийто сортов състав е избран през изминалия програмен период, когато ограничението за подпомагане до 5 ха за всяка култура не е съществувало. Какви са алтернативите пред тези земеделски стопани - да изкоренят площи над 5 ха?!Настояваме, ограничението за подпомагане на до 5 ха за всеки вид култура да отпадне. По този начин ще се запази ограничението за подпомагане до 50 ха на земеделско стопанство, което е достатъчно ограничение. | Не се приема | Основната цел на интервенцията е да се стимулира отглеждането застрашените от изчезване местни сортове растения.Въведеното изискване от 5 ха за вид ще допринесе за изпълнението на целта на интервенцията и ще насърчи отглеждането на повече видове и сортове растения в различни земеделски стопанства, като насърчи местното разнообразие от сортове. В получените становища е идентифициран потенциален риск по-големите масиви от местни сортове да застрашат при опрашване новите сортове в стопанства, разположени около насажденията с местни сортове. С предложената разпоредба ще се минимизира риска от значителна загуба на добиви, неправилна пазарната ориентация на стопанството, съответно увеличаване на зависимостта му от финансово подпомагане при функционирането му, което може да се отрази негативно върху устойчивостта и развитието на стопанството.Включването на по-големи площи в многогодишен ангажимент може да наложи преразглеждане на списъка с култури преди изтичане на дългосрочните ангажименти. |
|  |  | **По чл. 109.** (1) Държавен фонд „Земеделие" отказва финансово подпомагане по интервенцията по чл. 3, ал. 1, т. 3 за площите, с конто се надвишават изискванията по чл. 50, ал. 2.(2) Държавен фонд „Земеделие" отказва финансово подпомагане по интервенцията по чл. 3, ал. 1, т. 4 за площите, с конто се надвишават изискванията по чл. 53, ал. 2.Предлагаме този член да бъде променен съгласно предложенията ни по чл.50, ал 2 и по чл. 53 ал.2. | Не се приема | Съгласно мотивите по предложенията по чл. 50, ал. 2 и чл. 53, ал. 2. |
|  |  | Относно: Приложение № 5 към чл. 25, ал. 6, т. 1Списък на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия. В списъка не са включени устойчивите сортове кайсии - на практика производителите на кайсии няма да са допустими по тази еко схема. Предлагаме ССА да си направи необходимите справки със станцията по кайсията Силистра и да се включат доказаните сортове като Унгарка, Маргулещ, Умберто, Делмаз и др.Настояваме да се допълни списъка на овощните видове конто се отглеждат и са доказано от практиката устойчиви. | Не се приема | По получените предложения за конкретни сортове в ИАСАС не разполага с информация за кайсия сортове „Унгарка“, „Маргулеш“, „Умберто“ и „Делмаз“. Предложеният списък е включен в приложението, в съответствие с условията в Стратегическия план, списъкът със сортове се изготвя от Селскостопанска академия, който в окончателен вариант след обсъждане на получените предложения в хода на обществената консултация е предоставен от ССА с писмо № 13-1286 от 26.06.2023 г. на Министерство на земеделието и храните и съответно включен в приложение към проекта на наредба. |
|  | Светодар Кавърджиев – Портал за обществени консултации –30.05.2023 г. | **Чл. 51. (1) т. 2**Както бях останал с впечатление, целта на ОСП е създаване на конкурентоспособно земеделско производство, щадящо околната среда!Не извеждането на растително защитни мероприятия, най – вероятно ще доведат до пандемичен взрив на болести и неприятели, който в последствие ще се наложи да преодоляваме с доста позабравени и вече забранени пестициди!Не поддържането на почвата в оптимална запасеност с основни хранителни елементи, води до:1. Некачествен или въобще липса на добив2. Ако една почва не се поддържа, за период от пет години ще се извлекат стотици килограми хранителни вещества /от декар/, липсата на които ще доведе до сериозни деградивни процеси, за преодоляването на които в бъдеще ще се наложи използването на доста повече нетрадиционни практики.Ето защо, предлаганите методи за опазване на околната среда в т.ч. и почва и води, не само не са природосъобразни, но са и вредни!Уважаеми Дами и Господа Министри и Директори, Ако не знаете питайте, не е срамно! Срамно е да творите небивалици!Тази Наредба, в този си вид стимулира „Земеделските производители“, които не работят за да произвеждат продукция, а за субсидии! Това ли е целта ви? | Приема се по принцип | Разпоредбата е в съответствие с условията в Стратегическия план, където включена забрана – „*Забранено е използването на минерални торове и продукти за растителна защита.“*.След извършване на преценка на мотивите в постъпили предложения за промяна на това условие, същите ще бъдат обсъдени при изменение на Стратегическия план 2023 – 2027 г. |
|  | Българска асоциация биопродукти – получено по електронна поща на 08.06.2023 г. | Възразяваме срещу промяната в последния момент на включените в Приложение № 6 застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство. През всички години на прилагане на идентичната мярка в Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г, подпомаганите сортове са съответствали на поддържаната и публикувана от ИАСАС Листа на застрашените от изчезване местни сортове и техните сортоподдържащи лица. В Приложение № 6 към Проекта за наредба са включени съвсем малко на брой сортове зеленчуци и етерично-маслени култури, някои от които изобщо отсъстват от листата на ИАСАС, а от останалите повечето са без сортоподдържащи лица. Това говори за лобизъм и потвърждава многократно изказваните съмнения на земеделската общност, че само определени хора са знаели кои сортове ще бъдат включени в приложенията на Наредбата. С оглед избягване на тези съмнения предлагаме приложението да съответства на актуалната към момента Листа на застрашените от изчезване местни сортове, публикувана на страницата на ИАСАС.Изразяваме съмнения и по отношение на сортовете, включени в Приложение № 5 „Списък на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия“, тъй като там не виждаме сортове, които са доказано във времето по-устойчиви от включените в списъка и считаме, че институтите на Селскостопанска академия са посочили тези сортове, със семена от които разполагат към момента, вместо да се направя обективен анализ на действително устойчивите към климатични условия сортове. | Не се приема | В съответствие със Стратегическия план при изготвянето на списъка са е съблюдавано условието за допустимите сортове – „*Използват се култури и сортове, включени в Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство, предоставен от ССА. След окончателното изготвяне на списъка от компетентните в България научни органи (ССА и ИАСАС), същият ще бъде оповестен на кандидатите и ще бъде включен в националното законодателство*.“Съгласно условията в Стратегическия план, в списъкът се изготвя от Селскостопанска академия, който в окончателен вариант след обсъждане на получените предложения в хода на обществената консултация е предоставен от ССА с писмо № 13-1286 от 26.06.2023 г. на Министерство на земеделието и храните и съответно включен в приложение към проекта на наредба. |
|  | Асоциация на земеделските производители в България – получено в МЗХ с вх. № 15-322 от 16.06.2023 г. | Асоциацията на земеделските производители в България съгласува така представения за обществено обсъждане проект на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и. хуманно, отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 — 2027 г. със следните бележки и предложения: |  |  |
|  |  | **Общ коментар** |  |  |
|  |  | В голямата си част наредбата отговаря на изискванията на Закона за нормативните актове, а нейното съдържание на цитираните в чл.2 Регламента. За съжаление обаче, по отношение на заложените в чл. З, ал.1, точки 3 и 4 интервенции се наблюдават съществени разминавания с текста на Стратегическия план, което може да доведе до неправилно прилагане на интервенциите, а от там и до непостигане на заложените в самия план цели. Въвеждането на - изкуствени ограничения по отношение на площите и размера на културите е не само необосновано, но и лишено от производствена логика. Подобен е и въпроса по отношение на сортовете посочени в Приложение 5 и Приложение 6 на Наредбата. |  | Проекта на наредба е изготвен в съответствие със Закона за нормативните актове, Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, Закона за подпомагане на земеделските производители, Стратегическия план и съответните приложи разпоредби от правото на Европейския съюз. Не става ясно какви са разминаванията, но следва да се има предвид, че проекта на наредба разписва на национално ниво одобрения Стратегически план в рамките на дадените от ЗПЗП правомощия на министъра на земеделието и храните с оглед на поставените цели на подпомагането и защита на финансовите интереси на Европейския съюз. |
|  |  | **Конкретни коментари** |  |  |
|  |  | 1. По-отношение на текста на чл. 25, ал. 7, т. 1 - предлагаме вместо създаденото Приложение 6, да се направи директна препратка към Официалния списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство и на сортоподдържащите лица, който Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол поддържа и ежегодно обновява.Мотива: Няма логика, при положение, че МЗХ в лицето на ИАСАС има ангажимент ежегодно да поддържа официален списък с всички местни сортове, застрашени от изчезване, с Наредбата да се въвежда отделен списък, който от своя, страна не е пълен. При положение, че в текста на интервенцията в Стратегическия план липсва конкретен, списък със сортове, то най-правилно е да се използва официалния списък на ИАСАС. Отделно от това, в така предложеното Приложение 6 фигурират сортове, конто принципно не съществуват в официалния списък на ИАСАС. Един пример за това е „Куртовски розов домат“. | Не се приема | В проекта на наредба е заложен списък, съгласно изискванията на Стратегическия план. В случай, че визирате Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство и на сортоподържащите лица, то този списък е с правно основание чл. 25, ал. 2, ал. 3 и ал. 4 от Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г.). По отношение на списъка за застрашените от изчезване местни сортове по проекта на наредба, същият е изготвен в съответствие с условията на Стратегическия план, а именно – „Използват се култури и сортове, включени в Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство, предоставен от ССА. След окончателното изготвяне на списъка от компетентните в България научни органи (ССА и ИАСАС), същият ще бъде оповестен на кандидатите и ще бъде включен в националното законодателство.“. В съответствие с тази регулация е изискан от ССА и ИАСАС списък, като същият е част от наредбата под формата на приложение.Застрашените от изчезване местни сортове следва да отговарят на изискванията на чл. 23 и чл. 30 от Наредба № 77 от 2006 г. за признаване за вписване на нови сортове земеделски растителни видове, сортове за консервация, сортове за съхранение и сортове, развити с цел отглеждане при специфични условия, в официалната сортова листа на република българия и общия каталог на държавите - членки на ЕС (обн., ДВ. бр. 51 от 2006г.), (Наредба № 77 от 2006 г.), а именно да не са включени в Официалната сортова листа на Република България и Общите каталози на сортовете от земеделски растителни видове и зеленчукови видове през последните 2 години, да не притежават сертификат за правна закрила и да не е подадена заявка за правна закрила.В окончателен вариант след обсъждане на получените предложения в хода на обществената консултация е предоставен от ССА с писмо № 13-1286 от 26.06.2023 г. на Министерство на земеделието и храните и съответно включен в приложение към проекта на наредба.По предложение за домати сорт „Куртовски розов домат“ в ИАСАС има данни за местен сорт „Куртовски“, внедрен в производство около 1890 г. в землището на с. Куртово Конаре, обл. Пловдив. Сортът не е вписан в официалната сортова листа и предложен от ССА за включване в списъка.  |
|  |  | 2. По отношение на чл. 50, ал. 2 предлагаме текста „и не повече от 5 ха за всеки вид земеделска култура от приложение № 5“ да се заличи.Мотиви: В текста на интервенцията в Стратегическия план не съществува подобно изискване. Въвеждането на такова изкуствено ограничение ще доведе до сериозни затруднения за нейното прилагане от страна на земеделските производители, поради факта, че те ще трябва да въвеждат допълнителни култури в своите стопанства, които ще бъдат лишени от нормална бизнес логика. Така един стопанин, за да може да приложи мярката на максималните 300 декара, той ще трябва да отглежда б различни култури на по 50 декара. Това сериозно ще, ощети стопанства, конто вече са специализирали в производството на конкретни култури. | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 1.  |
|  |  | 3. По отношение на чл. 51, ал. 1, т. 2 — предлагаме тази точка да се заличи.Мотиви: Така предложеното ограничение е изключително рестриктивно и не отговаря на целите на мярката и въобще на способите на нормалното конвенционално производство. Не използването на минерални торове и продукти за растителна защита препраща по аналогия към принципите на биологичното производство, където ставките на подпомагане и целите на мярката са различни. Отделно от това, неизползван-ето на посочените в токата продукти ще доведе до изключително ниска производителност, което ще ощети самите земеделски производители, доколкото те трябва да са пазарно ориентирани. | Приема се по принцип | Разпоредбата е в съответствие с условията в Стратегическия план, където включена забрана – „*Забранено е използването на минерални торове и продукти за растителна защита.“*.След извършване на преценка на мотивите в постъпили предложения за промяна на това условие, същите ще бъдат обсъдени при изменение на Стратегическия план 2023-2027 г. |
|  |  | 4. По отношение на чл. 53, ал. 2 - предлагаме текста „не повече от 5 ха за вид земеделска култура съгласно приложение № 6“ да се заличи. Мотиви: По отношение на тази разпоредба мотивите ни са идентични с мотивите по т. 2 от настоящото становище. Такова ограничи и е в текста на интервенцията в Стратегическия план не съществува. | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 2. |
|  | Българска асоциация биопродукти – получено в МЗХ с вх. № 15-323 от 16.06.2023 г. | 1. Наредбата противоречи на очакваните промени на Наредба № 3 от 2023 г. на МЗм за директните плащания, в частта за обвързаната подкрепа, относно отпадане на нуждата от представяне на придружителен документ за стандартните семена и посадъчен материал за плодове и зеленчуци, съгласно съгласно Наредба № 3 от 2010 г.! В обсъждания проект, такова облекчение не се предвижда, с което се наблюдава противоречие в законовите разпоредби! | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 1. |
|  |  | 2. Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни се прецизира в посока, че поне една от отглежданите култури/а не всички/, с конто е заето междуредието, трябва да е азотфиксираща, предвид нейната по-висока екологична стойност, което е в колизия с клаузите в обсъждания проект за, наредба за агроекология, където такова облекчение няма! | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 1. |
|  |  | 3. Допусната е фактическа грешка, относно приложимите списъци на застрашените от изчезване местни сортове. Приложеният списък в обсъжданата наредба противоречи на единствено валидния Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство и за сортоподдържащите лица, публикуван на страницата на ИАСАС. Това е недопустимо на следните основания:1) ИАСАС е структура на МЗХ, поради което списъка публикуван на страницата на ИАСАС е меродавен и окончателен за МЗХ за 2023 г.! Не е допустимо да има втори списък, пак за 2023 г., който да се приложи за обсъжданата наредба, ако не се отбележи, че важи за напред! | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 1. |
|  |  | 2) Списъкът няма издател. ИАСАС има компетентност да издаде такъв списък, докато приложеният в проекта няма автор?! Кой друг има такава компетентност и Българска Асоциация Биопродукти поема отговорността да издаде списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство в Република България? | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 1. |
|  |  | 3) Списъкът в проекта съдържа сортове, които въобще не се поддържат от никой производител на семената и посадъчен материал, нито се продават на територията на Република България. Съдържа и други, които въобще не са вписани, но се поддържат.Впечатляващи примери са Лук, представен само един сорт-Мелнишки, от 7 в регистъра, който е не се поддържа, нито се продава, краставици от 12бр в регистъра, само един в списъка, домати/българската слава/ само един сорт, който въобще не е списъка на ИАСАС от 10! И тези примери са само за зеленчуците! За кого е тази мярка, кого ще подпомага тя, ако не българските сортове-продукт на наука и усилия на производители!? | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 1. |
|  |  | 4) Същият списък на ИАСАС за 2023 г. е валиден и по Наредба № 7 за Агроекология, действаща за реколта 2023г. Т.е. земеделските производители ще кандидатстват за подпомагане по агроекология за 2023г. по два различни списъка. Единия ще важи по Мярка 10 и по Наредба № 7, за тези които продължават ангажиментите си, а другия списък по интервенциите по новата, обсъжданата наредба. Проблемът е, че ЗП, когато е започвала стопанската година, са се ръководили, по списъка издаден от ИАСАС, респективно МЗХ, а се оказва, че за новия програмен период е друг, неизвестен досега, с което пряко са нарушени интересите им. | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 1. |
|  |  | 3. Промяната на списъка от 19.06.2023 г. за стопанската 2022-2023 г. е промяна на разпоредба със стара дата, което противоречи на Закона за нормативните актове, а и на основите на правото, поради което е недопустима! При евентуално обжалване, тези клаузи ще бъдат обявени за недействителни от съда!Нашето предложение е, в наредбата да присъства валидния списък на ИАСАС за 2023 г., за да се стимулира производството на български сортови, каквато е идеята на интервенцията за подпомагане! | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 1. |
|  |  | 4. Изключително неясна е и интервенцията по устойчивите на климатични промени сортове! Тя, според мен, трябва да се отложи за 2024г., като се даде възможност на ИАСАС да даде аргументирано становище. Така подадения списък е най-малкото спорен, за да не кажа, че въобще не е доказан и не съдържа в себе си перспектива, в променящите се климатични условия, касаещи отглежданите сортове. | Не се приема | Аналогични мотиви в отговор на коментар № 1. |
|  | Българска асоциация на малинопроизводителите и ягодоплодните – плоручено в МЗХ с вх. № 15-323 от 19.06.2023 г. | **По Чл. 7.** Изискванията на чл. 5 се смятат за изпълнени при поемане на нов ангажимент по съответната интервенция по чл. 3, ал. 1, т 1-8, когато земеделският стопанин или упълномощеното от него лице, което отговаря за изпълнението на дейностите и задълженията в стопанството, вече са доказали, че са преминали агроекологично обучение . Да разбираме ли че ДФЗ няма да иска ежегодно удостоверенията за агроекологично обучение. | Приема се | Съгласно чл. 7 от проекта на наредба не следва да се изисква, когато е доказано спазването на изискването. |
|  |  | **По Чл. 50** (1) Площта на земеделските парцели, заявени за подпомагане по интервенцията, е допустима, когато след извършване на проверки е установено, че:(2) Максимално допустимата за подпомагане площ по интервенцията е в размер до 50 ха на стопанство и не повече от 5 ха за всеки вид земеделска култура от приложение № 5Тази точка е от изключително значение за устойчивото разпределение и отглеждане на „Местни сортове застрашени от изчезване“ със стопанско значение. По-голяма част от местните сортове не са атрактивни и търсени от вериги или за износ и засаждане на 500 декара от един вид или сорт създава реални предпоставки за стопански загуби или за „субсидарска“ ориентация. В същото време местните сортове са най-търсени и най-ценени в „местните“ региони като „бутикови“ плодове или храни от местен произход като пример: Сливи „Тетевянка“, „Габровка“ или „Балева слива“ се търсят и ценят най-много в региона на Габрово-Априлци, Троян-Тетевен, а не произведени в Русенски или Сливенски регион …..примерите са многобройни със пъпеши, мускатни тикви и други видове и сортове които не са били атрактивни за масовия пазар и дори не ги е имало до сега от предходния програмен период, а са били продавани като храна за животни в предходния програмен период!!!. Определението ВИД да си остане като критерии. Като например сливи 50 декара които могат да бъдат от един сорт или в комбинация от всички сортове сливи разрешени в списъка. Малини 50 декара от един сорт или от всички разрешени от списъка сортове. По този начин ще се запазят от изчезване много повече видове и сортове което е основната цел на схемата за подпомагане. | Приема се |  |
|  |  | **По Чл. 51.** Земеделските стопани спазват следните изисквания по управление и задължения, които надхвърлят съответните базови условия по чл. 34, ал. 1 и произтичат от поетия доброволен многогодишния ангажимент: 2. не използват минерални торове и продукти за растителна защита;Тази точка е много спорна и противоречива и е само декларативна…. защото мярката не е биологично нито интегрирано производство тя е за запазване на застрашени сортове. Сортове които в много случай са нискодобивни и чувствителни и в много случай се нуждаят от растителна защита и торене за да бъдат устойчиво запазени във времето. Но включването им във комбинация със Биологична мярка 11 ще даде една изключителна възможност за предлагане на био-плодове от тези сортове с гаранция на това, че при пробиви или загуби в биологичните стопанства сорта няма да бъде безвъзвратно загубен тъй като ще го има в конвенционалните стопанства защитен с препарати. Тази точка да отпадне и да се замени с възможност за комбиниране по мярка 11. | Приема се по принцип | Разпоредбата е в съответствие с условията в Стратегическия план, където включена забрана – „*Забранено е използването на минерални торове и продукти за растителна защита.“*.След извършване на преценка на мотивите в постъпили предложения за промяна на това условие, същите ще бъдат обсъдени при изменение на Стратегическия план 2023-2027 г.Възможността на комбинации не е предмет на настоящата наредба, а е регламентирано в Наредба № 4 от 2023 г., която урежда подаването на заявления за подпомагане.  |
|  |  | **По Чл. 52.** (2) Земеделските стопани, поемат и спазват доброволен многогодишен ангажимент по интервенцията с продължителност от 5 последователни години. Периодът по изречение първо започва да тече от началото на годината на подаване и на одобрение на "заявлението за подпомагане". Тази точка е изключително важна и няма да позволява да се удължава срока на подпомагане на сортове които са подпомагани вече над 6 години и са излезли от застрашаване и от изчезване…..а тези които изобщо не са отглеждани от стария списък означава, че нямат стопанско значение и никакъв интерес към тях и само институтите в рамките на 3-5 дървета могат да пазят генофонда. По тази причина предлагаме всички сортове от стария списъка със застрашените сортове, да бъдат извадени от него и да бъдат подменени с други които да се подпомагат през следващия програмен период. В противен случай излиза, че МЗХ умишлено отварят вратички за „чертожниците“ . | Приема се по принцип | В съответствие със Стратегическия план при изготвянето на списъка са е съблюдавано условието за допустимите сортове – „*Използват се култури и сортове, включени в Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство, предоставен от ССА. След окончателното изготвяне на списъка от компетентните в България научни органи (ССА и ИАСАС), същият ще бъде оповестен на кандидатите и ще бъде включен в националното законодателство*.“В окончателен вариант след обсъждане на получените предложения в хода на обществената консултация е предоставен от ССА с писмо № 13-1286 от 26.06.2023 г. на Министерство на земеделието и храните и съответно включен в приложение към проекта на наредба. |
|  |  | **По Чл. 53.** (1) Площта на земеделските парцели, заявени за подпомагане по интервенцията, е допустима, когато след извършване на проверки е установено, че: 4. за отглеждане върху нея трайните насаждения: (2) Максимално допустимата за подпомагане площ по интервенцията е в размер на 50 ха и не повече от 5 ха за вид/сорт земеделска култура съгласно приложение № 6.Ограничението за отглеждане на култура/сорт до 5 ха-(50 декара) е от изключителна полза за стопанствата които ще развият основната цел на програмата,Мотиви:➢ Увеличаване на местното биоразнообразие и сортове➢ Отглеждане на големи масиви като монокултура или трайни насаждения може да доведе до негативен ефект спрямо околните стопанства с нови-модерни сортове опрашването им със стари сортове може да доведе то съществени промени в сортовите особености повече на новите сортове и да бъдат нанесени непредвидими вреди на околни култури в стопанството или на съседни стопанства.➢ Специално в овощарството и при многогодишните култури ще се немили риска от неправилна преценка или промяна в пазарната конюнктура ако например планирания местен сорт не получи предвидената пазарна реализация, добивите се окажат неприемливи и тогава инвестиция на 500 декара и поет ангажимент ще трябва да бъдат прекратявани със всички последствия за ЗС.➢ В същото време при потенциален успех Земеделските производители виждайки ползите от дадена култура/сорт от местни сортове могат много бързо да се кооперират и така да задоволят нуждите на пазара което от една страна е разделяне на риска, а от друга основна цел коопериране на групи производители с цел по гъвкаво и ефективно производство.Тази точка е изключително важна за стопанствата които са ориентиране към програмата „планински продукт“ където се отглеждат зърнени видове, семкови, костилкови, ягодоплодни и други. Тази програма да се включи и в програмата за подпомагане на малки стопанства в планински региони до 15 декара. И задължително да се добави за конвенционално или биологично отглеждане т.е. интегриране с мярка 11 отглеждане на местни сортове по биологичен начин ще е елемент на автентичност и като елемент на „Местни традиционни храни“. | Приема се |  |
|  |  | **По приложение № 6 към чл. 25, ал. 7, т. 1.**Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство От БАМ изразяваме нашето огромно уважение към съставителите на този списък но в желанието си да се включат максимален брой сортове са включени и ХИБРИДИ….или вариатети, или сортове с номера което по презумпция не е местен сорт от БАМ-я предлагаме по приложение № 6 към чл. 25, ал. 7, т. 1 да отпадне сорта Малини „Есенна позлата“ тъй като той вече е бил на подпомагане и вече не застрашен от „изчезване“ през предходния програмен период. | Приема се по принцип | В съответствие със Стратегическия план при изготвянето на списъка са е съблюдавано условието за допустимите сортове – „*Използват се култури и сортове, включени в Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство, предоставен от ССА. След окончателното изготвяне на списъка от компетентните в България научни органи (ССА и ИАСАС), същият ще бъде оповестен на кандидатите и ще бъде включен в националното законодателство*.“По отношение на малини сорт „Есенна позлата“ от ИАСАС е получена информация, че сортът не е вписан в Официалната сортова листа, предложен е от ССА.В окончателен вариант след обсъждане на получените предложения в хода на обществената консултация е предоставен от ССА с писмо № 13-1286 от 26.06.2023 г. на Министерство на земеделието и храните и съответно включен в приложение към проекта на наредба. |
|  |  | **Приложение № 5 към чл. 25, ал. 6, т. 1.**Списък на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия От БАМ – предлагаме в списъка дa бъдат включени следните сортовеМалина - Rubus ideus.L които са показали своите качества и са проявили устойчивост към климатичните въздействия през последните години. Години на глобални и екстремни климатични промени.➢ Апема - ремонтантен сорт➢ Емона – ремонтантен сорт➢ Nobility – Благородност – ремонтантен сорт➢ Ovation – Овации – ремонтантен сорт➢ Микер – не ремонтантен сорт➢ Херитич – ремонтантен сортЯгоди – Fragaria. L➢ Зенга Зенгана➢ КлериТези сортове са с важно стопанско значение в производството на малини и ягоди като мярка за преодоляване на негативното влияние на глобалните климатични промени върху земеделските култури. Тези сортове задължително трябва да са с възможност за комбиниране с мярка 11 за да са в полза на био земеделието за по голяма устойчивост на био производството.Сортовете са включени в Националната сортова листа.Очакваме нашите предложения за промени в наредбата да бъдат приети, както пи сортовете за Приложение 5 и за Приложение 6Важно!!! Всички схеми на подпомагане в трайните насаждения са на площ, а това е крайно несправедливо имайки в предвид модерните технологии с повишена гъстота където броя на дръвчетата достига до 330 в декар в сравнение със стандартни схеми от 55 на декар например.Предлагаме да бъде възможно както в животновъдството и птицевъдството подпомагането да е на брой животни или птици в овощарството да е на дръвче понеже те са дълготраен актив.Очакваме нашите предложения да бъдат оценени правилно да се приложат в наредбата. | Приема се частично | Съгласно информацията, получена от ИАСАС малините сортове „Благородност“, „Овации“, „Микер“ и ягоди сорт „Клери“ са защитени със сертификат за правна закрила на територията на ЕС, не са изпитвани, с цел вписване в Официалната сортова листа и съответно ИАСАС няма данни за устойчивостта им към почвено-климатичните условия на страната. Малините сорт „Апема“ притежава сертификат за правна закрила на територията на Република България и заедно със сортове малини „Херитидж“, „Емона“ и ягоди сорт „Зенга зенгана“ са вписани в официалната сортова листа.В окончателен вариант след обсъждане на получените предложения в хода на обществената консултация е предоставен от ССА с писмо № 13-1286 от 26.06.2023 г. на Министерство на земеделието и храните и съответно включен в приложение към проекта на наредба.Съгласно чл. 70, параграф 8 от Регламент (ЕС) № 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегическите планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 (ОВ, L 435/1 от 6 декември 2021 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) 2021/2115" „Когато подпомагането по настоящия член се предоставя за задължения в областта на агроекологията и климата, или за задължения за преминаване към биологично земеделие или за запазване на практиките и методите за биологично земеделие, установени с Регламент (ЕС) 2018/848, държавите членки установяват плащане на хектар.“ |
|  | Риболовен клуб Балканка – получено по електронна поща на 19.06.2023 г. | Известно е, че в защитените територии и по-специално в парковете са разположени вододайните зони за много населени места. В същите обаче традиционно липсват учредени СОЗ. В този смисъл, допускането на паша в тях има неблагоприятно въздействие върху водите за пиене (сякаш останалите негативни ефекти са малко). Същото като ефект обаче въобще не е отчетено в предложения текст на Наредбата.За разлика от ефектите от утъпкване и интензивната паша, които все пак са добили публичност през годините, тези върху водите въобще не са били изследвани ( с изключение на Седемте рилски езера, където ефектът е кумулиран с този на интензивно човешко присъствие). Все пак данните от циркуса на Седемте рилски езера ни дават основание да смятаме, че дейността по паша в защитените територии трайно замърсява водните обекти и следва да бъде изведена далеч от тях (ако въобще дейността има смисъл, в което се съмняваме).Ще обърнем внимание, че през 2013 бе проведена оценка на природозащитното състояние на местообитанията и по-специално тези, пряко засегнати от пашите в трите защитени зони, съвпадащи с националните паркове, която показва лоши тенденции. Например, състоянието на местообитания 7140, 6230\* в ЗЗ „Централен Балкан“ е неблагоприятно-лошо, а на 6150, 62D0, 6170 - неблагоприятно-незадоволително. Състоянието на местообитание 3130 в ЗЗ „Пирин“ е неблагоприятно незадоволително, поради „Повишена еутрофикация поради вток на биогенни елементи в резултат на интензивна паша на крави в района на някои от езерата“. Състоянието на местообитания 7140, 62D0 и 6170 в зоната е неблагоприятно-лошо. За сравнение състоянието на 7140, 6230\*, 6150 и 62D0 в ЗЗ „Рила“, където не е прилагана мярката до 2013, е благоприятно.Въпреки тези оценки, през 2014 мярката не само че продължава в първите зони, но е разширена и със ЗЗ Рила. При следващото докладване през 2019 състоянието на местообитания 7140, 6230\*, 6150, 62D0, 6170 в целия Алпийски биогеографски район е неблагоприятно-незадоволително. Причини за негативните резултати, представени по-горе, са именно пашата на животни.Ще обърнем внимание на уважаваното МЗХ, че съседното тям МОСВ разработва едни хартии с гръмкото заглавие Планове за управление на речните басейни. В тях има редица споменавания на негативните ефекти от пашата върху водите, въпреки че и самото МОСВ не си е дало зор да систематизира тази информация и изведе и оцени проблема на национално ниво.Все пак в различните ПУРБ са идентифицирани проблеми с животновъдството, причинени от брой и гъстота на отглежданите животни във водосборната площ на повърхностните водни тела.Забележителен е фактът, че в ПУРБ за Западнобеломорски район (включващ целият НП Пирин, половината от НП Рила, от ПП Витоша, целия ПП Беласица, целия ПП Рилски Манастир) оптимистично е отбелязано, че пашата не е чак такъв проблем, защото не била силно разпространена в района на басейново управление. И въпреки този тъжно необоснован оптимизъм животновъдството засяга между 50-60% от ПВТ в района на басейново управление. В този смисъл, ако случайно пасторализмът стане популярен сред животновъдите, ефектът ще е пагубен.В същия ПУРБ на ЗБР четем:„Периодично почистване на речни водохващания за питейно-битово водоснабдяванеМярката се изпълнява в 38 питейни водни тела, вследствие на което в 21 от тях се наблюдава промяна на състоянието от умерено/лошо в добро. Тъй като питейните водохващания са разположени в планински и полупланински райони със силно ограничен, обикновено дифузен натиск от горско-стопански дейности и пасищно животновъдство, в тях могат да се прилагат ефективно мерките за периодично почистване на речните водохващания. От резултатите се вижда, че те имат положителен ефект, благодарение на което за голяма част се постига съществено увеличаване на броя на водните тела в добро състояние.“Следователно, пасищното животновъдство в планинските райони има доказан негативен ефект върху речните водохващания. В този смисъл редакцията на предложената Наредба, която не съдържа никакви мерки по отношение на водите (освен една половинчата) не би следвало да е минала въобще през вътрешноведомствено съгласуване с МОСВ, или дали?Според нас би следвало ефектът върху водите да бъде разгледан, а наредбата върната за доработка.Дори не повдигаме въпроса за нитратно уязвими зони по Директива за нитратите, защото там и на национално ниво нищо не правим, което си е утвърдена административна практика на органите на МОСВ!Поради доказаните негативни последици от Пасторализма ние смятаме, че същият като дейност следва да бъде напълно преразгледан и да е допустим само след извършването на Екологична оценка и ОСВ за дейността на национално ниво, които да се фокусират върху събиране на теренни данни от ефектите на тази дейност и ползите за природата и туризма в защитените територии. Известно е, че често животните са оставени сами, а кучетата на пастирите нямат спъвачки, гонят дивеча и се пораждат редица конфликти. В този смисъл Ви призоваваме да преразгледате предложената от вас Наредба! | Не се приема | С наредбата не се уреждат правила за учредяване на СОЗ в защитените територии, в които е разрешено извършването на паша в определени норми от съответните органи управление на териториите.Предложените текстове изцяло отчитат издаваните разрешителни за паша от органите по управление и разрешеното натоварване на местата, определени за извършване на паша, т.е. са съобразени със съответните планове за управление и ежегодните планове за паша на селскостопански животни, когато такива е предвидено да бъдат прилагани.Липсват доказателства, че ако е налице влошаване, то се дължи „именно на пашата на животни“, като в последните години, например в Националните паркове се издават и нови разрешителни за паша. През 2021 г. са въведени допълнителни задължения за земеделските стопани, които са интегрирани и в интервенцията от Стратегическия план. Част забраните е тази по чл. 21, т. 9 от ЗЗТ.С наредбата се уреждат правила, условия и задължения, които земеделските стопани следва да спазват, за могат да получат финансова подкрепа по интервенция по чл. 70 от Регламент (ЕС) 2021/2115. в съответствие с условията в Стратегическия план 2023-2027 г. Едно тези условия е за територията на Националните паркове, да е налице издадено годишно разрешително за паша по чл. 50 от Закона за защитените територии (ЗЗТ). С наредбата се уреждат контрол и проверки по отношение на условията за отпускане на финансово подпомагане по интервенцията. Осъществяването на контрол от съответните органи по спазване на: условията в издадените разрешителни за паша в националния парк в съответствие с плановете и проектите по глава четвърта от ЗЗТ е уреден в съответната нормативна уредба. |
|  |  | В случай, че все пак се пристъпи към приемане на Наредбата, правим следните редакционни предложения за изменения на същата:**В чл. 58, ал. 2**, пред. последно – вместо „компетентният орган не е предвидил различна норма“ да стане „компетентният орган не е предвидил по-ниска норма“Обосновка –редакцията, подложена на обществено обсъждане, отваря твърде широко дискрецията на компетентния орган в отклонение от нормите на Наредбата, което може да доведе до претоварване на пасищата, предпоставка е за корупция и лошо управление, без въобще да са заложени критерии. | Не се приема | Проекта на наредба се издава на основание на чл. 67 от ЗПЗП, като регламентира прилогането на интервенцията на национално ниво в съответствие с действащото национално законодателство. В тази връзка са съобразени разпоредбите на чл. 50, т.5 от ЗЗТ и чл. 5, т. 9 от Правилника за устройството и дейността на дирекциите на Националните паркове – ДНП контролира спазването на нормите, режимите и условията съгласно, заповедите за обявяване и плановете за управление; |
|  |  | **В чл. 58, ал. 4**, правим следното предложение: отпада думата „национални“, а след „предоставят ежегодно “ се поставя запетая и се добавя „след положително становище за допустимост по реда на чл. 155, ал. 2, т. 23 Закона за водите, от съответната басейнова дирекция “Обосновка: В ал. 5, т. 2 е предвидено, че в слоя се определят площи около водните обекти. Доколкото компетентен орган по водите се явява директорът на БД, то същият следва да съгласува тази информация и да дава положително или не становище за допустимост спрямо целите и мерките от ПУРБ и ПУРН. | Не се приема | По интервенциите, предмет на регулация на проекта на наредба, не се предвижда предоставяне на подпомагане за инвестиционно предложение. |
|  |  | **В чл. 58, ал. 5** се създава нова т. 3, със следното съдържание:„т.3. територии с буфер от 500 метра около постоянните водни течения и водните обекти от категория езера“Обосновка: в момента не се съдържат мерки, гарантиращи опазването на течащите води в парковете. | Не се приема | Предложеното условие не съществува като такова в Стратегическия план. Съгласно плановете за управление в същите следва да са обособени зони за паша на селскостопански животни, където е предвидено извършването на дейностите от интервенцията, когато е налице издадено разрешително за паша по чл.50 от ЗЗТ. |
|  |  | **В чл. 58** се създава нова ал. 6, а досегашната ал. 6 става ал. 7.„нова ал. 6.:(6) В данните по ал. 4 задължително се включват предварително определени места за водопой за всяко пасище в разчертаните пасищни райони. Местата за водопой следва да отговарят на следните изисквания:1. Да отстоят най-малко на 500 метра от постоянни водни течения или водни обекти категория – езеро, както и от чешми за пиене от туристите;2. Да бъдат оборудвани с преместваеми корита, съобразно критерии, посочени от съответната дирекция на парка;3. Допуска се пълненето на коритата да става посредством маркучи;4. Местата за водопой следва да се променят поне веднъж годишно, за да не се допуска преуплътняване на почвата в тях“В. чл. 61, ал. 1, т. 3 се след думата „животните“ се добавя думата „задължително“Обосновка: с цел избягване на конфликтни ситуации, доколкото според чл.18, ал. 2, т. 3 ЗЗТ научни, образователни и рекреационни дейности са изведени в приоритет преди другите дейности. | Не се приема | Предложеното условие не съществува като такова в Стратегическия план. Съгласно плановете за управление в същите следва да са обособени зони за паша на селскостопански животни, където е предвидено извършването на дейностите от интервенцията, когато е налице издадено разрешително за паша по чл.50 от ЗЗТ.В чл. 61 е посочено, че земеделските стопани осигуряват спазването на изискването за придружаване на животните, но също така и изискванията по т.1 - режимите и нормите на натоварване на пасищата. От друга страна, ЗВД предвижда допълнителна санкция при неспазване на изискването по чл. 139, ал. 1 т.3а от ЗВД. |
|  |  | **В. чл. 61, ал. 2**, изр. второ се след думата „куче“ добавя думата „задължително“.В същата алинея се създава ново трето изречение със следното съдържание:„Кучетата задължително са маркирани и с паспорти, отразяващи собствеността върху тях от съответния стопанин, като всяко куче следва задължително да има и нашийник и медальон с името на стопанина за лесното идентифициране. Забранява се даването на храна и придружаването на животните от кучета, който не са собственост на земеделския стопанин.“ | Приема се по принцип | Предложените текстове ясно посочват, че „трябва да е поставена….“. Също така, това задължение може да е част от режимите, определени в плановете за управление на природните и национални паркове.Към настоящия момент такова условие не е въведено в Стратегическия план. Доколкото може да се измени Стратегическия план, то може да се направи мотивирано предложение в тази посока.  |
|  |  | **В чл. 61, ал. 4**, след думата „паша“ и преди запетаята се вмъква „или че кучетата се водят в нарушения на ал. 2 по-горе“. | Не се приема | Обръщаме внимание, че за всяко констатирано неспазване на изискване по управление на дейностите, проекта на наредба предвижда процент на намаление, който в случаите на констатирано неспазване на изисквания по чл.61, ал. 1, т. 1 е в размер на 100 на сто. |
|  |  | **В чл. 107**, се правят следните измененияВ т. 5, буква б) се изменя чл. 58, ал. 6, става ал. 7Създава се нова буква д) със следното съдържание „допуснал е паша на животни извън определеното му пасище по чл. 58, ал. 4.Обосновка: В момента няма санкции, ако се извършва паша извън определените пасища, което може да доведе до увреждане на водите.Накрая изразяваме надежда настоящото становище да бъде подкрепено от органите на МОСВ, освен ако не са заети с нещо друго, разбира се! | Не се приема | Обръщаме внимание, че за всяко констатирано неспазване на изискване по управление на дейностите, наредбата предвижда процент на намаление, който в случаите на констатирано неспазване на изисквания по чл. 61, ал. 1, т. 1 е в размер на 100 на сто. |
|  | WWF България – получено в МЗХ с вх. № 92-365 от 19.06.2023 г. | Във връзка с обществените консултации по проекта на Наредбата, обръщаме внимание, че процедурата по екологична оценка на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. не е приключила, тъй като няма влязло сила становище по екологична оценка. Съгласно чл.82, ал. 4 на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) влязлото в сила становище е задължително условие за последващото одобряване на плана или програмата. Разпоредбите на ЗООС отразяват изискванията на екологичното законодателство на Европейския съюз, по - конкретно Директива2001/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 27 юни 2001 година относно оценката на последиците на някои планове и програми върху околната среда (Директивата за екологична оценка).Съгласно ЗООС процедурата по екологичната оценка и изготвянето на плановете и програмите се съвместяват. Целта е при оформяне на окончателния обхват на плана или програмата, той да бъде съобразен с мерките за опазване на околната среда, описани в становището по екологична оценка по чл.82, ал.4 на ЗООС. Тоест, мерките в становището по екологична оценка биха могли да наложат изменения в интервенциите на плана. А това означава, че в случай че становището по ЕО изисква промени в интервенциите, въпросната наредба ще трябва да се преработва наново, със свързаните с това нови срокове за обществено обсъждане и т.н. Това ще означава допълнителна работа за администрацията, и отнемане на повече време от страна на бенефициентите.В чл. 107, параграф 2 а от Регламент (ЕС) № 2021/2115, изрично е посочено, че Стратегическият план следва да съдържа приложение I относно предварителната оценка и стратегическата екологична оценка (СЕО), посочена в Директива 2001/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, в чл. 115, параграф 1 е посочено, че приложение I следва да съдържа и евентуалните решения по екологичната оценка или обосновка на това защо определени аспекти на оценката не са били взети предвид. Следователно нито процедурата по Регламент (ЕС) №2021/2115 е спазена, нито разпоредбите на Директива 2001/42/ЕО.В тази връзка, за да се спази закона и да не се подлагат под риск плащания по стратегическия план, е необходимо министерството да спре процедурата по приемане на настоящата наредба до завършването на процедурата по екологична оценка. След влизането в сила на становището по ЕО, ще може със сигурност да се определи обхвата на интервенциите, което ще определи и точния обхват на настоящата наредба. | Приема се по принцип | В съответствие със Закона за опазване на околната среда и Закона за биологичното разнообразие са изготвени Доклад за екологична оценка и Доклад за оценка на степента на въздействие върху защитени зони. Същите са преминали през законоустановените процедури, в това число обществено обсъждане със заинтересованите лица и организации, като са спазвани стриктно указанията на Министерство на околната среда и водите. Стратегическият план е одобрен от Европейската комисия, като изготвен в съответствие с приложимото право на Европейския съюз, в това число с Регламент (ЕС) 2021/2115. В тази връзка условията на Стратегическия план следва да са съобразени при изготвяне на националното законодателство за приложението на същия. Доколко интервенциите понастоящем имат определено съдържание, одобрено по установения ред от Европейската комисия, то разписването на приложението на интервенциите в проекта на наредба следва да се съобрази с действащия по настоящем план. След изготвяне на становището от страна на министъра на околната среда и водите и в случай на необходимост от промяна на интервенциите в Стратегическия план и след тяхното извършване, ще се предприемат и необходимите изменения в националната правна уредба. Обръщаме внимание, че съгласно чл. 107, параграф 2, буква „а“ от Регламент (ЕС) № 2021/2115 всеки стратегически план по ОСП съдържа следните приложения: приложение I относно предварителната оценка и стратегическата екологична оценка. В чл. 115, параграф 1 от цитирания регламент отбелязва евентуални решения. Обръщаме внимание, че съгласно чл. 118, параграф 4 от цитирания регламент Европейската комисия одобрява предложения стратегически план по ОСП, при условие че е представена необходимата информация и планът е съвместим с чл. 9 и с останалите изисквания, установени в Регламент (ЕС) № 2021/2115. Одобрението се основава изключително на актове, които са правно обвързващи за държавите членки.В допълнение със Закона за изменение и допълнение на Закона за подпомагане на земеделските производители, бр. 102 от 2022 г., е предвидено, че министърът на земеделието, сега министър на земеделието и храните, издава наредби за условията и реда за прилагане на интервенциите по чл. 70, 71 и 72 от Регламент (ЕС) 2021/2115, включени в Стратегическия план. |
|  | Българска дружество за защита на птиците – получено в МЗХ с вх. № 62-289 от 20.06.2023 г. | Одобряването на Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. (за краткост наричан по-долу „СПРЗСР 2023-2027") от страна на Европейската комисия пред декември 2022 г., както и от страна на министерски съвет в началото на 2022 г. без да е налице завършена процедура по екологична оценка и без изискванията на екологичната оценка да са интегрирани в СПРЗСР 2023-2027 показва лоша административна практика и негативни последствия при изготвянето на подзаконовите нормативни актове за прилагането на СПРЗСР 2023-2027, и конкретно в случая Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманно отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г.I. В Доклада за оценка степента на въздействие на проект на Стратегически план за развитие на земеделието и развитие на селските райони за периода 2023-2027 г. върху защитени зони на основание чл. 20, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка" (ДОСВ), който е неразделна част от екологичната оценка на СПРЗСР 2023-2027 са разписани специални мерки, конто следва да бъдат взети предвид и да бъдат интегрирани в СПРЗСР 2023-2027 и. съответно в нормативните актове, уреждащи изпълнението му, за да може планът да отговори на екологичните изисквания и да се предотвратят рисковете за биоразнообразието. Тези изисквания не са взети в предвид и не са интегрирани нито в СПРЗСР 2023-2027, нито в НАРЕДБАТА, предмет на настоящото становище. Без интегрирането на тези изисквания, при прилагането на интервенциите, съществува сериозен риск от увреждане и нанасяне на щети върху биоразнообразието, застрашените и защитени по закон видове от флората и фауната и местообитанията. Настояваме смекчаващите мерки, посочени в раздел 5.5 на ДОСВ (стр. 2791 до стр.2805); да бъдат интегрирани в НАРЕДБАТА, както са предложени от експертите (съответно и в СПРЗСР 2023-2027}. | Не се приема | Аналогично на мотивите в отговор на коментар № 9. |
|  |  | Във връзка с казаното по-горе, обръщаме внимание на следното:По отношение мярката „Поддържане на местообитанията на червеногушата гъска (Branta ruficollis), Кръстат (царски) орел и Египетски лешояд в орнитологични важни места в обработваеми земи" (чл. 3, ал.1, чл. 25, ал. 9; чл. 32, т. 7, чл. 37 и Раздел VIII) в частта, касаеща кръстатят (царски) орел (Aguila heliaca) и египетскиs лешояд (Neophron ercnopterus) установихме, че в сравнение с реда и условията за прилагане на мярката в предишния планова период, са на правени следните промени: а/ Териториалният обхват се променя, като се га са допустими земи само в защитените зони за птици от НАТУРА 2000, докато преди имаше изготвен специален ГИС слой с гнездови територии на двата вида независимо дали тези територии попадат в границите на защитени зони от НАТУРА 2000 или не. В приложение 7 са изброени общо 40 защитени зони за птици в конто мярката ще се прилага, но в 21 от тези зони прилагането на мярката не е обосновано, тъй като: двата вида, обект на мярката изобщо не се срещат в тези територии или се срещат отдел ни индивиди само по време на миграция и скитания без да се задържат в тези територии (например 33 Атанасовско езеро, 33 Балчик, 33 Емине) или са защитени територии по Закона за защитените територии държавна собственост със специален режим за управление, където възстановяване на местообитания се осъществява по друг ред и агроекологичната мярка не е приложима (например 33 Витоша, 33 Ширин, 33 Централен Балкан), или са територии силно засегнати от човешка дейност, където първо трябва да се предприемат дейности за отстраняване на значителните заплахи за тези видове, след което да се прилагат възстановителни мерки, привличащи видовете (33 Калиакра), б/ Променя се базовата година, когато земята трябва да бъде орана - в предходния период това беше 2011 г., докато сега изискването е да е била обработваеми площ през предните две годи ни, преди кандидатстването; в/ Не се допускат площи, конто са били подпомагани по мярка 10 „Агроекология и климат" от ПРСР 2014 - 2020 г. | Не се приема | Териториалния обхват е определен в Стратегическия план и е идентичен на предложения в мярка 34 на НРПД 2021-2027 г. Доколко е обоснована мярката в НРПД 2021-2027, в т.ч. прилагането й в някои защитени територии не попада в обхвата на настоящия проект на наредба. В съответствие с условията в Стратегическия план - „Земеделските площи следва да са ползвани като обработваема земя от земеделския стопанин в предходни години и не участвали в идентична дейност в периода 2014-2020 г.“ |
|  |  | Считаме, че част от направените промени следва да бъдат коригирани, от една страна, за да се оптимизира и фокусира прилагането на мярката именно там, където тя ще бъде най-полезна за действителното опазване на двата застрашени вида чрез възстановяване на местообитанията им, както и да осигури приемственост и по-добра устойчивост на прилагане на мярката. Ето защо предлагаме следните промени:а. Да се прецизира териториалния обхват на мярката, като се изключат защитените зони от НАТУРА 2000, в които кръстатият (царски) орел и египетския лешояд са обект на опазване, но към настоящия момент не срещат и прилагането на мярката няма да допринесе съществено за опазването им или прилагането на мярката не е възможно по други причини. Защитените зони, конто би следвало да отпаднат от обхвата на мярката са: ВС0000113; ВС0000209; В60000270; В60000332; ВС0000494; ВС0002002; В60002003; 860002005; В60002029, В60002039; В60002040, В60002043; ВС0002044; ВС0002048, ВО0002051; В60002054, ВС0002061, В60002062, ВС0002073; ВС0002082, ВС0002098. С приоритет следва да са допустими защитените зони, където двата вида гнездят или имат трайно заети територии, съответно тези защитени зони са от първостепенно значение за опазването на тези два вида. | Не се приема | Въпреки евентуални несъвършенства в обхвата на прилагане на мярка 34 от НРПД 2021-2027 г., в съответствие с условията в Стратегическия план, определеният обхват в наредбата е идентичен с одобрения в НРПД 2021-2027 г. Доколкото предложените промени не са част от НРПД 2021 – 2027 г., предложенията не могат да бъдат включени в проекта на наредба.  |
|  |  | б. Да се допълни териториалния обхват на мярката чрез добавяне на гнездови територии на двата целеви вида, намиращи се извън защитени зони от НАТУРА 2000. Макар мярката да е дефинирана да се прилага в Орнитологично важни места, конто на практика съвпадат със защитените зони за птиците от НАТУРА 2000, от особена важност е да се включат и територии извън НАТУРА 2000, където е доказано че двата вида се размножават или имат трайно заети територии. Гнездовите територии на кръстатия (царски) орел и египетския лешояд извън Натура 2000 са ограничени и локализирани, а тъй като нямат защита, прилагането на мярката в тях е от съществено значение за тяхното опазване. БДЗЛ има готовност да предостави ГИС слой с гнездовите територии на двата вида, попадащи извън зоните от НАТУРА 2000, който да се допълни към списъка с площи, в конто да се прилага; | Не се приема | Териториалният обхват е в съответствие с условията в одобрения от Европейската комисия Стратегически план и с мярка 34 от одобрената от Европейската комисия НРПД 2021 – 2027 г. |
|  |  | с. Да бъдат допустими за подпомагане площите, конто са били подпомагани по тази мярка в предходния програмен период, за да се осигури приемственост и устойчивост в прилагането на мярката и да се гарантира, че вече възстановените с публични средства местообитания на кръстати орли и египетски лешояда няма да бъдат отново унищожени.). | Не се приема | Интервенцията предвижда дейност **по превръщане на обработваема земя в постоянно затревена площ** (съответно възможност за финансово подпомагане за произтичащите от това допълнителни разходи и пропуснати приходи). В този смисъл, преобразуваните площи по аналогична дейност от мярка 10 „Агроекология и климат“ се очаква да се ползват като постоянно затревени и не биха могли повторно да бъдат преобразувани. |
|  | Трифон Иванов Тодоров – управител на Организация на производителите на пъпеши „Сакар Мелон Фарм" ООД – получено по електронна поща на 20.06.2023 г. | Във връзка с представения Проект на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманно отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г., в качеството си на управител на Организация на производителите на пъпеши „Сакар Мелон Фарм" ООД, призната от МЗХ, заедно с моите съдружници в организацията бихме искали да изразим нашето становище относно Приложение № 5 „Списък на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия".Членовете на нашата организация имат опит повече от 15 години в отглеждането на пъпеши. Организацията е произвела и продала над 2 200 т. пъпеши през изминалата година, като пъпешите се реализират изцяло на българския пазар, предимно в големите търговски вериги. В тази връзка имаме сериозен опит и наблюдения в изпитването на почти всички български сортове.През последните години категорично се откроява един български сорт, който е най-приспособим към различни климатични и почвени условия, отглеждан както на поливни, така и на неполивни полета. Този сорт е Хибрид 15.Сравнен със другите два предложени сорта в Приложение № 5 /Хибрид 1 и Победител/, Хибрид 15 определено ги превъзхожда по отношение на приспособимост към почвените и климатични условия, а именно: При продължителни периоди без валежи, последвани от обилни валежи, този сорт издържа и плодовете не се напукват /за разлика от Хибрид 1, който притежава добри вкусови качества и издържа на засушаване, но при последващи валежи масово се напуква, което го прави по-малко адаптивен към променящи се климатични условия от Хибрид 15/. Също така характерна особеност на Хибрид 15 е неговата мрежеста кора, която от своя страна го прави по-траен, по-добър за транспортиране и по-лесен за реализация. За тези му качества говори фактът, че това е най-масово отглеждания сорт в България - във всички краища, независимо от разликите в климатичните и почвени условия.И трите сорта - Хибрид 1, Хибрид 15 и Победител - по добив отстъпват на западните селекции и новите български хибридни сортове. Ето защо липсата на допълнително стимулиране за отглеждането на тези сортове би довело до тяхното постепенно изчезване, въпреки превъзходните им вкусови качества, тъй като земеделските производители масово се насочват към високодобивни сортове. Трябва да се отбележи и това, че в някои по-бедни и необлагодетелствани райони това са единствените сортове, конто могат да бъдат отглеждани, въпреки ниския добив спрямо новите селекции, и това е една алтернатива за местните фермери.Приветстваме включването в Стратегическия план на мярка за подпомагане на устойчивите към климатичните условия български сортове. Считаме, че сортовете пъпеши Хибрид 1 и Победител отговарят на целите на мярката, но категорично настояваме към тях да бъде добавен и сорт Хибрид 15, който несъмнено е най-адаптивният и приспособим към специфичните климатични условия български сорт. | Приема се | Съгласно условията в Стратегическия план, в списъкът се изготвя от Селскостопанска академия, който в окончателен вариант след обсъждане на получените предложения в хода на обществената консултация е предоставен от ССА с писмо № 13-1286 от 26.06.2023 г. на Министерство на земеделието и храните и съответно включен в приложение към проекта на наредба. |
|  | Кампании и активизъм за животните в индустрията (КАЖИ) – получено по електронна поща на 20.06.2023 г. | **На основание чл. 80 от АПК, във връзка с чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове** депозираме настоящето становище.С него изразяваме категоричното си несъгласие с публикувания на интернет-страницата на Министерство на земеделието и храните проект на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманно отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. (Проектът на Наредба) в по следните причини:Проектът на Наредбата е изготвен в противоречие с европейското и националното законодателствоI. **Противоречие с чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, според които** „Изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. ... (2) В процеса по изработване на проект на нормативен акт се провеждат обществени консултации с гражданите и юридическите лица."**При подготовката, изработването и първоначалното обсъждане на Проекта за Наредба не е изпратена информация и не са поканени за участие неправителствени организации за защита на животните** (в това число и КАЖИ, като водеща организация, фокусирала дейността си в хуманното отношение към селскостопанските животни и фигурираща като такава в сайта на МЗХ).В публикувания проект на доклад (изпълняващ ролята на мотиви към Проекта на Наредба) се посочва, че са проведени предварителни обществени консултации по електронен път с представителите на заинтересованите страни, но не и с представители на неправителствените организации за защита на животните, въпреки че Проектът за Наредба касае пряко хуманното отношение към животните.**Съгласно чл. 58, т. 2 от ЗЗЖ неправителствените организации имат право да участват в подготовката на решенията на компетентните органи по въпроси, свързани със защита на животните**. Считаме, че по този начин не се предоставя необходимата експертиза именно във връзка с хуманното отношение към животните, както и произтичащите от това рискове за биоразнообразието и общественото здраве. | Не се приема | Проектът на наредба е изготвен на основание на чл. 67, ал. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители, които регламентира условията и реда за прилагане на интервенциите по чл. 70, 71 и 72 от Регламент (ЕС) 2021/2115, включени в Стратегическия план. В тази връзка е проведена консултация по електоренен път по чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове с тези лица и организации, с които е консултирано изготвянето на Стратегическия план. В допълнение може да се отбележи, че с проекта на наредба не се въвежда изисквания за хуманно отношение към животните или защита на животните. В обхвата на приложение на наредба влизат определена категория селскостопански животни, за чието отглеждане се предвижда и подпомагане, когато извършваните дейности надхвърлят съответните изисквания за хуманно отношение към животните в правото на Европейския съюз и националната нормативна уредба (съгласно условията на интервенцията в Стратегическия план и Приложение № 9, съответно чл. 132, т. 2 от ЗВД). Плащанията за тези задължения могат да се отпускат при условията, установени в посочения член от Регламента, и както е уточнено допълнително в стратегическите планове по ОСП. С проекта на наредба се прилага интервенция „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност“, която е част от одобрения от Европейската комисия Стратегически план. Уреждат се на национално ниво решения, взети от Европейската комисия, в правните рамки, дадени от приложимите регламенти и актове, свързани с възможността за финансиране от ЕЗФРСР. В този смисъл, основните задължения за хуманно отношение към животните са въведени в приложимата нормативна уредба. Тяхното спазване е основна предпоставка и база за определяне доброволните задължение на земеделските стопани за извършване на допълнителни дейности по управление, като в настоящата наредба се предоставя възможност за финансова подкрепа при условията на Стратегическия план.Обръщаме внимание, че в предметния обхват на Закона за защита на животните се включва защитата на животните и механизмите за нейното осъществяване, като защитата на животните се изразява в опазване на техния живот, здраве и добро състояние, предпазването им от нехуманно, жестоко и особено жестоко отношение, осигуряване на подходящи грижи и условия за живот, съобразени с техните физиологични и поведенчески особености. С проекта на наредба се цели да се предостави подпомагане на онези земеделски стопани, които при отглеждането на своите селскостопански животни, като в случая са допустими ЕПЖ и ДПЖ, не само спазват изискванията на ЗВД, в това число чл. 132 от цитирания закон, но полагат и грижи, надхвърлящи задълженията им за хуманно отношение.  |
|  |  | **II. Противоречие с Регламент (ЕС) 2021/2115:**Проектът на Наредба не изпълнява в цялост:- изискванията по чл.31, параграф 3, т. 1, във връзка със заложените в Стратегическия план на РБ приоритета за постигане подобряване на хуманното отношение при отглеждане на животните.- постигането на една или повече от специфичните цели, установени в чл. 6, параграфи 1 и 2 на Регламент (ЕС) 2021/2115,- включването на поне две от областите, посочени в чл. 31, параграф 4 във всяка екосхема. „Подраздел 4, Схеми за климата, околната среда и хуманното отношение към животните, Член 311. Държавите-членки създават и предоставят подкрепа за доброволни схеми за климата, околната среда и хуманното отношение към животните („екосхеми") при условията, посочени в настоящия член и както е посочено допълнително в техните стратегически планове за ОСП.3. Държавите членки изготвят списък на селскостопанските практики, които са от полза за климата, околната среда и хуманното отношение към животните и се борят с антимикробната резистентност, посочена в параграф 2. Тези практики са предназначени да постигнат една или повече от специфичните цели, посочени в член 6, параграф 1, букви г), д) и е) и, по отношение на подобряването на хуманното отношение към животните и борбата с антимикробната резистентност, в член 6, параграф 1, буква и).4. Всяка екосхема по принцип обхваща поне две от следните области на действия за климата, околната среда, хуманното отношение към животните и борбата с антимикробната резистентност:(а) смекчаване на изменението на климата, включително намаляване на емисиите на парникови газове от селскостопански практики, както и поддържане на съществуващите въглеродни запаси и подобряване на улавянето на въглерод;(б) адаптиране към изменението на климата, включително действия за подобряване на устойчивостта на системите за производство на храни и разнообразието на животните и растенията за по-голяма устойчивост на болести и изменение на климата;(в) защита или подобряване на качеството на водата ы намаляване на натиска върху водните ресурси;(г) предотвратяване на деградацията на почвата, възстановяване на почвата, подобряване на почвеното плодородие и управлението на хранителните вещества и почвената биота;д) опазване на биоразнообразието, опазване или възстановяване на местообитания или видове, включително поддържане и създаване на характеристики на ландшафта или непродуктивни зони;е) действия за устойчиво и намалено използване на пестициди, по-специално пестициди, които представляват риск за човешкото здраве или околната среда;(ж) действия за подобряване на хуманното отношение към животните или борба с антимикробната | Не се приема | С наредбата не се урежда прилагане на интервенция по чл. 31 от Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 г. за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 (ОВ, L 435/1 от 6 декември 2021 г.). |
|  |  | **III. По отношение на проверките съществува противоречие с Регламент (ЕС) 2021/2116 и Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП)**В Проектът за Наредба реда за извършване на проверки не е дефиниран експлицитно в регламента, но той е част от същността на демократичната държава. Създаването на ясен ред за юридически и оттам на демократичен контрол е не само задължение на РБ по силата на РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2021/2116, но и способ за предотвратяване появата на доминиращи стопански структури и налагането на съмнителни договорни отношения. Считаме, че регламентираният ред за извършване на проверки не отговаря на изискванията на Регламент (ЕС) 2021/2116, на чл.70, ал.2 от ЗПЗП и не способства за извършването на ефективен контрол.Дефинираният в чл.81, ал.1 от проекта на наредбата обхват на проверката „осигуряването на разумна увереност" е в противоречие с изискванията на Регламент (ЕС) 2021/2116 и не обезпечава осигуряването на ефективна превенция срещу измами „по отношение на ефективността, ефикасността и икономичността на операциите, надеждността на отчетността, опазването информацията, предотвратяването, разкриването и коригирането на последиците на измами и нередности, както и последващите действия във връзка с тези измами и нередности и подходящото управление на рисковете, свързани със законосъобразността и редовността на извършените разходи, като се взема предвид многогодишният характер на интервенциите, както и естеството на съответните плащания."Същото важи и по отношение на „дефинираните" в чл. 82, ал. 1 от проекта на наредба елементи на проверката „които могат и е целесъобразно да бъдат контролирани чрез административни проверки". Това на практика съставлява липса на дефиниция. Това провокира, от своя страна, противоречие с чл. 9, ал.1 от ЗНА, съгласно който: „Разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно. "Съгласно чл.59 от Регламент (ЕС) 2021/2116 „Държавите членки, в рамките на ОСП, при спазване на приложимите системи за управление, приемат всички законови, подзаконови и административни разпоредби и предприемат всякакви други мерки, необходими за гарантиране на ефективна защита на финансовите интереси на Съюза. Тези актове и мерки се отнасят по-специално до: а) проверка на законосъобразността и редовността на операциите, финансирани от ЕФГЗ и ЕЗФРСР, включително на ниво бенефициенти и както е посочено в стратегическите планове на ОСП; б) осигуряване на ефективна превенция срещу измами, особено в области с по-високо ниво на риск, която ще действа възпиращо, като се имат предвид разходите и ползите и пропорционалността на мерките) предотвратяване, откриване и коригиране на нередности и измами. В т.5 се посочва, че „Държавите-членки предприемат подходящи предпазни мерки, за да гарантират, че прилаганите санкции, както е посочено в параграф 1, буква г), са пропорционални и степенувани в зависимост от тежестта, степента, постоянството или повторното възникване на установеното несъответствие.".Няма гаранция, че резултатът от проверките, включени в Проекта за Наредба ще отговаря на целите на ЗПЗП в съответствие с Регламент (ЕС) 2021/2116 | Не се приема | В съответствие с чл. 70, ал. 2 от ЗПЗП в проекта на наредба са регламентирани условията и реда за извършване на проверки. В тази връзка са уредени административните проверки и проверки на място, като са разписани например предупреждения при подаване на заявлението; проверки за одобрение за участие; проверки за спазване на условията за допустимост, в т.ч. дългосрочните задължения, базовите задължения за всяка интервенция и спазването на изискванията по управление за всяка интервенция. Уточнено е чрез какви системи може да се извършват административните проверки, как следва да се извършва проверката на място съобразно заложените условия за подпомагане. Целта на тези проверки е да се осигури приложението на интервенциите по чл. 3, ал. 1 от проекта на наредба и да се предостави плащане. В тази връзка е от значение да се подчертае разпоредбата на чл. 69 от ЗПЗП, съгласно която Държавен фонд "Земеделие" осигурява ефективна защита на финансовите интереси на Европейския съюз, като спазва приложимите системи на управление и взема необходимите мерки за прилагане на условията за подпомагане по интервенциите, насочени към:1. проверка на законосъобразността и редовността на операциите, финансирани от европейските земеделски фондове, включително на ниво бенефициент, както е посочено в Стратегическия план;2. гарантиране на ефективното предотвратяване на измами, което да има възпиращ ефект;3. предотвратяване, установяване и коригиране на нередности и измами;4. налагане на санкции в съответствие с правото на Европейския съюз и българското законодателство;5. възстановяване на неправомерни плащания с лихвите.Видно от цитираната разпоредби във функциите на ДФЗ е да осигури защита на финансовите интереси на Европейския съюз, като в тази връзка в проекта на наредба е посочен минималния и задължителен обхват на проверките, като във всички случаи следва да се прилага правото на Европейския съюз, като се съобразят всички действащи и относими правила по предоставяне на плащания в областта на ЕЗФРСР.Съгласно чл. 37, ал. 1 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове думи или изрази с утвърдено правно значение се използуват в един и същ смисъл във всички нормативни актове, като ал. 2 сочи, че ако се налага отклонение от общоприетия смисъл на дума или израз, с допълнителна разпоредба се определя смисълът им за съответния нормативен акт. В тази връзка например може да се приложи при преценка на целесъобразността относимите разпоредби на Административнопроцесуалния кодекс, в това число § 1, т. 3 от допълнителните разпоредби на този кодекс. С проекта на наредба не се въвежда различно понятие „целесъобразност“, който е на общоупотребимия български език. С проекта на наредба не се ограничава оперативната самостоятелност, предоставена на ДФЗ при осъществяване на контрола. В разпоредбата на чл. 82, ал. 1 ясно е посочено, че административните проверки следва да са насочени към това да гарантират, че са изпълнени условията за допустимост, изискванията по управление и други задължения, както и другите условия дефинирани в ал. 2 от същия. С наредбата не се ограничават възможностите предоставени на ДФЗ за осъществяване на контрол по чл. 69 от ЗПЗП, в т.ч. предприемане и на предпазвани мерки.Съгласно условията в Стратегическия план, системата за контрол и санкции предвижда административните проверки на заявленията за подпомагане, за да осигурят съответствието на операцията с приложимите задължения, установени от националното законодателство, които са ясно определени в интервенциите включени в наредбата – условия за допустимост на земеделския стопанин, площите, стопанството; базовите изисквания, изискванията по управление на многогодишните ангажименти и други задължения.  |
| **В** |  | **IV. Противоречия със Стратегическия план**В Проекта на Наредба не са разписани подробно всички описани в одобрения Стратегически план интервенции, касаещи хуманното отношение към животните и антибиотичната резистентност. Например, в Плана се посочва, че „приоритетни за подпомагане също така са проекти на земеделски стопани с включени инвестиции в прехода към алтернативните системи за отглеждане на кокошки носачки", но кокошките въобще не фигурират в Наредбата.В Плана се посочва също, че „За България към момента най-големите потребители на антимикробни средства са секторите на свиневъдството и птицевъдството и с оглед таргетиране на мерките, прилаганите схеми на държавна помощ за реализирането на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към свинете и птиците е необходимо да се запазят и доразвият. ". Интервенции по отношение на намаляване гъстотата в обектите за птици не присъстват в Проекта за Наредба.**В цялост, в Проекта на Наредбата не са отразени в пълнота интервенции по следните области от Стратегическия план:**- Подобряване отглеждането на животните- Намаляване употребата на антимикробни средства в селското стопанство- Насърчаване и подпомагане на биологичното земеделие, както и на научните изследвания в тази посока- По-високи стандарта за хуманно отношение- Подобряване използването на торове и продукта за растителна защита в земеделието и повишаване ефективността на контрола на пазара и контрола върху употребата на ПРЗ и торове.- Подобряване на контрола (лабораторна дейност),пазарна организация, реализация и маркетинг в биологичното производство;- Подобряване качеството на храните, насърчаване консумацията на здравословна храна, повишаване информираността на потребителите относно етикирането на храните и засилване на контрола при внос на суровини и храни;- Подкрепа на производителите, участващи в схемите за качество съгласно Европейската регулация относно схемите за качество на селскостопански продукта и храни.- Противодействие с болестите по животните и борба с патогенните заболявания.**Не е взета предвид в достатачна степен предварителна оценка на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023-2027 г. (публикувана на сайта на МЗХ), която посочва следното:**„Европейската комисия (ЕК) представи Съобщението си относно стратегията „ От фермата до трапеза " за справедлива, здравословна и екологосъобразна продоволствена система. Стратегията е част от Европейският зелен пакт, която беше представена в края на 2019 г. Това по същество е цялостна програма за всички етапи на производството на храни — от първичното производство до потреблението. Според ЕК, досега европейската храна е била стандарт за безопасност, сега трябва да се превърне в глобален стандарт за устойчивост. Съгласно последните документи на Европейската комисия, Стратегическите планове следва да съобразят целите на Зелената сделка (Greendeal) и стратегията „ От фермата до трапезата". Целите на Зелената сделка трябва да са отразени по подходящ начин в стратегическите планове по ОСП. Европейската комисия очаква страните членки да заложат конкретните целеви стойности на национално ниво, конто да бъдат постигнати до 2030 г. Основните направления в които се търси измерим прогрес в страните членки на Европейско ниво са:• да се ограничи зависимостта от пестициди и антимикробни средства,• да се намали прекомерната употреба на торове,• да се разшири биологичното земеделие,• да се подобри хуманното отношение към животните• да се възстановява биологичното разнообразиеПо отношение на храните и здравето, както и хуманно отношение към животните идентифицираните потребности адекватно отговорят на стратегическите цели на новата ОСП и на стратегията от фермата до трапезата, като залагат мерки за подобряване на качеството на храните, намаляване на употребата на антимикробни средства и продукти за растителна защита, като и за модернизиране на животновъдните ферми в посока комфорт и здраве на животните.Подбраните интервенции по специфична цел 9, обобщени най-общо като пазарни механизми — промоционални програми, схеми „ Училищен плод" и „ Училищно мляко", схеми за качество и интервенции в развитието на селските райони — инвестиции, хуманно отношение към животните сътрудничество (къси вериги, ОП, ГП), компенсации, обучение, не са противоречиви. На пръв поглед се отчита вътрешната съгласуваност между тях и очакванията за синергизъм по всички елементи на целта — качество на храните — безвредни, питателни и устойчиви, и хуманно отношение към животните. Осигуряването на по-силни ефекти по цялата верига между производството и потреблението на храни предполага разширяване на комплекса от интервенции. Механизмите могат да се допълнят с подходящи еко схеми, както и с мерки за иновации и трансфер на знания. По потребностите за намаляване на употребата на антимикробни средства в селското стопанство и подобряване използването на торове и ПРЗ в земеделието са изброени множество дейности, които могат да са обект на интервенции. Липсата на конкретика затруднява оценката на търсените резултати, респективно очаквани ефекти. "**Липсващи индикатори за резултат по следните интервенции:**Възстановяването на земеделски потенциал след природни бедствия или катастрофични събития и инвестиции в подходящи превантивни действия, адресирана по СЦ 1 "Подпомагане на достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост в целия ЕС с цел подобряване на продоволствената сигурност" и СЦ 9 Подобряване на реакцията на селското стопанство в ЕС в отговор на обществените изисквания по отношение на храните и здравето, включително за безвредна, питателна и устойчива храна, както и за хуманно отношение към животните".В заключение можем да отбележим, че неспазването на изискванията на ЗНА, представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като не позволява на заинтересовани организации за хуманно отношение към животните да участват ефективно в изработването, обсъждането и производството по приемането на акта, а това от своя страна води освен до нарушаване на основополагащи правови принципи, така и до необосновани рискове за човешкото здраве, околната среда, здравето и хуманното отношение към животните. | Не се приема | В съответствие с чл. 67 от ЗПЗП с проекта на наредба се урежда прилагането само на интервенции по чл. 70 от Регламент (ЕС) 2021/2115, включени и при условията в Стратегическия план. |