|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 44 ОТ 2006 Г. ЗА ВЕТЕРИНАРНОМЕДИЦИНСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ЖИВОТНОВЪДНИТЕ ОБЕКТИ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/ неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Съюз на птицевъдите в България -** (Постъпило по електронната поща на 13.06.2023 г.) | В допълнение към Наше писмо с вх. номер № 62-163 от 03.04.2023 г. в Министерство на земеделието с настоящото изразяваме официалната позиция на Съюза на птицевъдите в България (СПБ), относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти, публикуван на 01.06.2023 г. за обществено обсъждане.  Приветстваме усилията на Министерство на земеделието и храните (МЗХ) за изготвянето на проекта на Наредба и признаваме необходимостта от актуализиране и подобрение на правната рамка в областта на ветеринарномедицинските изисквания към животновъдни обекти. Считаме, че предложените промени в проекта на Наредба са съобразени със задачите и целите на вносителя и отразяват съвременните нужди и предизвикателства за актуализиране на изискванията за хуманно отношение към животните с цел улесняване на земеделските стопани при кандидатстване за подпомагане с финансови средства за извършваната от тях земеделска дейност, ще се осигури изпълнение на заложените в Стратегическия план специфични цели и индикатори за резултат.  Въпреки това, след преглед и анализ на публикувания проект на Наредба, имаме следните предложения и препоръки за включване в проекта: |  |  |
|  |  | § В чл. З да се направят следните изменения и допълнения: |  |  |
|  |  | 1. Да се създаде нова ал. 4 със следното съдържание:  Ал. 4 „(4). Не се допуска отглеждането на птици от различни видове в землището на едно населено място при гъстота на отглеждане над 500 бр./ км2.“  Мотиви: Според официално публикуваните научни оценки на Центъра за оценка на риска по хранителната верига, касаещи заболяването Високопатогенна инфлуенца по птиците, които са базирани на Anthropogenic factor and the risk of highly pathogenic avian influenza H5N1: prospects from a spatial-based model- средната гъстота на заселване на район от над 500 бр. птици на км2 е висока гъстота и съответно представлява риска за разпространяването на птичи грип и други епизоотии. | Не се приема | В цитираните Антропогенни фактори и рискът от високопатогенна инфлуенца по птиците H5N1: перспективи от пространствено базиран модел (Anthropogenic factors and the risk of highly pathogenic avian influenza H5N1: prospects from a spatial-based model), гъстотата от над 500 бр. птици на км² е разгледана едновременно и комплексно с други фактори, оказващи влияние върху риска от разпространение на птичи грип, като напр. гъстота на човешката популация, човешка дейност, силно интензивни търговски дейности с домашни птици като пазари за живи птици, пазари за храни, кланици и птицеферми, наличие на скоростни пътища и др. Именно тази интензивност и съвкупност на цитираните фактори и процеси може да доведе до повишена верoятност от възникване и разпространение на вируси в околните райони. Следва да се отчита и че проучването, на което се базира анализът, е проведено в държава извън Европа, чийто епидемиологичен модел има значителни разлики от този на България.  Въвеждането на подобно изискване е нерелевантно и нетoчно, предвид разглеждането му с редица други фактори в научното становище, описани по-горе.  В допълнение, подобно изискване не е регламентирано в европейското законодателство и същото е ограничаващо по отношение на дейността на заинтересованите лица. |
|  |  | 2. Досегашната ал. 4 става ал. 5 | Не се приема | Във връзка с мотива по т. 1. |
|  |  | 3. Създава се нова ал. 6 със следното съдържание:  „(6) Нов животновъден обект за отглеждане на птици не споделя обща пътна инфраструктура в радиус от 1000 м. от съществуващите животновъдни обекти за отглеждане на птици от друга технологична група.  Мотиви: В съответствие с разпоредбите Регламента по здравеопазване на животните и актовете по неговото прилагане, при регистрация/одобрение на нови животновъдни обекти е необходимо да бъдат оценени рисковете в това число и предотвратяване кръстосването на маршрути. Към момента съществуващата практика в страната е животновъдни обекти да използват едни и същи маршрути, както за транспорт на живи птици, така и на СЖП, доставка на суровини и фуражи и др. Това значително увеличава риска от възникване на инфекции, особено при отглеждане на птици от различни видове. | Не се приема | Предложението е субективно и рестриктивно, поради което за въвеждането на подобно изискване по отношение на всички заинтересовани лица:  1. Липсват достатъчно мотиви, обосновка и доказателства по какъв начин е определен радиусът от 1000 м.;  2. Предложението противоречи на чл. 3, ал. 3 т. 1 и 2 (*последната изменена с § 2 от Проекта на наредба, в който е прието предложение от писмо с рег. индекс 62-163/03.04.2023 г. от Съюза на птицевъдите в България, Асоциация на свиневъдите в България и Асоциация на индустриалното свиневъдство в България, където отстоянието за нов животновъден обект за отглеждане на закрито е увеличено от 200 на 1000 м*), където са регламентирани отстояния при изграждане на нови животновъдни обекти за отглеждане на птици в индустриална ферма.  3. Когато радиусът от 1000 метра от животновъден обект за отглеждане на птици включва пътища от републиканската пътна мрежа, то неминуемо ще има кръстосване на маршрути на моторни превозни средства, използвани за транспорт на птици, странични животински продукти, фуражи от други животновъдни обекти.  4. В чл. 4, ал. 1, т. 4, чл. 8, ал. 2 и чл. 14, ал. 1, т. 7 от Наредбата е предвидено изискване на входа, изхода и в черната зона (за индустриалните ферми) на животновъдните обекти да има оборудване за измиване и дезинфекция на транспортни средства. По този начин се предотвратява внасяне/изнасяне в/от обекта на причинители на инфекции при транспортиране. |
|  |  | 4. Създава се нова ал. 8 със следното съдържание:  „(8) Разширение на сградите за отглеждане на птици, както и разширение на самите животновъдни обекти, се допуска, ако не се нарушават изискванията за разстояния между обектите по ал. 1, 3, 4, 5 и 6.“  Мотиви: Уеднаквяване с изискванията посочени в Закона за ветеринарномедицинската дейност, а именно при промяна в обстоятелствата при вече регистрирани обекти, които желаят да разширяват инфраструктурата с доизграждане на нови сгради и съоръжения, те следва да спазват същите изисквания като нови обекти, каквото е изискването за нови обекти и да нямат възможност да дострояват увеличават капацитета си на отглеждане ако не отговарят на изискването в ал. З, т. 2, 4, 5 и 6. | Не се приема | Във връзка с мотива по т. 3. |
|  |  | 5. Създава се нова точка в „Допълнителни разпоредби“:  „57. „Животински вид“ е популация от индивиди със сходни биологични качества, отделена от другите популации чрез една от формите на репродуктивна изолация.  Мотиви: въвеждане на яснота относно понятието животински вид в съответствие с разпоредбите на § 1, т. 4 от Закона за Животновъдството. | Не се приема | Във връзка с неприемане на предложението по т. 1, определението остава извън обхвата на Наредбата. |
|  |  | Очакваме, че новото ръководство на М3Х ще вземе предвид нашите предложения и препоръки, тъй като считаме, че те ще допринесат за по-добра ефективност и съответствие на наредбата с текущите и бъдещи нужди на страната ни за борба със заразните заболявания по птиците и в частност ВПИП.  В случай на необходимост, СПБ изразява готовност да участва в консултационни процеси или да предостави допълнителна експертна информация, която може да помогне за усъвършенстването на проекта на Наредба.  Благодарим ви за възможността да изразим нашата позиция и очакваме с интерес развитието на наредбата. |  |  |
|  | **проф. д-р Десислав Балев, катедра „Технология на месото и рибата“, Декан на Технологичен факултет към Университет по хранителни технологии –  гр. Пловдив -** (Постъпило по електронната поща на 13.06.2023 г.) | Съгласува с предложения отразени в наредбата: |  |  |
|  | По § 4: |  |  |
|  | 8. имат помещение, съоръжение (контейнер, шкаф и др.) или място за съхранение на дезинфекционни средства и вътрешен инвентар; | Приема се |  |
|  | 12. в обекта има изградени санитарно - битови помещения за работен персонал; | Приема се | Създадена е нова т. 9 в чл. 17и от Наредбата. |
|  | 13. могат да разполагат и с други съоръжения по преценка на собственика или ползвателя, необходими за подпомагане на дейността на обекта; | Не се приема | Предложеното изискване е разписано в чл. 17и, т. 11 от Наредбата. |
|  |  | 14. могат да имат обособени помещения за преработка. В случай, че се използват като храна за хора, обекта трябва да отговаря на изискванията на предприятия за производство на храни (регламенти……….наредби………………..); В случай че се използват като фуражни добавки, обекта трябва да отговаря на изискванията на Закона за фуражите……………………..(регламенти……….наредби………………); | Не се приема | Предложението е извън предметния обхват на Наредбата, тъй като същата регламентира ветеринарномедицинските и зоохигиенните изисквания към животновъдните обекти, в които се отглеждат животни. Дейностите, свързани с производството на храни и/или фуражи, вкл. преработка са регламентирани в други нормативни актове. |
|  |  | (2) Изискванията по ал. 1 не се прилагат за насекоми, отглеждани да служат като храна за други животни (екзотични домашни любимци) – в това число влечуги, земноводни, птици, гризачи и други нестопански животни непредназначени за консумация от човек. | Не се приема | Съгласно легалната дефиниция в § 1, т. 36 от Допълнителните разпоредби на Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД) „Животновъден обект“ е всяко място, където временно или постоянно се отглеждат или настаняват животни, с изключение на ветеринарни клиники или амбулатории. Предвид определението за животни, регламентирано в чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/429 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година за заразните болести по животните и за изменение и отмяна на определени актове в областта на здравеопазването на животните (Законодателство за здравеопазването на животните), същите са гръбначни и безгръбначни животни, в това число и насекоми, като няма специални дерогации за тези, отглеждани като храна за домашни любимци. Предвид изложеното, животновъдните обекти за отглеждане на насекоми, в т. ч. и тези, отглеждани за храна на домашни любимци се регистрират по реда на чл. 137, ал. 1 от ЗВД и отговарят на ветеринарномедицинските изисквания и мерките за биосигурност към животновъдните обекти съгласно чл. 137, ал. 10 от ЗВД. |
|  |  | По § 5: |  |  |
|  |  | 3. разполагат с подходящи открити площи и със съоръжения (сгради, помещения или др.) за отглеждане на жабите, съгласно приложимата технология, съответстваща на биологичните потребности на вида; | Приема се |  |
|  |  | 5. имат място, съоръжение или резервоар за карантиниране на жабите; | Приема се |  |
|  |  | 8. имат осигурена влажност и вода с температура, състав, киселинност, съдържание на соли и субстанции, които не причиняват вреда на жабите. Според спецификата на технологията на отглеждане се използва питейна вода от собствени и/или от обществени водоизточници или повърхностни води в отлично, добро или умерено състояние, съгласно Наредба № Н-4 от 14 септември 2012 г. за характеризиране на повърхностните води. | Приема се |  |
|  |  | 9. имат помещение, съоръжение (контейнер, шкаф и др.) или място за съхранение на дезинфекционни средства и вътрешен инвентар; | Приема се |  |
|  |  | 10. в обекта има изградени санитарно - битови помещения за работен персонал; | Приема се |  |
|  |  | 12. могат да имат обособени помещения за преработка. В случай, че се използват като храна за хора, обекта трябва да отговаря на изискванията на предприятия за производство на храни (регламенти……….наредби………………..); | Не се приема | Предложението е извън предметния обхват на Наредбата, тъй като същата регламентира ветеринарномедицинските и зоохигиенните изисквания към животновъдните обекти, в които се отглеждат животни. Дейностите, свързани с производството на храни и/или фуражи, вкл. преработка са регламентирани в други нормативни актове. |
|  |  | По § 7: |  |  |
|  |  | в) видовете, отглеждани като като храна за екзотични домашни любимци………… | Приема се по принцип | Направена е нова редакция в т. 57 от Допълнителните разпоредби на Наредбата. |
|  | **Асоциацията на производителите и преработвателите на насекоми в България -** (Постъпило по електронната поща на 14.06.2023 г.) | Съгласува с бележки и предложения нанесени в режим „Проследяване на промени“ върху наредбата: |  |  |
|  | По § 4: |  |  |
|  |  | Чл. 17и. (1) Животновъдните обекти за отглеждане на насекоми:  1. се изграждат извън подробния устройствен план, определен за жилищно строителство; | Не се приема | Правно-техническата редакция на чл. 17и е без алинеи, тъй-като разпоредбата в един член не може да съдържа само една алинея. |
|  |  | 2. отговарят на изисквания на чл. 4, ал. 1, т. 4 и 5, с изключение на специфичните изисквания по т. 5 изречение второ и подточки а), б) и в), които се отнасят само до обекти за отглеждане на свине; | Приема се по принцип | Направена е нова редакция в чл. 17и, т. 2 и чл. 17к, ал. 1, т. 2 от проекта на Наредба. |
|  |  | По § 6: |  |  |
|  |  | 2. предприема мерки, които да гарантират липсата на живи насекоми или яйца чрез термична обработка на продуктите и материалите, напускащи обекта, с изключение на специфичното движение на живи насекоми във всички стадии на техния живот към други получатели. | Приема се |  |
|  | **Сдружение „Кампании и активизъм за животните в индустрията“ (КАЖИ)** - (Постъпило по електронната поща на 15.06.2023 г.) | На основание чл. 80 от АПК, във връзка с чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, депозираме настоящето становище.  С него изразяваме категоричното си несъгласие с публикувания на Портала за обществени консултации и на интернет-страницата на Министерство на земеделието и храните проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти (Наредба 44) в частта, регламентираща изискванията към животновъдните обекти за отглеждане на жаби и насекоми и премахване на изискването за обезопасяване на отворите за насекоми при отглеждане на свине. |  |  |
|  |  | Проектът на Наредба 44 е изготвен в нарушение на редица разпоредби на Закона за защита на животните (ЗЗЖ) и Закона за нормативните актове (ЗНА). |  |  |
| 1. Липсва оценка за въздействие на изготвените изменения, което е в противоречие с чл. 18а от ЗНА. Липсата на оценка за въздействието, отговаряща на необходимите нормативни изисквания, създава невъзможност за обществеността да си състави мнение относно неблагоприятните въздействия от предложените промени. | Не се приема | Съгласно чл. 20 от Закона за нормативните актове:  „(1) Предварителната оценка на въздействието е частична и цялостна.  (2) Извършването на частична предварителна оценка на въздействието предхожда изработването на всеки проект на закон, кодекс и подзаконов нормативен акт на Министерския съвет.  (3) Цялостна предварителна оценка на въздействието се извършва при:  1. изработване на нови закони и кодекси;  2. изработване на проекти на нормативни актове, за които частичната оценка е показала, че може да се очакват значителни последици.“  С оглед на гореизложеното при изработването на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти не се извършва оценка на въздействието, тъй като Наредбата се издава от министъра на земеделието и храните. |
|  |  | 2. При подготовката, изработването и първоначалното обсъждане на нормативните изменения не е изпратена информация и не са поканени за участие неправителствени организации за защита на животните (в това число и КАЖИ, като водеща организация, фокусирала дейността си в хуманното отношение към селскостопанските животни и фигурираща като такава в сайта на МЗХ).  В публикувания проект на доклад (изпълняващ ролята на мотиви към проекта на Наредба) се посочва, че са проведени предварителни обществени консултации по електронен път с представителите на неправителствени организации в сектора на животновъдството, но не и с представители на неправителствените организации за защита на животните, въпреки че като основна причина за измененията се изтъква връзката с интервенцията „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност" към Стратегическия план.  Съгласно чл. 58, т. 2 от ЗЗЖ неправителствените организации имат право да участват в подготовката на решенията на компетентните органи по въпроси, свързани със защита на животните. Считаме, че по този начин не се предоставя необходимата експертиза именно във връзка с хуманното отношение към животните, както и произтичащите от това рискове за биоразнообразието и общественото здраве. Посоченото е в противоречие на чл. 10, чл. 12 от ЗНА според който нормотворчеството изисква специализираност, пълнота, всеобхватност и изчерпателност при уреждане на обществените отношения в определена област. | Не се приема | Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. е изготвен от работна група, сформирана със заповед на министъра на земеделието. В състава на същата са включени служители от министерството и неговите структури с необходимите компетенции в сферата на здравеопазване на животните, хуманното отношение, страничните животински продукти и др.  В изпълнение на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове проектът на Наредба е представен за предварителна обществена консултация.  Съгласно чл. 26, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове проектите на наредба и доклад (мотиви) са публикувани на интернет страницата на Министерството на земеделието и храните и на Портала за обществени консултации. |
|  |  | 3. Не е изпълнено изискването на чл. 137, ал. 10 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), съгласно който в проекта следва да са регламентирани „мерки за биосигурност“.  В проекта за изменения на Наредба 44 не са предвидени изчерпателни и специфични мерки за биосигурност при отглеждането на жаби и насекоми по смисъла на § 1, т.7а от Допълнителните разпоредби на ЗВД: „комплекс от управленски и физически мерки, които намаляват риска от проникването, развитието и разпространението на болести по животните“.  Съгласно чл. 75, ал. 2 АПК, нормативните административни актове се издават по прилагане на закон или подзаконов нормативен акт от по-висока степен. Наредба 44 е издадена на основание чл. 137, ал. 10 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), които регламентира, че „ветеринарномедицинските изисквания и мерките за биосигурност към животновъдните обекти се определят с наредби на министъра на земеделието.“  Въвеждането на регулации, които се правят с цел да подпомогнат развитието на не толкова популярни форми на животновъдство (като насекоми и жаби) налагат приоритизиране на мерките по отношение на рисковете за човешкото здраве, здравето на животните и ефекта върху околната среда. | Не се приема | В представения проект на Наредба са включени необходимите изисквания за:  - осигуряване на мерки за биологична сигурност;  - защита на отглежданите насекоми и жаби чрез създаване на определени условия, съответстващи за дадения вид;  - свеждане до минимум освобождаването им в околната среда и последиците, които могат да причинят на флората и фауната.  В допълнение, въведени са и задължения на собствениците/ползватели на животновъдните обекти, включващи управленски и физически мерки за намаляване на риска за отглежданите животни, както и развитието и разпространението на болести. |
|  |  | 4. В публикувания проект на доклад и посочените в него мотиви за измененията на Наредбата не се разглежда въздействието върху околната среда на животновъдните обекти за отглеждане на жаби и насекоми.  Бланкетно е посочено, че „Индустрията е определяна като „устойчива“ форма на земеделие, при която инсталациите за отглеждане на насекоми имат много по-малък отпечатък върху околната среда в сравнение с други системи за отглеждане на животни“. Но това не може да замести излагането на научни доказателства и данни по този повод. Не е посочен и източника на съответния цитат.  При условие, че съгласно Закона за опазване на околната среда (ЗООС), извършването на оценка на въздействието върху околната среда, на този тип животновъдна дейност не е задължително, а се преценява, и то само в случаите на интензивно животновъдство, пълното отчитане на съображенията за околната среда при изготвянето на проекта е морален, икономически и екологичен императив, който в случая е пренебрегнат.  Възприетият стандарт на високо равнище на защита на околната среда, изразяващ се в принципите на предпазните мерки и превантивните действия, принципа на приоритетното отстраняване още при източника на замърсяване на околната среда, е посочен в чл. 191 Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС).  Самата Конституция на РБ предвижда приоритетна закрила за установени в нея висши ценности – опазване и възпроизводство на околната среда (чл. 15).  Съгласно чл. 2, б. „ж" от ЗВД ветеринарномедицинската дейност следва да обхваща опазване на околната среда от вредните въздействия на животновъдството и свързаните с него производства.  През годините Общата селскостопанска политика (ОСП) засили вниманието си към грижата за околната среда и екологично насочените мерки, като задължителни за държавите членки. | Не се приема | Въздействието върху околната среда от животновъдната дейност е извън материалния обхват на Наредбата. С наредби на министъра на земеделието, храните и горите, в изпълнение на чл. 137, ал. 10 от ЗВД, се определят ветеринарномедицинските изисквания и мерките за биосигурност към животновъдните обекти.  Правоотношенията, свързани с опазването на околната среда са предмет на друго законодателство. |
|  |  | 5. В публикувания проект на доклад и посочените в него мотиви за изменения на Наредбата не се разглежда въздействието върху човешкото здраве.  В Целите формулирани в доклада към проекта бланкетно е посочено, че: „Въвеждането на национални правила ще осигури ефективното функциониране на вътрешния пазар, като в същото време ще се гарантира високо ниво на защита на здравето на човека и на интересите на потребителите". Не са изложени никакви съображения в тази насока.  Защитата на човешкото здраве е въпрос с множество измерения и е от значение за редица политики и дейности на Съюза. В член 168 ДФЕС се посочва, наред с другото, че при разработването и изпълнението на всички политики и дейности на Съюза трябва да се осигурява високо равнище на закрила на човешкото здраве. | Не се приема | Разглеждането на въздействието върху човешкото здраве е извън материалния обхват на Наредбата. С наредби на министъра на земеделието, храните и горите, в изпълнение на чл. 137, ал. 10 от ЗВД, се определят ветеринарномедицинските изисквания и мерките за биосигурност към животновъдните обекти.  Правоотношенията, свързани с опазването на човешкото здраве са предмет на друго законодателство.  В допълнение, проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти урежда изисквания за отглеждането на видовете насекоми предназначени за човешка консумация, които са одобрени за пускане на пазара като нова храна съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2470 на Комисията от 20 декември 2017 година за изготвяне на списъка на Съюза на новите храни в съответствие с Регламент (ЕС) 2015/2283 на Европейския парламент и на Съвета относно новите храни (ОВ L 351, 30.12.2017 г.).  Съгласно разпоредбата на чл. 7 от Регламент (ЕС) 2015/2283 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година относно новите храни, за изменение на Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕО) № 258/97 на Европейския парламент и на Съвета и на Регламент (ЕО) № 1852/2001 на Комисията (ОВ L 327, 11.12.2015 г.) Европейската комисия включва нова храна, в това число и насекоми, в списъка на Съюза, публикуван в Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2470, единствено ако тя не крие риск за здравето на човека с оглед на наличните научни доказателства. |
|  |  | 6. Премахването на изискването за обезопасяване на отворите за насекоми при отглеждане на свине също не е мотивирано. Подобна мярка би увеличила риска за биосигурността, което е обратно пропорционално на целите на Наредбата и причините за нейното изменение. | Приема се по принцип | Направено е допълнение на стр. 4 от доклада. |
|  |  | В допълнение към изложеното, по отношение на включването на насекоми към § 1 от Проекта за Наредба, настояваме да бъде взето предвид следното:  - Необходимо да се прави разграничение между ентомофагия и отглеждането на насекоми за храна. Ентомофагията, която се практикува по света, разчита най-вече на див улов или малки семейни единици, докато моделът на промишленото отглеждане на насекоми в Европа е напълно различен -значително по-високи гъстота на насекомите, концентриране на милиони индивиди в съоръжения и потенциално разпространение на патогени/зоонози. Тази разлика прави невъзможно да се каже, че промишленото отглеждане на насекоми е устойчиво и безопасно единствено защото ентомофагията вече съществува. Регламентирането и развитието на двете дейности - хранително вкусовата и животновъдната, следва да се анализира много внимателно, според различните видове рискове, които те носят за обществото.  - В противовес на твърдението, че насекомите са „устойчива“ форма на земеделие, следва да се отбележи, че законодателните и политически институции на ЕС изостават в анализа си относно фермите за насекоми и свързаните с тях въздействия. Дори самата Европейската комисия признава, че има „изумителна липса на знания“ относно всички аспекти в този сектор. На стр. 22 в Platform on Sustainable Finance: Technical Working Group Part B – Annex: Fuli list of Technical Screening Criteria August се посочва: „Въпреки че ентомофагията се счита за устойчива, въздействието върху околната среда на промишлените производствени системи за ядливи насекоми досега е малко проучено. Точното естество на неговите ползи за околната среда е несигурно поради изумителната липса на знания относно почти всички аспекти на производството. Видовете имат различна храна, изисквания за настаняване и история на живота; местоположението на индустрията ще повлияе на начина на настаняване на насекомите, наличните фуражни култури и риска за околната среда от случайно изпускане. Рискът търговските видове насекоми да станат локално инвазивни не трябва лесно да се отхвърля, особено след като цената на инвазивните видове за природните и производствените системи е огромна.”.  - Екологичността и приноса за устойчиво развитие на фермите за насекоми може да се оспори, защото се смята, че може да стимулира още повече увеличаването на индустриалното животновъдство и дори да увеличи парниковите емисии. В стр. 26 на доклад на Европейската комисия, Directorate-General for Agriculture and Rural Development, EU agricultural outlook for markets, income and environment 2020 – 2030 Publications Office of the Europian Union, се посочва: „Въпреки че индустрията за отглеждане на насекоми не се конкурира пряко за ресурса земеделска земя, тя оказва влияние върху цените на културите и разпределението на земеделската земя в рамките на ЕС, намалявайки разходите за фураж и подпомагайки животновъдството, което води до леко увеличение на емисиите на парникови газове. Освен това трябва да се разгледат въпроси, свързани с проблемите на биосигурността и устойчивостта.”.  - Въздействие на промишленото отглеждане на насекоми върху екосистемите може да има последствия за местните екосистеми, да застраши продоволствената сигурност и биоразнообразието. В допълнение към унищожаването на култури или гори, високите концентрации на насекоми представляват опасност за здравето, тъй като могат да разпространяват патогени, могат да бъдат паразитни и да създадат допълнителна конкуренция за ресурси за други видове.  - Променящият се климат увеличава способността на инвазивните чужди видове да установяват. Повишеният риск от пренасяни от насекоми патогени би представлявал допълнителна заплаха за вече борещите се диви насекоми, които са от съществено значение за екосистемата, като например опрашители. Освен икономическото въздействие, въздействието върху местните екосистеми би компрометирало както биоразнообразието, така и продоволствената сигурност. Следователно случайните изпускания от ферми за насекоми могат да доведат до прекомерни концентрации на даден вид в дадена област или въвеждане на инвазивни чужди видове в европейските екосистеми. Икономическите последици могат да бъдат значителни, като се има предвид, че инвазивните видове са причина за 14% намаление на глобалното производство на храни.  - Промишленото отглеждане на насекоми е енергоемко и има потенциално силно въздействие върху климата и околната среда. Докато протеинът от насекоми се рекламира като алтернативен фураж, който изисква по-малко използване на почви, този мотив може да бъде основателен само ако насекомите се хранят със странични продукти. На практика повечето производители не разчитат на хранителни отпадъци, за да хранят своите насекоми. Анализите на жизнения цикъл (LCA) показват, че отглеждането на насекоми е енергоемко и използва повече земя, отколкото обикновено се предполага. Целта на ЕС „да се намали отпечатъкът върху околната среда и климата на хранителната система на ЕС", като се гарантира, че хранителната верига има неутрално или положително въздействие върху околната среда, може да е несъвместима с генерализирането и интензификацията на отглеждането на насекоми. Всъщност EFSA отбелязва, че въздействието върху околната среда на отглеждането на насекоми ще бъде сравнимо с други форми на животновъдство.  - Поставяне на промишленото производство на насекоми в по-широките цели на ЕС: насърчаване на устойчива хранителна система вместо насърчаване на фабричното земеделие: протеинът, получен от насекоми, е представен като решение за намаляване на употребата на вносна соя и други фуражни култури, свързани с обезлесяването, както и замяна на използване на рибно брашно от изчерпани океани. Насърчаването на промишленото производство на насекоми в крайна сметка ще поддържа моделите на интензивно животновъдство, вместо да улесни прехода към устойчива хранителна система, както е предвидено в Европейския зелен пакт. Устойчивата хранителна система трябва да се съсредоточи върху намаляване на количеството животински продукти и доставянето им от системи с по-високи стандарти за хуманно отношение. Следователно моделите на животинска консумация трябва да се пренасочат предимно към диети на растителна основа. Подсилване промишленото производство на насекоми за храна на животните ще поддържа фабричното земеделие със сериозни опасения за хуманното отношение към животните и околната среда. В същото време прогнозата за селскостопанската перспектива на Европейската комисия предвижда, че увеличеното предлагане на брашно от насекоми и по-ниските цени биха могли да подкрепят конвенционалното интензивно животновъдство, ако практиката бъде напълно комерсиализирана и съществуващите ограничения бъдат премахнати.  - Отглеждането на насекоми в Европа е индустрия, предимно ориентирана към фуражите, която цели да поддържа конвенционалното животновъдство. Следователно претенциите му за устойчивост могат да бъдат поставени под въпрос. Вярно е, че насекомите могат да се хранят с хранителни отпадъци и продукти негодни за консумация от хора и животни, но има и много случаи, при които по хигиенни или здравни причини се ограничава използването на някои субстрати и някои насекоми. Като например щурци, не могат да виреят върху отпадъци или субстрати с лошо качество.  - Според проучване на браншовата индустриална асоциация IРIFF, производителите използват редица различни съставки, включително някои, които могат да се хранят директно с птици и свине. По този начин индустрията за насекоми може да увеличи конкуренцията за храни и фураж, в противоречие с целите на ЕС за намаляване на тази конкуренция храни/фураж. https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/ca8ffeda-99bb-11ea-aac4-01aa75ed71a1/language-en  - При някои аквакултури съвсем целево са изключени насекомите от фуража. Такъв е случаят с Global Animal Partnership, които публикуват стандарти за сертифициране на хуманното отношение към отглежданата атлантическа сьомга и забрани използването на насекоми. https://www.eurogroupforanimals.org/news/insect-feed-incompatible-high-welfare-salmon-farming  - Докато не се научи повече за хуманното отношение към насекомите, техните поведенчески нужди и устойчивостта на тяхното отглеждане следва да се отложат по-нататъшни регулации, които са предпоставка за развитието на тази индустрия.  - По отношение благосъстоянието на насекомите трябва да се има предвид, че науката за тяхната възможна съпричастност напредва и че, като се има предвид огромният брой засегнати индивиди, трябва да се прилага принципът на предпазливостта.  - Отглеждането на насекоми, на този етап не е икономически жизнеспособно, тъй като брашното от насекоми струва повече от рибното или соевото брашно.  - Генетичните манипулации, с цел увеличаване на рентабилността, могат да предизвикат проблеми както с хуманното отношение към насекомите, така и към изхранваните с насекоми животни и хора.  Като заключение относно насекомите, можем да отбележим, че устойчивостта на индустрията за отглеждане на насекоми не е толкова ясна. Има потенциални и недостатъчно изследвани рискове за общественото здраве. Общата липса на знания, призната от самата Европейска комисия не трябва да оправдава даването на празен чек на индустриите за насекоми. Ето защо призоваваме да се изчака набавянето на повече експертна и научна информация, преди да създаваме регулации и предпоставки за една потенциално опасна за обществото дейност.  Допуснати нарушения на ЗНА при изготвянето на проекта:  Процедурата по изработване, приемане и обнародване на нормативни административни актове е уредена в глава трета „Изработване на проекти на нормативни актове" на Закона за нормативните актове /ЗНА/, прилагана субсидиарно на основание чл. 80 от АПК.  Съгласно чл. 26, ал. 1 от ЗНА изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност.  ЗНА придава изключително значение на мотивирането на предложението за приемане на нормативен акт. Мотивите, съответно доклада към него следва да са с посоченото в чл. 28, ал. 2 ЗНА императивно съдържание. Те трябва да са налице преди внасяне на проекта за обсъждане, да са публикувани и да са станали достояние на всички заинтересовани лица, за да могат същите да се запознаят с тях и реално да упражнят правото си на предложения и становища по проекта.  Видно от гореизложеното, публикуваният доклад не съдържа информация относно изискуемите елементи, визирани в ЗНА, даващи гаранция за спазването на основните принципи при разработването на проект на нормативен акт, а това създава невъзможност да се гарантира опазването на околната среда, и че при дейността на тези обекти не се създава опасност за здравето на хората.  Неспазването на изискванията на ЗНА представлява съществено нарушение на административнопроиз-водствените правила, тъй като не позволява на заинтересованите граждани, органи и организации (чл. 186, ал. 1 АПК) да формират становище относно мотивите на органа, съответно да участват ефективно в производството по приемането на акта, а това от своя страна води до нарушаване на изброените принципи, при спазването на които следва да се приемат нормативните актове. | Не се приема | Становището съдържа коментари за политиката на Европейския съюз относно отглеждането на насекоми като индустрия и липсват конкретни предложения по разпоредбите на предложения проект на Наредба.  В допълнение, съгласно определението за животни, регламентирано в чл. 4, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/429 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година за заразните болести по животните и за изменение и отмяна на определени актове в областта на здравеопазването на животните (Законодателство за здравеопазването на животните), същите са гръбначни и безгръбначни животни, в това число и насекоми, като от определени видове могат да се използват за производството на фуражи или да бъдат пуснати на пазара като нова храна.  Видовете насекоми, отглеждани в Съюза не трябва да са защитени, нито определени като инвазивни чуждоземни видове. Също така те не са патогенни и не оказват отрицателно въздействие върху здравето на растенията, животните или човека.  На територията на Съюза е започнало отглеждането на насекоми за производство на преработен животински протеин. Това производство се извършва в рамките на националните схеми за контрол на компетентните органи на държавите членки. Според проведени проучвания отглежданите в стопанства насекоми биха могли да представляват устойчива алтернатива на традиционните източници на животински протеини, предназначени за фураж на непреживни селскостопански животни.  В т. 8 от съображенията на преамбюла на Регламент (ЕС) 2015/2283 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 година относно новите храни, за изменение на Регламент (ЕС) № 1169/2011 на Европейския парламент и на Съвета и за отмяна на Регламент (ЕО) № 258/97 на Европейския парламент и на Съвета и на Регламент (ЕО) № 1852/2001 на Комисията е посочено: „Приложното поле на настоящия регламент следва, по принцип, да остане същото като приложното поле на Регламент (ЕО) № 258/97. При все това, предвид научното и технологичното развитие, настъпило след 1997 г., е подходящо да се направи преглед и да се изяснят и актуализират категориите храни, които представляват нови храни. Тези категории следва да включват цели насекоми и части от тях.“  При изготвянето на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти са спазени всички административнопроизводствени правила и същият е разработен в съответствие с изискванията на Закона за нормативните актове. |