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| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ „БИОЛОГИЧНО РАСТЕНИЕВЪДСТВО“ И „БИОЛОГИЧНО ПЧЕЛАРСТВО“, ВКЛЮЧЕНИ В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023-2027 Г.** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **.** | Красимира Николова,  Управител Органични Градини ЕООД  (по електронен път на 24 май 2023 г.) | Здравейте,  Аз съм биологичен производител, отглеждащ около 100 дка вишни.  Във връзка с предоставената за обществено обсъждане Наредба за „Биологично растениевъдство“ и „Биологично пчеларство“, предлагам следната препоръка: |  |  |
|  |  | Според чл. 27 на предложената Наредба, биологичните дейности по съответната операция от интервенция „Биологично растениевъдство“ се извършват върху едни и същи площи в периода на изпълнение на поетия многогодишен ангажимент, а одобрената площ по съответната операция от интервенцията може да бъде намалена с не повече от 10%. |  |  |
|  |  | Предлагам наредбата да предвиди възможност площта да бъде намалявана с повече от 10% в случаите на непреодолима сила и извънредни обстоятелства в съответствие с чл. 53 (1) от тази наредба и чл. 3 от Регламент (ЕС) 2021/2116. Тази промяна може да бъде развита в чл. 27 или в чл. 53, където да се допълни, че бенефициента след необходимите проверки не само може да се откаже от поетия ангажимент, но има право и да намали площта по поетия ангажимент с повече от 10% без санкции.  Регламентирането на възможност за намаление на площта по поетия ангажимент без санкции в извънредни случаи, които са извън контрола на фермера е особено наложително на фона на такива обстоятелства като например нападението от черна златка по вишните и черешите в последните години. По този начин бенефициентът би могъл да продължи операциите като намали поетия ангажимент с пропадналата площ без да се отказва напълно от него. | Не се приема | Съгласно одобрените текстове на интервенция „Биологично растениевъдство“, част от Стратегически план за периода 2023-2027 г. „Площта за извършване на дейности по двете операции може да бъде намалена с не повече от 10 %, като всяка година поне 90 % от площта се припокрива географски с площта, за която има поет ангажимент.“  В тази връзка отправеното предложение за промяна на тестовете на чл. 27 не съответстват на Странегическия план.  При непреодолима сила и извънредни обстоятелства ще се прилагат относимите разпоредби на Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1306/2013 (ОВ, L 435/187 от 6 декември 2021 г.), наричан по-нататък „Регламент (ЕС) 2021/2116“. |
|  |  | Надявам се, че МЗХ ще вземе предвид това предложение и в духа на Регламент (ЕС) 2021/2116 ще помогне да се ограничи броя на отказалите се фермери от биологично производство. |  | - |
|  |  | Би било добре също така чл. 30 да е съгласуван по-ясно с чл. 27, за да е недвусмислено в какви случаи бенефициента може да оттегля парцели от поетия дългогодишен ангажимент. | Не се приема | Текстовете на чл. 30 реферират към чл. 14, ал. 2 на Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, в които подробно са описани случаите, в които е допустиво отгеглянето на заявени парцели. |
|  |  | Предлагам също така да се коригира номерацията от стр. 24, където чл. 53 е дублиран. | Приема се |  |
| 1. **.** | Красимир Кънев, земеделски производител и член на Българска асоциация Биопродукти  (по електронен път на 29 май 2023 г.) | Уважаеми г-н министър,  Уважаеми автори на проекта за Наредба,  Отбелязвам пропуски в наредбата: |  |  |
|  |  | 1. Не е санкциониран/регламентиран/ казуса, в който при състояние на биологично производство, при което се изисква непременно доказване на добив, се наложи смяна на насажденията! Казуса е особена актуален към настоящия период, в който се поемат нови ангажименти, защото с климатичните промени, а и поради други фактори, производители с потвърден биологичен статус, са принудени да сменят насажденията, примерно от орехи или ябълки, на сливи или череши, или обратно! Тези насаждения ще бъдат ювенилни, т.е. неплододаващи, но ще бъдат биологични, а не в преход, защото площите са биологични! В проекта, тези казуси не са разгледани, съответно не са решени!  Предлагам, тези насаждения да се таксуват като биологични, но да не им се иска добив, за срока по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения! | Приема се по принцип | В одобрените от ЕК текстовете на интервенция „Биологично растениевъдство“, част от Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г., наричан по-нататък „Стратегическия план“, за операция за „Плащания за поддържане на биологично растениевъдство“ е заложено земеделските стопани да докажат произведена биологична продукция. При промяна на Стратегическия план ще се предприемат действия за промяна на текстовете на интервенцията, с цел създаване на регламентация, относима към периода от създаването на насажденията до встъпването им в плододаване. След одобрение на измененията в текстовете на интервенция в Стратегическия план ще бъдат променени и текстовете в наредбата. |
|  |  | 2. Спорно е и записаното в наредбата, размера на субсидията да се определя от размера на добива! Колкото и да не се излага на преден план, първата цел на биологичното производство е да се намали замърсяването! Република България има задача да увеличи процента на биологичното производство 5 пъти до 2030 г., което към момента спада. Какво би станало, ако идеята, която предлагам на БАБ, да се откажем от биологичното производство и минем на отглеждане на местни сортове, само със зелено торене и без използване на минерални торове и препарати, където плащанията са почти идентични, но добивите не са задължителни, а и продуктите са даже с по-голямо доверие!  За няколко години, а има вариант и още тази, да не се поемат нови ангажименти и биото като размер да се срине!?  Предлагам, размера на субсидията да не е свързан с размера на добива! Добив да се изисква, но такъв какъвто е, и той да се доказва от сертификата издаван от контролиращите лица и от фактури, както досега. Размера на добива, да се стимулира от допълнителните плащания по обвързаната подкрепа, както досега! | Не се приема | В чл. 39 от проекта на наредба е посочено, че бенефициентите по операция „Плащания за поддържане на биологично растениевъдство“, за всяка година от периода на многогодишния си ангажимент трябва да:  1. имат произведена биологична продукция от заявения земеделски парцел, формиращ размера на подпомагането в годината на издаването на сертификата по чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848;  2. имат реализирана биологична продукция от всяка заявена култура, формираща размера на подпомагане.  Държавен фонд „Земеделие“ извършва ежегодно проверка на обстоятелствата по ал. 1 в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС.  Видно от тази разпоредба няма заложено изискване за доказване на определен размер на добив от заявена за подпомагане култура. |
|  | Николай Атанасов Миланов  (по електронен път на 30 май 2023 г.) | Наредбата е подзаконов нормативен и урежда обществените отношения с ограничен обхват. Тези отношения се регулират посредством правни норми. А от своя страна те се явяват общо правило за поведение. Това означава, че правната норма се отнася до неопределен брой лица и неопределен брой случаи.Според проф. д-р Тенчо Колев „Правото има за цел преодоляване на ентропия (безпорядък) и създаване на ред.”. В този ред на мисли масово оператори се отказаха заради множество бюрократични ограничения и тежести. Изключително тежка и неясна е нормативна уредба в сектора. Операторите занимаващи се с био земеделие намаляват. България е на трето място отзад напред по био площи в ЕС, с около 1,7% по данни от миналата година. А към средата на 2023 год. процентът ще е и по-малък. В стратегическия план са заложени достигане на 7% до 2027 год. Недопустимо е при постоянно намаляващи площи и брой оператори в био земеделието, адмистративната тежест да се увеличава. |  |  |
|  |  | Във връзка с това моля да бъде обърнато внимание на следния казус. В Република България голяма част от трайните насаждения са засети преди 1989 година или малко след това. Тези трайни насаждения са с изтекъл срок на амортизация. Голяма част от тях не плододават. В изминалите години те са преминали преход и сега площите, на които се намират са сертифицирани био площи. На следващо място след бума на площите с лавандула и орехови градини много оператори се оттеглиха и се насочиха към трайни насаждения от сектор плодове. При тях също голяма част от площите са био. С оглед на това те всички са преминали срока на преход. В проекта за наредба още първата година трябва за това, че са био площи, да представят биологична продукция. Заложено е това да става всяка година. Но ще възникнат не малко казуси относно това, че тези насаждения ще са току що засети. Млади насаждения на вече сертифицирани био площи. Това, че е заложено в стратегическия план и всяка година ще се изисква био добив трябва да се запази. Просто да има едно малко изключение. Както споменах в началото правната норма регулира неопределен брой случаи. Тя трябва да регулира по житейски възможен начин отношенията. Не да ни вкарва в обективна невъзможност. За да се преодолее ентропията законодателя трябва да е прецизен във всяко едно отношение! Разчитам на здравия разум и предложението ми да бъде имплементирано в окончателната редакция на наредбата. | Приема се по принцип | В одобрените от ЕК текстовете на интервенция „Биологично растениевъдство“, част от Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г., наричан по-нататък "Стратегическия план“, за операция за „Плащания за поддържане на биологично растениевъдство“ е заложено земеделските стопани да докажат произведена биологична продукция. При промяна на Стратегическия план ще се предприемат действия за промяна на текстовете на интервенцията, с цел създаване на регламентация, относима към периода от създаването на насажденията до встъпването им в плододаване. След одобрение на измененията в текстовете на интервенция в Стратегическия план ще бъдат променени и текстовете в наредбата. |
|  | Сдружение на контролиращите лица за биологично производство  (писмо № 62-262 от 07 юни 2023 г.) | Уважаеми господин министър,  Във връзка с публикувания на 19.05.2023 г. проект на Наредба и съгласно чл. 26 от Закона за нормативните актове с настоящото становище представям мотивирани предложения за изменение на част от текстовете в цитирания проект на подзаконов нормативен акт: |  |  |
|  |  | 1. Предложение за корекция/допълнение на чл. 8, ал. 3, т. 3 – да се допълни с текста: „за издадени сертификати по смисъла на чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848.“  Мотиви: Необходимо е уточняване каква точно проверка на професионални компетентности по ал. 1 от същия член ще се проверява от ДФЗ. Такава конкретика е посочена в т.1 и т.2 от алинеята, но не е посочена в т. 3. | Приема се по принцип | Направени са изменения в чл. 8, в който е уточнено по смисъла на кой регламент се издава сертификата за произведета биологичва продукция. |
|  |  | 2. Предложение за корекция/допълнение на чл. 23, ал. 3 – текстът да се измени както следва: „Периодът по ал. 1 и 2 започва да тече от началото на годината на подаване и одобрение на „заявлението за подпомагане“.“  Мотиви: допусната е техническа грешка при цитирането на алинеите. | Приема се |  |
|  |  | 3. Предложение за корекция/допълнение на чл. 23, ал. 4 – да се допълни кога приключва периода на ангажимента по чл. 22, ал. 2, т. 1.  Мотиви: В ал. 4 се посочва датата на приключване на петгодишния ангажимента по ал. 1, но не се посочва дата за приключване на едногодишния ангажимент по ал. 2. | Приема се |  |
|  |  | 4. Предложение за корекция/допълнение на чл. 35, ал. 1, т. 4 – текстът да се измени както следва: „4. е налице прекратяване на текущия договор за контрол и сертификация с контролиращото лице;“  Мотиви: Текстът, предложен в проекта на наредба е некоректно формулиран. Операторите имат право да прекратяват договорите си за контрол с контролиращо лице и това не е проблем, стига да е сключен нов договор с друго контролиращо лице без прекъсване в контрола. | Не се приема | В одобрените от ЕК тесктове на интервенции „Биологично растениевъдство“ и „Биологично пчеларство“ е заложено изискване земеделските стопани да имат сключен договор с контролиращо лице. Предвид това, че проверката за това обстоятелство се проверява в регистъпа по чл чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС то договорът трябва да е действащ. |
|  |  | 5. Предложение за корекция/допълнение на чл. 38, ал. 2 – текстът да се измени както следва: „Бенефициентите по операция „Плащания за преминаване към биологично растениевъдство“ към края на поетия многогодишен ангажимент трябва да имат произведена биологична продукция от заявената култура формираща размера на подпомагане.“  Мотиви: В „Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г.“ няма посочено изискване добитата биологична продукция да се отразява по парцели. Изискването към земеделските стопанин е да предоставят сертификат за биологична продукция. В ал. 4 от същия член се посочва, че проверката на обстоятелствата по ал. 2, се извършва в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС, в който могат да бъдат проверени издадените сертификати по смисъла на чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848., но не и заявените парцели от земеделските стопани. | Приема се по принцип | С оглед на факта, че текстовете касаят приключване на ангажиментите, текстът би могъл да претърпи промяна в последващи кампании, когато ще са тествани новите функционалности на регистъпа по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС. |
|  |  | 6. Предложение за корекция/допълнение на чл. 39, ал. 1, т. 1 - текста да се измени както следва: „1. имат произведена биологична продукция от всяка заявена култура, формиращ размера на подпомагането в годината на издаването на сертификата;“  Мотиви: В „Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г.“ няма посочено изискване добитата биологична продукция да се отразява по парцели. Изискването към земеделските стопани е да предоставят всяка година от поетия многогодишен ангажимент сертификат за произведена от тях биологична растителна продукция. В ал. 2 от същия член се посочва, че проверката на обстоятелствата по ал. 1, се извършва в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС, в който могат да бъдат проверени издадените сертификати по смисъла на чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848, но не и заявените парцели от земеделските стопани. Проверката на добитата продукция може да се осъществява по примера с проверката на изискването за реализация на биологична продукция от всяка заявена култура, посочено в ал.2, т.2. | Не се приема | В регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС не се извършва проверка на заявените земеделски парцели, а на произведената продукция и реализация на същата. Съгласно чл. 23 от Закона за подпомагане на земеделските производители ДФЗ може да изисква информация и тя да му бъде предоставена от всички административни органи. |
|  |  | 7. Предложение за корекция/допълнение на чл. 43, ал. 1 – в посочената алинея текстът „от настъпване на събитието“ да се замени с „от установяване на настъпилото събитие“.  Мотиви: Земеделските стопани установяват вече настъпило събитие, за което могат да посочат предполагаем период на настъпване, но не и точен момент на настъпване. | Приема се |  |
|  |  | 8. Предложение за корекция/допълнение на чл. 54, ал. 2 – текстът да се измени както следва: „(2) Контролът, осъществяван от ДФЗ, може да включва различни проверки и изпълнение на утвърдени процедури за постигане на целите, посочени в ал. 1 и задълженията по чл. 9 от Регламент (ЕС) 2021/2116.“  Мотиви: Посочения в проекта на наредба текст на практика дава неограничени права на ДФЗ при осъществяване на контрол и неограничен набор от инструменти, без да се гарантира, че те ще бъдат законосъобразни и целесъобразни. | Не се приема | Всички проверки, които прави ДФЗ са свързани само и единствено с проверяване на обстоятелства свързани с плащанията по интервенциите, в съотвествие с правото на Европейския съюз и националната нормативна уредба. Актовете на ДФЗ подлежат на съдебен контрол. |
|  |  | 9. Предложение за корекция/допълнение на чл. 80, ал. 1 – да се коригира препратката към проверките по глава четвърта.  Мотиви: Коректното позоваване би следвало да е Глава трета. | Приема се |  |
|  |  | 10. Предложение за корекция/допълнение на чл. 80, ал. 3 – текстът да се измени както следва: „при извършване на проверките по ал. 1, ДФЗ използва информацията от регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС по отношение на Раздел I от Глава трета.“  Мотиви: Необходимо е прецизиране на текста на ал. 3 с цел изясняване коя точно информация ще се проверява в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС, тъй като в този регистър може да се проверят изискванията за управление на подпомаганите дейности (раздел I от Глава трета), но не финансовите условия за подпомагане (раздел II от Глава трета). | Приема се по принцип | На база извършените проверки, в това число и в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС, ДФЗ определя плащанията по интервенциите. |
|  |  | 11. Предложение за корекция/допълнение на чл. 82, т. 4 – текстът да се измени както следва: „4. при проверка в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС се установи, че на земеделския стопанин, заявил подпомагане по тази наредба, в годината на кандидатстване е наложена мярка с ниво на несъответствие и/или нарушение, класифицирано с ниво 3 „Критично несъответствие“, съгласно каталога „Мерки и несъответствия“ по приложение № 3 към чл. 48, ал. 6 от Наредба № 5 от 2018 г., в резултат на което е отнет или ограничен сертификат по чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848 за операция, за която е подадено заявление за подпомагане/плащане“.  Мотиви: Трябва да има период, в който да се следи за налагане на мярка. Не следва да се търси налагане на мярка за неопределен период от време. | Приема се по принцип | Направена редакция след съгласуване с дирекция „Биологично производство“, Министерство на земеделието и храните. |
|  |  | 12. Предложение за корекция/допълнение на чл. 82, т. 5 – текстът да се измени както следва: „5. при проверка в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС се установи, че земеделският стопанин няма активен договор за сертификация и контрол с контролиращо лице за годината на кандидатстване;“  Мотиви: Операторите имат право да сменят контролиращото си лице, за което е необходимо прекратяване на договор. Прекратяването на договор не е проблем, при условие, че се сключи нов договор за контрол и сертификация с друго контролиращо лице, без да се допуска прекъсване в контрола. | Приема се |  |
|  |  | 13. Предложение за корекция/допълнение на чл. 82, т. 10 – думата „предостави“ да се замени с „получи“.  Мотиви: В чл. 42 е посочено изискване към бенефициентите по операция „Плащания за преминаване към биологично пчеларство“ да получат сертификат по смисъла на чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848. Тези сертификати се проверяват от Държавен фонд „Земеделие“ в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС. Текущата формулировка на т. 10 от чл. 82 предполага, че бенефициента има задължение да предостави този сертификат. | Не се приема | Предложението не променя смисъла на разпоредбата. |
|  |  | 14. Предложение за корекция/допълнение на чл. 84, ал. 1, т. 1 - текста да се измени както следва: „ 1. при проверка в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС за даден заявен имот към първия ден на кампанията по подаване на заявления се установи, че този имот не е в система на контрол или същия е в състояние „в преход“ - площта на имота се счита за неизбираема и не се наддекларира; или“  Мотиви: В регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС данните за обекти в система на контрол се въвеждат за кадастрални имоти. Първият ден на кампанията е по-подходяща дата за проверка на съответствието от последния ден, тъй като датата за начало на кампанията е една и съща всяка година, а не се променя ежегодно, както се променя датата за край на кампанията. Също така към момента на кандидатстване земеделският стопанин вече ще знае какво е състоянието на заявения му парцел към вече отминала дата и няма да се налага да заявява бъдещо състояние, което не е сигурно, че ще бъде постигнато. | Приема се по принцип | В чл. 84, ал. 1, т. 1 от проекта на наредба е заложена дата 31 декември. Обръщаме внимание, че съгласно Стратегическия план подпомагане се предоставя за извършване на земеделска дейност върху зеделски парцел. В тази връзка регламентация в проекта на нареда е на ниво земеделски парцел, а не на имот. В това число има дефиниция на понятието „земеделски парцел“ в § 1, т. 31 от допълнителните разпоредбите на ЗПЗП. |
|  |  | 15. Предложение за корекция/допълнение на чл. 84, ал. 1, т. 2 - думите „парцел“ да се заменят с „имот“.  Мотиви: В регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС данните за обекти в система на контрол се въвеждат за кадастрални имоти. | Не се приема | Обръщаме внимание, че съгласно Стратегическия план подпомагане се предоставя за извършване на земеделска дейност върху зеделски парцел. В тази връзка регламентация в проекта на нареда е на ниво земеделски парцел, а не на имот. В това число има дефиниция на понятието „земеделски парцел“ в § 1, т. 31 от допълнителните разпоредбите на ЗПЗП. |
|  |  | 16. Предложение за корекция/допълнение на чл. 84, ал. 1, т. 7 – текста да се измени както следва: „7. при проверка в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС се установи, че не е налична информация за добита биологична продукция от заявената култура - площта на всички парцели, заети с тази култура, се счита за неизбираема и не се наддекларира.“  Мотиви: Проверката на добитата продукция може да се осъществява по примера на проверката на изискването за реализация на биологична продукция от всяка заявена култура, посочено в ал. 1, т. 8. В „Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г.“ няма посочено изискване добитата биологична продукция да се отразява по парцели. В регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС могат да бъдат проверени издадените сертификати по смисъла на чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848, но не и заявените парцели от земеделските стопани. | Приема се по принцип | В регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС не се извършва проверка на заявените земеделски парцели, а на произведената продукция и реализация на същата. Съгласно чл. 23 от Закона за подпомагане на земеделските производители ДФЗ може да изисква информация и тя да му бъде предоставена от всички административни органи. Въвеждането на информация не е предмет на регулация на проекта на наредба. |
|  |  | 17. Предложение за корекция/допълнение на чл. 84, ал. 2, т. 1 – текста да се измени както следва: „т. 1. при проверка в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС за заявено за подпомагане пчелно семейство към първия ден на кампанията по подаване на заявления се установи, че същото не е в система на контрол или е в състояние „в преход“; или“  Мотиви: В текста не е предвиден конкретен момент (дата), към който ще се търси проверка на съответствието в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС, както е например разписано в чл. 84, ал. 1, т. 1. По този начин не е ясно, ако например преходния период на пчелното семейство приключва на 30 май в годината на заявяване, в какво направление следва да бъде заявено и какъв статут ще се търси при проверката от ДФЗ. | Приема се по принцип. | В чл. 84, ал. 2, т. 1 от проекта на наредба е заложена дата 31 декември. |
|  |  | 18. Предложение за корекция/допълнение на чл. 85, ал. 1 и 2 – да се разясни и прецизира текста в алинеите.  Мотиви: Посочения в проекта на наредба текст не е достатъчно ясен и позволява тълкувания по отношение на „повторна мярка ниво 2 Сериозни несъответствия, което не води до класифициране на несъответствието и/или нарушението в ниво 3 Критични несъответствия“. Също така трябва да има период (например годината на кандидатстване), в който да се следи за налагане на мярка. Не следва да се търси налагане на мярка за неопределен период от време. | Приема се по принцип | Направена редакция след съгласуване с дирекция „Биологично производство“, Министерство на земеделието и храните. |
|  |  | 19. Предложение за корекция/допълнение на чл. 87 - думите „за заявен парцел“ да се заменят със „заявената култура“.  Мотиви: В „Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г.“ няма посочено изискване добитата биологична продукция да се отразява по парцели. В регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС могат да бъдат проверени издадените сертификати по смисъла на чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848, но не и заявените парцели от земеделските стопани. | Не се приема | Тъй като подпомагането по интервенцията се извършва на база заявена площ предложението не може да бъде прието. Смисъла на разпоредбата е насочен към възстановяване на сума. Размера на сумата, който трябва да бъде възстановен, може да бъде определен само въз основа на размер на площ, а не на количество добита биологична продукция. |
|  |  | 20. Предложение за корекция/допълнение на чл. 90, ал. 1, т. 5 – да отпадне.  Мотиви: Непредоставянето на дневник по чл. 36 (дневник за извършваните биологични дейности в стопанството) се окачествява като незначително несъответствие в Наредба № 5 от 3 септември 2018 г. Този дневник може да бъде предоставен от земеделския стопанин допълнително и липсата му към определен момент не следва да води до налагане на административни санкции и намаляване на плащанията. | Не се приема | При проверката от страна на ДФЗ задължително се проверява наличиено на дневник на стопанството, както и неговото съдържание. Това е изискване по приложението на интервенция с цел получаване на подпомагане. |
|  |  | Заключение  Част от предвидените текстове в проекта създават допълнителни изисквания за водене на регистри и въвеждане на данни, както към биологичните производители, така и към контролиращите лица по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗПООПЗПЕС, които не са посочени нито в самия Стратегически план, нито в европейското и национално законодателство в областта на биологичното производство. Предвидени са разпоредби за проверка на данни в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС, който обаче не съдържа необходимите за тези проверки функционалности. Това поставя в риск успешното прилагане на интервенциите от наредбата и плащането по тях. | Не се приема | Предложените на обществено обсъждане текстове на проекто наредба за условията и реда за прилагане на интервенции „Биологично растениевъдство“ и „Биологично пчеларство“ са насочени към максимално намаляване на административната тежест. Изискванията за проверки в регистъра чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС са направени с цел да се облечки процеса по администриране на заявленията за подпомагане/плащане. |
|  | Българска Асоциация Биопродукти  (писмо № 15-299 от 8 юни 2023 г.) | Предлагаме датата, към която да се проверява статуса на парцела съгласно чл. 86 ал. 1, т. 1 /и която ще е определяща дали даден парцел да бъде заявен в ангажимент за поддържане на биологично производство или за преход към биологично производство/ да бъде 01.03 в годината на кандидатстване.  Това е първата дата в кампанията по подаване на заявленията и така бенефициентите ще знаят какъв е статусът на парцела им към тази дата.  Последният ден от кампанията /както е записано сега/ се променя всяка година, много често с удължаване в последния момент и това ще води до невъзможност да се предвиди при очертаването в кой ангажимент да бъде включен даден парцел. | Приема се по принцип | С оглед яснота на приложението на интервенциите и като се има предвид, че земеделските стопани са наясно със статута на стопанството им към края на календарната година – заложените проверки са 31 декември на годината на кандидатстване. |
|  |  | 1. Парцели с изтичащ период на преход между 31.12 на предходната година и 30.06 - трябва да е ясно как ще се заявяват те. Ще се актуализира ли био слоя по време на кампанията, за да могат бенефициентите да ги заявят като биологични. В противен случай тези парцели не трябва да бъдат заявявани, защото в наредбата изрично пише, че ако няма съвпадение на статуса към последния ден на заявяване на кампанията, те няма да бъдат платени.  Чл. 86. (1) Държавен фонд „Земеделие“ намалява плащанията по интервенциите по чл. 1, ал. 2, когато:  1. при проверка в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС, че за даден заявен парцел към последния ден на кампанията по подаване на заявления се установи разминаване в декларираното и установеното състояние, като площта на парцела се счита за неизбираема и не се наддекларира; | Не се приема | Съгласно заложените изисквания в чл. 32 от проекта на наредба биологичният слой се създава на въз основа на наличната информация в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС към 31 декември на предходната календарна година, т.е той няма да се актуализира в периода на кампанията. |
|  |  | 2. Ако този въпрос се реши и парцелите се заявявт като биологични, твърде вероятно е първата година продукцията от тях да не е биологична, тъй като съгласно Регламент 848 преходният период за едногодишните култури е 2 години преди сеитба – т.е. може да има казус био парцел с конвенционална продукция.  Регламент 848  1.7.1. За да се считат растенията и растителните продукти за биологични продукти, правилата за производство, определени в настоящия регламент, трябва да са били прилагани върху земеделските площи в продължение на преходен период от най-малко две години преди сеитба или — при ливади или площи с многогодишни фуражни култури — за период от най-малко две години преди употребата им като биологичен фураж, или при многогодишни култури, различни от фуражните — за период от най-малко три години преди първата реколта на биологични продукти. | Не се приема | Виж горния коментар. |
|  |  | 3. Парцели с новозасадени трайни насаждения, от които не може да има добив и реализация преди встъпването им в плододаване. | Приема се по принцип | В одобрените от ЕК текстовете на интервенция „Биологично растениевъдство“, част от Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г., наричан по-нататък "Стратегическия план“, за операция за „Плащания за поддържане на биологично растениевъдство“ е заложено земеделските стопани да докажат произведена биологична продукция. При промяна на Стратегическия план ще се предприемат действия за промяна на текстовете на интервенцията, с цел създаване на регламентация, относима към периода от създаването на насажденията до встъпването им в плододаване. След одобрение на измененията в текстовете на интервенция в Стратегическия план ще бъдат променени и текстовете в наредбата. |
|  |  | 4. Парцели с угар /според ДЗЕС 8 е задължително оставянето на мин. 4 % непроизводствени площи -ландшафтни елементи или угар – и био производителите са длъжни да спазват този стандарт/  Трябва да е ясно, че от парцелите с угар няма да се търси добив на биологична продукция. | Приема се |  |
|  |  | Предлагаме също да се предвидят изключения към изискванията на чл. 86 ал. 1, т. 10 и 11 /т.е по отношение на добива и реализацията на продукция/. | Не се приема | Виж коментара по т. 3. |
|  |  | Първо:  Изключение от това изискване се допуска за новосъздадени трайни насаждения – групите култури от т. 14 до т. 20 на чл. 49 ал. 2 – за годините преди встъпване в плододаване на насажденията.  Мотиви: От една страна трайните насаждения се подновяват и презасаждат през определен период от време. В самите изисквания на други интервенции от Стратегическия план се третира максималния период на плододаване и се изискват документи, удостоверяващи, че насажденията не са преминали този период. От друга страна земеделски производители на едногодишни култури могат да вземат решение да разширят и диверсифицират дейността и да инвестират в създаването на нови насаждения. Ако тези две хипотези се отнасят до биологични площи, то тези насаждения ще бъдат заявени в ангажимент за поддържане на биологично земеделие. Няма как от новосъздадени насаждения да се търси добив и реализация. Още повече, че тези насаждения най-вероятно ще кандидатстват и по схемата „Обвързано с производството подпомагане на доходите – плодови насаждения до встъпването им в плододаване“, където изискването за подпомагане е да НЯМА добив. А в интервенцията „Биологично растениевъдство“ те ще трябва да покажат добив и реализация. Нека да не се поставят неизпълними условия на биологичните фермери, инвестирали немалко средства и усилия в създаването на трайни насаждения и да се оставят без подпомагане в най-трудния и изискващ сериозни инвестиции период, а именно – първите години след създаване на насаждението и преди получаване на продукция и съответно възвръщаемост на инвестицията. |  |  |
|  |  | Второ:  Изключение се допуска през първата година на ангажимента за поддържане на биологично производство по отношение на култури от парцели, чийто период на преход е изтекъл в периода от 01.10. на предходната година до 01.03 на годината на подаване на заявления за подпомагане.  Мотиви:  Твърде вероятно е първата година продукцията от тях да не е биологична, тъй като съгласно Регламент 848 преходният период за едногодишните култури е 2 години преди сеитба - т.е. може да има казус био парцел с конвенционална продукция.  Регламент 848  1.7.1. За да се считат растенията и растителните продукти за биологични продукти, правилата за производство, определени в настоящия регламент, трябва да са били прилагани върху земеделските площи в продължение на преходен период от най-малко две години преди сеитба или — при ливади или площи с многогодишни фуражни култури — за период от най-малко две години преди употребата им като биологичен фураж, или при многогодишни култури, различни от фуражните — за период от най-малко три години преди първата реколта на биологични продукти. | Не се приема | Виж коментар по т. 1. |
|  |  | Трето:  Изключение се допуска за парцели, оставени в съответната година под угар.  Мотиви:  Съгласно ДЗЕС 8 е задължително оставянето на мин. 4 % непроизводствени площи -ландшафтни елементи или угар. Био производителите са длъжни да спазват този стандарт. Не във всички стопанства има достатъчно ландшафтни елементи, които да покрият това изискване. Освен това включването на ландшафтни елементи в площта на парцелите води до други проблеми, свързани с биологичната сертификация, предвид увеличаването на площта, която се сертифицира. | Приема се |  |
|  |  | Предлагаме § 1 да придобие следния вид:  § 1 По смисъла на тази наредба:  1. „Групата на полските култури“ е групата на културите, посочени в чл. 49, ал. 1, т. 1 – 6 и ал. 2, т. 1 – 6.  Мотиви: След като многогодишните ароматни и медицински култури, както и билките, са обособени в отделна група, то в т. 6 „Технически култури – медицински и ароматни култури, без билки“ остават единствено едногодишни полски ароматни и медицински култури, които е най-логично да бъдат причислени към групата на полските култури. | Не се приема | Визираните в чл. 49, ал. 1, т. 6 култури не попада в обхвата на полските култури. |
| **6.** | Българска Асоциация Биопродукти  (второ становище с писмо № 15-324 от 16 юни 2023 г.) | Уважаеми г-н министър,  Уважаеми автори на проекта за Наредба,  Отбелязваме пропуски в наредбата:  1.Не е санкциониран/регламентиран/ казуса, в който при състояние на биологично производство, при което се изисква непременно доказване на добив, се наложи смяна на насажденията! Казуса е особена актуален към настоящия период, в който се поемат нови ангажименти, защото с климатичните промени, а и поради други фактори, производители с потвърден биологичен статус, са принудени да сменят насажденията, примерно от орехи или ябълки, на сливи или череши, или обратно! Тези насаждения ще бъдат ювенилни, т.е. неплододаващи, но ще бъдат биологични, а не в преход, защото площите са биологични! В проекта, тези казуси не са разгледани, съответно не са решени!  Предлагаме, тези насаждения да се таксуват като биологични, но да не им се иска добив, за срока по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения! | Приема се по принцип | В одобрените от ЕК текстовете на интервенция „Биологично растениевъдство“, част от Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г., наричан по-нататък "Стратегическия план“, за операция за „Плащания за поддържане на биологично растениевъдство“ е заложено земеделските стопани да докажат произведена биологична продукция. При промяна на Стратегическия план ще се предприемат действия за промяна на текстовете на интервенцията, с цел създаване на регламентация, относима към периода от създаването на насажденията до встъпването им в плододаване. След одобрение на измененията в текстовете на интервенция в Стратегическия план ще бъдат променени и текстовете в наредбата. |
|  |  | Спорно е и записаното в наредбата, размера на субсидията да се определя от размера на добива! Колкото и да не се излага на преден план, първата цел на биологичното производство е да се намали замърсяването! Република България има задача да увеличи процента на биологичното производство 5 пъти до 2030 г., което към момента спада. Какво би станало, ако идеята, която предлагат някой членове на БАБ стане реална, да се откажат от биологичното производство и минат на вариант отглеждане на местни сортове, само със зелено торене и без използване на минерални торове и препарати, където плащанията са почти идентични, но добивите не са задължителни, а и продуктите се ползват с голямо доверие! | Не се приема | В чл. 39 от проекта на наредба е посочено, че бенефициентите по операция „Плащания за поддържане на биологично растениевъдство“, за всяка година от периода на многогодишния си ангажимент трябва да:  1. имат произведена биологична продукция от заявения земеделски парцел, формиращ размера на подпомагането в годината на издаването на сертификата по чл. 35 от Регламент (ЕС) 2018/848;  2. имат реализирана биологична продукция от всяка заявена култура, формираща размера на подпомагане.  Държавен фонд „Земеделие“ извършва ежегодно проверка на обстоятелствата по ал. 1 в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС.  Видно от тази разпоредба няма заложено изискване за доказване на определен размер на добив от заявена за подпомагане култура. |
|  |  | За няколко години, а има вариант и още тази, да не се поемат нови ангажименти и биологичното производство да намалее драстично/ да се срине!? |  |  |
|  |  | Предлагаме, размера на субсидията да не е свързан с размера на добива! Добив да се изисква, но такъв какъвто е, и той да се доказва от сертификата издаван от контролиращите лица и от фактури, както досега. Размера на добива, да се стимулира от допълнителните плащания по обвързаната подкрепа, както досега! |  |  |
| **7.** | ruska boneva  (по електронен път на 09 юни 2023 г.) | Тази Наредба е с нереални параметри за някои култури и затова трябва с редактирането ѝ да се постигне справедливост. |  |  |
|  |  | Все се казва, че „Биологичното земеделие” е приоритетен сектор и през новия програмен период, той ще бъде подпомогнат с по-високи ставки и правилно отношение, защото е важен и за „Зелената сделка”, но реално не е така. | Не се приема | Размерът на финансовото подпомагане е одобрен от ЕК в Стратегическия план. Той е определен въз основа на методика, изготвена от външен изпълнител и одобрена от ЕК.  Промяна в размера на финансовото подпомагане може да стане само и единствено с промяна на Стратегическия план. |
|  |  | Зеленчукопроизводството на открито е ощетено, защото то произвежда и предлага за директна консумация на хората здравословна и вкусна храна. За какви увеличени биологични ставки се пише като при луковичните зеленчуци, които са и естествен лекарски продукт /лук; чесън/, има намаление с – 11,39% спрямо миналия период - /399 евро/ха преди, а сега е 353,56 евро/ха/?  Знаят ли „специалистите”, пишещи плана колко на брой ръчни и механизирани дейности има при тези култури, на колко хора се осигурява работа, поминък в определени области – Бургаска; Ямболска; Сливенска; Пловдивска; Пазарджишка? До тази година производителите на посевен материал за застрашения от изчезване български сорт лук „Лясковски 58” бяха под 10 броя, а сега с изискването на доказване на посевния материала са 46. 37 от тях са от Бургаска област, а пък 24 от тях са от с. Тополица. Това не е ли доказателство, че отглеждането на неполивния лук е поминък за някои райони, защото то осигуря доходи не само на собствените семейства, а на селското население, защото при лука има много ръчни дейности.  Само за посевния материал на луковиците разходите са 483,33 лв./дка/ 100 кг Х 4,83 лв. = 483,33 лв/, а за плодовите зеленчуци – пъпеши е под 100 лв./дка/ 1389 бр. Х 0,069 лв. = 95,84 лв./. Общите разходи за лук на дка са 1 948,04 лв. за поливен и 1 719,24 лв. за неполивен/, а за пъпешите са 1 429,38 лв./дка. В технологичните карти е записано, че теглото средно на 1 брой пъпеш е 2,160 кг, а на една луковица лук е 0,130 кг /на поливен лук/ и 0,040 кг на неполивен лук. Добивът от дка за пъпешите е 3 000 кг / 1 389 бр. Х 2,16 кг = 3 000,240 кг/и 5 000 кг за поливен лук /39 063 бр. Х 0,130 кг = 5 078,190 кг/, а за българския неполивен лук е реално под 1 500 кг/дка /39 063 бр. Х 0,040 кг = 1 562,52 кг/. За обвързаната подкрепа изискуемия минимум продадена продукция за пъпеши е 845 кг/дка при добив - 3 000 кг, /28 % от добива/, а за лука се изисква продажба за 1 245 кг/дка, независимо дали той е поливен или неполивен, при добиви – 5 000 кг за поливен и 1 562,52 кг за неполивен /25 % от добива при поливен лук и 79,68 % от добива при неполивен/ Разликата е 3 пъти в полза на пъпешите и поливния лук – справедливо ли е това?. Приходите от пъпеши са 4 260 лв./дка /3 000 кг Х 1,42 лв. = 4 260 лв/дка/, като цената е 50% от борсовата. За лука приходите са съответно: за поливен – 2 150 лв./дка /5 000 кг Х 0,43 лв. = 2 150 лв./дка/ и 672,09 лв./дка /1563 кг Х 0,43 лв. = 672,09 лв./ като цената е от НСИ. И така печалбата преди приспадане на данъци е следната: за пъпеши 2 830,62 лв./дка, / 4 260 – 1 429,38 = 2 830,62/, а за лука – поливен 201,96 лв./дка / 2 150 – 1 948,04 = 201,96/; неполивен - ЗАГУБА от 1 047,15 лв./дка /672,09 – 1 719,24 = - 1 047,15. Ако лука и чесъна се отглежда за зелено, тогава те ще са на голяма печалба като производство и ставката му за биологично подпомагане ще е 57,75 евро/дка като листностъблените, а не 35, 36 евро/дка като луковични. |  |  |
|  |  | На фона на подпомагането на зеленчуци на открито се вижда и отношението и подпомагането на два вида маслодайна роза, където ставката е 83,75 евро/дка за биологични площи т.е. 93,32% от ставката за площи в преход - 89,75 ерво/дка. За зеленчуковите култури ставките за биологични площи са 77,61 % от ставките в преход. Ставката за биологични луковични площи сега става 35,36 евро/дка; 45,56 евро/дка за площи в преход, докато в стария програмен период бе 39,90 евро/дка за всички видове зеленчуци. Ставката за биологичен лук и чесън е с 236,85 % по-малка от тази на розите /83,75 евро към 35,36 евро/. И в стария програмен период биологичните зеленчукови площи бяха с по-малък % подпомагане спрямо площите в преход - 69 %, а другите са съответно: постоянно затревени – 87,50%; ароматни и медицински, където са и розите – 79%; трайни насаждения – 76%. |  |  |
|  |  | Какви са мотивите, къде са доказателствата за тези различия?  Кои растения са по-важни и необходими за храната и здравето на населението – зеленчуците или розите?  Това не е ли доказателство за несправедливост, или за лобизъм или некомпетентност на служителите, защото не се прилага един и същ процент за корегиране при всички култури? Въвеждането на различни несправедливи ставки за растителните култури, и на-вече за луковичните – лук и чесън не е ли подигравка с производителите или е проверка дали четат и се интересуват от съдбата си, както и от съдбата на българското зеленчукопроизводство?  Ние, биологичните стопани, знаем какви са периодите и грижите, разходите и приходите за различните видове зеленчуци и рози и не сме съгласни, че луковичните зеленчуци са по-лесни за отглеждане от листностъблените; плодовите и многогодишните зеленчуци и затова трябва да получават с над 200 евро/ха по-малко подпомагане, а при розите то да е 483,90 евро/ха. |  |  |
|  |  | Другата несправедливост е в лимита на площите със 100 % подпомагане, защото за трайните насаждения и зеленчуците той е 50 ха, а при розите е 100 ха /1 000 дка/.  Ако се приеме и 5-годишен период на преход много насаждения няма да съществуват реално, а само документално и няма да има биологична продукция. Резултатът ще е:  - Унищожаване на реалните български биологични оператори, защото те не могат да заявяват нови площи, които да са в преход, с по-високи ставки и по- малки изисквания и ще се откажат от биологичното производство;  - На пазара ще липсва родна контролирана продукция, защото ще има вносна от трети неизвестни страни, с неизвестни качества;  - Определени хора ще си получават солидни компенсации и администрацията ще се гордее, че сме постигнали ръст в биологичните площи – 5 – 7% от общите площи и изпълняваме „Зелената сделка”. |  |  |
|  |  | Настояваме за поправяне на несправедливостта относно нашите зеленчуци – лук и чесън /луковичните/.  Ние не сме против никои колеги, но трябва към всички да се постъпва коректно и ние трябва да получим реални компенсации, защото нашата продукция е родна, здравословна и без нея няма вкусна салата или ядене на трапезата. Няма други продукти, освен лука и чесъна, които всекидневно по няколко пъти на ден да присъства в храната на всеки и затова те не трябва да бъде с лека ръка премахнат, чрез принудително отказване на производителите им. Може ли без тях да се отчита, че реализираме проекта „От фермата до трапезата”?  Очакваме разумни резултати и отношение. |  |  |
|  |  | От несправедливо ощетените биологични производители на луковични зеленчуци – лук и чесън. |  |  |
| **8.** | Розмари Николова  ГРИЙН ЕВО ЕООД  (писмо № 70-3091 от 14.06.2023 г.) | Уважаема госпожо заместник-министър,  Уважаеми госпожи и господа,  Относно общественното обсъждане на проекта на Наредба изказвам следното становище: |  |  |
|  |  | „Био Газ България" ЕООД – дружество, на което съм едноличен собственик, стопанисва 1400 дка земеделска земя под наем. Договорът за наем е със срок до 2025 година. От 2016 година съм поела петгодишен ангажимент за биологично производство по стария програмен период /1400 дка/, като е изпълнено изискването първите 2 години да са преход към биологично растениевъдство. Всяка последваща година съм поемала едногодишен ангажимент и имам издадени сертификати за произведена биологична продукция. Нямам наказания и санкции от контролиращото лице и Министерството на земеделието и храните.  В проекта на Наредба сте предвидили поемане на нов петгодишен ангажимент, като е дадена възможност за предсрочно прекратяване със санкция „възстановяване на получените средства по тази наредба".  Считам, че е правилно да бъде поет петгодишен ангажимент по ново включващи се бенефициенти, защото получават средства за преход и след това трябва да са ангажирани да произведат и биологична продукция.  В моя случай аз трябва да прекратя биологичното си производство или да поема нов ангажимент, и след две години ако не подновя договора за наем, трябва да се откажа и възстановя получените средства. | Не се приема | Съгласно чл. 70, параграф 6 от Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 г. за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 (ОВ, L 435/1 от 6 декември 2021 г.) - задълженията се поемат за период от пет до седем години. С други думи, периодът на многодишния ангажимент не може да бъде по кратък от пет години.  Република България се е съобразила с изискванията на регламента и поради тази причана в одобрения от ЕК Стратегически план 2023-2027 г. е заложено изискване ангажиментите по интервенция „Биологично растениевъдство“ да са с подължителност пет години. |
|  |  | В стратегическия план, в глава „Биологично производство" е записано, че е основен приоритет!!! Записано е и, че приоритет са земеделски производители жени до 40 години. Аз съм жена на 30 години, регистриран биологичен производител, с желание да се развивам в този отрасъл. |  |  |
|  |  | Заместник-министър Таня Георгиева заяви на заседанието на Съвета на Европейския съюз по земеделие и рибарство, че за целите на Европейския зелен пакт е нужно навлизането на екологосъобразни практики и че е необходима подкрепа за фермерите към тези практики. |  |  |
|  |  | След всичко това правя следните предложения: |  |  |
|  |  | - петгодишен ангажимент да бъде задължителен за бенифециенти, които поемат за първи път ангажимент;  - сертифицирани биологични производители с история да могат да поемат ангажимент за всяка земеделска година. |  |  |
| **9.** | Браншова камара „Плодове и зеленчуци“  (Портал за обществени консултации 19 юни 2023 г.) | I. Производството на биологично чисти храни и продукти следва да бъде посочено като цел на Наредбата и на интервенцията „Биологично растениевъдство“ и „Биологично пчеларство“.  В преамбюла на Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕО) No 834/2007 на Съвета е посочено: „Биологичното производство е цялостна система за управление на селското стопанство и производството на храни, в която се съчетават най-добри практики по отношение опазването на околната среда и действията в областта на климата, висока степен на биологично разнообразие, опазване на природните ресурси и прилагане на високи стандарти за хуманно отношение към животните и високи стандарти за производство, съобразени с търсенето от все по-голям брой потребители на продукти, произведени чрез използване на естествени вещества и процеси. По този начин биологичното производство изпълнява двойна обществена роля, като, от една страна, обезпечава един специфичен пазар, отговарящ на търсенето на потребителите на биологични продукти, а, от друга страна, предоставя обществено достъпни блага, които допринасят за опазване на околната среда и хуманно отношение към животните, както и за развитие на селските райони.  Във връзка с посочените цели в на Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета предлагаме добавяне на нова т. 5 в чл. 2 от Наредбата със следната редакция:  „5. Насърчаване производството на биологично чиста земеделска продукция, насочена към производството на биологични продукти на пазара.“. | Не се приема | Целите на подпомагане в проекта на наредба съответстват на целите, заложени в Стратегическия план. |
|  |  | II. Въведеното изискване в чл. 39, ал. 1 от Проекта на Наредбата ограничава подпомагането на новосъздадени многогодишни култури до встъпването им в плододаване.  В чл. 39, ал. 1 от Наредбата е предвидено: „Бенефициентите по операция „Плащания за поддържане на биологично растениевъдство“, за всяка година от периода на многогодишния си ангажимент трябва да:  1. имат произведена биологична продукция от заявения земеделски парцел, формиращ размера на подпомагането в годината на издаването на сертификата;  2. имат реализирана биологична продукция от всяка заявена култура, формираща размера на подпомагане.“  Предвидените изисквания в чл. 39 от Наредбата не са съобразени със спецификата при отглеждане на трайни насаждения, които встъпват в плододаване в определен период след тяхното засаждане.  Така например е възможно земеделски производител да е засадил нови трайни насаждения върху биологично сертифицирани площи, които все още да не са встъпили в плододаване. Въведеното в чл. 39, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредбата изискване за наличие на произведена биологична продукция от заявения земеделски парцел и реализирана продукция от всяка заявена култура изключват от възможността за подпомагане тези площи, върху които земеделският производител е извършил засаждане на трайни насаждения, които все още не са встъпили в плододаване, което от една страна се явява несправедливо предвид неравното третиране на , и от друга – се отклонява от целта на Наредбата, а именно: да стимулира земеделските производители да произвеждат биологична продукция, като им се предостави компенсаторно подпомагане. Безспорно отглеждането на овощни насаждения по правилата на биологичното земеделие до встъпването им в плододаване е свързано с увеличени разходи от една страна, и от друга – удължава срокът за встъпване в плододаване и количеството произведена продукция в сравнение с отглежданите по конвенционален способ, при които е позволено използване на торове и препарати, подпомагащи развитието и количеството произведена продукция.  Във връзка с посоченото предлагаме изискването на чл. 39, ал. 1 от Наредбата да не се прилага по отношение на заявени за подпомагане многогодишни култури, които не са встъпили в плододаване.  Предлагаме създаването на нова ал. 3 на чл. 39 със следната редакция:  (3) Изискванията на ал. 1 не се прилагат по отношение на заявени за подпомагане парцели, върху които са засадени многогодишни култури до встъпването им в период на реколтиране.“ | Приема се по принцип | В одобрените от ЕК текстовете на интервенция „Биологично растениевъдство“, част от Стратегическия план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 - 2027 г., наричан по-нататък "Стратегическия план“, за операция за „Плащания за поддържане на биологично растениевъдство“ е заложено земеделските стопани да докажат произведена биологична продукция. При промяна на Стратегическия план ще се предприемат действия за промяна на текстовете на интервенцията, с цел създаване на регламентация, относима към периода от създаването на насажденията до встъпването им в плододаване. След одобрение на измененията в текстовете на интервенция в Стратегическия план ще бъдат променени и текстовете в наредбата. |
|  |  | III. Изискването за реализирана биологична продукция, посочено в чл. 39, ал. 1, т. 2 от Наредбата следва да бъде проследено до краен биологичен продукт, предлаган на пазара.  Целта на политиката на Европейския съюз е да се насърчи земеделските производители да прилагат щадящи околната среда земеделски практики, както и производството на биологични храни или продукти.  Въведеното изискване в чл. 39, ал. 1, т. 2 от Наредбата заявилите подпомагане земеделски производители да имат реализирана биологична продукция от всяка заявена култура следва да бъде допълнено с изискването произведената продукция да е реализирана или преработена в краен биологичен продукт, предлаган на пазара, с което ще се постигне целта на Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета биологичното производство да изпълнява една от двете основни цели на политиката на ЕС за биологичното земеделие, а именно: производство на биологични продукти за потребителите.  Предлагаме създаването на нова т. 3 на чл. 39, ал. 1 със следната редакция:  „3. Произведената продукция е реализирана на пазара в първичен или преработен вид като биологичен продукт.“ | Приема се по принцип | Доказателствата за реализираната биологична продукция ще се търсят и ще се проверяват чрез регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС. |
|  |  | IV. Площите, върху които са нанесени вреди от трети лица или е налице не следва да бъдат изключени от подпомагане.  В чл. 43 е предвидено задължение за земеделските стопани при нанасяне на вреда от трети лица, унищожаване на култура върху заявен за подпомагане парцел или част от него, да уведомят писмено ДФЗ, в срок от 30 работни дни от настъпване на събитието.  До колкото посочените събития се явяват непредвидени и непредвидими, то следва да се предвиди, че за съответната стопанска година заявеното подпомагане за засегнатите площи следва да бъде изплатено, както и право на бенефициера да ги изключи за следващите кампании от многогодишния ангажимент, без да се прилага правилото на чл. 27, ал. 1 и 2, съответно – без да се налага санкцията по чл. 88 от Наредбата. | Не се приема | При визиранети обстоятелства ще се прилагат относимите разпоредби на Регламент (ЕС) 2021/2116. |
|  |  | V. Да се въведат единни правила за финансовите условия за подпомагане като се въведат единни механизми за намаляване размерите на годишното плащане в случаите на идентифициран риск от недостиг или изчерпване на предвидените средства.  В чл. 44, ал. 4 и 5 от Наредбата са предвидени два различни подхода за намаления на годишното плащане по интервенциите „Биологично растениевъдство“ и „Биологично пчеларство“, като в ал. 4 е предвидена възможност министърът на земеделието да намалява годишните плащания, без да са въведени критерии или механизми за това намаление, докато в ал. 5 е предвидена възможност за намаляване на плащанията пропорционално.  Предлагаме да се предвиди ясен и прогнозируем механизъм за извършване на намаленията в различните хипотези на чл. 67 от ЗПЗП, като се приложи предвиденият в ал. 5 механизъм за пропорционално намаление на изчислената финансова помощ по дадена интервенция на всички бенефициенти въз основа на разполагаемите финансови средства в бюджета за съответната интервенция за съответната година. | Не се приема | Посочения в проекта на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите „Биологично ростениевъдство“ и „Биологично пчеларство“ правила за финансово подпомагане са изцяло съобразени с приложимото национално и европейско законодателство. |
|  |  | Предлагаме чл. 39, ал. 4 да отпадне от окончателната редакция на този член и чл. 39, ал. 5 да придобие следната редакция (новите текстове са подчертани):  (5) В съответствие с чл. 67, ал. 2, 3 и 4 от ЗПЗП във връзка с условията в Стратегическия план ДФЗ може да приложи пропорционално намаление на изчислената финансова помощ по дадена интервенция на всички бенефициенти въз основа на разполагаемите финансови средства в бюджета на съответната интервенция за съответната година. | Не се приема | В чл. 39, не съществува ал. 4. В допълнение отново обръщаме внимание, че правила за финансово подпомагане са изцяло съобразени с приложимото национално и европейско законодателство. |
|  |  | VI. Въведените правила за намаления на финансовото подпомагане по отношение на плодове и зеленчуци следва да отпадне или да бъде определено по правилата, приложими за полските култури и маслодайната роза.  В чл. 50 от Наредбата е предвидено финансовото подпомагане за културите от сектор „Плодове и зеленчуци“ да бъде определено по правилата на ал. 1, с намаления за площите над 50 ха.  Намираме за неправилно и необосновано посочените дегресивни ставки е необосновано да се прилагат в тези сектори от биологичното растениевъдство, които произвеждат биологична продукция като краен продукт, каквито са производителите на плодове и зеленчуци.  Предлагаме правилата за намаления на финансовото подпомагане да не се прилагат по отношение на културите от сектор „Плодове и зеленчуци“.  Алтернативно, предлагаме по отношение културите от сектор "Плодове и зеленчуци" да бъдат прилагани правилата на чл. 50, ал. 2, а именно: за площите до 100 ха включително подпомагането да е в размер на 100 на сто от годишното плащане на хектар с посочените в т. 2 и 3 правила за намаления.  Аргумент за посочената промяна е от една страна относително малкият брой стопанства, отглеждащи повече от 50 ха от културите плодове и зеленчуци, което ще има за резултат и незначителен ефект за годишния бюджет по интервенцията "Биологично растениевъдство", и от друга - въведеното правило за дегресивни ставки на подпомагане за площите над 50 ха ще демотивира разширяването на съществуващите стопанства, които отглеждат плодове и зеленчуци по биологичен способ на площ по-малка от 50 ха предвид липсата на предвидените в интервенцията стимули за подпомагане. | Не се приема | Исканията за промяна, касаят промени в текстовете на интервенция „Биологично растениевъдство“, част от Стратегическия план. |
| **10.** | Браншова камара „Плодове и зеленчуци“  (второ становище по електронен път на 19.06.2023 г.) | Промени в наредбата.  Тази Наредба трябва да се редактира, за да се постигне справедливост между отделните групи от един и същи сектор, както и между различните сектори.  В анализа, който ще направим, ще Ви докажем как някои основни типове земеделски култури /групи/ от сектор зеленчукопроизводство са незаслужено ощетени и същевременно други са облагодетелствани, без да има важна необходимост и обосновка за това.  Навсякъде се пише, че биологичните зеленчуци са приоритетни и затова в новия програмен период 2023 – 2027 г. ще се подпомагат с по-високи ставки, но това не се отнася за зеленчуците – луковични култури – т.е. за лука и чесъна, където ставката е намалена с 12,85 %. 399 евро/ха бе в периода 2014-2020 и става сега в периода 2023-2027 г. – 353,56 евро/ха /399:353,56 = 1,1285 – т.е. има намаление с 12,85 %/.  Необяснимо е защо полските зеленчуковите култури се разделиха на няколко вида и защо няма съответствие на схемите от подпомагането по обвързаната подкрепа? Там отделни имаме групи за: домати, краставици; патладжан; пипер; лук, чесън, картофи; моркови, зеле, дини и пъпеши, които имат сравнително еднакви разходи и мероприятия по отглеждането и реализацията им. Елиминираме и факта, че лука е 2 вида; поливен /Каба соа/ с добив от 5 000 кг/дка и неполивен, сорт български с добив до 1 500 кг/дка, който се реализира на цена с 5 стотинки на кг повече от поливния лук и пак се подпомагат еднакво.  В предложените групи от основните земеделски култури под номер 7 е записано: „Зеленчуци – плодови зеленчукови култури”, където с разсъждение стигаме до извода, че там са: домати, краставици, патладжан, пипер, дини, пъпеши, защото те не могат да бъдат в другите групи зеленчуци: листностъблени; кореноплодни и картофи; луковични и многогодишни. Никой логично не може да си помисли, а не и да твърди, че доматите, краставиците, пипера и патладжана са равнопоставени с плодовите зеленчуци – дини и пъпеши. По никой от основните показатели: разходи за посевен материал; за обработки и ръчен труд през целия им дълъг период на отглеждане и реализация, за поливане и т.н. са сходни или еднакви. До сега подпомагането на дините и пъпешите беше около 50 % от подпомагането на домати, краставици, патладжан, пипер. Поставянето им в една група говори за 2 неща – некомпетентност или лобизъм, които трябва веднага да се поправят, за да не ни се смее цяла Европа  Ето и някои сравнения за разходите, приходите и значението на културите зеленчуци от групите – луковични /лук и чесън/ и плодови /дини и пъпеши/:  Само за посевния материал на луковиците разходите са 400-500 лв./дка / 100 кг Х 4,83 лв. = 483,33 лв/, а за плодовите зеленчуци – дини и пъпеши е под 100 лв./дка /1389 бр. Х 0,069 лв. = 95,84 лв./. Общите разходи за лук на дка са 1 948,04 лв. за поливен и 1 719,24 лв. за неполивен/, а за пъпешите са 1 429,38 лв./дка. В конвенционалните технологичните карти, представени ни в гр. Пловдив е записано, че теглото средно на 1 брой пъпеш е 2,160 кг, а на една луковица лук е 0,130 кг /на поливен лук/ и 0,040 кг на неполивен лук. Добивът от дка за пъпешите е 3 000 кг / 1 389 бр. Х 2,16 кг = 3 000,240 кг/и 5 000 кг за поливен лук /39 063 бр. Х 0,130 кг = 5 078,190 кг/, а за българския неполивен лук е реално под 1 500 кг/дка /39 063 бр. Х 0,040 кг = 1 562,52 кг/. За обвързаната подкрепа изискуемия минимум продадена продукция за пъпеши е 845 кг/дка при добив – 3 000 кг/дка, а за лука се изисква продажба за 1 245 кг/дка, независимо дали той е поливен или неполивен. Приходите от пъпеши са 4 260 лв./дка /3 000 кг Х 1,42 лв. = 4 260 лв/дка/, като цената е 50% от борсовата. За лука приходите са съответно: за поливен – 2 150 лв./дка /5 000 кг Х 0,43 лв. = 2 150 лв./дка/ и 672,09 лв./дка /1563 кг Х 0,43 лв. = 672,09 лв./ като цената е от НСИ. И така печалбата преди приспадане на данъци е следната: за пъпеши 2 830,62 лв./дка, / 4 260 – 1 429,38 = 2 830,62/, а за лука – поливен 201,96 лв./дка / 2 150 – 1 948,04 = 201,96/, а за неполивен – ЗАГУБА.  Знаят ли „специалистите”, пишещи план и наредби на колко хора, българските луковични култури, осигуряват работа, поминък на своите и чужди селски семейства в областите, най-вече от Югоизточна България? Осигуреният доход от отглеждането на луковичните култури, за почти цяла година, задържа хората на село. Тази социална дейност е за уважение, а не за подигравка и експеримент. Такива резултати не могат да се постигнат с отглеждането и реализацията на плодовите зеленчуци – дини и пъпеши. Всички останали групи зеленчуци са с близки ставки на подпомагане с изключение на луковичните, които са с над 200 евро/ха по-малко от другите зеленчуци. И в стария програмен период биологичните зеленчуци бяха с най-малко подпомагане в сравнение с трайните насаждения и ароматните и медицински растения. Сега това не само продължава, а и за някои растения като двата вида маслодайни рози – Roza Damascena Mill., Roza Alba L се създаде нова група, която ще има подпомагане от 897, 45 евро/ха в периода на преход и 837, 50 евро/ха при биологичните и лимит от 100 ха за 100 % подпомагане /лимита за трайните насаждения и зеленчуците е 50 ха/. Тези стойности са 236,88 % по-големи от биологичните стойности на луковичните зеленчуци. Справедливо ли е това? Кои растения – луковичните зеленчуци или двата вида рози са по-полезни и използваеми за здравето на българското население? Защо те са толерирани и отделени от групата на ароматните и медицински растения?  Всичко това доказва какво е отношението и подпомагането към различните култури от един и същи сектор или към нова създадена група.  Ние, като представители на сектор зеленчукопроизводство, не сме против определени колеги – производители, а настояваме за справедливо подпомагане на всички реални биологични производители като се прилага еднакъв % на корекция – увеличение, а не за едни над 200 % увеличение, а за луковичните зеленчуци намаление с 12,85% спрямо предходния период, когато пак бяха с по-ниски ставки от другите приоритетни и неприоритетни сектори.  Очакваме справедливост и равнопоставеност чрез увеличаване на ставките за луковичните зеленчуци. | Не се приема | Размерът на финансовото подпомагане е одобрен от ЕК в Стратегическия план. Той е определен въз основа на методика, изготвена от външен изпълнител и одобрена от ЕК.  Промяна в размера на финансовото подпомагане може да стане само и единствено с промяна на Стратегическия план. |