|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 3 ОТ 2023 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ПОД ФОРМАТА НА ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ, ВКЛЮЧЕНИ В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН, ЗА ПРОВЕРКИТЕ, НАМАЛЕНИЯ НА ПЛАЩАНИЯТА И РЕДА ЗА НАЛАГАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ САНКЦИИ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Ivanov\_** (Коментари на Портала за обществени консултации от  29.05.2023 г.) | Несъответствие със ЗЗР вл. 6, ал. 1, т. 14  В § 17, който въвежда изменение в чл. 46, като създава нова ал. 6 е предвидено следното:  „В чл. 46 се създава ал. 6:  „(6) Българската агенция по безопасност на храните предоставя на ДФЗ не по-късно от 15 дни преди края на срока по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни (обн., ДВ, бр. 30 от 2023 г.) актуална извадка на разрешените за пускане на пазара и употреба органични подобрители на почвата, органични торове, микробиални торове и растителни биостимуланти, произведени в Република България, от Регистъра на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати, за които е издадено удостоверение за пускане на пазара и употреба по ЗЗР. Използването на органичните подобрители на почвата, органичните торове, микробиалните торове и растителните биостимуланти, които не се произведени в Република България и не са включени в Регистъра на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати, се подпомага по еко схемата за запазване и възстановяване на почвения потенциал, въз основа на информацията от съдържанието на сертификата или етикета на продукта“. |  |  |
| Това обаче е в противоречие с изискванията на чл. 6 от ЗЗР, който не прави разграничение между произведени в Република България подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати и такива, произведени в държави от ЕС. Точно обратното чл. 6, ал. 1, т. 14 въвежда, че всички регистрираните торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати, за които е издадено удостоверение за пускане на пазара и употреба се вписват в публичен национален електронен регистър, по ал. 1 на чл. 6. | Приема се |  |
| Подобно разграничение противоречи на законодателството на ЕС. Предвиждането на извадки от регистри и тяхното предоставяне е предпоставка за недобри практики и предполага промяна на данните и условията. Наредбата трябва да дава достатъчно информация за задълженията на кандидатите, за да са информирани какво точно трябва да спазват. | Не се приема | Извадката от регистъра включва данни от самия регистър. Не може да има промяна на данните и условията. |
| Създаване на несъществуващи документи и допълнителна административна тежест  В § 8, 14 и 16, съответно в:  Чл. 25 , ал. 4 се предлага следното: „В ал. 4 след думата „документ“ се добавя „по образец, одобрен от изпълнителния директор на ДФЗ“, а накрая се добавя „и копие от дипломата на агронома“. Приложение 4 към Наредбата за базисните цени на трайните насаждения ясно описва кога влизат в плододаване десертните лозя. МЗМ и ДФЗ да не създават документи, които не носят никаква информация и по този начин да създават допълнителна административна тежест. В заявлението да се предвидят, необходимите данни и информация за типа и формировката, при която се отглеждат десертните лозя и на база на тези данни да се извършва проверка.  Считаме, че това изменение не е целесъобразно. | Не се приема | Създаването на образец на документа не създава, а намалява административната тежест. Целта на документа е да удостовери, че конкретното насаждение е в период на плододаване. |
| Чл. 40, ал. 1 се предлага следното: „В чл. 40, ал. 1, т. 2 след думата „вещества“ се добавя „по образец, одобрен от изпълнителния директор на ДФЗ“, а думите „лице, притежаващо квалификация в областта на селското стопанство“ се заменят с „агроном“. Предвид, че контролът върху използването на външни органични подобрители на почвата (торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати) е вменен на БАБХ, считаме, че те следва да установят план за управление на хранителните вещества и неговия образец. Това са специфични практики, които изискват широки експертни познания в областта, които едва ли ДФЗ притежава.  Считаме, че това изменение не е целесъобразно. | Не се приема | Създаването на образец на документа не създава, а намалява административната тежест. Изискването плана за управление на хранителните вещества, да бъде изготвен от лице, притежаващо квалификация в областта на селското стопанство произтича от одобрения от ЕК Стратегически план. |
| Чл. 43, ал. 1 се предлага следното: В чл. 43, ал. 1 след думата „изготвен“ се добавя „по образец, одобрен от изпълнителния директор на ДФЗ“, а думите „с подкрепата на технически компетентни служби или лица, компетентни в областта на селското стопанство или ветеринарната медицина, или от зооинженери“ се заменят с „от ветеринарен лекар, зооинженер или агроном“.  От така предложеното изменение обаче не става ясно каква е ролята на ветеринарния лекар, зооинженера или агронома - да изготви плана, който се предоставя или да одобри образеца на изпълнителния директор на ДФЗ. В конкретния случай считам, че плана трябва да бъде изготвен от ветеринарен лекар, зооинженер или агроном, но остава неизяснен въпроса дали ДФЗ може и дали е редно да изготвя такъв образец предвид, че за тези дейности се изисква специфични умения и образование.  Считаме, че това изменение не е целесъобразно. | Приема се частично | Текста е редактиран. Създаването на образец на документа намалява административната тежест. |
| По отношение на всички образци считам, че МЗМ следва съвместно със съответните дирекции и агенции, част от неговата структура да изготвят съответните документи, а не да се създават такива само за целите на ДФЗ. Често пъти документите по образец на ДФЗ създават допълнителна административна тежест и разходи за кандидатите, а в повечето случаи и противоречат на законодателството. | Не се приема | Предвижда се създаване на електронни образци на документи, в които автоматично ще се генерират данни от Интегрераната система за администриране и контрол. |
|  | **Красимир Канев** (Постъпило по електронната поща на 29.05.2023 г.) | Отбелязвам фактически грешки в проекта и противоречия с други проекти за наредби, които посочвам както следва: |  |  |
| 1. Наредбата противоречи на очакваните промени на Наредба № 3 от 2023 г. на МЗХ за директните плащания, в частта за обвързаната подкрепа, относно отпадане на нуждата от представяне на придружителен документ за стандартните семена и посадъчен материал за плодове и зеленчуци, съгласно съгласно Наредба № 3 от 2010г.! В обсъждания проект, такова облекчение не се предвижда, с което се наблюдава противоречие в законовите разпоредби! | Приема се | Бележката е към Наредбата за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманно отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
| 2. Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни се прецизира в посока, че поне една от отглежданите култури/а не всички/, с които е заето междуредието, трябва да е азотфиксираща, предвид нейната по-висока екологична стойност, което е в колизия с клаузите в обсъждания проект за наредба за агроекология, където такова облекчение няма! | Приема се | Бележката е към Наредбата за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманно отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
| 3. Допусната е фактическа грешка, относно приложимите списъци на застрашените от изчезване местни сортове. Приложеният списък в обсъжданата наредба противоречи на единствено валидния Списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство и за сортоподдържащите лица, публикуван на страницата на ИАСАС. Това е недопустимо на следните основания: | Приема се | Бележките са към Наредбата за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманно отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
| 1) ИАСАС е структура на МЗХ, поради което списъка публикуван на страницата на ИАСАС е меродавен и окончателен за МЗХ за 2023 г.! Не е допустимо да има втори списък, пак за 2023 г., който да се приложи за обсъжданата наредба, ако не се отбележи, че важи за напред! |  |  |
| 2) Списъкът няма издател. ИАСАС има компетентност да издаде такъв списък, докато приложеният в проекта няма автор?! Кой друг има такава компетентност и поема отговорността да издаде списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство в Република България? |  |  |
| 3) Списъкът в проекта съдържа сортове, които въобще не се поддържат от никой производител на семената и посадъчен материал, нито се продават на територията на РБ. Съдържа и други, които въобще не са вписани, но се поддържат. Впечатляващи примери са Лук, представен само един сорт-Мелнишки, от 7 в регистъра, който е не се поддържа, нито се продава, краставици от 12 бр в регистъра, само един в списъка, домати/българската слава/ само един сорт, който въобще не е списъка на ИАСАС от 10! И тези примери са само за зеленчуците! За кого е тази мярка, кого ще подпомага тя, ако не българските сортове-продукт на наука и усилия на производители!? |  |  |
| 4) Същият списък на ИАСАС за 2023г. е валиден и по Наредба № 7 за Агроекология, действаща за реколта 2023г. Т.е. земеделските производители ще кандидатстват за подпомагане по агроекология за 2023г. по два различни списъка. Единия ще важи по Мярка 10 и по Наредба № 7, за тези които продължават ангажиментите си, а другия списък по интервенциите по новата, обсъжданата наредба. Проблемът е, че ЗП, когато е започвала стопанската година, са се ръководили, по списъка издаден от ИАСАС, респективно МЗХ, а се оказва, че за новия програмен период е друг, неизвестен досега, с което пряко са нарушени интересите им.  3.д Промяната на списъка от 19.06.2023г. за стопанската 2022-2023г. е промяна на разпоредба със стара дата, което противоречи на Закона за нормативните актове, а и на основите на правото, поради което е недопустима! При евентуално обжалване, тези клаузи ще бъдат обявени за недействителни от съда!  Моето предложение, в наредбата да присъства валидния списък на ИАСАС за 2023г., за да се стимулира производството на български сортови, каквата е идеята на интервенцията за подпомагане! |  |  |
| 4. Изключително неясна е и интервенцията по устойчивите на климатични промени сортове! Тя, според мен, трябва да се отложи за 2024 г., като се даде възможност на ИАСАС да даде аргументирано становище. Така подадения списък е най-малкото спорен, за да не кажа, че въобще не е доказан и не съдържа в себе си перспектива, в променящите се климатични условия, касаещи отглежданите сортове! | Приема се | Бележката е към Наредбата за условията и реда за прилагане на интервенциите в областта на околната среда и климата и хуманно отношение към животните, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
|  | **Антония Георгиева, управител на „Агриффин“ ЕООД** -  (Постъпило по електронната поща на 01.06.2023 г.) | Обръщам се към Вас поради възможността да изкажа моите предложения за изменение и допълване на Наредба № 3 от 2023 г в предложения за обществено обсъждане „Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции.“ |  |  |
| Моето предложение за изменение на Наредба № 3 от 2023 г е насочено към Раздел IV Условия и ред за прилагане на интервенции под формата на еко схеми и по-точно Чл. 41., който гласи следното:  „Чл. 41. (1) Допустими за подпомагане по еко схемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики:  1. не се прилагат продукти за растителна защита, които са тотални хербициди, включително такива съдържащи глифозат и  2. ако се прилагат продукти за растителна защита - инсектициди, хербициди и фунгициди се използват само продукти за растителна защита, които не попадат в първа професионална категория на употреба,  или  3. се прилагат феромонови уловки, съгласно Списъка на разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита по активни вещества, публикуван на интернет страницата БАБХ.  (2) Право на подпомагане по еко схемата по ал. 1 имат земеделски стопани, които:  1. прилагат земеделските практики по ал. 1, т. 1 и по т. 2 или т. 3;  2. отразяват всички операции по прилагане на продукти за растителна защита през съответната година в дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене.  (3) Земеделските практики по ал. 1 се доказват чрез проверка на дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене и чрез разходно-оправдателни документи за закупените продукти за растителна защита и феромонови уловки, за заявените за подпомагане площи.  (4) Плащането по еко схемата по ал. 1 е на хектар допустима земеделска земя, за която е изпълнено изискването на ал. 2 и е диференцирано според типовете земеползване - за обработваеми земи, за трайни насаждения и за постоянно затревени площи.  (5) Размерът на помощта по еко схемата по ал. 1 се определя за толкова заявени и допустими за подпомагане хектари, за колкото са представени документи по ал. З и са приложени земеделските практики съгласно ал. 1.“ | Не се приема | Съгласно становището на компетентния орган – БАБХ, продуктите за растителна защита на база феромони, следва да са вписани в регистъра по чл. 6, ал. 1 от Закона за защита на растенията, публикуван на интернет страницата на БАБХ. |
| Това, което констатирах е, че в Чл. 41. (1) е допусната грешка при точка 3, в която е описано „се прилагат феромонови уловки, съгласно Списъка на разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита по активни вещества, публикуван на интернет страницата БАБХ.“  Написаното в тази точка съдържа няколко грешки свързани с феромоновите уловки и обявеният „Списък на разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита по активни вещества“, който е публикуван на интернет страницата БАБХ и те са следните: |  |  |
| 1. Феромоновите уловки са продукти, които не подлежат на регистрация в Европейския съюз и не попадат под регулация.Феромоновата уловка е продукт, които се прилага за целите на мониторинга и служи само за сигнализация при наличието на неприятели, което води до намалянето на пораженията върху културните растения, а също така се намалят третиранията и количествата изполвани продукти за растителна защита, в случая инсектициди. |  |  |
| 2. Посоченият списък в системата на БАБХ обхваща продукти, които са за директна борба и като продукти, спрямо предназначението им, не представялват феромонова уловка, а точно обратното. В този случай се получава, че еко схемата подкрепя и насърчава употребата на феромонови уловки, а продуктите, които са в списъка на разрешение за употреба, изобщо не са феромонови уловки. |  |  |
| На пазара има феромонови уловки, чиято функция е предназначен за установяването на наличие на вредители още в началото на техния летеж, част от които внася фирмата „Агриффин“ ЕООД. Като фирма, чиято основна дейност е фокусирана върху интегрираната растителна защита и прилагането на феромонови уловки, като средство за мониторинг сме запознати с Европейските нормативни уредби, както и становището на БАБХ по въпроса, като отдела отговарящ за регистрацията на ПРЗ-та многократно са потвърждавали, че феромоновите уловки не подлежат на регистрация. |  |  |
| Надявам се да разгледате нашето предложение за изменение и допълване на Наредбата № 3 от 2023 г и в списъка, определящ разрешените за използване продукти по конкретната еко схема, да бъдат включени феромоновите уловки по смисъла на тяхната употреба и значение, защото това , което е включено в публикувания към момента списък не са феромонови уловки. |  |  |
| Прилагам следните документи:  1. GUIDANCE DOCUMENT ON SEMIOCHEMICAL ACTIVE SUBSTANCES AND PLANT PROTECTION PRODUCTS , SANTE/12815/2014 rev. 5.2 May 2016 - В точка 3 е описано, че продуктите за мониторинг не подлежат на регистрация.    2. Прилагам два файла, съдържащи сертификатите за произход на феромоновите уловки и информация относно техния химичен състав. |  |  |
|  | **Ф. Теодосиев** (Коментари на Портала за обществени консултации от  05.06.2023 г. и  постъпило по електронната поща на 05.06.2023 г.) | В чл. 41 от Наредбата са предвидени правила за допустимост и изисквания по еко схемата за намаляване използването на пестициди. Една от предвидените практики е употреба в площите само на продукти за растителна защита, които не попадат в първа професионална категория на употреба, като изискването се прилага за фунгициди, инсектициди и пестициди.  Категорията на употреба на продукт за растителна защита се определя при разрешаването му за пускане на пазара, като Българската агенция по безопасност на храните е отговорният орган по издаването на разрешенията. Към момента има редица препарати за растителна защита, които са в процедури по подновяване, като някои от тях ще бъдат прекатегоризирани в рамките на календарната 2023 година. |  |  |
| В тази връзка и с оглед създаване на всички необходими условия за правилното администриране на интервенциите за директни плащания, е нужно поясняване на прилагането на еко схемата, а именно че при определяне на категорията на употребените продукти за растителна защита, се зачита категоризацията им към датата на употреба. Така ще бъдат избегнати административни затруднения за стопани, които например са ползвали набор от продукти от 2-ра професионална категория, които са прекатегоризирани в 1-ва професионална категория на следващ етап през 2023 година. |  |  |
| Предложение за промяна в текстовете по Наредбата:  Към член 41 се създава нова ал. 6:  При прилагане на практиката, определена в чл. 41, ал. 1, т. 2 се зачита категоризацията на употребените инсектициди, хербициди или фунгициди към датата на употребата им, съгласно Дневника за проведените растителнозащитни мероприятия и торене и при спазване на изискванията за употреба в регистрационния режим. | Приема се по принцип | В чл. 41, ал. 3 е създадено второ изречание. |
| Във връзка с процедура по обществени консултации, моля да намерите по-долу становище относно текстове в Наредба 3 за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции на Национална асоциация за биологична растителна защита, органични торове и иновативни технологии  В Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за програмен период 2023 – 2027 г. е предвидено прилагане на Еко схема за намаляване на пестицидите. Предвидено е да бъдат изпълнени кумулативно две екологично насочени земеделски практики, свързани с намаляване на количествата на използвани препарати за растителна защита на ниво стопанство, както следва:  1. Прилагане на продукти за растителна защита – инсектициди, хербициди и фунгициди не попадащи в първа професионална категория на употреба.  2. Не прилагане на продукти за растителна защита, които са тотални хербициди включително такива съдържащи глифозат.  3. Прилагане на феромонови уловки с различна гъстота на ха/дка при отглеждане на полски/зърнено житни, маслодайни, технически др. култури и при зеленчуци и плодове.  Точка 2 е задължителна по еко схемата, а точка 1 и 3 са избираеми, като е предвидена възможността за употреба на феромонови уловки и при зърнено житни, маслодайни и технически култури.  В НАРЕДБА № 3 от 10 март 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции в член 41, ал. 1, т. 3 е предвидено:  3. се прилагат феромонови уловки съгласно Списъка на разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита по активни вещества, публикуван на интернет страницата на БАБХ. |  |  |
| При прилагане на еко схемата и при така формулирания текст, цитираният Списък не е относим към регистрацията на феромонови уловки - за уловките, за които има такова законодателно изискване. Също така не е съобразен фактът, че феромоновите уловки (полови атрактанти) са различни по тип от хранителните примамки и под общия термин феромонови уловки попадат феромони/атрактанти/мониторингови феромони. |  |  |
| Феромоновите уловки (полови атрактанти) са обект на различен ред за регистрация и различен тип употреба от хранителните примамки. Феромоновите уловки съдържат физиологически активни вещества, които се отделят от женските индивиди и техният състав не е активно вещество по смисъла на РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) № 540/2011 НА КОМИСИЯТА от 25 май 2011 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на списъка на одобрените активни вещества. |  |  |
| Поради тази причина и съгласно европейското законодателство, феромоновите уловки, които се използват предимно за площи с житни и маслодайни култури няма как да бъдат включени в списък по активни вещества, тъй като техния състав не е обект на регистрация. Феромоновите уловки се използват предимно за житни и маслодайни култури, а хранителните примамки (често наричани още феромони-атрактанти) се използват най-често за плодни дръвчета. Това обстоятелство е видимо и от Списъка на регистрираните Феромони-Атрактанти, а съгласно европейското законодателство, активното вещество в тях е обект на задължителна регистрация, поради което са и регистрирани в БАБХ. Феромоновите уловки пък имат активно вещество, което не е обект на регистрация, съгласно цитирания по-горе Регламент и не са опасни за хората и околната среда. |  |  |
| Ако вземем за пример масово разпространения неприятел Царевичен стъблопробивач - съгласно РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) № 540/2011 НА КОМИСИЯТА от 25 май 2011 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на списъка на одобрените активни вещества - атрактантите и от двете групи /ацетати/ и /алкохоли/ са включени като нискорискови. Също в Рег. 265/2018, част С съставът на този атрактант е: 97% цис и 3% транс изомер на 11 тетрадеценилацетат (Синоним: транс-11-тетрадеценил Молекулна формула С16Н3002). |  |  |
| Това активно вещество се импрегнира в каучуков носител и се нарича дозатор. Всеки дозатор съдържа 3 mg от посоченото вещество, а съгласно инструкциите на SANCO 2633/2008 условията за употреба включват използване когато са необходими мерки за намаляване на риска. Ацетатната група – част А, към която спада този атрактант, SANCO препоръчва употреба само като атрактант/феромон и не съществува риск за хората и биоразнообразието. |  |  |
| Употребата на феромонови уловки има пряко влияние върху прецизното прилагане на ПРЗ и може да доведе до намаляване на количеството ползвани инсектициди, тъй като подпомага стопанствата да определят степента на намножаване на дадения вредител, да контролират периода на влагане и количеството ПРЗ. В този смисъл, практиката отговаря напълно на целите на еко схемата за намаляване на употребата на ПРЗ. |  |  |
| Настоящата формулировка в НАРЕДБА № 3 от 10 март 2023 г. е в разрез с европейското законодателство по отношение на активните вещества и реда за регистрацията им, като се поставя неизпълнимо изискване да бъдат регистрирани активни вещества, които по същество не са обект на регистрация в нито една държава-членка. |  |  |
| На основание приложимото европейско законодателство, Закона за нормативните актове и описаното по-горе, както и спецификата на технологията на феромоновите уловки за различните култури, предлагаме следното прецизиране на текстовете, с оглед осигуряване на оптимална яснота и прецизиране на изискванията за прилагане на интервенциите за подпомагане с директни плащания, както следва: |  |  |
| член 41, ал. 1, т. 3 се изменя с оглед посочването на коректните регистри, поддържани в БАБХ и относими към феромони и атрактанти както следва:  т. 3 се прилагат феромонови уловки, съгласно Списъка на феромони/атрактанти и Списъка на инсектицидите, акарицидите, нематоцидите, биоинсектицидите, родентицидите, лимацидите и феромоните/атрактантите по активни вещества, публикувани на интернет страницата на БАБХ; | Не се приема | Съгласно становището на компетентния орган – БАБХ, продуктите за растителна защита на база феромони, следва да са вписани в регистъра по чл. 6, ал. 1 от Закона за защита на растенията, публикуван на интернет страницата на БАБХ. |
| член 41, ал. 1, т. 4, създава се нова т. 4:  т. 4 в случай, че използваните по т. 3 уловки съдържат активно вещество, което не попада в обхвата на регистрация, съгласно РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) № 540/2011 НА КОМИСИЯТА от 25 май 2011 година за прилагане на Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на списъка на одобрените активни вещества, площите се подпомагат по еко схемата за намаляване на пестицидите, въз основа на информацията от съдържанието на сертификата или етикета на продукта, от която информация е видно срещу какви неприятели е ползваният феромон/мониторингов феромон/атрактант и при спазване на изискванията в чл. 46.  С уважение:  Национална асоциация за биологична растителна защита, органични торове и иновативни технологии |  |  |
|  | **Националната асоциация на зърнопроизводителите** (Постъпило по електронната поща на 06.06.2023 г.) | Националната асоциация на зърнопроизводителите отправя следните бележки и коментари: |  |  |
| * **По отношение на § 17, чл. 46 ал. 6, НАЗ предлага второто изречение на алинеята да бъде прецизирано по следния начин:**   „Използването на органичните подобрители на почвата, органичните торове, микробиалните торове и растителните биостимуланти, които не се произведени в Република България и не са включени в Регистъра на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати, но отговарят на изискванията за пускане на пазара съгласно Регламент (ЕС) 2019/1009, се подпомага по еко схемата за запазване и възстановяване на почвения потенциал, въз основа на информацията от съдържанието на сертификата или етикета на продукта“. | Приема се | Текста е редактиран в съответствие с предложението на БАБХ. |
| * **По отношение на § 21 в допълнителната разпоредба в §1, НАЗ предлага да отпадне отменянето на т. 11 и да се възстанови съществуващият текст:**   „11. „Земя, оставена под угар" е земеделска площ, върху която до 15 юли на годината на кандидатстване е извършена най-малко една от следните почвени обработки: изораване, дисковане, листеруване (плоскорезна обработка), култивиране, ивични обработки, мулчиране с остатъците от предходната култура и върху която не се произвежда земеделска продукция в периода от 1 януари до 15 юли на годината на кандидатстване.“  Понятието „Земя, оставена под угар“ се използва в разпоредбите на чл. 45, ал. 2 от Наредба № 3, което налага и дефинирането на понятието „Земя, оставена под угар“ в допълнителната разпоредба. | Не се приема | Съдържанието на понятието е определено в чл. 54, ал. 2 на наредбата, което прави излишна дефиницията в допълнителните разпоредби. Понятието е в пълно съответствие със Стратегическия план. |
| * **По отношение на чл. 46, ал. 2 НАЗ предлага посоченият срок да бъде изменен на периода от 1 юли на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване:**   „(2) Документите по ал. 1 трябва да бъдат издадени в периода от 1 юли на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване. При смърт на кандидата за подпомагане документите по ал. 1 в периода след смъртта следва да бъдат издадени на името на представител на повече от половината от неговите наследници, упълномощен с нотариално заверено пълномощно.“  Стопанската година в страната стартира на 1 октомври със сеитбата на есенните култури. Въпреки всичко, земеделските стопани се подготвят за есенната сеитба няколко месеца предварително, съответно закупуват торове, органични подобрители и продукти за растителна защита преди стартирането на стопанската година на 1 октомври. НАЗ счита, че направените разходи в периода 1 юли на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване, обхващат реално направените разходи за съответната стопанска година и тези разходи следва да се признават по отношение на еко схемите по чл. 40 и чл. 41. | Приема се | Срокът е променен от 1 юли на предходната година до 30 юни на годината на кандидатстване. |
| * **По отношение на § 25. В Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни (обн., ДВ, бр. 30 от 2023 г.) се правят следните допълнения:**   НАЗ счита, че е необходимо допълнително прецизиране на чл. 9, ал. 2, т. 2 и т. 3, касаещи комбинирането на заявяване на парцели по еко схеми и по интервенцията за Натура 2000.  (2) При заявяване за подпомагане на интервенции в чл. 1 кандидатите не могат да заявяват едни и същи парцели или животни по:  2. еко схемата в т. 27 и по интервенциите в т. 36, 38 и 39, както и по интервенцията в т. 49 - за защитените зони, в които има наложени забрани за употреба на ~~продукти за растителна защита и~~ минерални торове;  3. еко схемата в т. 28 и по интервенциите в т. 36, 38 и 39, както и по интервенцията в т. 49 - за защитените зони, в които има наложени забрани за употреба на продукти за растителна защита ~~и минерални торове~~;  По отношение на т. 2 не се допуска едновременното заявяване на парцели по „Еко схема за запазване и възстановяване на почвения потенциал - насърчаване на зелено торене и органично наторяване (Еко-ЗВПП)“ и по „Плащания за земеделски земи в зони от Натура 2000 (Н2000)“, когато се касае за защитени зони, в които има наложени забрани за употреба на продукти за растителна защита и минерални торове. НАЗ счита, че текстът за забрана за употреба на продукти за растителна защита следва да отпадне, тъй като няма касателство към условията по Еко схема за запазване и възстановяване на почвения потенциал - насърчаване на зелено торене и органично наторяване, съответно комбинирането на парцели по Натура 2000 не води до двойно финансиране.  Аналогично, По отношение на т. 3 не се допуска едновременното заявяване на парцели по „Еко схема за намаляване използването на пестициди (Еко-НИП)“ и по „Плащания за земеделски земи в зони от Натура 2000 (Н2000)“, когато се касае за защитени зони, в които има наложени забрани за употреба на продукти за растителна защита и минерални торове. НАЗ счита, че текстът за забрана за употреба на минерални торове следва да отпадне, тъй като няма касателство към условията по Еко схема за намаляване използването на пестициди, съответно комбинирането на парцели по Натура 2000 не води до двойно финансиране.  НАЗ счита за резонно в т. 2 и т. 3 да бъдат цитирани конкретните забрани, съгласно Наредбата за условията и реда за прилагане на интервенция „Плащания за земеделски земи в зони от Натура 2000”, въведени в защитените зони, при които не е възможно едновременното заявяване на парцели по гореспоменатите еко схеми, за да не се стига до двусмислено тълкуване. | Приема се |  |
|  | **БАСФ ЕООД**- (Писмо № 91-307 от 30.05.2023 г.) | Във връзка с публикуван за обществена консултация Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на дирек -ни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, към предложението на §17 за създаване на алинея 6 на чл. 46 и предложението на §21 за създаване на т. 44 на допълнителна разпоредба в §1 предлагаме да се добавят и „инхибитори на уреазата“ - това са група ЕС продукти за наторяване, които са категоризирани съгласно РЕГЛАМЕНТ 2019/1009 като ПФК 5(С): ИНХИБИТОРИ НА УРЕАЗАТА.  Мотиви:  Считаме, че инхибиторите на уреазата биха могли да се приемат за органични подобрители й да бъдат одобрени за прилагане от земеделските производители по Еко схема за запазване и възстановяване на почвения потенциал - насърчаване на зелено торене и органично наторяване, (тъй като Съгласно РЕГЛАМЕНТ 2019/1009 (Приложение I, Част II) инхибиторът е:  1) ЕС продукт за наторяване, чиято функция е да подобри схемата на освобождаване на хранителните елементи на продукт, доставящ хранителни елементи на растенията, чрез забавяне или спиране на активността на определени групи микроорганизми или ензими;  2) инхибиторите на уреаза от група ПФК 5(С) намаляват изпаряването на амоняка, като инхибират хидролитичното действие на ензима уреаза върху уреята (СН 4 N 2 О);  - в сравнение с контролна проба, в която не е бил добавен инхибитор на уреаза, инвитро изпитването, съдържащо инхибитор на уреаза, показва 20% намаление на скоростта на хидролизата на уреята (СН 4 N 2 О) въз основа на анализ, извършен 14 дни след прилагането при равнище на сигурност от 95%.  - съставката, която инхибира уреазата, е налична в ЕС продукта за наторяване концентрация, която е в обхвата на концентрации, който гарантира постигането на такова намаление. Най-малко 50 % от общото съдържание на азот (М) в ЕС продукта за наторяване се състои от азота под формата на уреа (СН 4 N 2 ).  Инхибиторите на уреаза осигуряват по-висока ефективност и гъвкавост в управлението на азота в стопанството, като:   * намаляват загубите на амоняк от торове на базата на карбамид; * поддържат азота на разположение по време на критичните етапи от растежа на растенията и осигурява оптималното им хранене.   Следователно Инхибиторите на уреазата спомагат за запазване и възстановяване на почвения потенциал.  Във връзка с гореизложеното, се надяваме нашето предложение да бъде прието, за да насърчи земеделските производители да прилагат органично наторяване, като им позволи да използват наличните на пазара органични подобрители, които биха могли да допринесат за запазване възстановяване на почвения потенциал. | Не се приема | Инхибиторите на са включени в Стратегическия план като органични подобрители, съответно не може да бъдат добавени и в наредбата. |
|  | **Българска асоциация биопродукти** (Писмо № 15-314 от 14.06.2023 г.) | Обръщаме се към Вас във връзка с § 17 на публикувания проект за наредба, съгласно който БАБХ предоставя на ДФЗ актуална извадка на разрешените за пускане на пазара и употреба органични подобрители на почвата, органични торове, микробиални торове и растителни биостимуланти, произведени в Република България, от Регистъра на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати, за които е издадено удостоверение за пускане на пазара и употреба по ЗЗР. Моля да поясните: | Приема се | Текста на наредбата е редактиран. |
| 1. Ако се ползват органични подобрители на почвата, органични торове, микробиални торове и растителни биостимуланти, произведени в Република България, които не присъстват в този списък, това автоматично ли трябва да означава, че те няма да бъдат одобрени при кандидатстване по схемата. |  |  |
| 2. На какви конкретни условия следва да отговарят органични подобрители на почвата, органични торове, микробиални торове и растителни биостимуланти, които не са произведени в Република България, за да бъдат одобрени по схемата. |  |  |
| 3. Ако се ползват торове, които не подлежат на регистрация съгласно чл. 131 от ЗЗР, по-точно - оборски тор /по смисъла на чл. З, параграф 20 от Регламент (ЕО) № 1069/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. - всички животински екскременти и/или урина от селскостопански животни, различни от риба, одглеждана в развъдници, със или без сламена постеля / - ще бъдат ли одобрени и при какви условия. |  |  |