|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ОТ СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023 – 2027 Г. В СЕКТОРА НА ПЧЕЛАРСТВОТО** | | | | |
| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
|  | Цветан Пройнов [ceco\_lovech@abv.bg](mailto:ceco_lovech@abv.bg)  04.05.2023 г. –  по електронен път | Предлагам в ГЛАВА 4 „Инвестиции в материални и нематериални активи“ да може да се включи и закупуването на тракторна моторна косачка без ограничения в техническите данни. Тези косачки са много по-удобни (маневрени) за пчелини с площ от 1-5 декара. Надявам се предложението ми да се вземе под внимание! | Не се приема | Отглеждането на пчелните семейства е пряко свързано с постоянен достъп на пчеларя пряко до всеки един пчелен кошер в пчелина, както и постоянен достъп на пчелите до входа на кошерите. Това се осигурява чрез премахване на тревата или нейното редовно скъсяване. Косенето е природосъобразен метод, който цели да ограничи използването на химически средства, които са в разрез с идеята за прилагане на зелени практики и добив на максимално чист продукт. Много често технически е невъзможно да се окоси плътно между кошерите с едрогабаритна техника, каквито са тракторните косачки. В тази връзка заложените показатели за оценка на този вид актив са съобразени с целта на финансовата подкрепа, описана по-горе, която не е с насоченост – обработка на площи. |
|  | Максим Тодоров  [beetodorovi@abv.bg](mailto:beetodorovi@abv.bg)  06.05.2023 г. –  по електронен път | Искам да изкажа своето мнение относно пчеларската интервенция за възстановяване на разходи за подвижно пчеларство. Според мен изискването от минимум две паши не трябва да го има, просто няма никаква логика. Плащането е на паша и за брой закарани пчелни семейства. Много от пчеларите ходят само на една паша и по този начин няма да могат да се възползват от помощта! Много ви моля да помислите върху това изискване което в предишните години го нямаше, просто не доумявам кой го е предложил и с каква цел? | Не се приема | Направеното предложение противоречи на одобрения текст от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г., където изрично е регламентирано като изискване „пчелните семейства да са придвижени на поне две паши в периода от месец април до месец юли“. |
|  | Георги Михайлов  [gmihailov94@gmail.com](mailto:gmihailov94@gmail.com)  07.05.2023 г. –  по електронен път | Моля, да отпадне:  - Приложение № 1 към чл. 9 ал. 1 т. 17, Д (размер до 20 кв. м.)  Мотивите са ми:  - Защо да ни ограничавате в площта на контейнера, при положение, че имаме таван на подпомагането по чл. 28. | Не се приема | Целта на финансовата подкрепа за този вид актив е осигуряване на възможност за съхранение на необходимия инвентар при отглеждане на пчелни семейства извън населените места. Определянето на размери е част от показателите за оценка на актива с цел определяне на референтна цена. Заложената площ от 20 кв. м. е достатъчна за постигане целите на дейността и нейната ефективност не е обвързана единствено с поставения финансов лимит на подпомагане. |
|  | Държавен фонд  „Земеделие“  регистрирано в МЗм с № 91-166 от 12.05.2023 г. | Във връзка с обявена на 24.04.2023 г. процедура за обсъждане на проект на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г. в сектор пчеларство ДФ „Земеделие“ изразява мотивирано становище по текстове от същата, както следва: |  |  |
|  |  | 1. Чл. 18, ал. 2, т. 6 „разходите са за закупуването до един тестер за всеки един пчелин за установяване степента на опаразитеност с акара Varroa destructor в кошера“ да се промени на „разходите са за закупуването до един тестер за всеки един пчелин, в който кандидатът отглеждат пчелни семейства за установяване степента на опаразитеност с акара Varroa destructor в кошера“.  Мотиви: така разписания текст няма основание да не приемем за допустимо закупуването на тестер за пчелин, регистриран на името на кандидата, в който същият не отглежда никакви пчелни семейства. | Приема се |  |
|  |  | 2. Съгласно коментар на дирекция „Вътрешен одит“ към ДФЗ в чл. 26, определящ допустимост по интервенция „Инвестиции в материални и нематериални активи“ липсват изисквания относно собствеността на активите и дейността на кандидата, които присъстват в СП. Препратка: чл. 11 и 22 от Регламент 2022/126. | Не се приема | Изискванията относно ползването, собствеността и други съгласно Регламент 2022/126 са включени в Раздел II „Изпълнение на дейностите по заявлението и контрол върху изпълнението“ на Глава седма „Изплащане на финансовата помощ и контрол върху изпълнението на проектите“. Обръщаме внимание, че посочените изисквания се отнасят до всички финансирани активи на ползвателя на помощта, а не само до тези включени в интервенция „Инвестиции в материални и нематериални активи“. В тази връзка не е необходимо включването в чл. 26 на препратка към разпоредбите на Регламент 2022/126, който се прилага пряко, като подобна препратка се съдържа и в Стратегическия план, която също има нормативна сила. |
|  |  | 3. В чл. 27, ал. 1 като допустими за финансиране по чл. 4, т. 5 активи и оборудване са определени такива, описани в Приложение № 4 на Наредбата. В същото време в Приложение № 4 не са определени показателите за оценка и капацитета на съответните активи. Горните са описани в Приложение № 1. ДФЗ предлага в чл. 27, ал. 1 да се разпише, че по интервенцията се подпомагат активи, описани в приложение № 4 с показатели за оценка и капацитет, съгласно Приложение № 1.  Мотиви: при липса на разписано в чл. 27, ал. 1 ограничение по отношение на показатели за оценка и капацитет на техническото оборудване, машините и съоръженията, обект на подпомагане съществува реален риск кандидатите по интервенцията за закупят и заявят за финансиране активи с показатели и капацитет, различни от тези, посочени в Приложение № 1, респ. инвестицията няма да бъде допустима за финансиране.  Пример: в Приложение № 4 е записано „Фургон (контейнер)“ и при липса на друго ограничение в текста на чл. 27, ал. 1, освен това заложено към момента кандидат може да представи документи за всеки един фургон, различен от вида посочен в Приложение 1. | Приема се |  |
|  |  | 4. Текста на чл. 30, ал. 2, т. 2 предвижда, че при заявяване на разходи за извършване на ФХА, в случай че ценоразписът на лабораторията в която ще се извърши анализът не е публичен, кандидатът следва да представи ценоразпис, предоставен от съответната лаборатория. ДФЗ предлага да се добави текст „ в случай, че ценоразписът е публичен, кандидатът декларира лабораторията в която ще се извърши анализът“.  Мотиви: В така разписания към момента текст, ако кандидат заяви анализ, който ще извърши в лаборатория, чиито ценоразпис е публичен, в т.ч. и БАБХ, но при липса на задължение да декларира наименованието на лабораторията РА няма да може да извърши необходимите проверки. | Приема се по принцип | Нова редакция в чл. 30, ал. 2, т. 2 от Наредбата. |
|  |  | 5. В чл. 46, ал. 1 от Наредбата е предвидено извършване на проверки на място на част от приетите заявления за подпомагане, като съгласно чл. 47, ал. 2 проверките се извършват въз основа на извадка, включваща произволно избрана част от подадените заявления и част, избрана чрез риск-анализ, като извадката представлява най-малко 3 на сто от приетите заявления. ДФЗ счита, че определянето на такава проверка на ниво прием на заявления за подпомагане не е целесъобразно и би довело до допълнително удължаване на сроковете за одобрение на заявленията и сключване на договори. В тази връзка ДФЗ предлага текста на ал. 2 да бъде заличен от чл. 47 и имплементиран по целесъобразност към текста на чл. 54, ал. 2, който е относим към проверките на място на ниво оторизация.  Мотиви: извършването на проверки на място на най-малко 3 на сто от приетите заявления за подпомагане е нецелесъобразно от гледна точка на факта, че към този момент кандидатите все още не са извършили разходите за конто предстой да сключат договор с ДФЗ, т.е. не съществуват извършени дейности/инвестиции конто са обект на контрол. Целесъобразно е тези проверки да бъдат извършвани на ниво оторизация на разходите с цел установяване на съответствие между декларирани факти, представени документи и реална обстановка. Времево периода съвпада и с периода в който пчелните семейства не са активни, т.е. съществува риск при извършване на подобна проверка пчелните семейства да бъдат застрашени от погиване. Не на последно място извършването на подобен тип проверки отнема значително технологично време, което би довело до значително забавяне на процеса на сключване на административните договори, който факт от досегашната практика от предходни НПП се посочва от пчеларския бранш като съществен недостатък. | Приема се |  |
|  | Теодора Радева [tedsi0711@abv.bg](mailto:tedsi0711@abv.bg)  16.05.2023 г. –  по електронен път | Относно изискването да закарам минимум на две паши пчелните семейства за да се възползвам от интервенцията за възстановяване на разходите не е правилно, защото голяма част от пчеларите практикуващи подвижно пчеларство ходят само на една паша и по този начин ще са дискриминирани. | Не се приема | Направеното предложение противоречи на одобрения текст от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г., където изрично е регламентирано като изискване „пчелните семейства да са придвижени на поне две паши в периода от месец април до месец юли“. |
|  | Сдружение на производители и търговци на ветеринарномедицински продукти в България  д-р Ивелин Маринов  ivelin\_marinov@abv.bg23.05.2023 г. –  по електронен път | Във връзка с проекта за Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. в сектора на пчеларството, публикуван на сайта на Министерството на земеделието на 24.04.2023 г. от името на „СДРУЖЕНИЕ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИ И ТЪРГОВЦИ НА ВЕТЕРИНАРНОМЕДИЦИНСКИ ПРОДУКТИ В БЪЛГАРИЯ“ с настоящото представям на Вашето внимание становище от името на членовете на сдружението с предложения за изменение и допълнение на публикувания проект.  Като представени в предоставения законен срок, моля да вземете предвид следните предложения и коментари: |  |  |
|  |  | 1. По Глава трета „Финансови условия за подпомагане“:  1.1. Във връзка със списъка на разходите/активите и референтни цени по чл. 9, ал. 2, по-конкретно по отношение на извършването на пазарното проучване на цените, предлагаме да бъде запазен работещият към момента механизъм за извършване на пазарните проучвания – а именно: ДФ „Земеделие“ да извърши пазарното проучване и да състави Списъка с референтните цени.  Като се вземе предвид, че от една страна ДФ „Земеделие“ е структурата, която до момента винаги е извършвала пазарните проучвания във връзка с приложимите цени при финансиране на активности в земеделието, както и като се вземе предвид, че съгласно проекта на наредбата ДФ „Земеделие“ ще извършва дейностите по анализ на подадените от кандидатите документи, вкл. оферти, и ще одобрява за финансиране заявените разходи, то според нас е логично и напълно оправдано ДФ „Земеделие“ да извърши и пазарното проучване и да състави списъка с референтните цени и по тази Наредба.  С оглед горното, предлагаме ал. 2 на чл. 9 да придобие следния вид: *„(2) Министърът на земеделието със заповед одобрява списък с разходите/активите, за които са определени референтни цени, който се публикува на интернет страница на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФ „Земеделие“) не по-късно от датата на публикуване на заповедта за определяне на съответния период на прием на заявления за подпомагане.* ***Пазарното проучване и изготвянето на списъка се извършва от ДФ „Земеделие“ съгласно правилата на Приложение № 1.****“*  По-долу хронологично, ще предложим изменение на Приложение № 1 към чл. 9 и допълнителни мотиви в тази връзка. | Не се приема | Съгласно чл. 123, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2021/2115 „Управляващият орган отговаря за управлението и изпълнението на стратегическия план по ОСП по ефективен, ефикасен и правилен начин. По-специално той гарантира, че: и) разплащателната агенция получава цялата необходима информация, по-специално за прилаганите процедури и всички извършвани проверки във връзка с интервенциите, подбрани за финансиране, преди плащанията да бъдат разрешени“.  Референтни цени по видове разходи/активи следва да бъдат определени за значителен брой позиции (разновидности на финансирани активи и разходи) и в тази връзка е възложено пазарно проучване, извършено от външен изпълнител на услуга по предоставяне на пазарна информация, избран с процедура по Закона за обществените поръчки. |
|  |  | **1.2.** В ал. 3 на същия чл. 9 предлагаме редакция на текста за яснота и адекватност от правна гледна точка, като отпадне неясното определение „независима“ и се уточни, че референтната цена е тази, посочена в Списъка по чл. 9, ал. 2, като предлагаме ал.3 на чл. 9 да придобие следния вид:  *„(3) За всеки разход, заявен за подпомагане по интервенциите по чл. 4, т. 3, т. 4, б. „а“, т. 5 и 7, който към датата на подаване на заявлението за подпомагане е включен в списъка по ал. 2, кандидатът представя една оферта в оригинал, когато е електронен документ или сканирано копие на оригиналния документ; офертата съдържа наименованието на оферента, срока на валидност на офертата, датата на издаване на офертата, подпис на оферента, подробна техническа спецификация на активите, цена в левове или евро с посочен данък върху добавената стойност (ДДС), в случай че оферентът е регистриран по Закона за данък върху добавената стойност; ДФ „Земеделие“ извършва съпоставка между размера на определената* ***в Списъка по ал. 2*** *референтна цена и предложената за финансиране от кандидата, като одобрява за финансиране разхода до по-ниския му размер.“* | Приема се по принцип | Нова редакция в чл. 9, ал. 3 от Наредбата. |
|  |  | **1.3.** В ал. 4 на чл. 9 предлагаме да се предвиди изключението, съгласно което цените за финансиране на дейностите по чл. 4, т. 2 „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата“ ще бъдат изцяло и само съгласно Списъка на референтни цени.  Мотивите ни за това са следните: Дейностите по б. а) и б) на чл. 4, т. 2 са изцяло дейности с ветеринарни-лекарствени продукти (ВЛП), които са лицензирани съгласно действащото законодателство за регистрация, продажба и приложение в ЕС и/или с лиценз от БАБХ за територията на Република България.  С оглед опазване здравето на пчелите, пчеларите и качеството на пчелните продукти, както и с оглед спазване на нормативната уредба по отношение на приложимите ВЛП, списъкът по чл. 9, ал. 2 следва да съдържа референтни цени на всички регистрирани и одобрени от БАБХ за приложение ВЛП за пчели.  **Считаме за силно противопоказно да се изпадне в хипотезата за събиране на три оферти за лицензирани от ЕМА и БАБХ ВЛП по чл. 9, ал. 4.** В случай, че бъде оставен текстът без изменение, ДФ „Земеделие“ ще бъде изключително затруднен при анализ на евентуално постъпили документи и ще се утежни работата на администрацията, която следва да одобри заявеното финансиране.  С оглед изложеното, предлагаме ал.4 на чл. 9 да придобие следния вид:  *„(4) За всеки разход, заявен за подпомагане по интервенциите по чл. 4****, с изключение на интервенциите по чл. 4, т. 2*** *и който към датата на подаване на заявлението за подпомагане не е включен в списъка по ал. 2, се подпомага когато:“* | Не се приема | Разпоредбата на чл. 9, ал. 4 следва да се запази в същата редакция. Възможно е възникване на ситуация, при която се лицензира нов ВЛП за употреба, за който ще следва да се определи референтна цена, за което е необходимо технологично време за изпълнение на процедурата. В тази връзка е предвидена възможността за представяне на три оферти с цел да не се допусне лишаване на бенефициерите от подпомагане за дадения актив. Поради тази причина изискването в чл. 9, ал. 4 е заложено за всички интервенции. |
|  |  | **1.4.** В ал.5 на чл. 9 отново предлагаме да се направи уточнение, че референтните цени ще бъдат само тази от Списъка по чл. 9, ал. 2.  Предлагаме ал. 5 на чл. 9 да придобие следния вид:  *„(5) В случай, че за заявения за подпомагане разход кандидатът е представил оферти по ал. 4 към датата на подаване на заявлението за подпомагане и същият разход се включи в списъка по ал. 2, ДФ „Земеделие“ извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти и размера на определената референтна цена, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския му размер. Когато кандидатът е представил мотивирана обосновка за направения избор, съпоставката се извършва между размера на определената в* ***Списъка по ал. 2*** *референтна цена и размера на предложеният за финансиране разход, като ДФ „Земеделие“ одобрява за финансиране разхода до по-ниския му размер.“* | Приема се |  |
|  |  | **2.** В Глава пета „Условия за подпомагане“, Раздел II „Условия за подпомагане по интервенция „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата““ предлагаме:  **2.1.** В Чл. 18, ал. 1 да бъде предвидено допълнение по т. 4 и по т. 7. По т.4, с цел яснота на текста и избягване на съмнителни тълкувания предлагаме да се изброят лицензираните обекти за продажба на ВЛП за пчели, а по т. 7 предлагаме да се регламентира съдържанието на информацията в Дневника с оглед контрол и проследимост на приложението на ВЛП.  С предлаганите допълнения, считаме, че ще се избегне възможността за незаконосъобразни манипулации, ще бъде сведен до минимум рискът от неправилно приложение на ВЛП или приложение на нелицензиран (нерегистриран) ВЛП и по този начин ще бъде намален до голяма степен, а защо не и премахнат рискът за здравето на пчелите, прилагащите препаратите пчелари, качеството на пчелните продукти и за здравето на потребителите.  С оглед изложеното предлагаме т. 4 и т. 7 на чл. 18 да придобият следния вид:  *„т. 4. ветеринарните лекарствени препарати и средствата за борба срещу агресорите и болестите в кошера са закупени от лицензирани обекти съгласно националното законодателство –* ***регистрирани складове за търговия на едро с ВЛП, ветеринарни аптеки, ветеринарни лечебни заведения;“***  *„т. 7. резултатите от тестването и* ***описание на извършените*** *третирания с ВЛП и средствата за борба срещу агресорите и болестите в кошера са вписани в дневника на собствениците/ползвателите на животновъдни обекти със селскостопански животни за проведените лечебно-профилактични мероприятия, утвърден със заповед на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) с* ***посочване на партидния номер на приложения ВЛП. При вписването на приложения ВЛП следва да е посочена фактурата за закупуване и обекта, от който е закупен приложеният ВЛП.“*** | Не се приема | По отношение на чл. 18, ал. 2, т. 4 от Наредбата не е необходимо изчерпателното изброяване на обектите, тъй като заложения общ текст в разпоредбата „да бъдат лицензирани съгласно националното законодателство“ има същата правна сила. В допълнение, предложената правно-техническа редакция не е целесъобразно от гледна точка на настъпване на евентуални промени в европейската или националната нормативна база.  По отношение на чл. 18, ал. 2, т. 7 не е необходимо посочване на реквизити от дневника в Наредбата, тъй като същият се води по образец, утвърден със заповед на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните. |
|  |  | **2.2.** В чл. 19, ал. 2 и ал. 3 с оглед яснота на текста и избягване на съмнения и тълкувания предлагаме уточняващо допълнение, че референтните цени са тези по Списъка по чл. 9, ал. 2.  Предлагаме ал. 2 и ал. 3 на чл. 19 да придобият следния вид:  *„(2) Одобрените разходи са до размера на реално извършените, в случай че реално извършените разходи не надвишават определените референтни цени* ***в Списъка по чл. 9, ал. 2.“***  *„(3) Одобрените разходи са до размера на референтните цени по* ***чл. 9, ал. 2****, в случай че реално извършените разходи надвишават определените референтни в списъка цени.“* | Не се приема | Не е необходимо допълнението. Предложението е предмет на правно-техническа редакция. |
|  |  | **3.** *В текста на Приложение № 1 към чл. 9, ал. 1 „Определяне на референтни цени без ДДС на допустими разходи/активи от интервенциите по чл. 4, т. 2, 3, 4, б. „а“, т. 5 и 7“ предлагаме да се предвиди, както споменахме и по-горе в т. 1, че* ***ДФ „Земеделие“ ще извършва пазарното проучване на цените и ще съставя Списъка по чл. 9, ал. 2, както и че списъкът ще съдържа цени на всички лицензирани от БАБХ ВЛП за пчели.***  *Мотивите ни за това са следните:*  *ДФ „Земеделие“ е обучена структура със сериозен опит и капацитет в извършването на пазарни проучвания, като към момента за предходния период на финансиране именно ДФ „Земеделие“ извърши пазарното проучване и състави списък на референтните цени, подлежащи на финансиране.*  *Извън това, предвиденият в проекта начин на пазарно проучване, считаме че противоречи на правилата за лоялна конкуренция. Предвиденото извършване на пазарно проучване чрез възлагане на обществена поръчка на изпълнители (изпълнител) търговско дружество, крие сериозни рискове пред търговията и предоставя възможности за нелоялни практики.*  *Провеждането на обществена поръчка, от друга страна, поставя под риск времето за стартиране реалната работа и финансиране по Наредбата, тъй като стартирането и провеждането на обществената поръчка се подчинява на сроковете по Закона за обществените поръчки и действията на възложителя подлежат на обжалване пред КЗК и върховния съд.*  *Също така изключително важно е в Приложение № 1 задължително да се предвиди:*  *- по т. I, че по интервенцията се проучват актуалните пазарни цени на* ***регистрираните ВЛП и средства за борба срещу агресорите и болестите в кошера****, които са публикувани на официалната електронна страница на БАБХ, в Регистър на лицензираните за употреба ВМП в РБ.*  *-* ***както и срокове за ежегодно*** *предоставяне на осреднени цени на активите и за изготвянето на списъка по чл. 9, ал. 2.*  *С оглед изложеното предлагаме Приложение № 1 да съдържа следния текст:*  *„Държавен фонд „Земеделие“ извършва пазарно проучване за определяне на референтни цени без ДДС на допустими за подпомагане разходи/активи от интервенциите по чл. 4, т. 2, 3, 4, б. „а“, т. 5 и 7 от настоящата Наредба и съставя Списъка по чл. 9, ал. 2.*  *Референтни цени на допустимите за подпомагане видове разходи/активи се определят в лева без ДДС. При изчислението им се анализират получените оферти, като в случай, че оферента е посочил, че цената съдържа начислен ДДС същият се изключва.*  *Пазарното проучване включва начина на събиране и изчисление на референтни цени без ДДС, в зависимост от вида на разхода/актива, неговите характеристики, в т.ч. технически, по отделните интервенции, както следва:*  *I. „Борба срещу агресорите и болестите в кошера, особено срещу вароатозата“*  *Извършва се пазарно проучване относно актуалните пазарни цени на:*  *1. ветеринарни лекарствени продукти срещу вароатозата, лицензирани за употреба съгласно националното и/или европейското законодателство;*  *2. тестери за установяване на степен на опаразитеност с акара Varroa destructor в кошера;*  *3. средства за борба срещу агресорите и болестите в кошера извън вароатозата, лицензирани за употреба съгласно националното и/или европейското законодателство.*  *По интервенцията се проучват актуалните пазарни цени на* ***регистрираните*** *ВЛП и средства за борба срещу агресорите и болестите в кошера, които са публикувани на официалната електронна страница на БАБХ, в Регистър на лицензираните за употреба ветеринарномедицински продукти в Република България - https://bfsa.egov.bg/wps/portal/bfsa-web/registers/reg\_vmp, за които е посочено приложение за пчелни семейства.*  *Референтните цени се определят в лева без ДДС на базата на пазарно проучване, извършено* ***от ДФ „Земеделие“ и се*** *актуализира ежегодно* ***до месец*** *…….*  *За референтни цени на пчелните майки, рояци (отводки), моделите кошери и отделните им части/елементи се приемат осреднените цени за всеки от активите, предоставени за шестмесечието, предхождащо приема на заявления за подпомагане за съответната финансова година.*  *Определените референтни цени се ползват за служебни цели от ДФ „Земеделие“ за изчисляване на финансовата помощ на съответния разход/актив.“* | Не се приема | Възлагането на пазарно проучване, извършено от външен изпълнител на услуга по предоставяне на пазарна информация, избран с процедура по Закона за обществените поръчки, не противоречи на изискванията за лоялна конкуренция.  Списъкът по чл. 9, ал. 2 съдържа единствено активите, за които има определени референтни цени, като цените не се публикуват, а се ползват само за служебни цели от ДФ „Земеделие“ за изчисляване на финансовата помощ на съответния разход/актив. |
|  |  | Според представлявания от Сдружението бранш, с предложените от нас изменения и допълнения проектът за Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. в сектора на пчеларството ще бъде работещ и адекватен на ситуацията в нашата страна.  Оставаме на разположение за изясняване на позициите ни, в случай на необходимост. |  |  |
|  | Иван Танев tanev1982@gmail.com  22.05.2023 г. –  по електронен път | Имам възражение срещу договорите които ще се изискват от арендаторите, че няма да ползват забранена химия около био пчелини! Това разбира се е добра идея, но ВИЕ в лицето на държавата трябва да ги задължите, а не ние да ходим да им се молим, а те да ни се присмиват! Не вярвам да има нормален арендатор който доброволно да си сложи подписа под документ, който ако после излезе нещо в изследване, дори и той да не е виновен би могъл да го подведе под отговорност!  Това изискване зададено по този начин, ще навреди и спъне само и единствено и без това измъчените пчелари, защото е неизпълнимо! | Не се приема | Предложението е извън материалния обхват на Наредбата, тъй като същата не урежда договори с арендатори. |
|  | Сребрин Илиев  sr\_iliev@abv.bg 24.05.2023 г. –  по електронен път | Чл. 2: |  |  |
|  | Коментар: Специфичните цели са уредени императивно в чл. 6 т. 1 от Регламента за стр. планове. Също така в анализа на потребностите е избрана специфичната цел за сектор Пчеларство „б“. В текста на стратегическият план стр.759 и следващи са указани други цели като текст отново различаващи се от чл. 6 т. 1 на Регламента.  Ето текста от Регламента -  б) засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността на стопанствата, както в краткосрочен, така и в дългосрочен план, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията;  Ето от самият стр. план - П.2.7. Гарантиране на по-добри условия за устойчиво развитие на сектор пчеларство и повишаване на доходи П.6.8. Подобряване на опрашителния потенциал на екосистемите и наличието на подходящи растения.  Текста от Наредбата трябва да се синхронизира с Регламента и стр. план. Нужно е обяснение относно чл.2 т.2 . и кои интервенции като инструмент за подпомагане се отнасят по тази цел. | Не се приема | Проектът на Наредба е за прилагане на интервенциите от Стратегическия план в сектора на пчеларството, като в същия са заложени две специфични цели по чл. 6, параграф 1, б. „б“ и „е“ от Регламент (ЕС) 2021/2115, а именно:  1. „засилване на пазарната ориентацията и повишаване на конкурентоспособността на стопанствата, както в краткосрочен, така и в дългосрочен план, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията“;  2. „принос за спиране на загубата на биологично разнообразие и обръщане на тази тенденция, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта“.  Същите цели са заложени точно в чл. 2 от Наредбата.  Цитираните текстове от Стратегическия план в коментара представляват „Потребностите“, а не „Специфичните цели“.  В одобрения Стратегически план за всяка интервенция изрично е регламентирана специфичната цел, която следва да бъде постигната и в тази връзка не е необходимо отново да се посочва в Наредбата. |
|  |  | Чл. 5: |  |  |
|  |  | Коментар: Бюджета предвиден по стр. план за сектор Пчеларство е разработен по години и по интервенции. Така разписан текста допуска хипотезата че може да се различава по Заповед и в стр. план .Необходимо е да се замени „в рамките „ и в „съответствие“ с императивен текст. Буди недоумение следното „ и за извършени разходи от кандидата в периода ……“ | Не се приема | Разпоредбата на чл. 5 за утвърждаване на бюджета, посочен в Стратегическия план, със заповед на министъра на земеделието и храните, не допуска хипотеза на разминаване в бюджета. Целта е в административния акт да се опише бюджета по всяка една интервенция, така както е заложен в Стратегическия план, както и да бъде посочен в лева, тъй като в Плана е одобрен в евро. |
|  |  | Първо. Разходите са извършени от бенефициера, а не от кандидата!? | Приема се | Направена е нова редакция в чл. 5 от Наредбата . |
|  |  | Второ. Също така буди недоумение на какво правно основание стъпва определянето на времеви период за извършване на разходите по години и то за всички интервенции. Подобна възможност няма нито в Регламента нито в Стр. план. Трябва да се следва общата методология за целият Стр. план . Така разписан поражда изключителни проблеми. Например това предполага по всички интервенции да има прием всяка година и дейностите по тях могат да бъдат само и единствено в този период. Това е един лош подход останал от прилагането на НПП регламентиран преди 2021 г в прилагащ регламент като „пчеларска година „ и оценено като не добро и затова сега е отменено като НПП е интегрирана вече в стр. план под една или друга форма. В интерес на истината голяма част от страните членки не се съобразяваха тогава с това тъй като за по голямата част от интервенциите няма как дейностите да се извършват само и единствено да се извършват само в този кратък времеви период. Страни като Франция, Испания ,Холандия и др. го прилагаха само и единствено за тези интервенции тогава мерки за които това е приложимо и се извършват ежегодно .Но има други интервенции –мерки тогава които изискват изпълнение в срок по голям от указаният . Тогава това условие не се спазваше например за сътрудничество и някои други които се изпълняваха в по дълъг период като дейности. Този подход е неприемлив относно според мене най –важните интервенции за сектора чл.55т.1 „а“,“д“,“е“ и „ж“. Даже така наречените пазарни интервенции които за пръв път ще се прилагат като инструмент за подпомагане няма как дейностите по тях да бъдат изпълнявани в такъв кратък срок и тяхната цел е коренно различна от тези които се извършват всяка година като например борбата с вароатозата. По същият начин стоят нещата с подмяната на амортизираните кошери или повредени по време на подвижното пчеларство и даже самото подвижно пчеларство . Даже в самата интервенция за материални и нематериални активи дейностите могат да се разделят по този принцип. Необходимо е да се прецизира кои интервенции имат ежегоден характер и такива с по дълъг срок на изпълнение . Ако останат така нещата то ще могат да се изпълняват само дейности по интервенциите които нормално се извършват ежегодно. Практически другите интервенции дори и да бъдат отворени няма как практически да се изпълняват .За съжаление този подход е заложен и в стр. план с годишното финансово разпределение на бюджета по отделни интервенции но той решим като тези с по дълъг срок на изпълнение могат да харчат само толкова средства колкото са предвидени за годината .Опасността е ако не се изпълняват тези важни интервенции да не постигнем индикаторите и показателите за резултат което ще се отрази на целият стр. план и ще понесем негативи още при първият доклад. Досегашната според мене лоша практика по НПП това се решаваше с така нареченото преразпределение на бюджета със заповед на министъра но сега това е практически невъзможно или изисква доста време така както е уредено в чл.48 ал.1-3 от зззп. Докато се спази тази процедура времевият прозорец за извършване на дейностите е изтекъл и има опасност да загубим средства т. е да не ги усвоим .Този подход който бе удобен за администрацията по време на действие на НПП насочваше средства не там където е необходимо а там където „реши тя“ и не изисква управленски усилия т. е най–лесно за нея . В хода на подготовка на Наредбата това не бе обсъдено или поне водещият експерт не даде приемливи обяснение как ще се прилага и как можем да предотвратим евентуалната загуба на средства и последиците от това . Считам че изобщо не е необходимо изобщо посочване на подобен времеви период за всяка година а да се прилага общият подход прилаган досега по ПРСР и сега по стр. план. Може и да се обсъди прилагане на отворен прозорец за всяка интервенция с годишно кандидатстване и годишно изпълнение на разходите а периода за изпълнение на дейностите да се определя в насоките за кандидатстване. Т.е да се допусне за интервенциите споменати от мене по –горе като важни по дълъг период на изпълнение .Това ще даде възможност да се изпълняват и проекти които изискват повече финансови средства и със значение за сектора. Ще дам пример например с възможността за проектите за сътрудничество и най –вече за изложенията .Ако тези времеви периоди за извършване на дейностите по отделни години останат още отсега гарантирам че поне три интервенции които дори и да бъде отварян прием всяка година няма да има кандидати . | Не се приема | В резултат на запитване до Европейската комисия е получен отговор, че държавите членки трябва да определят как ще се изпълняват и управляват интервенциите, включително определяне на крайни срокове за подаване на заявления за подпомагане и искания за плащане от страна на бенефициерите, както и датите за допустимост на разходите, направени от тях при тяхното плащане.  По всички интервенции е предвидено да има прием всяка година.  Министърът на земеделието и храните по предложение на Управляващия орган по чл. 50, ал. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) със заповед ще преразпределя бюджета в рамките на общия годишен бюджет. Разпоредбите на чл. 48, ал. 1-3 от ЗПЗП се отнасят до изменения в Стратегическия план, а преразпределението на бюджета се извършва по реда на чл. 101 от Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година за установяване на правила за подпомагане на стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). В тази връзка допълнително е направено запитване до ЕК, в резултат на което постъпи отговор, че държавата членка може да използва средства от индикативния бюджет на дадена интервенция в сектора на пчеларството за други интервенции в този сектор в рамките на същата година от изпълнението на стратегическия план по ОСП, както е посочено в член 101, параграф 3, буква в) от Регламент (ЕС) 2021/2115, без да изменя стратегическия план по ОСП в съответствие с член 119 от посочения Регламент. |
|  |  | Чл. 6: |  |  |
|  |  | Коментар: Това противоречи на общият текст уреждащ промяната в интервенциите по реда на чл. 48 ал. 1-3 от ЗЗЗП. Бюджета на всяка интервенция е неразделна част от нея и представлява промяна в стр. план. Финансовата рамка като таблица по интервенции и години е неразделна част от Стр. план. Разбира се че такава възможност трябва да има но тя е само и единствено в рамката на чл. 48 ал. 1-3. Така разписан текста е непрецизен и ни насочва към лошата практика по НПП. Нека видим какво е заложено в „..да промени разпределението на бюджета в рамките на общия годишен бюджет“. За кой бюджет става въпрос в рамките на общият бюджет .Вероятно става въпрос за отделен бюджет на интервенция и годишен такъв. Имаме хипотеза изобщо за неизразходван бюджет поради липса на кандидати или неотворен прием изобщо както и останали средства например при нежелание на бенефициента по една или друга причина да не изпълни договора си за подпомагане . Считам за задължително финансовата рамка от стр. план да бъде дадена като приложение към Наредбата и промените в интервенциите във финансовата им част да са по –скоро изключение а не както досега по НПП –практика. | Не се приема | Разпоредбите на чл. 48, ал. 1-3 от ЗПЗП се отнасят до изменения в Стратегическия план, а преразпределението на бюджета се извършва по реда на чл. 101 от Регламент (ЕС) 2021/2115. (Виж мотивите по-горе) |
|  |  | Чл. 9, ал. 1: |  |  |
|  |  | Коментар: Така разписан текста означава че за всички видове разходи /активи включени в Приложение 1 трябва да имат референтни цени . Такава хипотеза се урежда и в последното изречение на ал. 3 Следващата алинея обаче допуска че има такива разходи /активи за които няма референтни цени и затова има списък/ и това е нормално /. Относно разходите това е допуснато в ал. 4 Също така това налага в т. 11 ДР на Наредбата да се даде по точно определение какво е референтна цена и как се определя. Кой прави това пазарно проучване и доколко е релевантно .Въпреки че в Приложение 1 се казва че това става от изпълнител избран по ЗОП Вероятно е необходимо да се даде и за нуждите на наредбата какво се счита за разход и актив .Ако приложим субсидиарно прилагането на счетоводните стандарти е недостатъчно. Трябва определението за разход /актив да е в единство с това в стр. план. | Не се приема | В чл. 9 от Наредбата е регламентирано, че финансовата помощ по интервенциите по чл. 4, т. 2, 3, 4, б. „а“, т. 5 и 7 се изплаща на база референтни цени по видове разходи/активи съгласно приложение № 1. Именно тези разходи/активи, за които има определени референтни цени ще бъдат включени в списъка. Съгласно чл. 9, ал. 4 от Наредбата за разходите, за които няма определени референтни цени се представят най-малко три съпоставими оферти.  За целите на Наредбата понятията „разход“, „актив“ са достатъчно разбираеми и не е необходимо даване на легална дефиниция.  Лицето, което извършва пазарно проучване се определя по реда на Закона за обществените поръчки. |
|  |  | Чл. 9, ал. 2: |  |  |
|  |  | Коментар. Също непрецизен текст . Приложение 1 съгласно текста на ал. 1 съдържа изчерпателно всички разходи /активи допустими за подпомагане по споменатите интервенции.. Тази Заповед трябва да съдържа само и единствено референтните цени за разходите/активите включени в Приложение 1. Така както е уредено в Приложение 1 тези референтни цени се актуализират преди всеки прием и това трябва да променя Заповедта .Доста непрецизно е както в Наредбата така и в Приложението използването на разход/актив, само разход и само актив. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 9, ал. 1 регламентира за кои разходи/активи от интервенциите следва да се определят референтни цени. Съгласно ал. 2 за тези, за които има определени референтни цени ще бъдат включени в списъка и публикувани. (Виж мотивите по-долу). |
|  |  | Чл. 9, ал. 4: |  |  |
|  |  | Коментар: Отново непрецизен текст. Става въпрос за интервенциите извън тези по реда на чл. 9 ал. 1 и няма как разходите да бъдат включени в списъка по ал. 2 респективно Приложение 1. | Не се приема | Правно-техническата редакция на разпоредбата е с цел да обхване не само разходите извън чл. 9, ал. 1, но и възникване на възможна хипотеза, при която за активи, за които се определят референтни цени, поради някакви изключителни обстоятелства да нямат определени такива към датата на подаване на заявлението за подпомагане и в този случай да се допусне приемането на три оферти. Целта е да се избегнат всякакви евентуални ситуации, които могат да доведат до лишаване на бенефициерите от подпомагане.  Направена е нова редакция в чл. 9, ал. 4 от Наредбата. |
|  |  | Чл. 9, ал. 4, т. 3: |  |  |
|  |  | Коментар: При хипотезата за юридическа услуга или от образователна институция какво се прави. Ако изпълнителя или доставчика е ДЗЗД? Ако е лице със свободна професия? | Приема се | Направена е нова редакция в чл. 9, ал. 4, т. 3 от Наредбата. |
|  |  | Чл. 10, ал. 1, т. 1: |  |  |
|  |  | Коментар: общото изискване по стр. план е да бъдат активен земеделски стопанин. | Не се приема | За подпомагане по интервенциите в сектора на пчеларството в чл. 10 са заложени общите изисквания, на които трябва да отговарят кандидатите. Обръщаме внимание, че по интервенциите са допустими за подпомагане и други кандидати като висши училища, научни институти и други. |
|  |  | Чл. 12, т. 1: |  |  |
|  |  | Коментар: Трябва да се определи минимално колко е броят на лицата отглеждащи пчелни семейства .Например не по–малко от 50%. Другата хипотеза е „само лица „Задължително е да се използва“ физически и юридически лица“. | Не се приема | Направеното предложение за въвеждане на изискване за минимално членство в юридическите лица е нецелесъобразно и ограничаващо. Правната техника при използване на общото понятие „лица“ обхваща както физическите, така и юридическите лица. |
|  |  | Чл. 12, т. 2: |  |  |
|  |  | Коментар: Изключително непрецизен текст. Подобна е ситуацията като при т. 1. Друг е въпросът ако в Закона за кооперациите имаше глава да разписва какво е пчеларска кооперация . | Не се приема | Разпоредбата е прецизна от правно-техническа гледна точка. Редакцията на разпоредбите в чл. 12 е съобразена със Закона за ЮЛНЦ, съгласно който в сдруженията могат да членуват физически и юридически лица, а в кооперациите единствено дееспособни физически лица съгласно Закона за кооперациите. |
|  |  | Чл. 13, ал. 4: |  |  |
|  |  | Коментар: Неприложими са ал. 3 и 4. „..практически занятия….. запознаване в реални практически условия“ предполагат да се извършват на ЖО –пчелин. Нормативната уредба не позволява ЖО- пчелин да е демонстрационен обект. В ДР трябва да се разпише какво е демонстрационен обект . | Не се приема | В действащата нормативна база няма ограничение за провеждане на демонстрационни дейности в животновъдни обекти. В § 1, т. 2 от Допълнителната разпоредба е дадена легална дефиниция на понятието „демонстрационен обект“. |
|  |  | Чл. 14, ал. 2, т. 1: |  |  |
|  |  | Коментар: Непрецизен текст. Обичайно участниците са повече от 7-8 което изисква използването на специализирано транспортно средство микробус или автобус. Това е услуга обществен превоз „случаен превоз„ или друга по смисъла на ЗАП. Защо се изключва ползването при възможност на собствено транспортно средство на което да се поемат разходите? В ал. 1 т. 3 се допуска заплащане на транспортните разходи на участниците а тука това не допустимо? | Не се приема | Въведеното изискване е регламентирано в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за пери-ода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Чл. 14, ал. 4, т. 4: |  |  |
|  |  | Коментар: Ако СА е кандидат за изготвяне на Наръчника? Ако наръчника е по теми извън компетентността на СА/право, информатика и компютри и др.? | Приема се частично | Направена е нова редакция в чл. 14, ал. 4, т. 4 от Наредбата. |
|  |  | Чл. 17, ал. 1, т. 2: |  |  |
|  |  | Коментар: Групите и организациите се създават с цел постигане на пазарна мощ при реализиране на продукцията на членовете им. Взаимодействието на членовете на групата с групата която е ООД или кооперация е услуга/сделка за което има категорично становище на МФ. Няма как групата да кандидатства за получаване на ВМП които да предоставя на членовете си. Това е възмездна сделка. Може да има членове на групата които да искат сами да кандидатстват тъй като отговарят на условията. Често в практиката членовете на една група могат да бъдат разположени в различни райони на страната. Този текст допуска дори възможност за злоупотреба тъй като няма как да се осъществи контрол дали членовете не са получили и те средства .Това може да става само при форма на упълномощаване по общият ред от името на отделният член ЗП на ООВД чрез управителя но това е отново услуга. Също така как обслужващият лекар ще издаде рецепта и ветеринарната аптека ще „продаде „ на лице което няма ЖО-ВМП като му издаде документ с който той да си възстанови средствата. За да става това участие на групи и организации трябва и е необходимо специална уредба. Считам категорично че в настоящият момент групите и организациите не са допустими бенефициери по тази дейност освен при условията на общо индивидуално упълномощаване и ефективен контрол за недопускане на двойно финансиране на някои от членовете чрез групата. | Приема се частично | Признатите групи и организации на произ-водители на мед и пчелни продукти и тех-ните асоциации са допустими бенефициери съгласно одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. и въведените изисквания са приложими за тях.  Направена е нова редакция в чл. 17, ал. 3 относно недопустимостта на двойно финансиране за членовете на признатите групи, организации и техните асоциации.  Прецизирана е редакцията на чл. 18, ал. 2, т. 6 от Наредбата. |
|  |  | Чл. 18, ал. 2, т. 7: |  |  |
|  |  | Коментар: Кой има право да прави вписвания в този дневник и при какви условия. Съгласно императивни норми на ЗВМД лечебните мероприятия са дейност която се извършва само от ветеринарен лекар или медицински техник при определени условия. Пчеларя няма право да извършва лечебно-профилактична дейност с използване на ВМП по смисъла на ЗВМД. Ако я извършва това е нарушение и подлежи на административна санкция. Трябва по безспорен начин да се установи че тези дейности са извършени и ВМП са използвани съгласно предписанията. Само вписване в дневника не е достатъчно. Няма отговор на въпроса ако няма наличие на заболяване защо третираме? Няма как като използваме „профилактика „ да „ узаконим“ ползването на ВМП без нужда и необходимост. Нямаме легална дефиниция какво е лечебно –профилактична дейност в ЗВМД за пчеларството. | Не се приема | Съгласно нормативната уредба се извършва профилактично третиране с регистрирани ВЛП на пчелните семейства в страната. Член 18, ал. 1 от Наредба № 11 от 2015 г. за профилактика, ограничаване и ликвидиране на някои заразни болести по пчелите гласи: „На всички пчелни семейства в страната се извършва профилактично третиране с регистрирани ВМП с акарицидно действие. Препоръчва се регистрираните ВМП да се редуват, за да не се създава резистентност на акарите към тях.“, а съгласно ал. 2: „Третирането се извършва пролет и есен, в периодите, когато не се получава стоков мед.“. |
|  |  | Чл. 21, ал. 1, т. 1: |  |  |
|  |  | Коментар: Кой установява и по какъв ред „негодните за употреба „Как се верефицира че те наистина се „подменят „ както и дали подменените не се продават на вторичен пазар. Така наречените кошери са дървени опаковки за храна по смисъла на Конвенцията и както дървените палети подлежат на унищожение в специализирани предприятия вписани в регистър на БАБХ.  Също така българската нормативна уредба няма легална дефиниция какво е пчелен кошер. В Регламента за Стр. план има определение за пчелен кошер като това което ние прилагаме в Наредбата напълно му противоречи. В ЗП има дефиниция за пчелно семейство/близка до тази в стр. план по смисъл за кошер че е съвкупност / 6. „Пчелно семейство“ е цялата биологична и производствена единица (колония), състояща се от пчелна майка, определено количество пчели- работнички и търтеи (сезонно), настанени в кошери с необходимото количество восъчни пити. Пчелното семейство се смята за едно и когато основното семейство се подпомага от помощно, настанено в същия кошер.  Съгласно дефиницията в стр. план и тази в ЗП се вижда че няма как да си купиш „кошер „ ако той не съдържа всички елементи като съвкупност изброени в дефиницията. Всичко което е споменато в Наредбата са отделни индивидуализирани елементи на „кошера„. Затова трябва да се подмени кошер с „комплект „както е в по –долните алинеи .Относно „увеличаване на пчелните семейства „ това е само и единствено като съвкупност от всички негови елементи изброени в дефиницията. | Не се приема | Първата част от коментара е извън материалния обхват на Наредбата.  Допълнителните разпоредби на всеки нормативен акт целят да дадат определение на използвано в него понятие, т.е. тези разпоредби посочват как да се разбира дадено понятие за целите на конкретния акт. В тази връзка няма противоречие на понятието „пчелен кошер“, като за нуждите на Наредбата се ползва като „празен“ и „заселен“. |
|  |  | Чл. 21, ал. 1, т. 1, под т. д: |  |  |
|  |  | Коментар: По каква методология е определено че само тези видове могат да се подпомагат . Съвременното пчеларство се развива много бурно и има доста нови модификации с висока продуктивност а част от други намалят своето използване като Дадан Блат. Да не кажем че имаме и българско постижение в тази област – кошер на Гърдев. Избора на вида и типа е индивидуално право на пчеларя във връзка с неговите индивидуални технологични потребности и географски особености на района в който пчеларства. Защо е изключено подпомагане за закупуване на малки специализирани комплекти за майкопроизводство познати като нуклеуси. | Не се приема | Посочените в чл. 21, ал. 1, т. 1 от Наредбата модели кошери са най-широко използвани и са определени на база опита от прилагане на Националните програми по пчеларство и въз основа на предложенията на неправителствените организации в пчеларския сектор. |
|  |  | Чл. 21, ал. 2, т. 2: |  |  |
|  |  | Коментар: Да разгледаме хипотезата че притежавам 150 пчелни семейства. Ползвам ги за подвижно пчеларство за опрашване което предполага бърза амортизация и бракуване като негодни. А мога да подменя само 50 броя и дори и да се закърпят другите следващата година няма да изнеса 100 пчелни семейства за опрашване? | Не се приема | Въведеното изискване е регламентирано в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Чл. 21, ал. 5, т. 2: |  |  |
|  |  | Коментар: Защо не могат да се купят елементи от друг материал освен дървен? Полистирол, полистирен и други познати в модерното световно пчеларство. Същото се отнася и до ал. 1 относно видовете материал. В момента бурно навлиза така нареченият термосоларен кошер който е от три материала. Тенденцията трябва да е насочена към финансиране на комплекти и елементи от материал който се рециклира!? | Приема се частично | Направена е нова редакция в чл. 21, ал. 5 от Наредбата във връзка с материала на частите/елементите.  Елементите са за модели кошери, които са най-широко използвани и са определени на база опита от прилагане на Националните програми по пчеларство и въз основа на предложенията на неправителствените организации в пчеларския сектор. |
|  |  | Чл. 21, ал. 5, т. 3: |  |  |
|  |  | Коментар: Кой верифицира „заселени„ и как се удостоверява Даденото в ДР е недостатъчно и противоречи на ЗП. | Не се приема | Заселването на пчелните кошери се декларира в заявлението за плащане, в резултат на което ДФ „Земеделие“ извършва физическа проверка на място относно фактическите обстоятелства. |
|  |  | Чл. 23, ал. 1, т. 2: |  |  |
|  |  | Коментар : Считам че групите и организациите са недопустими по причини упоменати по интервенцията за вароатозата. За да са допустими трябва специална уредба. | Приема се частично | Признатите групи и организации на производители на мед и пчелни продукти и техните асоциации са допустими бенефициери съгласно одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. и въведените изисквания са приложими за тях.  Направена е редакция в чл. 23, ал. 4 и чл. 24, ал. 2 и 3 от Наредбата. |
|  |  | Чл. 24, ал. 2, т. 5: |  |  |
|  |  | Коментар: Как това ще стане при бенефициер група или организация които са отделни юридически лица от членовете си. Относно „инвентарна книга „си има закон за счетоводството който урежда как става това и счетоводни стандарти. | Не се приема | Въведеното изискване е приложимо. Обстоятелството, че Законът за счетоводството урежда счетоводно отчитане, не е пречка за въвеждане на изискването в чл. 24, ал. 2, т. 5 от Наредбата към датата на кандидатстване за плащане. |
|  |  | Чл. 27, ал. 2: |  |  |
|  |  | Коментар: Как това се отнася за групи и организации освен ако нямат свой собствен обект. | Приема се по принцип | Направена е нова редакция на чл. 27, ал. 2 и ал. 3, т. 4 от Наредбата. |
|  |  | Чл. 28, ал. 1, т. 3: |  |  |
|  |  | Коментар: Има изброени отделни активи чиято индивидуална стойност е значителна над дори 3850 лв. Защо изобщо са включени ? Защо не се разграничени акитвите които могат да закупуват групите и организациите от тези за индивидуални нужди на пчеларите. | Не се приема | Активите са регламентирани в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Чл. 33, ал. 1, т. 1, под т. б: |  |  |
|  |  | Коментар: Има ли научни доказателства от необходимостта всяка година да се сменят майките. По каква методология е изведено че до 250 се сменят всички а над 250 само половината. Ако е приет принципа да се сменят всяка година то тази регересия е недопустима. Обичайната световна практика е да се сменят до 1/3 и ако има някакви форсмажорни обстоятелства се постъпва индивидуално за компенсиране на щетите . Само за нуждите на пчелари които извършват специализирана дейност по опрашване световната практика препоръчва да се сменят майките всяка година. Как се осъществява контрола че наистина се сменяват .а не се осъществяват фиктивни сделки | Не се приема | Въведеното изискване е регламентирано в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Чл. 35, ал. 3, т. 1: |  |  |
|  |  | Коментар: Кое налага земеделският стопанин да „членува в пчеларско сдружение„. Съгласно българската конституция сдружаването е доброволно и само за регулираните професии има специални изисквания. Какво означава „пчеларско сдружение„? | Не се приема | Въведеното изискване е регламентирано в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за пери-ода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Чл. 35, ал. 3, т. 2: |  |  |
|  |  | Коментар: Излишно и ненужно ограничение. Дискриминационно. Давам пример как ще стане следното „Изследване ефекта на разполагане на пчелни семейства във фотоволтаични паркове „ изключително модерно напоследък под названието агроволтаици както и използването на самите кошери в кръговата икономика . Участниците по реда на 3 и 4 нямат тази компететност. | Не се приема | Въведеното изискване е регламентирано в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за пери-ода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Чл. 36, ал. 1: |  |  |
|  |  | Коментар: Кой и на какво основание определи тези приоритетни области. Потребностите на сектора са дефинирани в анализа на потребностите и Интервенционната стратегия. Да се изведе точно кои от тези 6 теми са част от тях и как помагат да се постига заявената специфична цел. Защо не се ползва опита на ЕПИАГРИ в тази посока. Целта на интервенцията не е да се финансират чисто научни изследвания а такива с приложна насоченост и затова водещ участник е земеделския стопанин и неговото стопанство. Защо не се прилага общият подход в подобната голяма интервенция по стр. план. | Не се приема | Приоритетните области са определени в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за пери-ода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Чл. 38, т. 2: |  |  |
|  |  | Коментар: Защо е изключена възможността отделен земеделски стопанин да бъде допустим. Да не би на него да не му необходимо разработване на маркетингова стратегия, подходящ етикет, онлайн магазин или страница в интернет. За участие в изложения да не говорим. Дейностите например по чл. 39 ал. 1 т. 2 и 3 са подходящи за пчелари и групи а не за сдружения . | Не се приема | Допустимите бенефициери по интервенцията са регламентирани в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Чл. 39, ал. 1, т. 1: |  |  |
|  |  | Коментар: Къде останаха електронните медии и най-модерното в момента социалните мрежи. Да не говорим за дигиталният маркетинг. | Не се приема | Допустимите разходи за подпомагане са регламентирани в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Чл. 59, ал. 3: |  |  |
|  |  | Коментар: Взаимоотношенията между члена на групата и самата група са търговски по своя характер т.е. сделка/възмездна. Ако актива се дава под наем на члена не е нарушение. Какво означава „преостъпване„. на актив за ползване. Данъчното законодателство дава дефиниция че това е по скоро преостъпване на ползите от употребата на актива. Преотстъпването съгласно уредбата на т. 2 е само ако се изисква по закон. | Не се приема | „Преотстъпване ползването на актива“ е да се предостави самият актив за ползване на друго лице. |
|  | dkgroupbulgaria  от Портала за общест-вени консултации – публикувано на 24 май 2023 г. | **Необходимост от корекция в критериите за оценка, посочени в Приложение № 8 към чл. 48, ал. 2**  Критерий за оценка № 2, посочен в Приложение № 8 към чл. 48, ал. 2, е некоректно формулиран.  „Пчеларство“ е дейност, а не професия. Професиите и специалностите се определят съгласно СПИСЪК НА ПРОФЕСИИТЕ ЗА ПРОФЕСИОНАЛНО ОБРАЗОВАНИЕ И ОБУЧЕНИЕ. В посочения списък съществуват три професии, в които са обособени три специалности, свързани с пчеларството, изброени от най-висока към най-ниска степен на професионална квалификация:  - Професия „Техник-животновъд“ с код 621040, специалност „Пчеларство и бубарство“ с код 6210406, трета степен на професионална квалификация;  - Професия „Животновъд“ с код 621050, специалност „Пчеларство“ с код 6210507, втора степен на професионална квалификация;  - Професия „Работник в животновъдството“ с код 621120, специалност „Пчеларство“ с код 6211206, първа степен на професионална квалификация.  Подобна некоректна формулировка поставя кандидатите в невъзможност за изпълнение на зададения критерии.  *Моля критерият да се преформулира както следва: „Кандидатът има завършено средно или висше образование с положен изпит по пчеларство или завършен курс за придобиване на квалификация по професия или по част от професия съгласно изискванията на Закона за професионалното образование и обучение по професия „Техник-животновъд“, специалност „Пчеларство и бубарство“ и/или професия „Животновъд“, специалност „Пчеларство“ и/или професия „Работник в животновъдството“, специалност „Пчеларство“ „* | Приема се |  |
|  | Българска Асоциация на Организации на производители на мед и пчелни продукти  Таня Гюрюшева tania\_pg@abv.bg  25.05.2023 г. –  по електронен път | 1. Чл. 14, ал. 4, т. 4 – ако е възможно да се допишат Тракийски Университет – Стара Загора и Аграрен университет – Пловдив, настоящият текст е ограничаваш. | Не се приема | Висшите училища извършват дейност съгласно Закона за висшето образование и няма правно основание в Наредбата, като подзаконов нормативен акт, да се създават задължения за тях. В тази връзка одобряването на наръчника е възложено на ССА, тъй като академията е организация към министъра на земеделието и храните. |
|  | 2. Чл. 24, ал. 2, т. 7 – считаме, че ограничението вписано в текста , не е коментирано на проведените срещи със сектора.  Пример: При стопанства с над 150 бр. пчелни семейства, и предвидени за придвижване 50% от семейства, е напълно приемливо да могат да закупят две даже три платформи с вместимост от 10-30 пчелни семейства. В допълнение отбелязваме че ремаркето/ колесар, влекач/ и платформата са два различни актива. При закупуване на един актив например ремарке, то не може да придвижи кошери без платформа.  Предложение: текста да се коригира по – следния начин:  ……до три броя за целия период на прилагане на Стратегическия план…. | Приема се по принцип | Направена е нова редакция в чл. 24, ал. 2, т. 7 и 8 от Наредбата. |
|  |  | 3. Чл. 28, ал. 2 – предлагаме текста да има сленият вид  „В случаите, в които кандидат за подпомагане е група или организация на производители на мед и пчелни продукти или тяхна асоциация, одобрената финансова помощ е в размер, съотвестващ на посочения в ал. 1, т. 3 умножен по броя на членовете на ОП към момента на кандидатстване. Активите, които се закупуват от ОП се използват за всички членове на ОП“.  Обосновка:  ОП би кандидатствала само, за активи, които са вписани в справка ДМА, на дружеството, които са монтирани в помещение използвано от ОП и същите се използват за всички членове. Давам пример : пълначна машина за Буркани. | Не се приема | Направеното предложение противоречи на регламентираната финансова помощ в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за пери-ода 2023 – 2027 г. |
|  |  | 4. Чл. 30, ал. 2 т. 5 – предлагаме, текста да се допълни, за кандидат ОП по следния начин:  „изследваните проби пчелен мед и/или пчелни продукти са от партиди, добити от пчелни семейства, отглеждани в животновъден обект на кандидата, а за кандидати ОП от ЖО на всеки съдружник/член/ в ОП . | Приема се по принцип | Направена е нова редакция в чл. 30, ал. 2, т. 7 от Наредбата. |
|  |  | 4.1. Създава се нова т.8 на чл. 30, ал. 2  За кандидати ОП максимално допустимия Броя на направените пакети с анализи по т. 4 и т. 5 , е не повече от броя на членовете към датата на кандидатстване.  Обосновка: При изготвянето на партида от пчелен мед наприме, липа е необходимо предварително да се вземе проба от всички членове, които добиват липов мед, да се анализира полена за са установи дали отговаря на стандарта за тип, и чак тогава би могло за се заготви общата партида.  За да не се дублират анализите един път от членовете и един път от ОП, предлагаме, към подаване на заявка за плащане, ОП да декларира това обстоятелство . | Приема се по принцип | Направена е нова редакция в чл. 29, ал. 3 от Наредбата. |
|  |  | 4. Раздел VII чл. 35, – предлагаме да се направят следните промени :  - т. 1 накрая да се сложи и /или  1. земеделски стопани, вписани в регистъра по чл. 7, ал. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители с пчелни семейства и/или  2. признати със заповед на министъра на земеделието групи или организации на производители в сектор мед и пчелни продукти;  - т. 4. – да се добави направление „Пчеларство“ – независимо, че попада в Животновъдство“ . Има магистърски програми , които се водят: Пчеларство  - т. 6 и 7 да отпаднат , поради следните мотиви:  Темите заложени в интервенцията както и идеологията и е , изследователските програми да са в полза на производителите и належащи проблеми за опазване на пчелните семейства и т.н. В този контекст, тук нямат никакво място МСП в област на преработката на пчелен мед. Подобни са и мотивите ни относно участниците по т. 7 – при задължително участие на Университети и академии , с какво повече биха могли да допринесат консултанти. Капацитет на Националната служба за съвети в земеделието, дали е по – голям от този на научните работници. | Не се приема | Не е необходимо добавянето на и/или – въпрос на правно техническа редакция.  Разпоредбата на чл. 35, ал. 2, т. 4 от Наредбата регламентира професионалните направления, а не специалните отрасли (специалности).  Участието на лицата по т. 6 и 7 е регламентирано в одобрения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. |
|  |  | Приложение; 8 , към чл. 48 , ал 2  - ДА ОТПАДНЕ КРИТЕРИИ 3 – мотиви:  Цифровизацията и иновациите в стопанство, представлява най общо казано – въвеждане на активи или софтуер с които да улесним процесите по събиране на данни, обработки, добиви и т.н. активи .  Не е необходимо , цитираното в критерия образувание., защо няма да се създават софтуерни решения и да се пишат програми .  Активите ще се ползват от пчелари, например таблет , с приложение за следене на пчелното семейство, автоматизирана центрофуга и др.  Така, разписания критерий, ще доведе единствено, до закупуване на курсове и сертификати, които няма да са от полза на никой.  Предлагаме, на негово място да бъде вписан нов критерий, който беше и досега в НПП.  – Кандидата е член на общинското пчеларско дружество по място на регистрация – за което прилага служебна бележка от дружеството, за съответната година на база платен членски внос. | Приема се частично | Критериите за оценка са одобрени от Комитета за наблюдение на Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г., на проведено на 05.06.2023 г. заседание. |
|  |  | Общи коментари:  - Да се прецизират навсякъде текстовете относно начина на подаване на Заявление за кандидатстване и искане за плащане – като се добави СЕУ. | Не се приема | Навсякъде, където е необходимо е посочена СЕУ – въпрос на правно-техническа редакция. |
|  |  | - Да се презират текста за необходими оферти , като се коригира и недвусмислено, да се опише , че за ветеринарно медицински препарати няма да се предоставят никакви оферти, ще се работи по референтна цена. | Не се приема | Разпоредбата на чл. 9, ал. 4 е специална. Възможно е възникване на ситуация, при която се лицензира нов ВЛП за употреба, за който ще следва да се определи референтна цена, за което е необходимо технологично време за изпълнение на процедурата. В тази връзка е предвидена възможността за представяне на три оферти с цел да не се допусне лишаване на бенефициерите от подпомагане за дадения актив. Поради тази причина изискването в чл. 9, ал. 4 е заложено за всички интервенции. |