|  |
| --- |
| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПОДАВАНЕ НА ЗАЯВЛЕНИЯ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ПО ИНТЕРВЕНЦИИ ЗА ПОДПОМАГАНЕ НА ПЛОЩ И ЗА ЖИВОТНИ** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Radoslav Lubenovclaim@sorl-europe.bg по електронен път на 21.02.2023 г., писмо № 94-365 от 22.02.2023 г. и писмо № 94-365 от 23.02.2023 г. – допълнение  | Здравейте, При положение че чл. 40 е изцяло нова интервенция много пчелари ще бъдат ощетени като няма да могат да кандидатстват по нея. |  |  |
|  | Моля да бъде поправен текста и да бъде изключена интервенция 40. Насърчаване на естественото опрашване – (опрашване);От Чл. 9. !„Чл. 9.(4) Кандидатите за подпомагане, които изпълняват поети многогодишни ангажименти по мярка 11 „Биологично земеделие" от ПРСР 2014 – 2020, не могат да заявяват за подпомагане до края на периода на изпълнение на многогодишния ангажимент:3. заявените по мярката пчелни семейства по интервенциите по чл. 1, т. 37 и 40.” | Не се приема | В разпоредбата на чл. 9, ал. 4 изрично се указва не възможността за получаване на подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“, направление „Биологично пчеларство“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (ПРСР 2014 – 2020 г.) и интервенциите по Стратегическия план „Насърчаване на естественото опрашване – (опрашване)“ и „Биологично пчеларство“. При преценката за формулиране на тази разпоредба е следвана логиката на характера на интервенциите и дейностите, които трябва да се изпълняват по тях. Тези дейности и съответстващите им задължения при изпълнението са несъвместими. При интервеницията „Насърчаване на естественото опрашване“ има задължения, произтичащи например от местоположението на стационарния пчелин, а именно: „*Пчелинът е разположен така, че площта в радиус от 2,5 км е заета предимно (над 50% от площта) от тревна и храстовидна растителност или горски територии*“. При интервенцията „Биологично пчеларство“ „….*пчелините се разполагат така, че в радиус от 3 km от площадката на пчелина източниците на нектар и полен да се състоят предимно от биологично отглеждани култури или естествена растителност…*“.По втората операция по интервенцията „Насърчаване на естественото опрашване“ е налице задължение за осигуряване на допълнително зимно подхранване и ранно пролетно стимулиране на пчелите, а такава забрана е налице по отношение на интервенцията „Биологичното пчеларство“ – „*пчелните семейства могат да се подхранват само в случаите, когато оцеляването на пчелното семейство е застрашено поради климатични условия*“. Подобна забрана е налице и по отношение на направление „Биологично пчеларство“ от мярка 11 „Биологично земеделие“ от ПРСР 2014 – 2020 г. |
|  |  | Както и бихте ли казали какви биха били ставките за биологично животновъдство сектор пчеларство за поет пет годишен ангажимент ?(ще има ли разлика между поетите пет годишни ангажименти и новите интервенции Биологично пчеларство т. 37) | Приема се по принцип | Обсъжданата наредба не урежда ставките за подпомагане по интервенциите, за които се подават заявления за подпомагане.Условията и реда за прилагане на интервенциите по чл. 70 от Регламент (ЕС) 2021/2115 ще бъдат уредени в наредбите по чл. 67, ал.1 от ЗПЗП в съответствие с изискванията в одобрения от Европейската комисия Стратегически план. |
|  |  | Здравейте,Бих желал да подам сигнал. Излезе следната информация от медии:Че по интервенция 40. Насърчаване на естественото опрашване - (опрашване);Ставки за опрашване със стационарни пчелини:Стопанство с пчелин до 150 кошера – 1577 евро годишно; Стопанство с пчелин от 151 до 250 кошера – 3865 евро годишно. | Приема се по принцип | Условията и реда за прилагане на интервенциите по чл. 70 от Регламент (ЕС) 2021/2115 ще бъдат уредени в наредбите по чл. 67, ал.1 от ЗПЗП в съответствие с изискванията в одобрения от Европейската комисия Стратегически план. |
|  |  | Това би ли означавало че пчелари с над 250 кошера не могат да кандидатстват по тази мярка (в този случай пак имаме ощетени пчелари )? |  |  |
|  | Росица Цекина – изпълнителен директор на „Агро Инвест Инженеринг“ АД писмо № 70-1104 от 24.02.2023 г. | УВАЖАЕМИ Г-ЖИ И Г-ДА,С настоящото от името на Агро Инвест Инженеринг АД изразявам становище по повод публикуван за обществено обсъждане Проект на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни. |  |  |
|  | Считаме, че в чл. 19 от Наредбата следва да се уточни как се процедира в случай на заявени за подпомагане площи, които са опожарени вследствие на пожар, за който заявителя не носи вина (напр. дължащ се на природни явления или пък на действия на трети лица). | Приема се | Поставеният въпрос е уреден в чл. 55, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции: |
|  |  | Считаме, че посоченият въпрос е от изключителна важност, тъй като към момента съществува порочна практика от страна на МЗХГ опожарени площи да бъдат изключени от допустимия слой за подпомагане без отчитане на вината на кандидата. |  | „(3) Временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че: |
|  |  | Тази практика е базирана на чл. 10, ал. 2, т. 3 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, изд. от министъра на земеделието, храните и горите, обн., ДВ, бр. 29 от 30.03.2018 г., който определя, че „Временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са опожарени". Видно от редакцията, текстът не разграничава случаите, когато кандидатът не е виновен за опожаряването. По този начин се създават предпоставки последни“ да бъде санкциониран за обстоятелства извън неговия разумен контрол. |  | 2. са опожарени, освен когато:а) е извършено по фитосанитарни причини, което е доказано с документ, издаден от БАБХ, след предварително уведомление на ДФЗ;б) е доказано от орган за пожарната и аварийна безопасност, че източникът на пожара е извън заявеният за подпомагане парцел или пожарът е възникнал от действието на природно явление (мълния или топлинно самозапалване);в) когато в административно или съдебно производство е установен извършител на палежа – трето лице. |
|  |  | Считаме, че този текст на Наредба № 2 от 26.03.2018 г. противоречи на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика. Съгласно чл. 64, § 2, б. „а“ и „г“ от Регламента не се прилагат административни санкции, когато: неспазването (на критериите за допустимост) се дължи на непреодолима сила; засегнатото лице може да докаже по удовлетворителен за компетентния орган начин, че не носи отговорност за неспазване на задължението по параграф 1 или ако компетентният орган установи по друг начин, че съответното лице няма вина. |  |  |
|  |  | С цел преодоляване на съществуващото противоречие и с цел ясно и последователно прокарване на принципа за чл. 64 от Регламента и в случаите на невиновно опожаряване на площи на кандидата предлагаме: |  |  |
|  |  | В чл. 19 от проекта за Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни да се добави нова ал. 2, с която: |  |  |
|  |  | - случаите на неумишлен пожар в земеделски площи, дължащ се на природен феномен или пък подпалване от трети лица, различни от ползвателя на площите, да бъдат дефинирани като или приравнени на „непреодолима сила“; - изрично да бъде предвидено, че за установяване на обстоятелство на „опожаряване, приравнено на непреодолима сила“, е достатъчно да бъде представен протокол от РС „ПБЗН“ и декларация от страна на кандидата, че пожарът не е възникнал по негова вина. | Приема се по принцип | Поставеният въпрос е уреден в чл. 55, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции. |
|  | Министерство на финансите писмо № 0407-92 от 20.03.2023 г. | Във връзка с публикувания за обществено обсъждане Проект на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни предлагам да се включи преходна разпоредба, с която да се промени т. 7 от Приложение № 2 към чл. 7, ал. 1 от Наредба № 4 за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (Наредба № 4). |  |  |
|  |  | По-конкретно, предлагам т. 7 от Приложение № 2 от Наредба № 4 да придобие следната редакция:„7. Удостоверение от обслужващата банка за IBAN номера на банковата сметка 7443 на общината (или общински разпоредител с бюджет) - бенефициент по проекта, предвидена за получаване и разходване на средства от европейските земеделски фондове, администрирани от Разплащателната агенция към Държавен фонд „Земеделие”. В случай че тези средства и плащания на общината (общинския разпоредител с бюджет) са включени в системата на единна сметка и СЕБРА, се издава удостоверение за IBAN номера на съответната транзитна сметка, предвидена за тези средства и за десетразрядния код в СЕБРА на бенефициента, чрез който ще се извършват плащанията за сметка на тези средства.“ | Приема се по принцип | Ще се изготви проект за изменение и допълнение на Наредба № 4 за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители. |
|  |  | Мотивите за това предложение са следните: |  |  |
|  |  | Досегашната редакция на текста, изискваща сключването на договор с обслужва-щата банка и откриване на подсметки за всеки един проект влиза в противоречие с указанията на министъра на финансите и управителя на БНБ относно режима на сметки 7443 (сметките на общините за средствата от Европейския съюз, администрирани от Националния фонд и Държавен фонд „Земеделие“) ДДС № 08/2008 г. Отделно от това, такава разпоредба според нас на практика е неприложима за целите на контрол от страна на банката за целево разходване на средствата. Възниква и въпросът доколко тези изисквания спрямо банката попадат в обхвата на безплатното банково обслужване на сметки и плащания на бюджетните организации съгласно чл. 151, ал. 3 от Закона за публичните финанси (ЗПФ). По принцип в обхвата на такава наредба не би следвало да се уреждат въпроси относно режима и обслужването на банкови сметки на бюджетни организации, които съгласно чл. 151, ал. 1 от ЗПФ са обект на регламентация със съответните указания на министъра на финансите и управителя на БНБ. |  |  |
|  |  | Считам, че с предложения текст се осигурява спазването на изискването за прилага-нето на обособената за тези цели сметка на общината, което ще е и в съответствие с действащата нормативна рамка по отношение на сметките и плащанията на бюджетните организации. |  |  |
|  |  | Предложението ни за включване на предложения текст за промяна на т. 7 от Приложение № 2 от Наредба № 4 като преходна разпоредба в горепосочения проект на наредба е мотивирано от необходимостта от своевременното решаване на въпроса, тъй като възникнаха проблеми по прилагането на горецитираната разпоредба за някои общини, които са в процес на изпълнение на важни за тях проекти. |  |  |
|  | Национална асоциация на зърнопроизводителитеoffice@grain.bg по електронен път на 21.03.2023 г.  | Във връзка с текущото обществено обсъждане на проект на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, Националната асоциация на зърнопроизводителите (НАЗ) отправя следните бележки и коментари:Конкретни бележки: |  |  |
|  | По отношение на чл. 2, ал. 3 „Лицата по ал. 1 подават заявленията за подпомагане в електронна форма чрез квалифициран електронен подпис (КЕП)“, НАЗ счита, че разпоредбата ще бъде трудно изпълнима за голяма част от малките и средните земеделски стопанства. Във връзка с това, НАЗ предлага да се проведе съответната информационно-разяснителна кампания от дирекциите и службите на МЗм през следващите две години относно изискването за подаването на заявленията с КЕП, в противен случай голяма част от малките и средните земеделски стопанства ще бъдат лишени от възможност за кандидатстване за подпомагане през 2025 г. | Приема се по принцип | При ежегодно провежданите информационни кампания Министерство на земеделието представя основните задължения на бенефициентите, включително по отношение подаване на заявлението за подпомагане. |
|  |  | По отношение на чл. 5, ал. 4 следва да се конкретизира срок. | Приема се. |  |
|  |  | По отношение на чл. 6, ал. 1 следва да се конкретизира срок. | Приема се по принцип | Предоставената от ДФЗ информация се осигурява от различни източници, респективно не е възможно посочването на единен срок. |
|  |  | По отношение на чл. 8, ал. 2 разпоредбата противоречи на чл. 7, ал. 2, т. 8, както и на чл. 22, ал. 3. | Приема се. |  |
|  |  | По отношение на чл. 20 следва да се конкретизира срок. Досегашна порочна практика на ДФЗ е да изпраща уведомителни писма на бенефициентите с неколкогодишно забавяне. | Приема се по принцип. | Уведомителните писма се издават след приключване на съответните проверки административни и на място и извършване на плащанията за съответната кампания, предвид което не може да се посочи конкретен срок. |
|  |  | По отношение на т. 3 от дефинициите в Допълнителни разпоредби „Непълноти“ не се споменава никъде преди това в проекта на Наредба. | Приема се. |  |
|  |  | По отношение на т. 4 от дефинициите в Допълнителни разпоредби „Форсмажорни обстоятелства“ изброяването да стане в азбучен ред да се добави нова точка „ж) опожаряване на площи или стърнища от трето лице“. В страните Чехия, Австрия, Италия, Латвия, Хърватска, Финландия, Полша, Ирландия, Литва, Унгария и Естония подпалването на стърнища от трети лица или се счита за форсмажорно обстоятелство или се предоставя възможност на земеделския стопанин да бъде реабилитиран пред Разплащателната агенция, чрез предоставянето на съответните протоколи и/или декларации. | Приема се по принцип | Поставеният въпрос е уреден в чл. 55, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции:„(3) Временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че:2. са опожарени, освен когато:а) е извършено по фитосанитарни причини, което е доказано с документ, издаден от БАБХ, след предварително уведомление на ДФЗ;б) е доказано от орган за пожарната и аварийна безопасност, че източникът на пожара е извън заявеният за подпомагане парцел или пожарът е възникнал от действието на природно явление (мълния или топлинно самозапалване);в) когато в административно или съдебно производство е установен извършител на палежа – трето лице. |
|  | Българска Асоциация Биопродукти писмо № 15-171 от 22.03.2023 г. | Настояваме да се даде възможност за комбиниране на Биологичното земеделие като интервенция със всички еко схеми и интервенции по Стратегическия план извън тези, които са изрично указани като несъвместими /с червени стрелки в схемата/ в самия Стратегически план. | Приема се по принцип | Съгласно чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС)2021/2115 в Стратегическия план са изготвени и впоследствие одобрени от Европейската комисия самостоятелни интервенции, които да уреждат задължения в областта на агроекологията и климата и може да включват други задължения в областта на управлението. Плащанията по тези интервенции се уреждат по силата на цитираната разпоредба, въз основа на допълнително направените разходи и пропуснатите приходи, произтичащи от поетите задължения, като се вземат предвид определените целеви стойности. Представените в посочената графика обособени самостоятелни интервенции в Стратегическия план допринасят за постигане на целите, съответно чрез относимите показатели за резултат. Съгласно чл. 109, параграф 2 от цитирания регламент в Стратегическия план се включва и част, в която се посочва допълняемостта между съответните базови условия, посочени в член 31, параграф 5 и член 70, параграф 3, предварителните условия и различните интервенции, включително подпомагането за биологично земеделие, насочени към специфичните цели, установени в член 6, параграф 1, букви „г“, „д“ и „е“.На графиката: „Преглед на допълняемостта между базовите условия и интервенциите в рамките на първи и втори стълб - част от Зелената архитектура“ са представени посочените самостоятелни интервенции, които във връзка с изпълнението на ангажиментите са съотносими към постигане на конкретни цели, чрез различните показателите за резултат. Основна цел на графиката е да покаже как интервенциите позволяват да бъдат постигнати целевите стойности и начина, по който те са взаимно съгласувани и съвместими, а не възможности за натрупване на приходи от комбинирани на различни интервенции за едни и същи парцел или животни за спазването на индентични задължения.Подпомагането по интервенция „Опазване на застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство” цели постигане на определени целеви стойности в само един показател за резултат, за който интервенцията пряко допринася – R 31. Основната цел на интервенцията е да се увеличат площите, на които се отглеждат застрашени от изчезване местни сортове растения. Методологическият подход за определяне на подпомагането по интервенцията се основава на допускането, че отглеждането и съхранението на застрашените от изчезване местни сортове изисква по-високи разходи, но генерира по-ниска възвръщаемост в сравнение с т.нар. конвенционални сортове (популярните сортове). Специфичното при тези видове култури е, че при тях добивите са значително по-ниски в сравнение с конвенционалните сортове, като производствените разходи също са по-ниски, но това води до пропуснати ползи.Подпомагането по интервенция „Биологично растениевъдство“ е насочено към земеделските стопани, които прилагат методите на биологичното производство в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти в стопанствата, като се цели постигане на определени целеви стойности в няколко показатели за резултат, за които дейностите пряко или значително допринасят. Основни показатели за резултат са R.14, R.29 и R.31. Компенсаторното плащане за хектар включва разлики в допълнителните разходи и пропуснатите приходи при биологичния начин на отглеждане на земеделската продукция, сравнени с конвенционалните методи на производство. Калкулацията на пропуснатите приходи се основават на по-ниския доход в резултат на по-ниското ниво на интензификация на земеделското производство и от там на по- ниския добив от хектар, както и на стойността на дохода от т.н. „алтернативни” разходи или допълнителните приходи в резултат на малко по-високите цени на биологичната продукция.Интервенцията „Насърчаване използването на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия“ цели постигане на определени количествени целеви стойности два показателя за резултат – R. 12 и R.14, за който интервенцията се очаква да допринесе пряко или значително. Основна цел е да се подпомага отглеждането на култури и сортове, които притежават потенциал за адаптиране към измененията на климата и са устойчиви на промените, свързани със засушаването, причинено от промените в температурите. В интервенцията е забранено използването на минерални торове и продукти за растителна защита.Използваният подход в ПРСР 2014-2020 г. е приложен и при планиране на текущите интервенции, като компенсаторното плащане е базирано на допълнително направените разходи и пропуснатите приходи, произтичащи от поетите задължения за всяка по отделно. Изхождайки от планирания размер на целевите стойности по чл. 70 от Регламент (ЕС) 2115/2021 г. и компенсирането, което се основава на намалените добиви по трите посочени интервенции, съответно намалени приходи, при изпълнение на поетите задължения не може да се натрупва финансиране. |
|  |  | Категорично няма да приемем допълнителни ограничения, защото това поставя биологичното производство в неконкурентно положение спрямо конвенционалното земеделие. |  |  |
|  |  | Относно аргументите, че при калкулациите за определяне на ставките по различните интервенции има едни и същи дейности: |  |  |
|  |  | 1. Настояваме методиката и начина на изчисление на ставките по всички схеми и интервенции да станат публично известни, така както това се случваше в двата предходни програмни периода. В противен случай браншовете не могат аргументирано да правят своите предложения относно комбиниране на схемите и интервенциите. | Приема се по принцип. | Предложението не е предмет на настоящата наредба. |
|  |  | 2. Методиката и дейностите, за които са извършвани калкулации, са били известни на Министерство на земеделието още преди изпращане на Стратегическия план в Европейската комисия и на тази база са указани възможните и невъзможни комбинации в Стратегическия план. Няма логика сега да се въвеждат допълнителни ограничения. | Приема се по принцип. | Предложението не е предмет на настоящата наредба. |
|  |  | 3. Не ни е известно в изискванията по която и да е друга дейност, освен Биологично земеделие да има забрана за използването на химични торове и препарати, вкл. Хербициди, които води до много по-големи разходи за ръчен труд и механизирани обработки, да има изискване за ползване на биологични или нетретирани семена, да има изискване за сертификация на процеса. Ако такива разходи са калкулирани в други интервенции и схеми, без да се изискват от фермерите по тях, то следва те да се преразгледат. | Приема се по принцип. | Предложението ще бъде разгледано при преразглеждане на Стратегическия план. |
|  |  | 4. Ако е калкулиран напр. намален добив в една или друга интервенция, то това не следва да се смята за подпомагане за една и съща дейност, тъй като в двата случая намалението е по различни причини /напр. Рядък сорт, отглеждан по конвенционален начин ще даде по-висок добив от същия, отглеждан по биологичен начин - т.е. става дума за две различни степени на пропуснат приход/. | Приема се по принцип. | Предложението ще бъде разгледано при преразглеждане на Стратегическия план. |
|  |  | Настояваме при предстоящата промяна на Стратегическия план да се разгледат подробно с представители на бранша изискванията по всички схеми и мерки, както и методиката на изчисление на ставките, и да се преразгледат възможните комбинации. Ако в някои случаи е невъзможно да се премахнат дублирани дейности в различните интервенции, да се създадат под-интервенции /Напр. „Биологично пчеларство с опрашване" или „Отглеждане на устойчив/рядък/приспособен сорт по биологичен начин"/ като бъдат изчислени съответните ставки, избягвайки дублирането на дейности. | Приема се по принцип. | Предложението ще бъде разгледано при преразглеждане на Стратегическия план. |
|  |  | Няма земеделски практики, които да изискват по-големи разходи, да имат толкова рестрикции и такава административна тежест като биологичното производство и е напълно неприемливо да има интервенции с по-високи ставки, които да не могат да се комбинират с биологичното земеделие. | Приема се по принцип. | Предложението ще бъде разгледано при преразглеждане на Стратегическия план. |
|  |  | Във връзка с поставеното ограничение в чл. 9, ал, 2, т. 1 за заявяване едновременно на Еко схема „Еко схема за биологично земеделие (селскостопански животни) -(Еко-БЖ)" и Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм) - (паша), предлагаме да се даде възможност да се заявяват двете интервенции, като за всяка от тях се заявяват различни животни и различни парцели | Приема се по принцип | Разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 1 не предвижда ограничение да се заявяват различни парцели и животни. |
|  |  | В проекто наредбата е отбелязано, че по по-горе цитираните интервенции не могат да се заявяват „едни и същи парцели" (чл. 9, ал.2)., но ако бенефициентът заяви различни парцели и различни животни по двете интервенции, то няма причина да не се даде възможност да се кандидатства по двете едновременно. | Приема се по принцип. | Разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 1 не предвижда ограничение да се заявяват различни парцели и животни. |
|  |  | Като обосновка бихме искали да отбележим, че според Регламент (ЕС) 848/2018 относно биологичното производство, изискването е за 5 декара на животно над 2 год. (1 ЖЕ), а в тази наредба е определено до 10 дка (1 хек/ЖЕ). Така много животновъди няма да имат възможност да заявят една част от животните си по Еко схема „Еко-схема биологично животновъдство". Тези животни могат да се заявят по схема „Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)". | Приема се по принцип. | Разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 1 не предвижда ограничение да се заявяват различни парцели и животни. |
|  |  | От 2020 г. Издаваното разрешително за паша, не може да се ползва като правно основание и земите, които се отдават в разрешителните за паша, няма да могат да се завят по Еко-схемата, а единствено по пасторализъм. | Приема се по принцип.  | Разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 1 не предвижда ограничение да се заявяват различни парцели и животни. |
|  |  | В допълнение бихме искали да кажем, че има много бенефициенти с неизтекъл агроекологичен ангажимент по пасторализъм, които не биха могли да кандидатстват по биоживотновъдство. | Приема се по принцип. | Разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 1 не предвижда ограничение да се заявяват различни парцели и животни. |
|  |  | Същото би следвало да важи и за комбинации между Еко схемата за екстензивна паша и пасторализъм. | Приема се по принцип. | Разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 1 не предвижда ограничение да се заявяват различни парцели и животни. |
|  |  | Така няма начин да се дублират парцелите и животните по двете интервенции. | Приема се по принцип. | Разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 1 не предвижда ограничение да се заявяват различни парцели и животни. |
|  | Национална Био Асоциацияnbioassoc@gmail.com по електронен път на 22.03.2023 г., писмо № 15-171 от 22.03.2023 г. и Портал за обществени консултации на 22 март 2023 г. | След запознаване с Проекта на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, изразяваме пред Вас и настоящето становище:Ноторно известно е, както на Вас, така и на администрацията на Министерство на земеделието, че настоящата 2023 г ., е изключително сложна за целия земеделски сектор. Цялата се стекла ситуация, около политическата нестабилност в страната, войната в Украйна и обедняването на покупателната способност на населението, допринася за изключително негативните последствия върху земеделските стопанства.В този ред на мисли, икономически уязвимите сектори „Плодове и зеленчуци“, изобщо не са подготвени за да се справят с предизвикателствата на икономическата обстановка. В същото време тези производства са икономически важни както за продоволствената, така и за социалната сигурност в страната.Ние разглеждаме подпомагането, което следва да се отдели за сектор „Плодове и зеленчуци“ и „Биологичното производство“, като инструмент и възможност, които ни предоставя ЕК, за да се справим именно с икономическите трудности, които настъпват в момента.Извън гореизложеното, както Вие, така и администрацията на МЗм, е напълно наясно че недофинансирането на тези сектори е крайно недостатъчно за обезпечаване на производството. Освен това, българските земеделски производители на плодове и зеленчуци, са в пъти по ниско подпомагани от колегите си в старите страни членки на ЕС.Предвид гореизложеното и съобразявайки се с факта, че приложимата нормативна база на ЕС ни позволява да осигурим едно по добро подпомагане на българските земеделски производители на плодове и зеленчуци, Вие и администрацията на МЗм, сами да налагате ограничение на подпомагането, което изобщо няма нито икономическа или стопанска логика.Поради това ние не може да приемем ограничаване на комбинациите между съчетаване на подпомагането по отношение на трайните насаждения и зеленчуците за:1. БИОЛОГИЧНО РАСТЕНИЕВЪДСТВО (нова мярка) + ОПАЗВАНЕ НА ЗАСТРАШЕНИ МЕСТНИ СОРТОВЕ,ВАЖНИ ЗА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО (нова мярка);2. БИОЛОГИЧНО РАСТЕНИЕВЪДСТВО (нова мярка) + НАСЪРЧАВАНЕ ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КУЛТУРИ И СОРТОВЕ, УСТОЙЧИВИ КЪМ КЛИМАТИЧНИТЕ ПРОМЕНИ (нова мярка);3. БИОЛОГИЧНО РАСТЕНИЕВЪДСТВО (МЯРКА 11 – стар ангажимент) + ОПАЗВАНЕ НА ЗАСТРАШЕНИ МЕСТНИ СОРТОВЕ, ВАЖНИ ЗА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО (нова мярка);4. БИОЛОГИЧНО РАСТЕНИЕВЪДСТВО (МЯРКА 11 – стар ангажимент) + НАСЪРЧАВАНЕ ИЗПОЛЗВАНЕТО НА КУЛТУРИ И СОРТОВЕ, УСТОЙЧИВИ КЪМ КЛИМАТИЧНИТЕ ПРОМЕНИ (нова);5. ОПАЗВАНЕ НА ЗАСТРАШЕНИ МЕСТНИ СОРТОВЕ,ВАЖНИ ЗА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО (МЯРКА 10 – стар ангажимент) + БИОЛОГИЧНО РАСТЕНИЕВЪДСТВО (нов ангажимент); | Не се приема | Съгласно чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС)2021/2115 в Стратегическия план са изготвени и впоследствие одобрени от Европейската комисия самостоятелни интервенции, които да уреждат задължения в областта на агроекологията и климата и може да включват други задължения в областта на управлението. Плащанията по тези интервенции се уреждат по силата на цитираната разпоредба, въз основа на допълнително направените разходи и пропуснатите приходи, произтичащи от поетите задължения, като се вземат предвид определените целеви стойности. Представените в посочената графика обособени самостоятелни интервенции в Стратегическия план допринасят за постигане на целите, съответно чрез относимите показатели за резултат. Съгласно чл. 109, параграф 2 от цитирания регламент в Стратегическия план се включва и част, в която се посочва допълняемостта между съответните базови условия, посочени в член 31, параграф 5 и член 70, параграф 3, предварителните условия и различните интервенции, включително подпомагането за биологично земеделие, насочени към специфичните цели, установени в член 6, параграф 1, букви „г“, „д“ и „е“.На графиката: „Преглед на допълняемостта между базовите условия и интервенциите в рамките на първи и втори стълб - част от Зелената архитектура“ са представени посочените самостоятелни интервенции, които във връзка с изпълнението на ангажиментите са съотносими към постигане на конкретни цели, чрез различните показателите за резултат. Основна цел на графиката е да покаже как интервенциите позволяват да бъдат постигнати целевите стойности и начина, по който те са взаимно съгласувани и съвместими, а не възможности за натрупване на приходи от комбинирани на различни интервенции за едни и същи парцел или животни за спазването на индентични задължения.Подпомагането по интервенция „Опазване на застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство” цели постигане на определени целеви стойности в само един показател за резултат, за който интервенцията пряко допринася – R 31. Основната цел на интервенцията е да се увеличат площите, на които се отглеждат застрашени от изчезване местни сортове растения. Методологическият подход за определяне на подпомагането по интервенцията се основава на допускането, че отглеждането и съхранението на застрашените от изчезване местни сортове изисква по-високи разходи, но генерира по-ниска възвръщаемост в сравнение с т.нар. конвенционални сортове (популярните сортове). Специфичното при тези видове култури е, че при тях добивите са значително по-ниски в сравнение с конвенционалните сортове, като производствените разходи също са по-ниски, но това води до пропуснати ползи.Подпомагането по интервенция „Биологично растениевъдство“ е насочено към земеделските стопани, които прилагат методите на биологичното производство в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти в стопанствата, като се цели постигане на определени целеви стойности в няколко показатели за резултат, за които дейностите пряко или значително допринасят. Основни показатели за резултат са R.14, R.29 и R.31. Компенсаторното плащане за хектар включва разлики в допълнителните разходи и пропуснатите приходи при биологичния начин на отглеждане на земеделската продукция, сравнени с конвенционалните методи на производство. Калкулацията на пропуснатите приходи се основават на по-ниския доход в резултат на по-ниското ниво на интензификация на земеделското производство и от там на по- ниския добив от хектар, както и на стойността на дохода от т.н. „алтернативни” разходи или допълнителните приходи в резултат на малко по-високите цени на биологичната продукция.Интервенцията „Насърчаване използването на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия“ цели постигане на определени количествени целеви стойности два показателя за резултат – R. 12 и R.14, за който интервенцията се очаква да допринесе пряко или значително. Основна цел е да се подпомага отглеждането на култури и сортове, които притежават потенциал за адаптиране към измененията на климата и са устойчиви на промените, свързани със засушаването, причинено от промените в температурите. В интервенцията е забранено използването на минерални торове и продукти за растителна защита.Използваният подход в ПРСР 2014-2020 г. е приложен и при планиране на текущите интервенции, като компенсаторното плащане е базирано на допълнително направените разходи и пропуснатите приходи, произтичащи от поетите задължения за всяка по отделно. Изхождайки от планирания размер на целевите стойности по чл. 70 от Регламент (ЕС) 2115/2021 г. и компенсирането, което се основава на намалените добиви по трите посочени интервенции, съответно намалени приходи, при изпълнение на поетите задължения не може да се натрупва финансиране. |
|  |  | Предлагаме да се даде допустимост за тази възможност от подпомагане за първите 50 ха на стопанство. | Не се приема | Разпоредбата предвижда забрана да се заявяват едновременно определени интервенции или да се заявяват едни и същи парцели или животни по определени интервенции, компенсиращи еднакви разходи, с едно заявление за една кампания. Същата е съобразена със съображенията на Регламент (ЕС) 2021/2115, в които е предвидено изискването държавите членки да гарантират, че плащанията за земеделските стопани не водят до двойно финансиране.  |
|  | Асоциация на земеделските производители в България (АЗПБ)dabnishka@azpb.org по електронен път на 22.03.2023 г. | Във връзка с текущото обществено обсъждане на проект на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, Асоциация на земеделските производители в България (АЗПБ) приложено предоставя предложения и коментари към текста на проектонаредбата. | Приема се. | Всички уместни препоръки са отразени в текста на наредбата. |
|  |  | Бих искала да изразя и нашите разочарования, че въпреки публичното обещание от страна на МЗм, дадено в отговор на предложение на АЗПБ по време на проведената 9-та Национална среща на земеделските производители в България (на 15-16 февруари в Казанлък), администрацията продължава да разработва проекти на подзаконови нормативни актове за прилагането на интервенциите от СП по ОСП 2023 – 2027 без провеждането на работни групи съвместно с браншовите организации и ДФ „Земеделие“. За нас този подход с единствено публикуване и получаване само на писмени становища по проектонаредбите, без реална дискусия, е неефективен, нецелесъобразен и ще се отрази на качеството на новото законодателство за прилагането на СП по ОСП 2023 – 2027, което фермерите ще трябва да спазват. |  |  |
|  | Ivanov\_ – Портал за обществени консултации на22 март 2023 г. | Невъзможност за деклариране на площиЧл. 7 от проекта на наредба определя съдържанието на заявлението за подпомагане, но в него липсва информация за площите по чл. 53, ал. 7 от Наредба № 3 от 10.03.2023 г. и не е ясно как ще се декларират площите, съдържащи елементите, посочени в Приложение 17 от Наредба 3. | Не се приема | Съответната информация е включена в чл. 7, ал. 1, т. 5.  |
|  |  | Несъответствие със ЗПЗП |  |  |
|  |  | В проекта на наредбата в чл. 13 е предвидено, че "Кандидатите за подпомагане прилагат към заявлението документи за закупени сертифицирани и стандартни семена и закупен посадъчен материал и договорите за преработка с предприятия за производство на нишесте от картофи по чл. 34 от Наредба № 2 от 2023 г., електронно с квалифициран електронен подпис, и/или лично или чрез представител, упълномощен с нотариално заверено пълномощно, в съответните областни дирекции на Държавен фонд „Земеделие“, отдел „Прилагане на схеми и мерки за подпомагане“." | Не се приема.  | Съгласно чл. 52 от ЗПЗП производствата по подпомагане по интервенциите, включени в Стратегическия план, се администрират чрез системата по Глава трета, в която са уредени системата за подаване на заявления и системата за електронни услуги. В наредбата се реферира и към двете системи, като част от системата по Глава трета.  |
|  |  | Изискването за подаване на документите, посочени в чл. 13 с квалифициран електронен подпис, и/или лично или чрез представител, упълномощен с нотариално заверено пълномощно, в съответните областни дирекции на Държавен фонд „Земеделие“, отдел „Прилагане на схеми и мерки за подпомагане“. Противоречи на чл. 52, ал. 3 от ЗПЗП и на параграф 33 от посочения закон. Преходния период по параграф 33 от ЗПЗП предвижда възможност за подаване само на заявлението за подпомагане и без удостоверяване с квалифициран електронен подпис, но не и за комуникацията и предоставянето на документи. Действията по предоставяне на документи към заявленията съгласно чл. 52 от ЗПЗП следва да се случват чрез СЕУ. |  |  |
|  |  | Всички текстове в наредбата, които изискват предоставяне на документи лично от кандидатите на място различно от СЕУ противоречат на ЗПЗП. |  |  |
|  |  | Проекта следва да бъде приведен в съответствие със Закона на основание на който се приема. |  |  |
|  |  | ЗПЗП гласи:§ 33. (1) За кампании 2023 г. и 2024 г. кандидатите и бенефициентите могат да подадат до Държавен фонд "Земеделие" заявление за подпомагане по интервенциите по чл. 52, ал. 1, т. 1 и без удостоверяване с квалифициран електронен подпис.(2) Заявлението по ал. 1 се подава чрез общинските служби по земеделие или чрез други юридически лица, определени в закон. Заявлението се подава лично от кандидата или бенефициента или от упълномощено от него лице с изрично пълномощно с нотариална заверка на подписа.(3) За подаване на заявлението по ал. 1 териториалните структури на Държавен фонд "Земеделие" и общинските служби по земеделие създават на кандидата или бенефициента индивидуален профил в СЕУ.(4) Лицата по ал. 2 оказват помощ на кандидата или бенефициента при въвеждане на данните в СЕУ, разпечатват от СЕУ попълненото заявление и след неговото подписване от кандидата или бенефициента го предават в съответната областна дирекция на Държавен фонд "Земеделие".(5) Условията и редът за подаване на заявленията по ал. 1 се определят с наредбата по чл. 64, ал. 2. |  |  |
|  |  | Условията и реда следва да бъдат уредени с наредбата, а не същата да изменя Закона. |  |  |
|  |  | Несъответствие с препратки в законаНавсякъде в проекта на наредба текстовете, свързани с „Наредба № 2 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции“ и препратките към Наредба № 2 от 2023 г. следва да бъдат заменени с обнародваната наредба.Вярната наредба е Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции | Приема се. |  |
|  | Di\_PetkovaСдружение на българските производители на биопродукти (СБПБ)Портал за обществени консултации на 22 март 2023 г., по електронен път на 22 март 2023 г. и писмо № 62-147 от 23.03.2023 г. | Уважаеми г-н министър,Уважаеми г-н заместник-министър,Уважаеми г-жи/г-да Експертен екип, съставители на Проект на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни,Възложено ми е от членовете-биологични пчелари да изпратим от името на СБПБ възражение по отношение текстовете в чл. 9., ал. 2, т. 6, на Проект на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, а именно:(2) При заявяване за подпомагане на интервенции в чл. 1, кандидатите не могат да заявяват едни и същи парцели по:6. интервенцията в т. 37 и по интервенцията в т. 40; |  |  |
|  |  | Не откриваме мотиви за такава преценка в Доклада (Проект) на Заместник-министъра на земеделието, поради което смятаме, че не е резонно според заложеното в тази точка да не можем да заявим биологично пчеларството заедно с опрашването, дори смятаме, че в това не се съдържа никаква житейска логика, тъй като става дума за съвсем различни ангажименти, т.е. ангажиментът, който поемаме е различен по двете мерки, целите също са различни и недоумяваме как това нещо не е съобразено.Доколкото ни е известно при обсъждания в работни групи наши представители са навели аргументи в тази посока срещу такава на практика рестрикция, но въпреки това този подход е възприет и става ясно, че ако в този вид се приеме, то сектор Биологично пчеларство е поставен в много неравностойно положение спрямо останалите стопани, ограничени да заявяват подпомагане само по една интервенция.Видно от Стратегическия план в частта за Биологично пчеларството и за Опрашване става дума за съвсем различни интервенции. Не намираме основание биологични пчелари, чийто пчелини са в планински район или в Натура 2000 да не могат да участват и за подпомагане и по интервенцията, касаеща опрашването. Още повече, че изначално биваме ограничени за подпомагане на база брой пчелни семейства - до 250 бр. за подпомагане по интервенцията Опрашване, което постави в много неизгодна и неконкурентна среда най-устойчивите биологични пчелни стопанства, с наети работници. Второ – в тези пчелини, които са разположени в Натура 2000 и в планински райони нима не се осъществява опрашване от пчелните семейства?!Извадка от Стратегическия план за II.А.12. - Насърчаване на естественото опрашване – Потребности, обхванати от интервенцията – описание „Подобряване на опрашителния потенциал на екосистемите и наличието на подходящи растения”, код: П.6.8., като ниво на Определяне на приоритети на равнище стратегическия план по ОСП – посочено в ОСП като „МНОГО ВИСОК”„Национална стратегия за адаптация към изменението на климата и План за действие са изследвани рисковете от изменението на климата и уязвимостта, които засягат широк кръг икономически сектори. Рисковете в сектор „Биологично разнообразие и екосистеми“ са тясно свързани с уязвимостта и оценките на риска в други сектори поради универсалния характер на екосистемните услуги, които се използват във всички сектори. Опрашването и контрола на вредителите и болести са от съществено значение за осигуряването на земеделски култури. Ключовите заплахи за други сектори от загуба на биологично разнообразие и влошаването на екосистемните услуги включват загуба на добиви в селското стопанство поради спад в опрашването, намаляване контрола на вредителите и болестите, загуба на регулиращи екосистемни услуги. | Не се приема | В разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 6 изрично се указва не възможността за получаване на подпомагане по интервенциите „Насърчаване на естественото опрашване – (опрашване)“ и „Биологично пчеларство“. При преценката за формулиране на тази разпоредба е следвана логиката на характера интервенциите и дейностите, които трябва да се изпълняват по тях. Тези дейности и съответстващите задължения при изпълнението им са несъвместими. При интервеницията „Насърчаване на естественото опрашване“ има задължения, произтичащи например от местоположението на стационарния пчелин, а именно: „*Пчелинът е разположен така, че площта в радиус от 2,5 км е заета предимно (над 50% от площта) от тревна и храстовидна растителност или горски територии*“. При интервенцията „Биологично пчеларство“ „….*пчелините се разполагат така, че в радиус от 3 km от площадката на пчелина източниците на нектар и полен да се състоят предимно от биологично отглеждани култури или естествена растителност…*“.По втората операция по интервенцията „Насърчаване на естественото опрашване“ е налице задължение за осигуряване на допълнително зимно подхранване и ранно пролетно стимулиране на пчелите, а такава забрана е налице по отношение на интервенцията „Биологичното пчеларство“ – „*пчелните семейства могат да се подхранват само в случаите, когато оцеляването на пчелното семейство е застрашено поради климатични условия*“.  |
|  |  | По мярката ще се поемат ангажимент за осигуряване на естествено опрашване на земеделски култури от пчелни семейства чрез сезонно преместване, както и на естествена растителност в планински райони и защитени зони от мрежата Натура 2000. По този начин ще се стимулира развитието на прилежащата на земеделските площи с естествена растителност.Основна цел на интервенцията е земеделските стопани, да поемат ангажимент за отглеждането на пчелни семейства, като запазват необходимия брой в периода на ангажимента, за поддържане на биологичното разнообразие и екологично равновесие и осигуряване на преместването на пчелни семейства за опрашване на земеделски култури. Изпълнението на дейностите по двете операции от пчеларите се очаква да допринесе за поддържане на необходимия брой пчелни семейства за поддържане на биологичното разнообразие, с които да се осигури ефективно предоставяне на екоуслугата по опрашване в чувствителни територии на страната. В допълнение, разполагането на кошери на места с предимно некултивирана растителност ще се осигури разнообразна паша на пчелните семейства и по този начин по-високо качество на пчелните продукти за крайните потребители. |  |  |
|  |  | Преместването и разполагането на пчелните семейства на площи с естествена растителност влияе положително за опрашването и създаването на благоприятни условия за подобряване на биоразнообразието и поддържането на ландшафтни елементи в комплект с опрашването. Стимулирането на успешно и ефективно взаимодействието между растениевъди и пчелари чрез насърчаването на добрите практики за опрашването на земеделски култури ще осигури по-благоприятна среда и за дивите опрашители. |  |  |
|  |  | Целите на мярката ще бъдат постигани чрез две операции:Операция 1: Осигуряване на опрашване в планински райони и защитени зони от мрежата Натура 2000 (стационарни пчелини);Операция 2: Ангажименти за предоставяне на услугата по опрашване чрез преместване и временно разполагане на пчелни семейства (подвижно пчеларство). |  |  |
|  |  | Интервенцията ще допринесе основно за постигането на Специфична цел 6, като с осигуряване на опрашване от пчелите в тези територии ще допринесе за по-равномерно опрашване на растенията и ще има ползи за биоразнообразието. Земеделските стопани следва да спазват Законовите изисквания за управление (ЗИУ), съгласно законодателството на Съюза, в т.ч. забрани и ограничения въведени в заповедите за обявяване на защитените зони от Натура 2000 и Директива 2009/147/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 ноември 2009 г. относно опазването на дивите птици и Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 г. за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна. |  |  |
|  |  | И двете операции предвиждат значително по-непродуктивни пчеларски практики, които освен допълнителни разходи, генерират и допълнителни загуби от осигуряването на оправшването, в т.ч. и свързани с преместването на пчелните семейства на земеделски култури. |  |  |
|  |  | Операциите допълват интервенциите за инвестиции в подвижното пчеларство по чл. 55, за да се рационализират практиките, като компенсира допълнителни разходи, свързани с подготовката на пчелните семейства, по-високия риск от загуби и подмяна на пчелни семейства в периода на ангажимента. |  |  |
|  |  | Пак от ОСП – по отношение другата възможност за подпомагане, а именно:Код на интервенцията (държава членка) II.A.9 – Биологично пчеларствоПотребности, обхванати от интервенцията

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Код** | **Описание** | **Определяне на приоритети на равнище стратегическия план по ОСП** | **Разгледана в стратеги-чески план по ОСП** |
| П.6.8. | Подобряване на опрашителния потенциал на екосистемите и наличието на подходящи растения | Много висок | Да |
| П.9.3. | Насърчаване потреблението на биологични продукти | Много висок | Да |

 |  |  |
|  |  | Целта на интервенцията е да се насърчат земеделските стопанства да практикуват щадящи природата методи на земеделие, които не означават само забрана използването на химически синтезирани продукти за растителна защита и минерални торове, но също така има за цел:- Производство на здравословни, качествени и безопасни храни;- Опазване на природните ресурси/почва-вода-въздух;- Активно опазване на околната среда и биологичното разнообразие и- Устойчиво управление на невъзобновяеми природни ресурси |  |  |
|  |  | Земеделските стопани, които ще поемат ангажимент за отглеждането на пчелни семейства по методите на биологичното производство задължително, трябва да спазват изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти в стопанствата. |  |  |
|  |  | Дейностите по интервенцията ще допринесат и за постигането на целите на Стратегия на ЕС за биологичното разнообразие до 2030 г. и да удовлетвори заложените цели в стратегията от „Фермата до трапезата“ и съответно в План за действие за развитие на биологичното производство. Интервенцията също така реферира и към Националната рамка за приоритетни действия за Натура 2000 за периода 2021-2027 г. „ |  |  |
|  |  | Налага се да се позова на директно на част от текстовете по двете интервенции от ОСП, цитирани по-горе, защото отправната ни точка е именно придържането към ОСП. |  |  |
|  |  | Да, действително и двете мерки подпомагат био-разнообразието. Но ангажимента по двете интервенции е различен и не виждаме обоснована пречка, която да прегражда достъпа на биологичните пчелари и до двете възможности за подпомагане, които така или иначе като интервенции вървят ръка за ръка – още повече, че това са двете единствени интервенции, предвидени за подпомагане на Пчеларство, за разлика от направление Животновъдство, за което е предвиден по-голям каталог от възможности и няма такова ограничение за животновъдите „или едното или другото”. Също така не намираме такова заложено ограничение в Стратегическия план, а е възведено като правило в подзаконов нормативен акт – обсъждания Проект на наредба. |  |  |
|  |  | В случая смятам, че националната юрисдикция превратно интерпретира заложеното в Стратегическия план и тази инициатива по допълнително рестриктиране на възможностите за подпомагане на конкретен сектор – Биологично пчеларство и на национално ниво показва точно обратното, което страната ни е заявила, че ще следва и по никакъв начин не виждаме как биха се изпълнили заложените в ОСП цели. |  |  |
|  |  | Страната ни е поела ангажимент за развитие на биологичните производители в рамките на ЕС, а вместо това с такива инициативи на национално ниво, поставяме конкретен сектор – Пчеларите в неблагоприятно, неконкуретнноспособно положение спрямо колегите им от държавите членки, където със сигурност няма такова редуциране на възможностите за подпомагане на национално ниво. Вместо подпомагане, това по-скоро би довело до демотивиране и отказване от подпомагане изобщо на много биологични пчелари и отказване от бизнеса изобщо, а не това целта, която сме заявили със Стратегическия план, а може би това е целта?! (Разбира се този въпрос е риторичен.) |  |  |
|  |  | Въз основа на гореизложеното,Уважаеми г-н Министър на земеделието, г-жи/г-да зам. Министри, Уважаеми г-жи/г-да експерти, участващи в съставяне текста на Проекто-наредбата |  |  |
|  |  | Ви молим да разгледате становището ни по конкретния текст и да ревизирате преценката си така, щото в тази част, чл. 9, ал. 2 да получи разумна редакция, а разумът изисква да се даде достъп на биологичните пчелари и тези, които ще преминават от конвенционално към биологично пчеларство, да могат да заявяват подпомагане и по двете /единствени предвидени за този сектор/ интервенции така, както това е възможно за колегите им животновъди. |  |  |
|  |  | Вярвам, че становището на нашата организация ще бъде подкрепено и от други пчеларски организации, чиито законни интереси смятам, че при тази редакция на чл. 9, ал.2 , т. 6, в случай, че остане в този й вид, ще бъдат сериозно накърнени. |  |  |
|  | Добруджански съюз на зърнопроизводителитеjeko\_jekov555@abv.bgпо електронен път на 22.03.2023 г.  | Във връзка с текущото обществено обсъждане на проект на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, отправяме следните бележки и коментари:Констатирани противоречия и неточности: |  |  |
|  | 1. Чл. 5, ал. 1 – „Заявленията се подават, а подадените могат да се редактират, през периода от 1 март до 15 май на годината, за която се кандидатства за подпомагане. Когато 15 май е неприсъствен ден, срокът за подаване на заявления за подпомагане изтича в първия следващ работен ден.“ е в противоречие на чл. 12, ал. 1 – „Заявление за подпомагане може да бъде подадено и редактирано не по-късно от 25 календарни дни след изтичане на срока по чл. 5, ал. 1. Когато 25-ият ден е неприсъствен, крайният срок за подаване на заявления за подпомагане изтича в първия следващ работен ден“. Съгласно чл. 11, ал. 2 датата на подписване на заявлението се счита за дата на подаване на заявлението. |  |  |
|  |  | Необходимо е да се коригира текста на чл. 5, ал. 1 като се уточни, че посочения срок 15 май се отнася за заявление без санкции, и за промени на започнато, но недовършено и неподадено заявление, или да се премахне текста „а подадените могат да се редактират“, защото срокът за редакция на подадено заявление без санкции до 25 календарни дни след срока по чл. 5, ал. 1. | Не се приема | Член 12, ал. 2 урежда санкциите за подаване и редактиране на заявления за подпомагане извън срока по чл. 5, ал. 1. В разпоредбата на чл. 12, ал. 2 е изрично посочено, че ДФЗ прилага намаления на плащането, когато кандидатът подаде заявление за подпомагане след изтичане на срока по чл. 5, ал. 1, но преди изтичане на срока по чл. 12, ал. 1. Конкретното посочване на сроковете по двете разпоредби изключва възможността за тяхното двусмислено тълкуване и прилагане. |
|  |  | 2.По отношение на пълномощните -  | Приема се. |  |
|  |  | Чл. 7, ал. 2, т. 8 – „ нотариално заверено пълномощно, когато заявлението се подава от упълномощено от него лице;Чл. 8, ал. 2 – „Заявленията за подпомагане и съпровождащите приложения и декларации се подават и подписват лично от кандидата“ – не е посочена възможност за подаване на заявлението от упълномощено лице.Чл. 22, ал. 3 – „Заявлението по ал. 2 се подава лично от кандидата или от упълномощено от него лице с изрично пълномощно с нотариална заверка на подписа, по образец, утвърден от Изпълнителния директор на ДФЗ. Когато заявлението за подпомагане се подава от упълномощено лице, в Системата за подаване на заявления се въвеждат данни и за него и се прилага сканирано копие на пълномощното“. |  |  |
|  |  | Считаме, че и след Кампания 2024, когато подаването на заявления ще става само през СЕУ с КЕП на бенефициента е необходимо да се даде възможност да се подава заявлението с упълномощено с ограничени изрични права лице. | Приема се. |  |
|  |  | 2. Не става категорично ясно, дали ще могат да се оттеглят заявени интервенциии частично по отношение на определени парцели . В случай, че при подаване на заявлението няма информация за наклоните на парцелите, няма да може да се прецени, за кои от тях задължително трябва да се спази ДЗЕС 6 през зимния чувствителен период, което ще наложи да заявим еко схема за запазване и възстановяване на почвения потенциал чрез зелено торене на всички парцели, които са предвидени за пролетници и след това евентуално да оттеглим тази еко схема за парцелите, които сме заявили, но не се налага да покрием. | Приема се. |  |
|  |  | 3. По отношение на чл. 2, ал. 3 „Лицата по ал. 1 подават заявленията за подпомагане в електронна форма чрез квалифициран електронен подпис (КЕП)“, ДСЗ счита, че разпоредбата ще бъде трудно изпълнима за голяма част от малките и средните земеделски стопанства. Във връзка с това, ДСЗ предлага да се проведе съответната информационно-разяснителна кампания от дирекциите и службите на МЗм през следващите две години относно изискването за подаването на заявленията с КЕП, в противен случай голяма част от малките и средните земеделски стопанства ще бъдат лишени от възможност за кандидатстване за подпомагане през 2025 г. | Приема се по принцип. | При ежегодно провежданите информационни кампания Министерство на земеделието представя основните задължения на бенефициентите, включително по отношение подаване на заявлението за подпомагане. |
|  |  | 4. По отношение на чл. 5, ал. 4 следва да се конкретизира срок. | Приема се. |  |
|  |  | 5. По отношение на чл. 6, ал. 1 следва да се конкретизира срок. | Приема се по принцип. | Предоставената от ДФЗ информация се осигурява от различни източници, респективно не е възможно посочването на единен срок, но цялата информация следва да бъде осигурена преди стартиране на кампанията. |
|  |  | 6. По отношение на чл. 8, ал. 2 разпоредбата противоречи на чл. 7, ал. 2, т. 8, както и на чл. 22, ал. 3. | Приема се. |  |
|  |  | 7. По отношение на чл. 20 следва да се конкретизира срок. Досегашна порочна практика на ДФЗ е да изпраща уведомителни писма на бенефициентите с неколкогодишно забавяне. | Приема се по принцип. | Уведомителните писма се издават след приключване на съответните проверки административни и на място и извършване на плащанията за съответната кампания, предвид което не може да се посочи конкретен срок. |
|  |  | 8. По отношение на т. 3 от дефинициите в Допълнителни разпоредби „Непълноти“ не се споменава никъде преди това в проекта на Наредба. | Приема се. |  |
|  |  | 9. По отношение на т. 4 от дефинициите в Допълнителни разпоредби „Форсмажорни обстоятелства“ изброяването да стане в азбучен ред да се добави нова точка „ж) опожаряване на площи или стърнища от трето лице“. | Приема се по принцип. | Поставеният въпрос е уреден в чл. 55, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции. |
|  | Диана ГеоргиеваПортал за обществени консултации на 22 март 2023 г. | Възражение по чл.9., ал. 2, т.6Подкрепям напълно становището на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/ относно текстовете по чл. 9., ал. 2, т. 6 и по - конкретно невъзможността на пчеларите да участват в двете интервенции - биологично пчеларството и опрашване едновременно.Дейностите по двете интервенции са различни и не съществува възможност за дублиране на дейности и съответно двойно финансиране са една и съща дейност.Становището на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ /СБПБ/ е много добре обосновано и вярвам, че тексът ще бъде прецизиран.инж. Диана Георгиева | Приема се по принцип. | В разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 6 изрично се указва не възможността за получаване на подпомагане по интервенциите „Насърчаване на естественото опрашване – (опрашване)“ и „Биологично пчеларство“. При преценката за формулиране на тази разпоредба е следвана логиката на характера интервенциите и дейностите, които трябва да се изпълняват по тях. Тези дейности и съответстващите задължения при изпълнението им са несъвместими. При интервеницията „Насърчаване на естественото опрашване“ има задължения, произтичащи например от местоположението на стационарния пчелин, а именно: „*Пчелинът е разположен така, че площта в радиус от 2,5 км е заета предимно (над 50% от площта) от тревна и храстовидна растителност или горски територии*“. При интервенцията „Биологично пчеларство“ „….*пчелините се разполагат така, че в радиус от 3 km от площадката на пчелина източниците на нектар и полен да се състоят предимно от биологично отглеждани култури или естествена растителност…*“.По втората операция по интервенцията „Насърчаване на естественото опрашване“ е налице задължение за осигуряване на допълнително зимно подхранване и ранно пролетно стимулиране на пчелите, а такава забрана е налице по отношение на интервенцията „Биологичното пчеларство“ – „*пчелните семейства могат да се подхранват само в случаите, когато оцеляването на пчелното семейство е застрашено поради климатични условия*“.  |
|  | I\_Georgiev Портал за обществени консултации на 22 март 2023 г. | По чл. 9., ал. 2, т. 6Подкрепям становището на СДРУЖЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ НА БИОПРОДУКТИ (СБПБ).инж. Ивайло Георгиев | Приема се по принцип. | В разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 6 изрично се указва не възможността за получаване на подпомагане по интервенциите „Насърчаване на естественото опрашване – (опрашване)“ и „Биологично пчеларство“. При преценката за формулиране на тази разпоредба е следвана логиката на характера интервенциите и дейностите, които трябва да се изпълняват по тях. Тези дейности и съответстващите задължения при изпълнението им са несъвместими. При интервеницията „Насърчаване на естественото опрашване“ има задължения, произтичащи например от местоположението на стационарния пчелин, а именно: „*Пчелинът е разположен така, че площта в радиус от 2,5 км е заета предимно (над 50% от площта) от тревна и храстовидна растителност или горски територии*“. При интервенцията „Биологично пчеларство“ „….*пчелините се разполагат така, че в радиус от 3 km от площадката на пчелина източниците на нектар и полен да се състоят предимно от биологично отглеждани култури или естествена растителност…*“.По втората операция по интервенцията „Насърчаване на естественото опрашване“ е налице задължение за осигуряване на допълнително зимно подхранване и ранно пролетно стимулиране на пчелите, а такава забрана е налице по отношение на интервенцията „Биологичното пчеларство“ – „*пчелните семейства могат да се подхранват само в случаите, когато оцеляването на пчелното семейство е застрашено поради климатични условия*“.  |
|  | Дирекция „Растениевъдство“ в МЗм – писмо № 93-1752 от 22.03.2023 г. и 93-1752 от 23.03.2023 г. | На основание Заповед № от РД09-1233/07.11.2022 г. на министъра на земеделието беше създадена междуведомствена работна група, която имаше следните задачи: |  |  |
|  |  | 1. Да извърши преглед на националната и европейска нормативна уредба регламентираща отговорността на земеделските стопани по управление на отпадъците, генерирани от дейността им, в т. ч. Директива 2008/98/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 19 ноември 2008 година относно отпадъците и за отмяна на определени директиви, Закона за управление на отпадъците и други, и да изготви анализ на установените европейски практики; |  |  |
|  |  | 2. На база анализа, да изготви предложения за изменение на нормативната уредба в областта на отпадъците, с които да се създадат условия за въвеждане в българското законодателство на установените европейски практики при управление на генерираните количества отпадъци от дейността на земеделските стопани, съответстващи на европейското законодателство. |  |  |
|  |  | На база извършения анализ по отношение на установените европейски практики, работната група се обедини около няколко предложения, които са включени в Протокол от заседание на междуведомствената работната група и одобрен от министъра на земеделието Доклад с изх. № 93-1609/16.03.2023 г. (приложения към настоящето писмо): |  |  |
|  |  | 1. Земеделските стопани е необходимо да се регистрират и да докладват информация в Националната информационна система за отпадъците (НИСО), относно генерираните и предадени от тях отпадъци – на месечна и годишна база, в съответствие с европейските практики и разпоредбите на чл. 48, ал. 8 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) и Наредба № 1 от 04 юни 2014 г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри. |  |  |
|  |  | С цел да се премахне административната тежест от земеделските стопани, при изпълнение на задълженията им произтичащи от екологичното законодателство, в срок до една година Министерство на земеделието да предприеме стъпки за осигуряване на директен обмен на данни между системите – Национална информационна система за отпадъците и Интегрирана система за администриране и контрол. В резултат на предприетия подход декларираните количества отпадъци в НИСО автоматично да постъпват и да се отчитат в ИСАК, и обратно. В случай, че не бъде реализиран директен обмен между двете системи, информацията да продължава да се попълва в НИСО. |  |  |
|  |  | 2. За предвиденото в т. 1 е необходимо: |  |  |
|  |  | 2.1. Земеделските стопани, които изпращат заявления чрез ИСАК, да се регистрират и да водят месечна и годишна отчетност в НИСО; |  |  |
|  |  | 2.2. Да се създаде нова точка в Методиката за прилагане на предварителните условия в България и в Ръководството за прилагане на законоустановените изисквания за управление – ЗИУ 8, с което да се създаде законоустановено изискване за съответствие, със следното съдържание: „Земеделските стопани да представят документи, доказващи изпълнение на задълженията им за управление на отпадъците, предвидени в Закона за управление на отпадъците“ и подзаконовите нормативни актове; |  |  |
|  |  | 2.3. За удостоверяване на информацията в изпълнение на задълженията им по схеми и мерки за директни плащания, до въвеждане на обмена на данни да се прилага извадка за регистрация в НИСО, договор с оператор на крайно съоръжение за третиране на отпадъци и актуален отчет от НИСО, към датата на подаване на заявлението; |  |  |
|  |  | 2.4. След въвеждане на обмена ИСАК и НИСО автоматично да обменят информация помежду си. |  |  |
|  |  | Във връзка с т. 2.3. предлагам: |  |  |
|  |  | В чл. 7, ал. 1 от проект на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни да се създаде нова точка със следното съдържание:„т… Данни за управление на генерираните от дейността отпадъци:а) извадка за регистрация в Националната информационна система за отпадъците;б) наличие на писмен договор с оператор на крайно съоръжение за третиране на отпадъци;в) актуален отчет от Националната информационна система за отпадъците, към датата на подаване на заявлението.“Обръщам внимание, че букви „а“, „б“ и „в“ следва да бъдат изброени и в чл. 7, ал. 2 от проекта на Наредба, тъй като са документи за прилагане, освен ако не прецените, че същите попадат в хипотезата на чл. 7, ал. 2, т. 1 от проекта на Наредба.В допълнение към наше писмо с изх. № 93-1752/22.03.2023 г., касаещо изпратено до Вас, предложение за допълнение към проект на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, бих желал да Ви уведомя следното:Направеното от дирекция „Растениевъдство“ предложение за допълване с конкретен текст в проекта на Наредба за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни, отнасящ се до управление на генерираните отпадъци от дейността на земеделските стопани, произтече от взето решение включено в протокол и доклад от работата на междуведомствена работна група създадена със заповед на министъра на земеделието.Същото не е изпратено до Вас по време на вътрешно-ведомственото съгласуване на наредбата, тъй като в този период не беше приключила работата на работната група по изготвяне и финализиране на посочените протокол и доклад. Проведени бяха поредица от дискусии и отразяване на бележки от страна на експертите от Министерството на околната среда и водите.Докладът от председателя на работната група бе одобрен от министъра на земеделието на 16.03.2023 г. Въз основа на него и след проведено вътрешно обсъждане, беше изготвено и писмото до Вас за включването на конкретен текст в проекта на наредба. В тази връзка и с оглед важността на направеното предложение, моля да вземете предвид съдържанието на изпратеното от нас становище с писмо изх. № 93-1752/22.03.2023 г. и го отнесете като постъпило по време на проведената обществена консултация, която изтече на 22.03.2023 г. | Приема се по принципПриема се по принцип | Предложението не е предмет на уредба с настоящата наредба, тъй като няма отношение към подпомагането с директни плащания. Предложената промяна е съществена и включването й след проведеното обществено обсъждане в текста на наредбата предполага повторното му провеждане. Предложението не е постъпило и в рамките на вътрешно-ведомствената съгласувателна процедура. Повторно обществено обсъждане не е възможно с оглед провежданата понастоящем кампания 2023. Предложението следва да бъде включено в друг проект на нормативен акт, при което да бъде спазена нормативно установената процедура за обществена консултация.Съгласно чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове съгласуваността е основен принцип при изработването и приемането на нормативните актове. Неговият смисъл следва да бъде разглеждан спрямо преследваната цел, а именно, че в нормотворческия процес се търси мнение/позиция/становище на заинтересованите лица. Ето защо е необходимо да се цели обезпечаване правото на бъдещите адресати на проекта за участие в производството по съгласуване. Доколкото предлаганите текстове представляват съществено изменение на задълженията на адресатите на нормативния акт, то за същите следва да се приложи отново процедурата по чл. 26 от Закона за нормативните актове, което с оглед провежданата понастоящем кампания 2023 не е възможно. |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
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