|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ПОД ФОРМАТА НА ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ, ВКЛЮЧЕНИ В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН, ЗА ПРОВЕРКИТЕ, НАМАЛЕНИЯ НА ПЛАЩАНИЯТА И РЕДА ЗА НАЛАГАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ САНКЦИИ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | darwar  (Портал за обществени консултации на 31 януари 2023 г.) | Добра проекто-наредба |  |  |
|  | Въпреки големите амбиции за реформиране на подпомагането в сектора се оказа, че утвърдения модел продължава да е в действие. Стратегическия план е новата форма не на подпомагане, а на изразяване, както и прословутите ДЗЕС, които като се позачетем си бяха същите още от 2007 г. | Приема се | Наредбата отразява интервенциите и ДЗЕС в Стратегическия план, както е одобрен от Европейската комисия. |
|  |  | Аз като земеделец силно се надявам на адаптация на администрацията с „новите“ бутони в ИСАК, да не се окаже поредното затруднение и забавяне на кампанията. |  |  |
|  |  | Браво на авторите !!! |  |  |
|  | Мартин Крушарски – дирекция „Директни плащания“, Държавен фонд „Земеделие“  (по електронен път на 31 януари 2023 г.) | Здравейте,  От приложение № 3 на наредбата за ДП следва да се махне породата „Вагу", подобно и както нормандското имаме писмо от МЗм 70-7123 от 11.01.2023 г. с наш вх. № 02-2600/7320#1 от 11.01.2023 г. в което се уточнява, че към момента в България няма призната развъдна организация, както и одобрена развъдна програма за породата „Вагу". Няма и постъпило запитване от компетентният орган на държавата, признал развъдното сдружение и одобрил развъдна програма за породата, за разширяване на ареала на основание чл. 12 параграф 2 от Р 2016/1012. | Не се приема | Когато няма развъдна организация за дадена порода, нейните функции се изпълняват от ИАСРЖ. Има постъпила информация за породите Вагу и Нормандско говедо, че има възможност до края на приема на заявления за 2023 г. да са включени в развъдни програми. |
|  | Митка Цолова  (по електронен път на 6 февруари 2023 г.) | Здравейте!  В проекта на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, чл. 86, (2), т. 1, /говедо в стопанството, загубило една от двете си ушни марки, се счита за установено, при условие че е ясно и индивидуално идентифицирано чрез другите елементи на интегрираната информационна система на БАБХ по чл. 51, ал. 3 от ЗВД;/  МОЛЯ, ДА СЕ УТОЧНИ: |  |  |
|  |  | 1. Ако е само за едно животно, пред говедо да се запише „ЕДНО“; | Приема се |  |
|  |  | 2. Както е записано, може да се интерпретира, че всяко заявено говедо в стадото с една ушна марка, при положение че е записано в Регистър на ЖО и има паспорт ще се счита за установено. Ако това има предвид законодателя, то пред говедо, да се запише „Всяко“. | Приема се | Правилото се отнася за всички говеда в стопанството. |
|  |  | Същото уточнение, моля да се направи и за овцете, т.е. чл. 86, ал. 3. | Приема се | Правилото се отнася за всички овце и кози в стопанството. |
|  | Асоциация за развъждане на кафявата порода гр. Севлиево  (по електронен път на 7 февруари 2023 г.) | Нашите предложения се базират освен на проблемите, които срещаме при работа с фермерите и на публикувания на сайта на Министерство на земеделието проект на „Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции“. |  |  |
|  |  | С цел повишаване ефективността от развъдната дейност и покачване продуктивността на животните предлагаме в „Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции", да се въведе нова позиция към Раздел III, чл. 7, ал. 1 за обвързано с производство подпомагане: | Не се приема | Описаната и аргументирана интервенция за „Обвързано с производството подпомагане за крави комбинирано направление включени в развъдни програми“ не е включена в одобреният от Европейската комисия Стратегически план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г. Затова такава интервенция не може да бъде уредена в обсъжданата наредба. Наредбата урежда всички включени в Стратегическия план интервенции под формата на директни плащания. |
|  |  | • „Обвързано с производството подпомагане за крави комбинирано направление включени в развъдни програми“  (1) Право на подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане за крави комбинирано направление включени в развъдни програми имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 10 и повече крави от една порода, включени в развъдни програми с предназначение за производство на мляко-месо или месо-мляко, съгласно Приложение № 2, които са вписани в Главния раздел на родословна книга съгласно Регламент (ЕС) 2016/1012 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г, относно зоотехнически и генеалогични условия за развъждане, търговия и въвеждане в Съюза на чистопородни разплодни животни, хибридни разплодни свине и зародишни продукти от тях, за изменение на Регламент (ЕС) № 652/2014 и директиви 89/608/ЕИО и 90/425/ЕИО на Съвета и за отмяна на определени актове в областта на развъждането на животни (OB L 171, 29 юни 2016 г,), наричан по-нататък „Регламент относно разплодните животни".  (2) Заявените за подпомагане животни по интервенцията по ал. 1 трябва да:  • 1. са на възраст от 22 месеца до 12 години;  • 2. са вписани в регистрите по чл. 18, ал. 6, т. 2 от Закона за животновъдството;  • 3. имат издадени зоотехнически сертификати, които се проверяват при контрола по чл. 68.  (3) Земеделските стопани, кандидати по интервенцията по ал. 1, трябва да продължат да отглеждат заявените животни най-малко 80 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане.  (4) Земеделските стопани, кандидати по интервенцията по ал. 1, трябва да са реализирали през периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко, съответстващи най-малко на:  1. 2000 кг на крава комбинирано направление, в система на контрол, която е в период на преход или е преминала период на преход към биологично производство, вписана е в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООПЗПЕС на името на кандидата по интервенцията и се отглежда съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848, за което ДФЗ извършва служебна проверка в регистъра за периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване, която отговаря на изискванията по ал. 2 и ал, 3;  2. за кравите, които не попадат в т. 1 – 3000 кг мляко на крава комбинирано направление, която отговаря на изискванията по ал.2 и ал. 3.  (5) Условията по ал. 2, т. 2 се проверяват и отбелязват от Изпълнителната агенция за селекция и репродукция в животновъдството (ИАСРЖ) в интегрираната информационна система на БАБХ по чл. 51, ал. 3 от ЗВД.  (6) Размерът на помощта по интервенцията по ал. 1 се определя на брой заявени за подпомагане животни, които отговарят на условията по ал. 2 и ал. 3, за които земеделските стопани са реализирали минималното количество мляко, определено по ал. 4, и са предоставени доказателства за тази реализация. |  | Предложената от Вас интервенция ще бъде разгледана при евентуално изменение на Стратегическия план. |
|  |  | Включването на нова точна към Раздел III, чл. 7, ал. 1 налага корекция на Приложение № 2. |  |  |
|  |  | Приложение № 2  Списък на породите говеда с развъдни програми за производство на мляко  1. Черношарено говедо, Червеношарено говедо и всички породи, в чието наименование има думите Холщайн или Holstein;  2. Джерсей.  Списък на породите говеда комбинирано направление с развъдни програми за производство на мляко-месо и месо-мляко  1. Кафяво Говедо;  2. Симентал и Млечен симентал;  3. Монбелиард. |  |  |
|  |  | МОТИВИ: Според стопанската класификация породите говеда се разделят в зависимост от продуктивността на следните направления: млечно - породи за мляко; комбинирано - породи за мляко-месо, месо-мляко; месодайно - породи за месо; автохтонни - породи произхождащи и приспособени към определен географски район. До кога ИАСРЖ и дирекция „Животновъдство" към МЗм ще позволяват обединяване и приравняване продуктивността на две различни направления? От Вас зависи да бъде спряна тази негативна тенденция и комбинираното направление да бъде отделено самостоятелно, така както са заложени млечното и месодайното.  Така в новата схема Кафявата порода да си дойде там, където и е мястото – при комбинираните породи, за да не се стигне до изчезване на породата.  Поради намаленото поголовие на кафявата порода през последните години и факта, че голям процент от животните се отглежда в малки ферми е наложително подпомагане за крави включени в развъдни програми да имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 10 и повече крави от Кафявата порода, включени в развъдната програма, които са вписани в Главния раздел на родословна книга, съгласно Регламент (ЕС) 2016/1012 на Европейския парламент.  Съгласно Схемите за национални и директни доплащания за говеда до 2014 година право на подпомагане имаха земеделски стопани отглеждащи 10 или повече говеда и/или биволи. Броят на контролираните от АРКП животни под селекционен контрол от Кафявата порода през този период е 4153 животни.  От 2014 година с измененията в Схемите и мерки за директни и национални доплащания 2014-2022 в Схема за обвързано подпомагане за млечни крави под селекционен контрол - (ЕЖСК-мляко), право на подпомагане имат земеделски стопани, които:  ● отглеждат в стопанството си 20 и повече млечни крави от една порода под селекционен контрол, с предназначение за производство на мляко;  ● са реализирали мин. 4 000 кг мляко от млечна крава.  Това увеличаване на изискването за минимален брой 20 говеда от една порода под селекционен контрол, вписани в Главен раздел на родословната книга съгласно Регламент (ЕС) 2016/1012 на Европейския парламент, доведе до намаляване на контролираната кафява популация. През последните пет години броят на обхванатите от АРКП животни под селекционен контрол от Кафявата порода драстично намалява:   |  |  | | --- | --- | | Година | Брой животни под контрол | | 2019 | 3977 | | 2020 | 3629 | | 2021 | 3308 | | 2202 | 2779 | | 2023 | 2377 | |  |  |
|  |  | Средно продължителността на живота на кравите е 17-20 години в много случаи тя зависи от целта на тяхното използване и поддържане. Нашата цел, като представители на развъдна организация е освен с повишаване на продуктивните признаци, да работим и за удължаване живота на кравите. В периода 2018-2020 година АРКП успя да постигне сравнително добър резултат при контролирания от нас признак „продължителност на продуктивния живот". Данните представям в таблицата: |  |  |
|  |  | |  |  | | --- | --- | | Година | Продължителност на продуктивен живот/години | | 2018 | 4,33 | | 2019 | 4,43 | | 2020 | 4,55 | | 2201 | 5,15 | | 2022 | 5,35 | |  |  |
|  |  | При ранното бракуване кравите не достигат възраст, през която се очаква пълно разгръщане на техния потенциал. В много случаи разходите за една юница са много по-големи отколкото нейната продажна цена. При ранно бракуване на животните разходите за ремонт на стадото са в пъти по големи. Ползите от максималното удължаване на продуктивния живот на кравите придобиват особена тежест при сегашните икономически условия и тенденции в световен мащаб. |  |  |
|  |  | Като се има предвид гореизложената тенденция за намаляване на животните от кафявата популация и на кравите от породата Кафяво говедо, предлагаме да се завиши прага на заявените за подпомагане животни от комбинираното направление по интервенцията до 12 години. |  |  |
|  |  | Кафявата порода не е равностойна по млечност на специализираните породи от млечно направление. Това налага и необходимостта от разграничаване на заявените за подпомагане крави от комбинираните породи с, породите от млечно направление. Докато съществува изискването фермерите да доказват една и съща млечност с животните от млечно направление ще продължи разпродаването и ликвидирането на фермите. Ако тази тенденция продължи в близките две-три години Кафявата порода ще изчезне или ще се претопи в Българско кафяво говедо. |  |  |
|  |  | Трябва да се отчете факта, че много от големите фермери са предоставили документи доказващи реализация на много по-голямо количество мляко спрямо определеното минимално количество. От друга страна голяма част от малките фермери не са доказали или са доказали по малко от изискуемото по съответната схема минимално количество мляко. Предлагаме доказването на количеството мляко при комбинираните породи да се разграничи от животните от млечно направление. Доказаното мляко да се разграничи до 75 % от изискуемото количество за животни от млечно направление. |  |  |
|  | Трифон Иванов Тодоров – управител на Организация на производители  „САКАР МЕЛОН ФАРМ" ООД  (по електронен път на 7 февруари 2023 г.) | Уважаеми, г-н Министър,  Във връзка с изработване на Наредба за схемите и мерките за подпомагане през новия програмен период и определяне на минимални посевни норми свързани със схемата за обвързано подпомагане за плодове и зеленчуци в Кампания 2023, и по-специално посевната норма за пъпеши от 150 гр./дка, аз като сортоподдържащо лице, производител на стандартни семена регистриран в ИАСАС, също така и управител на Организация на производителите на пъпеши „Сакар Мелон Фарм“ ООД. призната от МЗХ. заедно с моите съдружници в организацията бихме искали да Ви уведомим, че обсъжданата като предложение посевна норма не отговаря на действителната посевна норма при засаждане на пъпеши. |  |  |
|  |  | В съвременното зеленчуко-производство посевната норма се определя на брой семена, а не като маса на семената. В зависимост от сорта на пъпеша семената в един грам биват от 25 до 35 бр. Като за българските сортове Хибрид 1, Хибрид 15, Видински коравци обикновено в един грам се съдържат 26-28 бр., а в по-дребно семенни сортове като Галия и Канталупе семената достигат до 35 бр. в грам. Данни за относителното тегло на 1000 семена може да получите от всеки един фирмен документ за стандартни семена. Това са фактите. |  |  |
|  |  | Ако приемем, че средно в 1000 гр. от по-едросеменните сортове има около 26000 семена (за което Ви изпращаме фирмен документ за стандартни семена, изготвен на базата на лабораторен анализ извършен от ИАСАС) то излиза, че в тези 150 гр. има 3900 броя семена, а в по-дребносеменните броя семена в 150 гр. е над 5000. Обикновено процента на кълняемост е над 90% (в случая 96%). Ако тази норма от 150 гр./дка е коректна това означава, че земеделския производител трябва да заложи между 3500 и 5000 растения в 1 дка. В противен случай няма да отговаря на определената минимална норма. | Приема се частично | Отразена в Приложение № 11. Обикновено разстоянията на засаждане са 1,5-1,6х0,60 м, което е над 1000 бр./дка, както е отразено в Приложение № 11. Ако приемем, че търсим минимална гъстота на посева и 700 бр. е нормално семената като грамове/кг. при всички видове и гъстотата на засаждане да са определени на база на маса в 1 грам и брой на семената в този грам и кълняемост от 90%. Оттам имайки предвид минимална гъстота е определена и масата на семената като изискване. |
|  |  | Пъпешът в зависимост от условията на отглеждане (поливни или неполивни) се засява с редова сеялка или на разсад в схема междуредово 160-200 см, а вътрередово между 50-120 см. Това на практика значи, че за 1 дка са необходими между 500 и 1000 растения, което спрямо относителното тегло на 1000 бр. семена е от 20 гр. и по-малко до максимум 40 гр. Изискването, което е поставено е за минимално количество семена в декар, а не за максимално, тоест говорим за разминаване по-голямо от 7 пъти с определената минимална норма. Ако имаме междуредие от 160 до 200 см това значи, че семената вътре в реда трябва да бъдат на разстояние 12-16 см едно от друго. Само за сравнение, при отглеждане на слънчоглед семената се залагат при междуредие 70 см на 19-23 см едно от друго!!! От друга страна, пъпешът за разлика от слънчогледа залага листната си маса обикновено на площ от 1 м2 до 2,5 м2 и всяко едно растение ражда обикновено 2-3 плода с маса 2-3 кг. или с добив в зависимост от условията (поливни или неполивни) между 3 и 9 кг от растение. Средният добив в България определен от МЗХ е 1690 кг/дка, а минималния за целите на обвързаното подпомагане е 845 кг/дка. |  |  |
|  |  | От изложените по-горе факти излиза, че ние сме задължени да заложим минимум 3500 растения и повече и да очакваме добив между 11 000 и 30 000 кг от 1 декар!!! |  |  |
|  |  | Като добавим изискванията на площ на всяко едно растение при такава посевна норма ще се получи издължаване на растенията, липса на пространство за нормално развитие, условия за развитие на болести, недоразвити растения и плодове и най-важното липса на всякакъв стопански и икономически резултат от такива насаждения. Това, което се опитваме да изложим с факти е, че предложената посевна норма от 150 гр./дка или 1,5 кг/ха е неприложима и най-вероятно се касае за фактическа грешка. |  |  |
|  |  | Мога да заявя, че никой не се е допитвал до нас за становище, тъй като освен като производител на семена, сме и най-големия производител па пъпеши в България с продукция от над 2 500 тона годишно. Както написахме и по-горе посевната норма се определя като брой семена, а не на грамаж. Минималната норма трябва да бъде определена като брой семена в 1 декар или хектар и спрямо тяхната маса да се определи минимално количество гр./дка или кг/ха. |  |  |
|  |  | След всички по-горе изложени факти става ясно, че минималната посевна норма (не средната или максимална) съобразена с изискванията на обвързаното подпомагане за получаване на минимален добив следва да бъде около 250-300 растения в един декар, което е максимум 20 грама семена от пъпеш, дори при минимална кълняемост на стандартните семена от 75 %. |  |  |
|  |  | Моля посочените данни да бъдат взети под внимание за да се определи минималната посевна норма на семена при засаждане на пъпеши. |  |  |
|  | Съюз на животновъдите в България  (писмо № 62-64 от 08 февруари 2023 г.) | ВЪЗРАЖЕНИЕ  Уважаеми г-н министър,  Уважаема г-жо Стоянова,  Възразяваме относно заложени изисквания и предложения в проекта на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции. |  |  |
|  |  | В чл. 43 (1) Право на подпомагане по еко схемата за екстензивно поддържане на постоянно затревените площи имат земеделски стопани, които ….. подкрепата на технически компетентни служби или лица, компетентни в областта на селското стопанство или ветеринарната медицина, включващ видовете паша и периода на пашата. |  |  |
|  |  | Настояваме да отпадне „Ветеринарна медицина“ и тя да бъде заменена от „Зооинженери“.  Мотивите са ни, че ветеринарните медици нямат образователен ценз относно пасища и екосистеми. Отделно това скубят достатъчно животновъдите и не е редно да им давате допълнителни поводи! | Приема се частично | Добавена е възможност планът за паша да бъде изготвен и от зооинженери. |
|  |  | Раздел V  Условия за допустимост на земеделските площи по интервенции за подпомагане на площ  Чл. 53, ал. (4)  (4) Постоянно затревените площи са допустими за подпомагане и когато върху тях има мозаечно разположени храсти, годни за паша, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи с единична площ под 100 кв. метра, които заемат не повече от 10% от общата площ. |  |  |
|  |  | Настояваме, както се предложи на „Консултативния съвет по животновъдство от м. ноември 2022 г.!  Чл. 53, ал. (4) да бъде променено от 10% на 50% от общата площ:  ал. (4) Постоянно затревените площи са допустими за подпомагане и когато върху тях има мозаечно разположени храсти, годни за паша, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи с единична площ под 100 кв. метра, които заемат не повече от 50% от общата площ. | Приема се | Решението на Консултативния съвет е отразено в чл. 53, ал. 5: „(5) Постоянно затревените площи, които се поддържат чрез паша са допустими за подпомагане и когато върху тях има мозаечно разположени храсти, годни за паша, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи, при условие че не възпрепятстват земеделската дейност.“. В ал. 4 на същия член е уредена общата хипотеза на постоянно затревени площи, а не за тези, които се поддържат чрез паша. |
|  | Емилия Друмева  (писмо № 62-64 от 14 февруари 2023 г.) | ЗДРАВЕЙТЕ!  Във връзка с проекта на наредба за директни плащания 2023 г., като земеделски производител имам следните въпроси: |  |  |
|  |  | 1. Във връзка с чл. 25, ал 4 от проекта на наредбата – документ, доказващ че насаждението е встъпило в плододаване, от къде ще ни бъде издаден този документ? | Приема се | Посочено е в цитирания текст. |
|  |  | 2. По отношение на чл. 30, ал. 3, т. 3 за представяне на документи за закупени сертифицирани и/или стандартни семена – за производството на лук.  Използвам арпаджик собствено производство. Арпаджика не е регистриран в ИАСАС, но е в системата на ИСАК при очертаването 2022 г., семена за арпаджика добиваме от насажденията с лук, какво следва да направя за да отговарям на изискванията?  Благодаря! | Приема се |  |
|  | Национална браншова камара „Плодове и зеленчуци“  (писмо № 62-64 от 14 февруари 2023 г. и  Портал за обществени консултации на 18 февруари 2023 г.) | Във връзка с проекта на наредба бихме искали да ви уведомим за наличието на изключително некоректните изисквания според приложенията в наредбата.  В приложение № 11 изискванията за минимална посевна норма на пъпеши са 150 грама семена за един декар при сеитба на семена или 1500 растения при използване на посадъчен материал.  Лабораторно доказано е, че в един грам семе от пъпеши се съдържат от 25 до 35 броя семена, в зависимост от сорта. При изисквания от минимум 150 грама семе на декар се получават от 3700 до над 5000 броя растения в един декар. Дори ако вземем под внимание изискването в приложение № 3 от Наредба № 96 от 2006 г. за минимална кълняемост от 75 % на стандартни семена от пъпеш, то пак се получават от 2800 до над 3900 растения в един декар, което е много над изискването за 1500 растения в едни декар, и изключително много надвишаващо реалните бройки растения съдържащи се в един декар при отглеждането на пъпеши. |  |  |
|  |  | В приложение № 10 изискванията за минимален добив на пъпеши е 845 кг от един декар. |  |  |
|  |  | Ако приемем, че при минимално плододаване от едни брой плод на растение с тегло от 2-3 кг, то за добив от 845 кг са нужни не повече от 250 до 300 растения в един декар. |  |  |
|  |  | Пъпешът е растение с буйна листна маса, която достига до площ от 1,5 до 2 м2. На всяко растение му е нужна светлина, влага и добра проветривост, за да се развива благоприятно. При оптимална гъстота на растенията, за качествен среден добив са нужни между 500 до 600 растения в един декар, или за минимален добив не повече от 250 до 300 растения в един декар. Подчертаваме, че има разлика в броя използвани семена при максимален, среден и минимален добив. При кандидатстване за обвързано подпомагане се изисква минимален добив при минимално количество семена (гъстота) на един декар. Относно максималния добив, който не е тема на приложение № 11 са възможни и по-големи гъстоти, когато се касае за поливни условия, отглеждане на закрито, на разсад и други. |  |  |
|  |  | Смятаме за изключително важно в технологичните карти да се отбележи коректно и срока на сеитба. Относно този срок, бихме искали да ви уведомим, че той варира от края на месец март, при използване на разсад под полиетиленови тунели, до около 5-то число на месец юли в зависимост от вегетационния период, който при по-ранните сортове е от 65 до 85 дни, а при по-късните е до 120 дни. При по-късна сеитба и неполивни условия вегетационния период се скъсява с повече от 10 дни. За да се осигури етапност при плододаването на пъпеша и да стане възможна неговата реализация през целия сезон, който за условията в Република България започва приблизително от средата на месец юни и продължава до втората половина на месец октомври (понякога и повече за сортове като Медна роса, Пиел де сапо, Канария и други) е необходимо засаждането да бъде извършено в целия този диапазон от време. Късни сеитби са особено подходящи за Южна България, където средно-дневните температури са значително по-високи от останалата част на страната. |  |  |
|  |  | В заключение можем да обобщим, че за минималната посевна норма се изисква между 250-300 растения в един декар и не повече от 15-20 грама семена. Като отново подчертаваме, че говорим за минимална, а не за средна или максимална посевна норма. | Приема се частично | Предложената минимална гъстота е прекалено малка и не съответства на нормалните агрономически практики. |
|  |  | Относно сроковете на сеитба, те са от края на месец март до около 5-то число на месец юли. Предвид проверките извършвани от техническия инспекторат към Държавен фонд „Земеделие“ и обследването на площите чрез сателитни снимки (данни от спътниците Сентинел по програма „Коперник“) е абсолютно необходимо да се подадат коректни данни към лицата извършващи проверката. |  |  |
|  |  | Предвид по-горе изложените факти, бихме искали да се обърне внимание на несъответствията и да бъдат предприети мерки за коригирането на изискванията в Наредбата. |  |  |
|  | Асоциация за развъждане на българска млечна порода овце  (писмо № 15-83 от 15 февруари 2023 г.) | УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,  В проекта на Наредба в чл. 16, ал. 4; т. 1 е записано:  „ал.(4) Земеделските стопани, кандидати по интервенцията по ал. 1, трябва да отговарят на следните условия:  1. за овца-майка и/или коза-майка от млечните породи съгласно приложение № 6, която отговаря на изискванията по ал. 2 и ал. З, да са реализирали на пазара през периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко, съответстващи най-малко на 300 кг мляко за овца-майка и/или 250 кг мляко за коза-майка;“  В предложеният текст от проекта на Наредба е отпаднала възможността за доказване на реализирана продукция с мляко и месо, както е посочено в чл. 23, ал. 4, т. 1 от Наредба № 3 от 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания. |  |  |
|  |  | Предлагаме текста на чл. 16, ал. 4, т. 1 в проекта на Наредба да бъде променен и да бъде записан така:  „ал. (4) Земеделските стопани, кандидати по интервенцията по ал. 1, трябва да отговарят на следните условия:  1. за (овца-майка и/или коза-майка от млечните породи съгласно приложение № 6, която отговаря на изискванията по ал. 2 и ал. З, да са реализирали на пазара през периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко, съответстващи най-малко на 100 кг мляко или най-малко на 50 кг и 0,2 животни за овца-майка и/или 250 кг мляко за коза-майка,;“  Мотивите за предложението ни са свързани с трудния пазар на овчето мляко през последните години. В много области на страната (Силистра, Монтана, Благоевград) мандрите спират изкупуването на млякото преди края на периода на лактация на овцете. При тази ситуация членовете ни нямат възможност да докажат реализирана продукция само от овче мляко и прибягват до доказване на продукция от реализирано овче мляко и животни. Този смесен вариант на доказване на реализирана продукция работи успешно през последните години и не виждаме никакви причини да отпадането му. | Не се приема | Предложението не съответства на Стратегическия план.  В т. I.Б.8.5 относно специфичните критерии за допустимост е посочено: „• Реализация на продукция:  За млечни породи - земеделските стопани трябва да са реализирали количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко, съответстващи най-малко на:  - 100 кг. мляко за овца-майка;  - 250 кг мляко за коза-майка;  - Не се допуска доказване на реализация с документи за мляко за изхранване на животни в други стопанства.  За месодайни породи – земеделските стопани трябва да са реализирали количества за клане, износ, вътреобщностна търговия или продажба в други стопанства, съответстващи най-малко на 1 бр. агне/яре (родени в стопанството) на допустимо за подпомагане животно;“. |
|  |  | УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,  Считаме че нашето предложение е разумно и ще даде възможност за по-голяма част от овцевъдите да бъдат допуснати до участие в схемите за интервенциите посочени в Стратегическия план. |  |
|  | Българска асоциация на производителите на оранжерийна продукция (БАПОП)  (писмо № 62-64 от 15 февруари 2023 г. и на Портала за обществени консултации на 16.02.2023 г.) | Изразяваме нашите предложения и възражения във връзка с представения за обществено обсъждане проект на наредбата.  След проведената на 22.12.2022 г. среща със заместник-министър Тодор Джиков и експерти от МЗм ние от БАПОП за пореден път настояхме производството на зеленчуци в отопляеми оранжерии да бъде отделено от това в неотопляеми оранжерии за справедливото определяне на диференцирани ставки по C3O. За съжаление, нашите доводи и предложения, които подробно и аргументирано представихме в наше писмо с изх. № 03-54 от 16.01.2023 г., не са взети предвид. За целите на протокола си позволяваме отново да повторим предложенията си. |  |  |
|  |  | Предложението ни за диференциране на отопляеми от неотопляеми оранжерии беше успешно приложено през 2022 г. при схемите за държавна помощ „Помощ в подкрепа на ликвидността на земеделски стопани за преодоляване на негативното икономическо въздействие на COVID-19” и „Помощ в подкрепа на ликвидността на земеделски стопани за преодоляване на негативното икономическо въздействие на руската агресия срещу Украйна”. |  |  |
|  |  | Месеците на интензивно отопление в оранжериите у нас са септември, октомври, ноември, декември, януари, февруари, март и април. Необходимата мощност на отоплителната инсталация за м. декември, януари и февруари трябва да е поне 200 kW/dka. През останалите месеци тази мощност трябва да е минимум 100 kW/dka. |  |  |
|  |  | При определяне дали оранжерията е отопляема предлагаме да се имат предвид следните критерии и условия:  І. Да потребяват поне един от видовете гориво:  1. Природен газ (метан);  2. Твърдо и/или течно гориво;  3. Геотермални води;  4. Друг топлоизточник;  5. Електричество:  а) фотоволтаици;  б) термопомпа;  в) комбинирано.  Условието за наличие на инсталирана отоплителна система с мощност минимум 100 kW/dka е задължително за всички видове използвани горива.  II. Необходими документи за да бъдат класифицирани като отопляеми оранжерии:  1. Оранжерии, които използват природен газ (метан):  а) договор с газоразпределително дружество за доставка на природен газ (метан);  б) отоплително съоръжение (котел) или термовъздушни апарати (TBA) с мощност минимум 100 kW/dka;  с) фактури за потребен природен газ (метан).  2. Оранжерии, които използват твърдо и/или течно гориво:  а) отоплително съоръжение (котел или инсталация) с мощност минимум 100 kW/dka;  б) фактури за гориво от 2022 г. и 2023 г. за мин. 20 т/дка твърдо гориво, респ. съотносимата енергоносимост в количества за течно гориво.  3. Оранжерии, които използват геотермални води:  а) договор или разрешително за водовземане от минерална вода с цел отопление;  б) фактури за потребена геотермална вода.  4. Оранжерии, които използват други топлоизточници:  а) договор за доставка на топла вода и/или пара с цел отопление;  6) фактури за потребена топла вода и/или пара. | Не се приема | Безспорно разходите при производство на продукти в отопляеми оранжерии са значително по-високи от разходите за производство в неотопляеми оранжерии. Затова проекта на наредба урежда механизъм, който осигурява по-голям размер на подпомагане на площите с отопляеми оранжерии. Наред с изискването за получен и реализиран на пазара минимален добив, което е изискване за допустимост на подпомагане на площите, размера на плащането по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за оранжерийно производство се определя въз основа на хектарите, за които е реализиран на пазара среден добив. Неотопляемите оранжерии не могат да достигнат средния добив, който е определен въз основа на добивите, получавани в отопляеми оранжерии, затова те получават подпомагане за по-малко хектари, от тези, които са заявили за подпомагане. Отопляемите оранжерии, в които обикновено се отглежда повече от една реколта, получават подпомагане за всички заявени хектари. Нормално е, диференциацията на подпомагането между двата вида оранжерии, по интервенция, която е обвързана с производството, да бъде осигурена чрез обема на произведената и реализирана на пазара оранжерийна продукция. Този механизъм за диференциация на размера на подпомагането беше успешно прилаган и през предходния програмен период. |
|  |  | Диференциране на отопляеми от неотопляеми оранжерии СЗО:  Ние от БАПОП не веднъж сме настоявали за диференциране на ставките по C3O за отопляеми оранжерии от тези за неотопляемите. За пореден път настояваме производството на зеленчуци в отопляеми оранжерии да бъде отделено от това в неотопляеми оранжерии за справедливото определяне на диференцирани ставки по СЗО. Няма да навлизаме отново в подробности за аргументите ни. Налага се спешна промяна в Наредба № 3 от 1999 г., където при регистрирането на земеделските стопани зеленчуците, отглеждани в отопляеми оранжерии следва да бъдат изрично упоменати на отделен ред. Същата е логиката при очертаването на площите за текущата стопанска година. |  |  |
|  |  | Следва справедливо разпределение на бюджета:  ● 2/3 за отопляеми оранжерии;  ● 1/3 за неотопляеми оранжерии. |  |  |
|  |  | В тази връзка е редно изискванията за минимален и максимален добив за зеленчуци отглеждани в неотопляеми оранжерии да бъдат намалени наполовина. |  |  |
|  |  | ВЪЗРАЖЕНИЯ ОТ БАПОП:  Изключително сме притеснени от новото изменение в чл. 31, ал. 3 „Не се подпомагат площи, на които се отглеждат в оранжерии култури без директен достъп на кореновата система на растението до почвата“. Това е абсолютно неприемливо. Хидропонният метод на отглеждане се прилага при над 70% от оранжериите у нас. С въвеждането на това условие ще бъдат лишени от правото на подпомагане огромна част от колегите, още повече предвид това, че интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за оранжерийно производство е най-важната и основна държавна помощ. Изключваме предоставените извънредни подпомагания през 2022 г.  Преди да се посегне с лека ръка на оранжерийното производство в България, искаме решения на очевидните проблем и ясни отговори на въпросите ни: | Не се приема | Допустимостта на площите за подпомагане с директни плащания е уредена в чл. 4, параграф 4 на Регламент 2115/2021: „4. За целите на видовете интервенции под формата на директни плащания „хектар, отговарящ на условията за подпомагане“ се определя по такъв начин, че да обхваща площите, които са на разположение на земеделския стопанин и които включват:  а) всякакъв вид земеделска площ в стопанството, която по време на годината, за която се иска подпомагане, се използва за селскостопанска дейност или — в случай че площта се използва и за неселскостопански дейности — се използва предимно за селскостопански дейности; |
|  |  | 1. Какво се случва с направените вече огромни инвестиции за хидропонни поливни системи и изпълнението на бизнес плановете в новите оранжерии? |  | В чл. 4, параграф 3 на същия регламент са определени понятията „земеделска площ“ и „обработваема земя“: „3. „Земеделска площ“ се определя по такъв начин, че да включва обработваема земя, трайни насаждения и постоянно затревени площи, включително когато те формират агролесовъдни системи на тази площ. Понятията „обработваема земя“, „трайни насаждения“ и „постоянно затревени площи“ се определят по-подробно от държавите членки в съответствие със следната рамка:  а)„обработваема земя“ означава земя, обработвана за отглеждане на култури, или площ на разположение за отглеждане на култури, но оставена под угар; освен това, докато трае задължението, това означава земя, обработвана за отглеждане на култури, или площи на разположение за отглеждане на култури, но под угар, които земя и площи са били оставени под угар в съответствие с член 31 или член 70 или със стандарт за ДЗЕС 8 от приложение III към настоящия регламент, или с членове 22, 23 или 24 от Регламент (ЕО) № 1257/1999 на Съвета, или с член 39 от Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета(36), или с член 28 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета;  Тълкуването, което дава Европейската комисия на цитираните разпоредби е, че не могат да се подпомагат като „обработваема земя“ площи, при които няма директен достъп на кореновата система на растението до почвата. Тези площи не отговарят на характеристиката „земя, обработвана за отглеждане на култури“, тъй като при тях не се обработва земята под растението. Когато има директен достъп на кореновата система на растението до почвата оранжерията подлежи на подпомагане по интервенцията. |
|  |  | 2. С какъв добив и кой ще ни разреши да променим вече потвърдените бизнес планове? |  |  |
|  |  | 3. Как ще изпълняваме бизнес плановете си във всички направления на оранжерийното производство? |  |  |
|  |  | 4. Как ще бъдем конкуренти на хидропонно отглежданите зеленчуци, които идват на българския пазар от Турция, Албания, Македония, Гърция и не само? |  |  |
|  |  | 5. Кой ще ни защити от нерегламентирания внос? Дори и сега българският земеделец не среща нужната подкрепа по този наболял проблем. Или ще бъдем допълнително подпомогнати на килограм произведена продукция за това, че ще отглеждаме зеленчуците на почва? |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ БАПОП:  Във връзка с разработените екосхеми в рамките на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 — 2027 г. изпратихме подробно становище с наш изх. № 04-51 от 22.12.2022 г. За съжаление, нашите аргументирани предложения не са взети под внимание. Визираме чл. 41, ал. 1, т. 3, където се коментира прилагането на феромонови уловки. Отново никъде не се споменава за използването на полезни насекоми или т.н. „биоагенти“, които са единственият вариант за растителна защита в биологичното земеделие и са най- голямата алтернатива на използването на пестициди в растениевъдството. | Приема се по принцип | Предложението може да бъде прието след промяна на Стратегическия план. |
|  |  | С прилагане на феромонови уловки се поставя изискване да не се използват инсектициди, фунгициди и хербициди. Феромоновите уловки се използват в борбата с инсектите (насекомите), но все още няма феромони за всички видове вредни насекоми. Те не са ефективни за борба с болестите по растенията, където се използват фунгициди — същото важи и за използването на хербициди в борбата с плевелите. С това прилагането на това изискване ще се финансират фирмите – доставчици на феромонови уловки, които няма да са ефективни и няма да се постигнат заложените цели по тази Еко схема. |  |  |
|  |  | Настояваме да се добави прилагането на полезни насекоми (биоагенти) и микроорганизми като възможност за борба срещу вредните насекоми и болести по растенията. |  |  |
|  |  | Още една важна забележка, която касае производителите на пипер.  В заложеното изискване за доказване на съответната култура чрез сертифициран посевен и посадъчен материал в Приложение № 11, за минимални разходни норми на семена и посадъчен материал за единица площ на ха е посочено, че за пипер се изискват 65 000 растения/ха, тоест 6 500 растения/дка. Приемаме го като техническа грешка, защото така записаното количество не отговаря на реално необходимите брой растения на хектар. Там разходната норма трябва да бъде както при краставици 15 000 растения/ха или 1 500 растения/дка. | Приема се частично | Минималната гъстота е коригирана. |
|  |  | Разчитаме, че нашите предложения и възражения ще бъдат взети предвид, защото касаят оцеляването на оранжерийното производство у нас. |  |  |
|  | Инженер агроном Йордан Йорданов  Диплома: АУ…  (по електронен път на 16 февруари 2023 г. и Портал за обществени консултации на 24 февруари 2023 г.) | Предложение 1:  Относно чл. 26, т. 5:  Да не се прилага точка 5 от чл. 26 за изискуеми документи, в случаите когато, младите насаждания са създадени преди кампания 2023 г. Младенческия период да бъде определен, съгласно наредбата за базисните цени на трайните насаждения. | Приема се | Изискването ще се прилага за насаждения, които са създадени след влизане в сила на наредбата. |
|  | Предложение 2:  Относно чл. 42, ал. 1, т. 1:  За бенефициенти, които са участвали в мярка 10 „Агроекология и климат” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., удължена до 2022 г. с едногодишен ангажимент, Раздел V „Контрол на почвената ерозия“, чл. 36 ал. 2 т. a, код на агроекологична дейност – ак. 7 – затревяване на междуредията на лозята и трайни насаждения с приключили ангажименти преди началото на кампания 2023, да не се изисква засяване на култури от приложение № 15 към чл. 42, ал. 1, т. 1 и съответно предоставяне на документи за закупуване на посевен материал.  Считам, че с действията си по мярка 10 „Агроекология и климат“ ак. 7 – затревяване на междуредията на лозята и трайни насаждения, те са покрили критериите по чл. 42, ал. 1, т. 1; ДЕЗС 5 и ДЕЗС 6. | Приема се по принцип | Ако в междуредията са засети култури по Приложение № 15 се приема, че ангажимента е изпълнен. |
|  | Б. Боева  (писмо № 62-64 от 17 февруари 2023 г.) | ВЪПРОСИ:  1. Ако се кандидатства по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодови насаждения до встъпването им в плододаване и разполагам с документи за посадъчния материал, трябва ли да прилагам документ от агроном, че насаждението е младо и все още не е встъпило в плододаване? |  | По интервенцията за подпомагане на доходите за плодови насаждения до встъпването им в плододаване няма изискване за представяне на документ от агроном. |
|  |  | 2. Аз имам 10 дка плододаващи трайни насаждения и 3 дка млади неплододаващи. Цялото стопанство е разположено в планинско землище. Какви интервенции мога да заявя:  - За плододаващите 10 дка – интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове и зелечуци в планинските райони, а за неплододаващите 3 дка  – интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодови насаждения до встъпването им в плододаване?  Или  - За всичките 13 дка – интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове и зеленчуци в планинските райони?  Не става ясно по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове и зеленчуци в планинските райони само плододаващи насаждения ли се заявяват или и неплододаващите млади насаждения? |  | По интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове и зеленчуци в планинските райони не могат да се заявяват за подпомагане неплододаващите млади насаждения. Но тази интервенция може да се заявява заедно с интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодови насаждения до встъпването им в плододаване |
|  |  | 3. Приложение № 11 за минимален брой растения на площ само за младите овощни ли се отнася? |  | Да, само за тях се изискват документи за закупен сертифициран и/или стандартен посадъчен материал. |
|  |  | 4. Ако на един парцел има и сливи и джанки, ще се получи ли подпомагане по обвързаната подкрепа, при положение, че може да се докаже достатъчен добив на сини сливи от съществуващите в имота? |  | Ще се подпомага само площта със сини сливи. Джанките не са допустими за подпомагане |
|  |  | 5. В схемата за плодове и зеленчуци в планинските райони не е записано за сливите (Prunus domestica). Това означава ли, че там ще се подпомагат и джанките? |  | Джанките не са допустими за подпомагане. Това е технически пропуск, който е поправен. |
|  |  | 6. В еко-схемата за намаляване използването на пестициди, може ли да се получи подпомагане, ако не се използват 1. тотални хербициди и не се използват  2. продукти за растителна защита? Задължително ли е в този случай да се използват 3. феромонови уловки? Ако е допустимо то тогава какви разходо-оправдателни документи ще се представят за закупуване на ПРЗ и феромонови уловки? |  | Двете изисквания по чл. 41, ал. 1, т. 1 и 2 трябва да са изпълнени кумулативно за да се получи подпомагане по еко-схемата за намаляване използването на пестициди. Другата екологична практика по тази еко схема, за която може да се получи подпомагане е прилагането на феромонови уловки.  Разходо-оправдателните документи са уредени в чл. 46, ал. 1– фактури и/или фискални касови бележки. |
|  |  | 7. В еко-схемата за намаляване използването на пестициди, може ли да се получи подпомагане, ако не се използват 1. тотални хербициди и не се използват  2. продукти за растителна защита и 3. феромонови уловки, когато се заявяват постоянно затревени площи? |  | Да, но както е посочено в ал. 4 на чл. 41, размерът на плащането за тях е различен от размера на плащане за обработваема земя и трайни насаждения. |
|  |  | 8. Трайно неподходящи за подпомагане са компактно разположена дървесна и храстовидна растителност с единична площ над 100 кв. м. Ако те са разположени върху тераси и синори и е в периода между 01.03. и 31.07.? Ще има ли санкции? |  | Ако по време на размножаването и отглеждането на птици (от 1 март до 31 юли) изрежете жив плет или дървета ще бъдете санкционирани за неспазване на ДЗЕС 8. Тази санкция е различна от санкцията за заявяване на недопустими за подпомагане площи. Площите могат да бъдат изчистени от нежелана растителност извън този период без санкции. |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЯ  1. Кандидатствала съм по подмярка 6.3, а мой колега – по подмярка 6.1. Имаме предложение Приложение № 11 да бъде идентично с приложенията за минимален брой растения на площ, публикувани в Условията за кандидатстване по подмерки 6.1 и 6.3., в които за трайните насаждения минималният брой е според вида на подложката. Ако това предложение не бъде прието, ще се окаже, че ние, които сме одобрени и финансирани по подмерки 6.1 и 6.3, няма да можем да получаваме плащания по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодови насаждения до встъпването им в плододаване. | Не се приема | Изискването за представяне на документи за закупен сертифициран и/или стандартен посадъчен материал, съобразно Приложение 11 се прилага по интервенцията за подпомагане на доходите за плодови насаждения до встъпването им в плододаване само през първата година на кандидатстване и когато насажденията са създадени след влизане в сила на наредбата. Ако насажденията са създадени по-рано не се изисква представяне на документи за закупен сертифициран и/или стандартен посадъчен материал. Когато представените документи доказват посадъчен материал, който покрива гъстота на засаждане за по-малко хектари от заявените за подпомагане, плащане са предоставя за толкова хектара, на колкото съответства доказаният посадъчен материал, при гъстота по Приложение №11. |
|  |  | 2. Подпомагането за сливи се ограничава до подпомагане само за сини сливи. Джанката се изключва от подпомагането, а тя е земеделска култура със стопанско значение. В разсадниците се произвеждат различни сортове джанки, които се търсят на пазара. Джанката се предпочита поради далеч по-малката и взискателност от сливата и ежегодното ѝ плододаване. По съдържание на хранителни вещества и соли не отстъпва на сливата. Плодовете и са подходящи за прясна консумация и особено за преработка в компоти, нектари, конфитюри, мармелади, пестил и др. Високото съдържание на пектин допринася за доброто желиране и запазване на преработените плодови продукта. От плододаващи дървета може да се получат по 100 — 200 до 300 — 500 кг. Джанката е представена с изключително голямо разнообразие от форми, които се различават по външен вид, химичен състав, технологични качества на плодовете, растежни особености на дърветата и др. Израства бързо в ранна възраст и встъпва рано в плододаване. Джанката, общо взето, е студоустойчиво растение. Джанката се отличава с добра сухоустойчивост. Изискванията и към почвата не са големи. Успешно се отглежда на различии почви, но реагира неблагоприятно на почви със силно сбит, уплътнен и глинясал алувиален слой. Растенията се засаждат на разстояние 6×4 — 5м. Разстоянието може да се намали или увеличи в зависимост от сорта, почвените условия и начина на отглеждане. Джанката не се напада от болести и неприятели като сливата и растителната защита може да се ограничи до минимум. Освен това в досега действащия списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство, присъстват сортове джанки, а именно: Жълта афъзка; Червена афъзка; Червена афъзка. | Не се приема | Съгласно одобреният от Европейската комисия Стратегически план джанките не са допустими за подпомагане по интервенциите за обвързана с производството подкрепа. Без да се отричат възможните употреби на джанки, се приема, че тяхното отглеждане не изпитва затруднения, и подпомагането им няма да подобри конкурентоспособността, устойчивостта или качеството, съгласно чл. 32, параграф 2 от Регламент 2115/2021. |
|  |  | 3. В проекто-наредбата, в Приложение № 12 е записан период от 01.04. до 30.07., а в ДЗЕС 8 – от 01.03. до 31.07. Може би има допусната техническа грешка? | Не се приема | Периодът от 01.04. до 30.07 в Приложение № 12 е период на гнездене на птиците. А периодът от 01.03. до 31.07. в ДЗЕС 8 е време на размножаването и отглеждането на птици. Периодът на размножаване започва преди периодът на гнездене. |
|  | Национална асоциация на зърнопроизводителите  (по електронен път на 21 февруари 2023 г. и писмо № 62-64 от 24 февруари 2023 г.) | Във връзка с текущото обществено обсъждане на проекта на Наредба Националната асоциация на зърнопроизводителите (НАЗ) прави следните бележки и коментари: |  |  |
|  | I Общи бележки: |  |  |
|  | ● НАЗ подчертава, че Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, следва да се разглежда в пакет с останалите наредби и заповеди, касаещи подпомагането по директните плащания, така че да се получи всеобхватен поглед върху нормативната база и да се даде възможност за по-пълна оценка на разпоредбите (напр. условията за прилагане на стандартите за добро земеделско и екологично състояние, за прилагане на законоустановените изисквания за управление, предварителните условия в социалната сфера, правилата за подаване на заявленията за подпомагане и др.); | Приема се |  |
|  |  | ● НАЗ счита, че слой „Екологична инфраструктура“ следва да бъде публичен и да се определя със заповед на министъра с цел подобряване на прозрачността при прилагането на интервенциите по директните плащания и на агроекологичните интервенции; | Приема се по принцип | Статутът на слой „Екологична инфраструктура“ и неговото одобряване ще бъдат уредени с изменение на Наредба № 105 за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол. |
|  |  | ● По отношение на екологичната инфраструктура, която се намира в зони по Натура 2000, заложените изисквания за поддържане на елементите на ландшафта противоречат на заповедите на МОСВ за обявяване на защитените зони по Натура 2000, които въвеждат определени специфични изисквания и забрани; | Приема се по принцип | Изисквания за поддържане на елементите на ландшафта се прилагат когато не противоречат на заповедите на МОСВ за обявяване на защитените зони по Натура 2000. |
|  |  | ● НАЗ констатира, че в проекта на наредба липсват защитни механизми за бенефициентите срещу въздействието на недобросъвестни трети лица, които могат да повлияят, за неспазване на изискванията и задълженията по интервенциите, което от своя страна ще доведа до санкции и намаления за добросъвестните земеделски производители (напр. при умишлените палежи на стърнища от трети лица); | Приема се по принцип | В чл. 72 от Закона за подпомагане на земеделските производители е предвидено, че „Не се налагат административни санкции в случаите по чл. 59, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/2116“. В чл. 59, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/2116 е посочено, че „…не се налагат санкции, когато: в)  засегнатото лице може да докаже по удовлетворителен за компетентния орган начин, че не носи отговорност за неспазването на задълженията по параграф 1 от настоящия член, или когато компетентният орган установи по друг начин, че съответното лице няма вина“. |
|  |  | ●Относно комуникациите между ДФЗ и бенефициентите в СЕУ, НАЗ счита, че следва да бъдат точно, ясно и подробно регламентирани, като се дава възможност на бенефициентите не само да възразяват автоматично, но и да допълват възраженията с нужните обосновки; | Приема се | Отразено в чл. 61, ал. 1.  Подробна уредба на СЕУ като част от ИСАК ще бъде дадена с изменение на Наредба № 105. |
|  |  | ● Във връзка с прилагането на новите завишени изисквания по предварителните условия за първа година и обхващането на част от тези условия на две стопански години (включително обхваща и стартирала вече през есента на 2022 г. стопанска година), както и с новите специфични слоеве (слой „екологична инфраструктура“ и слой „наклони“), НАЗ предлага 2023 г. да бъде обучителна за земеделските производители, които да бъдат проверявани за спазването на предварителните условия за подпомагане, но да им бъдат издавани единствено административни предписания и съвети за правилното изпълнение на задължителните условия, без да бъдат финансово санкционирани през първата година на заявяване. | Не се приема | Член 9, ал. 3 от Регламент 2015/2021 задължава държавите членки да „изпълняват стратегическите планове по ОСП, одобрени от Комисията“. В чл. 59, параграф 1 от Регламент 2116/2021 е посочено: „1. В рамките на ОСП държавите членки, като спазват приложимите системи на управление, приемат всички необходими законови, подзаконови и административни разпоредби и вземат всички други необходими мерки с оглед осигуряването на ефективна защита на финансовите интереси на Съюза, включително ефективно прилагане на критерия за допустимост на разходите, установен в член 37. Тези актове и мерки трябва да се отнасят по-специално до:  а) проверка на законосъобразността и редовността на операциите, финансирани от ЕФГЗ и ЕЗФРСР, включително на равнището на бенефициерите, както е посочено в стратегическите планове по ОСП;  г) налагане на санкции, които са ефективни, пропорционални и възпиращи в съответствие с правото на Съюза, или ако такова не съществува — с националното право, и започване на съдебно производство с тази цел, ако е необходимо;  Както контролът и санкциите, така и подпомагането, ще бъдат в пълен размер от първата година на прилагане на Стратегическия план. |
|  |  | В допълнение, НАЗ предлага условията по предварителните условия да се считат за неспазени, ако нарушението е направено върху повече от 50 % от парцела, а санкцията да се налага само върху частта от парцела, върху която не е спазено даденото изискване. | Не се приема | Системата за контрол и административни санкции във връзка с предварителните условия е уредена в Глава IV на Дял IV от Регламент 2116/2021 и в Делегиран регламент (ЕС) 2022/1172 на Комисията. В чл. 85, параграф 1 от Регламент 2116/2021 е предвидено: „1.Административните санкции, посочени в член 84, се прилагат посредством намаляване или изключване на целия размер на плащанията, изброени в член 83, параграф 1, които са отпуснати или предстои да бъдат отпуснати на съответния бенефициер във връзка със заявленията за подпомагане, които бенефициерът е подал или ще подаде в хода на календарната година, в която е констатирано неспазването. Намаленията или изключванията се изчисляват въз основа на плащанията, които са отпуснати или предстои да бъдат отпуснати през календарната година, през която е настъпило неспазването. Когато обаче не е възможно да се определи календарната година, през която е настъпило неспазването, намаленията или изключванията се изчисляват въз основа на плащанията, които са отпуснати или предстои да бъдат отпуснати през календарната година, в която е констатирано неспазването. |
|  |  | II Конкретни бележки: |  |  |
|  |  | ● По отношение на текста в чл. 39, ал. 1, т. 2 „за премахването на храстова растителност не използват шредери, мулчери и друга техника, която води до пълното раздробяване на храстовата растителност“, НАЗ изтъква, че храстите след като се почистят следва да се раздробят и да се оставят върху почвата да изгниват, като по този начин подобряват почвеното разнообразие. Съществено важното при тази операция е да не се унищожават корените на храстовата растителност. Поради тази причина, предлагаме думата „раздробяване“ да се замести с думата „унищожаване“. Промяната в текста е необходима, тъй като машините (мулчери и шредери) са единствената възможност за използване при премахването на храсти и ръчен труд е непосилен за рязане на храсти при големи по размер площи. Храстите се подрязват с мулчери или шредери, като се съобразява периода на гнездене на птиците, след което те отново израстват. Във връзка с това, НАЗ предлага следния разпис на разпоредбата: „за премахването на храстова растителност не използват шредери, мулчери и друга техника, която води до пълното унищожаване на храстовата растителност в периода на гнездене да птиците от 01.04 до 30.07.“; | Не се приема | Текста отразява препоръка в Доклада за оценка степента на въздействие на Стратегическия план. |
|  |  | ● По отношение на чл. 40, ал. 1, касаещ еко схема за запазване и възстановяване на почвения потенциал, в първото изречение следва да се добави: „……които прилагат в своите стопанства заедно или поотделно следните земеделски практики,......“; | Приема се |  |
|  |  | ● По отношение на чл. 41, ал. 1, т. 2, НАЗ предлага следната редакция в края на изречението: „които не попадат в първа професионална категория на употреба, освен при обеззаразяването на семена”; | Приема се | Посочено е, че екологичната практика, включена в еко схемата за намаляване използването на пестициди се прилага само върху площите. Ограниченията в нея не са свързани с обработката на семената. |
|  |  | ● По отношение на чл. 41, ал. 4 текстът „…………и за постоянно затревени площи“ следва да отпадне, тъй като постоянно затревените площи не се поддържат с препарати за растителна защита, и еко схемата цели намаляване на пестицидите в обработваеми земи и трайни насаждения. В допълнителните разпоредби в параграф 1 точка 26 дава дефиниция как се поддържат постоянно затревените площи и не е включено третирането с ПРЗ; | Не се приема | В Стратегическия план е предвидено, че еко схемата се прилага и по отношение на постоянно затревени площи. В т. 27 на § 1 от допълнителните разпоредби също не е посочено, че поддържането на обработваемата земя се извършва чрез третиране с ПРЗ. Това не означава, че обработваемата земя също трябва да бъде изключена от еко схемата за намаляване използването на пестициди. |
|  |  | ● По отношение на чл. 45, ал. 1, т. 1, 2 и 3, следва да се въведе дефиниция за „основна култура“/„основни култури“, тъй като така разписаните текстове за земеделските практики водят до разнопосочни тълкувания и объркване сред земеделските стопани; | Не се приема | През периода 2014 – 2022 г. се прилагаше изискването на чл. 44 от Регламент 1307/2013 за диферсификация на културите и включените в тези изисквания понятията „основна култура“ и „основни култури“. В 7 годишния период на тяхното прилагане не са установени разнопосочни тълкувания и объркване сред земеделските стопани. |
|  |  | ● По отношение на чл. 46, ал. 2, касаещ еко схемата за запазване и възстановяване на почвения потенциал – насърчаване на зелено торене и органично наторяване, и признаването на разходооправдателни документи (фактури и/или фискални касови бележки), издадени в периода от 1 януари до 31 декември на годината на кандидатстване, НАЗ подчертава, че този период е в противоречие с периода на селскостопанската година и ограничава признаването на реално извършени разходи от бенефициентите; | Приема се |  |
|  |  | ● По отношение чл. 47, ал. 1, НАЗ подчертава необходимостта от промяна в Стратегическия план, касаеща преизчисление на размера на плащането на хектар по еко схемите по чл. 37, ал. 1; | Приема се по принцип | Препоръката не касае обсъжданата наредба. |
|  |  | ● По отношение на чл. 53, ал. 1 (липсва), 2 и 3, е необходимо допълнително прецизиране и разясняване на текстовете, тъй като са неразбираеми за бенефициентите. Необходимо е и да се въведе дефиниция за „неземеделски площи“ във връзка с чл. 53, ал. 3; | Приема се по принцип | Няма предложение за прецизиране и разясняване на чл. 53, ал. 2 и 3, нито указание какво не разбират бенефициентите. В ал. 3 са посочени визираните неземеделски площи |
|  |  | ● По отношение на чл. 55, ал. 1, т. 1, се установява противоречие относно „полските пътища“, които не са изключени от подпомагане, съгласно чл. 53, ал. 3. НАЗ предлага „полските пътища“ да отпаднат от разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1, тъй като те участват в споразуменията за комасирано ползване на земята, за тях земеделските стопани заплащат рентни плащания към общините и следва да подлежат на подпомагане; | Приема се по принцип | Допустимостта на полските пътища за достъп е уредена в чл. 53, ал. 3. Другите полски пътища са недопустими за подпомагане. |
|  |  | ● По отношение на чл. 55, ал. 3, т. 2, касаещ опожарените площи, НАЗ настоява да се добави разпоредба, която да изключва и случаите на опожарени площи, вследствие на злоумисъл от трети лица или на инцидентно възникнали пожари. НАЗ неколкократно изпраща сигнали до МЗм относно зачестил проблем, превръщащ се в трайна тенденция през последните години, свързан с подпалването на стърнищата от трети лица, както и с причиняването на пожари, предизвикани от небрежност на трети лица. Недобросъвестни земеделски производители използват паленето на стърнищата като инструмент за отстраняване на конкурентите в дадено землище, тъй като с 2-3 подпалвания на стърнищата могат да доведат добросъвестните земеползватели до фалит. В допълнение, голяма част от пожарите, които възникват ежегодно в цялата страна са причинени вследствие на небрежни действия на трети лица. Във връзка с това, НАЗ предлага следния разпис на т. 2: „са опожарени, освен когато е извършено по фитосанитарни причини, което е доказано с документ, издаден от БАБХ, след предварително уведомление на ДФЗ, или в случаите на инцидентен пожар или умишлен палеж от трето лице“; | Приема се | Член 55, ал. 3, т. 2 има нова редакция. |
|  |  | ● По отношение на чл. 56, ал. 4, въвеждащ термините „непреодолима сила и извънредни обстоятелства“, НАЗ отчита необходимостта от дефинирането на понятията в параграф 1 на допълнителните разпоредби; | Приема се | Текста е редактиран. |
|  |  | ● По отношение на чл. 65, ал. 1, НАЗ предлага следния разпис на разпоредбата: „Проверките на място ~~може да~~ се обявяват чрез СЕУ, при условие че това не е в разрез с тяхната цел или ефективност. Обявяването е ~~ограничено до минималния необходим период от време и не надвишава 14 дни~~ в срок от 4 до 14 дни преди извършването на проверката“; | Приема се |  |
|  |  | ● По отношение на чл. 67, ал. 5, необходимо е да се въведе срок за уведомяване на кандидатите в СЕУ за резултатите от разглеждането на възраженията; | Приема се |  |
|  |  | ● По отношение на чл. 72, ал. 1, т. 3, въвеждащ термина „изкуствено създадени условия за подпомагане“ (както и в чл. 87, т. 6 и чл. 88, т. 9), НАЗ отчита необходимостта от дефинирането на понятието в параграф 1 на допълнителните разпоредби. В този смисъл, свързаността на лицата също следва да бъде дефинирана, за да се гарантира навлизането в селското стопанство на млади земеделски стопани и осигуряването на естествена приемственост между поколенията; | Не се приема | В чл. 72 е определено пълното съдържание на понятието, по смисъла на чл. 62 от Регламент 2116/2021. |
|  |  | ● По отношение на чл. 82, ал. 1, НАЗ предлага следната редакция: „Подаването на заявление за подпомагане след крайната дата за такова подаване, води до намаление от 1 % за всеки работен ден на сумата, на която кандидатът за подпомагане би имал право, но не повече от 10 % от посочената сума.“; | Приема се |  |
|  |  | ● По отношение на чл. 83, ал. 2, НАЗ предлага при недекларирани парцели над 3 % и над 2 ха, размерът на директните плащания по интервенциите за подпомагане за площ, дължим на съответния кандидат за съответната година, да се намалява с 1 %; | Приема се |  |
|  |  | ● По отношение на чл. 85, ал. 1, 2, 3 и 4, касаещи еко схемата за разнообразяване на отглежданите култури, НАЗ отчита необоснованото завишаване на санкциите в неколкократен размер и настоява санкциите да бъдат пропорционални, ефективни и възпиращи, съгласно установените разпоредби на Регламент (ЕС) 2021/2116. Във връзка с това, НАЗ предлага думата „двукратния“ в ал. 1 и ал. 3, както и думата „петкратния“ в ал. 4, да отпаднат; | Приема се частично | Съгласно Регламент 2116/2021 санкциите трябва да са ефективни и възпиращи. |
|  |  | ● По отношение на чл. 88, т. 2, текстът на разпоредбата реферира към „спазването на предварителните условия в социалната сфера“, но липсва каквато и да е конкретика, както и логическа връзка относно спазването на предварителните условия в социалната сфера върху съответните площи; | Приема се |  |
|  |  | ● По отношение на допълнителните разпоредби в параграф 1, т. 14 относно инвазивни чужди видове, НАЗ предлага от дефиницията да отпаднат медоносни растения, като това касае в най-голяма степен аморфата. Това растение е част от структурата на полезащитните пояси, засято е при тяхното създаване и е много добра поддържаща паша за пчелите през юни, при липсваща друга такава през този период. Почистването на този вид растение ще доведе до ограничаване на пашата за пчелите. В допълнение, съгласно т. 13 на параграф 1 от допълнителните разпоредби, аморфата следва да се запазва и поддържа в ивиците по краищата на гори; | Не се приема | Аморфата е опасен инвазивен вид.  Включена е в списъка на 10-те инвазивни чужди вида, които са с най-голяма заплаха в България . Аморфата извлича хранителните вещества и водата от почвата, влияе на светлинния режим, с което подтиска развитието на местните растения и води до тяхното намаляване и изчезване. Това води до намаляване на обработваемите земи, пасища и ливади, както и до разрушаване на инфраструктура, поради мощната коренова система на аморфата с множество коренови издънки. Съгласно Регламент 1143/2014 по отношение на ИЧВ, които засягат държавите-членки трябва да предприемат мерки за предотвратяване на навлизането, ранно откриване и бързо ликвидиране на нови ИЧВ и контрол на вече широко разпространените ИЧВ. Мерките за контрол са насочени към премахване, контрол на популацията и ограничаване на разпространението. |
|  |  | ● В параграф 1 от допълнителните разпоредби е необходимо да бъде разписана дефиниция за понятието „парцел“; | Приема се по принцип | В т. 31 на Допълнителните разпоредби на Закона за подпомагане на земеделските производители е дадено определение на „Земеделски парцел“. То се прилага и за подзаконовите нормативни актове, издадени на основание на ЗПЗП. |
|  |  | ● По отношение на Приложение 2 относно Задължителни за извършване дейности по поддържане на екологичната инфраструктура НАЗ предлага от т. 5 да отпадне изречението „Поддръжката на елемента може да се осъществява и само от страната на съответния ползвател или собственик“ със следната обосновка: До момента липсва нормативна уредба, по която да се създаде възможност да се комасират синори. Синорите са изключвани от споразуменията за комасирано ползване на земеделските земи, следователно няма как да има ползвател на синори. | Не се приема | Собственикът или ползвателят могат да ползват земеделските земи на друго правно основание, различно от споразумение за комасация. Ако изречението отпадне, за да бъдат подпомагани синорите като ландшефтен елемент, трябва да бъдат поддържани и от другата страна, където собственикът или ползвателят е друг. Това на практика ще ги лиши от подпомагане. |
|  | Асоциация за развъждане на породата Ил дьо Франс в България  (писмо № 62-64 от 22 февруари 2023 г.) | ПРЕДЛОЖЕНИЕ  УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,  Ръководството на Асоциацията за развъждане на породата Ил дьо Франс в България прави следните предложения за допълнения и корекции по текстовете от проекта на Наредба: |  |  |
|  | Считаме, че не са ясно формулирани интервенциите насочени към месодайното овцевъдство и предлагаме в Раздел III - „Условия и ред за прилагане на интервенции под формата на обвързани с производството директни плащания" в чл. 7. (1) след точка 10. да бъдат добавени две нови точки, със следния текст:  - „Обвързано с производството подпомагане за месодайни овце";  - „Обвързано с производството подпомагане за месодайни овце, включени в развъдни програми". | Не се приема | Предложените интервенции не са предвидени в одобреният от Европейската комисия Стратегически план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г. Затова такива интервенции не може да бъдат уредени в обсъжданата наредба. |
|  |  | 2. В Раздел III член 16 (1) след текста „за овце и кози, включени в развъдни програми", да бъде добавен текста „включително и от месодайно направление". | Приема се | Отразена в новата редакция на текста. |
|  |  | 3. Към Чл. 16. (4) т. 2 – да бъдат направени следните корекции: |  |  |
|  |  | I-ви вариант по т. 2. – за овца-майка от породи, ползвани за месо, съгласно приложение № 6, която отговаря на изискванията по ал. 2 и ал. 3, да са реализирали на пазара през периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване за клане, износ, вътрешна търговия в Европейския съюз или продажба в други стопанства животни, съответстващи най-малко на 0,5 брой агнета, родени в стопанството, на допустимо за подпомагане животно.  II-ри вариант по т. 2. – за овца-майка от породи, ползвани за месо, съгласно приложение № 6, която отговаря на изискванията по ал. 2 и ал. 3, да са реализирали на пазара през периода от 1 октомври на предходната година до 30 септември на годината на кандидатстване за клане, износ, вътрешна търговия в Европейския съюз или продажба в други стопанства животни, съответстващи най-малко на 1 брой агнета, родени в стопанството на допустимо за подпомагане животно, като в този брой се включват и агнетата, които остават в стопанството или са продадени като ремонтни животни (т.е. животни определени за разплод).  Мотивите ни да предложим и ремонтните животни да се признават при доказване на продуктивност е, че фермерите ще имат стимул да увеличат поголовието в своето стопанство, което от своя страна ще доведе до увеличаване на поголовието в овцевъдството като цяло за страната ни! България се нуждае от спешни механизми, които да подпомогнат възстановяване на броя на овцете. | Не се приема | Предложенията противоречат на Стратегическия план. В т. I.Б.8.5 относно специфичните критерии за допустимост е посочено „За месодайни породи – земеделските стопани трябва да са реализирали количества за клане, износ, вътреобщностна търговия или продажба в други стопанства, съответстващи най-малко на 1 бр. агне/яре (родени в стопанството) на допустимо за подпомагане животно;“. |
|  |  | 4. В Допълнителни разпоредби да бъде добавена нова точка след т. 20 - "„Месодайни овце" са овце на възраст над 9 месеца, които в интегрираната информационна система на БАБХ са вписани с предназначение за производство на месо".  Мотивът ни да предложим в интегрираната информационна система на БАБХ да бъдат вписани овце на възраст над 9 месеца с предназначение за производство на месо е, че овцете от месодайно направление са по-скоро зрели и нормално биха могли да бъдат заплодени на тази възраст /което е посочено ясно и в селекционната програма за породата Ил дьо Франс/. | Не се приема | Съгласно чл. 32, ал. 2 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове „В допълнителните разпоредби се включват: 3. обяснения на думи или изрази, които се употребяват многократно в нормативния акт или чието обяснение не е възможно да се даде в съответния текст;“. Изразът „Месодайни овце" не се употребява в наредбата. Възрастта на животните е дефинирана в Стратегическия план. |
|  |  | Господин Министър, настоящите предложения за допълнения и корекции са направени след широко обсъждане с фермерите от развъдната организация – Асоциация за развъждане на породата Ил дьо Франс в България, а също така и с учени, работещи с породата в ИЖН-Костинброд и Аграрен факултет при Тракийски университет - Стара Загора.  Надяваме се предложенията ни да бъдат приети и включени в проекта на Наредба. |  |  |
|  | Bulgarian Pepper Association  (по електронен път на 24 февруари 2023 г.) | Предложение по Приложение 11.  Здравейте г-н Кировски.  Радваме се, че съществува Приложение 11 и сме сигурни, че това ще доведе до значително снижаване на „чертожниците". |  |  |
|  |  | 1. Данните за пиперите обаче са остарели и вече неверни. В нашата асоциация членуват вече 23 години семепроизводители, импортьори на семена, специализирани разсадопроизводители и 140 производители на полето. На Агра 2023 имахме възможност да обсъдим Приложение 11. Нашето предложение е, да впишете следните данни – 1 кг на хектар за сортове и 45000 бр. семена за хектар за хибридите. Бройките разсади са минимум 45000. Всичко това се отнася само за едроплодните пипери. При лютите пипери килограмите семена са наполовина, бройките остават същите.    Приложение № 11  към чл. 27, ал. 2, т. 3 и чл. 44, ал. 1, т. 3  Минимални разходни норми на семена и посадъчен материал  за единица площ на ха   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Култура | Минимална сеитбена норма кг./ха при сеитба на семена | Минимален брой растения на ха при използване на посадъчен материал | | I. Зеленчуци и плодове по интервенциите за обвързано с производството подпомагане | | | | Домати | 0,7 | 25 000 | | Пипер | 1,0 кг/х, или 4500 бр. семена на хектар | 45 000 | | Патладжан | - | 28 000 | | Краставици | 1 | 15 000 | | Корнишони | 3,5 | 15 000 | | Дини | 2,4 | 42 00 | | Пъпеши | 1,5 | 15 000 | | Лук от семена | 5 | - | | Лук от арпаджик | 400 | - | | Чесън | 800 | - | | Моркови | 4,5 | - | | Зеле | 0,2 | 25 000 | | Малини | - | 6 500 | | Приема се |  |
|  |  | При всички останали зеленчуци данните се разминават в пъти с реалността. Данните, които са използвани, са от преди 30 години, сега реалността е съвсем друга. Нас разбира се ни интересуват пиперите. |  |  |
|  |  | 2. Относно изискванията за минималните количества за добити и продадени зеленчуци и плодове, ви информирам, че както при пиперите, така и при всички зеленчуци и плодове, са посочени 2 до 3 пъти по-малки количества от нормалните, които към момента се постигат. Това на пръв поглед е добре за производителите, но задавате ли си въпроса по кой начин се продават останалите неизискуеми количества зеленчуци плодове? В над 90% от случаите те се продават без фактура и без ДДС, с което изкривяват целия пазар и на практика вредят и на себе си. Правилно е да бъдат завишени поне двукратно, за да се реализира принципа „произвел по-голямо количество - получил по-голяма субсидия". | Приема се по принцип | Минималните количества са за допустимост на подпомагането. Подпомагането по интервенцията е на площ, а не за произведени количества. |
|  | Сдружение „Асоциация за развъждане на месодайните породи говеда в България“  (по електронен път на 24 февруари 2023 г.) | Уважаеми господин Министър,  Относно проекта на Наредба предлагаме следното:  Да се промени текста на чл. 54 (ал. 1) от: „…Постоянно затревени площи са допустими за подпомагане, когато на тях следите от паша или косене са разпознаваеми през цялата календарна година.” на „...Постоянно затревените площи са допустими за подпомагане, когато върху тях е извършена поне една от двете дейности - паша или косене поне веднъж през календарната година.”  Мотиви: Пашата от селскостопански животни в България се извършва сезонно в част от пролетните, летните и част от есенните месеци (основно 6 - 7 месеца) и не може да се изисква целогодишна разпознаваемост от паша на парцелите. В много голяма част от случаите през късна есен и хубавите по-слънчеви дни на зимата стадата излизат от дворовете и оборите и пасат по пасища с висока, суха неизпасана трева, оставени целенасочено от стопаните именно за такива бъдещи дни през този период. Пасища с резервна трева са от особена важност и през ранна пролет, когато е прехода от хранене на животните със сухи груби фуражи към хранене със сочни зелени тревни фуражи. Смесеното хранене със сухата и току що поникналата зелена трева предпазва животните от храносмилателни разстройства и последващо рязко слабеене, водещо отново до огромни загуби за фермерите. Именно използването на тези пасища намалява разходите за храна през зимния период и позволява икономическата ефективност на стопанствата. | Приема се |  |
|  |  | В чл. 53 (5) по текста „…Постоянно затревените площи, които се поддържат чрез паша са допустими за подпомагане и когато върху тях има мозаечно разположени храсти, годни за паша, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи, при условие, че не възпрепятстват земеделската дейност“ да внесе яснота и да се конкретизира какво се счита за възпрепятстване на земеделска дейност.  Мотиви: С изключение на монолитна, силна, плътна и висока захрастеност, на останалите площи от пасищата, дори в тях да имат групи дървета животните преминават и ги пасат. Целта на исканото уточнение е да се избегне субективизма при проверките за спазването на условието, извършвани от ДФЗ. | Не се приема | В т. 4.1.3.5 от одобреният Стратегически план е посочено „Постоянно затревените площи, които се поддържат чрез паша са допустими за подпомагане, когато върху тях има мозаечно разположени храсти, годни за паша, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи, при условие че не възпрепятстват земеделската дейност. С наредбата не следва да се внасят допълнителни ограничения.  Няма предложение за допълване на текста. |
|  |  | В Приложение № 14, към чл. 40, ал. 1 за земеделски практики на внасяне на външна органична материя в почвата в подточка Б), т. 5 „…Използване на нискоемисионни техники за прилагане на оборски тор (впръскване на течен оборски тор; включване в рамките на 4 часа от прилагането).“ да се добави след знака за скоба текста „разпръскване на твърд оборски тор, със специализирано тороразпръскващо ремарке…“.  Мотиви: Практиката разпръскване на твърд оборски тор е широко приложима, както от животновъди, така и от земеделски стопани отглеждащи площи със зеленчуци, плодове, трайни насаждения и едногодишни зърнени култури. Твърдият оборски тор е незаменим източник на необходимия за растенията азот и неговото влагане в почвата освен, че е екологично насочена зелена практика, но и средство за постигане на висок икономически резултат за земеделските стопани. Внасянето на твърд оборски тор в почвата води до подобряване на нейната структура и освобождаването на азот в количества, както в годината на влагане, така и през следващите години.. | Приема се по принцип | Цитираното изречение от Приложение № 14, към чл. 40, ал. 1 урежда впръскването на течен оборски тор. Няма въведени ограничения за разпръскване на твърд оборски тор. |
|  |  | В торта почистена от оборите, има и растителни отпадъци като в подточка А) Внасяне на хранителни вещества в почвата чрез отглеждане на непроизводствени междинни култури/покривни култури с последващо зелено торене, защото всички тези култури загнивайки в блока, ще оставят след себе си именно такива отпадъци (както и сламата в твърдия оборски тор). |  |  |
|  |  | В чл. 38, ал. 3, т. 1 след текста „….различни видове…“ преди знака разделител точка и запетая да се добави текста „и или породи животни, в случаите когато има ясно визуално разграничаване между животните от различните породи.  Мотиви: Исканата корекция дава възможност на стопани отглеждащи например холщайн, черношарени крави, крави млечен симентал или джерсей по конвенционален начин да имат възможност за създаване, отглеждане и заявяване за участие по схемата за биологично земеделие (селскостопански животни) на животни от месодайни породи като абердин ангус, лимузин, херефорд, гаскон, галоуей и други, обособени в отделни стада и помещения, тъй като визуално животните от тези породи са ясно разграничими. | Не се приема | Предложението противоречи на изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848. В чл. 9 е посочено: „2. Цялото стопанство се управлява в съответствие с приложимите за биологичното производство изисквания в настоящия регламент.“; 7. Независимо от разпоредбите на параграф 2, дадено стопанство може да се раздели на ясно и ефективно обособени производствени единици за биологично производство, за преход към биологично производство и за небиологично производство, при условие че по отношение на производствените единици за небиологично производство: а) отглежданите животни са от различни видове; б) растенията са от различни, лесно разграничими сортове. Водораслите и аквакултурните животни може да са от едни и същи видове, при условие че производствените обекти или единици са ясно и ефективно обособени. |
|  |  | В чл. 41 (ал. 1), т. 1 след текста „…продукти за растителна защита…“ да се добави текста „във фазите на засяване“.  Мотиви: Отразяването на така внесената в текста поправка ще доведе до предотвратяването на санкции на земеделските стопани при участие по еко схемата за намаляване използването на пестициди, които биха възникнали при установяване наличието и/или влагането на препаратите за обеззаразяване на семената, в случаите когато земеделския стопанин сам извършва дейностите по тяхното обеззаразяване. Така ще се избегне неравнопоставеността между земеделски производители, които използват готови обеззаразени семена и такива, които сами си обеззаразяват семената. | Приема се | Посочено е, че екологичната практика, включена в еко схемата за намаляване използването на пестициди се прилага само върху площите. Ограниченията в нея не са свързани с обработката на семената. |
|  |  | В Приложение № 3, към чл. 11, ал. 1 да се добавят следните породи: Блонд д,Акитен, Кианина Пиемонтез и Маркиджана. | Не се приема | За тези породи няма развъдни асоциации. |
|  | Инженер Валентина Димова – независим оценител на земеделски земи и трайни насаждения  (Портал за обществени консултации на 26 февруари 2023 г.) | ПРЕДЛОЖЕНИЕ  УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,  Обръщам се към Вас, като съставители на проекта на наредбата, която е поставена за обществено обсъждане.  В чл. 25, ал. 1 от Наредбата сте посочили кои земеделски стопани на територията на цялата страна имат право на подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове.  В следващите алинеи на чл. 25 от Наредбата сте посочили на какви условия следва да отговарят земеделските стопани, за да получат съответното подпомагане, като в т. 3 на ал. 3 изрично е посочено, че „през годината на заявяване на допустимите площи заявените за подпомагане култури по ал. 1 са в период на плододаване, съгласно Наредбата за базисните цени на трайните насаждения (обн., ДВ, бр. 65 от 1991 г.).  В чл. 25, ал. 4 е разписано, че „Кандидатът за подпомагане предоставя документ доказващ, че насаждението е встъпило в плододаване, издаден от компетентно лице в селскостопанската област“. |  |  |
|  |  | Тъй като не намерих текстове в Наредбата, които да пояснят някои от използваните термини, поставям следните въпроси: |  |  |
|  |  | Какъв точно трябва да бъде документа, „доказващ, че насаждението е встъпило в плододаване“? |  |  |
|  |  | Какво тук, за целите на Наредбата, се разбира под „компетентно лице в селскостопанската област“? |  |  |
|  |  | Във връзка с написаното по-горе правя следното предложение за промяна текста на чл. 25, ал. 4, който да се измени така: |  |  |
|  |  | „Кандидатът за подпомагане предоставя оценителски доклад доказващ, че насаждението е встъпило в плододаване, изготвен от независим оценител със сертификат за правоспособност на оценка на земеделски земи и трайни насаждения, издаден от КНОБ. | Не се приема | Документа се издава от агроном, който удостоверява, че насаждението е встъпило в плододаване. Документа не включва никаква оценка. |
|  | „ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНИ“  гр. Сапарева баня  (по електронен път на 26 февруари 2023 г.) | Внимателният прочит на мотивите към проекта на доклад, проекта на Наредба, както и изброените Регламенти на ЕС по отношение прилагането на интервенциите от новия програмен период, включени в Стратегическия план, възбудиха както много въпросителни, така и чувството за налагане на „нови правила“, които в течение на няколко години от последният програмен период бяха буквално наложени. |  |  |
|  |  | Ще маркираме някои от неизвестните с цел промяната им в полза не само на административните органи – европейски и национални (както се изтъква в проекта на доклад), но и в полза и израз на даване на възможност на адаптация на бенефициентите към новостите (като част от тях сме маркирали в становища многократно в ТРГ без да са взети предвид и именно затова се породи напрежението в сектор „животновъдство“ и желанието му за промяна в Стратегическия план още преди да е приложен). |  |  |
|  |  | В чл. 1 (3) от проекта на наредба е разписан следния текст:  „Прилагат се интервенции за преходна национална помощ, съгласно чл. 147 от Регламент (ЕС) № 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегическите планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013 (ОВ L 435/1 от 6 декември 2021 г. .), наричан по-нататък Регламент (ЕС) 2021/2115.“ |  |  |
|  |  | Нашият коментар и предложение:  В член 147 от Регламента са разписани много ясно няколко опорни точки - продължаването на прилагането на преходната национална помощ, идентични условия с регламент 1307/2013 г., възможността, от която и България се възползва за промяна на датата на реферетния период с не по-късна дата от 31.12.2018 г., както и последващите допълнения в ОВ L 435/1 от 6 декември 2021 г. в член 138, че държавата-членка има единствено ангажимент да докладва за всяка сл. година до 2030г. информация относно изпълнението на помощта за брой подпомогнати бенефициери, общ размер на отпуснатата преходна национална помощ и брой хектари, животни или други единици, за които е отпусната помощта. И толкова. Отново, както и в работните групи и наши становища сме отбелязвали, че референтната дата за говеда, както е и разписано в Проекто-наредбата по-надолу в конкретната интервенция по никакъв начин не се обвързва с ангажимента за отглеждане на животни след тази референтна дата. Достатъчно е бенефициентът/животновъдът да е отглеждал животни, регистрирани в интегрираната информационна система на БАБХ по чл. 51, ал. 3 от ЗВД и да са вписани в регистъра по чл. 7 от ЗПЗП към референтната дата, определена от държавата-членка (в случая 31.12.2018 г.), за да се възползва от дадената възможност. В случай, че му се вменява задължение за продължаване на отглеждане на животни (поне 50%), тогава референтната дата е безмислена и е още едно плащане към всички останали интервенции от директните плащания за говеда. Референтната дата се изплаща на бенефициенти, които поради различни причини са преустановили своята дейност и са се преструктурирали/пренасочили към други дейности (включително и извън земеделие и животновъдство). Поставеното условие за отглеждане на поне 50 % от отглежданите животни към 31.12.2018 г. се явява като дискриминационно по отношение на бенефициентите, които са отглеждали към този период (референция) животни и не могат да се възползват от помощта. В такъв случай интервенцията се обезмисля и се достига до извод, че няма нужда от референтен период и сумите могат да се предоставят само на тези животновъди, които към момента отглеждат животни. | Не се приема | Съгласно чл. 147 от Регламент (ЕС) № 2021/2115 продължаването на прилагането на преходната национална помощ може да продължи само при идентични условия с регламент 1307/2013 г. Едно от изискванията е кандидатът за подпомагане да продължава да извършва земеделска дейност. |
|  |  | В този смисъл нашето предложение е да отпадне допълненото условие за отглеждане на животни (какъвто и да е %) след определената референтна дата. Още повече многократно заявихме това становище много ясно още в предварителните разговори в работните групи по написването на проектите на интервенциите от Стратегическия план. |  |  |
|  |  | Силно впечатление прави налагането на модулирани ставки по важни интервенции за животновъдите от обвързаната подкрепа по директни плащания. Фактът, че България не е на равни позиции по получаваните европейски субсидии още в старт с останалите европейски държави-членки оказва неблагоприятно влияние върху всички български земеделци/животновъди. Това, което чухме на живо от изказването на Клара Агилера, член на ЕП и координатор на Социалистите и демократите в Комисията по земеделие и развитие на селските райони на проведеният форум „От фермата до трапезата“ в София е, че България и Румъния, получавайки 50% по-малко от своите европейски колеги са поставени в неравностойно позиция и при зададеният въпрос към нея: „Кога ще бъдат изравнени субсидиите на България спрямо останалите държави-членки?“ отговорът беше: не по-рано от 2027 година. Всички присъстващи изразиха гласно недоволството си. Ето защо - колкото и да се опитваме да постигнем някакъв баланс за нормални нива на субсидираност (особено в животновъдството) няма да доведе до резултат и ще се продължава с агонията в сектора. | Не се приема | Препоръката противоречи на одобреният от ЕК Стратегически план. Посочено е, че „Целта на модулацията засилване на подкрепата за по-малките стопанства, с което да се повиши тяхната устойчивост и конкурентоспособност.“. |
|  |  | Нашето предложение: Да отпаднат модулираните ставки в разписаните интервенции в сектор „животновъдство“, които така и не са регламентирани в Регламентите на ЕС. |  |  |
|  |  | Предложението ни по отношение на горната възрастова граница при говеда е тя да бъде увеличена, както я предложихме в проектите на наредби в ТРГ. Поне тази година може да бъде даден преходен период за адаптация на животновъдите и време, в което да могат да обновят стадата си и да организират данните си в инфомационната система ВетИИС на БАБХ. В противен случай ще отпаднат много животни от подпомагане и това ще доведе до още фалити на ферми. | Не се приема | Препоръката противоречи на одобреният от ЕК Стратегически план. Неговото прилагане в цялост трябва да започне от 2023 г. |
|  |  | В чл. 44 по еко-схемата за поддържане и подобряване на биоразнообразието в горски екосистеми смятаме, че отново се задължават кандидатите излишно да закупуват сертифицирани семена и/или стандартни семена при положение, че повечето от тях имат собствени от предходно размножаване. Предложението ни е: в случай, че кандидатът е имал заявени площи в предходна кампания с изброените култури, да може директно да се възползва от заявяването на площите, отговарящи на допустимостта по интервенцията. | Не се приема | Изискването произтича от Закона за посевния и посадъчния материал. |
|  |  | В Раздел VI „Условия за допустимост на земеделските площи по интервенции за подпомагане на площ“, в чл.53, ал. (4) „Постоянно затревените площи са допустими за подпомагане и когато върху тях има мозаечно разположени храсти, годни за паша, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи с единична площ под 100 кв. метра, които заемат не повече от 10% от общата площ.“ е предпоставка за санции на бенефициентите, защото това до днес не е с нужната яснота нито теоретично, нито практически. Няма яснота по какъв начин се определят тези 100 кв. метра и опитът ни показва, че дори при проверките на място от ТИ на РА това се определя „на око“, което е недопустимо. Този въпрос за два програмни периода трябваше да бъде разрешен в софтуерът на ИСАК, като може автоматично да бъде определяно за всеки очертан парцел и да бъде видим на момента. | Приема се по принцип | Няма предложение за промяна на текста на наредбата. |
|  |  | По отношение на системата за контрол, санкции и извършване на проверки от институциите с „невъоръжено око“ се виждат разширените правомощия на органите за контрол и притиснатите в ъгъла бенефициенти, а именно:  „Чл. 59. (1) Системата за мониторинг на площта се прилага от Държавен фонд „Земеделие“ за всички заявления за подпомагане, по отношение на интервенции, основаващи се на площ, включващи условия за допустимост, които могат да бъдат обект на мониторинг с помощта на данните от спътниците Сентинел по програмата „Коперник“ или на други данни с еквивалентна стойност.  (2) За целите на системата за мониторинг на площта дадено условие за допустимост се счита за подлежащо на мониторинг, когато може да бъде мониторирано чрез данните от спътниците Сентинели по програмата „Коперник“. За мониториране на условията за допустимост, считани за подлежащи на мониторинг, се използват данните от спътниците Сентинели по програмата „Коперник“ или всякакви други данни с поне еквивалентна стойност, както е предвидено в член 11 на Регламент (ЕС) 2022/1173.“ |  |  |
|  |  | В посоченият Регламент е разписано, че този вид проверка се извършва по отношение на условията за допустимост, които могат да се считат за подлежащи на мониторинг чрез автоматична обработка или на данните от спътниците Сентинели по програмата „Коперник“, или на други геомаркирани снимки, са предмет на системата за мониторинг на площта. И цитираме от Регламента “Като се имат предвид обаче усилията и инвестициите, необходими за включването на геомаркираните снимки като данни с поне еквивалентна стойност за системата за мониторинг на площта, на държавите членки следва да бъде предоставен период от време за извършване на необходимата подготвителна работа. Поради тази причина е необходимо държавите членки да гарантират, че условията за допустимост, които могат да се считат за подлежащи на мониторинг чрез геомаркирани снимки, следва да бъдат постепенно обхванати в течение на целия програмен период. С тези усилия следва да се гарантира постоянен темп на напредък от 2025 г. нататък. Държавите членки следва да решат кои от условията за допустимост, които могат да се считат за подлежащи на мониторинг чрез геомаркирани снимки, да станат предмет на системата за мониторинг на площта всяка година. Освен това с цел държавите членки да бъдат допълнително улеснени при интегрирането на тази нова технология в системата за мониторинг на площта, те следва преди 1 януари 2027 г. като минимум да включат даден процент интервенции, за които условията за допустимост могат да се считат за подлежащи на мониторинг само чрез геомаркирани снимки, като предмет на системата за мониторинг на площта. Държавите членки следва да разполагат с гъвкавостта да решават кои интервенции с поне едно условие за допустимост, което ще бъде подложено на мониторинг чрез геомаркирани снимки в рамките на системата за мониторинг на площта, да бъдат включени в процентната стойност. В решението си обаче държавите членки следва да гарантират, че всички интервенции, основаващи се на площта, са предмет на система за мониторинг на площта, както се изисква в член 70 от Регламент (ЕС) 2021/2116.“ | Не се приема | Системата за мониторинг на площта ще се прилага в пълно съответствие с посочените регламенти. Прилагането на тази система е задължение на всички държави членки, тя на се прилага по преценка или по желание на държавата членка. |
|  |  | Смятаме, че е излишно да коментираме вменяването на нещо, за което така или иначе ЕК е дала възможност в течение на няколко години да се осмисли, експирементира и при възможност за добра практика да се приложи. И в този смисъл нашето предложение е тези текстове да бъдат преосмислени и съответно действията в това отношение; да бъдат изпробвани системите за контрол как работят в течение на няколко години и едва тогава прилагани. Бенефициентът остава с впечатление, че е без всякакви права, дори включително да не бъде уведомяван за проверки, а администрацията да използва всякакви похвати за контрол, с цел санкции. |  |  |
|  |  | В чл. 61 след извършена проверка на бенефициент, резултатите му да бъдат нанасяни в СЕУ. | Приема се |  |
|  |  | Предложение: Задължително трябва да бъде предвиден и хартиен носител, поне в настоящата кампания 2023 година, пред вид това, че огромен процент от бенефициентите нямат още регистрация в СЕУ, да не говорим, че повечето от тях нямат компютри, компютърна грамотност и невъзможност да достъпят навреме подадената информация. А това е още една зависимост от администрациите, включително предпоставка за извършване на нерегламентирана дейност. | Не се приема | Предложението противоречи на чл. 52, ал. 3, изречение второ от Закона за подпомагане на земеделските производители. |
|  |  | В алинея (4) „Земеделските парцели, за които не са предприети корективни действия, отстраняващи установените несъответствия и не е извършена корекция или оттегляне на заявлението, съгласно ал. 1, или са установени несъответствия по ал. 3, се считат за площи с несъответствия.“ | Приема се по принцип | Член 61, ал. 2 изисква на кандидата за подпомагане да се предоставя цялата информация чрез съобщение в СЕУ за несъответствията установени до 30 септември. |
|  |  | С цел прозрачност и достоверност на потърсената информация и корекция, нашето предложение: да се прилагат доказателства за несъответствията – графики, изображения, снимки и др., а не да се изписват само номера на парцели. |  |  |
|  |  | В чл. 69. (1) „За всяка проверка на място на животни се изготвя доклад за проверка, в който се отразяват детайлите на извършените проверки…..  (3) Докладът по ал. 1 се предоставя на проверявания земеделски стопанин чрез съобщение в индивидуалния му профил в СЕУ“. |  |  |
|  |  | Предложение: да се добави „и на хартиен носител“ в подходящ размер за прочит шрифт“. Освен това практиката вече показва, че в повечето от докладите с цел най-вероятно спестяване на хартия, докладите се получават в изключително малък, дребен шрифт, директно за прочит с лупа и това е в противоречие с всякакви норми (има изисквания в това отношение). | Не се приема | Предложението противоречи на чл. 52, ал. 3, изречение второ от Закона за подпомагане на земеделските производители. |
|  |  | В чл. 83. „(1) На основание чл. 19 от Регламент (ЕС) 2021/2115 1,5 на сто от размера на директните плащания, които се изплащат на земеделски стопанин, се използват за неговия принос към инструмента за управление на риска по чл. 11, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП.  (2) Ако за дадена година кандидат за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ или за животни не декларира всички земеделски парцели, които стопанисва и разликата между площта, декларирана в заявлението за подпомагане и площта на недекларираните парцели е над 3 % и над 2 ха, размерът на директните плащания по интервенциите за подпомагане за площ, дължим на съответния кандидат за съответната година, се намалява с 3 %. Намалението не се прилага за интервенцията по чл. 1, ал. 2, т. 6. |  |  |
|  |  | Предложение: Това несъответствие, с произтичащата от него санкция трябва да излиза в ИСАК като предупреждение в автоматичните проверки, с цел корекция от страна на бенефициента още при заявяването и декларирането, а не да бъде санкциониран пост фактум за недекларирани или надддекларирани площи. | Не се приема | Несъответствието не може да бъде установено при подаване на заявления. |
|  |  | В настоящата наредба смятаме, че най-после трябва освен условия и задължения, (пред вид поставените срокове за изплащане на заявените площи и животни и разписаните срокове в Европейския регламент) да се разпишат и заложат в наредбата конкретни срокове за изплащането им по интервенции, което ще даде по-голяма яснота, планираност и предвидимост за бизнеса на бенефициентите. Или най-малко да бъде изписан индикативен график, съобразен с възможностите на бюджетите, но това ще даде все пак сигурност в кандидатите и предвидимост при планиране на дейността им. | Приема се по принцип | Това е уредено в чл. 44, параграф 2 от Регламент 2116/2023. |
|  |  | Следващото много важно за всеки един кандидат по ДПП - в Наредбата никъде не се споменава и не са регламентирани недопустими комбинации при заявяването на определени интервенции от Първи стълб и съответно комбинация от интервенции от Първи и Втори стълб, а всъщност те са единствено като информация за администрацията към момента. Недопустимите комбинации трябва да се регламентират именно в тази Наредба и съответно в Наредбата за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и животни. | Приема се | Недопустимите комбинации са уредени в наредбата за подаване на заявления по интервенции за подпомагане на площ и за животни. |
|  |  | Надяваме се искрено да бъдат взети под внимание нашите предложения и да залегнат в настоящата Наредба.  С уважение: Юлия Коюнджийска – Председател. |  |  |
|  | Национален Съюз на Говедовъдите в България  (по електронен път на 26 февруари 2023 г.) | Уважаеми господа,  Запознахме се подробно с проекта за Наредба.  1. Модулиран размер на подпомагането: Независимо от това, че непрекъснато настояваме за отпадането на модулирания размер на подпомагането при кравите, отново сме изненадани, че първите 150 крави ще получат по висока ставка от останалите крави в стадото. Отново имаме дискриминация на голям брои елитни животни осигуряващи много по голяма продукция от исканите 4000 кг мляко. | Не се приема | Препоръката противоречи на одобреният от ЕК Стратегически план. Посочено е, че „Целта на модулацията засилване на подкрепата за по-малките стопанства, с което да се повиши тяхната устойчивост и конкурентоспособност.“. |
|  |  | В допълнение на това, тази част от кравите, които ще получат редуцирана сума от интервенцията, участват наравно с първите 150 в схемата за селекция и на тях се прилагат „модерни“ за България и все още скъпоструващи методи на изкуствено осеменяване със сексирана семенна течност, заплождане със водещи, но и скъпо струващи бици, извършване на ДНК анализ, доказване на произход, синхронизиране на еструс и др. |  |  |
|  |  | В тази връзка предлагаме чл. 24 от проекта за Наредба относно интервенциите при директните плащания да отпадне. Само по този начин ще рангираме правилно и точно животните, които дават млякото на страната. |  |  |
|  |  | 1. Отпадане задължителното предварително определяне на максималната ставка за животно участващо в дадена интервенция; | Не се приема | Препоръката противоречи на одобреният от ЕК Стратегически план. Максимални ставки са определени по всички интервенции. |
|  |  | 2. Отпадане невъзможността за едновременно заявяване на схеми за участие в биологично животновъдство и хуманно отношение към животните; | Приема се по принцип | Уредено е в Наредбата за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни. |
|  |  | 3. Създаване възможност за едновременно заявяване на схеми за участие в биологично животновъдство и хуманно отношение към животните. | Приема се по принцип | Уредено е в Наредбата за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни. |
|  |  | Разчитаме на Вас нашите предложения, които поставяме не за първи път да бъдат разгледани.  С поздрав: инж. Димитър Зоров – Председател на НСГБ. |  |  |
|  | Национална асоциация на животновъдите;  Национално сдружение на млеко и месопроизводителите в България;  Асоциация на българските биволовъди;  Българска национална асоциация за развитие на биволовъдството;  Съюз на животновъдите в България  (писмо № 62-64 от 27 февруари 2023 г.) | УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,  Във връзка с така изготвения проект на наредба имаме следните забележки, предложения и въпроси.  По чл. 8. (1).  Чл. 8. (1) Право на подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане за млечни крави имат земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 10 и повече млечни крави, които са с предназначение за производство на мляко.  (2) Заявените за подпомагане животни по интервенцията по ал. 1 трябва да:  1. са на възраст от 22 месеца до 10 години;  Предложение:  (2) Заявените за подпомагане животни по интервенцията по ал. 1 трябва да:  1. са на възраст от 22 месеца до 10 години, включително и тези, които са навършили към момента 10 години, но не са навършили 11 годишна възраст. | Приема се по принцип | Правилото е отразено в чл. 20, ал. 2. |
|  | По чл. 18. (1).  Чл. 18. (1) Земеделските стопани - кандидати по интервенциите по чл. 7, т. 1 - 10, могат да заменят заявените животни с други животни, отговарящи на условията за подпомагане по съответната интервенция към последния ден за подаване на заявления за подпомагане, при условие че заявят замяната по електронен път с квалифициран електронен подпис или писмено лично или чрез упълномощено с нотариално заверено пълномощно лице в съответния отдел „Прилагане на схемите и мерките за подпомагане“ в областната дирекция на Държавен фонд „Земеделие“, в срок до 7 работни дни от деня на края на събитието, което е наложило замяната. |  |  |
|  |  | Предложение:  За млечни крави и млечни крави, включени в развъдни програми: Да се добави…..или могат да се заменят и с животно, които към датата на замяната да бъдат в границата на допустимите животни от 22 месеца до 10 годишна възраст.  За биволици: Да се добави…..или могат да се заменят и с животно, които към датата на замяната да бъдат в границата на допустимите животни от 36 месеца до 18 годишна възраст. | Не се приема | Заявените животни могат да бъдат заменени с други животни, отговарящи на всички условия за подпомагане. Това е посочено в заключенията на одита на Европейската комисия. |
|  |  | Чл. 41. (2).  Чл. 41. (1) Допустими за подпомагане по еко схемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики:  1. не се прилагат продукти за растителна защита, които са тотални хербициди, включително такива съдържащи глифозат и  2. ако се прилагат продукти за растителна защита – инсектициди, хербициди и фунгициди се използват само продукти за растителна защита, които не попадат в първа професионална категория на употреба, или  3. се прилагат феромонови уловки, съгласно Списъка на разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита по активни вещества, публикуван на интернет страницата БАБХ.  (2) Право на подпомагане по еко схемата по ал. 1 имат земеделски стопани, които:  1. прилагат земеделските практики по ал. 1, т. 1 и по т. 2 или т. 3; |  |  |
|  |  | Предложение  Само за постоянно затревени площи  … прилагат земеделски практики по ал. 1, т. 1 (тоест да отпадне изобщо прилагането на каквито и да е препарати на ПЗП).  Това се налага, тъй като не е възможно да се прилагат препарати и да има пасищни животни, в същото време подпомагането е много минимално и на фона на изискванията разходната част ще надвиши приходната част на помощта. Тоест нашите членове нямат стимул да участват по тази интервенция в този вид. | Приема се по принцип | Неприлагането на каквито и да е препарати съответства на екологичната практика и подлежи на подпомагане. |
|  |  | Чл. 50. (2).  Чл. 50. (1) Право на подпомагане по интервенцията за преходна национална помощ за говеда, необвързана с производството, имат земеделските стопани, които към 31 декември 2018 г. са отглеждали 10 или повече говеда и/или 10 или повече биволи, регистрирани в интегрираната информационна система на БАБХ по чл. 51, ал. 3 от ЗВД, и са вписани в регистъра по чл. 7 от ЗПЗП.  (2) Допустими за подпомагане са земеделските стопани, които към последния ден за подаване на заявленията за подпомагане от текущата кампания отглеждат в животновъдни обекти, регистрирани по реда на чл. 137 от ЗВД, поне 50 % от референтния брой животни. |  |  |
|  |  | Предложение  По чл. 50, ал. 2 да се добави  …регистрирани по реда на чл. 137 от ЗВД към датата на подаване на заявлението за подпомагане. | Приема се |  |
|  |  | По чл. 83. (2).  По чл. 83. (2) Ако за дадена година кандидат за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ или за животни не декларира всички земеделски парцели, които стопанисва и разликата между площта, декларирана в заявлението за подпомагане и площта на недекларираните парцели е над 3 % и над 2 ха, размерът на директните плащания по интервенциите за подпомагане за площ, дължим на съответния кандидат за съответната година, се намалява с 3 %. Намалението не се прилага за интервенцията по чл. 1, ал. 2, т.6.  В чл. 83, ал. 2 не става ясно в частта за животните, за което имаме мнения и въпроси: |  |  |
|  |  | 1. Според написаното, означава ли, че ако Земеделският производител е оставил резерв над 3% недекларирани животни за подпомагане, бенефициентът ще получи санкции върху цялото си заявление за подпомагане с 3%. Тоест, всички допустими животни, налични в системата на БАБХ към даден Животновъден обект трябва ли да се подават задължително за подпомагане? Тъй като животновъдите се налага да оставят животни в резерв, заради начина на подмяната на едно животно или изобщо не желаят подпомагане. | Приема се по принцип | Член 83, ал. 2 не се прилага за животните в стопанството. |
|  |  | 2. Също така ако един Земеделски производител не желае изобщо да декларира площите за подпомагане /тоест не иска подпомагане/, които стопанисва, ще получи ли санкции и в какъв процент? |  |  |
|  |  | 3. Може ли животновъд да кандидатства за подпомагане само за площите си, без да декларира животните си за подпомагане и обратно – да декларира животните си за подпомагане, но за площите, които има да не подава искане за подпомагане? |  |  |
|  |  | По приложение 8  Допустими количества директно продадено сурово краве мляко от земеделския стопанин на други земеделски стопани за изхранване на животните   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Вид животно в стопанството на купувача на мляко за изхранване | Период на хранене от раждането, дни | Общо изхранено количество на 1 животно в литри (л) за периода | | Теле | от 2 до 45 вкл. | до 200 | | Малаче | от 2 до 45 вкл. | до 200 | | Прасета | Без ограничение | Без ограничение | |  |  |
|  |  | Предложение   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Вид животно в стопанството на купувача на мляко за изхранване | Период на хранене от раждането, дни | Общо изхранено количество на 1 животно в литри (л) за периода | | Теле | от 2 до 120 вкл. | до 720 | | Малаче | от 2 до 200 вкл. | до 900 | | Прасета | Без ограничение | Без ограничение | | Приема се частично | Въведени са обосновани норми. |
|  |  | Това се налага, тъй като телетата се хранят минимум до 4 месеца и с по 6 литра, а малаче до над 6 месеца минимум, също с по 6 литра на ден… |  |  |
|  |  | Условия за допустимост на земеделските площи по интервенции за подпомагане на площ  Чл. 53, ал. (4).  (4) Постоянно затревените площи са допустими за подпомагане и когато върху тях има мозаечно разположени храсти, годни за паша, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи с единична площ под 100 кв. метра, които заемат не повече от 10% от общата площ. |  |  |
|  |  | Предложение  Да се добави  Ако наличната растителност не е от вредните видове да бъде приета в по-голям процент от 50%. | Не се приема | Предложението противоречи на дефинициите, уредени в Стратегическия план. |
|  | Национална овцевъдна и козевъдна асоциация  (по електронен път на 27 февруари 2023 г.) | Чл. 15.  (2) Заявените за подпомагане животни по интервенцията по ал. 1 трябва да:  3. отговарят на изискванията на чл. 8, ал. 2, т. 3, 4, 6 и 7  – Защо се реферира към чл. 8, който касае „обвързано с производството подпомагане за млечни крави”?!  Чл. 8 ал. 2 т. 6 „се отглеждат в животновъдни обекти, които са в система на контрол и мониторинг на суровото мляко” | Приема се по принцип | Системата на контрол и мониторинг на суровото овче и козе мляко е в процес на въвеждане. До края на периода за подаване на заявления ще бъде действаща. |
|  |  | - В секторите овцевъдство, козевъдство няма официален контрол, а само самоконтрол.  Освен това т. 6 създава неразбиране, кои са тези обекти?!  - тези които са в направление „мляко” във ВЕТиС?  или  - тези които в октомври месец докажат реализация с мляко?  Изобщо не е ясно! |  |  |
|  |  | Чл. 16.  (2) Заявените за подпомагане животни по интервенцията по ал. 1 трябва да:  3. отговарят на изискванията на чл. 8, ал. 2, т. 3, 4, 6 и 7  - В секторите овцевъдство, козевъдство няма официален контрол, а само самоконтрол. |  |  |
|  |  | Чл. 21. т. 7 „……………………. за директно продадено сурово мляко от земеделския стопанин на други земеделски стопани за изхранване на животните, за кандидатите по интервенциите по чл. 8, 9 и 12”.  – Общото разбиране по отношение на млякото за фураж беше да се изключи от всички схеми по обвързана подкрепа! Подкрепихме това предложение в знак на солидарност към колегите, които имаха проблем от прекалено висок процент доказващ реализация по този начин, въпреки, че в Овцевъдство и Козевъдство такъв проблем нямаше. |  |  |
|  |  | При положение, че за чл. 8, 9 и 12 доказване на реализация с мляко за фураж остава, предлагаме:  За чл. 15 и чл.16 доказване на реализация с мляко за фураж да е също допустима!!! | Не се приема | В Стратегическия план е заложена възможност доказване на реализация с мляко за фураж само по интервенциите за обвързано с производството подпомагане за млечни крави, за обвързано с производството подпомагане за млечни крави включени в развъдни програми и за обвързано с производството подпомагане за крави от застрашени от изчезване породи. За останалите интервенции за подпомагане на животни не е предвидена такава възможност. |
|  |  | Приложение № 8 към чл. 21, ал.6  Допустими количества директно продадено сурово краве мляко от земеделския стопанин на други земеделски стопани за изхранване на животните   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Вид животно в стопанството на купувача на мляко за изхранване | Период на хранене от раждането, дни | Общо изхранено количество на 1 животно в литри (л) за периода | | Теле | от 2 до 45 вкл. | до 200 | | Малаче | от 2 до 45 вкл. | до 200 | | Прасета | Без ограничение | Без ограничение |   Агнета?!  Ярета ?! | Не се приема | Стратегическия план не допуска изхранване на агнета и ярета с краве мляко, то не се прилага и поради зоотехнически причини. |
|  |  | Чл. 39. (1) Право на подпомагане по еко схемата за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура имат земеделски стопани, които:  1. извършват дейности по поддържане на екологичната инфраструктура, която се намира в техните стопанства, съгласно изискванията на приложение № 12  - Мулчирането като дейност е много разрешена дейност по поддържане на екологичната инфраструктура, НО КАКВО ТОЧНО ВКЛЮЧВА И ОЗНАЧАВА ТЯ?! | Приема се | Мулчирането като дейност е заличено от Приложение № 12. |
|  |  | Чл. 40. (1) Право на подпомагане по еко схемата за запазване и възстановяване на почвения потенциал – насърчаване на зелено торене и органично наторяване имат земеделски стопани, които прилагат в своите стопанства следните земеделски практики, съгласно приложение № 14, чрез:  1. отглеждане на непроизводствени междинни култури или покривни култури с последващо зелено торене;  2. използването на външни органични подобрители на почвата, съгласно план за управление на хранителните вещества, изготвен от лице, притежаващо необходимата квалификация. |  |  |
|  |  | - В програмен период 2014-2020 спазвайки ЗАКОНОУСТАНОВЕНО ИЗИСКВАНЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ (ЗИУ) 1, на основание регистрационният режим на живовотновъдните стопанства, а именно съгл. Чл.137 от ВМД, Животновъдите наторяват с оборска тор, аеробно третирана ПЗПтата, които позват.  От настоящата екосхема очакваме да се компенсират част от разходите, които се правят за това мероприятие.  Планът за управление на хранителните вещества, изготвен от лице, притежаващо необходимата квалификация предлагаме да е завереният дневник за растителна защита, с подробно описание кога, колко и къде ще се наторява с оборска тор, аеробно третирана съгл. ЗИУ 1. | Не се приема | Стратегическият план изисква изготвянето на План за управление на хранителните вещества от лице, притежаващо необходимата квалификация |
|  |  | (3) Доказването на вложените обеми подобрител по ал. 2 на съответния парцел се извършва чрез разходооправдателни документи и дневници за проведените растителнозащитни мероприятия и торене за вложени подобрители на съответния парцел. Земеделските стопани, които сами са произвели органичните подобрители, вместо разходооправдателни документи следва да представят доказателства за:  1. наличието на ниво стопанство на приложима технология одобрена от Регионалната инспекция по околната среда и водите с капацитет на инсталацията, или;  2. лицензирана площадка за третиране на отпадъци със съответните кодове, а когато площадката е на друго лице - и протоколи за произведена продукция, идентична на вложената, или  3. наличието на растителни остатъци след термична обработка. |  |  |
|  |  | 4. За Животновъдство  - чл. 137чл. от ВМД;  - актуална справка ВЕТиС;  - Калкулация за Количество произвеждана тор на месечна/ годишна база, на основание, актуална справка ВЕТиС;  - Мин. и макс. Норма азот внасяна в почвата, за нуждите на екосхемата;  - Ха заявени по по екосхемата;  - Договор за Техника ((собствена, наета), с която ще се извършва наторяването;  - Попълнени и заверени дневници за растителна защита. | Приема се | В чл. 40, ал. 3 е създадена т. 4. |
|  |  | Чл. 83.  (2) Ако за дадена година кандидат за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ или за животни не декларира всички земеделски парцели, които стопанисва и разликата между площта, декларирана в заявлението за подпомагане и площта на недекларираните парцели е над 3 % и над 2 ха, размерът на директните плащания по интервенциите за подпомагане за площ, дължим на съответния кандидат за съответната година, се намалява с 3 %. |  |  |
|  |  | - Никога не сме коментирали подобна хипотеза в ТРГ. Не Я РАЗБИРАМЕ И СЪОТВЕТНО НЕ ПРИЕМАМЕ!!! | Приема се по принцип. | Това е изискване на правото на ЕС. Санкцията е намалена на 1%. |
|  | Милена Стоянова  (по електронен път на 26 февруари 2023 г.) | Проект на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции  По наредба за базисните цени на трайните насаждения младенческия период или неплододаващия период е от първа до четвърта година и от пета до двадесета е плододаващият период, което не е обективно, не може изведнъж от петата година да започне да плододава така както от осмата година и не може да се сравняват добивите на петата, шестата и седмата с осмата и след нея година, когато градината е в пълно плододаване.  От първа до четвърта е неплододаващият период, а от пета до седма включително е преходен период от минимално плододаване до пълно плододаване и от осмата година нататък е периода на пълно плододаване и няма как от пета до седма година добива на декар да покрива минималния добив, за да кандидатстваш по обвързана подкрепа и затова предлагам от пета до седма година да се доказва или половината на минималния добив за конвенционални градини или да се включат към неплододаващия период.  Като доказателство за правотата ми е това че министерството при отдаване на имоти от ДПФ за създаване на овощни градини е разделило офертите на три групи - от първа до четвърта 0лв, от пета до седма 40лв. съобразно по малкото плододаване и от осма до двадесета година е 65лв в периода на пълно плододаване. |  |  |
|  |  | Ако градините се намират община където почвите са ниска категория и не са поливни и има много животни, тоест плододаването се издърпва напред в годините или някои овошки се налага да се подсеят и градината не се развива равномерно, тоест има и плододаващи и неплододаващи поради фактора животни и слаби не поливни почви, което пак налага извода от пета до седма година да се доказва или половината на минималния добив за конвенционални градини или да се включат към неплододаващия период. | Приема се по принцип. | Наредба за базисните цени на трайните насаждения е в процес на промяна. |
|  |  | Разпоредбата на чл. 55, ал. 3, т. 2 противоречи на §59, 5 от Регламент 2021/2116 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 2 декември 2021 година  Съгласно който ако неспазването на условията за отпускане на подпомагането се дължи на непреодолима сила или извънредни обстоятелства съгласно член 3, бенефициерът си запазва правото да получи подпомагане.  В наредбата не е предвидено, че на територията на страната възникват множество пожари през летните месеци, непредизвикани от конкретният земеделски стопанин. В резултат на възникналите пожари на териториите на населените места биват обявявани бедствени положения, биват унищожавани засадени и неприбрани култури, които в последствие не подлежат на подпомагане въпреки че за същите са изпълнени изискванията за подпомагане и въпреки че възникналия пожар е непреодолима сила и съгласно изискванията на Регламент 2011/2016 би следвало да бъде получено подпомагане. | Приема се по принцип | В чл. 72 от Закона за подпомагане на земеделските производители е предвидено, че „Не се налагат административни санкции в случаите по чл. 59, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/2116“. В чл. 59, параграф 5 от Регламент (ЕС) 2021/2116 е посочено, че „…не се налагат санкции, когато: в)  засегнатото лице може да докаже по удовлетворителен за компетентния орган начин, че не носи отговорност за неспазването на задълженията по параграф 1 от настоящия член, или когато компетентният орган установи по друг начин, че съответното лице няма вина“.  В посочените случаи се прилага нормата на закона. |
|  | Българска Асоциация на Малинопроизводи-телите и ягодоплод-ните БАМ-я –  (по електронен път на 27 февруари 2023 г. и  Портал за обществени консултации – на 27 февруари 2023 г.) | Уважаеми Господин Гечев,  Приложено изпращаме становище от БАМ-я за изменение и допълнение на наредбата за прилагане на интервенциите качена за Обществено обсъждане  Моля да се обърне специално внимание за Оранжерийното производство като цяло в две направление  1. Диференциация на подпомагането между отопляеми и неотопляеми оранжерии и разпределяне на бюджета 70/30 в полза на отопляемите оранжерии като израз на частично подпомагане на завишените цени на енерго ресурсите за отопление. МЗм има одобрена и приложена методика за различни ставки за подпомагане на отопляеми и неотопляеми оранжерии  в биологичното производство. Източник Презентация на Гл. Експерт Чакръкчиева  2. Отмяна на изискване за подпомагане в конвенционално производство на плодове и зеленчуци в оранжерии за свързаност на корените с почвата. Оранжерийното производство да се подпомага без да се споменава начина и технологията на отглеждане. Тази точка. ще доведе до сериозни напрежения и ескалация в протести, недоволство и завеждане на индивидуални и групови искове за нанесени финансови и материални щети и психически страдания на голяма група оранжериини производители. | Не се приема | Безспорно разходите при производство на продукти в отопляеми оранжерии са значително по-високи от разходите за производство в неотопляеми оранжерии. Затова проекта на наредба урежда механизъм, който осигурява по-голям размер на подпомагане на площите с отопляеми оранжерии. Наред с изискването за получен и реализиран на пазара минимален добив, което е изискване за допустимост на подпомагане на площите, размера на плащането по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за оранжерийно производство се определя въз основа на хектарите, за които е реализиран на пазара среден добив. Неотопляемите оранжерии не могат да достигнат средния добив, който е определен въз основа на добивите, получавани в отопляеми оранжерии, затова те получават подпомагане за по-малко хектари, от тези, които са заявили за подпомагане. Отопляемите оранжерии, в които обикновено се отглежда повече от една реколта, получават подпомагане за всички заявени хектари. Нормално е, диференциацията на подпомагането между двата вида оранжерии, по интервенция, която е обвързана с производството, да бъде осигурена чрез обема на произведената и реализирана на пазара оранжерийна продукция. Този механизъм за диференциация на размера на подпомагането беше успешно прилаган и през предходния програмен период. |
|  | Уважаеми господин министър разчитаме на Вашия професионален подход задълбочени знания в агросектора и изключително разбиране на проблемите в този важен и стратегически бранш за България.  Бях ви информирал още преди година да се обръща сериозно внимание на оранжерийното производство в България защото поради ескалацията на конфликта в Украйна може да се окаже, че оранжерийното производство да е единственото в което ще може да се отглежда продукция защитена от замърсявания от всякакво естество причинени от военни действия в близост до Република България.  В това отношения смятаме, че ще получите политическа подкрепа от най-високо ниво дори от Върховния Главнокомандващ на ВС на България .  Очакваме вашите бързи и адекватни решения и становища |  |  |
|  |  | Становище:  Предлагаме да се направят следните изменение и допълнения в наредбата |  |  |
|  |  | **В Чл. 31** Да се направи диференциация в ставката и разпределение на бюджета на подпомагане за отопляеми и неотопляеми оранжерии в съотношение 70/30 в полза на отопляемите оранжерии  **Мотиви:** Във връзка с драстичното поскъпване на енергоносителите отопляемите оранжерии трябва да получават по висока ставка за подпомагане за частичното им покриване. За тази цел предлагаме да се използва одобрена в МЗм методиката прилагана в Биологичното производство където има и диференцирани ставки за отопляеми и неотопляеми оранжерии източник: от презентацията на Госпожа Чакракчиева. Гл. Експерт |  |  |
|  |  | **В Чл.31**  **(3) Не се подпомагат площи, на които се отглеждат в оранжерии култури без директен достъп на кореновата система на растението до почвата.**  **Тази точка задължително да отпадне за конвенционалното отглеждане на култури в оранжерии**  **Мотиви:**  В Европейското законодателство само и единствено за биологичното производство не се признава продукцията за Биологична ако културата е отгледана без директен достъп на кореновата система до почвата.  Аделина Стоянова Директор Дирекция Директни плащания дори си е позволила да заплаши производителите, че всички които имат оранжерии с подобен тип отглеждане на културите си в оранжерии не само няма да могат да се пререгистрират като земеделски производители, а ако по някакъв начин очертаят такива площи ще бъдат санкционирани за над декларирани площи. Тези изявление се правят най вероятно по Без при това да бъдат представени основания които изрично да са влезли в сила специално за България  От това изказване настъпиха сериозни притеснения и изпадане в нервни депресии и психически разстройства на огромно количество Земеделски Стопани които в момента имат Проекти по мярка 4.1 за които са поели ангажименти да правят отглеждането на продукцията по начина и технологията както е в инвестиционния проект, да поддържат определено количество наети работници и да изпълняват финансовата част на бизнесплана. В противен случай субсидията по инвестиционния проект става предсрочно изискуема. В друг случай когато е направена частна инвестиция с кредити от банки и са заложени имущества в особено големи размери подобно деяние от страна на МЗм довежда до банкрут и разоряване на тези стопани които ще бъдат в правото си да предявят персонални и групови искове към МЗм като цяло и конкретни лица за нанасяне на психични страдания, финансови и материални щети. | Не се приема | В чл. 4, параграф 3 на същия регламент са определени понятията „земеделска площ“ и „обработваема земя“: „3. „Земеделска площ“ се определя по такъв начин, че да включва обработваема земя, трайни насаждения и постоянно затревени площи, включително когато те формират агролесовъдни системи на тази площ. Понятията „обработваема земя“, „трайни насаждения“ и „постоянно затревени площи“ се определят по-подробно от държавите членки в съответствие със следната рамка:  а) „обработваема земя“ означава земя, обработвана за отглеждане на култури, или площ на разположение за отглеждане на култури, но оставена под угар; освен това, докато трае задължението, това означава земя, обработвана за отглеждане на култури, или площи на разположение за отглеждане на култури, но под угар, които земя и площи са били оставени под угар в съответствие с член 31 или член 70 или със стандарт за ДЗЕС 8 от приложение III към настоящия регламент, или с членове 22, 23 или 24 от Регламент (ЕО) № 1257/1999 на Съвета, или с член 39 от Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета(36), или с член 28 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета;  Тълкуването, което дава Европейската комисия на цитираните разпоредби е, че не могат да се подпомагат като „обработваема земя“ площи, при които няма директен достъп на кореновата система на растението до почвата. Тези площи не отговарят на характеристиката „земя, обработвана за отглеждане на култури“, тъй като при тях не се обработва земята под растението. Когато има директен достъп на кореновата система на растението до почвата оранжерията подлежи на подпомагане по интервенцията. |
|  |  | Предлагаме допълнение и изменение в  **Чл. 32.** (1) Право на подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове и зеленчуци в планинските райони имат земеделски стопани, чиито стопанства са изцяло в планински райони и са с размер до 1,5 ха, които стопанисват и заявяват за подпомагане минимум 0,5 ха (заедно или поотделно) допустими за подпомагане площи с плодове и зеленчуци от следните видове култури: фасул (за зърно и зелен), домати, краставици, корнишони, патладжани, пипер, лук, чесън, моркови, зеле, дини, пъпеши, ягоди, малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини, сливи и десертно грозде.  Предложения за допълнения:  1. За планинските райони мярката да се отнася за едно домакинство или за един член от едно домакинство в противен случай ще се стигне до изкуствено раздробяване на стопанства и в едно домакинство които по рано са отглеждали 50-60 декара могат да станат 4-5 стопанства по 15 декара.  2. Да се добавят допълнително 5 култури от ягодоплодните, а именно – боровинки, къпини, арония, касис и Цариградско грозде . Има ги в схемата за подпомагане на акциза за дизела.  **Мотиви:** изключително добри култури за отглеждане в планински райони способни да осигурят сигурни доходи на площ от **до 15 декара за един ЗС или домакинство**.  3. Мярката да може да се комбинира с био производство  4 Мярката да може да се комбинира с мярката за подпомагане на местни сортове застрашени от изчезване.  **Мотиви:** Именно в Планинските региони са концентрирани по-голяма част от местни сортове застрашени от изчезване, а натрупване на двете мерки за био производство и застрашени сортове, ще даде възможност да се покриват частично разходите за био сертификат и да се увеличи интереса към тази мярка за възстановяване на земеделието в планинските региони. | Не се приема.  Приема се | Предложението не съответства на одобреният от ЕК Стратегически план. В т. I.Б.18.5 е посочено „В рамките на тази интервенция се предвижда подпомагане на доходите на стопанства, осъществяващи дейността си в производство на плодове и зеленчуци от следните видове култури: фасул, домати, краставици, корнишони, патладжани, пипер, лук, чесън, моркови, зеле, дини, пъпеши, ягоди, малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини, сливи и десертно грозде“.  Комбинирането на интервенции е уредено в Наредбата за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни. |
|  |  | **Промени в**  **Чл. 41.** (1) Допустими за подпомагане по еко схемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики:  1. не се прилагат продукти за растителна защита, които са тотални хербициди, включително такива съдържащи глифозат и  2. ако се прилагат продукти за растителна защита – инсектициди, хербициди и фунгициди се използват само продукти за растителна защита, които не попадат в първа професионална категория на употреба, или  3. се прилагат феромонови уловки, съгласно Списъка на разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита по активни вещества, публикуван на интернет страницата БАБХ.  Феромоновите уловки не са ПРЗ и не са на отчет на БАБХ в същото време в програмата липсват и не са упоменати модерните био препарати които се подпомагат в Европа, а именно полезни инсекти, бактериологични, гъбни и други агенти които са изключително ефективни дори с много по-висок % от феромоновите уловки и **по тази причина настояваме тези групи да бъдат включени в програмата за намаляване на пестициди** | Приема се по принцип | Предложението може да бъде прието след промяна на Стратегическия план. Стратегическия план включва само феромонови уловки. |
|  |  | За отчитане по тази мярка да се предоставят не само дневници за РЗ, а и извадки от дневниците за покупки от счетоводството на Фирмите или ЗС. В много случай се закупуват ПРЗ за стотици левове, усвояват се ДДС и други разходи но изписването на тези продукти не се показва от складовите наличности и никъде и не се отразява в дневниците за РЗ | Не се приема | Доказването се извършва не само с дневниците за растителна защита, а и с фактури. |
|  | Tzviatkov  (Портал за обществени консултации – на 27 февруари 2023 г.) | Предложения и забележки по проект на НИД **Чл. 2**(4) Площите с коноп получават ОПДУ, когато:  2. кандидатите по схемите за директни плащания, които използват площите за производство на коноп представят всички оригинални етикети от използваните опаковки семена. Държавен фонд "Земеделие" маркира предоставените етикети с УРН на кандидата и година на кампанията на кандидатстване; Държавен фонд "Земеделие" съхранява копия на маркираните етикети и при писмено искане от страна на кандидата връща оригиналите с приемно-предавателен протокол;  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**  Да отпадне „и при писмено искане от страна на кандидата връща оригиналите с приемно-предавателен протокол“, защото по чл. 9, т. 1, буква „а“ от НАРЕДБА № 1 ОТ 12 МАРТ 2018 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ИЗДАВАНЕ НА РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ОТГЛЕЖДАНЕ НА РАСТЕНИЯ ОТ РОДА НА КОНОПА (КАНАБИС), ПРЕДНАЗНАЧЕНИ ЗА ВЛАКНО, СЕМЕНА ЗА ФУРАЖ И ХРАНА И СЕМЕНА ЗА ПОСЕВ, СЪС СЪДЪРЖАНИЕ ПОД 0,2 ТЕГЛОВНИ ПРОЦЕНТА НА ТЕТРАХИДРОКАНАБИНОЛ, ОПРЕДЕЛЕНО В ЛИСТНАТА МАСА, ЦВЕТНИТЕ И ПЛОДНИТЕ ВРЪХЧЕТА, ЗА ТЪРГОВИЯ И КОНТРОЛ етикетите ежегодно се представят и пред МЗм в срок до 30 юни. Предложения за отпадане текст премахва административна тежест върху земеделския стопанин да изисква от ДФЗ оригиналите на етикетите за да ги представи на МЗм. | Не се приема | Текста съответства на правилата на документооборота. |
|  |  | Предложения и забележки по проект на НИД **Чл. 2**(6) Надлежно обосновани случаи по чл. 57, ал. 4 от ЗПЗП, при които земеделските стопани могат да поискат използването на стандартни разходи, вместо действителни разходи по чл. 57, ал. 3 от ЗПЗП, са сривове в система за електронно деклариране, администрирана от Националната агенция за приходите (НАП) или от Националния осигурителен институт.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**  Предлагам да отпадне текста „са сривове в система за електронно деклариране, администрирана от Националната агенция за приходите (НАП) или от Националния осигурителен институт“ и да се замени с „е отказ на услуга за достъп до електронната страница на Националната агенция за приходите (НАП) или на Националния осигурителен институт(НОИ) за период по- дълъг от двадесет и четири часа. ДФЗ проверява по служебен път наличието на отказ на услуга за достъп и чрез нарочно съобщение на своята електронна страница уведомява земеделските стопани за правото за прилагане на стандартни разходи.  Предложението изрично уточнява приложимостта на стандартните разходи спрямо наличие на отказ от услуга, а не при срив в системата, който не е уточнен до какво следва да води за да е приложим. Допълнително задължава ДФЗ по служебен път да проверява за наличие на условието и публично да уведоми земеделските стопани, че могат да се възползват от прилагане на стандартните разходи. | Не се приема | Текста отразява тълкуване на ЕК за „надлежно обосновани случаи“. |
|  |  | Предложения и забележки по проект на НИД Приложение № 1 към чл. 2, ал. 7  **Метод за изчисляване на стандартните разходи за заплати**    Стандартните разходи се отчитат за всички работници, които са заети в земеделското стопанство, назначени под Код на икономическата дейност в областта на селското стопанство, съгласно Класификацията на икономическите дейности в Република България.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**  Предлагам след „Код на икономическата дейност в областта на селското стопанство“ да се добави „(01.1 Отглеждане на едногодишни растения; 01.2 Отглеждане на многогодишни насаждения; 01.3 Дейности на разсадници, без горските; 01.4 Животновъдство; 01.5 Комбинирано растениевъдно-животновъдно стопанство; 01.6 Спомагателни дейности в селското стопанство по Класификация на икономическите дейности (КИД 2008))  Предложеният еднозначно посочва допустимите кодове в областта на селското стопанство, съгласно Класификацията на икономическите дейности в Република България. | Не се приема | Изчерпателното изброяване ще изключи възможността за добавяне на нов код, който е в областта на селското стопанство. |
|  |  | Предложения и забележки по проект на НИД Приложение № 1 към чл. 2, ал. 7  **Метод за изчисляване на стандартните разходи за заплати**    Стандартните разходи се определят въз основа на: Разходи на работодателя за труд на един отработен час в икономическа дейност „Селско, горско и рибно стопанство“ по данни на Националния статистически институт, за годината на кандидатстване умножени по броя на годишните работни единици (ГРЕ), декларирани от съответния земеделски производител.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**  1. Предложения показател на НСИ включва и разходи за горски и рибни стопанства, които не са в обхвата на настоящата методика и наредба и не следва да се ползват за целите на настоящата методика. Предлагам да се уточни с НСИ нарочна справка с данни само за (01.1 Отглеждане на едногодишни растения; 01.2 Отглеждане на многогодишни насаждения; 01.3 Дейности на разсадници, без горските; 01.4 Животновъдство; 01.5 Комбинирано растениевъдно-животновъдно стопанство; 01.6 Спомагателни дейности в селското стопанство по Класификация на икономическите дейности (КИД 2008), която от НСИ да е и публично достъпна за ползване от земеделските стопани.  2. Предлагам да се посочи път или връзка към справката на НСИ, която ще се ползва за целите на методиката, защото предложеният текст не дава тази информация и земеделските стопани не са запознати от коя справка на НСИ ще се вземат данните за целите на методиката.  3. Предлагам да се посочи приложимият нормативен акт на ЕС, в който е описана методиката за изчисляване на годишна работна единица (ГРЕ). | Не се приема | Разходите за труд се отчитат единствено за земеделски стопани, които извършват допустими за подпомагане дейности.  Начинът на изчисляване се определя от НСИ и се публикува на интернет страницата на института. |
|  |  | Предложения и забележки по проект на НИД Приложение № 1 към чл. 2, ал. 7  **Метод за изчисляване на стандартните разходи за заплати**    Една ГРЕ е равна на отработените часове от един работник при пълно работно време в рамките на една година, съгласно определението на Европейския съюз. Този показател не бива да се отъждествява с броя на заетите в земеделието.  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**  1. За целите на методиката предлагам да се запише приложимият нормативен акт на ЕС, в който е посочено определението за годишните работни единици (ГРЕ)  2. Предлагам текста „. Този показател не бива да се отъждествява с броя на заетите в земеделието.“ да отпадне защото е с „разказен“ характер, който не е приложим за целите на една МЕТОДИКА. | Приема се частично | ГРЕ са определени по начин, дефиниран в законодателството на ЕС и използван за целите на агростатистиката. |
|  |  | Предложения и забележки по проект на НИД Приложение № 9 към чл. 25, ал. 2  **Списък на сортовете десертно грозде**  3. Чауш  16. Разакия бяла  23. Cardinal – 80  29. Мир  33. Разакия черна  **ПРЕДЛОЖЕНИЕ:**  1. Предлагам посочените сортове да се премахне или да се запишат с точните им наименование от Официалната сортова листа Предлагам приложението да се допълни и със следните десертни сортове от ОФИЦИАЛНА СОРТОВА ЛИСТА ЗА СОРТОВЕ ТЮТЮН, ЛОЗА, ОВОЩНИ, МЕДИЦИНСКИ И АРОМАТНИ КУЛТУРИ, ПРИЗНАТИ ЗА СЕРТИФИЦИРАНЕ И ТЪРГОВИЯ НА ТЕРИТОРИЯТА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ 2023 година ( <https://iasas.government.bg/upl/files/News/OSL%202%20-%2011-01-2023.pdf> ), която е приложима към датата на наредбата | Не се приема | Сортовете са изписани по начина, по който са включени в националната сортова листа. На подпомагане подлежат и сортовете десертно грозде включени в Общия каталог на държавите-членки на Европейския съюз |
|  | Сдружение с нестопанска цел за Отглеждане и Развъждане на Маришката овца  (по електронен път на 27 февруари 2023 г.) | ПРЕДЛОЖЕНИЕ  Допълнения и корекции на текстове от проекта на Наредба.  УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,  След внимателен прочит на проекта на Наредба Управителния съвет на Сдружението, счита че в сегашният си вид наредбата съдържа членове и алинеи, които не кореспондират с ефективно и целесъобразно прилагане на заявените интервенции, поради което считаме че са наложителни следните промени: |  |  |
|  |  | 1. В Раздел III, чл. 7, (1), т. 5 и т. 8 след текста, да бъде добавено „включени в развъдни програми“.  Мотиви:  Добавката „включени в развъдни програми“ има значението на гаранция, че подпомаганите животни са вписани в родословната книга на съответната развъдна организация отговаряща за съответната местна порода овце, кози или крави и с тях се извършва развъдна дейност. | Не се приема | Наименованията на интервенциите са определени в Стратегическия план. В чл. 12 и 15 е уредено, че са „включени в развъдни програми“. |
|  |  | 2. В Раздел III, чл. 15, (1), т. 1 – да бъде направена следната корекция на броя животни, а именно на „20 или повече овце майки от една застрашена от изчезване порода съгласно приложение № 5, включени в развъдни програми, и/или“.  Мотиви:  Развъдните практики в овцевъдството и козевъдството са едни и същи, като обем и времетраене, поради което няма основание да има разлика в минималния брой овце майки, кози майки и крави допустими за подпомагане.  Заложеният минимален брой от 50 овце майки ще дискриминира регистрирани земеделски стопани с малки стада от 20 до 40 овце, които понастоящем са членове на развъдни асоциации за местни породи овце и стриктно спазват развъдната програма, а така също и по-големи стада, с които се започва развъдна дейност и в които чистопородните животни са под 50 броя. Развъдната стойност на овце и кочове зависи от определени качества на животните, а не от размерът на стадото!  Към настоящият момент ограничението от минимум 50 овце майки ще демотивира новите членове в развъдните асоциации за местни породи със статут „застрашени“ и ще ги дезориентира при устойчив избор на порода. | Не се приема | Препоръката противоречи на Стратегическия план. В т. I.Б.10.5 е посочено „Земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 50 или повече овце-майки от една застрашена от изчезване порода включени в развъдни програми и/или 20 или повече кози-майки от една застрашена от изчезване порода включени в развъдни програми.“. |
|  |  | 3. В Раздел III, чл. 19, (3) предлагаме към текста да бъде добавено „с изключение на случаите, когато това е подкрепено с писмено становище на развъдната организация“.  Мотиви:  Всички местни породи овце, кози и говеда са с комбинирана насока на използване – мляко и/или месо. Нашите наблюдения през годините показват, че по различни причини (например: липса на работна ръка) използването на животни предназначени за производство на мляко, може да бъде променено в използвани за месо или обратно използвани за месо, да бъдат използвани и за мляко (характерно за местните породи). Предложената добавка дава възможност да бъдат взети под внимание обективни обстоятелства, които не кореспондират с умишлено действие изискващо санкция, а така също ще бъде постигната по-голяма гъвкавост и по-голяма ефективност на подпомагането. | Не се приема | Предложението противоречи на Стратегическия план. Там не е предвидена такава дерогация. |
|  |  | 4. В Раздел III, чл. 18, (1) предлагаме текста да бъде коригиран в частта си „могат да заменят заявените животни с други животни, отговарящи на условията за подпомагане по съответната интервенция към деня на замяна на животното“.  Мотиви:  Обичайна практика в овцевъдството и козевъдството е след датата на заявяване в рамките на периода на задържане да отпаднат по различни причини определен брой животни. Те биха могли да бъдат заменени с животни, които са закупени от други стада или към датата на замяна налични животни да отговарят на всички изисквания. | Не се приема | В получения от Европейската комисия доклад от одит на схемите за обвързано с производството подпомагане на животни № NAC/2020/008/BG/RLF са включени препоръки, по които могат да бъдат предприети коригиращи действия чрез изменение на наредбите, уреждащи директните плащания. В доклада се обръща внимание, че в член 30, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 640/2014 се предвижда възможност за замяна на животното, за което е подадено искане за плащане, само когато заместващото животно е допустимо само по себе си, което означава, че животно, което не отговаря на критериите за допустимост в началото на периода на задържане, не може да се използва за заместване на животно, което отговаря на критериите за допустимост, по време на периода на задържане. |
|  |  | 5. В Раздел III, чл. 16, (4), т. 2 считаме, че изискването за реализация на пазара на 1 агне и/или яре от породи овце или кози ползвани за месо е нереалистично и изкуствено завишено. Затова предлагаме изискването за реализация от овце и кози използвани за месо, да бъде променено на 0.4, така както е при говеда използвани за месо. | Не се приема | Предложението противоречи на Стратегическия план. В т. I.Б.8.5 е посочено „За месодайни породи – земеделските стопани трябва да са реализирали количества за клане, износ, вътреобщностна търговия или продажба в други стопанства, съответстващи най-малко на 1 бр. агне/яре (родени в стопанството) на допустимо за подпомагане животно;“. |
|  |  | 6. В приложение № 5 към чл. 15, ал. 1 от „Списък на застрашени от изчезване породи овце и кози включени в развъдни програми“, да отпаднат породите Странджанска овца и Свищовска овца.  Мотиви:  Съществуващите в миналото Свищовска овца и Странджанска овца отдавна са изчезнали като породи и за тях не са представяни развъдни програми съгласно Закона за животновъдството. В специализираната литература не съществуват научни публикации и/или съобщения за тяхното съществуване в наши дни. | Не се приема | Застрашените от изчезване породи са съобразени със списъка, който се използва и за интервенциите по агроекология. |
|  |  | 7. В приложение № 6 към чл. 16, ал. 4 от „Списък на млечните породи овце и кози включени в развъдни програми“, да отпадне породата Тюринген Валд.  Мотиви:  Породата Тюринген Валд е известна германска порода кози, която през 2020 година беше интродуцирана в България. Към настоящият момент - 2023 г., броят на козите от тази порода е САМО 5 (по данни на информационната система на БАБХ). | Не се приема | Това е порода, която се отглежда и е под контрол. |
|  |  | Прегледът и анализът на проекта на наредбата показва, че в най – общи линии е следвана схемата и структурата на стратегическия план. В настоящия си вид тя съдържа недостатъци и несъответствия, каквито съществуват и в стратегическия план.  Считаме, че би било полезно и уместно направените предложения да бъдат взети под внимание и да бъдат вмъкнати в окончателният вариант на наредбата при нейното публикуване. |  |  |
|  | Национална био асоциация  (Портал за обществени консултации на 27 февруари 2023 г.) | Уважаеми г-н Министър,  Уважаеми дами и господа,  След запознаване с проекта на Наредба ние от Национална био асоциация, изразяваме пред Вас и настоящето становище: |  |  |
|  | В чл. 26, ал. 2, т. 5 е предвидено, че право на подпомагане по схемата за обвързано производство на плодове имат парцели, чиято гъстота на растенията е съобразно Приложение № 11.  Прави впечатление, че гъстотата посочена в Приложение № 11, не разграничава трайното насаждение на каква подложка посадъчния материал, нито дали начина на производство на парцела е по биологичен и/или конвенционален начин, нито дали насаждението е стар сорт или нов такъв. Това според нас е изключително важно да се вземе предвид поради следните обстоятелства :  - В Република България, традиционните схеми на засаждане през годините назад за т.н. „силни подложки“, при които биологичните единици на трайните насаждения например при (череша, сини сливи, кайсия и др.) са на разстояние 6х6 метра или 7х7 метра. Това се обуславя от факта не само от сорта, който се отглежда, но и от техниката, с която се извършват почвообработките, както и начина на беритба в насажденията.  При разстояние на фиданките 6х6 метра, което е най-разпространено в Република България, гъстотата на растенията следва да е 27 дървета в декар, а при разстояние 7х7 метра 20 дървета в декар. Това са традиционни насаждения в нашата страна, които образуват голяма коренова система и корона на дървото по 6-7 метра. Добивът на плодове от единица растение е значително по голям. Така при череша може да се достигне до около 80-100 кг. от дърво, а при сините сливи до 200-250 кг. от дърво. Този начин на засаждане е показал своята устойчивост и добивен потенциал през годините назад и НЕ МОЖЕ ДА ИЗИСКВАМЕ земеделските стопани ПРИ ЗАВАРЕНО ПОЛОЖЕНИЕ да имат друга гъстота на насажденията. Нещо повече при неполивни условия, каквито са 95% от площите в Република България е абсурдно да прилагане начин на засаждане, който е с гъстота на растенията от 40-45 бр. в декар. |  |  |
|  |  | Ако се приеме този подход в подпомагането на трайните насаждения, това би означавало да обречем на фалит всички стопани, които от тук нататък желаят да засаждат трайно насаждение, тъй като впоследствие те няма да получават желаните добиви, тъй като растенията няма да имат възможност да развият добивния си потенциал, съобразно неполивните условия в страната. |  |  |
|  |  | - Изключително важно е да се разбере от експертите на МЗм, че изискване на гъстота на трайните насаждения при биологичния начин на производство НЕ МОЖЕ да се поставя. Това е така, защото биологичния начин на производство до голяма степен е ограничен в прилагането на фунгициди и инсектициди и земеделските стопани до голяма степен НЯМАТ РЕАЛНА възможност на опазят дълготрайния живот на растенията. От друга страна подмяната на всяка биологична единица в масива отнема време, тъй като създаването и отглеждането на биологичен овощен посадъчен материал отнема минимум 2 – 3 години от момента, в който земеделския стопанин направи заявка за конкретен сорт/вид. Именно това е една от причините, поради които добивния потенциал на тези парцели е намален с 50 % спрямо конвенционалното производство.  По аналогия поддържането на старите сортове от трайни насаждения също е невъзможно да се извърши в рамките на една година, тъй като производството на конкретния сорт отнема технологично време, което стопаните не могат да избегнат. | Приема се |  |
|  |  | Предвид гореизложеното, ние предлагаме: Да се ревизират нормите на гъстотата на насажденията в Приложение № 11, като те се съобразят освен с вида на насажденията, така и с начина на производство и подложката на която е направено насаждението, както и условията на отглеждане – поливни/неполивни.  По отношение на биологичното производство и старите сортове трайни насаждения ДА НЕ СЕ ПРИЛАГА ИЗИСКВАНЕ ЗА ГЪСТОТА.  По отношение на вече създадените трайни насаждения ДА НЕ СЕ ПРИЛАГА ИЗИСКВАНЕ ЗА ГЪСТОТА.  Ако по някаква причина гъстотата на насажденията на конкретен бенефициент се установи, да е по-малка, съобразно конкретното изискване, то площта на бенефициента, да не се изключва като НЕДОПУСТИМА, а да се редуцира, съобразно изискването за гъстота. |  |  |
|  |  | В чл. 25, ал. 3, т. 3 се изисква, че бенефициента има право на кандидатстване, ако насаждението, което е заявил е в процес на плододаване съгласно Наредбата за базисните цени на трайните насаждения.  Така разписана правната норма, означава, че всеки земеделски стопанин следва да представя ежегодна оценка направена по визираната наредба, относно парцелите с които кандидатства по схемата за обвързано подпомагане на доходите от плодове.  Ние категорично не подкрепяме този вид подход и не приемаме на земеделските стопани да се вменява и тази тежест. | Приема се по принцип | Няма изискване за оценка по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения. Представя се документ, че насаждението вече и все още е в период на плододавене, съгласно периодите уредени в тази наредба, който документ може да бъде издаден от всеки агроном. По тази интервенция не могат да се подпомагат трайни насаждения, които са извън възрастта за плододаване. |
|  |  | Ние предлагаме: Всички земеделски парцели подпомагани към момента по схемата за обвързана подкрепа, да бъдат подпомагани по нея без да има необходимост от доказване, че са навлезли в период на плододаване.  По отношение на всички нови земеделски парцели, заети с трайни насаждения, преди да се одобрят от ДФЗ за подпомагане по схемата, само ако са били очертавани/заявявани преди това като трайни насаждения в системата ИСАК, минимум 3 години. Това е необходимо, тъй като повечето трайни насаждения влизат в процес на плододаване на 4-тата година и е редно да са били заявявани площите преди това, като площи с трайни насаждения, които обаче не са включени в схемата за обвързана подкрепа.  От практиката до момента знаем, че предоставянето на оценка по реда на Наредбата за базисните цени на трайните насаждения не е релевантна към реалното състояние на насажденията, нито чрез нея се спират злоупотребата на недобросъвестни стопани, които заявяват подпомагане по схемата на твърде млади насаждения. |  |  |
|  |  | В чл. 26, ал. 6 е предвидено подпомагането по схемата за обвързано производство на плодове и десертно грозде на бъде 50% от ставката предвидена за останалата група плодове (съотношение 1:2).  Категорично не подкрепяме текстовете на чл. 6, като предлагаме трайните насаждения от сини сливи и десертно грозде да се подпомагат наравно с останалата група плодове. | Не се приема | Предложението противоречи на Стратегическия план. В т. I.Б.11.7 е посочено „Тъй като в текущия програмен период културите сливи и десертно грозде са в отделна схема, предвид това, че за отглеждането им са необходими по-малко разходи в сравнение с останалите култури, а в новия период всички интервенцията за плодове е една, то съотношението на нивото на подпомагане за сливи и десертно грозде спрямо останалите култури е 1:2.“. |
|  |  | В чл. 30, ал. 3, т. 3 е предвидена разходна норма на единица площ САМО за чесън и лук, но НЕ И ЗА КАРТОФИ ЗА НИШЕСТЕ. Иска ни се да вярваме, че е случайно недоглеждане, а не тежък лобизъм!!! Това означава, че при липса на норма, подпомагане ще се получава и при съвсем „лежерно” засаждане на площите с картофи за нишесте. Съчетано с факта, че в договорите за преработка на картофите в нишесте също не се изисква да съдържат количества, отглеждането на картофи за субсидии се превръща в желан вариант! | Не се приема | За картофите в Стратегическия план не е предвидено да са представени документи за закупени сертифицирани и/или стандартни семена. Приема се, че картофи могат да бъдат засадени със собствено производство, което не води до фитосанитарни рискове. |
|  |  | В чл. 30, ал. 3, т. 6 – няма изискване договорите да „покриват” определено количество от продукцията; така прочетено се оказва, че е достатъчно кандидатът да представи два договора за преработката на 200 килограма картофи, за да получи подпомагане.  Предлагаме да се сложи изискване договора с преработвателя на картофите за нишесте да е МИНИМУМ РАВЕН на МИНИМАЛНИЯ ДОБИВ, КОЙТО СЕ ИЗИСКВА ДА БЪДЕ ПОЛУЧЕН ОТ ДЕКАР ЗА СЪОТВЕТНАТА ПЛОЩ | Не се приема | Стратегическият план не включва такова изискване. Няма аргументи за неговото въвеждане. |
|  |  | В чл. 33, ал. 6 Авторът на този текст следва да си върне дипломата по право!  Изискването да има нотариално заверено пълномощно от половината от наследниците е смешно!  Първо: наследниците от различните редове наследяват различни дялове – половината от наследниците може да означава, че наследници с наследствени дялове от по 1/6 са повече от половината от двама наследници, които наследяват общо ½ (признаваме, не сме си „играли” да разиграем реална ситуация, но като се има предвид, че съпругът на починало лице може да наследява, както с възходящи, така и с братя и сестри или техни низходящи, такава хипотеза никак не е изключена.) И тогава тези, които притежават половината от наследството, ще трябва да се молят на някой, който притежава 1/6 да даде пълномощно, така че да станат упълномощителите повече от половината, което пак е невъзможно, защото упълномощеният не участва в тази сметка. | Приема се |  |
|  |  | ПРЕДЛАГАМЕ: изрично да се предвиди, че подаването на заявление от един от наследниците на починалия земеделски стопанин ползва и останалите сънаследници, а изплащането на помощта става съобразно наследствените дялове след представяне на удостоверение за наследници и писмено искане на всеки сънаследник пропорционална на неговия наследствен дял. Така е и по отношение декларирането на наследствени имоти (а вземанията са част от наследствената маса по закон) – подаването на декларация от един наследник ползва останалите наследници....  И никакво пълномощно да не се иска, още по-малко нотариално заверено! Тук бихме могли подробно да се разпространим на особеностите на нотариалното удостоверяване, особено при наследници, които не са изявили воля за приемане на наследството или са в чужбина, но не е обект на обсъждане. | Не се приема | Член 33 не урежда изплащане на помощта, а подаването на документи, доказващи реализацията на продукция. В практиката на ДФЗ има случаи, в които различните наследници упълномощават различни лица. При такава хипотеза ДФЗ не може да приложи разписаната процедура за доказване реализацията на продукцията, която да доведе до плащане на подпомагане на наследниците.  В чл. 39, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) е посочено, че „Обемът на представителната власт на пълномощника спрямо третите лица се определя според това, което упълномощителят е изявил.“, а в ал. 2 на същия член е предвидено, че „Когато за известно действие са били овластени неколцина, всеки от тях може да извърши сам действието, ако от овластяването не следва друго.“. В чл. 32, ал.1 и чл. 41, ал. 1 от ЗПЗП е уредена възможността всеки земеделски стопанин да подаде през съответната календарна година само едно заявление за подпомагане с директни плащания. Правилата за подпомагане с директни плащания изключват възможността за прилагане на чл. 39, ал. 2 от ЗЗД и повече от един пълномощник на наследниците земеделския стопанин да подаде документи, свързани с подпомагането. |
|  |  | В проекта на Наредба на няколко места се поставя изискване към земеделските стопани, кандидатстващи по различни схеми и мерки на подпомагане да представят диплома за завършена степен на образование в областта на селското стопанство или Удостоверение за преминат курс от минимум 150 часа.  Предвид гореизложеното, ние предлагаме: |  |  |
|  |  | - Да бъдат освободени от представяне на този вид документ, всички бенефициенти, които са го представяли пред администрацията на ДФЗ през предходните два програмни периода на ПРСР 2007-2013 и 2014-2020 г. | Приема се частично | Ще бъдат освободени ако са представили такива документи по схемата за млади земеделски производители. Изискванията по ПРСР 2007-2013 и 2014-2020 г. към професионални умения и компетентности на младите фермери са различни. |
|  |  | - Да бъдат освободени от представяне на този вид документ, всички бенефициенти, които имат успешно преминат ангажимент по мярка 214 „Агроекологични плащания“, мярка 10 „Агроекология и климат“, мярка 11 „Биологично земеделие“ или имат издаден поне един Сертификат от Контролиращо лице за съответствие с начина и реда на биологичния начин на производство, както и бенефициентите одобрени и представили документ за преминато обучение или завършено образование по схемата за Млад земеделски стопанин. | Приема се частично. | Няма аргументи, че прилагането на ангажиментите по тези мерки осигуряват професионални умения и компетентности на младите фермери. |
|  |  | - Към номенклатурата с кодове на образователни степени да се добави и АГРОЕКОЛОГИЯ И БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ, с професия АГРОЕКОЛОГ с код 621140, специалност АГРОЕКОЛОГИЯ с код 621401. | Не се приема | Хорариума на тези специалности е недостатъчен за придобиване на професионални умения и компетентности по интервенцията за допълнително подпомагане на доходите за млади земеделски стопани |
|  |  | - Към номенклатурата с кодове и образователни степени да се добави Удостоверение с продължителност от минимум 18 часа по АГРОЕКОЛОГИЯ, което се признаваше по мярка 214 „Агроекологични плащания“, мярка 10 „Агроекология и климат“ и мярка 11 „Биологично земеделие“. | Не се приема | Това удостоверение не осигурява придобиване на професионални умения и компетентности по интервенцията за допълнително подпомагане на доходите за млади земеделски стопани |
|  |  | Гореизложеното предложение е абсолютно необходимо, за да се намали административната и финансова тежест върху бенефициентите, за да не представят едни и същи документи постоянно или да преминават едни и същи курсове периодично, които са по идентични схеми на подпомагане, с еднаква цел и приоритети през различните програмни периоди.  Настоящето предложение облекчава и работата на служителите от ДФЗ на областно и централно ниво, тъй като те няма да проверяват едни и същи документи няколко пъти. |  |  |
|  |  | Бъдете здрави! |  |  |
|  | Асоциация за развъждане на млечните породи кози  (по електронен път на 27 февруари 2023 г.) | СТАНОВИЩЕ  Уважаеми господин Гечев,  Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на Наредба, Ви предоставяме становище на Асоциацията за развъждане на млечни породи кози. Асоциацията води развъдна дейност в сектор Козевъдство, млечно направление, в над 200 стада на територията на цялата страна. След обсъждане на проекта за наредба с членовете на асоциацията, обобщихме мненията на бранша в следните предложения:  Конкретни предложения: |  |  |
|  |  | В раздел III, чл. 16, ал. 4, т. 1 предлагаме думите „и/или 250 кг мляко за коза-майка,;“ да се заменят с „и/или 200 кг мляко за коза-майка или 0,2 животни от един от двата вида;“.  Мотиви: Поради интереса на козевъдите в страната да развият стадата си с цел повишаване на продуктивността им, те оставят за разплод голям процент от новото поколение ярета, които по презумпция са по – добри от предшествениците си. За да се развият до период на отбиване, малките ярета бозаят голямо количество мляко (над 200 л.) Ако текста на наредбата остане в този си вид за повечето козевъди ще остане дилемата дали да развият стадата си или да докажат продукцията си. Принудени от ниските цени на млякото да реализират приходи, те ще изберат да докажат продукцията си и да забавят развитието на фермата си, с което ще забавят и постигането на финансова независимост. Трябва да се вземе под внимание и факта че при подпомагането на животни включени в развъдни програми идеята е да се развива РАЗВЪДНАТА ДЕЙНОСТ, която се изразява предимно в оставяне на по – добри поколения, на което текста в този му вид противоречи. В допълнение на това, по схемата са допустими и животни които са на възраст 12 месеца, но добрите практики в развъждането показват че животните е добре да се заплождат на втората година, както правят болшинството от фермерите, следователно животните на възраст под 2 години няма как да докажат млякото което се изисква от тях защото още не са родили.  Не на последно място, в страната има много фермери които са сертифицирани за биологично животновъдство и съответно са ограничени в употребата на концентрирани фуражи, което ще направи рязкото нарастване на 250 кг от досегашните 70 кг непосилна за тях задача. | Не се приема | Препоръката противоречи на Стратегическия план. В него е посочено: „За млечни породи - земеделските стопани трябва да са реализирали количества мляко и/или млечни продукти в еквивалент мляко, съответстващи най-малко на:  - 100 кг. мляко за овца-майка;  - 250 кг мляко за коза-майка;“. |
|  |  | В раздел III, чл. 21, ал. 1, т. 7 предлагаме към думите „за кандидатите по интервенциите по чл. 8, 9 и 12“ да бъде добавен член 16 и текста да придобие вида „за кандидатите по интервенциите по чл. 8, 9, 12 и 16“.  Мотиви: Поради значително по–малкия брой на регистрираните изкупвачи на козе мляко, има региони в страната където животновъдите отглеждащи кози и овце са значително необлагодетелствани от този факт. Такива региони са област Видин, Враца, Кърджали, Монтана, Плевен както и части от Бургас и Благоевград. В посочените региони, посредством картелни споразумения, млекопреработвателите изкупуват козето мляко на изключително по– ниска цена, което обезсърчава производителите. Те са принудени да реализират продукцията си по алтернативни методи, какъвто е реализацията на мляко за фураж, за да достигнат поне себестойност на продукцията. Чрез промяната на текста по този начин, животновъдите ще бъдат стимулирани да продължат да се занимават с животновъдство, а не отблъснати от бранша поради невъзможност за реализация. Такава мярка би дала възможност на всички животновъди да отстояват позициите си пред преработвателите, което също би ограничило отлива от сектора. | Не се приема | Стратегическия план не допуска изхранване на агнета и ярета с мляко, то не се прилага и поради зоотехнически причини. |
|  |  | Ние като Асоциация подкрепяме останалите мерки предприети в наредбата! |  |  |
|  | Сдружение „Българско дружество за защита на птиците”  (писмо № 62-64 от 27 февруари 2023 г.) | В рамките на законово установената процедура по обществени консултации във връзка с проект на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции (за краткост наричан по-долу „НАРЕДБАТА“), публикуван на интернет страницата на Министерство на земеделието, БДЗП, като гражданска организация, работеща в обществена полза и загрижена за опазването на природата и биологичното разнообразие за настоящите и за бъдещите поколения, изразява следното становище: |  |  |
|  |  | Одобряването на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 – 2027 г. (за краткост наричан по-долу „СПРЗСР 2023-2027“) от страна на Европейската комисия пред декември 2022 г., както и от страна на Министерския съвет в началото на 2022 г. без да е налице завършена процедура по екологична оценка и без изискванията на екологичната оценка да са интегрирани в СПРЗСР 2023-2027 показва лоша административна практика и негативни последствия при изготвянето на подзаконовите нормативни актове за прилагането на СПРЗСР 2023-2027, и конкретно в случая Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции. |  |  |
|  |  | І. В Доклада за оценка степента на въздействие на проекта на Стратегически план за развитие на земеделието и развитие на селските райони за периода 2023-2027 г. върху защитени зони на основание чл. 20, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка (ДОСВ), който е неразделна част от екологичната оценка на СПРЗСР 2023-2027 са разписани специални мерки, които следва да бъдат взети предвид и да бъдат интегрирани в СПРЗСР 2023-2027 и съответно в нормативните актове, уреждащи изпълнението му, за да може планът да отговори на екологичните изисквания и да се предотвратят рисковете за биоразнообразието. Тези изисквания не са взети в предвид и не са интегрирани нито в СПРЗСР 2023-2027, нито в НАРЕДБАТА, предмет на настоящото становище. Без интегрирането на тези изисквания, при прилагането на интервенциите, съществува сериозен риск от увреждане и нанасяне на щети върху биоразнообразието, застрашените и защитени по закон видове от флората и фауната и местообитанията. Настояваме смекчаващите мерки, посочени в раздел 5.5 на ДОСВ (стр. 2791 до стр. 2805); Приложение към настоящото становище) да бъдат интегрирани в НАРЕДБАТА, както са предложени от експертите (съответно и в СПРЗСР 2023-2027). | Приема се по принцип. | Наредбата урежда интервенциите под формата на директни плащания в съответствие с одобреният от Европейската комисия Стратегически план. |
|  |  | Във връзка с казаното по-горе, обръщаме внимание на следното: |  |  |
|  |  | 1. По отношение условията за допустимост на постоянно затревени площи (чл. 53) установихме, че процентът на допустими мозаечно разположени групи от храсти и дървета, вместо да е съобразен с посочените в смекчаваща мярка 6 (стр.2793) 20 до 40%, са залегнали само 10%, което е изключително малко, като се има предвид нашите физикогеографски условия, както и значението на тези елементи на ландшафта и местообитанията за различните групи животни, включително и за домашните животни. Освен това изискването за допустимост, свързано с не повече от 10% мозаечно разположени храсти и дървета, влиза в конфликт с режимите на опазване на защитените зони в Натура 2000, където е забранява отстраняването на елементи на ландшафта, или се защитават определени растителни видове и съобщества. Трябва да ес има в предвид, че когато има нормативно наложени ограничения или забрани, не е редно да се насърчава тяхното неспазване и в този смисъл, когато има нормативно наложени определени ограничения или изисквания (както в случая с Натура 2000, защитени територии, сервитути), те трябва да имат предимство пред изискването което се поставя в тази НАРЕДБА. В допълнение, това изискване влиза в противоречите с прилагането не екосхемата за екологична инфраструктура, която насърчава и подпомага именно запазването на такива мозаечни елементи. По тези причини, навсякъде в чл. 53, „не повече от 10% от общата площ“ да бъде променено на „не повече от 40% от общата площ“. Предлагаме също да се добави алинея в която се казва, че „при наличие на нормативно определени ограничения върху цялата или част от площта на постоянно затревените площи, които не възпрепятстват ползването на територията за земеделски нужди, е допустимо те да бъдат подпомагани при спазването на нормативно наложените специфични ограничения. В тези случаи специфичните ограничения ще бъдат част от документацията“. | Приема се по принцип | Отразено в чл. 53, ал. 5. |
|  |  | 2. По отношение на дефинираните неземеделски площи в чл. 55, ал.1, т.4 (водните обекти и прилежащите им площи – реки и речни корита, езера, язовири, блата, канали, рибарници и др.) установихме противоречие и неяснота между тази част от наредбата и и включването на влажни зони в екосхемата за екологичната инфраструктура (чл. 39, ал.2). Считаме, че е важно да се постави демаркация и да се посочи кои влажни зони не попадат в хипотезата на чл. 55, ал.1, т.4 и при кои условия. Необходимо е да се направи връзка между тези два члена на НАРЕДБАТА. | Приема се по принцип | Влажните зони ще бъдат определени, като се включат в специализиран слой. |
|  |  | 3. По отношение на дефинираните трайно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях съгласно чл. 55, ал. 2, т. 1: заети от 1. компактно разположена дървесна и храстовидна растителност с единична площ над 100 кв. м. (площи с размери 10х10 метра), намираме, че този текст също не е съобразен с екосхемата за екологичната инфраструктура (чл. 39), специално с поддържането на групи дървета, както и гранични ивици с гори и зелени зони до водни течения. Само по себе си ще доведе до унищожаване на храсталачни местообитания, което влиза в противоречие с поставените цели. Считаме, че е важно да се постави демаркация и да се посочи в кои случаи площите с площ над 100 кв.м не попадат в хипотезата на чл. 55, ал.2, т.1 и при кои условия – а именно, когато земеделският стопанин поема ангажимент да прилага екосхемата за екологична инфрострустура. Необходимо е да се направи връзка между тези два члена на НАРЕДБАТА. | Приема се по принцип | Ландшафната инфраструктура ще бъде включена в специализиран слой. |
|  |  | 4. По отношение дефиниране на списъка с нежелана растителност в чл. 55, ал.2, т.2. В списъка с нежелана растителност има инвазивни видове. Считаме, че инвазивните видове трябва да се изведат отделно и да се водят като недопустими. Също така е необходимо тук да се съобразят и интегрират смекчаващи мярка 5 (стр.2792), за изключване на къпината от списъка на нежеланата растителност в защитени зони от Натура 2000. | Не се приема | Всички видове нежелана растителност в чл. 55, ал.2, т.2 са недопустими за подпомагане. Няма аргументи за разделяне на списъка. |
|  |  | 5. По отношение на останалите аспекти на допустимост/недопустимост е важно да се интегрират смекчаващите мерки, предложени в ДОСВ. | Приема се |  |
|  |  | 6. По отношение на извършваните проверки на място за прилагане на екосхемите (чл. 62, ал. 4), текстът е формулиран твърде общо и неясно. Трябва да се обвърже по-ясно и конкретно с параметри на биоразнообразието. Смекчаваща мярка 10 от ДОСВ (стр.2793) дава добра формулировка, която следва да бъде приложена тук и по отношение на останалите места в НАРДБАТА, които третират проверки на терен. | Приема се по принцип | Това ще бъде отразено в процедурите за проверка на Техническия инспекторат на ДФЗ. |
|  |  | ІІ. Конкретно по отношение изискванията към конкретните интервенции, предмет на НАРЕДБАТА: |  |  |
|  |  | 1. Прилагане и съвместяване на екосхемите (чл. 37). Не е ясен механизмът, по който могат да се съчетават различните видове екосхеми. Тъй като не всички екосхеми могат да се съчетаят в едно стопанства, предлагаме да има приложение, което да указва кои екосхеми могат да се съчетават в едно стопанство или част от него. | Приема се | Това е уредено в Наредбата за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни. |
|  |  | 2. Подпомагане по еко схемата за биологично земеделие (селскостопански животни) (чл.38) Установихме, че изискването животните да се отглеждат пасищно, е само за източнобалканската свиня, както и принципно липсва изискване за пасищно отглеждане на животни в тази екосхема. Ако такова условие липсва, то тази екосхема не би могла ефективно да допринася за поддържане на пасищата и биоразнообразието, свързано с тях. Считаме, че подпомагането на биологичното животновъдство следва ясно ва включва и изискването за пашуване на животните, които се подпомагат, поради което предлагаме следните промени и допълнения: | Приема се по принцип | Основно изискване за подпомагане по еко схемата за биологично земеделие (селскостопански животни) е прилагането на правилата за биологично производство, уредени в Регламент (ЕС) 2018/848. Тези правила включват и изискването животните да се отглеждат пасищно. Спазването на тези правила се проверява от Контролиращите лица. |
|  |  | a. Чл. 38, ал. 1, т. 1 да е със следния текст: „1. отглеждат по правилата за биологично производство, уредени в Регламент (ЕС) 2018/848 в стопанството си и чрез пасищно отглеждане собствени говеда, биволи, овце и/или кози, свине от породата Източно балканска свиня, в размер най-малко на една животинска единица“; |  |  |
|  |  | b. Чл. 38, ал. 5, т.3 да се раздели по следния начин: „3. стопанисват по биологичен начин пасищна площ чрез паша при съотношение в размер до 1 ЖЕ/ха и/или стопанисват по биологичен начин площи с фуражни култури при съотношение в размер до 1 ЖЕ/ха;“ |  |  |
|  |  | c. Чл. 38, ал. 5, т.5 да се допълни по следния начин: 5. се отглеждат в животновъдни обекти, регистрирани по реда на ЗВД и осигуряват пашуване на отглежданите от тях животни най-малко през 30% от дните през годината“. |  |  |
|  |  | 3. Подпомагане по еко схемата за екологична инфраструктура (чл.39) имаме следните бележки и предложения: |  |  |
|  |  | a. Текстът на чл. 39, ал. 1 т.2 е добър и в съответствие с изказаните от нас предишни становища и със смекчаващите мерки, предложени в ДОСВ. Все пак, за да бъде изчерпателен и точен, предлагаме да бъде допълнен по следния начин: „2. за премахването на храстова растителност не използват шредери, мулчери и друга техника, която води до пълното раздробяване на храстовата растителност или създава риск за бавно подвижни диви животни“. | Не се приема | Текстът на наредбата съответства на записаното в одобреният от ЕК Стратегически план. Наредбата на министъра на може да дописва Стратегическия план. |
|  |  | b. В чл. 39, ал. 3 се посочва, че в слоя с екологична инфраструктура се включват само част от видовете инфраструктура. Видовете екологични инфрастуктура влажни зони, зелени зони около водни течения, ивици по краищата на гори и буферни ивици не е предвидено да се включат в слоя. Не става ясно как точно тези елементи на зелената инфрастуктура ще бъдат подпомагани, още повече, че според изискванията на чл. 55 те са изключват принципно от подпомагане. Предлагаме всички елементи на екологичната инфраструктура да бъдат включени в слой „Екологична инфраструктура“ и този слой да служи като демаркация за земите и влажните зони, които могат да се дефинират като непригодни по чл.55, но поради включването им в зелената инфраструктура не попадат в хипотезата на чл.55. Предлагаме също да се съобрази смекчаваща мярка 9 (стр. 2795) от ДОСВ. | Приема се | Включените в Стратегическия план и в наредбата елементи на екологичната инфраструктура ще се подпомагат по тази интервенция с компенсаторни ставки на подпомагане. |
|  |  | c. За тази екосхема няма нищо посочено за доказване на действията и за мониторинг на качеството на прилагане, за разлика от други интервенции (както споменахме по-горе, текстът в чл. 62 е много неясен). За проверка на изпълнението на тази екосхема са подходящи сателитните изображения и особено теренни проверки и мониторинг на биоразнообразието; | Приема се | Изпълнението на ангажиментите по тази еко схема ще бъде обект на стриктен контрол от Разплащателната агенция, като ще бъдат използвани и предложените способи за контрол. |
|  |  | d. В допълнение обръщаме внимание, че е необходимо тук да бъдат съобразени и интегрирани всички специфични смекчаващи мерки от ДОСВ (стр. 2794-2795 и стр. 2797 за буферните екологични ивици). | Приема се |  |
|  |  | 4. Подпомагане по еко схемата за екстензивно поддържане на постоянно затревени площи (чл. 43) Обръщаме внимание, че за разлика от агроекологичната мярка за поддържане на земи с висока природна стойност, която в последния момент отпадна то плана под претекста за наличието на тази екосхема, никъде в екосхемата не се изисква опазване/поддържане на застрашени или редки животни, растения или местообитания. В този смисъл отпадането на агроекологичната мярка считаме за необосновано. На този етап обаче, при вече приет план, считаме за изключително важно, на ниво НАРЕДБА да се интегрират възможно най-пълно и аспектите свързани с опазване и поддържане на биоразнообразието, които в момента липсват. Освен интегрирането на смекчаващите мерки от ДОСВ (стр. 2795-2796) имаме следните бележки и препоръки: | Не се приема | Текстът на наредбата съответства на записаното в одобреният от ЕК Стратегически план. Наредбата на министъра на може да дописва Стратегическия план. |
|  |  | a. При изготвяне на плана за паша да се търси освен подкрепа (мнение) на експертите, посочени в ал.1, също и мнение на лица компетентни в областта на биоразнообразието, конкретно флора, фауна и природни местообитания. | Приема се по принцип | Текстът допуска търсенето на такова мнение. |
|  |  | b. Считаме за важно да се включат изисквания да се опазват/поддържат застрашени и уязвими животински и растителни видове и като част от плана за паша да се определят (с помощта на специалист) тези видове и пашата да бъде съобразена и с тяхното опазване. | Не се приема | Текстът на наредбата съответства на записаното в одобреният от ЕК Стратегически план. Наредбата на министъра на може да дописва Стратегическия план. |
|  |  | c. Считаме че би било полезно да се включи изискване за неупотреба на ПРЗ и торове на площите, върху които се прилага екосхемата. | Не се приема | Текстът на наредбата съответства на записаното в одобреният от ЕК Стратегически план. Наредбата на министъра на може да дописва Стратегическия план. |
|  |  | 5. Подпомагане по еко схемата за поддържане и подобряване на биоразнообразието в горски екосистеми (чл. 44) Обръщаме внимание, че е необходимо тук да бъдат съобразени и интегрирани всички специфични смекчаващи мерки от ДОСВ (стр. 2796-2797). | Приема се |  |
|  |  | 6. Подпомагане по еко схемата за диверсифициране на земеделските култури (чл. 45) Освен интегрирането на смекчаващите мерки от ДОСВ (стр. 2797) имаме следните бележки и препоръки: |  |  |
|  |  | a. Считаме, че земя оставена под угар, така както е дефинирана в НАРЕДБАТА не следва да се счита като отделна култура в екосхемата за диверсифициране на културите; | Не се приема | Угарта е отделна култура, съгласно чл. 4, параграф 3, б. „а“ от Регламент 2115/2023. |
|  |  | b. Намираме за неприемливо че за площи над 30 ха броят на културите е 4, независимо колко са големи стопанствата, като не се поставя горен праг за площта върху която да се прилага екосхемата. Едно стопанство с 1000 ха площ също може да има само 4 култури (според условията, едната от които е угар, а основните култури заемат 75% от площта) – по този начин ще се подпомага на практика монокултурно земеделие в големи мащаби. Такъв тип земеделие не може да се нарече природосъобразно и да се подпомага по схемата. Предлагаме да се постави таван за площи върху които да се прилага мярката – 100 ха; ако стопанството е по-голямо също може да се прилага, но на принципа за разнообразяване на културите на всеки 100 ха или по малки площи (напр. 100 + 10 ха или 50+60 ха), като културите следва да са различни, за да има смисъл от прилагането на самата екосхема. | Приема се/ Не се приема | Еко схемата не въвежда ограничение да се отглеждат над 4 култури. |
|  |  | Надяваме се нашите препоръки да бъдат пълно и коректно отразени в НАРЕДБАТА. |  |  |
|  |  | Запазваме правото си да допълваме настоящото становище при представяне на по-нови и завършени варианти на СПРЗСР 2023-2027. |  |  |
|  | Асоциация на овощарите в България;  Съюз на Дунавските овощари; Добруджански овощарски съюз; Национална Био Асоциация; Национален съюз на градинарите в България;  Българска асоциация на малинопроизводителите и ягодоплодните (писмо № 62-64 от 27 февруари 2023 г. и Портал за обществени консултации на 27 февруари 2023 г.) | Чл. 25, (3), т. З.  3. през годината на заявяване на допустимите площи заявените за подпомагане култури по ал. 1 са в период на плододаване, съгласно Наредбата за базисните цени на трайните насаждения (обн., ДВ, бр. 65 от 1991 г.) и са спазени минималните агротехнически мероприятия, позволяващи получаване на добив от тях, които се установяват при проверка по чл. 37, ал. 4 от ЗПЗП;  => Цитираната наредба за базисните цени е твърде остаряла и неактуална спрямо съвременните технологии на отглеждане, сортове и подложки. Ръководството на МЗм знае това много добре. Според Наредбата на практика плододаващи насаждения биват категоризирани като амортизирани, което е абсурдно и не бива да се допуска. |  |  |
|  | Тук е моментът да питаме, какво се случва със сформираната през октомври 2022 г. работна група за изменение на цитираната наредба? | Приема се | Сформираната работна група е изготвила проект за изменение и допълнение на наредбата. |
|  | Чл. 25, (4) Кандидатът за подпомагане предоставя документ доказващ, че насаждението е встъпило в плододаване, издаден от компетентно лице в селскостопанската област. |  |  |
|  | => Не става ясно кое ще е това компетентно лице, което ще определя встъпването в плододаване на насажденията по двете схеми за плодове. Категорично против сме вменяването на подобни правомощия на външни фирми и лица. Това е възможно най-неефективният метод за определяне, дали едно насаждение е в плододаване или не. Това ще доведе до допълнителна административна тежест и допълнителни разходи за земеделските стопани. Освен това е налице противоречие с изискването за доказване на добив чрез документи за реализация –фактури и касови бележки. | Приема се | Всеки агроном може да определи встъпването в плододаване, съгласно новите текстове на наредбата. |
|  |  | Чл. 25, (6) Земеделските стопани получават плащане с по-нисък размер за допустимите за подпомагане площи по ал. 3, заявени за подпомагане с култури сливи (Prunus domestica) и десертно грозде. Съотношението на подпомагането за сливи и десертно грозде спрямо останалите допустими култури е 1:2. |  |  |
|  |  | - Не сме съгласни с несправедливото подпомагане на производителите на сливи и десертно грозде. Многократно, в това число и писмено сме аргументирали това становище пред сегашното ръководство на МЗм. Предлагаме в краен случай намаляване на плащането за сливи и десертно грозде с 25 % спрямо това на основната група плодове. | Не се приема | Предложението противоречи на Стратегическия план. В т. I.Б.11.7 е посочено „Тъй като в текущия програмен период културите сливи и десертно грозде са в отделна схема, предвид това, че за отглеждането им са необходими по-малко разходи в сравнение с останалите култури, а в новия период всички интервенцията за плодове е една, то съотношението на нивото на подпомагане за сливи и десертно грозде спрямо останалите култури е 1:2.“. |
|  |  | Чл. 26., (2), 5. За заявените площи са представени, през първата година на кандидатстване, документи за закупен сертифициран и/или стандартен посадъчен материал, съобразно нормите за брой растения от видовете по ал. 2, т. 1 на хектар в приложение № 11. |  |  |
|  |  | - Настояваме това изискване да отпадне. Това е поредната административна тежест, с която биха се натоварили земеделските стопани. Обръщаме сериозно внимание на факта, че при насаждения, създавани в изминал период преди кандидатстването, това би означавало търсене на стари документи, етикети и прочие. Докато при зеленчуците сеитбооборотът е ежегоден и документи за произхода на семената са налични, то при трайните насаждения това не е така; | Приема се | В текста са добавени думите „когато насажденията са създадени след влизане в сила на настоящата наредба“. |
|  |  | - По отношение Приложение 11 масово насажденията череши и кайсии са създаване по класическа схема 33 броя в декар, а насажденията с вишни са масово по 50 растения в дка – значи ли това че те няма да са допустими по обвързано подпомагане? Съгласно съвременното зеленчукопроизводство заложените разходни норми за семена не отговарят на реалните – например при дини и пъпеши. | Приема се | Разходните норми са променени. |
|  |  | Чл. 30, (3), 3, 3 за заявените площи с лук и чесън са представени документи за закупени сертифицирани и/или стандартни семена, съобразно минималните разходни норми за единица площ в приложение № 11; |  |  |
|  |  | => Изискването за представяне на документи за закупени сертифицирани и/или стандартни семена трябва да важи и за картофи за нишесте. Защо не е включено като изискване за картофите? | Не се приема | За картофите в Стратегическия план не е предвидено да са представени документи за закупени сертифицирани и/или стандартни семена. Приема се, че картофи могат да бъдат засадени със собствено производство, което не води до фитосанитарни рискове. |
|  |  | Чл. 32 Обвързано подпомагане за планински плодове и зеленчуци.  => Няма никаква логика по схема за обвързано подпомагане с производството да няма изисквания за минимален добив от площ. Трябва да се представят документи за реализация, както и при другите производства. Не става ясно защо при тази група плодове не е налице изискване да отговаря на наредбата за базисните цени. Не става ясно защо не се изисква и оценка дали са встъпили в плододаване от компетентно лице. Отново не става ясно защо не се изискват документи за закупен стандартен/сертифициран овощен посадъчен материал. Подчертаваме факта, че се касае за обвързано с производството подпомагане. По какъв начин се обвързва това производство с подпомагането в тази наредба? Отново виждаме как ще се раздават пари на калпак. | Не се приема | В Стратегическия план е посочено: Чрез този вид целенасочена подкрепа за най-малките земеделски стопани, ситуирани в планински райони, които срещат допълнителни трудности поради местонахождението си, реализират по-ниски добиви, съответно имат по-ниска рентабилност, ограничени са в размера на стопанствата, които могат да стопанисват, ще се създадат стимули да продължат земеделското производство, да бъде стабилизирана икономическата им жизнеспособност и по този начин ще се окаже положително въздействие върху процесите по обезлюдяване на планинските райони поради по-ниските доходи, които могат да реализират земеделските стопани в сравнение както с останалата част от страната, така и с други икономически дейности |
|  |  | Чл. 33, (6). В периода от 1 до 31 януари на годината, следваща годината на подаване на заявлението, кандидатите за подпомагане представят документите, които доказват реализацията на продукцията, по ал. 1. |  |  |
|  |  | - Настояваме отчитането на документите за плодове да бъде в срок от 1 до 31 декември, за да е възможно изплащането на обвързаното с производството подпомагане до края на месец февруари, началото на месец март. | Не се приема | Някои от зеленчуците, като лук, чесън и картофи, продължават да се реализират на пазара и през декември. Този срок не влия съществено на периода на изплащане на подпомагането. |
|  |  | Чл. 41, (1). Допустими за подпомагане по еко схемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики: |  |  |
|  |  | => Основният проблем е, че ангажиментите, които стопаните овощари поемат при заявяване на участие, водят до увеличение на разходите, което не се покрива от плащането по схемата. Многократно сме комуникирали този проблем със сегашното ръководство на МЗм. | Не се приема | Приложената методика за определяне на допълнителните разходи по еко схемите е в съответствие с изискванията на ЕК. Участието в еко схемата е доброволно. |
|  |  | Чл. 42, (1). Право на подпомагане по еко схемата за екологично поддържане на трайните насаждения 1. засяване и отглеждане на култури по Приложение № 15 самостоятелно или в смес в междуредията и по вътрешната граница на парцела с трайни насаждения. |  |  |
|  |  | - Да отпадне изискването за закупуване на тревни смески по Приложение 15. В продължение на 7 години трайните насаждения бяха подпомагани по мярка 10 Ерозия на почвата. Категорично твърдим, че разораването на повърхностния вече зачимен слой на почвата в междуредието на насажденията, за да се засеят нови тревни сметки, няма да допринася за екологичното поддържане на трайните насаждения. Ежегодните повърхностни обработки на почвата и внасянето на нови семена е неоправдан разход и ставката по подпомагането е по ниска от стойността на тези семена. | Приема се по принцип | Не е нужно презасяване. За получаване на подпомагане е достатъчно междуредията да бъдат засети с култури по Приложение № 15. |
|  |  | Чл. 44, (1). Право на подпомагане по еко схемата за поддържане и подобряване на биоразнообразието в горски екосистеми имат земеделски стопани, които прилагат върху земеделски земи в техните стопанства, които са обградени от горски територии и/или попадат в територии на ловни стопанства и/или са гранични на такива територии, земеделска практика, предназначена за подобряване на биологичното разнообразие и изхранване по природосъобразен и естествен начин на дивите животни, при която: |  |  |
|  |  | => Ставката на площ по тази схема е твърде висока за ангажиментите, които се поемат. Във визираните стопанства принципно не се извършват обработки на почвата и третиране с продукти за растителна защита. | Не се приема | Приложената методика за определяне на допълнителните разходи по еко схемите е в съответствие с изискванията на ЕК. |
|  |  | Чл. 83, (2). Ако за дадена година кандидат за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ или за животни не декларира всички земеделски парцели, които стопанисва и разликата между площта, декларирана в заявлението за подпомагане и площта на недекларираните парцели е над 3 % и над 2 ха, размерът на директните плащания по интервенциите за подпомагане за площ, дължим на съответния кандидат за съответната година, се намалява с 3 %. Намалението не се прилага за интервенцията по чл. 1, ал. 2, т. 6. |  |  |
|  |  | => Тук се стъпва на хипотезата, че земеделският стопанин умишлено не е декларирал всичките си парцели. Не се взимат предвид никакви други обстоятелства, които биха могли да са от значение. Настояваме това да отпадне. | Не се приема | Това изискване се прилагаше и през предишния програмен период. Санкцията е намалена от 3 на 1%. |
|  |  | Чл. 64, (1) Проверките на място могат да се извършват чрез: 2. прилагане на техники за дистанционно наблюдение; |  |  |
|  |  | => Не става ясно какво се има предвид под дистанционно наблюдение. | Приема се/ Не се приема | Сателитно наблюдение, което е прилагано и досега. |
|  |  | Чл. 67, (5) След разглеждане на възраженията по ал.5, кандидатите се уведомяват за резултатите чрез СЕУ. |  |  |
|  |  | => Липсва срок, в който кандидатите ще бъдат уведомени за резултатите. | Приема се | Текста е коригиран. |
|  | nbioassoc\_bg – Национален съюз на градинарите в България –  Портал за обществени консултации на 27 на февруари 2023 г.) | **Уважаеми г-н Министър,**  **Уважаеми дами и господа,**  След запознаване с Проекта на  Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, ние от сдружение „Национален съюз на градинарите в България“ , изразяваме пред Вас настоящето Становище: |  |  |
|  |  | **Относно :**  **Чл. 25 ал. 3** – по отношение на изискванията за подпомагане на плододаващи насаждения –  **т. 3** предвидено е, че през годината на заявяване насажденията трябва да са в период на плододаване, съгласно Наредбата за базисните цени на трайните насаждения.  Наредбата за базисни цени е твърде остаряла .. | Приема се | Наредбата за базисните цени на трайните насаждения е в процес на изменение. |
|  |  | **Ал. 4**.  Кандидатът за подпомагане представя документ, доказващ, че насаждението е встъпило в плододаване.....  Категорично против сме вменяването на подобни правомощия на външни фирми и лица. Това е възможно най-неефективният метод за определяне, дали едно насаждение е в плододаване или не. Това ще доведе до допълнителна административна тежест и допълнителни разходи за земеделските стопани. Освен това е налице противоречие с изискването за доказване на добив чрез документи за реализация.  Ежегодно правене на оценки на трайните насаждения са излишни и необосновани допълнителни разходи за земеделските стопани.  **ПРЕДЛАГАМЕ:** да се поиска изменение, по силата на което да се предвиди, че кандидатът за подпомагане представя документ, издаден не по - рано от три години преди датата на кандидатстване, доказващ, че насаждението е встъпило в плододаване....  Така доказателство ще се представя ежегодно, но доклад ще се прави  на всеки 3-4 години. Съвсем очевидно е, че няма трайно насаждение, чийто експлоатационен период да е по-малък от 3 години. | Приема се | Документът може да бъде издаден от всеки агроном. Той не включва оценка по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, ползват се само периодите на плододаване, които са определени в тази наредба. |
|  |  | **Чл. 25 ал. 6** Абсолютно необосновано в наредбата е закрепено съотношение на подпомагането на сливи и десертно грозде спрямо останалите плодове 1: 2.  Първо: Вероятно едва тази година ще стане ясно кои кандидати отглеждат Prunis Domestica   и кои до сега са кандидатствали с джанки... В същност и това не е сигурно, докато не минат проверки, защото не се изисква от кандидатите по никакъв начин да докажат или поне да декларират, че сливовите им насаждения са именно от Prunis Domestica.  Второ: може да се окаже, че сливовите насаждения съвсем не са толкова много, колкото твърдят служителите от министерството и оправданията им, че има много площи със сливи и затова не може сливите да се подпомагат равностойно на другите плодове, е безпочвено.  Трето: в никакъв случай отглеждането на сливи не е по-малко трудоемко или разходите за препарати са по-малки в сравнение с други култури... Защо например не е предвидено, че картофите за нишесте ще се подпомагат в съотношение 1:2 спрямо чесъна, или лука, или морковите? Или безколовите домати ще се подпомагат в същото съотношение спрямо други зеленчуци?  **ПРЕДЛАГАМЕ:**Сливите и десертното грозде да се подпомагат в обвързаната подкрепа без джанките както останалите плодове в основна група. | Не се приема | Предложението противоречи на Стратегическия план. В т. I.Б.11.7 е посочено „Тъй като в текущия програмен период културите сливи и десертно грозде са в отделна схема, предвид това, че за отглеждането им са необходими по-малко разходи в сравнение с останалите култури, а в новия период всички интервенцията за плодове е една, то съотношението на нивото на подпомагане за сливи и десертно грозде спрямо останалите култури е 1:2.“. |
|  |  | **Чл. 26**– подпомагане на неплододаващи насаждения  За да бъдат допустими за подпомагане, чл. 26 ал. 2 т. 5 предвижда, че за заявените площи кандидатът представя, през първата година на кандидатстване, документи за закупен сертифициран и/или стандартен посадъчен материал.  Предлагаме изискването по чл. 26, ал 2 т 5 да се отнася само за овощни видове които са създадени в годината на кандидатстване по схемата за насаждения 2 и 3 година да се прием като заварено положение.  Оказва се, че ако кандидатът НЯМА такъв документ, площите му, засадени с неплододаващи насаждения, няма да бъдат подпомагани.... Това поставя в неравностойно положение най-вече земеделските стопани, които се облагат по ЗДДФЛ и на тях разходни документи не са им необходими....  **ПРЕДЛАГАМЕ:** Да се предвиди алтернатива – или представят документи за закупен посадъчен материал ИЛИ представят документ, доказващ, че насаждението не е встъпило в плододаване, издаден най – късно три години ПРЕДИ първата година на кандидатстване.  Логиката е следната: повечето овошки встъпват в плододаване на четвъртата година. Ако един земеделски спопанин кандидатства през 2023 година за първи път по тази интевренция, но е създал насаждението си преди три години и НЕ ПАЗИ докмент за посадъчния материал, той може да си наеме човек, който да му изготви този документ. И без това, за плододаващите насаждения такъв ще му бъде нужен, на основание  чл. 25 ал. 4.  Подобен подход е залегнал в чл. 31 ал. 2 т. 3 , откъдето могат да се вземат съответните текстове и да се приложат тук. | Приема се | Отразено в чл. 26, ал. 2, т. 5. |
|  |  | **Чл. 26** За кандидатите по интервенцията е предвидено да представят документи за закупен посадъчен материал, който е достатъчен да отговори на нормите за гъста по Приложение 11.  **В приложение 11** е предвидена гъстота за различните овошки, която се отклонява от установени от науката и практиката правила за създаване на овощни насаждения. Така например масово насажденията череши и кайсии са създавани по класическа схема 33 броя в декар, значи ли това че те няма да са допустими по обвързано подпомагане? При черешови градини на силна подложка е препоръчано засаждане на разстояние 6 на 6 м. При такова насаждение броят дървета в декар е не повече от 33 т.е. по-малко от предвидените в приложението 40 броя дървета и съответно земеделският стопанин  ще бъде  лишен неоснователно от подпомагане.   Съгласно съвременното зеленчукопроизводство заложените разходни норми за семена не отговарят на реалните за много от културите.  **ПРЕДЛАГАМЕ:**да се преработи Приложение 11 за всички видове плодови насаждения като се съобрази изискването за минимален брой овощни дървета в декар с науката и установените практики, както на силна така и на слабо подложка, а не да се допуска подпомагане само на интензивни насаждения с посочен минимален брой дървета.  За нормите за зеленчукови демена и посадъчен материал сме Предали на МЗм становище на най-добрите професори специалисти  в областта, моля да се съобразите с тяхното становище. | Приема се по принцип | Приложение № 11 е променено. По интервенциите за обвързано с производството подпомагане на плодове и зеленчуци се получава подпомагане за толкова хектара, за колкото съответстват представените сертификати и етикети за използваните количества семена или посадъчен материал. |
|  |  | **Чл. 30 ал. 3 т. 3**  В този текст е предвидена разходна норма на единица площ САМО за чесън и лук, но НЕ И ЗА КАРТОФИ ЗА НИШЕСТЕ.  Чл. 30 (3) 3. 3. за заявените площи с лук и чесън са представени документи за закупени сертифицирани и/или стандартни семена, съобразно минималните разходни норми за единица площ в приложение № 11;  Изискването за представяне на документи за закупени сертифицирани и/или стандартни семена трябва да важи и за картофи за нишесте  Иска ни се да вярваме, че е случайно недоглеждане, а не тежък лобизъм!!! Това означава, че при липса на норма, подпомагане ще се получава и при съвсем „лежерно” засаждане на площите с картофи за нишесте.....Съчетано с факта, че в договорите за преработка на картофите в нишесте също не се изисква да съдържат количества, отглеждането на картофи за субсидии се превръща в желан вариант! | Не се приема | Подпомагат се производителите на картофи за нишесте, които са регистрирани по чл. 22 от Закона за защита на растенията. |
|  |  | **Чл.30 т. 6** – няма изискване договорите да „покриват” определено количество от продукцията; така прочетено се оказва, че е достатъчно кандидатът да представи два договора за преработката на 200 килограма картофи, за да получи подпомагане... | Не се приема | Освен договори се изискват и фактури за реализация. |
|  |  | **Чл. 30 т.5 и т. 6**  -  изглежда, че е налице противоречие или припокриване – договорите за преработка са отделно изискване ИЛИ те се включват в „реализация на пазара” ? |  | Двете изисквания се прилагат поотделно. Подпомага се размер площи, който отговаря и на двете изисквания. |
|  |  | Чл. 32 Обвързано подпомагане за планински плодове и зеленчуци  -Няма никаква логика по схема за обвързано подпомагане с производството да няма изисквания за минимален добив от площ. Трябва да се представят документи за реализация, както и при другите производства. Не става ясно защо при тази група плодове не е налице изискване да отговаря на наредбата за базисните цени. Не става ясно защо не се изисква и оценка дали са встъпили в плододаване  от компетентно лице. Отново не става ясно защо не се изискват документи за закупен стандартен/сертифициран овощен посадъчен материал. Абсолютно лобиста решение. | Не се приема | Интервенцията съответства на Стратегическия план. |
|  |  | Чл. 33 ал. 6 Авторът на този текст следва да си върне дипломата по право!  Изискването да има нотариално заверено пълномощно от половината от наследниците е смешно!  Първо: наследниците от различните редове наследяват различни дялове – половината от наследниците може да означава, че наследници с наследствени дялове от по 1/6 са повече от половината от двама наследници, които наследяват общо ½ (признавам, не съм си „играла” да правя реална ситуация, но като се има предвид, че съпругът на починало лице може да наследява както с възходящи, така и с братя и сестри или техни низходящи, такава хипотеза никак не е изключена...) И тогава тези, които притежават половината от наследството, ще трябва да се молят на някой, който притежава 1/6 да даде пълномощно, така че да станат упълномощителите повече от половината..... което пак е невъзможно, защото упълномощеният не участва в тази сметка..... | Приема се |  |
|  |  | **ПРЕДЛАГАМЕ:**изрично да се предвиди, че подаването на заявление от един от наследниците на починалия земеделски стопанин ползва и останалите сънаследници, а изплащането на помощта става съобразно наследствените дялове след представяне на удостоверение за наследници и писмено искане на всеки сънаследник пропорционална на неговия наследствен дял. Така е и по отношение декларирането на наследствени имоти (а вземанията са част от наследствената маса по закон) – подаването на декларация от един наследник ползва останалите наследници....  И никакво пълномощно да не се иска, още по-малко нотариално заверено!!!! Тук бих могла подробно да се разпростра на особеностите на нотариалното удостоверяване, особено при наследници, които не са изявили воля за приемане на наследството или са в чужбина, но няма да го направя. | Не се приема | Член 33 не урежда изплащане на помощта, а подаването на документи, доказващи реализацията на продукция. В практиката на ДФЗ има случаи, в които различните наследници упълномощават различни лица. При такава хипотеза ДФЗ не може да приложи разписаната процедура за доказване реализацията на продукцията, която да доведе до плащане на подпомагане на наследниците.  В чл. 39, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) е посочено, че „Обемът на представителната власт на пълномощника спрямо третите лица се определя според това, което упълномощителят е изявил.“, а в ал. 2 на същия член е предвидено, че „Когато за известно действие са били овластени неколцина, всеки от тях може да извърши сам действието, ако от овластяването не следва друго.“. В чл. 32, ал.1 и чл. 41, ал. 1 от ЗПЗП е уредена възможността всеки земеделски стопанин да подаде през съответната календарна година само едно заявление за подпомагане с директни плащания. Правилата за подпомагане с директни плащания изключват възможността за прилагане на чл. 39, ал. 2 от ЗЗД и повече от един пълномощник на наследниците земеделския стопанин да подаде документи, свързани с подпомагането. |
|  |  | **Чл. 46 ал. 1** Доказването на съответната екологична практика става – съобразно буквата на проекта - с „декларация + опис по образец на разходооправдателни документи, които следва да бъдат издадени в периода 01.01- 31.12. в годината на кандидатстване”. Не видяхме никъде изискване да се представят копия на самите документи и оригинал за сверяване, който да се връща на кандидата, както беше досега (или последното – при поискване) | Приема се |  |
|  |  | **В „дефинициите”** – дефиницията за „реализация на пазара” касае само реализацията на животни. В същото време изискване за реализация на пазара има и по отношение на плодовете и зеленчуците. Следва или да се посочи, че това легално определение е по смисъла на чл...... ( отнасящи се до помощите за жгивотновъдите) или да се даде дефиниция и що е то „реализация на плодове и зеленчуци” като се държи сметка за особеността, че производителите на плодове и зеленчуци, които са и преработватели на собствената си продукция доказват „реализация” единствено със заскладяване на част от своята продукция за последващата й преработка.  С уважение!  УС на НСГБ | Приема се частично | При реализация на пазара на плодове и зеленчуци няма специални изисквания, които трябва да бъдат дефинирани. |
|  | Di\_Petkova Сдружение на българските производители на биопродукти (СБПБ) (Портал за обществени консултации на 27 на февруари 2023 г.  и по електронен път на 27 на февруари 2023 г) | Уважаеми г-н министър,  Уважаеми г-жи/ г-да експерти по изготвяне и обсъждане на проект на Наредба.  Възложено ми е да представя за СБПБ в рамките на общественото обсъждане на сайта за обществени консултации. |  |  |
|  | Коментар по Член 26, втора алинея, точка 5 от Проекта, а именно:  (2) Заявените площи от кандидатите по интервенцията по ал. 1 подлежат на подпомагане, когато:  5. за заявените площи са представени, през първата година на кандидатстване, документи за закупен сертифициран и/или стандартен посадъчен материал, съобразно нормите за брой растения от видовете по ал. 2, т. 1 на хектар в приложение № 11. |  |  |
|  |  | Смятаме, че нормите за брой растения са силно завишени, напълно допустима е и по-ниска гъстота на насажденията, за да бъде една овощна градина ефективна и да има смисъл от реколтиране. Не става ясно как се е стигнало до тези норми, взети ли са под внимание, напр., особености на ландшафта, които налагат по-ниски норми. Не става ясно взет ли е под внимание при определяне именно тези норми на метода на отглеждане, защото именно при биологичните овощни градини е възмоно да се поддържа ефективно по-ниска гъстота, много важен фактор е и подложката, която се използва при даден вид насаждения. Всеки от тези фактори е от особено значение и следва да се има предвид при определяне нормите за брой растения. Не намерихме мотиви в тази посока и в доклада към проекто-наредбата, така че напълно резонно е притеснението ни, че така посочените в Приложение 11 норми за брой растения са изкуствено завишени, без да са съобразени множеството определящи този вид земеделие фактори. Считаме, че Приложение 11 следва да бъде редактирано съобразно именно тези фактори, които са от решаващо значение. Имаме добър пример за по-справедлив подход – при Приложение № 5 от условията за кандидатстване по мярка 4.1, „Изискванията относно гъстотата на насажденията“. В него е видно, че са взети предвид гореописаните фактори. Например за вишни със силнорастяща подложка от вида махалебка е допустима гъстота в между 290 и 420 броя на хектар, докато в Приложение № 11 от Проекто-наредбата, която обсъждаме, изискуемата гъстота е 650 растения на хектар, за черешата границите варират между 230 и 330 броя на хектар, при подложка дива череша, докато по тази наредба се изискват 400 броя на хектар. Следва и да се отбележи, че има много градини, които са финансирани по цитираната мярка, следователно - съобразена е гъстотата на насажденията спрямо Приложение номер 5 и смятаме, че този подход следва да се приложи и в Приложение 11 към Проекто-наредбата. |  |  |
|  |  | Предлагаме Приложение 11 да претърпи корекция и в случая е приложимо именно разпределението, направено в Приложение № 5, което е по-справедливо и предвидените там норми намираме, че са съобразени с всички гореизброени фактори, които в Приложение 11 са неглижирани. | Приема се по принцип | Приложение № 11 е променено. По интервенциите за обвързано с производството подпомагане на плодове и зеленчуци се получава подпомагане за толкова хектара, за колкото съответстват представените сертификати и етикети за използваните количества семена или посадъчен материал. |
|  |  | Публикувам тук част от текста, за да може да бъде включен в общата хронология с коментарите. |  |  |
|  |  | Копирам по-долу в текста от бланката на Министерство на земеделието, за сведение именно това Приложение, което смятаме, че съдържа в себе си повече справедливост при определяне нормите за брой растения и/или мин. прагове гъстота и че е приложимо, за да бъде направена редакция на Приложение 11 в този контекст. |  |  |
|  |  | Приложение № 5 Към Условията за кандидатстване Минимален брой на растенията на единица площ   |  |  |  | | --- | --- | --- | | Брой растения на декар по технология на отглеждане и минимален праг на гъстота на растения на декар | | | | Култури | Брой растения на декар по технология на отглеждане | Минимален праг на гъстота на растенията на декар \* | | Семкови овощни видове | | | | ябълки - върху подложка М9 | 125 | 87 | | ябълки - върху подложка М26 | 89 | 62 | | ябълки - върху подложка ММ106 | 67 | 47 | | круши - върху подложка ВА29 | 125 | 87 | | круши - върху семенна подложка | 57 | 40 | | дюли - върху подложка дюля | 67 | 47 | | мушмули - върху подложка дюля | 50 | 35 | | Костилкови овощни видове | | | | череши - върху слаборастяща вегетативна подложка (Гизела 5) | 125 | 87 | | череши - върху Махалебка | 50 | 35 | | череши - върху подложка дива череша | 33 | 23 | | вишни - върху подложка дива череша | 80 | 56 | | вишни - върху подложка Махалебка | 42 | 29 | | праскови/нектарини - подложка праскова | 67 | 47 | | праскови/нектарини - подложка GF677 | 52 | 36 | | кайсии/зарзали - подложка кайсия; джанка | 44 | 31 | | сливи/джанки - подложка джанка | 50 | 35 | | едроплоден дрян - подложка семеначе или издънка от обикновен дрян | 62 | 43 | | Черупкови овощни видове | | | | орехи – интензивни насаждения върху слаборастящи подложки от обикновен орех | 21 | 15 | | орехи - подложка обикновен или черен орех | 12 | 8 | | лешник - храст, вкоренени издънки (собствен корен) | 50 | 35 | | лешник - едностъблено, вкоренени издънки, облагородени на дървовидна леска | 57 | 40 | | бадем - подложка бадем | 33 | 23 | | Ягодоплодни овощни видове | | | | ягоди - едноредови насаждения - редово, собствен корен | 6250 | 4375 | | ягоди - ленточно насаждение - двуредово, собствен корен | 5714 | 4000 | | малини - собствен корен, храст | 800 | 560 | | къпини - безбодилести сортове, собствен | 111 | 78 | | корен |  |  | | къпини - бодилести сортове, собствен корен | 222 | 155 | | арония | 100 | 70 | | касис | 500 | 350 | | актинидия (киви) | 114 | 80 | | боровинки | 300 | 210 | | Лозя | | | | лозя - десертни | 255 | 179 | | лозя - винени | 379 | 265 | | Маточници | | | | маточна градина - семенни подложки | 57 | 40 | | маточна градина - вегетативни подложки | 1250 | 875 | | маточна градина за калеми | 190 | 133 | | Етеричномаслени и лекарствени култури |  |  | | маслодайна роза | 500 | 350 | | лавандула | 2000 | 1400 | | мента | 5000 | 3500 |   Забележка: \* Под минималния праг на гъстота на декар не е икономически изгодно реколтирането на насажденията. |  |  |
|  | Браншова камара Плодове и зеленчуци –  Становище от Браншова камара "Плодове и зеленчуци" –  Портал за обществени консултации на 27 на февруари 2023 г.) | По Схема „Екологични трайни насаждения – Междуредия“, в която, за да можем да я прилагаме, едно от условията е да бъде затревена с посочени по списък тревни смеси. Ние смятаме, че тази мярка е неприложима по начина, по който е разписана със съответната компенсаторна ставка от 22,40 лв. на дка. Според нас трябва да бъде оставен естествения тревостой, който трябва да бъде редовно косен, тъй като е част от естествения ландшафт и част от естествения био топ, в който е местообитанието на много от полезните насекоми. Тази еко мярка не кореспондира с целите и принципите на биологичното земеделие, тъй като трябва да се унищожи естествен ареал от растения и насекоми и да се насади азот фиксиращи тревни смеси, които не всеки път, в определени съчетания, могат да бъдат и натурален тор. |  |  |
|  |  | * Естественият тревостой в междуредията, когато се коси е също вид зелено торене и обезсмисля промяната му с тревни смеси, които ще имат същата роля. * При биологичните трайни насаждения, част от борбата с вредните инсекти, са така наречените насекоми антагонисти, които се борят с намножаването на вредните такива и предпазват по естествен начин дърветата и плодовете от наранявания, нарушаване на външния вид на плодовете, изгризвания на листата и други. Именно в естествения тревостой, част от местния ландшафт, е местообитанието на тези естествени антагонисти. * Осигуряването на семена с биологичен произход за засяване на междуредията и самите операции по разораване, дисковане, засаждане, валиране, а в последствие и поддържане на този ново засаден чим е изключително скъпа операция, която има и много скъпа поддръжка, тъй като трябва и да се полива, защото не са приспособени и не са част от естествения реал, т.е. компенсаторното плащане от 22,40 лв. на година в никакъв случай не може да компенсира многократно по-високите разходи за поддръжка на ново засадения чим. |  |  |
|  |  | С оглед на гореизложените аргументи и с оглед на консултации, проведени с представители на биологичния бранш от цялата страна, смятаме, че тази „Екологична мярка“ е неприложима, неработеща за нас като биологични производители, а също така в противоречие с принципите и философията на биологично земеделие. | Не се приема | Препоръката не съответства на Стратегическия план. В него се описани екологичните практики. |
|  |  | Следва да бъде направено всичко възможно, когато става въпрос за комбиниране схеми за подпомагане по отношение на биологично отглеждане на трайни насаждения и зеленчуци, да бъде допуснато Насърчаване използването на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия и по точно и **приспособени** такива. Нека се вземе предвид, че когато едно трайно насаждение се отглежда и плододава в определен район и в което има сортове, които са приспособени към местните почвено климатични условия, то да се приеме тези сортове като **приспособени** и да бъдат добавени към схемата, включваща устойчиви сортове, т.е. освен устойчиви сортове, да бъдат добавени и **приспособени** такива. |  |  |
|  |  | За това молим в спешен порядък да бъдем включени в консултации с експерти от „Селскостопанска Академия“, за да дадем нашата експертна оценка по отношение на добавяне в списъка на **Приспособени**сортове по региони.  Бихме искали да имате предвид, че нашето мнение като работещи и произвеждащи е от изключително важно значение и не бихме се съгласили с мнението на някои „експерти“, които имат някакви теоретични познания и никакъв реален практичен опит. Тези „Екологични мерки“ трябва да бъдат адаптирани към реалностите в производството, така че да отговарят обективно на потребностите на земеделските производители и реално да компенсират техните усилия и разходи по производство на земеделска продукция. |  |  |
|  | ESavova –  Станови Портал за обществени консултации на 27 на февруари 2023 г.) | **УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ  И ГОСПОДА,**  **На основание чл. 80 от АПК, във връзка с чл.26, ал.2 от Закона за нормативните актове**, депозираме настоящото становище.  С него изразяваме **категоричното си несъгласие**с публикувания на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерство на земеделието *Проект на НАРЕДБА за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции*, поради факта, че в него (в интервенция "Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност")**не са включени кокошките носачки, което считаме от критично значение.** |  |  |
|  |  | Това е в противоречие с:   * **РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2021/2115** на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година; * **ОБЩИТЕ ПРИНЦИПИ И ПРАВОТО НА СЪЮЗА**: * Чл. **168 от**Договора за функционирането на Европейския съюз (**ДФЕС**) и чл. 13, * Чл. **11 от Европейската социална харта** * Измененията, приети от Европейския парламент на 14 септември 2021 г. към предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно сериозните трансгранични заплахи за здравето и за отмяна на Решение № 1082/2013/ЕС (COM(2020)0727 – C9-0367/2020 – 2020/0322(COD))(1) * **План за действие „Едно здраве“ срещу антимикробната резистентност** * **съвместното научно становище на EMA/ЕОБХ (**„RONAFA“) * **резолюция от 26 ноември 2015 г. относно нова стратегия за хуманно отношение към животните** за периода 2016 – 2020 г.: ОВ С 366, 27.10.2017 г., стр. 149.], * **научно становище на ЕОБХ от 21 февруари 2023 г.** за препоръчани алтернативи на клетките за подобряване на хуманното отношение към бройлерите и кокошките, * **Обобщения доклад на Европейския съюз относно антимикробната резистентност**в зоонозните и индикаторните бактерии при хората и животните и в храните през 2016 г. * **СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023-2027 г. и КОМЕНТАРИ НА ЕК ПО НЕГО**   **Хуманното отношение засяга безопасността на храните** (поради тесните връзки между доброто състояние на животните, тяхното здраве и пренасяните чрез храната заболявания). Мерки, които осигуряват по-добро хуманно отношение **подобряват здравословния статус на животните.** Подобряването на здравеопазването на животните и хуманното отношение намалява необходимостта от употреба на антибиотици, чрез подобряване на биосигурността.  Интервенция „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност“ **има за цел да подобри процеса по отглеждане и да адресира въпроса за антимикробната резистентност**. По интервенцията се предвижда да се предоставя финансова помощ за доброволно поети ангажименти за хуманно отношение, както и намаляване антимикробната резистентност при отглеждане на ЕПЖ /говеда и биволи/ и ДПЖ /животни от рода на овцете и козите/, **но не и при кокошки носачки**.  **Осигуряването на благоприятна жизнена среда/биологично отглеждане** на **кокошките носачки** ще допринесе съществено за подобряване здравния статус на животните и намаляването на употребата на антимикробни средства, което  в дългосрочен план води до намаляване наличието на микроорганизми, резистентни на антимикробни средства при тези животни, както и при хората.  В научно становище на ЕОБХ от 21 февруари 2023 г. се изтъкват основни препоръки и аргументи за необходимостта от подобряване на хуманното отношение към кокошките носачки. Учените на ЕОБХ препоръчват ограничаване на използването на клетки поради идентифицирани опасности, на които са изложени птиците, и свързаните с тях последици за хуманното отношение. | Приема се | Наредбата не урежда интервенция „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност“, това не е интервенция под формата на директни плащания. Тази интервенция ще бъде уредена в друга наредба. |
|  | Николай Вътев  (писмо № 62-64 от 27 февруари 2023 г.) | Здравейте във връзка с общественото обсъждане на проекта на Наредба искам да изразя своето мнение относно премахването като възможност за реализация, на биволско мляко по обвързано подпомагане – продажба на други земеделски стопани за изхранване на животни. Тази възможност за реализация е единствената приложима за мен към този момент, защото дневният надой рядко надвишава 30-40 литра и е икономически неизгодна за която и да е мандра да го закупи от мен. Същевременно, за да успея да се регистрирам по наредба 26, трябва да направя допълнителни инвестиции, които не съм предвидил в тази стопанска година, но и би отнело повече от 2 месеца техническо време (за заявление за регистрация по наредба 26 в БАБХ са необходими 4 проби за мляко в рамките на 2 месеца и след това се насрочва проверка). При перфектни обстоятелства, бих успял да се регистрирам средата или края на месец май, иначе казано 4 месеца преди изтичане на периода за доказване. | Не се приема | Препоръката противоречи на Стратегическия план. В т. I.Б.7.5 е посочено: „Не се допуска доказване на реализация с документи за мляко за изхранване на животни в други стопанства“. |
|  |  | Последно, но не и по важност, периодът за доказване е от 1 октомври - 30 септември, но аз имам реализирано мляко по старият регламент, с издадени фактури, които най-вероятно няма да бъдат признати от ОД на ДФЗ. Не е справедливо правилата на играта да се променят в движение и по средата. Имаме нужда от гратисен период в това направление, поне тази стопанска година според мен. | Не се приема | Стратегическия план не дава такава възможност. |
|  | Фондация за биологично земеделие БИОСЕЛЕНА  (по електронен път на 27 февруари 2023 г.) | Уважаеми колеги,  Предлагаме на Вашето внимание две предложения за промени в чл. 38 на проекта на наредба.  Чл. 38. (1) Право на подпомагане по еко схемата за биологично земеделие (селскостопански животни) имат земеделски стопани, които:  ………………………………………….  3. стопанисват по биологичен начин пасищна площ и/или площи с фуражни култури при съотношение в размер до 1 ЖЕ/ха; |  |  |
|  |  | Предлагаме нова редакция на т. З както следва:  „стопанисват по биологичен начин пасищна площ и/или площи с фуражни култури при съотношение в размер от 0.3 до 2 ЖЕ/ха;  Мотиви: С това предложение предлагаме да се определят долна и горна граница съответно 0,3 ЖЕ/ха и 2 ЖЕ/ха. В регламент 848/2018 г., Приложение II, т. 1.6.6. се определя максимална гъстота на животните в стопанството, която не превишава 170 кг азот на хектар. Това количество азот е равно на 2 ЖЕ. Т.е. всяко биологично стопанство, което отглежда животни е задължено да съобразява броя на отглежданите животни с размера на земеделската земя, която стопанисва. Ако в наредбата остане горна граница от 1 ЖЕ/ха всички био ферми, които отглеждат повече от 1 ЖЕ на хектар ще останат извън подпомагане или ще са принудени да участват с по-малък брой животни от действително отглежданите в стопанството, въпреки че са сертифицирани по Регламент 848. | Приема се частично | В съответствие със Стратегическия план е определено съотношение в размер от 0,15 до 1 ЖЕ/ха. |
|  |  | По отношение на долната граница на броя на животните предлагаме да се използва 0,3 ЖЕ/ха, каквато е приета в Предварителната екологична оценка на интервенциите и екосхемите разписани в Стратегическия план. Липсата на долна граница на практика отваря врата по схемата да кандидатстват стопани, които с 1 биологична крава да заявяват за подпомагане 1000 хектара сертифицирани биологични пасища (например). Смятаме, че такова приложение на екосхемата ще доведе до нови изкривяване на подпомагането за сектора и трябва да бъде ограничено от началото на програмния период.  …………………………………. |  |  |
|  |  | 5. през годината на кандидатстване нямат наложена мярка за ниво на несъответствие З „Критично несъответствие" или мярка за повторно несъответствие с ниво 2 „Сериозни нарушения", съгласно каталога „Мерки и несъответствия" по Приложение № 3 на Наредба № 5 от 2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетиране и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица (обн. ДВ бр. 75 от 2018 г.) | Не се приема | Предложението не съответства на правилата за контрол на биологичното производство. Мерките се налагат на оператора, а не на площи и животни. |
|  |  | Предлагаме нова редакция на т.5 както следва:  „през годината на кандидатстване нямат наложена мярка за ниво на несъответствие 3 „Критично несъответствие" или мярка за повторно несъответствие с ниво 2 „Сериозни нарушения", за парцелите и/или животните, с които кандидатства по екосхемата съгласно каталога „Мерки и несъответствия" по Приложение № 3 на Наредба № 5 от 2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетиране и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица (обн. ДВ бр. 75 от 2018 г.)  Мотиви: биологичните производители извършват различни и често разнообразни дейности, отглеждат различни култури, извършват преработка, често практикуват директни продажби. Всички тези дейности подлежат на контрол и сертификация. Когато се установят пропуски или нередности Контролиращите лица налагат мерки, които касаят засегнатата част от дейността. В тази връзка смятаме за логично при наложена мярка по дейност преработка, търговия, пчеларство и т.н. това да не влияе на възможността за получаване на подпомагане за отглежданите животни и фуражни култури в стопанството. Много често откритите несъответствия не са по вина на производителите, но въпреки всички КЛ са длъжни да наложат мярка. Типичен пример са пестицидните остатъци, които обикновено се откриват като замърсяване от съседни конвенционални полета, без за това вина да има фермера. |  |  |
|  | Адвокат Марина Гинева;  Елена Савова  (по електронен път на 27 февруари 2023 г.) | УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,  На основание чл. 80 от АПК, във връзка с чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, депозираме настоящето становище. С него изразяваме категоричното си несъгласие с публикувания на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на Министерство на земеделието проект на Наредба, поради факта, че в него (в интервенция „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност") не са включени кокошките носачки, което считаме от критично значение. |  |  |
|  |  | Това е в противоречие с:  1. РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегическите планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) (Регламент (ЕС) 2021/2115) (OB, L 435 от 06.12.2021 г.) | Приема се | Наредбата не урежда интервенция "Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност", това не е интервенция под формата на директни плащания. Тази интервенция ще бъде уредена в друга наредба |
|  |  | 2. ОБЩИТЕ ПРИНЦИПИ И ПРАВОТО НА СЪЮЗА:  - В член 168 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) се посочва, наред с другото, че при разработването и изпълнението на всички политики и дейности на Съюза трябва да се осигурява високо равнище на закрила на човешкото здраве.  - В чл. 11 от Европейската социална харта (ревизирана), е регламентирано правото на всеки за опазване на неговото здраве и задължението на договарящите страни да предотвратяват, доколкото е възможно, епидемиите, ендемиите и на другите болести, както и причините за заболяванията.  - С Измененията, приети от Европейския парламент на 14 септември 2021 г. към предложението за регламент на Европейския парламент и на Съвета относно сериозните трансгранични заплахи за здравето и за отмяна на Решение № 1082/2013/ЕС (СОМ(2020)0727 - С9-0367/2020 - 2020/0322(СОD))(1) се посочва, че здравето на хората, животните и околната среда са неразривно свързани, поради което следва да се спазват принципите на подхода „Едно здраве" за преодоляване на текущата и възникващите кризи. При прилагането на подхода „Едно здраве" държавите членки, Комисията и агенциите на Съюза следва да определят признати организации и експерти в областта на общественото здраве в сферата както на заразните, така и на незаразните болести, както и други подходящи заинтересовани страни в различните сектори, които са на разположение да съдействат при ответните мерки на Съюза на заплахите за здравето. Тези експерти и заинтересовани страни, включително организациите на гражданското общество, следва да бъдат структурно ангажирани във всички дейности по противодействие на кризите и да допринасят за процесите на вземане на решения.  - В член 13 от ДФЕС се признава, че животните са същества с усещания. Законодателството на Съюза в областта на хуманното отношение към животните изисква собствениците на животни, животновъдите и компетентните органи да спазват изискванията, гарантиращи хуманното отношение към животните, и да се избягва причиняването на ненужна болка и страдание. Тези правила се основават на научни доказателства и могат да подобрят качеството и безопасността на храните от животински произход.  - План за действие „Едно здраве" срещу антимикробната резистентност съвместното научно становище на ЕМА/ЕОБХ относно мерките за намаляване на необходимостта от използване на антимикробни средства в животновъдството в Европейския съюз и произтичащото от това въздействие върху безопасността на храните (т. нар. становище „RONAFA"),  - резолюция от 26 ноември 2015 г. относно нова стратегия за хуманно отношение към животните за периода 2016 - 2020 г.: ОВ С 366, 27.10.2017 г., стр. 149.],  - научно становище на ЕОБХ от 21 февруари 2023 г. за препоръчани  алтернативи на клетките за подобряване на хуманното отношение към бройлерите и кокошките.  - Обобщения доклад на Европейския съюз относно антимикробната резистентност в зоонозните и индикаторните бактерии при хората и животните и в храните през 2016 г., изготвен от ECDC и ЕОБХ http://www.efsa.europa.eu/en/press/news/180227, |  |  |
|  |  | 3. СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023-2027 г.  В него е предвидено, че:  Приоритетни за подпомагане също така са проекти на земеделски стопани с включени инвестиции в прехода към алтернативните системи за отглеждане на кокошки носачки (например: волиера, свободно отглеждане). |  |  |
|  |  | 4. КОМЕНТАРИ НА ЕК ПО СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2023 - 2027 Г.  (РDF файл, 895,5 КВ, качен на 23.06.2022 Г. на интернет-страницата на Министерство на земеделието)  В тях е посочено следното:  „България следва да разшири обхвата на интервенцията за хуманно отношение към животните, по-специално да насърчи отглеждането на животни в незатворени системи за отглеждане на кокошки носачки....  Интервенцията за хуманно отношение към животните II.А.2) обхваща само преживните животни …..България се приканва да насърчи отглеждането на животни в незатворени системи за отглеждане на кокошки носачки…" |  |  |
|  |  | 5. Чл. 26, ал. 1 от ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ, съгласно който:  Изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. |  |  |
|  |  | Мотивите ни са следните: |  |  |
|  |  | Хуманното отношение засяга безопасността на храните (поради тесните връзки между доброто състояние на животните, тяхното здраве и пренасяните чрез храната заболявания). Мерки, които осигуряват по-добро хуманно отношение подобряват здравословния статус на животните. Подобряването на здравеопазването на животните и хуманното отношение намалява необходимостта от употреба на антибиотици, чрез подобряване на биосигурността.  Интервенция „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност" има за цел да подобри процеса по отглеждане и да адресира въпроса за антимикробната резистентност. По интервенцията се предвижда да се предоставя финансова помощ за покриване на допълнителни разходи и пропуснати доходи, в следствие на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение, както и намаляване антимикробната резистентност при отглеждане на ЕПЖ /говеда и биволи/ и ДПЖ /животни от рода на овцете и козите/, но не и при кокошки носачки.  Осигуряването на благоприятна жизнена среда/биологично отглеждане на кокошките носачки ще допринесе съществено за подобряване здравния статус на животните и намаляването на употребата на антимикробни средства, което в дългосрочен план води до намаляване наличието на микроорганизми, резистентни на антимикробни средства при тези животни, както и при хората.  Но по интервенцията не е предвидено да се предоставя финансова помощ за допълнителни разходи и пропуснати доходи, в следствие на доброволно поети едногодишни ангажименти за хуманно отношение към животните - биологично отглеждане, както и намаляване антимикробната резистентност при кокошки носачки. |  |  |
|  |  | АМК. е глобална заплаха, която може лесно да се разпространи през границите. Налице е взаимовръзка между установената резистентност към антибиотици у животните, отглеждани за производство на храни (бройлери), и факта, че голяма част от бактериалните инфекции при хората възникват при обработка, приготвяне и консумация на месо от такива животни. Това е потвърдено от ЕОБХ, ECDC, „The European Union Summary report on antimicrobial resistance in zoonotic and indicator bacteria from human, animal and food in 2014“ (Обобщен доклад на Европейския съюз относно антимикробната резистентност в зоонозните и индикаторните бактерии при хората и животните и в храните през 2014 г.), 2016 г.  Антибиотиците продължават да се използват при отглеждането на кокошки носачки с цел насърчаване на по-бърз растеж и също така широкото им използване за профилактични цели, за да се предотвратява разпространението на болести поради тесните и ограничени пространства и стресиращите условия, в които се държат животните и които потискат тяхната имунна система, както и за да се компенсира лошата хигиена, при която те са отглеждани.  В научно становище на ЕОБХ от 21 февруари 2023 г. се изтъкват основни препоръки и аргументи за необходимостта от подобряване на хуманното отношение към кокошките носачки. Учените на ЕОБХ препоръчват ограничаване на използването на клетки поради идентифицирани опасностите, на които са изложени птиците и свързаните с тях последици за хуманното отношение. |  |  |
|  |  | В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023-2027 г. е посочено:  „За България към момента НАЙ-ГОЛЕМИТЕ ПОТРЕБИТЕЛИ НА АНТИМИКРОБНИ СРЕДСТВА СА СЕКТОРИТЕ НА свиневъдството и ПТИЦЕВЪДСТВОТО и с оглед таргетиране на мерките, прилаганите схеми на държавна помощ за реализирането на доброволно поети ангажименти за хуманно отношение към свинете и птиците е необходимо да се запазят и доразвият."  „Силното увеличаване в последните години на индустриалното животновъдство и конкурентния натиск върху Европейските пазари от вноса на животинска продукция с ниски или без никакви стандарти за благосъстояние на животните са предизвикателство за необходимостта от подобряване на хуманното отношение към животните…..Във връзка със зачестилите прояви на силно заразни заболявания при  животните в страната след 2016 г., като Заразен нодуларен дерматит, Високопатогенна инфлуенца (грип) по домашните птици... се идентифицира невъзможност на някои малки ферми, както и на повечето обекти тип „лично стопанство" да изпълнят изискванията за биосигурност, с което компрометират здравния статус и биологичната сигурност на другите обекти с оглед на постоянната опасност от разпространение на заразни заболявания на територията на България и съседните държави. Това определя необходимост от засилване на мерките за постигане на по-високи нива на биосигурност в малките ферми и обектите тип „лично стопанство". |  |  |
|  |  | С оглед на всичко гореизложено и като се има предвид, че:  - хуманното отношение и биологичното отглеждане на кокошки носачки е от критично важно значение за контрола на всички инфекциозни микроорганизми, тъй като намаляват необходимостта от антимикробни средства и следователно възможността микроорганизмите да развиват и разпространяват резистентност, храната е един от възможните вектори за предаване на резистентни бактерии от животни към хора и освен това, че устойчивите на медикаменти бактерии могат да циркулират в популациите на човешки същества и животни чрез водата и околната среда, |  |  |
|  |  | Настояваме в проекта на наредба да се предвиди финансова помощ за допълнителни разходи и пропуснати доходи, в следствие на доброволно поети ангажименти за биологично отглеждане на кокошки носачки. |  |  |
|  | Асоциация на земеделските производители в България  (по електронен път на27 февруари 2023 г.) | Във връзка с текущото обществено обсъждане на проект на Наредба за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, Асоциация на земеделските производители в България предоставя (АЗПБ) предоставя следните предложения и коментари към текста на проектонаредбата: | Приема се | Всички уместни препоръки са отразени в текста на наредбата. |
|  | Национална служба за съвети в земеделието (НССЗ) (по електронен път на27 февруари 2023 г.) | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **член/точка** | **Оригинален текст** | **Предложен текст** | **Мотиви за предложението** | | **Чл. 26.** (2) | 5. за заявените площи са представени, през първата година на кандидатстване, документи за закупен сертифициран и/или стандартен посадъчен материал, съобразно нормите за брой растения от видовете по ал. 2, т. 1 на хектар в приложение № 11. | Да се запази същият текст, но да се промени Приложение № 11. **Приложение №11 да бъде идентично със стойностите за минимален праг на гъстота на растенията, заложен в Условията за кандидатстване по подмерки 6.1 и 6.3. и да бъде съобразено с вида на подложката /за трайните насаждения/. В противен случай се оказва, че бенефициенти, които отговарят на условията и са одобрени по подмерки 6.1 и 6.3 от ПРСР 2014-2020 г., няма да могат да получат подпомагане.** | **Ако предложението не бъде прието, ще се окаже, че бенефициенти, които отговарят на условията и са одобрени по подмерки 6.1 и 6.3 от ПРСР 2014-2020 г., няма да могат да получат подпомагане.** | | Приема се по принцип | Приложение № 11 е променено. По интервенциите за обвързано с производството подпомагане на плодове и зеленчуци се получава подпомагане за толкова хектара, за колкото съответстват представените сертификати и етикети за използваните количества семена или посадъчен материал. |
|  |  | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **член/точка** | **Оригинален текст** | **Предложен текст** | **Мотиви за предложението** | | чл. **32** (3) | (3) Заявените площи от кандидатите по интервенцията по ал. 1 подлежат на подпомагане, когато:  1. **са заети с културите** по ал. 1 и са с минимална площ на парцела 0,1 ха; |  | Не става ясно само плододаващи насаждения ли се заявяват или и неплододаващите млади насаждения? | | Приема се по принцип | Неплододаващите насаждения не са включени в ал. 1. |
|  |  | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **член/точка** | **Оригинален текст** | **Предложен текст** | **Мотиви за предложението** | | **Чл. 32.** (1) | Право на подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове и зеленчуци в планинските райони имат земеделски стопани, чиито стопанства са изцяло в планински райони и са с размер до 1,5 ха, които стопанисват и заявяват за подпомагане минимум 0,5 ха (заедно или поотделно) допустими за подпомагане площи с плодове и зеленчуци от следните видове култури: фасул (за зърно и зелен), домати, краставици, корнишони, патладжани, пипер, лук, чесън, моркови, зеле, дини, пъпеши, ягоди, малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини, сливи и десертно грозде. | Право на подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодове и зеленчуци в планинските райони имат земеделски стопани, чиито стопанства са изцяло в планински райони и са с размер до 1,5 ха, които стопанисват и заявяват за подпомагане минимум 0,5 ха (заедно или поотделно) допустими за подпомагане площи с плодове и зеленчуци от следните видове култури: фасул (за зърно и зелен), домати, краставици, корнишони, патладжани, пипер, лук, чесън, моркови, зеле, дини, пъпеши, ягоди, малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини, сливи, **джанки** и десертно грозде. | В този текст за сливите не е уточнено (Prunus domestica). Не става ясно дали ще се подпомагат и джанките? Нашето предложение е да се подпомагат.  Не е уточнено и дали трябва да отговарят на заложените стойности в Приложение № 11.  Подпомагането за сливи се ограничава до подпомагане само за сини сливи в останалите интервенции, а джанката се изключва от подпомагането, а тя е земеделска култура със стопанско значение. Освен това в досега действащия списък на застрашените от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство, присъстват сортове джанки, а именно: Жълта джанка; Червена джанка. | | Не се приема | В Стратегическия план ясно е казано, че джанките не са допустими за подпомагане. |
|  |  | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **член/точка** | **Оригинален текст** | **Предложен текст** | **Мотиви за предложението** | | **Чл. 41. (1)** | Чл. 41. (1) Допустими за подпомагане по еко схемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики:  1. не се прилагат продукти за растителна защита, които са тотални хербициди, включително такива съдържащи глифозат и  2. ако се прилагат продукти за растителна защита – инсектициди, хербициди и фунгициди се използват само продукти за растителна защита, които не попадат в първа професионална категория на употреба, или  3. се прилагат феромонови уловки, съгласно Списъка на разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита по активни вещества, публикуван на интернет страницата БАБХ. | **Чл. 41.** (1) Допустими за подпомагане по еко схемата за намаляване използването на пестициди са площи, при които са приложени следните екологично насочени земеделски практики:  1. не се прилагат продукти за растителна защита, които са тотални хербициди, включително такива съдържащи глифозат и  2. ~~ако~~ не се прилагат продукти за растителна защита – инсектициди, хербициди и фунгициди, ~~се използват само продукти за растителна защита~~ които попадат в първа професионална категория на употреба, или  3. се прилагат феромонови уловки, съгласно Списъка на разрешените за пускане на пазара и употреба продукти за растителна защита по активни вещества, публикуван на интернет страницата БАБХ. | С цел по-голяма яснота. | | Не се приема | В текста е уредено, че когато се прилагат продукти за растителна защита – инсектициди, хербициди и фунгициди, за да се получи подпомагане не трябва да се използват продукти за растителна защита, които попадат в първа професионална категория на употреба. |
|  |  | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **член/точка** | **Оригинален текст** | **Предложен текст** | **Мотиви за предложението** | | **Чл. 41.**(3) | Земеделските практики по ал. 1 се доказват чрез проверка на дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене и чрез разходно-оправдателни документи за закупените продукти за растителна защита **и** феромонови уловки, за заявените за подпомагане площи. | Земеделските практики по ал. 1 се доказват чрез проверка на дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене и чрез разходно-оправдателни документи за закупените продукти за растителна защита **и/или** феромонови уловки, за заявените за подпомагане площи. | Въпрос: По еко схемата са допустими за подпомагане и постоянно затревени площи. Ако ЗС не прилага продукти за растителна защита, задължително ли трябва да използва феромонови уловки?  Съгласно СПРЗСР „Гъстотата на феромоновите уловки за различните култури ще бъде определена в националното законодателство“. | | Приема се |  |
|  |  | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **член/точка** | **Оригинален текст** | **Предложен текст** | **Мотиви за предложението** | | Чл. 54 ал. 2 | ….. (2) Трайните насаждения са допустими за подпомагане, когато през годината е извършена поне една от следните дейности:  1. косене на тревата или поддържане на почвената повърхност в междуредията с подходящи обработки според прилаганите системи (угарна, чимово мулчирна, мулчирна или ливадно зачимяване);  2. зимни и/или летни резитбени операции, поддържане на добро фитосанитарно състояние на трайните насаждения.  3. следите от дейността по т. 1 и 2 са разпознаваеми през цялата календарна година.  ….. | Трайните насаждения са допустими за подпомагане, когато 70 % от растения са живи и през годината е извършена поне една от следните дейности:  1. косене на тревата или поддържане на почвената повърхност в междуредията с подходящи обработки според прилаганите системи (угарна, чимово мулчирна, мулчирна или ливадно зачимяване);  2. зимни и/или летни резитбени операции, поддържане на добро фитосанитарно състояние на трайните насаждения.  3. следите от дейността по т. 1 и 2 са разпознаваеми през цялата календарна година. | От така записания текст не става ясно отпада ли изискването за 70 % живи растения или ще се следи броя по приложение № 11? | | Не се приема | В Стратегическия план, и съответно в наредбата, не е предвидено такова изискване. |
|  |  | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **член/точка** | **Оригинален текст** | **Предложен текст** | **Мотиви за предложението** | | **Чл. 83. (2)** | Чл. 83.  (2) Ако за дадена година кандидат за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ или за животни не декларира всички земеделски парцели, които стопанисва и разликата между площта, декларирана в заявлението за подпомагане и площта на недекларираните парцели е над 3 % и над 2 ха, размерът на директните плащания по интервенциите за подпомагане за площ, дължим на съответния кандидат за съответната година, се намалява с 3 %. Намалението не се прилага за интервенцията по чл. 1, ал. 2, т.6. | Чл. 83.  (2) Ако за дадена година кандидат за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ или за животни не декларира всички допустими земеделски парцели, които стопанисва и разликата между площта, декларирана в заявлението за подпомагане и площта на недекларираните парцели е над 3 % и над 2 ха, размерът на директните плащания по интервенциите за подпомагане за площ, дължим на съответния кандидат за съответната година, се намалява с 3 %. Намалението не се прилага за интервенцията по чл. 1, ал. 2, т.6. | Не става ясно дали деклариране означава заявяване за подпомагане и как ще се процедира с парцели под 0.1 ха. | | Не се приема | Кандидатът за подпомагане трябва да декларира всички площи, които стопанисва, не само допустимите за подпомагане. За всички площи трябва да прилага правилата за предварителната условност. |
|  |  | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **член/точка** | **Оригинален текст** | **Предложен текст** | **Мотиви за предложението** | | **Приложение № 12**  **към чл. 39, ал. 1, т. 1** | Задължителни за извършване дейности по поддържане на екологичната инфраструктура  1. При живи плетове или редици от дървета  Запазване целостта на ландшафтния елемент.  Почистване на инвазивни видове растения извън периодите на гнездене на птиците – 1 април до 30 юли. | Задължителни за извършване дейности по поддържане на екологичната инфраструктура  1. При живи плетове или редици от дървета  Запазване целостта на ландшафтния елемент.  Почистване на инвазивни видове растения извън периодите на гнездене на птиците – 1 март до 31 юли. | В ДЗЕС 8 „Минимален дял от обработваемата земя, отделена за непроизводствени площи и характеристики“ е определна забрана за изрязване на жив плет и дървета по време на размножаването и отглеждането на птици от 1 март до 31 юли. В оригиналния текст на проектонарадбата срока е 1 април до 30 юли, което влиза в противоречие със срока по ДЗЕС 8 и дори го нарушава. | | Не се приема | Периодът от 01.04. до 30.07 в Приложение № 12 е период на гнездене на птиците. А периодът от 01.03. до 31.07. в ДЗЕС 8 е време на размножаването и отглеждането на птици. Периодът на размножаване започва преди периодът на гнездене. |
|  | Сдружение за териториален и екологичен просперитет (СТЕП)  (по електронен път на 27 февруари 2023) | Уважаеми господин министър,  В рамките на законово установената процедура по обществени консултации във връзка с проекта на Наредба публикуван на интернет страницата на Министерство на земеделието, Сдружението за териториален и екологичен просперитет (СТЕП), като гражданска организация, работеща в обществена полза на земеделските системи с висока природна стойност (ВПС), изразява следното становище: |  |  |
|  |  | 1. СТЕП нееднократно е представяло становища относно допустимостта на затревените площи, в това число и тези с ВПС. Една от причините за това е, че до този момент България не се е възползвала от възможността да използва гъвкавостта на Европейските регламенти и да дефинира райони с местни практики, където тревите и другите тревни фуражи традиционно не са преобладаващи или липсват в зоните за паша, както и да включи в дефиницията за постоянно затревени площи храсти или дървета, които са подходящи за паша, и други видове, източници на фураж за животни, при условие че преобладават тревите и другите тревни фуражи. | Приема се по принцип | Допустимостта на затревените площи е уредена в съответствие с одобреният от ЕК Стратегически план. |
|  |  | Обръщаме внимание, че в допълнителната разпоредба на Наредбата, § 1, т. 30, в която се дефинира понятието „Постоянно затревена площ“ отново не се отчитат регионалните особености и не се използва гъвкавият подход, разрешен от ЕК. В допълнение към това, независимо от препоръките на редица научни институции и Доклада за оценка степента на въздействие на проект на Стратегически план за развитие на земеделието и развитие на селските райони за периода 2023-2027 г. върху защитени зони на основание чл. 20, ал. 6 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка (ДОСВ), който е неразделна част от екологичната оценка на СПРЗСР 2023-2027 са разписани специални мерки, които следва да бъдат взети предвид и да бъдат интегрирани в СПРЗСР 2023-2027 и съответно в нормативните актове, уреждащи изпълнението му, за да може планът да отговори на екологичните изисквания и да се предотвратят рисковете за биоразнообразието, препоръката за оставяне на допустими мозаечно разположени групи от храсти и дървета в размер на 20 до 40%, не е отразена в чл. 53 от Наредбата, а там са залегнали само 10%. | Приема се/ Не се приема | Дефиницията в § 1, т. 30 от допълнителната разпоредба е в съответствие с чл. 4, параграф 3, б. „в“ от Регламент 2115/2021. |
|  |  | Отново не се прави разграничаване на допустимостта на пасищата и ливадите, попадащи в рамките на екологичната мрежа „Натура 2000“ и тези – извън нея. В много случаи това води до конфликт с режимите на опазване на защитените зони в Натура 2000, където се забранява отстраняването на елементи на ландшафта, или се защитават определени растителни видове и съобщества. Това следва да бъде взето предвид в Наредбата. В тази връзка отново предлагаме да се дефинират видовете дървета и храсти, които са подходящи за паша и особено тези, които участват в състава на природни местообитания, включени в Директивата за местообитанията, и защитени в зоните от мрежата Натура 2000 и които не могат да бъдат премахвани по начин и в количество, които биха влошили състоянието на тези местообитания. | Приема се по принцип | Режимите на опазване на защитените зони в Натура 2000 са задължителни за прилагане. Тяхното спазване не налага отделна допустимост за подпомагане с директни плащания на площите в защитените зони в Натура 2000. |
|  |  | 2. Считаме, че когато се дава дефиниция за „Пасищни селскостопански животни“ – § 1, т.23 от Наредбата, която адресира от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), следва да се направи уточнение, че се визира единствено т.1. Текстът на т.2 от § 2в от ЗСПЗЗ, касае животновъдните обекти, а именно: "Животновъден обект" е обект, регистриран по реда на Закона за ветеринарномедицинската дейност, в който постоянно се отглеждат пасищни селскостопански животни, с изключение на регистрирани обекти върху имоти с начин на трайно ползване пасища и мери” и не се отнася до дефиницията на „Пасищните селскостопански животни“. | Приема се |  |
|  |  | 3. В допълнение на гореизложеното правим и следните конкретни предложения за промени в Наредбата: |  |  |
|  |  | ● Чл. 37 от Раздел IV. Условия и ред за прилагане на интервенции под формата на еко схеми”: |  |  |
|  |  | - Не е ясен механизмът, по който могат да се съчетават различните видове еко схеми. Това касае главно обработваемите земи, за които има повече от една еко схема. Следва да се направи уточнение, кои еко схеми могат да се прилагат върху една и съща площ и как ще се предотвратят възможностите за двойно финансиране и източване на средства. | Приема се | Недопустимите комбинации са уредени в наредбата за подаване на заявления по интервенции за подпомагане на площ и за животни. |
|  |  | ● Чл. 39 от Раздел IV. Условия и ред за прилагане на интервенции под формата на еко схеми”: |  |  |
|  |  | - Обръщаме внимание, че текстът на ал. 1, т. 2 „за премахването на храстова растителност не използват шредери, мулчери и друга техника, която води до пълното раздробяване на храстовата растителност“ е в противоречие с изискванията, заложени в Приложение 12 на Наредбата, където казва, че поддържането на елементите на зелената инфраструктура може да се прави с мулчери. Предлагаме да се запази текстът на ал. 1, т. 2л, като се коригира текстът на Приложение 12; | Приема се | Мулчирането е премахнато от Приложение № 12. |
|  |  | - В Приложение 12 има изискване за запазване на целостта на ландшафтния елемент. Считаме, че следва да се направи уточнение какво се случва в случаите, когато тази цялост е нарушена преди момента на кандидатстване и как земеделският стопанин може да кандидатства по тази еко схема в тези случаи; | Приема се по принцип | Еко схемата е доброволна за прилагане и земеделските стопани кандидатстват за подпомагане на съществуващите в техните стопанства ландшафни елементи. |
|  |  | - По отношение на алинея 3, касаеща създаването на слой „Екологична инфраструктура“ обръщаме внимание, че в слоя с екологична инфраструктура се включват само част от видовете зелена и синя инфраструктура. Не е предвидено влажните зони, зелени зони около водни течения, ивици по краищата на гори и буферни ивици да се включат в слоя. Не става ясно как точно тези елементи на зелената инфраструктура ще бъдат подпомагани, още повече, че според изискванията на чл. 55 те се изключват принципно от подпомагане. Предлагаме всички елементи на екологичната инфраструктура да бъдат включени в слой „Екологична инфраструктура“ и този слой да се използва като основа за допустимост на елементите на зелената инфраструктура, тъй като в момента не става ясно, как тези елементи няма да бъдат изключени по чл. 55 на Наредбата. | Приема се по принцип | Ще бъде уредено с наредба за изменение и допълнение на Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол. |
|  |  | ● Чл. 40 от Раздел IV. Условия и ред за прилагане на интервенции под формата на еко схеми”: |  |  |
|  |  | - В ал.1, т. 2 да се уточни кои са лицата, притежаващи необходимата квалификация за изготвянето на план за управление на хранителните вещества; | Приема се | Всички лица, притежаващи квалификация в областта на селското стопанство. |
|  |  | - Да се добави изискването от СПРЗСР 2023-2027 „Земеделският стопанин трябва да спазва плана за управление на хранителните вещества“. | Не се приема | Ако не го спазва няма да получи подпомагане. Еко схемата е доброволна. |
|  |  | ● Чл. 43 от Раздел IV. Условия и ред за прилагане на интервенции под формата на еко схеми”: |  |  |
|  |  | - В одобрения СПРЗСР 2023-2027 (стр. 501) съществува следният текст: „При кандидатстване по интервенцията земеделският стопанин да представи собствен план за паша (включващ видовете паша, периода), изготвен с подкрепата на технически компетентни служби/лица, който следва да спазват, с цел да се защити ефективно състоянието на опазване на съответните местообитания. В представения текст на Наредбата, ал.1 се казва „…и са представили план за паша, изготвен с подкрепата на технически компетентни служби или лица, компетентни в областта на селското стопанство или ветеринарната медицина, включващ видовете паша и периода на пашата”, като никъде не се цитира целта на този план за паша и удобно се избягват експертите, компетентни в областта на биоразнообразието, конкретно флора, фауна и природни местообитания, които да уточнят режимите на екстензивна паша, особено в зоните от Натура 2000. Считаме, че това е в противоречие с текстовете в СПРЗСР 2023-2027 и следва да бъде коригирано; | Приема се частично | Наредбата е нормативен акт, който урежда права и задължения. Целите са определени в стратегическия документ.  Определени са експертите, които изготвят плана. Няма противоречие със Стратегическия план. |
|  |  | - Целите на тази еко схема, заложени в одобрения СПРЗСР 2023-2027 (стр.500) са: “Интервенцията надгражда в качествен аспект състоянието на постоянно затревените площи и въвежда екстензивен режим на управление на пасищната екосистема. От екстензивно управление чрез паша се нуждаят всички природни местообитания и местообитания на видове за подобряване на природозащитното състояние във и извън Натура 2000. Интервенцията ще подобри състоянието на защитени видове, включително птици, като подобри местообитанията им, включително средата за размножаване и хранителната им база, по-специално ще предотврати намаляването на популациите на птици в земеделските земи и рязкото намаляване на разнообразието от насекоми и др. видове, включително ще има значителен принос към опазване на опрашителите. Не на последно място интервенцията ще предотврати загубата на пасищната екосистема, чрез намаляване на процесите на утъпкване и ерозия, рудерализация и развитие на нетипични видове, което значително подобрява способността на пасищните системи да поглъщат въглерод и да смекчават климатичните промени”. За съжаление, никъде в разписаните изисквания, не е разписано как се предвижда да стане това. Това следва да се коригира. | Приема се по принцип | Констатацията не включва предложение, свързано с наредбата. |
|  |  | ● Чл. 43 от Раздел IV. Условия и ред за прилагане на интервенции под формата на еко схеми”: |  |  |
|  |  | - Да се уточни как ще се създаде слоят „Биоразнообразие в горски екосистеми“ и къде ще се публикува той. | Приема се | Ще бъде уредено с наредба за изменение и допълнение на Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол. |
|  |  | ● Чл. 46 от Раздел IV. Условия и ред за прилагане на интервенции под формата на еко схеми”: |  |  |
|  |  | - Да се уточни дали текстовете по ал. 2, 3, 4 и 5 се отнасят само за еко схемата по чл.40, както се казва в ал. 1 или за всички еко схеми от раздел IV. на Наредбата. | Приема се по принцип | В текста на чл. 46 ясно е казано, че това са документи по еко схемите в чл. 40 и чл. 41. |
|  |  | ● Чл. 53 от Раздел VI. Условия за допустимост на земеделските площи по интервенции за подпомагане на площ: |  |  |
|  |  | - Предлагаме ал. 5 и ал. 6, касаещи допустимостта на постоянно затревени площи, поддържани с паша, да се обединят, като се отчетат и предложенията ни по т. 1 и т. 2. от настоящото становище. | Приема се |  |
|  |  | ● Чл. 54 от Раздел VI. Условия за допустимост на земеделските площи по интервенции за подпомагане на площ: |  |  |
|  |  | - Считаме, че текстът „Постоянно затревените площи са допустими за подпомагане, когато на тях следите от паша или косене са разпознаваеми през цялата календарна година” e абсурден, особено по отношение на коситбата и следва да се прецизира. | Приема се |  |
|  |  | ● Чл. 55 от Раздел VI. Условия за допустимост на земеделските площи по интервенции за подпомагане на площ: |  |  |
|  |  | - Да се уточни за какво се отнася този член. | Приема се по принцип | Текста урежда площите, които са неподходящи за подпомагане с директни плащания. |
|  |  | ● Чл. 55 от Раздел VI. Условия за допустимост на земеделските площи по интервенции за подпомагане на площ: |  |  |
|  |  | - По отношение на текстът в ал. 2 „компактно разположена нежелана плевелна и рудерална растителност - папратовидна (Polypodiopsida), чемерика (Veratrum spp.), айлант (Ailanthus altissima), къпина (Rubus spp.), клек (Pinus mugo), хвойна (Juniperus spp.), аморфа (Amorpha fruticosa), драка (Paliurus), паламида (Cirsium arvense), магарешки бодил (Carduus nutans, C. thoermeri), тревист бъз (Sambucus ebulus), бодлива метличина (Centaurea calcitrapa), ветрогон (Eryngium campestre), алпийският лапад (Rumex alpinus) с единична площ над 100 кв. м.” – предлагаме да се създаде работна група с представители на животновъдните организации, МОСВ и научни институции, включително в областта на опазване на биоразнообразието и инвазивни чужди видове, на която да се вземе решение, кои видове са неподходящи за паша; |  |  |
|  |  | - Считаме, че инвазивните чужди видове трябва да се изведат отделно и да се водят като недопустими. Също така е необходимо тук да отрази мярка 5 от ДОСВ (стр.2792), за изключване на къпината от списъка на нежеланата растителност в защитени зони от Натура 2000. | Не се приема | Всички видове нежелана растителност в чл. 55, ал.2, т.2 са недопустими за подпомагане. Няма аргументи за разделяне на списъка. |
|  |  | ● Чл. 82 от Глава четвърта на Наредбата относно намаления на плащанията, откази и ред на налагане на административни санкции по интервенциите под формата на директни плащания: |  |  |
|  |  | - Изискването по ал. 1 относно подаването на заявление за подпомагане след крайната дата за такова подаване, водещо до намаление от 1 % за всеки работен ден на сумата, на която кандидатът за подпомагане би имал право, следва да се прецизира, като се отчетат случаите, при които кампанията за подаване на заявления за директни плащания стартира със забавяне, или наредбите за тази кампания не са публикувани в окончателен вид. В тези случаи не би следвало да се налагат намаления на земеделските стопани, тъй като периодът за подаване на заявления за подпомагане е скъсен по независещи от тях причини. | Приема се по принцип | За определени кампании срокът за подаване на заявления за подпомагане се удължава. Санкциите се налагат след изтичане на удълженият срок. Срокът за 2023 г. ще бъде определен в наредбата, уреждаща подаването на заявления. |
|  |  | ● Чл. 89 от Глава четвърта на Наредбата относно намаления на плащанията, откази и ред на налагане на административни санкции по интервенциите под формата на директни плащания: |  |  |
|  |  | - Предлагаме в текста на този член да се направи уточнението дали предвижданите санкции в размер на 2 % от общия размер на плащанията, касаят всички площи на земеделския стопанин, или само онези, върху които не са спазени законовите изисквания за управление и на стандартите за добро земеделско и екологично състояние на земята. | Приема се | Уредено е в Регламент (ЕС) 2021/2116. |
|  |  | ● В Допълнителната разпоредба на Наредбата: |  |  |
|  |  | - § 1, т. 4 е дадено определение за „Географска проверка“. Този термин не се използва никъде в текста на Наредбата и предлагаме да отпадне; | Приема се |  |
|  |  | - § 1, т. 11 – следва да се даде определение на „агролесовъдна система. Определението съществува на стр. 399 от СПРЗСР 2023-2027. | Приема се | Определението е в Приложение № 17. |
|  |  | ● В текстовете на цялата Наредба да се отстранят техническите и правописните грешки. | Приема се |  |
|  |  | Считаме, че предлаганите промени ще допринесат за подобряване на качеството и амбициите по отношение на постигане на целите на ОСП, свързани с опазване на биоразнообразието и околната среда.  С уважение:  Вяра Стефанова  Председател на СТЕП |  |  |
|  | Катрин Цанев  (по електронен път на 27 февруари 2023) | Уважаеми дами и господа,  От името на Био ферма Венец бихме искали да дадем следните коментари и предложения във връзка с публикувания проект на Наредба.  Радваме се, че в стратегията и в проекта на наредба са предвидени стимулирането на разнообразяване и на агролесовъдните системи. Бихме искали да обърнем внимание към едно противоречие в наредбата в тази връзка:  Както по предната наредба, така и в новата, е предвидено следното:  Чл. 26. (1) Право на подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане на доходите за плодови насаждения до встъпването им в плододаване имат земеделските стопани на територията на цялата страна, които стопанисват и заявяват за подпомагане минимум 0,5 ха (заедно или поотделно) допустими за подпомагане площи с плодове и с плодови насаждения от следните видове култури: ягоди, малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини, сливи (Prunus domestica) и десертно грозде.  (2) Заявените площи от кандидатите по интервенцията по ал. 1 подлежат на подпомагане, когато:  1. са заети с малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини, сливи (Prunus domestica) и десертно грозде, които не са встъпили в плододаване и са с минимална площ на парцела 0,1 ха; площи, заявени за подпомагане по интервенцията, на които се установи различна култура от малини, ябълки, круши, кайсии и зарзали, череши, вишни, праскови и нектарини, сливи (Prunus domestica) и десертно грозде или изброените култури [не] са плододаващи, се считат за наддекларирани; |  |  |
|  |  | Същото предвидено да важи и за други плодове както и за зеленчуци.  Разбираме, че е необходимо да се поставят прагове за да подлежат на подпомагане заявените площи.  Но така поставеният праг от 1 дка минимална площ от една от изброените култури противоречи на целта на разнообразяване и стимулирането на агролесовъдството.  Предлагаме два варианта за алтернативен праг: | Приема се по принцип | Минималният праг за подпомагане е 0,5 ха – 5 декара. Той е различен от минималната площ на парцела 0,1 ха, която е свързана с възможността за неговото идентифициране СИЗП. |
|  |  | 1. Или да се включват отново в системата ИСАК „смесени градини” (както съществуваха до преди няколко години); |  |  |
|  |  | 2. и/или органичението да бъде под форма да минимален брой дръвчета от една от изброените култури, независимо от площа, която заемат. |  |  |
|  |  | Същевременно, заложеното ограничение във връзка с обработваеми площи, които подлежат на агролесовъдни системи („Максималният брой дървета на хектар не надвишава 100”), е контрапродуктивно. За да се получава положителен ефект от агролесовъдните системи, както примерно синтропичното земеделие, е желателно да се комбинират по смислен и симбиотичен начин голям брой различни култури и растения, които са си взаимно полезни и помагащи. Смятаме че поставеното ограничение от 10 дръвчета на декар ще попречи на реализирането на агролесовъдни системи и техният потенциал да помагат на постигането на общите цели на стратегията, както намаляването на ерозия, защита и повишаване на биоразнообразието и по висока устойчивост чрез адаптиране към климатични промени и разнообразяване на отгледани култури. Предлагаме да отпадне това ограничение.  Благодаря Ви за отделено време и внимание. | Не се приема | Така са дефинирани агролесовъдните системи в одобреният от ЕК Стратегически план. |
| 1. **41** | Българска Асоциация Биопродукти  (по електронен път на 26 февруари 2023) | Бихме искали да дадем следните коментари и предложения във връзка с публикувания проект на Наредба.  Чл. 25 (4) Кандидатът за подпомагане предоставя документ доказващ, че насаждението е встъпило в плододаване, издаден от компетентно лице в селскостопанската област. |  |  |
|  |  | Смятаме за необходимо да се уточни вида на документа и какво конкретно законодателят разбира под „компетентно лице“, за да е ясно изискването към земеделските стопани. | Приема се | Уточнено е, че компетентното лице е агроном |
|  |  | Считаме, че за биологичните производители наличието на биологичен добив в сертификата е доказателство, че насаждението е плододаващо. Освен това имахме уверения, че в самия биорегистър ще има възможност за указване дали трайните насаждения са в младенческа възраст или вече са в период на плододаване. | Не се приема | Интервенцията се прилага за всички видове производство и изискване за различни видове документи ще затрудни контрола за спазване на условията за подпомагане. |
|  |  | Чл. 33 (4) Кандидатите по интервенциите по чл. 25 и чл. 27 - 31, вписани преди последния ден за подаване на заявления за подпомагане в регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от ЗПООЗПЕС, с площи със сертифицирано биологично производство и площите в преход към биологично производство, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848, за което ДФЗ извършва служебна проверка в регистъра за периода от 1 февруари на годината на кандидатстване до 31 януари на следващата календарна година, удостоверяват минимални и средни добиви от заявените площи за съответната култура в размер 50 % от минималните и средните добиви, определени в приложение № 9, като за тях ДФЗ извършва служебна проверка в регистъра преди плащане. |  |  |
|  |  | В този член са указани три дати – първо: биофермерът следва да е вписан в Регистъра преди последния ден за кандидастване /обикновено това е 9 юни/, второ – следи се за периода от 01.февруари на годината на кандидатстване до 31.януари на следващата година. Да стане ясно коя е първата дата, която ще се следи – 9.юни или 1.февруари. Предлагаме крайната дата за проследяване дали е вписан в регистъра да бъде 30. Септември. След края на стопанската година земеделският стопанин може да е загубил правно основание, може да е прехвърлил биологичните си площи на друг земеделски стопанин. Това няма отношение към начина на отглеждане на културата, към добива и към биологичното качество на продукцията, която може да бъде реализирана и след този период – т.е. до 31. Януари, каквото е изискването на Наредбата. | Не се приема | Ангажиментите по интервенциите под формата на директни плащания са едногодишни и обхващат календарната, а не стопанската година. |
|  |  | Чл. 38 ал. 1, т. 5 Предлагаме текстът да придобие следния вид:  5. през годината на кандидатстване имат валиден Биосертификат. | Не се приема | Налагането на мярка за несъответствие от посочените нива доказва неспазване на изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848. Извършването на плащане към такъв оператор противоречи на концепцията на еко схемата. |
|  |  | Смятаме, че налагането на мярка от КЛ е нормална практика при открити несъответствия в стопанството. Обикновено на оператора се дава срок да отстрани несъответствието. Нашето предложение е да се спира плащането за биологично животновъдство само при отнет сертификат на стопанството и всички животни/парцели с които стопанина е кандидатствал по еко-схемата. |  |  |
|  |  | Чл. 39 ал. 4 Плащането по еко схемата по ал. 1 е на хектар допустима земеделска земя, за която е изпълнено изискването на ал. 2 и е диференцирано според типовете земеползване – за обработваеми земи, за трайни насаждения и за постоянно затревени площи. |  |  |
|  |  | Считаме, че дейностите за поддържане на екологичната инфраструктура са еднакви за различните типове земеползване и не следва да има диференциация. | Приема се по принцип | Препоръката може да бъде отразена след промяна на Стратегическия план. |
|  |  | Ако тези разчети са залегнали в Стратегическия план, предлагаме при първото му изменение ставките за поддържане на екологичната инфраструктура да бъдат изравнени. |  |  |
|  |  | Чл. 40 (3) Доказването на вложените обеми подобрител по ал. 2 на съответния парцел се извършва чрез разходооправдателни документи и дневници за проведените растителнозащитни мероприятия и торене за вложени подобрители на съответния парцел. Земеделските стопани, които сами са произвели органичните подобрители, вместо разходооправдателни документи следва да представят доказателства за:  1. наличието на ниво стопанство на приложима технология одобрена от Регионалната инспекция по околната среда и водите с капацитет на инсталацията, или;  2. лицензирана площадка за третиране на отпадъци със съответните кодове, а когато площадката е на друго лице - и протоколи за произведена продукция, идентична на вложената, или  3. наличието на растителни остатъци след термична обработка. |  |  |
|  |  | По екосхемата една от възможностите е да се ползва тор от калифорнийски червеи. В този случай не е релевантно да се изисква лицензирана площадка за третиране на отпадъци, а регистриран животновъден обект за отглеждане на калифорнийски червеи. | Приема се | В чл. 40, ал. 3 е добавена т. 4. |
|  |  | Чл. 42. Право на подпомагане по еко схемата за екологично поддържане на трайните насаждения имат земеделски стопани, които прилагат върху площи с трайни насаждения, по смисъла на чл. 4, параграф 3, б. „б“ от Регламент (ЕС) 2021/2115, в своите стопанства следните земеделски практики:  1. засяване и отглеждане на култури по Приложение № 15 самостоятелно или в смес в междуредията и по вътрешната граница на парцела с трайни насаждения ... |  |  |
|  |  | Разораването на вече затревени междуредия /много честа практика в биологичното земеделие/ и засяването им с други, определени съгласно списък култури, е напълно неиздържано - нито от екологична, нито от икономическа гледна точка. | Приема се по принцип | Когато в междуредията са засети културите, посочени в Приложение № 15, площите са допустими за подпомагане по еко схемата. Няма изискване за разораване. |
|  |  | Много земеделски производители вече са затревили междуредията си с подходящи тревни смески или култури, създали са естествена среда и симбиоза между отглежданите трайни насаждения и културите в междуредието. Смятаме, че за стопаните, които са изпълнили ангажимент по мярка 10 ‘’ Агроекология и климат’’ ПРСР 2014-2021 г. -по направлението „Затревяване на междуренията на лозята и трайни насаждения“, не следва да се изисква разораване и доказване на ново засяване на култури, а да се счита, че вече са изпълнили изискването по мярката за засяване на култури в междуредието и следва само да изпълняват изискването за поддържането им. |  |  |
|  |  | Чл. 43. (2) Заявените постоянно затревените площи по ал. 1 подлежат на подпомагане, когато:  2. на тях се осъществява пашуване на животни през минимум 60 дни през съответната година. |  |  |
|  |  | Така разписано не е ясно дали всеки един парцел поотделно ли трябва да бъде пашуван 60 дни в годината или ще се следи общо цялото стопанство.  Предлагаме ясно да се запише, че осъществяването на паша се следи на ниво стопанство според Плана за паша, а не на ниво отделен парцел. | Не се приема | В ал. 2 на чл. 43 са уредени изисквания към площите, с които се кандидатства за подпомагане. В ал. 3 ясно е казано, че „Плащането по еко схемата по ал. 1 е на хектар допустима за подпомагане площ, на която е приложена земеделската практика за екстензивно поддържане на постоянно затревените площи“. Посочените текстове са в съответствие с одобреният от ЕК Стратегически план. |
|  |  | Чл. 43 (4) Не подлежат на подпомагане по еко схемата по ал. 1 постоянно затревени площи, които са разорани през съответната календарна година. |  |  |
|  |  | Предлагаме „календарна“ да бъде заменена със „стопанска“ година, защото договорите се сключват на стопанска, а не на календарна година. Следователно от 01.октомври новият ползвател може да реши да засее с друга фуражна култура даден парцел , който е с НТП различно от ПЗП, защото от този парцел би могъл да добие повече фураж за изхранване на животните в стопанството си. По този начин се спира повишаването на икономическата ефективност на стопанствата. | Не се приема | Ангажиментите по интервенциите под формата на директни плащания са едногодишни и обхващат календарната, а не стопанската година. |
|  |  | Принципно предлагаме навсякъде в Наредбата терминът „календарна година“ да се замени със „стопанска година“. Практиката е договорите за наем и аренда да се сключват за стопански години и винаги в края им фермерът губи правно основание към 30.09 и не може да носи отговорност какво се случва след това върху парцела. Споразуменията по чл. 37 също се сключват за стопански години. |  |  |
|  |  | Чл. 54. (1) Постоянно затревените площи са допустими за подпомагане, когато на тях следите от паша или косене са разпознаваеми през цялата календарна година. |  |  |
|  |  | Предлагаме текстът да стане:  Постоянно затревените площи са допустими за подпомагане, когато на тях следите от паша или косене са разпознаваеми през цялата стопанска година съобразно Плана за паша и/или периодите, подходящи и разрешени за коситба. | Приема се | Текстът е заличен. |
|  |  | Чл. 53. (4) Постоянно затревените площи са допустими за подпомагане и когато върху тях има мозаечно разположени храсти, годни за паша, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи с единична площ под 100 кв.метра, които заемат не повече от 10% от общата площ. |  |  |
|  |  | Съгласно доклад по проект осъществен в 10 държави GRAZELIFE, трябва да се оставят площите заети с пашуване на животни в естествения им вид , който по никакъв начин не пречи на пашуването дори напровтив пази и останалото биоразнообразие на дадената площ.  Основавайки се на този доклад входиран в МЗм през февруари 2022 г. следва общата площ да бъде увеличена поне на мин. 30%, особено в случаите на поддържане на площите чрез паша. | Не се приема | Предложението противоречи на дефиницията, включена в Стратегическия план |
|  |  | Чл. 53. (5) Постоянно затревените площи, които се поддържат чрез паша са допустими за подпомагане и когато върху тях има мозаечно разположени храсти, годни за паша, скали и други трайно неподходящи за подпомагане площи, при условие че не възпрепятстват земеделската дейност. |  |  |
|  |  | Предлагаме текста „при условие че не възпрепятстват земеделската дейност“ да отпадне или да се даде ясна дефиниция за него. | Не се приема | Посоченият текст възпроизвежда одобреният от ЕК Стратегически план. |
|  |  | Чл. 55 ал. 2 т. 2 Предлагаме да се премахнат всички допълнително записани култури, отнесени към нежеланата плевелна и рудерална растителност, освен упоменатите в Стратегическия план. |  |  |
|  |  | Трябва да отпаднат къпината, драката, магарешкия бодил и ветрогона. Не става ясно за кого това е „нежелана“ плевелна растителност – нежалана за животните или за природозащитниците, които са ги включили в НРПД без нужния доклад за оценка на въздействието от тези видове и без аргументация. Тези растения се използват за паша както от едър и дребен рогат добитък, така и от пчелите! | Не се приема | Текстът не урежда коя растителност е нежелана от екологична гледна точка. Неговата цел е тази растителност, компактно разположена, да се ограничи на площ до 100 кв.м., за не отнема площ за извършване на земеделска дейност. |
|  |  | Чл. 56 ал. 4; също и чл. 76 и чл. 87  (4) С изключение на случаи на непреодолима сила и извънредни обстоятелства, по заявленията за подпомагане се отказва плащане, ако бенефициентът или негов представител възпрепятства извършването на проверка на място. |  |  |
|  |  | Предлагаме да се даде ясна дефиниция относно възпрепятстването на проверка, тъй като този термин подлежи на тълкуване и може да доведе до нежелани последствия за фермерите при субективно усещане за „възпрепятстване“ от страна на проверяващите. | Приема се | Посочено е, че възпрепятстването трябва да е умишлено. |
|  |  | Чл. 65. (2) При проверки на място на заявленията за помощ за животни или свързани с животни ангажименти, обявяването се извършва в срок от 48 часа. | Не се приема | Срокът по ал. 2 е уеднаквен със срока по ал. 1 |
|  |  | Предлагаме срокът по тази алинея да бъде удължен до 5 дни само за екстезивно отглеждани пасищни животни. Поради спецификата на отглеждането им не винаги е възможно да се съберат на едно място животни, отглеждани целогодишно на открито на големи територии.  Същото важи и за чл. 69, ал. 2, т. 4 и чл. 76., ал. 1. |  |  |
|  |  | Член 65, ал. 3. Държавен фонд „Земеделие“ може извършва проверки на място без предварително обявяване. |  |  |
|  |  | Предлагаме тази алинея да отпадне. | Не се приема | Тази възможност е уредена в законодателството на ЕС и се прилагаше и през предходните програмни периоди. |
|  |  | Чл. 68. (4) Проверките на място по ал. 1 включват също така проверки:  1. сертификати за клане, ветеринарни сертификати, паспорти на животните и документи за движение, свързани с животните, за които са подадени заявления за подпомагане и тяхното съответствие с вписванията в системата за идентификация и регистрация на животните; |  |  |
|  |  | Терминът „сертификат за клане“ не ни е известен, а също не разбираме както включва общият термин „ветеринарни сертификати“. Считаме, че трябва да има ясна дефиниция. | Приема се по принцип | Видовете сертификати са уредени във ветеринарното законодателство. Наредбата не въвежда нови ветеринарни сертификати. |
|  |  | Чл. 89. Когато случаите на неспазване на законовите изисквания за управление и на стандартите за добро земеделско и екологично състояние на земята по чл. 55 от ЗПЗП са установени чрез системата за мониторинг на площта, намалението по чл. 85, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2021/2116 е 2 % от общия размер на плащанията. |  |  |
|  |  | Предлагаме да се добави „на площ“. Считаме, че несъответствията със стандартите за добро земеделско и екологично състояние на земята не следва да се отразяват на плащанията, основани на глава животно или пчелно семейство и следва да се отнасят само към площните плащания. | Не се приема | Препоръката противоречи на Регламент (ЕС) 2021/2116. |
|  |  | Предлагаме навсякъде в Наредбата, където се говори за забрана на Препарати за растителна защита /ПРЗ/, да се добави „с изключение на разрешените за приложение в биологичното земеделие“. Считаме, че това по никакъв начин няма да попречи на зелените цели и на опазването и съхраняването на околната среда и биоразнообразието, което е в основата на екологичните мерки. От друга страна, такова разрешение ще популяризира биологичните препарати и ще стимулира вносителите и търговците да предлагат и регистрират повече такива препарати. | Не се приема | Забраната за използване на препарати за растителна защита е уредена, по начина, по който е предвидена в Стратегическия план. |
|  |  | Относно различните интервенции, свързани с животновъдството, бихме искали да отбележим следното: |  |  |
|  |  | Първо и най-важно условие, за да се развие реално животновъдство в България е да бъдат включени като изискване във всички интервенции, свързани с паша, изискването те да бъдат обвързани с ЖИВОТНИ. |  |  |
|  |  | Второ много важно условие е да бъде унивициран броя на ЖЕ в трите от 10 интервенции, обвързани с животни, а именно Еко схема Биологично животновъдство, където мин. гъстота е 0.15ЖЕ, в Еко схема за екстензивно поддържане на постоянно затревените площи – 0.3ЖЕ, а в интервенцията за пасторализма е от 0.3-0.4ЖЕ. |  |  |
|  |  | Съгласно начина на устойчиво управление на пасищата на дадена територия в Националните паркове изискването за минимална гъстота би трябвало да е най-високо, а се оказва, че то е най-ниско. След него би трябвало да следва екстензивното пашуване и с най-малка гъстота да е биологичното животновъдство, а то е точно обратното. |  |  |
|  |  | Абсолютно нелогично и необосновано високо е изискването заложено в Екосхемата за Биологично животновъдство на една крава да се полагат 60 дка, а на една овца 10 дка.  Според биологията на тези животни напълно достатъчни биха били 30 дка на крава и 5 дка на овца. |  |  |
|  |  | В тази връзка предлагаме в чл. 38 ал. 3 – 1 ЖЕ/ха да се замени с 0,3 ЖЕ/ха до 1 ЖЕ/ха. | Приема се | Въведена е минимална гъстота от 0,15 ЖЕ/ха, но максималната гъстота от 1 ЖЕ/ха е определена в Стратегическия план и не може да бъде променяна. |
|  |  | Относно Приложение 11 към Наредбата: |  |  |
|  |  | Има очевидни грешки по отношение на минималната посевна норма и минималната гъстота на зеленчуците и плодовете. |  |  |
|  |  | Относно зеленчуците предлагаме да се подходи към определянето на минималната посевна норма и гъстотата като се съпостави с изискуемите минимални добиви: | Приема се |  |
|  |  | Например:  Пъпеши: Изискуем добив – 840 кг./дка – при среден добив от 2 плода на растение, средно по 2 кг, следва да търсим 210 растения на декар. В наредбата е записана минимална гъстота от 1500 растения, която е напълно неизпълнима. При подобни условия не могат да се отглеждат пъпеши, тъй като всяко растение изисква ок. 1,50 – 2 км. м. пространство, за да получи необходимото количество влага и светлина. Завишена в пъти е и минималната сеитбена норма, която съгласно написаното по-горе може да се определи, като се пресметнат броя семена в 1 гр. Семе и изискването на минимална кълняемост от 75 % кълняемост съгласно българското законодателство за предлагане на семена на пазара.  Дини: Изискуем добив – 2480 кг./дка - при среден добив от 2 плода на растение, средно по 3 кг, следва да търсим 420 растения на декар – т.е. минималната гъстота е коректна, но в същото време минималната сеитбена норма е по-висока дори и от пъпеша, което е напълно неприемливо.  Съществено е завишена е посевната норма и на корнишоните. |  |  |
|  |  | Предлагаме да се преразгледат всички заложени посевни норми и гъстота на насажденията като се приложи връзка с минималния изискуем добив за Обвързано подпомагане, среден добив от растение и брой семена в 1 гр. семе или 1 кг посадъчен материал. | Приема се |  |
|  |  | Минималната гъстота на някои видове трайни култури е по-голяма от изискваната и призната минимална гъстота по мерките на ПРСР 2014-2020. Например:  Круши – мин. гъстота съгласно Приложение 1 към Условия за кандидатстване по м.4.1 – 40 бр. дка, съгласно Приложение № 11 – 50 бр./дка  Вишни - мин. гъстота съгласно Приложение 1 към Условия за кандидатстване по м. 4.1 – 42 бр. дка, съгласно Приложение № 11 – 65 бр/дка  Праскови/нектарини - мин.гъстота съгласно Приложение 1 към Условия за кандидатстване по м.4.1 – 36 бр. дка, съгласно Приложение № 11 – 50 бр./дка  Сливи - мин.гъстота съгласно Приложение 1 към Условия за кандидатстване по м.4.1 – 35 бр. дка, съгласно Приложение № 11 – 45 бр/дка  Малини - мин.гъстота съгласно Приложение 1 към Условия за кандидатстване по м.4.1 – 560 бр. дка, съгласно Приложение № 11 – 650 бр./дка |  |  |
|  |  | Предлагаме да се приведе минималната гъстота на трайните насаждения към минималния брой изискуеми растения мярка 4.1 на ПРСР 2014-2020 г. В противен случай ще се стигне до парадокс – подпомогнати и съзадени по правилата на ПРСР насаждения да останат извън обхвата на подпомагане. | Приема се |  |
|  |  | Българска Асоциация Биопродукти  Председател на УС: Албена Симеонова |  |  |