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**Резюме**

1. **Цели и предназначение на предварителната (ex-ante) оценка**

Предварителната оценка е възложена от страна на Българското министерство на земеделието с цел подобряване на качеството на изготвения стратегически план по ОСП. Оценката се извършва по изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Предварителна оценка на Стратегически план по ОСП за периода 2021 - 2027, вкл. стратегическа оценка на околната среда, по обособени позиции, както следва: За обособена позиция 1: Предварителна оценка на Стратегически план по ОСП за периода 2021 – 2027. Възложена е на фирма-оценител Обединение "Проджект Консулт" ДЗЗД от град Шумен.

Предварителната оценка отчита приносът на стратегическия план по ОСП за постигането на специфичните цели, на ОСП; вътрешната и външна съгласуваност на СП по ОСП; съгласуваността на разпределението на бюджетните средства по специфични цели. Предварителната оценка включва преглед на стратегическата екологична оценка, предвид потребностите във връзка със смекчаването на изменението на климата.

1. **Процес на изпълнение на стратегическото планиране, вкл. ex-ante оценката**

Стратегическият план е структуриран около 9 специфични цели и хоризонталната цел на Общата селскостопанска политика. С цел да бъде подобрено в още по-голяма степен устойчивото развитие на селското стопанство, хранително-вкусовата промишленост и селските райони, общите цели на ОСП са насочени към икономическата тъкан на селските райони, устойчивостта и доходите на земеделските стопанства, по-доброто качество на изпълнението в областта на околната среда и климата и укрепената социално-икономическа структура на селските райони. Освен това стимулирането на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони е междусекторна цел.

Преходът към политика, ориентирана в по-голяма степен към качеството на изпълнението, изисква установяването на стабилна рамка за качеството на изпълнението постигането му, която се основава на набор от общи показатели и ще позволи на ЕК да извършва оценка и да наблюдава качеството на изпълнението качествения аспект на процеса на приложение на политиките.

Съгласно Регламент (ЕС) 2021/2115, Стратегически планове по ОСП следват следните стъпки на стратегическо планиране:

* България изготвя един стратегически план по ОСП за цялата си територия, като взема предвид своите конституционни и институционални разпоредби.
* Стратегическият план по ОСП обхваща периода от 1 януари 2023 г. до 31 декември 2027 г.
* Изработване на SWOT анализ за настоящото положение в Българското земеделие и селски райони.
* Оценката на потребностите.
* Интервенционна стратегия, в които се поставят количествени целеви стойности и междинни цели с цел постигане на специфичните цели.
* Определят се интервенциите за адресиране на потребностите и постигане на специфичните цели

Подходът за изпълнение на ПО ще използва следната логическа рамка:

* Контекст и свързаност на Стратегическия план на ОСП в цялостната стратегическа рамка на публичното програмиране, включваща общата стратегическа рамка, целите и приоритети на ОСП 2023 – 2027, преглед на научени уроци и направени изводи от прилагане на ОСП в България през предходните периоди.
* Оценка на анализите на текущото състояние на селското стопанство, агроекологията и селските райони, с отчитане на кохерентността, допълняемостта и свързаността на направените анализи,
* Установяване на съгласуваността и релевантността на SWOT анализа, потребностите и приоритизирането.
* Установяване на логическа връзка и степента на реалистичност на предвидените интервенции във взаимовръзка с идентифицираните потребности и в съгласие с препоръките на ЕК за СП по ОСП.

1. **Обхват и елементи на оценката**

**Оценка на контекста**

Оценката на контекста включа преглед на три текущи анализа възложени от МЗм на външни изпълнители, като и трите избрани организации са от областна на науката и висшето образование:

* Анализ на състоянието в селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост - изготвен от Института по аграрна икономика съм ССА
* Анализ на състоянието в агроекологията – изготвен от Аграрен Университет- Пловдив
* Анализ на социалното и икономическо развитие на селските райони – изготвен от Университетът по Национално и Световно Стопанство (УНСС)

Избраният през този програмен период подход от страна на Министерство на земеделието (МЗм) не само търси независимост и обективност на анализите, но върви към по-голяма наукоемкост и научно изпълнение, отличаващо се с обхвата на методологията, обработката на данните, извличането на изводите и потвърждаване на обобщаващите тези.

Изготвените анализи бяха разделени по основните вектори и направления, които са формулирани в обхвата на бъдещата ОСП и са обособени по деветте специфични цели и общата хоризонтална цел.

**Заключение:** Анализите на текущата ситуация в много голяма степен са направени качествено, обективно, надеждно и достатъчно, за да опосредстват стратегическото планиране към извеждане на нуждите и оттам към изграждането на интервенционната логика и система. В анализите са изведени голям брой изводи и заключения, преобладаваща част от тях са приети и потвърдени от заинтересованите страни. Макар SWOT анализите да не следват при някои от анализите външния-експертен подход, твърденията и обобщенията в SWOT матриците са принципно верни и селектирани по-важност.

Известни неудобства възникват по линия на разделянето на анализа на селското стопанство, селските райони и агроекологията на три отделни анализа. Някои гранични теми, като например младите хора в селските райони и младите фермери трудно могат да бъдат ясно демаркирани. Има изводи в отделните анализи, по които няма пълно единодушие от изследователските колективи. Макар тези неща да съществуват, те не променят цялостната много висока оценка за аналитичния етап. При изпълнение на такива комплексни и взаимосвързани задачи е важно да има методика, гарантираща и верифицираща правилността и критериалността по процеса → анализ → SWOT → нужди → приоритети → интервенции → мониторинг. Тази методика трябва да даде възможност тези качествени категории да бъдат транскрибирани по най-добрия и верен начин на следващия етап в процеса. Тази методика трябва да стъпва на дедуктивния подход от общото към частното. Процесът на стратегическо планиране трябва да се децентрализира в по-голяма степен, като се засили ролята и функцията на различните заинтересовани страни, не само като консултативен субект, а и като изработващ.

Препоръка: В бъдеще, когато се прави разделяне на анализите, поради някакви съображения, трябва да се създаде и конвергиращ механизъм, който да изчисти наличието на разлики в стила и аналитичните подходи и изчистване на пресечни изследователски въпроси.

**Оценка на SWOT анализите**

Настоящата предварителна оценка се опира на логическите връзки между изведените индикатори и формулираните изводи в анализа на състоянието и компонентите на SWOT – анализа (Приложение 1). Следвайки стъпките в процеса на програмиране, ex-ante оценката се фокусира върху приемствеността между анализа на състоянието и SWOT – анализа по отделни специфични цели на новата ОСП и хоризонталната цел на регламента.

**Общо заключение за SWOT анализите:** Представените десет отделни SWOT анализа структурират конкретни и специфични, съобразно целите, фактори на вътрешната и външната среда. Те произтичат от аналитичната информация, представена в трите анализа на състоянието, изготвени от ИАИ, АУ и УНСС. Елементите по всеки един от SWOT анализите са изключително добре обосновани и подкрепени с аргументирани доводи, логически обвързани с анализите на състоянието. Инструментите на стратегическия анализ се характеризират със широк обхват и висока степен на изчерпателност, като на места дори са доста обемни. SWOT – анализите се отнасят адекватно към конкретните специфични цели и хоризонталната цел. Компонентите – силни и слаби страни, възможности и заплахи са разпределени правилно. Установени са малки несъответствия. Представените десет инструмента на стратегическия анализ подпомагат във висока степен правилното идентифициране на потребностите. С оглед по-лесното възприемане на компонентите на SWOT – анализа и очертаването на логическите връзки с установените потребности е препоръчително на места те да бъдат опростени и систематизирани в съответствие с порядъка в дефиницията на конкретната цел.

Секторите, обвързани със секторни програми и секторни интервенции, следва да са по-детайлно представени в матриците на SWOT – анализите.

**Препоръка:** Необходими са малки корекции по отношение правилното разпределение на елементите силни и слаби страни, възможности и заплахи, като в някои случаи въпросът се свежда до коректното и по-ясното им формулиране.

**Оценка на идентифицираните потребности**

Докладът по Предварителната оценка по тази точка се фокусира върху оценката на вътрешната съгласуваност при SWOT анализа и нуждите. Акцентира се върху кохерентността между отделните потребности по всяка от специфичните цели и по хоризонталната цел на регламента.

**Общо заключение за идентифицираните потребности:** Идентифицираните потребности произтичат от компонентите на SWOT – анализите по специфични цели. Налична е достатъчна по обем и качество аргументация, определяща техния избор. Установено е значително съответствие между идентифицираните потребности и дефинираните специфични цели и хоризонтална цел на Регламента. Посочените нужди се покриват във висока степен с препоръките на Европейската комисия. На места е необходимо по ясно онагледяване на причинно-следствените връзки между изводите от аналитичната дейност и идентифицираните потребности.

Възможно е някои от формулировките на нуждите да се прецизират, за по-лесно възприемане на логическите връзки между компоненти на SWOT-анализа – потребности – интервенции – постигнати резултати по преследваната цел.

**Приоритизация на потребностите:** Избраният подход и процедура за приоритизиране на потребностите дават основание да се смята, че съществува обективност и надеждност на получените резултати. Същевременно има недостатъчна последователност при осъществяване на подхода за оценка. Предложената методология, макар да включва елементи и критерии за приоритизиране, трябва да бъде допълнително калибрирана чрез активно включване на заинтересованите страни.

**Свързаност на стратегическите планове с общата стратегическа рамка и научените уроци от изпълнението на ОСП в предходните програмни периоди**

За целите на оценката на свързаността на стратегическите планове с цялостната стратегическа рамка на България са анализирани четири категории стратегически документи. На първо място са прегледани приоритетите на европейската стратегическа рамка по отношение на новата ОСП. Като втора стъпка е анализирана и Българската рамкова позиция за бъдещето на ОСП. Разгледани са целите заложени в стратегическите документи на България по отношение на адаптация към климатичните промени и опазването на биологичното разнообразие.

Анализирано е дали са отчетени препоръките и научените уроци от работата в предходните програмни периоди в рамките на ПРСР и ДП, вкл. секторните програми по пчеларство и лозаро-винарство. Разгледани са и резултатите от прилагането на стратегията за горите. Отчетени са и помощните оценки по поръчка на ЕК за ефектите на ОСП в периода 2014-2020 върху водите, почвите и системата за знания и иновации в селското стопанство. Взети са предвид и научените уроци от прилагане на „зелени“ директни плащания по ОСП.

**Заключение:** По отношение на свързаността със общата стратегическа рамка се наблюдава висока степен на съгласуваност между отделните стратегически планове на България, което е резултат от добра съвместна работа и координация между МЗм и другите отговорни министерства и общини. Позитивен фактор е разработването и използването на секторни и тематични анализи в областта на климата, енергията и биоразнообразието, следвайки изискванията на ЕК.

По научените уроци от изпълнението на ОСП в предходните програмни периоди основните идентифицирани слабости са свързани с липсата на индикатори и данни за ефектите от предприетите интервенции. Тази слабост в прилагането на политиката за подкрепа в България ще бъде автоматично преодоляна, поради конкретните изисквания за ефективност в новата ОСП, базирана на резултатите. Въпреки това е важно МЗм и ДФЗ да подготвят мрежата от вътрешните системи за мониторинг, по начин който да облекчи събирането и обработката на данни от заложените индикатори.

**Препоръки:** Важно е да си отчете възможното взаимодействие на СП по ОСП с други фондове на ЕС и националните фондове. Особено внимание трябва да се отдели на този аспект при интервенциите за укрепване социално-икономическата структура на селските райони, като и в областта на НАТУРА 2000 и водите. Координацията при финансирането на научните изследвания и иновациите по Хоризонт Европа и други инструменти също трябва да намери своето решение.

Важно е да се разшири координационното сътрудничество между МЗм и МОСВ по отношение на интервенциите свързани с климата, водите и биоразнообразието, поради взаимовръзката на целите и специфичната експертиза на МОСВ, вкл. информационните слоеве и бази данни. Особено внимание е необходимо да се обърне на координацията с Рамка за приоритетни действия за Натура 2000. Най-съществените аспекти във връзката между Натура 2000 са свързани с опазването на птиците, ЗВПС, пашуването и поддръжката на пасищата.

1. **Оценка на интервенционната стратегия, цели, индикатори и бюджети**

Те следва също да осигуряват и да демонстрират съответствието и целесъобразността на избора, направен от държавите членки, спрямо приоритетите и целите на Съюза. В този контекст стратегическите планове по ОСП следва да включват преглед и обяснение на инструментите, гарантиращи по-справедливо разпределение и по-ефективно и ефикасно насочване на подпомагането на доходите. Поради това е целесъобразно те да включват насочена към постигането на резултати интервенционна стратегия, структурирана на базата на специфичните цели на ОСП, включително количествено определени целеви стойности във връзка с тези цели. За да се позволи осъществяването на мониторинг на годишна основа, е подходящо тези целеви стойности да се основават на показатели за резултатите.

**Оценка на интервенционната стратегия, цели, потребности, приоритети**

ОСП за съответната държава членка определя интервенционна стратегия, посочена в член 109 от РСП, в които се поставят количествени целеви стойности и междинни цели с цел постигане на специфичните цели.

Стратегията следва логическата и планова последователност, която обхваща анализ на средата, SWOT анализ, извеждане на потребности, приоритизиране на потребностите, интервенции, мониторинг и обратна връзка за промяна и подобрение . При някои от потребностите са посочени и връзките с други стратегически документи. При повечето от потребностите, адресирани с интервенции са посочени избраните индикатори за резултат.

Прави впечатление, че при приоритизирането са избрани критерии, които в голяма степен са външни, с оглед на работата, свършена до момента и не се вземат критерии с оглед на самото състояние на изведената потребност. Всяка потребност освен по външни критерии има и собствено критично състояние и положение, което също е добре да бъде отчетено. Същевременно в процедурата за приоритизиране не става ясно, как и по какъв начин е направено приоритизирането. Независимо от тези открити слабости, до голяма степен процесът на целеполагане, идентифициране на потребностите и приоритизирането е надежден и отговарящ, както на анализа, така и на очакванията от заинтересованите страни.

В общ план документът за Интервенционна стратегия е информативен и всеобхватен, но труден за проследяване. Има потенциал за съкращаване на детайли, които се съдържат в други документи от СП. От друга страна е необходимо да се посочат по-ясно целите на интервенциите, връзката им с потребностите и с предварителните условности. Необходимо е да се подчертае връзката с други стратегически документи и ангажименти, особено по отношение на околната среда, климата, младите земеделски стопани и управлението на риска.

**Логика на интервенциите в директните плащания**

Логиката на интервенциитее представена в схематичен вид, следвайки примера на стъпка 1: Визуализация на интервенциите, посочен в Ръководството на ЕК. Систематизирането на интервенциите е извършено на основа Интервенционната стратегия.

**Заключение за логиката на директните плащания:** Необвързаните и обвързаните с производството интервенции по първи стълб на ОСП могат да предоставят значителен принос за реализирането на поставените специфични и общи цели в СП. Налице са силни синергични връзки с интервенциите по специфични цели. Значително по-слабо се визуализират връзките при взаимодействието на част от директните плащания с потребностите по различни специфични цели.

**Препоръки:** Необходимо е да се засили връзката между еко схемите и останалите интервенции, както и връзката с механизмите по хоризонталната цел. Натрупаният опит от предходните години на прилагане на обвързана подкрепа показва, че има значително вариране в нивата на подпомагане на площ и единица животни по различните схеми, което се дължи на определяне на съответните бюджети. За да се избегне това може да се върви към определяне на плащанията на база акуратни, актуални и представителни брутни маржини, отношенията между отделните такива по производства да служат за формиране на единичните плащания по производства и сектори. Това ще облекчи неудобствата от варирането през годините на подпомагането по производства и от големите флуктоации при заявките за подпомагане по отделните схеми.

**Заключение за секторните интервенции:** Структурата на предложените интервенции в четирите сектора съответства изцяло на общата цел 1 и специфичните цели 2 и 3 от СП. Налице е силна синергична връзка между механизмите на подпомагане и секторните интервенции, както в рамките на една и съща специфична цел, така и в обхвата на двете специфични цели, подчинени на първата цел за интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор. По-слаб синергизъм се очаква във връзка с екологичните и хоризонталната цел, като в този случай може да се търсят резерви. На места съществува необходимост от допълване и целенасочване на комплекса от механизми за въздействие по отделни сектори, за да се отговори на реалните потребности на производителите.

Секторните интервенции не трябва да бъдат разглеждани единствено през възможностите и призмата на Оперативните програми. Съществена връзка и надграждаща взаимовръзка трябва да се изгражда и с подпомагането по схемите за обвързана подкрепа. Важна цел на Организациите на производителите трябва да бъде насърчаване и засилване интереса на производителите към включване и участие в такива и застъпване на вертикалния интеграционен модел на сдружаване.

**Заключение за интервенциите в областта на развитието на селските райони:** Постигната е висока степен на съответствие между интервенциите и изпълнението на целите за достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост и поддържане на биологичното разнообразие, екосистемните услуги и ландшафта. Висока степен на синергизъм се очаква във връзка с изпълнението на екологичните цели и целта за подпомагане на земеделските доходи. Необходимо е да се засили ефекта с интервенциите за научни изследвания, цифровизация и дигитализация на сектора.

**Вътрешната и външна съгласуваност**

Оценката на вътрешната съгласуваност на интервенционната стратегия е извърщена въз основата на следните оценъчни критерии:

* Наличие на синергии между различните интервенции, свързани с една и съща специфична цел
* Има ли противоречия между интервенциите, свързани с една и съща специфична цел?
* Съществуват ли синергии между интервенциите, свързани с различни специфични цели?
* Има противоречия между интервенциите, свързани с различни специфични цели?
* Адекватно ли са смекчени / компенсирани противоречията?

**Заключение по отношение на вътрешната съгласуваност:** Предложената рамка на интервенционни мерки и схеми на Стратегическия план показва добро ниво на допълняемост, с отсъствие на междуцелеви противоречия, с висока застъпеност на някои от ключовите елементи на ОСП, свързани с дигитализацията и иновациите, като хоризонтален стълб, но със забелязани известни резерви за повишаване на синергията. Тези резерви могат да бъдат открити в концептуализирането на директните плащания, които освен като инструмент за подкрепа на доходите трябва да спомагат в много по-голяма степен за повишаване на конкурентоспособността и то не само по линия на обвързаните плащания. Екосхемите, които основно се предвижда да бъдат използвани при СЦ 5 и 6, трябва да намерят по-широко приложение. Предвиденият основен механизъм за компенсиране на повишаващите се изисквания към селското стопанство с оглед и на „Зелената” сделка и на повишените екологични цели на ОСП могат да бъдат надградени с активни механизми на стимулиране за започване на трансформация в отрасъла, отразявайки бъдещите очаквания и перспективи.

Съгласно препоръките на ЕК , различни политики на ЕС могат да оказват подкрепа и да играят важна роля в селските райони в допълнение към ОСП, включително регионалната, кохезионната и социалната политика и редица други политики на ЕС, например тези в областта на енергетиката, транспорта, свързаността, околната среда или климата.

В препоръките към държавите членки Комисията подчертава как други фондове на ЕС могат да допринесат за по-нататъшното развитие на селските райони. Налице е необходимост от по-силно взаимодействие с други фондове в това отношение.

Освен това фондът NextGeneration EU поставя специален акцент върху цифровия преход, който е част от плана на ЕС за възстановяване. Това ще бъде важно за постигането на целта за 100 % достъп до бърз широколентов интернет в селските райони до 2025 г.

**Заключение по отношение на външната съгласуваност:** Има ясна демаркация между отделните програми и фондове относно финансирането на интервенции свързани със земеделието и селските райони. Допълняемостта също е ясно разписана по тематичен и географски принцип. В работните групи по другите програми има включени представители на МЗм и ДВЗ, което спомага координацията.

**Препоръки:** В интервенционната стратегия да се опишат взаимодействията с другите програми и фондове като цяло. В интервенциите от СП по ОСП свързани с образование, наука и трансфер на знания трябва да се опишат взаимодействията с програмите по човешки ресурси и образование (Хоризонт Европа, ПО ПРЧР).

**Оценка на съответствието между индикатори за продукти, резултати и цели и интервенции**

Оценката на съответствието е изведена съобразно разпоредбите, посочени в Приложение I „Показатели за въздействието, резултатите, крайния продукт и контекста, съгласно чл. 7“ от Регламент 2021/2115. Според чл. 7, т. 1 от Регламента, постигането на общите и специфични цели на ОСП се оценява въз основа на общи показатели, свързани с крайния продукт, резултатите, въздействието и контекста, определени в Приложение I. Показателите за крайния продукт се отнасят до крайните продукти, постигнати посредством подпомогнатите интервенции. Показателите за резултатите са обвързани със съответните специфични цели, посочени в чл. 6 от Регламент 2021/2115 и са предназначени за определяне на количествени междинни и целеви стойности във връзка с оценката на напредъка по постигане на целите в стратегическите планове по ОСП.

**Заключение:** Резултатите от извършената оценка показват наличие на съответствие между индикаторите за краен продукт и интервенциите и между индикаторите за резултат и специфичните цели, съгласно разпоредбите от Приложение I от Регламент 2021/2115, в преобладаващата част от случаите.

По отношение на индикаторите за краен продукт е установено съответствие с интервенциите при директните плащания и секторните интервенции. При индикаторите за резултат е установено пълно съответствие със специфичните цели по отношение на директните плащания. Несъответстващи на целите индикатори за резултат се откриват при при интервенцията в селските райони „Подкрепа за оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации“. Необходимо е да се попълнят коректните показатели във фишовете на интервенциите.

Липсващи индикатори за резултат са установени при пет от интервенциите в селските райони, като това следва да се коригира на основа посочените в Приложение I от Регламент 2021/2115.

**Съгласуваността на разпределението на бюджетните средства с заложените цели**

Предложеният индикативен бюджет на Стратегическия план е разделен в три основни финансови линии – интервенции по директни плащания, секторни интервенции и интервенции за развитие на селските райони. Представеният бюджетен план включва основните източници на финансиране, които са Европейския фонд за гарантиране на земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и национално публично финансиране. Съгласно Регламент (ЕС) 2021/2115, чл. 117, параграф 2 оценката на СП трябва да включва адресирането на целите, приоритетите, интервенциите, бюджетното разпределение и целевите индикатори, които трябва да посрещнат, както специфичните цели на ОСП на ЕС, така и националните задачи и особености. В съответствие с регулаторната рамка за изготвянето на Стратегическия план и специално чл. 139, параграф 3, Ex-ante оценката трябва да оцени консистентността на предложеното бюджетно разпределение със специфичните цели посочени в чл. 6, параграфи 1 и 2.

Настоящата предварителна оценка дава отговор на следните въпроси:

* Обобщение на индикативния бюджет на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на България за периода 2023-2027 г.
* Връзка между индикативния бюджет със специфичните цели и способността на бюджетното разпределение да посрещне определените задачи
* Съответствие и обезпеченост на предложения бюджет с нуждите от SWOT анализа и изведеното приоритизиране

**Заключение:** От формална гледна точка предложеният бюджет напълно съответства на критериите и ограниченията, които са заложени в законодателството. Всички параметри за минимални и максимални прагове на заделяне на финансов ресурс по интервенциите, схемите и основните принципи и стратегически цели са изпълнени и отчетени. Бюджетът е балансиран спрямо изискуемото секторното разпределение, така и от гледна точка на различните цели, свързани с екология, доходи, инвестиции, селски райони и т.н. Предложеният бюджетен план до голяма степен се придържа към опита и прилаганата интервенционна рамка, която действа и в изминалия програмен период на ОСП 2014-2020 година. Това е основание да се вярва, че риска от проблеми при изпълнение на бюджетния план е сравнително нисък.

Положително е че бюджетът предвижда конкретни интервенции и схеми свързани с опазване на околната среда и смекчаване последствията от климатичните промени. За разлика от зелените плащания, в програмния период 2014-2020 г, въвеждането на конкретни еко схеми и агроекоологични интервенции е предвижда детайлно разписани дейности и задължения, което предпоставя постигане на по-значими и измерими резултати.

Положително може да бъде оценено и цялостното увеличение на средствата за публична подкрепа на земеделието и селските райони в сравнение с последните два програмни периода, което е необходимо, за да продължи помощта за повишаване на устойчивостта и за постигане на новите предизвикателства, за една по-екологична и иновативна ОСП.

Предложеният бюджет е разработен единствено по вертикала и по линия на интервенционната рамка. За да се направи цялостна и пълна оценка е необходимо да се визуализира концепцията за това, как този бюджет подкрепя и се разпределя по специфичните цели разписани в законодателството на ОСП 2023-2027 и по изведените приоритети.

По-пълната оценка за съответствието и обезпечеността на бюджетната рамка може да се направи като се приложат и основните индикатори и целеви параметри, които се планират да бъдат постигнати по отношение на резултат, произведение и въздействие. Предложеният бюджет може само да помогне в тази посока, като очакванията за постигнати резултати трябва да кореспондира с финансовото разпределение и с цялостната стратегическа рамка за надграждане и подобрение.

1. **Оценка на други аспекти от стратегическия план по ОСП**

**Оценка на планираните мерки за намаляване на административната тежест**

Съгласно Регламента за СП е направена оценка на мерките, планирани за намаляване на административната тежест за земеделските производители и други бенефициенти на стратегическия план на ОСП. Разгледани са системите да управление, мониторинг и контрол на СП по ОСП. Разгледани са обясненията за това как интервенциите и елементите, общи за няколко интервенции, допринасят за опростяване за крайните бенефициенти и намаляват административната тежест.

**Заключение:** В СП по ОСП са предвидени всички елементи от системите за контрол, мониторинг и координация, предвидени във Регламента за стратегическите планове. Декларирани са намерения за свързване но отделните системи във единна електронна система. Основаната мярка за намаляване на административната тежест при мониторинга на земеделските парцели е замяна на „Проверките на място“ със използването на сателитни технологии и гео-пространствено заявление от страна на бенефициентите. Ще бъде въведена и „светофарна“ система за избор на парцели, подлежащи на „проверки на място“, което да намали натовареността на служителите на Разплащателната агенция и частично да облекчи бенефициентите.

Липсва обаче ясно и последователно описаните на отделните системи, със включени определения, свързаност и съвместимост, отговорни страни.

Предвидени са мерки за намаляване на административната тежест, но те са само на концептуално ниво, което трябва да бъде доработено до конкретни елементи, адресати, и инструменти.

**Оценка на включването на заинтересованите страни**

Съгласно препоръките на ЕК[[1]](#footnote-1) целящи увеличаване на съществуващите знания, опит и гледни точки при проектирането и изпълнението на бъдещата ОСП е важно новите стратегически планове по ОСП да бъдат изготвени съгласно принципа на партньорство. Участието на всички съответни публични организации (включително компетентните регионални и местни органи), икономически и социални партньори, както и на съответните организации на гражданското общество, е необходимо на всички подготвителни етапи

Критериите за оценка на прозрачността и приобщаването са следните:

* Наличие на стратегия за комуникация по СП;
* Избор и актуализация на официални канали за комуникация;
* Публикуване и актуализиране на пътна карта на процеса;
* Създаване на ясни писмени работни процедури;
* Прозрачни и ефективни консултативни срещи;
* Стимулиране участие на учени, гражданско общество и НПО;

**Заключение:** МЗм е приложило в достатъчна степен принципите на прозрачност и включване в процеса на изработване на СП по ОСП. Премахнати са административните пречки пред заинтересованите организации за участват в процеса. Създадени са условия за участие на представители на науката, НПО и гражданските организации. Всички становища и предложения са споделени на електронната страницата на МЗм. Това дава възможност на активните участници да се запознаят в детайл с елементите на СП по ОСП.

Въпреки това потокът на информация е обемен, фрагментиран и твърде специализиран. Дискусиите се водят основно на процедурно равнище, без да се прави ясна връзка между цели и търсени резултати. Липсват предпоставки за конструктивен диалог с по-широката общественост, тъй като не се поставят дилеми или дискутират открито обществено значими проблеми.

Препоръчително е в процеса по финализиране и изпълнение на СП по ОСП да се структурира дискусията за различните групи заинтересовани страни. Ще е удачно са се обособи секция новини в специализирания портал ОСП 2021 – 2027, както и в мобилното приложение, където да се публикува актуална информация за СП по ОСП.

**Оценка на заданието на Доклада за екологична оценка**

Оценката на заданието за Доклада по СЕО се извършва съгласно член 139, т. 4 от Регламента (ЕС) 2021/2115 за СП по ОСП.

Заданието на Докладът за стратегическа екологична оценка на Стратегическият план по ОСП е изготвено съгласно ДИРЕКТИВА 2001/42/ЕО. Целта на директивата е да предостави високо равнище на защита на околната среда и да допринесе за интегрирането на екологичните съображения в подготовката и приемането на планове и програми. С оглед гарантиране на устойчиво планиране се извършва екологична оценка на определени планове и програми, които е вероятно да имат съществени последици върху околната среда.

Оценката на заданието е извършена по следните показатели:

* Въздействие върху биоразнообразието, почвите, водите, въздуха и климата
* Въздействие върху населението, човешкото здраве, историческото наследство, ландшафта
* Връзката с други планове и програми
* Европейските и национални цели по отношение на околната среда
* Компенсаторни мерки
* Системи за мониторинг
* Въвличане и диалог със заинтересованите страни

**Заключение:** Оценката на Заданието по СЕО показва задълбочено познаване на елементите на екологичната оценка, като и на законовата и методическа рамка за извършването им. Посочен е изчерпателно описание на законовата рамка, директивата, докладите и конвенциите свързани с оценката. Описани са подробно източниците на информация е включен екстракт от наличните бази данни по околна среда, биоразнообразие, демография, здрави, културно-исторически обекти.

Препоръчително и да се търси по-голяма степен на релевантност и същественост в елементите и характеристиките на екологичната оценката по отношение на изпълнението на СП по ОСП.

1. **Заключение на предварителната оценка на стратегическия план**

Процесът по изготвяне на Стратегическия план по ОСП на България беше белязан от политическа нестабилност в страната, придружена от COVID-19 криза и забавяне на преговорите на европейско ниво. Паралелното изготвяне на други стратегически документи и планове (кохезионни, екологични и други) също се забави и затрудни координацията и демаркацията. Трябва да се отбележи, че този програмен период се характеризира със значителни новости, с подчертана тенденция на европейската политика към повишаване на устойчивостта и екологичните ползи от селскостопанската дейност, с промяна в стратегическия подход. Това е подкрепено и с въвеждането и разработването на Плана за възстановяване и устойчивост, който ще се прилага паралелно със СП, което налага допълнителни усилия за постигане на взаимосвързаност и допълняемост.

Въпреки гореспоменатите трудности и промените в ръководството, МЗм успя за изпълни всички задължителни стъпки на стратегическо планиране, предвидени в Регламента по СП. Натрупа се, обаче, значително закъснение и нарушения в логическата последователност, което не позволи срокът за подаване на СП по ОСП до края на 2021 да бъде спазен и се очаква закъснение от поне 2 месеца.

Обсъждането на елементите от плана – SWOT, потребности, инвестиционна стратегия, интервенции и други, беше максимално прозрачен и отворен за участие от заинтересованите страни. Същевременно остава усещането, че в диалога не са обхванати всички заинтересовани страни и най-вече, че липсва цялостна включеност и интегрираност на заинтересованите страни. Заинтересованите страни участват и биват информирани на тематичните работни групи, но тези работни групи не са постоянно действащи и представителите на заинтересованите страни не участват в текущата работа. Поради това се наблюдаваше значителна степен на фрагментация в дискусиите, като се загуби цялостната визия за стратегическа логика.

**В заключение:** СП по ОСП отговоря във висока степен на европейските изисквания, нуждите на сектора и стратегическите цели на страната. Въпреки, че процесът на съгласуване и обхващане не е така отворен към всички заинтересовани страни, определено е проведен диалог със заинтересованите страни и са отчетени бележките и има съобразяване с различните мнения от браншовите организации, гражданските организации и останалите министерства и институции.

Изпълнени са европейските очаквания за инвестиции в:

* повишаване на качествената заетост, растежа и инвестициите;
* използване на потенциала на енергийния съюз, на кръговата икономика и биоикономиката, укрепвайки грижите за околната среда, превъзмогвайки изменението на климата и приспособявайки се към него;
* извеждане на научните изследвания и иновациите извън лабораториите и отвеждането им в полето и на пазарите;
* пълно свързване на земеделските стопани и селските области с цифровата икономика;

Като основни слабости на плана могат да бъдат посочени неговата фрагментираност, обусловена от липсата на цялостна национална визия за бъдещето на сектора и последователен наратив на връзката между отделните елементи.

Докладът по предварителната оценка е изработван в условията на динамична среда и постоянни промени в контекста, и при работа с обемни документи и неокончателни варианти на елементите от СП на ОСП. В процеса на стратегическо планиране МЗм безспорно търсеше прозрачния и открит диалог, но се затрудни с графика при подаването на материалите и структурирането на целите, задачите и очакванията от оценката. Наложиха се няколко цялостни ревизии на рамката на оценката и докладването. В резултат, докладът по предварителната оценка изисква постоянно осъвременяване и допълване, като все още има празноти и неточности.

**Първа част: Въведение**

* 1. **Цели и предназначение на предварителната (ex-ante) оценка**

Предварителната оценка е възложена от страна на Българското министерство на земеделието с цел подобряване на качеството на изготвения стратегически план по ОСП. Оценката се извършва по изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Предварителна оценка на Стратегически план по ОСП за периода 2021 - 2027, вкл. стратегическа оценка на околната среда, по обособени позиции, както следва: За обособена позиция 1: Предварителна оценка на Стратегически план по ОСП за периода 2023 – 2027. Възложена е на фирма-оценител Обединение "Проджект Консулт" ДЗЗД от град Шумен.

Предварителната оценка се извършва под контролът на Комисия за управление и контрол към МЗм, която ще отговаря за разглеждането и одобрението/ отхвърлянето на извършената оценка. Съгласно Регламента за стратегическите планове (ЕС) 2021/2115 чл. 139, обхватът на предварителната оценка включва:

* Приносът на стратегическия план по ОСП за постигането на специфичните цели, като се отчитат националните и регионалните потребности и потенциалът за развитие, както и извлечените поуки от изпълнението на ОСП в предишни програмни периоди;
* Вътрешната съгласуваност на предложения стратегически план по ОСП и неговата връзка с други съответни инструменти;
* Съгласуваността на разпределението на бюджетните средства с онези специфични цели;
* Начинът, по който очакваните крайни продукти ще допринесат за резултатите;
* Дали количествените целеви стойности за резултатите и междинните цели са подходящи и реалистични, като се отчита предвиденото подпомагане от ЕФГЗ и ЕЗФРСР;
* Планираните мерки за намаляване на административната тежест за бенефициерите;
* Когато е целесъобразно, обосновката за използването на финансови инструменти, финансирани от ЕЗФРСР.
* Предварителната оценка може да включва изискванията за стратегическата екологична оценка, установени в Директива 2001/42/ЕО, като се вземат предвид потребностите във връзка със смекчаването на изменението на климата.

**Предварителната оценка ще се базира основно на следните правни документи:**

* Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския Парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013;
* Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на Регламент (ЕС) № 1306/2013;
* Регламент (ЕС) 2021/2117 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година за изменение на регламенти (ЕС) № 1308/2013 за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти, (ЕС) № 1151/2012 относно схемите за качество на селскостопанските продукти и храни, (ЕС) № 251/2014 за определяне, описание, представяне, етикетиране и правна закрила на географските указания на ароматизирани лозаро-винарски продукти и (ЕС) № 228/2013 за определяне на специфични мерки за селското стопанство в най-отдалечените региони на Съюза;

Предварителната оценка включва, когато е целесъобразно, изискванията за стратегическа оценка на околната среда, определени в Директива 2001/42/ЕО, като се вземат предвид потребностите във връзка със смекчаването на последиците от изменението на климата.

* 1. **Методология и подход при ex-ante оценката**

Провеждането на ex-ante оценката ще следва цялостен всеобхватен методически подход. Този всеобхватен методически подход се състои в проследяване начина на изготвяне на СП на ОСП, преценка на използваната методология за изпълнение на всички етапи от разработката – от SWOT анализа, през идентифициране на нуждите, изграждане на интервенционната логика и разписване на интервенционната рамка до оценка на резултатите и ефектите от цялостния план. За осъществяване на цялостния-всеобхватен методически подход ще се използва широк набор от методически инструменти. Тези методически инструменти ще обхващат качествени и количествени методи за извършване на оценката. С оглед на комплексния характер на оценката и на избрания подход за нейното извършване, прилаганите методи ще бъдат съобразени с етапите и естеството на дейностите заложени в стратегическото планиране за прилагане на ОСП в периода 2021 – 2027 година.

При подбора на методи и техники за осъществяване на оценката сме приложили златните правила на ръководството EVALSED за използване на методи и техники за оценка. Основните въпроси на които методическия инструментариум трябва да помогне да се намери отговор са:

* Спазени ли са всички препоръки за включване на заинтересованите страни;
* Доколко процесът на програмиране и стратегическо планиране е надежден за постигане на целите и задачите;
* Правилно ли са отразени изводите, заключенията и обобщенията от изследване на ситуацията и твърденията от SWOTанализа в изведените нужди;
* Съответстват ли изведените нужди и потребности на специфичните цели;
* Обосновани ли са предложената интервенционна логика и предложените мерки и инструменти за постигане на формулираните нужди;
* Запазен ли е балансът на подпомагането в интервенционната логика, спрямо целите и приоритетите на ЕС и стратегическите национални цели;
* Съществува ли друг алтернативен и по-ефективен начин на интервенционна стратегия и какви са рисковете за неизпълнение или непостигане на поставените цели и резултати.

За да се получат отговори на поставените въпроси и да се постигнат целите на ПО ще бъде използвани различни методи, по-важните от които включват:

**Анализ на заинтересованите страни**- Целта на анализа на заинтересованите страни е да се идентифицират заинтересованите страни, техните характеристики и интереси, естество и степен на въздействие при разработване на Стратегическия план. Анализът ще бъде насочен да се види, доколко те са били включени и каква е била тяхната роля в процеса на стратегическо планиране. Приобщаването на заинтересованите страни трябва да бъде от самото начало на правенето на плана, но много по-важна и значима е тяхната роля при извеждане на нуждите, приоритетите и дизайна на интервенционната рамка. Оценката ще бъде насочена към това да се прецени, доколко в пълнота са обхванати различните заинтересовани страни, каква е била тяхната роля и функция, как е бил организиран консултативният подход при вземането на решения и в каква степен са отразени бележките и предложенията идващи по линия на партньорите.

**Формален и фактологичен метод**– това е метод, който обръща внимание и дава възможност за оценка на изпълняваните процедури и наблюдение на следваните подходи и дейности в стратегическото планиране. Разработването на СП следва законодателното предложение за Регламент СОМ/2018/392, където са разписани препоръки и са установени начините и последователностите при изработване на СП на ОСП. Един от най-важните елементи във формалния-фактологичен метод е установяване начина и процеса на съгласуване и приемане, така и в процеса на разработване. Този метод ще направи и преглед на методите и начина на изпълнение на дейностите и отделните етапи в изпълняваното стратегическо планиране, за да се направи оценка, доколко и дали са изпълнени поставените препоръки и указания от насоките на изпълнение в СОМ 2018/392 и каква е надеждността и релевантността на цялостната стратегическа конструкция. Този метод ще помогне и при анализа на включването на различните партньори, както и при проследяване отразяването на изводите и обобщенията от анализите при идентификацията на нуждите.

**Логически – описателен метод**– това е метод, който широко ще бъде използван, като способ за изпълнение на оценката. Основно той ще служи за анализ на контекста и преглед на ситуацията в отрасъла, агроекологията и селските райони. Логически-описателният метод ще послужи за осъществяване на разбор и преглед на развитието на селското стопанство, агроекологията и селските райони в България за разглеждания период след 2007 година. Той ще помогне да се даде отговор, дали направените изводи и заключения в анализът на ситуацията и положението в споменатите области са обективни и пълни и доколко и как те са отразени в предложените SWOT таблици и са залегнали в последващото приоритизиране и интервенционни механизми. При този метод ще се обърне внимание на надеждността на съжденията и изводите, следвайки дедуктивния логически способ и подсигуряване при индуктивните обобщения и заключения.

**Метод на причинно–следствените връзки**– това ще бъде основен аналитичен инструмент за изпълнение на дълбочинната предварителна оценка. Причинно-следствения метод ще борави, както с качествени, така и с количествени средства за анализ, така че да даде отговор на важните въпроси, произтичащи от ex-ante оценката. Подобно на логически-описателния метод и при метода на причинно-следствените ефекти ще се използват доказаните и установени практики и уроци, идентифицирани при предшестващите оценки и мониторингови проучвания правени от началото на прилагане на ОСП в България по І и ІІ стълб. Причинно-следственият метод ще бъде използван във всички части на предварителната оценка, като специален акцент ще бъде поставен за отговор на въпроса, дали предложената интервенционна логика, мерки и инструменти са подходящи и достатъчно за постигане на формулираните нужди.

**Агрегиращ метод**– това е количествен метод, който ще послужи за анализ на връзката между интервенционната логика и стратегия с целите и идентифицираните нужди. За да се приложи този метод отделните интервенции, мерки и схеми ще бъдат разглеждани самостоятелно, като тяхното агрегиране ще бъде по отношение на специфичните цели, стратегическите ориентации и нуждите. Ще се изгради йерархичен агрегиращ модел при който и нуждите и интервенциите ще бъдат агрегирани до равнища, които позволяват. Агрегиращия метод по специфични цели и стратегически ориентации за интервенциите се прави по формулата.

В тази формула е 1 и в колкото повече специфични цели съответната интервенция участва и се прилага, толкова по-малко от 1 е . Това ще даде възможност да се агрегират и количествено изброят интервенциите предназначени за подкрепа на специфичните цели и стратегическите ориентации. Оттам ще се види каква е синергията между отделните интервенции, доколко подкрепени са като брой съответните специфични цели и ориентации и да се прецени балансът в подкрепата. Средство за агрегиране на информацията и на интервенционната номенклатура ще е семантичният анализ, където идентифицираните нужди и набелязаните мерки и схеми на подкрепа ще бъдат групирани по тематично и функционално значение.

Анализ на ефектите - Този метод от една страна ще даде възможност да се оцени резултатът от разработената и предвидена интервенционна логика, а от друга да се преценят ефектите и резултатите. Прилагането на този метод ще стъпи на научените уроци и опит от провежданата политика от 2007 г., както и ще използва изводите и обобщенията извлечени в аналитичния етап. По този начин оценката на ефектите ще бъде направена чрез експертна оценка и чрез мета-анализ, който синтезира знанието и откритията, направени по изследвания въпрос при преглед от различни източници. Историческия подход, обобщен чрез преглед на постигнатите резултати и ефекти от прилагането на определени мерки и средства за подпомагане в миналото, наред със способа на научени уроци и изведени поуки ще дадат възможност до голяма степен да се оценят ефектите от предложената интервенционна логика и рамка и да се направят препоръки. Този анализ основно ще помогне да се определят и съпоставят други алтернативи и решения, които да донесат по-висок резултат или да предложат по-ефективен начин за постигане на поставените цели и формулираните нужди.

**Анализ на въздействието** *-* Основен инструмент на този анализ ще бъде идентифициране на конкретните външни области върху които установените резултати и ефекти от разработената интервенционна стратегия ще намерят отражение и влияние. Допускането е, че всеки един анализиран и оценен резултат от прилагането на интервенциите води до пряк вътрешен производен ефект или следствие, което е очертано посредством разписаните нужди, но се проектира и върху външната за системата среда. Посредством експертен метод, метод на научените уроци и логическа дедукция се прави оценка за въздействието, което очакваните резултати и ефекти ще имат върху външните социално-икономически и екологични променливи.

От важно значение за потвърждение на релевантността на направените оценки и заключения върху предложения Стратегически план ще се използват критериите за **верификация и обоснованост**. Верификацията е средство, което разчита на доказана информация и данни, за да се потвърди определено действие, теза или необходимост. Обосноваността за разлика от верификацията може да си служи с достоверни аргументи и мотивираност, служещи за обосноваване на определени решения или действия. Процесът на верификация и обоснованост на оценката ще се осъществи чрез консултиране и предварително обсъждане на изложеното в ПО с Възложителя, както и с други институции и организации, включително ЕК, които ще имат предварителен достъп преди приемане на Стратегическия план. Този подход на проверка и верификация на ПО е важен, за да се осигури обосновка на обосноваността на оценките, заключенията и препоръките, които трябва да се изведат.

* 1. **Процес на изпълнение на стратегическото планиране, вкл. ex-ante оценката**

Стратегическият план е структуриран около 9 специфични цели на Общата селскостопанска политика. С цел да бъде подобрено в още по-голяма степен устойчивото развитие на селското стопанство, хранително-вкусовата промишленост и селските райони, общите цели на ОСП са насочени към икономическата тъкан на селските райони, устойчивостта и доходите на земеделските стопанства, по-доброто качество на изпълнението в областта на околната среда и климата и укрепената социално-икономическа структура на селските райони. Освен това стимулирането на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони е междусекторна цел.

Преходът към политика, ориентирана в по-голяма степен към качеството на изпълнението, изисква установяването на стабилна рамка за качеството на изпълнението, която се основава на набор от общи показатели и ще позволи на ЕК да извършва оценка и да наблюдава качеството на изпълнението на политиките. Цялостното качество на изпълнението на политиките ще бъде предмет на многогодишна оценка въз основа на показатели относно въздействието, докато ежегодното проследяване на качеството на изпълнението на политиката ще се извършва въз основа на пълния списък на показатели за резултатите.

Чрез показателите за крайните продукти всяка година разходите ще бъдат обвързвани с качеството на изпълнението при прилагането на политиките; този ежегоден процес разчита до голяма степен на списък на (предимно вече налични) показатели за крайните продукти;

**Процес на стратегическо планиране**

За целите на изготвянето на Стратегическия план на България, Министерството на земеделието (МЗм) създаде координационна работна група с представители на всички дирекции, в чиито правомощия влизат отговорности, произтичащи от законодателството на ЕС в областта на ОСП. Стратегическият план включва интервенции по директните плащания, секторните интервенции (пазарни мерки) и развитието на селските райони и ще има отношение към всички селскостопански подсектори. В СП трябва да бъдат адресирани и мерките, финансирани изцяло с национални средства. Планът ще представлява основният стратегически документ за сектор „Земеделие“ за периода 2023-2027 г. и следователно за изготвянето му ще е необходим принос и взаимодействие от страна на всички компетентни дирекции в МЗм. Координационната група трябва да гарантира координираност на действията на дирекциите в министерството с цел осигуряване на необходимия принос в подготовката на плана, в рамките на компетентността на отделните звена.

**Координационната група** за СП следва да е под ръководството на заместник-министър на земеделието, , а членове да бъдат директорите на следните дирекции: „Директни плащания и идентификация на земеделски парцели“, „Развитие на селските райони“, „Пазарни мерки и организации на производители“, „Европейска координация и международни отношения“, „Стратегическо планиране“, „Растениевъдство“, „Животновъдство“, „Политики по агрохранителната верига“, „Държавни помощи“, „Наблюдение, координация и контрол на Разплащателната агенция“ и началникът на отдел „Агростатистика“.

По отношение на координацията със заинтересованите групи МЗм формира **Тематична работна група за разработване на СП по ОСП** в съответствие със постановление № 142 от 7 юни 2019 година за разработване на стратегическите и програмните документи на Република България за управление на средствата от фондовете на европейския съюз за програмния период 2021-2027 г.

ТРГ включва всички заинтересовани юридически лица с нестопанска цел за обществено полезна дейност, работещи в изброените сфери: Организации, работещи в сферата на равенството между мъжете и жените, недискриминацията и равните възможности; Организации, работещи в сферата на социалното включване и интегрирането на маргинализираните групи; Организации, специализирани в сферата на хранително-вкусовата промишленост; Организации, специализирани в подкрепата на млади фермери и приемственост на поколенията; Организации, подпомагащи развитието на къси вериги на доставка и местни пазари; Организации, подпомагащи сдружаването, учредяването на групи и организации на производители; Организации, специализирани в сферата на изменението на климата, енергийната ефективност и възобновяемите енергийни източници; Организации, специализирани в сферата на подобряването на културното и природно наследство на селата; Организации работещи за подобряване качеството на храните, чрез ограничаване на антибиотици, пестициди и схеми за качество;

ТРГ има за задача да разработи проекта за СП, да изпълнява функциите по чл. 10 от постановление № 142/2019 и да отрази предложенията получени по време на обществените обсъждания и консултации по програмата, както и получените бележки и коментари от страна на ЕК по проекта на СП.

**Процес на извършване на оценката**

Предмет на встъпителния доклад е описание на процеса на изготвяне на оценка на СП по ОСП 2021 – 2027, включително индикативни срокове за ключовите етапи на изпълнение. Включва подробно описание на дейностите и използваните методи и инструменти за тяхното изпълнение, план-график за тяхното осъществяване, рисковете и проблемите, които могат да възникнат по време на извършване на оценката, както и предложения за тяхното преодоляване, описание на очакваните резултати, документална обезпеченост и др.

Подходът за изпълнение на ПО ще използва следната логическа рамка:

* Контекст и свързаност на Стратегическия план на ОСП в цялостната стратегическа рамка на публичното програмиране, включваща общата стратегическа рамка, целите и приоритети на ОСП 2021 – 2027, преглед на научени уроци и направени изводи от прилагане на ОСП в България през предходните периоди.
* Оценка на анализите на текущото състояние на селското стопанство, агроекологията и селските райони, с отчитане на кохерентността, допълняемостта и свързаността на направените анализи,
* Установяване на съгласуваността и релевантността на SWOT анализа, потребностите и приоритизирането.
* Установяване на логическа връзка и степента на реалистичност на предвидените интервенции във взаимовръзка с идентифицираните потребности и във съгласие с препоръките на ЕК за СП по ОСП.

Управлението и контролът по изпълнение на ПО се осъществява от Комисия за управление и контрол, която ще отговаря за разглеждането и одобрението/ отхвърлянето на извършената работа, плащанията към изпълнителите и др.

Съставът на Комисията по се определя със заповед на министъра на земеделието, , с членове - представители на дирекция „Развитие на селските райони” (РСР), дирекция „Директни плащания“, дирекция „Пазарни мерки и организации на производители“ и служители от други дирекции на МЗм, имащи отношение към изпълнението на услугата, по преценка и предложение на директора на дирекция РСР.

Процесът на изработване на оценката е разделен на две части придружени с междинен и финален доклад. Между двата доклада са проведени работни срещи между представители на МЗм и експертите-оценители.

**Втора част: доклад на ex-ante оценката**

* 1. **Оценка на идентифицираните потребности, включително SWOT**
     1. **Оценка на анализите на текущата ситуация**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на анализите на текущата ситуация** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| **Данни**  източници, достоверност и пълнота на данните | Всички анализи стъпват на официална статистическа информация, като голяма част от данните, с които е работено са допълнително изисквани от статистическите служби. Използваните данни надхвърлят неколкократно изискуемия минимум от времеви редове по задължителните индикатори. Пълнотата на данните е гаранция, че анализите са надеждни, релевантни и обосновани. | Въпреки пълнотата на ползваните и събрани данни в изследователските колективи са отправени съмнения за достоверността на данните. При работа с големи бази данни и при такива комплексни изследвания „осредняването” на статистиката води до изпускане на важни характеристики и е добре да има метаанализ на данните, както и повече специфични, отколкото общи групирания. |
| **Методи**  Пълнота и адекватност на използваните методи | Подходът и при четирите анализи е провеждане на всеобхватно и изчерпателно изследване на състоянието в селското стопанство, селските райони и агроекологията. Работено е изключително чрез анализ на индикатори, които са наблюдавани във времеви и сравнителен аспект. Описанието на ситуацията е извършено детайлно. Преминаването от анализите към изводите и оттам към твърденията в SWOT матриците е свидетелство за надеждност и взаимовръзка в аналитичната система. | Големите и всеобхватни анализи в големи обеми затрудняват извеждането на изводи и заключения и оттам систематизиране на твърденията в SWOT матриците. Основният метод за SWOT анализ е чрез външен експертен метод, което изисква време и ресурси. Този консултативен подход за извършване на SWOT анализ трябва да бъде интегриран в бъдещи подобни разработки. |
| **Обхват**  Пълнота и адекватност на тематичния и секторен обхват на анализите | Анализите са всеобхватни и цялостни. Те покриват целия периметър като тематика и проблематика и обхващат често времеви периоди отвъд 10 годишния период. Изпълнителите от трите изследователски организации притежават опит, за да подберат и да извлекат най-важната част от огромния обем от обща и специфична информация. Анализите бяха обект на обществено обсъждане продължило в някои случаи достатъчно дълго, което е позволило да се поставят въпроси и да се извършат подобрения, които първоначално не са били отбелязани. | За провеждане на такива мащабни и всеобхватни анализи, които следват определен описателен подход и прилагащи методите на причинно-следствените ефекти и експертност е важно да се зададат ключови въпроси на които трябва да се даде отговор в анализа. Те трябва да бъдат конкретни и да бъдат предоставени по задание. Големият обем от анализите прави много трудно тяхното обработване и разчитане от страна на заинтересованите страни. Те трябва да бъдат лимитирани по обем, да бъдат структурирани, следвайки ключови въпроси на които да дадат отговор и да гарантират най-вече, че изводите са обективни, пълни и правилни, което става чрез изграждане на система за постаналитична доработка за консултиране със заинтересованите страни. |
| **Общо заключение за анализа на текущата ситуация** | Анализите в много голяма степен са направени качествено, обективно, надеждно и достатъчно, за да опосредстват стратегическото планиране към извеждане на нуждите и оттам към изграждането на интервенционната логика и система. В анализите са изведени голям брой изводи и заключения, преобладаваща част от тях са приети и потвърдени от заинтересованите страни. Макар SWOT анализите да не следват при някои от анализите външния-експертен подход, твърденията и обобщенията в SWOT матриците са принципно верни и селектирани по-важност.  Известни неудобства възникват по линия на разделянето на анализа на селското стопанство, селските райони и агроекологията на три отделни анализа. Някои гранични теми, като например младите хора в селските райони и младите фермери трудно могат да бъдат ясно демаркирани. Има изводи в отделните анализи, по които няма пълно единодушие от изследователските колективи. Макар тези неща да съществуват, те не променят цялостната много висока оценка за аналитичния етап. | При изпълнение на такива комплексни и взаимосвързани задачи е важно да има методика, гарантираща и верифицираща правилността и критериалността по процеса → анализ → SWOT → нужди → приоритети → интервенции → мониторинг. Тази методика трябва да даде възможност тези качествени категории да бъдат транскрибирани по най-добрия и верен начин на следващия етап в процеса. Тази методика трябва да стъпва на дедуктивния подход от общото към частното. Процесът на стратегическо планиране трябва да се децентрализира в по-голяма степен, като се засили ролята и функцията на различните заинтересовани страни, не само като консултативен субект, а и като изработващ.  В бъдеще, когато се прави разделяне на анализите поради някакви съображения трябва да се създаде и конвергиращ механизъм, който да изчисти наличието на разлики в стила и аналитичните подходи и изчистване на пресечни изследователски въпроси. |

Изготвените анализи са възложени на външни изпълнители, като и трите избрани организации са от областна на науката и висшето образование. Това подчертава избрания през този програмен период подход от страна на Министерство на земеделието (МЗм) не само да търси независимост и обективност на анализите, но върви към по-голяма наукоемкост и научно изпълнение, отличаващо се с обхвата на методологията, обработката на данните, извличането на изводите и потвърждаване на обобщаващите тези. Проведените 3 анализи поверени на трите изпълнители бяха разделени по основните вектори и направления, които са формулирани в обхвата на бъдещата ОСП и са обособени по деветте специфични цели и общата хоризонтална цел.

**2.1.1.1 Анализ на състоянието в селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост:**

Първият анализ, който стартира и е възложен на Институт по аграрна икономика през февруари, 2019 г. е първоначално изготвен и предаден на МЗм в двумесечен срок. След проведено подробно и задълбочено вътрешно (в рамките на МЗм) и външно (сред останалите заинтересовани страни) обсъждане и консултиране, анализът е разширен, допълнен и доработен, предаден и приет от МЗм през януари, 2020 г. Изготвянето на анализ на състоянието на селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост е структуриран в първоначалния вариант в два раздела – Общ дескриптивен анализ и тематичен анализ по специфични цели. В окончателния вариант, структурата на анализа е променена, като всички аспекти, теми и области на анализа са направени в разреза на специфичните цели. В голяма пълнота, основните въпроси и теми по всяка една от специфичните цели отнасящи се до селското стопанство и ХВП са засегнати, задължителните контекст индикатори са показани и допълнени с още много други важни индикатори позволяващи по-пълното разкриване на картината и положението в българското селско стопанство. Основните изводи и тези, които могат да бъдат посочени от направения анализ по специфични цели и които трябва да бъдат проверени доколко и дали съответстват на първичния анализ и в каква степен и как кореспондират по-нататък със SWOT матрицата и идентифицираните потребности са резюмирани, както следва:

**Специфична цел 1:** Подпомагане на достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост в целия ЕС с цел подобряване на продоволствената сигурност

Направеният анализ разкрива закономерности, тенденции, слабости и силни страни организационно-стопанската структура на земеделието. Посочва се, че въпреки нарастването на средния икономически размер на стопанствата в страната, той остава по-нисък в сравнения със средното равнище в ЕС. Запазва се чувствителната разлика в икономическия потенциала по специализация на стопанствата. Изведени са и изводи, че селското стопанство се характеризира с по-ниска доходност в сравнение със средното равнище на икономиката на страната и с други икономически дейности. Полученото равнище на нетния доход, средно на стопанство, е по-ниско в сравнение с избраните страни-членки на ЕС и се характеризира със сериозни колебания. Негативна тенденция е намаляване на средната норма на рентабилност на земеделските стопанства.

При всички стопанства се отчитат сериозни колебания в нетните доходи без субсидии, като при стопанствата с интензивни производства (овощни насаждения, зеленчуци и животновъдство)след 2007 г. тези доходи са по-ниски спрямо началото на анализирания период. Нормата на рентабилност е силно колеблива величина при всички типове стопанства. Икономическият размер оказва влияние върху доходите на земеделските стопанства. Най-едрите стопанства (над 500 000 евро) реализират значително по-високи доходи в резултат на големия мащаб на производство и получените субсидии. Сравнителният анализ показва, че земеделските стопанства в планинските райони реализират брутна продукция, производителност, брутен и нетен доход значително по-ниски от средните. Размерът на субсидиите на стопанствата в планинските и полупланински райони е по-нисък от средния размер общо на стопанствата, въпреки че поради по-високата трудоемкост и утежнени природно-климатични условия водят до по-големи разходи.

Анализът на подкрепата показва, че е усвоен е значителен финансов ресурс от земеделските стопанства по линия на директните плащания. Подкрепени са около 1/3 от земеделските стопанства. Формиралата се организационно-стопанска структура води до сериозен дисбаланс в размера на подкрепата между земеделските стопанства -акумулирането на значителни средства от едрите стопански структури, малък или незначителен размер на подкрепа на малките стопанства. Резултатите от анализа показват, че проблемите при управление на риска от една страна са свързани с липсата на инициатива от страна на земеделските производители за управление на индивидуалния риск (слаба диверсификация към други дейности, застраховането на продукцията не е практика на земеделските стопанства) и от друга – невъзможността на държавата с ограничени финансови средства да бъде единствена страна в усилията за противодействие на множеството рискове и ефективно въздействие върху факторите, оказващи негативно въздействие върху селското стопанство.

Изведените изводи и заключения по СЦ 1 са релевантни и обхващат основните предизвикателства и въпроси, които трябва да залегнат в стратегическото планиране, за да се постигнат поставените цели. Това, което излиза на първи план е, че директната подкрепа оказва силен ефект и тласък на доходите на земеделските производители, но той не е равномерен между отделните класове стопанства и производства. Тезата, която може да бъде застъпена и която следва от направения анализ е, че земеделските производители продължават да бъдат уязвимо по отношение на техните доходи, че се изисква много по-гъвкаво управление на директните плащания, така че подкрепените доходи в различните видове стопанства и производства да водят до устойчивост и приспособимост към условията на външната среда.

**Специфична цел 2:** Засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията

Под конкурентоспособност в анализа се разбира запазване и увеличаване на пазарен дял и максимизиране на добавената стойност. За да се подсигури продоволствената сигурност трябва да се търси стабилизация и гарантиране на доходите, което в устойчива перспектива трябва да се постигне чрез повишаване конкурентоспособността и пазарната ориентация на производителите. Установено е, че българското земеделие има проблеми с добавената стойност, които се свеждат до ниски стойности на добавената стойност на единица земеделска и обработваема земя. Ниско-разходните производства увеличават своя дял, там се постига подобряване на ефективността - с по-малко вложени ресурси се постига по-висок резултат, докато интензивните, с високи разходи на площ сектори в българското земеделие отбелязват регрес. Средната интензивност на разходите в ЕС на площ е с повече от 2,5 пъти над правените разходи в България. Производствено оптимизиране в стопанствата се постига чрез намаляване на вложенията до степен, където ефективността на единица ресурс води до по-високи производствени резултати.

Сред факторите които определят и по-ниските нива на добавена стойност, на по-ниската възвращаемост на площ, зает или стопанство в земеделието е степента на използване на ресурсите. Отбелязва се, че има ниска еластичност на капитала, суровините и материалите, влагани в земеделието към физическата производителност. През целия период на членство в ЕС инвестициите в машини и оборудване растат прогресивно, увеличава се и използването на минерални торове и препарати, което неминуемо дава резултати, но това става само в определени сектори и все още не е повсеместно. Показателите за факторна производителност по сектори разкриват доста разнопосочна картина.

Именно проблемите с възвращаемостта и по-ниската ефективност на това производство, което като цяло се отразява на конкурентоспособността му са в основата за свиването на животновъдството и оттам обясняват ниските нива на добавена стойност и по-лоши показатели при икономическото използване на ресурсите. Проблемите в производството и продуктивността в преживното животновъдство са сред основните причини за трудностите в това производство. Постигнатото увеличение в производителността в земеделието през периода се забелязва в най-голяма степен с увеличението на обработваемата земя. Именно там се измерва и най-високата еластичност между производителността и отделните фактори на производство. В резултат на производствената структура, ориентация и специализация на земеделието се стига до висок дял външната търговия със селскостопански стоки. Оказва се, че преобладаваща част от брутната продукция от земеделие е предназначена за износ (около 65% от общата продукция), а в страната се внасят основни суровини (месо и мляко), така и преработени храни.

С прилагане на средствата и механизмите на подпомагане на ОСП се отчита, че подпомагането в много голяма степен определя не само нивата на доходност, но е и двигател за производствени и структурни преобразования. Това се дължи на факта, че делът на субсидиите и на подкрепата в брутната печалба на земеделските производители формира около 40% в България, което е по-високо отколкото средно за ЕС – 29%. От гледна точка на потенциал за развитие, българското земеделие има значителни резерви, които са заложени в природните и поземлени ресурси, в ниските нива на производителност отнесени към достигнатите равнища в развитите страни, в достъпа до технологии и пазари, с разполагаемото значително подпомагане. Посочено е, че това от което има нужда българското земеделие е постигане на по-голям резултат, изразяващ се в добавена стойност и по-голяма полза за обществото и потребителите.

Направеният анализ по СЦ 2 е достатъчно подробен, изчерпателен и представя надеждна основа, както за извеждане на потребностите, така и за по-нататъшно планиране на интервенционната стратегия и инструменти. Проблемите и характерните особености, които се наблюдават в българското земеделие през последните 10 години са ясно идентифицирани. Конкурентоспособността е важна и основна необходимост за постигане на земеделието и земеделските стопанства, като адресиране на нейните предпоставки и фактори, като производителност, ефективност, ефикасност, добавена стойност, модернизация, иновативност, пазарна ориентация и др. ще са гаранция, че тя се постига.

**Специфична цел 3:**Подобряване позицията на земеделските стопани във веригата на стойността

Резултатите от анализа са в посока веригата на стойността, интеграцията на земеделските производители, пазарната организация и хранителната верига. Констатирано е, че участието на земеделските производители в създаването и разпределението на добавената стойност по секторните вериги на доставка на мляко, месо, плодове и зеленчуци е оценено като неравностойно и неустойчиво. Намалява делът на първичното производство от секторите мляко, месо, плодове и зеленчуци в БДС на секторните вериги на доставки. Продължава, въпреки отчетеното намаление, да е значителен делът на земеделските производители, практически изключени от веригата на стойността. С над 50% от продукцията за домашна консумация са близо 20% от стопанствата.

Недостатъчно е обезпечаването на производствения асортимент за преработвателната промишленост. Прекалено големият брой малки производители не дава възможност за предлагане на пазара на постоянни по количество и качество партиди и концентрация на съхранението и предлагането. Намаляването на дела на изкупните цени в цените на дребно (с изключение на цените в сектор свинско месо) за периода 2007-2018 г., както и измерените високи стойности на ценова асиметрия в предаването на изкупните цени по пазарната верига за секторите зърно, мляко, свинско месо, плодове и зеленчуци са индикатори за неравностойно участие на земеделските производители в разпределението на стойност.

Основните фактори, на които се дължат констатираните проблеми са дребностоковият характер на голяма част от земеделските стопанства от секторите мляко, месо, плодове и зеленчуци, от една страна, и от друга страна- ниското ниво на организираност в аграрния сектор, слабото развитие на вертикалната интеграция с преработвателния сектор, изкривявания в конкурентната среда, недостатъчно мотивираща и улесняваща интеграционните процеси нормативна база, недостатъчно участие на браншовите организации в инициирането и подкрепата на интеграционни процеси. Слаба е вертикалната интеграция на производители и преработватели. Значителните транзакционни и логистични разходи демотивират и двете страни за развиване на сътрудничество.

Ниско е равнището на организираност на земеделските производители, измерено с дял на търгуваната от ОП и ГП продукция в общия дял на продажбите на земеделска продукция. Тези характеристики на ОП определят слабия ефект от функционирането на ОП върху концентрацията на производството, конкурентоспособността, пазарната мощ и договорната сила на земеделските производители. Недоверието и слабият интерес на земеделските производители към ОП и ГП не дават основание за добри прогнози относно тяхното развитие.

Изведените изводи и твърдения в анализа по СЦ 3 са достатъчно подробно идентифицирани. Засегнати са изчерпателно всички аспекти свързани с позицията на земеделските производители във веригата на стойността. Анализът дава предпоставки за успешното разписване на нуждите и на интервенционната логика и инструментариум. Откроени за редица слабости на местните производители в интеграцията по веригата на стойността, както в асиметрията на цените, така и със слабостите с осигуряване на суровина за преработвателната промишленост, така и с ниската сдруженост, което по-същество са основните приоритети по които трябва да се работи в стратегическото планиране.

**Специфична цел 7:**Привличане на млади фермери и улесняване на развитието на бизнеса в селските райони

Резултатите и изводите от направения анализ на развитието на младата работна сила в аграрния отрасъл показват, че проблемите свързани с преодоляването на отлива на жизнеспособна работна сила от отрасъла през следващото десетилетие, а и в по-дългосрочен план, ще стоят на дневен ред както у нас, така и в Европа. Въпреки че делът на младите аграрни мениджъри в България е по-висок от средния за Европейските страни, тяхното абсолютно намаление свидетелства за сериозни проблеми свързани с привличането и трайното задържане на млади хора в отрасъла. Заедно с традиционния интерес към зърнопроизводството и други полски култури, младите стопани се ориентират към секторите трайни насаждения, черупкови култури и в по-слаба степен зеленчукопроизводство. Засилен интерес от страна на младите производители се наблюдава и по отношение на пчеларството, за което не е необходимо целогодишно производствено ангажиране на терен. В говедовъдството и овцевъдството, специалните мерки за подпомагане на отглеждането на тревопасни животни не са донесли желания положителен ефект върху привличането и задържането на млади хора.

Основните изводи показват, че за утвърждаването на устойчив интерес към земеделското производство и навлизането на повече млади стопани от съществено значение са финансовите стимули по различните мерки и схеми за подпомагане на тяхната дейност. Положителното въздействие на насърчителните мерки в много по-голяма степен е изразено сред младите лица, които са потомствени наследници на земеделското стопанство в сравнение с останалите млади хора. Основната група от причини, които демотивират младите хора да се занимават със земеделие и действат в посока на прекратяване заетостта в отрасъла са свързани с ниското равнище на земеделските доходи, ниската степен на механизация предимно в уязвими сектори, ограниченият достъп до кредити и закупуване на земя, несигурни пазарни цени и пречки пред стоковата реализация на продукцията, неприемливи технически, технологични, ергономични и др. условия на труд в сравнение с останалите отрасли.

Особено неблагоприятна качествена характеристика на работната сила в земеделието е нейното ниско образователно и квалификацинно равнище. В това отношение силно изоставаме от европейското равнище. Въпреки напредъка през последните години, положителните промени са недостатъчни за коренно усъвършенстване на образователно-квалификационната структура на фермерите. По същество анализът е достатъчно подробен и изчерпателен по отношение на работната сила в земеделието и въпросите свързани с младите фермери и запазване на приемствеността в сектора. Самата СЦ 7 включва младите фермери в контекста на селските райони защото развитието на земеделието и привличането на младите хора към него става чрез осигуряване на добри възможности и перспективи в селските райони. Един от важните изводи от анализа по тази цел е, че развитието на селските райони трябва да бъде насочено към осигуряване на по-добри социално-икономически предимства на селските райони като цяло, за да може успешно да се развива и приемствеността и задържане на младите хора в селското стопанство.

**Специфична цел 9:** Подобряване на реакцията на селското стопанство в ЕС в отговор на обществените изисквания по отношение на храните и здравето, включително за безвредна, питателна и устойчива храна, както и за хуманно отношение към животните

Тази специфична цел и свързаните с нея въпроси и теми в известна степен тангенират с темите и ракурсите откриващи се по специфична цел 5 и 6. Не малка част от анализа по тази СЦ се срещат и в анализа за околната среда. Важно е да се отбележи, че използването на общи данни в двата анализа, но видени през различни призми не е довело до различна интерпретация и до извеждането на противоречиви изводи. В направения анализ се поставя акцент върху храните, здравето, хуманното отношение към животните и биологичното производство. Посочва се, че през последните години биологичният сектор се развива с бързи темпове, по-високи в сравнение със средните темпове за ЕС-28. От друга страна България е на челна позиция по дял на площи в преход към БЗ – което е показател за нарастващ интерес на производителите, за потенциала на растеж на сектора и гаранция за присъствието и увеличаването на български биопродукти на родния и международните пазари.

Освен насърчаването на биоземеделието, един от най-важните аспекти за подобряване качеството на живота е свързан с проблема за осигуряване на качествени и безопасни храни. През 2018 г. страната ни се намира под средното ниво за Европа по отношение на индикатора „качество и безопасност на храните“. Изискванията на потребителите към хранителни продукти, отговарящи на европейските стандарти, освен за безопасност и за високо качество нарастват. Анализът на храненето на българина показва приемане на бедна на протеини храна, прием на млечни продукти, съдържащи растителни мазнини и ниско потребление на плодове и зеленчуци. В последните години, с повишаване на информираността на населението за ползата от здравословно хранене и осъзнаване ролята на качеството на храната за превенция на много от социално значимите заболявания, интересът към закупуване на храни с доказано качество значително нараства.

Друго направление, което е обхванато в тези анализи е употребата на препарати за растителна защита в земеделието, която показва тенденция към нарастване през последните години, макар и под средните европейски равнища. Пестицидният отпечатък в България е сред най-ниските в Европейския съюз. Остатъчни количества от пестициди над максимално допустимата граница се забелязва основно във вноса на храни и суровини от трети страни, което предполага, че е важно усилията на контролните органи да се запазят в тази посока. Количествата на продадените и вероятно използвани ветеринарни антимикробни средства на животинска единица нарастват през последните години, като превишението е два пъти над средното за ЕС. Един от рисковете, свързани с употребата на ветеринарни антимикробни средства в животновъдството е възможността за остатъчни количества в храните и суровините от животински произход. Данните от ежегодния контрол, който се извършва от БАБХ показва, че риска за човешкото здраве от консумацията на несъответстващи храни е незначителен. Делът на идентифицираните количества антибиотици в храни и суровини от животински произход за периода 2007-2017 г. от общо взетите проби е незначителен.

Макар и достатъчно хетерогенен анализът по СЦ 9 е подробен, задълбочен и достигащ до основните особености и въпроси по разглежданата тематика, свързани с храни и здраве. Анализът е послужил за извеждане на редица потребности и нужди, които при тяхното постигане и реализиране ще доведат до значителна качествена промяна, най-вече по отношение на потребителското търсене на храни.

**Хоризонтална специфична цел на регламента:** Модернизиране на сектора чрез стимулиране и споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен

Този анализ е насочен към изследване на Системата за споделяне на знания и иновации в селското стопанство (ССЗИСС). Отчетено е, че тази система в страната се състои от разнообразни и многочислени организации, за чиято дейност и комплексни взаимоотношения няма достатъчно официална или друга надеждна информация, което силно затруднява анализа и управлението й. Това е една много важна характеристика и подробност, на която трябва да се обърне внимание и да се потърси в бъдеще решение, с оглед на важността и приоритетнтостта, с която ще се ползва ССЗИСС. Един от важните изводи, който трябва да намери място в интервенционната стратегия в тази част е, че най-значим сектор на селскостопанските Научноизследователска и развойна дейност (НИРД) в страната е държавният, в който се влагат над 80% част от общите разходи за НИРД в отрасъла. За разлика от тенденция в повечето страни на ЕС у нас НИРД в аграрната сфера основно се финансира от държавния бюджет, като ролята на бюджетното финансиране на аграрни НИРД относително се повишава.

В България липсва обобщена информация за степента на внедряване на различните типове иновации в селското стопанство, но се наблюдава изоставане на „средното“ технологично ниво от световните постижения. Няма достатъчна информация сред фермерите и организациите на земеделските производители за постиженията и „готовите“ иновации на институтите на ССА, БАН и университетите. Болшинството от внедряваните иновации в страната са „внос“ от чужбина, поради липса на ефективни решения в родните институти и университети за съвременните потребности и условия на българските стопанства.

Модернизацията на земеделските стопанства е важно направление от обществената подкрепа за българските стопанства. Въпреки това обаче, степента на внедряване на нови методи на производство, форми на организация и маркетинг, технологии на прецизно земеделие и автоматизация на процесите е незадоволителен. Съществува и значителна диференциация във внедряването на иновации в отделните подотрасли на селското стопанство, в земеделските стопанства от различен юридически тип и размери, и в различните райони на страната. Съществува голяма вариация в степента на дигитализация в различните подотрасли на селското стопанство, стопанствата от различен юридически тип и размери, и в различните райони на страната. Близо половината от земеделските стопани не са запознати със същността на цифровото земеделие, а само 14% използват съвременни цифрови технологии.

Хоризонталната СЦ видно е представлявала основно предизвикателство пред екипа работел по анализа в областта на селското стопанство. Един от най-важните елементи на анализа е, че се извежда необходимостта и централната роля, която в бъдеще ще изпълнява ССЗИСС, което изисква нейното укрепване, осигуряване с подробни анализи и информация за нейните участници и организационни връзки и начините по които работата по нея ще доведе до синергийни ползи. Въпреки комплексността и многостранността на въпросите и темите попадащи в обхвата на този анализ, изведените изводи и заключения са полезни и дават солидна основа за извеждане на нужди и разработване на интервенционната рамка.

**Оценка на анализа на състоянието на селското стопанство и ХВП**– това е анализът, по който имаше най-много постъпили предложения, коментари и бележки от страна на професионалните и браншови организации. Този анализ обхващаше най-много Специфични цели формулирани в предложението за Регламент на ЕК и засяга най-голям брой заинтересовани страни. В анализът са засегнати и обхванати изчерпателно всички области и теми, които са в обекта на заданието и са важни в контекста на специфичните цели. Анализът е обективен и в голяма степен отразява състоянието и идентифицира основните предизвикателства и причините за констатираните тенденции. Най-голям дял от препоръките и предложенията могат да се обобщят до въпросите със стопанската структура на земеделието, секторните анализи, състоянието и инвентаризирането на Системата за споделяне на знания и иновации в земеделието (AKIS).

**Основните изводи**, твърдения и обобщения от анализа се базират на факти и са надеждно обосновани. Това върху, което може да се работи и да се препоръча за доусъвършенстване и последваща работа са:

* Анализът стига до извода, че трудно може да се направи универсална квалификация на стопанствата, която от приложна и оперативна гледна точка е необходимо, което се свързва с разработване на методология за аранжиране и групиране на стопанствата по икономически и физически размери, подпомагащо процеса на програмиране;
* Секторните и производствените анализи са достатъчно подробни и задълбочени, но показват, че съществува голяма взаимовръзка между отделните производства и подотрасли, което налага по-комплексно анализиране на динамиката в развитието и на въздействието през цялото време на прилагане на политиката;
* Макар в повечето секторни анализи и при наблюдението на останалите важни измерения на факторите за производство, стопанската структура и производствените резултати да са обхванати почти всички налични данни и видове индикатори се разкрива необходимостта от усъвършенстване и разширяване на системата за осигуряване на данни и информация, което да подпомага бъдещите анализи;
* Обемът на анализът, както и на другите два такива е прекалено голям, което затруднява запознаването с изложението и включва описателна фактология, която не носи достатъчна съдържателност и ценност за извеждане на изводи;
* По отношение анализът на хоризонталната цел има какво да се желае, най-вече за това да се разкрият връзките и структурата и съдържанието на елементите и субектите на ССЗИСС. Наличната информация за това не е позволило на авторите да го постигнат, което свидетелства за нуждата от по-добро информационното осигуряване, както и за насърчаване изследванията в тази област. Един от големите въпроси в тази област е свързан с управлението в ССЗИСС, където се изисква висока интегрираност по оста държава-наука-частен сектор, за да се постигне по-голяма наукоемкост на българското селско стопанство;
* Изготвянето на първоначалния анализ е несъпоставимо кратък за провеждане на подобен род проучване и изследване, което се отразява на качеството на работа и на изпълнението, което би спестило дългия период на доработване и допълване, което основно важи за дефиниране на изводите, където включването на заинтересованите страни още на етап разработка е препоръчително.

**2.1.1.2 Анализ на състоянието в агроекологията:**

**Специфична цел 4:** Принос за смекчаване на последиците от изменението на климата и за адаптация към него, както и за устойчивата енергия

Направените анализи в тази част са изключително фактологични. Те са много специализирани, което затруднява тяхното по-широко обществено обсъждане, което е изисквало по-специален подход за преглед и консултиране със заинтересованите страни. Анализът отчита, че за периода 2008-2017 г. България е постигнала намаление на емисиите парникови газове (ПГ) от сектор селско стопанство като цяло в сравнение с предходните програмни периоди. Слабото завишение на емисиите на ПГ от селското стопанство след 2010 г. и до 2017 г., обаче, е вероятно свързано с интензивността на земеползване, т.е. интензификацията на растениевъдството и повишаване гъстотата на животните. Селското стопанство емитира 24% от общите количества метан (CH4) в страната, но като цяло емисиите на метан намаляват след 2000 година. Най-значителни са емисиите на диазотен оксид (N2O), като през 2016 г. те са отговорни за 72% от общите емисии. Най-висок дял (88%) от тях са резултат от подкатегория „Земеделски почви“. Емисиите от метан са 27% от общите в сектора, като най-голям принос има подкатегория „Ентерична ферментация“.

Селското стопанство в България емитира 84% от общото количество амоняк за страната. Това е много важна отличителна черта на селското стопанство и тя трябва да бъде адресирана много по-ясно и категорично сред нуждите и интервенциите. Управлението на оборския тор е с най-голям принос от земеделските подсектори в ЕС за емисиите на вредни вещества във въздуха. Големият брой животни, обаче, съсредоточени на местно равнище, поражда сериозни рискове за околната среда, когато полученият оборски тор не съответства на наличните площи и нуждите на културите. Не се разглежда въпросът с използването на оборски тор за торене и не се разглежда достатъчно тази възможност, какво дава и какви резерви има.

Отбелязано е, че нетното поглъщане на СО2 (СО2-екв.) от категорията „Земеползване, промени в земеползването и гори” (LULUCF) намалява с 31% в сравнение с базовата година, като основната причина е спада на отпадъците от категория „Горски земи” и лекото увеличение на емисиите от категории „Обработваеми земи”, „Влажни зони” и други. Ключовият двигател за тенденцията на емисиите в LULUCF е категорията Горска земя (FL). Основната причина за значителния спад на нето прихващането на СО2 от тази категория е, че в България от 2000 г. насам има увеличение на добива на дървесина с 30% през 2002 г. в сравнение с 2001 г. и с почти 70% през 2005 г. и 2010 г. в сравнение с 2001 г. Тези направени важни изводи също не намират достатъчен отговор в набелязаните нужди, а те са свързани с контрола и управлението на дърводобива, а не само върху възстановяване на потенциала.

Посочва се, че отстраняването на растителните остатъци и отпадъци от почвената повърхност препятства връщането на органичен въглерод в почвата, което се случва при гниенето им на място. От друга страна, отстраняването на горските остатъци, както и използването им за производство на енергоносители, намалява парниковите газове, които се отделят при естественото им гниене. Тенденцията на увеличаване на преработката на растителни отпадъци от селското и горското стопанство, в продукти за директно изгаряне или като суровина за производство на пелети и брикети, допринася за намаляване рисковете от пожари на полето и в горите, а оттук и редуциране на замърсяването на атмосферата.

Направеният анализ в областта на връзката между земеделието и промените в климата и влиянието върху него е обстоен, всестранен и задълбочен. Този анализ разкрива какво е състоянието и тенденциите по всички основни аспекти имащи отношение към взаимодействието на селското стопанство и климата. На основата на анализа е направен SWOT анализ, който е представителен и верифициран, което е предпоставка за извеждане на релевантни нужди и приоритети.

**Специфична цел 5:** Насърчаване на устойчивото развитие и ефективното управление на природните ресурси като вода, почва и въздух

И при този анализ фактологията и включването на специализирани данни, терминология и категории е изключително подробно. Докладът в частта за управление на природните ресурси отбелязва, че увеличението на горските и залесените земи в страната през периода 2007-2017 г. за сметка на селскостопанските земи, които са основният източник, както за увеличаване на залесените територии, така и за увеличение на земите, заети с дейности извън земеделието и горското стопанство. В същото време не се прави паралел с установената заплаха за намаляване на секвестацията, заради увеличения добив на дървесина и увеличаване на залесяването. Намалението на селскостопанските земи с около 7% в периода 2007–2017г. крие немалък риск от трансформирането на земеделски земи в урбанизирани територии и самозалесяването им, което основно засяга неизползвани земи в необлагодетелстваните части на страната. Това са райони, които в много от случаите попадат в зони „Натура” и самозалесяването и губенето на земеделски земи е необходимост за посрещане.

Посочва се, че в периода 2005-2017 г. почвите в страната са в добро екологично състояние по отношение на запасеност с биогенни елементи/органично вещество. Като цяло, в периода 2007–2017, бруто балансът на хранителни вещества в страната намалява. България все още е сред страните с най-нисък излишък на азот, който е значително под средното за ЕС-28 (51 кг/ха годишно към 2015 г.). Изведено е твърдението, че към момента, европейската норма на торене с азотни торове не се. Въпреки, че азотният отпечатък е нараснал с 1,7 пъти – между 2007 г. и 2016 г., като цяло той е нисък (кг/ха наторена площ), което индикира нисък риск за замърсяване на околната среда и здравето на хората.

Фосфорният баланс показва недостиг в България – брутният баланс е намалял два пъти, от -3 на -6 кг/ха годишно, а съответно и нетния баланс, което сигнализира за увеличаване дефицита на фосфор в почвата. Вследствие на това, фосфорният отпечатък се е понижил с 50% за периода 2007-2016 г., което се дължи на голямото увеличение на наторени площи. Определено тези изводи навеждат на необходимост от интервенции, насочени пряко това да се подобри балансът на хранене, което да бъде съобразено с вида на културата и агротехниката. От една страна това може да стане чрез екосхеми, но и по линия на условността, където фермерите да бъдат отговорни за техния почвен хранителен баланс, като условия за получаване на подпомагане.

По отношение качеството на водите се отбелязва, че за периода 1996-2017 г. в България концентрациите на O2 (разтворен кислород), NH4 (амониев азот), NO3 (нитратен азот), и др. в повърхностните води показват намаляване на нивата от предходни години. През периода 2012-2015 г. качеството на сладките и на подземните води леко се е подобрило в сравнение с предходния отчетен период (2008-2011 г). Търсенето на вода за напояване на земеделски култури в България през 2017 г. спрямо 2016 година. Подчертава се, че недостатъчните инвестиции в напоителните системи са довели до значително влошаване на състоянието им, в следствие на което, в страната е отчетено намаляване на поливните площи и ограничаване на възможностите за насърчаване на конкурентоспособността на селското стопанство, особено в годините с неблагоприятни климатични условия.

Употребата на инсектициди в страната е под средната, като същото се отнася и за хербициди и фунгициди. Посочва се, че този ръст създава потенциална опасност при неспазване изискванията за кръстосано съответствие да доведе до негативни екологични въздействия – замърсяване на почви и води, намаляване на биоразнообразието, вкл. пчелите с екосистемна услуга опрашване и поради липсата на надеждна система за оповестяване на пчеларите за пръсканията, остатъчни количества в непреработената земеделска продукция и др. Анализът е наситен с фактологични подробности, паралели и описание на ситуацията и на протичащите тенденции. Направените изводи са обосновани и информационно осигурени, което позволява обективното изготвяне на твърденията и формулировките в SWOT анализа. С оглед на особеностите и очакванията в работата по СЦ 5 да се адресират слабостите и заплахите, които застрашават устойчивото ползване на природните ресурси, изведените нужди и потребности са коректно разписани и правилно отразени.

**Специфична цел 6:** Принос за защита на биологичното разнообразие, подобряване на екосистемните услуги и опазването на местообитанията и ландшафта

Анализът в този раздел е насочен към животинското и растително многообразие и биоразнообразие. Разкрито е, че в сферата на селското стопанство заплахи, водещи до промяна и загуба на местообитанията, се явяват, както интензификацията, така и екстензификацията на селскостопанските дейности. В първия случай са засегнати предимно селскостопански земи в равнинните части на страната, които се разорават и превръщат в ниви, лозя, овощни градини и други обработваеми площи. В планинските и полупланинските райони се наблюдава обратният процес - намаляването или спирането на традиционните селскостопански дейности, свързани с животновъдството, водят до загуба на местообитания и намаляване на биоразнообразието. В много случаи, изоставените маргинални площи в полупланинските и планински райони довеждат до загуба на биоразнообразие, особено при дребните земеделски стопанства в т.нар. райони с природни ограничения. Намаляване и оттеглянето от селскостопанска дейност в голяма част от необлагодетелстваните райони е изведен извод, който трябва да намери място в интервенционната стратегия, което основно се отнася до управление на затревените площи.

Данните от анализа също сочат, че делът на видове/популации на птици, размножаващи се в България, с намаляващ статус остава относително постоянен при краткосрочната тенденция Подобна е тенденцията при популациите със стабилен статус, като техния дял при краткосрочната тенденция е 43% и 44% през 2012 и 2018 г. съответно, както и при дългорочната тенденция от 45% до 49% през 2012 и 2018 г. съответно. Индексът на обикновените видове птици за България (общо 50 вида) за периода 2005 – 2017 г. показва увеличение на числеността с 11% на фона на дългосрочна тенденция на намаление за ЕС (-32%). Това се дължи изцяло на положителните тенденции при горските видове и птиците от други типове местообитания. Анализът показва, че се запазва неблагоприятната тенденция на видовете птици, обитаващи земеделските земи (-27%), или обитаващи местообитания, които под някаква форма са повлияни от селскостопанските политики и практики. Намаляването на индекса за състоянието на популациите на птиците е признак за влошеното състояние на тези видове и средата, която обитават.

Раздел в анализа е посветен на Инвазивните чужди видове растения. Установено е, че в България по естествен път или в резултат на човешката дейност са разпространени и се разпространяват чужди видове, някои от които представляват заплаха за генетичната чистота на местните популации или увреждат качествата на природните местообитания. Проблемите с ИЧВ при горските култури са свързани с няколко чуждоземни дървесни вида, но независимо от това, налице са предпоставки за генетично замърсяване на местните видове. Анализът е подробен, задълбочен, обхващаш значителен набор от теми и въпроси свързани с биологичното разнообразие, както и със състоянието и структурата на горите и горския фонд в страната. Това е довело до извеждане на принципно верни и обосновани изводи и твърдения включени в матрицата на SWOT анализа. Това което е недостатък в анализа е ,че за някои от направените открития и установени факти не са разрешени съществуващи противоречия, което води до тяхното проявление. Това са например аспекти показващи важността на интервенционната подкрепа, която е насочена към това да бъдат съхранени и консервирани природните дадености, на това да е достигнат много висок процент на покритие и достатъчност на зоните в „Натура-2000” и това, че проблемите с опазването на някои видове продължават да се влошават. Именно тези важни недоизяснени теми от анализа донякъде затрудняват от една страна пълноценното формулиране на потребностите, но още по-важно разписването на интервенционните и управленски механизми за справяне с нерешените въпроси.

**Оценка по анализ на състоянието на агроекологията**- Този анализ е специфичен и с много допирателни с документи и данни събирани по линия на околната среда. Особеностите на анализа произтичат и от самата материя и естеството на тематиката, което изисква компетенции в областта на екологията и проблемите на околната среда. Консултирането на направените анализи със заинтересованите страни също налага специфики, където вместо по-широко и масово обсъждане се налага по-тясно, фокус групово и експертно разглеждане. Анализите по обхванатите 3 специфични цели се основава на включване на материали по преглед на различни литературни източници и доклади. Като аналитичен материал в много голяма степен съществените и важни неща са установени и идентифицирани, изводите и заключенията са в основната си част верни и релевантни. Недостатъчната на моменти обобщителна и синтезираща функция на този анализ, което да посочи на какво се дължат някои от констатираните факти и до какво водят след себе си, не може да намали преценката, че като цяло анализът на агроекологията отговаря на целите и нуждите за основополагане процеса на стратегическото планиране и програмиране.

**Препоръки и предложения**, които могат да бъдат посочени в тази област на анализа са:

* Придържането строго към използване на аналитични и първични показатели за анализ не дават достатъчна категоричност за извеждане на определени изводи и до разкриване на причинно-следствени връзки, което трябва да бъде отчетено при разработване на интервенционната стратегия;
* В анализа по СЦ 4 е заложено и адресира въпроси свързани с устойчивото използване на енергия, което не е достатъчно разгледано и представено, но трябва да бъде разгледано в интервенционната стратегия;
* Терминологията на анализа, поради високата му специфика и специализираност, е налагало да има повече разяснения на понятията и обяснения, за това какво стои зад тях и как се извеждат и към какво се отнасят, което да позволи да се изгради по-висока консистентност на анализа;
* По СЦ 5, където фокусът е насочен към ефективното управление на природните ресурси са разгледани трите основни фактора – почви, въздух и вода, но слабо е засегнат въпросът с климата като природен фактор, релефът и естествената растителна покривка и нуждите свързани с тези екологични компоненти трябва да бъдат взети предвид в стратегическото планиране;
* По СЦ 6, където са заложени категории за биоразнообразието и екосистемните услуги има достатъчно подробни и задълбочени анализи за предприетите мерки и действия за опазване на биоразнообразието, но слабо е засегнат въпросът с екосистемите и то най-вече земеделските екосистеми. Тези въпроси са сложни и недостатъчно работени в страната, което подсказва за нуждата от създаване на отдел в тази област в национален мащаб.

**2.1.1.3 Анализ на социалното и икономическо развитие на селските райони**

**Специфична цел 8:**Насърчаване на заетостта, растежа, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително биоикономиката и устойчивото горско стопанство

Макар селските райони да са съществен субект в ОСП, темите свързани със селските райони са поставени само в една Специфична цел. Първостепенен и олицетворяващ проблемите в селските райони е състоянието на демографията. Заключава се, че продължаващият спад в броя на населението на национално ниво, съсредоточаването му в по-големите градски центрове и обезлюдяването на селските райони, създава обективна необходимост от обновяване на обхвата на селските райони. В селските райони по отношение на гъстотата на населението се открояват съществени диференциации, особено между селата и градовете. Гъстота на населението намалява в Северен централен, Североизточен и Южен централен район.

Поради негативни тенденции на естествения и механичния прираст се променя разпределението на населението, нараства относителния дял на градското население за сметка на намаление на населението в населените места на селските райони. Миграцията оказва силен негативен ефект върху възпроизводството на населението, тъй като чрез изселването на жени във фертилна възраст се понижава равнището на потенциалната бъдеща раждаемост. Вътрешната миграция също е фактор за териториалното разпределение на населението и за обезлюдяване.

Отклонения в равнището на безработица в селските райони е в диапазон от 5% до над 40%. Големите разлики между общините и регионите в дългосрочната безработица трудно могат да бъдат обяснени с фактор – икономическо развитие.

Анализът показа, че по брой предприятия, произведена продукция, и приходи от дейността има съществени дисбаланси между селските и градските райони. В селските общини се отчита по-висок дял на заетите на произведена продукция, но това се отнася за конкретни общини, които се отличават от останалите по инвестиционна активност, диверсификация на икономиката и дял на население в активна и трудоспособна възраст. Обемът на произведената продукция и стойността на приходите е по-ниско от това в градските общини. В тази връзка също се отбелязва, че селският туризъм осигурява интеграцията на селата с големите градове и е възможност за сближаване на доходите и стандарта на живот между селските и градските райони. Определено в България се създаде сграден фонд и леглова база за селски туризъм в селските райони. Селският туризъм се превръща в основна икономическа дейност за оживяване на местната икономика и диверсификацията й в общини, в които съществуват природни, исторически, културни и екологични дадености и добра транспортна достъпност.

По отношение на основните услуги и на съществуваща инфраструктура се посочва, че има съществени разлики между селските и неселските райони. Нарастващият брой и дял на старите хора (на 65+ години) поставя сериозни предизвикателства пред системите за социално подпомагане и социални услуги, които са по-силно изразени в селските райони. Самотните стари хора, които живеят в малките населени места са в състояние на социална изолация и имат нужда от подкрепа в ежедневието си. Констатирано е, че в селата обслужването се осъществява от здравни служби, които са в лошо физическо състояние и се нуждаят от ремонт. Броят на медицинските специалисти по здравни грижи и общо практикуващите лекари в селските общини намаляват. В селата и населените места извън основния общинския център е чувствителен недостига от лекари за дентална медицина и общопрактикуващи също. Направен е изводът, че състоянието на общинската пътната мрежа в селските райони е сравнително добре развита и добре поддържана. Не са малко общините в които пътищата са в лошо и назадоволително състояния и се нуждаят цялостен или частичен.

Съществено място в анализа е отделено и на въпросът с развитието на биоикономиката, която може да се разглежда, като източник на икономическо и социално развитие в селските райони. В селското стопанство основен предмет на кръговата икономика е по-пълното използване на твърдите биоотпадъци – слама, царевичак, клони и пр., както и животновъдни отпадъци като оборски тор, суроватка, неизползваеми за храна остатъци и др. Отпадъците от селското стопанства и от промишлената дейност не се рециклират и въвеждането на нови кръгови модели на стопанска дейност би могло да създаде значителни финансови и икономически ползи, както и възможности за МСП в селските райони. Анализът представлява задълбочено, всеобхватно и обстойно изследване на състоянието и тенденциите в селските райони. Независимо, че въпросите и темата със селските райони попада само в една СЦ 8, нейното разглеждане е обособено в отделен анализ. Изводите и обобщенията са направени достатъчно аргументирано и обосновано. Те служат като добра основа за извеждане на основните твърдения в SWOT анализа. Целите на анализа са постигнати защото ситуацията и тенденциите са подробно и ясно определени и описани. Анализът, разглеждан като инструмент за извеждане на изводи и за изграждане на SWOT матрицата е направен качествено и в пълнота.

**Оценката на социално-икономически анализ** на развитието на селските райони може да се сведе до формулировката, че въпреки пречките и ограниченията, анализът е подробен, разглеждащ всички аспекти отнасящи се до териториалното и регионално развитие и идентифицира почти всички важни и значими предизвикателства, причинно-следствени връзки и изводи. Този анализ обхваща само една специфична цел, но въпреки това е достатъчно подробен, обхватен, разгърнат по хоризонтала и вертикала и изчерпателен. Големият въпрос, на който се очаква да се даде отговор от години насам, е за определение на селските райони, което да послужи за тяхното по-точно дефиниране и териториално очертаване. Европейската методология за типологизацията на районите търпи непрекъснати промени в последните 10 години, което не помага в достатъчна степен да се изгради по-прецизно и отговарящо на нуждите определение за селски райони. Именно и използването на това понятие основно за нуждите на програмирането и европейските политики води до липсата на достатъчна и систематизирана база данни, което да опосредства изготвянето на анализи за селските райони.

**Основните препоръки**, които могат да бъдат дефинирани и да се отчетат занапред в процеса на стратегическото планиране са:

* Структурата на анализа може да бъде подобрена, като Раздел II и VI, които се отнасят до политиката, както и останалите анализи посветени на публичното управление и интервенции могат да се обособят последователно;
* Раздел III IV e озаглавен като социално-икономическо развитие, а Раздел IV, като социално развитие, което води до повторения и обърквания. Демографията, която е засегната достатъчно подробно в анализа е подходящо да бъде изведена като отделен раздел защото именно проблемите в демографската структура са сред най-острите в тези райони;
* Анализът на селските райони много често обобщава информацията, но не се виждат реалните различия между отделните общини вътре в самите селски райони, където попадат 232 общини;
* Анализът в голяма степен представлява териториален анализ на териториалното развитие в страната, включващ много информация и фактология, но затруднява отговора на въпроса защо се наблюдава изоставане в социално-икономическото положение на селските райони и обратими ли са тези тенденции и е необходимо да се обърне внимание на населените места със статут на села, където проблемите са много по-остри отколкото на равнище селски общини;
* Направеният клъстерен анализ е едно много добро решение и използван инструмент, като той е направен по мултифакторен критерии, което би било подходящо и сполучливо средство за използване и в отделните раздели и области на анализа, като разкритите диференциални разлики между отделни общини е добре да бъдат отчетени в интервенционната стратегия;
* Изведеният SWOT анализ разкрива влошената демографска структура в селските райони, което предполага, че вниманието на бъдещите интервенционни цели трябва да бъдат до известна степен насочени към подкрепа на преките нужди на хората от здравеопазване, доходи, образование и професионална реализация, наред с инфраструктура и благоустрояване.

**2.1.1.4 Анализ на структурата на земеделските стопанства** *(Проект на анализ, версия 19.11.21)*

МЗм извежда необходимостта от определяне на структурата на земеделските стопанства и специализацията им по сектори, на нивото на производствените единици, което се счита, че е пряко свързано с програмирането на интервенциите и финансовите инструменти на ОСП. Такъв анализ е направен от Външен изпълнител, а неговата цел е да се изследва структурата на земеделските стопанства в България, съобразно секторната им специализация, използвайки определена за целта методиката. Идеята и е направено категоризиране на стопанствата в България в пет основни категории, дефинирани като – много малки стопанства, малки стопанства, средни стопанства, големи стопанства и много големи стопанства. При определяне на начините това да се осъществи са предложени няколко характеристики, които се отнасят до: Използваемата земеделска площ на стопанствата, размера на вложения труд, икономическия размер на стопанствата и пазарната им ориентация. Самият анализ прави и подробен разбор на състоянието на земеделските структури, като ретроспективното изследване обхваща достатъчно дълъг период от време, което позволява да се проследи тенденцията, различията и особеностите на развитие на специализацията на производството. Основната част от данните са от структурните изследвания и преброяванията на земеделските стопанства в България, като са включени предварителни данни и от последното преброяване през 2020 година, наред с данни от Разплащателна агенция за структурата на заявленията на бенефициентите.

Анализът обхваща и разглежда земеделските стопанства по специализация, като в отрасъл растениевъдство са включени четири типа земеделски стопанства базирани на площ: плодове, зърнопроизводство, зеленчуци – полско и оранжерийно производство, а в отрасъл животновъдство: млечно и месодайно говедовъдство; биволовъдство; овцевъдство и козевъдство. Наред с тази производствена специализация е включен и анализ на биологичното производство Както беще споменато при изследване на структурата на стопанства в ЕС най-често използвани са четири показателя: Използвана земеделска площ (ИЗП), размер на вложения труд, икономически размер на стопанството, пазарна ориентация на стопанствата. Изследването се опитва да дефинира принципите на които трябва да отговори и да притежава всяка една категория от обособяването на стопанствата. Извършеният описателен анализ, наред с обосновката и формулирането на характеристиките на стопанствата във всяка категория е направен успешно и релевантно. Значително място е отделено на опита да се демаркират много малките от малките стопанства, което вероятно е едно от най-големите предизвикателства. При „много малките стопанства” е разписано, което става ясно, че е възприето като представяне на резултатите и за останалите категорийни размера, че показателите по които става определянето са три - размерът на обработваемата земя, което трябва да се разбира като Използваемата земеделска площ и броят на животните, като те се разделят на специализираните и смесени стопанства. „Много малките земеделски стопанства” обхващат широка гама от видове производство с пълна или частична заетост. Основна част от тях произвеждат основно за задоволяване на собствените нужди на домакинствата се от храни и суровини.

Дефинирането на понятията „много малки“ и „малки земеделски стопанства“ се обвързват с тези групи домакинства, които имат ниски доходи, разчитат на ограничени ресурси (по отношение на качество и количество), произвеждат предимно продукция за собствена консумация и не са икономически жизнеспособни. Посочено е, че на база на критерия ИЗП използван за определяне на структурата на стопанствата може да се дефинират като „много малките земеделски стопанства”, стопанства, които имат на разположение площи от 0,5 ха до 1 ха. От своя страна, по показателя брой говеда или биволи отглеждани в стопанството използван за определяне на структурата на стопанствата, може да се дефинират като такива, тези които отглеждат до 10 млечни крави или биволици и 5 месодайни крави. Що се отнася до „малките стопанства”, тук също е направен подробен разбор и задълбочено дескриптивно проучване, като основните характеристики и отличителни черти на тези стопанства са коректно изведени. Основание да се твърди това е постигнатата висока степен на съвпадане между описанието на тази категория стопанства в анализа на селското стопанство. Става ясно, че въз основа на критерия ИЗП използван за определяне на структурата на стопанствата може да се дефинират като „малки земеделски стопанства”, такива единици, които имат на разположение площи от 1 ха до 5 ха. На база на критерия брой говеда или биволи отглеждани в стопанството използван за определяне на структурата на стопанствата, може да се дефинират като малки земеделски стопанства, тези които отглеждат от 10 до 50 млечни или месодайни крави или биволици, а по критерия брой овце-майки и кози -майки отглеждани в стопанството използван за определяне на структурата на стопанствата, като такива са предложени да бъдат структури отглеждат от 10 до 100 броя овце-майки и кози -майки.

Като цяло, за да се съди и да се оцени доколко посочените резултати са меродавни и релевантни е трудно да се направи защото липсва методическия алгоритъм и критериите по които са определени тези граници. Ако това е направено на база експертна оценка, стъпваща на база дескриптивните анализи и преглед на статистическите данни могат да се приемат следвайки принципа за ползата от съмнението (benefit of the doubt). Трябва обаче да се обърне внимание, че използването на конкретна и стройна методология, която да включва показатели, критерии и изчислителна или друга методология за определяне на границите на тези категории би дала възможност да се верифицират резултатите. Трябва надлежно и внимателно да се посочи, кои са показателите и кои са използваните критерии и как става разпределението на стопанствата по линия на ИЗП, брой на говедата и биволите и на дребните преживни животни.

По отношение на средните стопанства, това са предложени да бъдат стопанства, които имат на разположение площи от 5 ха до 30 ха. На база на критерия брой говеда или биволи отглеждани в стопанството, те са специфицирани като единици, които отглеждат от 50 до 200 млечни или месодайни крави или биволици. По критерия брой овце-майки и/или кози-майки отглеждани в стопанството използван за определяне на структурата на стопанствата се считат за „средни земеделски стопанства”, тези които отглеждат от 100 до 300 животни. По отношение на категорията „големи земеделски стопанства”, те са предложени да включват ферми с ИЗП от 30 до 650 ха, с 200-500 броя Едър рогат добитък и овце и кози майки от 300 до 1000 глави. При категорията „много голямо земеделско стопанство“ се посочва, че тук попадат групите от 10 до 14, съгласно типологията на стопанствата. Много голямо стопанство е това, което обработва над 1 500 ха земя и СП е над 500 000 евро и разполага с над 500 броя млечни говеда и над 1000 глави овце и кози-майки. Това е остатъчна категория, която обхваща всички останали стопанства, намиращи се над границите за „голямо стопанство”.

**Оценка по анализа на структурата на земеделските стопанства**- Този анализ се счита за важен и необходим с оглед настояването от страна на различните заинтересовани страни, включени в процеса на стратегическо планирани и за по-добро и прецизно насочване на политиката. Анализът притежава значителни силни страни, като е достатъчно подробен и обстоен по отношение на разглежданите данни и тяхното описание и разглеждане. Същевременно липсва достатъчна консистентност, която да показва и разкрива как точно са определени тези граници за петте размерни типа. Когато се говори за показатели и критерии трябва ясно да се разграничат тези понятия, като принципът трябва да бъде показателите да бъдат оценявани спрямо критериите. За да работят критериите, те трябва да бъдат подкрепени с референтни стойности и скали, което засилва доказателствената страна и обективността на изследването. Може обаче да се приеме, на основание принципа за ползата от доверие, което означава, че не може с точност и с крайна оценка да се заключи дали този анализ коректно и издържано постига своята цел, че анализът не противоречи с установените факти и изводи направени в другите направени в подготовката на процесът на стратегическо планиране изследвания. Наред с това, ситуацията по отношение структурата на земеделските стопанства е динамична, тя се променя, като нуждите за категоризиране на земеделските стопанства също произтичат от конкретните цели и задачи и по този начин трябва да е съобразена с тях, да бъде гъвкава и да се разглежда случай по случай, когато се налага.

**Препоръки и предложения**, които могат да бъдат посочени в тази област на анализа са:

* Поради недостатъчната консистентност и методическа последователност при определяне на границите на петте категории земеделски стопанства, е добре те да бъдат верифицирани от външни наблюдатели и от заинтересованите страни, преди да послужат в процеса на програмиране;
* Анализът трябва да даде отговор, как определените показатели по които е направено категоризирането на границите на стопанства, съответно ИЗП и брой млечни животни работи заедно и дали от тези три компонента по които е направено диференцирането на стопанствата може да се агрегира общ еквивалент – стандартна продукция;
* Анализът заявява готовност да покаже какви са границите на стопанствата, отчитайки тяхната специализация, поради което може да бъде допълнен с това как се разпределят стопанствата по размер в зависимост от специализацията и производството, където много убедително е посочено, че различните производства имат различен икономически резултат и стандартна продукция;
* Анализът дава заявка, че ще бъдат използвани четири показателя, които ще служат за определяне структурните граници на стопанствата - ИЗП, размера на вложения труд, икономическия размер на стопанствата и пазарната им ориентация, като реално се прави на база ИЗП и брой Едри и дребни млечни преживни животни, което трябва да бъде коректно отразено;
* Този анализ може да послужи като отправна точка и за придобиване на обща ориентация за структурата на земеделските стопанства, но при програмирането, в зависимост от целите и насочеността на интервенциите трябва внимателно да се използват тези категории, като по възможност се правят допълнителни проучвания и ad hoc адаптации.
  + 1. **Оценка на SWOT анализите**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на SWOT анализите** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| **Обхват**  Пълнота на SWOT анализите | Изготвените SWOT – анализи по деветте специфични цели и хоризонталната цел са изчерпателни. Обхващат изключително голям обем информация, структурирана по елементи на вътрешната (силни и слаби страни) и външната среда (възможности и заплахи). Компонентите на SWOT анализите отразяват коректно по-голямата част от формулираните изводи и заключения в трите анализа на състоянието.  В заключителния вариант на SWOT анализите няма стриктно следване на принципите и критериите за обособяване на определени твърдения и изводи в силни, слаби страни, възможности и заплахи. При почти всички SWOT матрици по отделните Специфични цели има смесване на слаби страни със заплахи и по-малко случаи на възможности със силни страни. Това по същество е неточност, но може да бъде обяснено с желанието на изпълнителите и на работната група да следва по различен подход при разглеждането на тези понятия, където „заплахите” и „възможности”, освен външни обстоятелства за системата се разглеждат и като динамични, а не като статични.  Въпреки че, обосновката на потребностите, дефинирани по **СЦ 2**, включва кратък анализ на сектор пчеларство и на лозаро-винарския сектор, които са обвързани със секторни интервенции и секторни програми (чл. 103, т. 2, е) от Регламента на Съвета за СП), те са слабо застъпени в структурата на елементите на SWOT-анализа.  Положителен момент е обособяването на отделен SWOT – анализ за сектор гори към аналитичната част към **СЦ 4**, което подпомага по-ясното идентифициране на потребностите, свързани с постигането на устойчиво управление на горските територии, като принос към целите на Зелената сделка.  Обхватът на SWOT – анализа по **СЦ 7** покрива напълно изискванията на чл. 103, т. 2 от Регламента на Съвета за СП като включва информация за достъпа до земя, мобилността във връзка със земята и преструктурирането на земята, достъпа до финансиране и кредити и достъпа до знания и консултации на младите фермери.  Изискванията на същия член са спазени и по отношение на представената информация за функционирането на ССЗИСС (AKIS) и свързаните с нея структури в съдържанието на анализа по хоризонталната цел. | Препоръчително е в матрицата на SWOT – анализа по **СЦ 1** да се включи като *възможност* изграждането на добре работеща хидромелиоративна инфраструктура и ефективни поливни съоръжения в стопанствата за увеличаване на добивите и преодоляване на негативните последици от засушаване. По този начин по-ясно ще се обоснове идентифицираната потребност.  При разработването на SWOT матриците трябва да се избере цялостен и единен подход, който се отнася, както до включването на отделните твърдения и изводи от анализа, така и до тяхното разпределение в матрицата. Трябва да бъде заложено и да се придържа към консултативния-експертен подход на външно изготвяне на SWOT анализите. Това изисква технологично време, което е необходимо избраните изпълнители да имат, за да изпълнят цялостните процедури по извеждане на SWOT анализите.  В матрицата на SWOT – анализа по **СЦ 2**, елементите – силни и слаби страни, възможности и заплахи би трябвало да отразяват по-подробно спецификата на функциониране на сектор пчеларство и на лозаро-винарския сектор.  Някои от посочените възможности и заплахи в SWOT – анализите като цяло звучат по-скоро като констатации. Необходимо е по-ясното им формулиране като конкретен елемент на аналитичната част, тъй като чрез тях се обосновават и идентифицират отделните потребности.  Част от SWOT – анализите са изключително подробни, включват много информация, която на места може да се опрости за по-лесно възприемане и открояване на логическите връзки с изведените потребности:  Например в анализа по **СЦ 7**, по елемент „възможности” могат да се обединят: т.1 и т. 6; т. 2,3 и 4.  В анализа по СЦ 9, елемент „слаби страни” т. 7 и т. 11 се припокриват. Някои от формулировките могат да се съкратят. Анализът е изключително обширен, което от една страна позволява добра аргументация на изведените потребности, но от друга, големия обем информация затруднява бързото възприемане на логиката и обвързаността между силни и слаби страни, възможности и заплахи и очерталите се потребности. Възможно е на места аналитичната част да се съкрати. |
| **Разпределение**  Адекватност на разпределението на SWOT анализите по специфични цели | Структурирането на SWOT анализите е адекватно на отделните специфични цели, посочени в проекта на регламент на ЕС. Информацията, обхваната от всеки един от десетте инструмента на стратегическото планиране е адресирана за обосноваване на потребностите към конкретна специфична цел, която е нагледно посочена. Не е установено припокриване на информацията, т.е включване на едни и същи данни в SWOT – анализи по различни цели. Обособените силни и слаби страни, възможности и заплахи, посочени в отделните анализи са подчинени в много голяма степен конкретно на дефинираната специфична цел и на хоризонталната цел. Постигната е висока степен на приемственост и ясна логическа връзка между констатациите и изводите, посочени в анализите на състоянието и дефинираните от съответстващите на специфичните цели SWOT – анализи предимства и недостатъци, възможности и заплахи (табл. 1). Извеждането на елементите на стратегическия анализ по специфични цели улеснява процеса на стратегическо планиране във връзка с идентифицирането на потребностите. | Препоръчително, с оглед по-лесното възприемане на посочените данни по елементи на SWOT – анализа (силни и слаби страни, възможности и заплахи) и за онагледяване връзката с дефинираните потребности, е систематизирането в определена последователност на изложената информация. Подредбата би следвало да съответства на последователността, използвана при дефиницията на всяка от специфичните цели и хоризонталната цел на регламента за СП.  Поставената в SWOT – анализа по СЦ 5 *възможност* 4. Екологосъобразно оползотворяване на оборска тор по-скоро се отнася до СЦ 4 във връзка с употребата на оборския тор за производството на биоенергия.  В SWOT – анализа по хоризонталната цел като *слаба страна* е посочена т. 10. Съществуват големи различия в достъпа до интернет на домакинствата в гъсто населените и селските райони. Тази слабост е препоръчително да се посочи в анализа по **СЦ 8**, където, съгласно препоръките на ЕК, е налице потребност от изграждане на модерна широколентова инфраструктура. |
| **Адекватност**  Правилност на определянето на силни, слаби страни, възможности и заплахи | Съдържанието на информацията, представена по компоненти на SWOT – анализа в голяма степен е адекватно разпределено по категории – силна или слаба страна, възможност или заплаха. Наблюдаваните отклонения са малко и вероятно произтичат от стремежа на експертите, разработили SWOT- анализите, да посочат значителен брой аргументи, осветляващи предимствата и недостатъците в настоящата ситуация, както и очакваните положителни или негативни промени в дългосрочна перспектива съобразно тематиката на конкретната цел. Установените несъответствия не променят по същество цялостната картина, представена в SWOT – анализите, но е необходимо да бъдат отстранени.  Пропуск на SWOT анализите е липсата на изводи и заключения по отношение на биоикономиката, особено в СЦ 4 и 5. Тези СЦ засяга въпроси с природните ресурси, а биоикономиката има изключително много общи неща и може да предложи решения по отношение на темите свързани с околната среда. Биоикономиката е разглеждана като важен елемент в СЦ 8, но тя не е достатъчно представена в СЦ имащи отношение към агроекологята. | В матрицата на SWOT – анализа по **СЦ 9**, по компонент *заплахи* т. 5 - Недостатъчна по обем и недостоверна информация в официалната статистика за БЗ и за търговията с биопродукти и т. 7 - Недостатъчна по обем и показатели е официалната статистика за БЗ и за търговията с биопродукти, освен че са почти аналогични и могат да се обединят, представлява по-скоро *слаба страна,* тъй като описват настоящата ситуация.  Посочената като *заплаха* т. 8 - Електронните бази данни за сертифицирани оператори, контролиращи лица, посевен и посадъчен материал може да бъдат подобрени, следва да продължат усилията за усъвършенстване на създаденият биорегистър представлява *възможност*.  Така формулираните т. 20 - Финансовото подпомагане за биосектора през следващия програмен период да продължи и през следващия програмен период и т. 21. - Финансирането на консултантски услуги и професионално обучение за биологични производители в следващия програмен период да се запази не са *заплахи*, а *възможности.*  В матрицата на SWOT – анализа по хоризонталната цел на регламента, по елемент *възможности*е посочена т. 5. Приета е Стратегия за цифровизация на земеделието и селските райони на Република България, която цели да превърне българското селско стопанство във високо технологична, устойчива, високо продуктивна и атрактивна сфера, която по-скоро представлява *силна страна.* Бъдещото изпълнение на Стратегията е *възможност.*  По компонент *заплахи*така дефинираните т. 3 - В страната не е изградена ефективна структура за организация на ССЗИСС, а съществуващите национални и регионални ССЗИСС не са достатъчно свързани помежду, за да подкрепят ефективно интерактивните иновации. Болшинството от внедряваните иновации в страната са „внос“ от чужбина, поради липса на ефективни решения в родните институти и университети и т. 6. Изпълнението на мярка 16.1 от ПРСР 2014-2020 г. изостава, в сравнение другите европейски страни. са *слаби страни*и следва да се вземат под внимание като такива при определяне на потребностите и интервенциите във връзка с научените уроци от предходни периоди. |
| **Общо заключение за SWOTанализите** | Представените десет отделни SWOT анализа структурират конкретни и специфични, съобразно целите, фактори на вътрешната и външната среда. Те произтичат от аналитичната информация, представена в трите анализа на състоянието, изготвени от ИАИ, АУ и УНСС. Елементите по всеки един от SWOT анализите са изключително добре обосновани и подкрепени с аргументирани доводи, логически обвързани с анализите на състоянието. Инструментите на стратегическия анализ се характеризират със широк обхват и висока степен на изчерпателност, като на места дори са доста обемни. SWOT – анализите се отнасят адекватно към конкретните специфични цели и хоризонталната цел. Компонентите – силни и слаби страни, възможности и заплахи са разпределени правилно. Установени са малки несъответствия. Представените десет инструмента на стратегическия анализ подпомагат във висока степен правилното идентифициране на потребностите. | С оглед по лесното възприемане на компонентите на SWOT – анализа и очертаването на логическите връзки с установените потребности е препоръчително на места те да бъдат опростени и систематизирани в съответствие с порядъка в дефиницията на конкретната цел.  Секторите, обвързани със секторни програми и секторни интервенции следва да са по-детайлно представени в матриците на SWOT – анализите.  Необходими са малки корекции по отношение правилното разпределение на елементите силни и слаби страни, възможности и заплахи, като в някои случаи въпросът се свежда до коректното и по-ясното им формулиране. |

Настоящата предварителна оценка се опира на логическите връзки между изведените индикатори и формулираните изводи в анализа на състоянието и компонентите на SWOT – анализа (Приложение 1). Следвайки стъпките в процеса на програмиране, ex-ante оценката се фокусира върху приемствеността между анализа на състоянието и SWOT – анализа по отделни специфични цели на новата ОСП и хоризонталната цел на регламента.

**По специфична цел 1:**Идентифицираните силни страни (Приложение 1, фиг. 1) са доказани, чрез обстоен анализ на индикаторите за контекст, отчитани на ниво ЕС: брутна добавена стойност на национално ниво и по тип на региона (предимно градски, междинен и предимно селски); брой на земеделските стопанства, ИЗП, среден размер на ИЗП в едно земеделско стопанство; икономически размер на земеделските стопанства; ИЗП по видове култури; плътност на животните на 1-ца ИЗП; факторен доход в земеделието, факторен доход на 1 ГРЕ; нетна добавена стойност по вид на специализацията на земеделските стопанства, по статистически райони и по икономически размер на стопанствата; обща факторна производителност в земеделието, изразена като брутна добавена стойност на 1 ГРЕ. За по-голяма дълбочина на анализа на състоянието са използвани и специфични индикатори, като относителен дял на специализираните стопанства в общия брой на стопанствата; дял на стопанствата, реализиращи над 50% от продукцията си на пазара; дял на стопанствата, реализиращи повече от 50% от продукцията си директно на крайния потребител; еволюция на стопанствата по юридически статус и др. С голям принос към обособяването на силните и слабите страни е включването в аналитичната дейност на уроците от предходните два програмни периода, т.е. оценката на въздействието на приложените механизми по ОСП, както и съпоставката с динамиката на основните показатели, средно за ЕС и спрямо избрани държави-членки.

Като резултат от извършения задълбочен анализ на еволюцията в броя и размера на земеделските стопанства и динамиката в доходите от селскостопанска дейност по сектори и по икономически размер на земеделските стопанства са откроени основните слабости по линия на постигането на достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост в целия ЕС, а именно поляризирана структура на земеделските стопанства; по-малък среден размер на животновъдните стопанства и по-ниска гъстота на животновъдството спрямо средното за ЕС; по-малък среден икономически потенциал на стопанствата спрямо средния за ЕС; значителна разлика в икономическия потенциал в зависимост от специализацията на стопанствата и по-ниски от средните доходи в секторите зеленчуци, трайни насаждения и тревопасни животни. В следствие от анализа на динамиката в доходите от селскостопанска дейност в райони с природни ограничения (планински) като слаба страна в контекста на специфична цел 1 са посочени по-малките размери и по-ниските доходи на земеделските стопанства в тези райони.

Застраховането на продукцията е изведено в SWOT – анализа като една от слабите страни, най-уязвимата точка в цялостния процес на управление на риска в стопанствата в страната, подкрепена от следните аргументи: едва 1 % от земеделските стопанствата са застраховали продукцията си през 2016 г. В същото време със средства от нотифицираната държавна помощ за застраховане, през 2018 г. са подкрепени само 18% от стопанствата, застраховали продукцията си, поради ограничения финансов ресурс по схемата. Предвид нарастващото влияние на неблагоприятните природо-климатични фактори, превенцията на природния риск логично заема място в слабостите, посочени в SWOT – анализа и следва да бъде сред приоритетните интервенции в отрасъла.

Убедително е обоснована необходимостта от подкрепа на производствените единици в планинските райони, където доходността изостава съществено от средната за страната.

**По специфична цел 2:** Като логично следствие от анализа на състоянието са откроени пет водещи силни страни, изведени посредством анализ на конкурентоспособността и пазарната ориентация на българското земеделие (приложение 1, фиг. 3). Конкретно идентифицираните предимства са обосновани от анализите на производствената и секторна структура на българското селско стопанство (т. 2.2 от анализа на състоянието); секторен анализ на растениевъдството; конкурентоспособност на основни сектори в българското земеделие, т. 2.5.1. конкурентоспособност на зърнения сектор; конкурентоспособност на селскостопанската външна търговия (т.2.6.), анализ на факторите и разходите за производство. Освен индикаторите за контекст и най-вече, тези, отчитащи динамиката на външната търговия с аграрни стоки (С.30, I.06), доказателствената сила на аналитичната дейност е подкрепена от приложените научно-изследователски методи и показатели – измерители на пазарната ориентация и конкурентните позиции на българските селскостопански стоки на международния пазар, като индекс на конкурентоспособност по сектори, индекс на Баланса, степен на самозадоволяване в селското стопанство, аграрна търговия по региони, индекс на факторната производителност, секторна производителност на факторите на производство.

Идентифицираните слабости, доказани обстойно от комплекса индикатори, очертават като най-уязвими сектори по отношение на пазарна ориентация и конкурентоспособност производството на мляко, месо от ЕРД и ДРД, плодове и зеленчуци. Високият дял на субсидиите във факторния доход представлява заплаха пред устойчивото развитие на посочените сектори, което извежда логичното заключение, дефинирано като възможност, за насочване на подкрепата, обвързвайки я с конкретни резултати към специализираните сектори животновъдство, зеленчукопроизводство и овощарство. Ниските нива на конкурентоспособност в повечето сектори изискват реализирането на възможностите, предоставяни от ОСП за въвеждане на нови технологии, иновации и цифровизация и облекчаване на достъпа на малките и средни стопанства до тях, което е отразено в SWOT – анализа.

**По специфична цел 3:** Въз основа на задълбочен анализ на веригата на стойността в земеделието, са оценени пазарните позиции и пазарния достъп на земеделските стопани, както и ролята на организациите на производителите за тяхното подобряване, като резултат от провежданите интервенции по ОСП през двата предходни програмни периода. Очертаните силни страни в SWOT – анализа са доказани и произтичат от динамиката на индикаторите (приложение 1, фиг. 5) – разпределение на БДС по веригата на стойността по сектори; добавена стойност по сектори и подсектори на ХВП, брой на регистрираните стопанства по Наредба № 26/2010 г. по сектори, брой на предприятията, регистрирани по схемите за качество, брой на операторите в биологичното производство (т. 5.5. от анализа на състоянието). С устойчиви пазарни позиции и голям потенциал за повишаване на добавената стойност се открояват производителите на зърно и технически култури, мелничарски продукти, нишесте и нишестени продукти; на хляб и тестени изделия; на биологични продукти. Растящият потребителски интерес към биологично произведените продукти очертава тази ниша като перспективна и с голям потенциал за подобряване пазарните позиции на земеделските производители, които могат да се възползват от възможностите за директни продажби (т. 5.5 от анализа на състоянието на селското стопанство и ХВП).

Посочените в SWOT – анализа слаби страни, заплахи и възможности (приложение 1, фиг. 6) произтичат от изводите, посочени в анализа на състоянието, които са плод на задълбочена аналитична дейност, обезпечена от официалните европейски и национални източници на информация, позволяващи изчисляването на индикатори като разпределение на добавената стойност по веригата на стойността по отделни сектори; използван капацитет на предприятията, номинални индекси на цените на производител, дял на ХВП в икономиката и в промишления отрасъл, дял на заетите в ХВП от общо заетите в страната и в промишлеността, износ на преработени продукти по групи и общо от ХВП и др., както и от извършени предишни проучвания от други организации и от ИАИ в сферата на производството и пазара на биологични продукти и анализи на организациите на производителите. С голям принос към оценката на пазарните позиции на производителите е анализът на ценовата трансмисия и асиметрията между изкупните цени и цените на едро и дребно, който най-точно очертава слабата преговорна силна на производителите в секторите мляко, месо и плодове и зеленчуци. За преодоляване на слабостите и ограничаване на заплахите са предложени широк кръг от възможности, които е необходимо да бъдат приоритизирани в рамките на прилагането на новата ОСП.

**По специфична цел 4:**Идентифицираните предимства и слабости, възможности и заплахи свързани с приноса за смекчаване на последиците от изменението на климата и за адаптацията към него, както и за устойчивата енергия са логически обвързани и произтичат от задълбочена аналитична дейност, основаваща се на редица индикатори (приложение 1, фиг. 7 и 8), като сумарни емисии на парникови газове, тенденции и разпределение на емисиите, източници на емисиите, емисии на CO2 по категории земеделски земи, пасища и гори, наличие на органичен въглерод в почвата, дял на ВИ според техническия им потенциал в България, производство на първична енергия и брутно вътрешно потребление на твърда биомаса, потребление на биогорива. Основните индикатори са допълнени със специфични такива, в зависимост от целта на анализирания показател. Съпоставката на динамиката на индикаторите със средните равнища за ЕС и с тези в някои държави-членки позволява да се откроят по-ясно силните и слабите страни в контекста на провежданата европейска политика. При обосновката на някои от елементите на SWOT – анализа са използвани данни от Анализа на състоянието на селското стопанство и ХВП, което е показателно за наличието на съгласуваност между двата документа, респективно приемственост между резултатите от анализите на състоянието и дефинираните силни и слаби страни, възможности и заплахи. Извършеният преглед на приноса на инструментите на ОСП за редуциране на емисиите на ПГ от селското стопанство и адаптацията към изменението на климата през двата предходни програмни периода 2007-2013 г. и 2014-2020 г. представлява основата от която са изведени възможностите, които следва да се облекат в интервенционни механизми през новия програмен период –диверсификация на културите, зелено торене, биологично земеделие, консервационни земеделски практики, опазване на тревите площи като ПЗП и добро управление на пасищата и горските площи, селекция на култури, приспобими към климатичните промени, увеличаване на запасите от почвено органично вещество, чрез необходимите практики.

Значителна част от анализа на състоянието по *специфична цел 4* заема анализът на състоянието по *специфична цел „устойчиво горско стопанство”*, който представлява изходната база за формулировката на компонентите на SWOT – анализа на сектор гори. Посочените седем силни страни са обосновани чрез индикаторите за контекст - динамика на площите, заети с горски масиви в България и ЕС, представени като относителен дял от общата използвана земя, динамика в общата и залесената площ на горските територии в България, дял на горите като процент от общата площ за периода 2009-2015 г., динамика на произведената продукция от сектора в млн. лв., динамика на вноса и износа на горски продукти в млн. лв., брутна добавена стойност, генерирана от горския сектор, динамика на произведената продукция от сектора, държавна подкрепа за развитие на горския сектор, млн. лв., брой проекти и усвоени средства по мярка 226 от ПРСР, нетни емисии и изхвърляне и прихващане на парникови газове от използването на земята, промени в земеползването и горското стопанство по категории в СО2 - екв., годишни сечи като процент от годишен прираст в България и избрани държави, общ прираст, предвидено и действително ползване на дървесина, общ размер на действително отсеченото количество дървесина за периода 2006-2011 г. по видове собственост, хиляди m3, действително ползване на добита дървесина от сечи и общ прираст (млн. m3), среден запас от дървесина (m3/ха) в ЕС през 2015 г., динамика в количеството на общия (m3) и средния запас (m3/ха) от дървесина в България през периода 2000-2018 г. и прогнозни стойности, запас на въглерод в биомасата на иглолистни и широколистни гори (Gg), въглеродни запаси в жива дървесна биомаса (общо надземна и подземна) в тона С/ха – прогнозни стойности, емисии и поглъщане на СО2 от живата биомаса в горските екосистеми в Gg CO2 – прогнозни стойности, емисии и поглъщане на СО2 от мъртвата дървесина в горските екосистеми в Gg CO2 – прогнозни стойности, емисии и поглъщане на СО2 от добитата дървесина в Gg CO2 – прогнозни стойности.

В доказателство на слабите страни са използвани показателите брой заети в горското стопанство, хил. души, динамика на площите, заети с горски масиви, в България и ЕС, представени като относителен дял от общата използвана земя, динамика в общата и залесената площ на горските територии в България, дял на горите като процент от общата площ за периода 2009-2015 г., оценка на пожарната активност в горските територии по области (средно за периода 2006-2015 г.), експертни мнения и официални доклади на национално и европейско ниво, както и резултати от фокус групи със заинтересованите страни посочени в Междинната оценка на ПРСР първа и втора фаза.

Обосновката на заплахите произтича от анализа на индикаторите брой заети в горското стопанство, хил. души, чуждестранни преки инвестиции в горския сектор, нетен доход на секторите, които се конкурират в използването на природни ресурси, разпределение на общата горска площ в хиляди ха по видове гори 2000-2010 г., разпределение на височинните пояси (м надм. в.) на естествените гори и залесени площи от бял бор (*Pinussylvestris*) и черен бор (*Pinusnigra*) в България, процент на площите, заети с основните дървесни видове в България, площ на широколистните гори в периода 2000-2017 г., площ и разпределение на иглолистните гори (естествени и залесени) в периода 2000-2017 г., оценка на пожарната активност в горските територии по области, честота на проявление на по-значителни наводнения в България за периода 2007-2019 г., експертни мнения и Национална стратегия за развитие на горския сектор 2013-2020г.

Откроените единадесет възможности следват от анализа на състоянието с обхват на показателите обща залесена площ на българските гори (А) и стояща маса (В) към 2015 г., въглеродни запаси в жива дървесна биомаса (общо надземна и подземна) в тона С/ха – прогнозни стойности, емисии и поглъщане на СО2 от живата биомаса в горските екосистеми в Gg CO2 – прогнозни стойности, емисии и поглъщане на СО2 от мъртвата дървесина в горските екосистеми в Gg CO2 – прогнозни стойности, емисии и поглъщане на СО2 от добитата дървесина в Gg CO2 – прогнозни стойности, оценка на пожарната активност в горските територии по области (средно за периода 2006-2015 г.), експертни мнения, резултати, посочени в Междинната оценка на ПРСР първа и втора фаза и официални документи на национално и европейско ниво - Национална стратегия за развитие на горския сектор 2013-2020 г., Доклад „Състояние на горите в Европа 2011”.

**По специфична цел 5:**са идентифицирани девет силни страни, чиято обосновка произтича от анализа на постигнатото в областта на мерките за устойчиво земеползване и анализа на състоянието на почвите и на състоянието на водите, където са проследени следните индикатори (Приложение 1., фиг. 9):

* контекст индикатори – земна покривка (С.31), плоскостна водна ерозия (С.42), интензивност на земеползване (С.33), качество на водите (I.11) – С.40; водовземане в селското стопанство I.10) – С.39;
* специфични индикатори – запасеност на почвата с биогенни елементи; съдържание на вода в почвите; ветрова ерозия (загуба (износ ) на почва и засегнати от ветрова ерозия площи (ха)), употреба на минерални торове (употребени количества азотни торове (N), фосфорни торове (Р2О5) и калиеви торове (К2О) – общо и на единица земеделска площ); обща наторена площ земеделски земи и % от ИЗП; баланс на хранителните вещества; употреба на оборски тор.

Стойностите на посочените индикатори са разгледани в динамика и съпоставени със средните стойности за ЕС, където е приложимо.

Явна е логическата връзка между идентифицираните слабости и заплахи и получените резултати от анализа на посочените по-горе индикатори, допълнен от анализа на постигнатото в областта на мерките на опазване на въздуха (индикатори - емисии от селското стопанство – контекст индикатор С.45.2 – емисии от селското стопанство: емисии на амоняк (I.14); емисии на основните замърсители на въздуха в Европа, излагане на екосистемите на вкисляване, еутрофикация и озон; критични нива на превишаване на азот). Очертаните критични области в SWOT анализа са свързани с намаляващия дял на земята със селско стопанско предназначение, повишената употреба на минерални торове, тенденцията на повишение на нитратите, риска от увеличаване на емисиите на ПГ и недооценяването от страна на земеделските стопани на елементите на ландшафта, буферните ивици и земите за агролесовъдство. Възможните интервенции се открояват по линия на стимулиране затревяването/зачимяването на площите с овощни насаждения, разширяване използването на азотфиксиращи, междинни и култури за зелено торене, екологосъобразно управление на буферните ивици до водните тела, дейности, насочени към намаляване замърсяването на водите с хербициди, за ограничаване на натоварването на повърхностно течащите води с азотни и фосфорни съединения.

**По специфична цел 6:**Анализът на състоянието се опира на стойностите на разработените на европейско ниво ключови индикатори за оценка на степента на загуба на биологично разнообразие в рамките на инициативата SEBI 2010 (StreamliningEuropean 2010 BiodiversityIndicators) – обилие и разпространение на избрани видове; видове от европейски интерес; екосистемно покритие; хабитати от европейски интерес; генетично разнообразие в животновъдството; национално определени защитени територии; места, определени съгласно Директивите на ЕС за местообитанията и Директивата за птиците; инвазивни чужди видове в Европа; въздействие на климатичните промени върху популациите на птиците; фрагментация на природни и полуестествени зони; селско стопанство: площ под управленски практики, потенциално подпомагащи биологичното разнообразие; финансиране на управлението на биоразнообразието. С принос към резултатите от анализа е допълването на ключовите индикатори с данни от други важни европейски документи, съдържащи допълнителни индикатори за оценка на въздействието - Обща рамка за мониторинг и оценка (ОРМО) за измерване резултатите от изпълнението на ОСП за периода 2014—2020 г., Агроекологични индикатори (AEI) за проследяване на интегрирането на екологичните проблеми в ОСП, Индикатори за земеделие и околна среда на ГД „Земеделие и Развитие на Селските Райони“ на Европейската Комисия, Картографиране и оценка на екосистемите и техните услуги, Доклади за състоянието и опазването на околната среда – МОСВ/ИАОС/НСМОС, България. Прилаганите мерки и постигнатите ефекти в областта на защитата на биоразнообразието са разглеждани в контекста на приложимите европейски документи и поставени европейски цели към 2020 г., като по този начин е оценена съгласуваността между прилаганата на национално ниво политика и насоките на европейската. Извършена е съпоставка между стойностите на индикаторите в България и средните стойности за ЕС, което подпомага адекватното структуриране на предимствата и слабостите в SWOT анализа.

Дефинираните силни и слаби страни в SWOT анализа отразяват основните изводи от извършената обстойна аналитична дейност, като ясно са очертани най-чувствителните области, изискващи интервенция с цел преодоляване на заплахите (Приложение 1, фиг. 11 и фиг. 12). Важно място сред възможностите за защита на биологичното разнообразие, подобряване на екосистемните услуги и опазването на местообитанията и ландшафта заема биологичното земеделие, чието развитие към момента е във възходяща посока, съществува интерес към него, който следва да се подкрепя и през следващия програмен период. Положителният ефект от механизмите за диверсификация на културите, отглеждани в стопанствата, очертава потенциал за поддържане на биоразнообразието. Критична област, изискваща интервенция, е намаляването на популациите на опрашителите и най-вече на пчелите, което влияе негативно върху предоставянето на екосистемни услуги.

**По специфична цел 7:**Идентифицираните силни и слаби страни, възможности и заплахи обединяват основните резултати и изводи, свързани с необходимостта от привличане на млади фермери и улесняване на развитието на бизнеса в селските райони, посочени в анализа на състоянието на селското стопанство и ХВП и в социално-икономическия анализ на развитието на селските райони (Приложение 1, фиг. 13 и фиг. 14). Освен контекст индикаторите за пазара на труда – равнище на заетост в селските райони (C.05), равнище на безработица (C.07), заетост (C.08) – по икономически дейности (C.11) и по сектори (C.13), аналитичната дейност се основава и на специфични за поставените цели показатели, обезпечени с информация от национални и европейски източници, които подпомагат оценката на състоянието на работната сила в земеделието и привличането на млади земеделски стопани. Извършена е съпоставка със средните равнища в ЕС на основните показатели, застъпени в анализа. Направена е оценка на постигнатото от изпълнението на мерките от ПРСР през двата изминали програмни периода. Използваните резултати от реализирани от ИАИ научно-изследователски проекти допринасят за разширяване на кръга от обхванатите проблеми и прецизиране на изводите, което рефлектира върху обосновката на отделните компоненти, посочени в SWOT анализа. Силните страни по отношение развитието на бизнеса в селските райони – растящ брой на предприятията в ХВП, „Търговия; ремонт на автомобили и мотоциклети“, „Селско, горско и рибно стопанство“, „Хотелиерство и ресторантьорство“, „Преработваща промишленост“, в сектор „Създаване и разпространение на информация и творчески продукти“; ръст на микро предприятията, както и някои от слабостите – недостатъчен брой на интензивно технологични МСП, са обосновани в т. 3.4. от социално-икономическия анализ на развитието на селските райони. Освен индикаторите за развитието на броя и производителността на МСП в селските райони по сектори, в допълнение на аналитичната дейност и с цел оценка на иновативния потенциал на МСП в селските общини са използвани данни за финансирането на проекти по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност”. Изведените възможности за реализацията на специфична цел 7 са основно по оста „трансфер и разпространение на знания и иновации – модернизиране на производството и внедряване на нови технологии и техники за подобряване условията на труд и повишаване на производителността в стопанствата.”

**По специфична цел 8:**Посочените силни страни в SWOT анализа са обвързани и произтичат от изводите, формулирани като резултат от аналитичната дейност, основана на (Приложение 1, фиг. 15): индикатори на контекста –брутен вътрешен продукт на човек от населението– общо и по райони (индикатор С.09, I.23 – Принос за растежа в селските райони); брутна добавена стойност – общо и по райони (предимно градски, междинни, предимно селски); равнище на безработица. Аналитичната дейност е изведена в динамика за периода 2007-2017 г. Извършено е сравнение със средните равнища в ЕС-28, където е приложимо.

Като допълнителни индикатори са използвани средна брутна заплата на наетите по служебно и трудово правоотношение по икономически дейности; общ доход средно на домакинство и на лице по райони и области; брой предприятия в България и в селските общини; МСП в селските райони – общо и по общини; обща производителност на МСП в селските райони на България; износ, реализиран от МСП в селските райони; ДМА в селските райони; туристическа инфраструктура – брой места за настаняване в селските райони; брой легла в местата за настаняване; брой легла/денонощия; брой пренощували лица в селските райони; приходи от нощувки;

Логичната връзка между формулираните изводи и посочените слабости е явна и се основава на анализа на индикаторите (Приложение 1, фиг. 16): гъстота на населението (общо за страната, по класификацията на ЕС за предимно градски, междинни и предимно селски райони, по райони на планиране и по области – контекст индикатор С.02); население, бр. (контекст индикатор С.01); възрастова структура на населението (контекст индикатор С.03); обща площ (контекст индикатор С.04); равнище на безработица (контекст индикатор С.07); равнище на заетост (контекст индикатор С.086, I.22 – Принос за работни места в селските райони); коефициент на бедност (контекст индикатор С.10, индикатор I.25 – Насърчаване на приобщаването на селските райони, Развитие на индекса на бедност в селските райони); свързване на селските райони – дял на населението в селските райони, ползващо подобрен достъп до услуги и инфраструктура, благодарение на подпомагане на ОСП (контекст индикатор R.34); цифровизиране на икономиката в селските райони (контекст индикатор R.33)

На база основните контекст индикатори са изчислени и анализирани стойностите на допълващите показатели, като коефициент на зависимост на възрастното население; естествен прираст на населението; механично движение на населението; среден механичен прираст; вътрешна миграция; етническа структура на населението; структура на трудовите ресурси; коефициент на демографско заместване; наети лица по трудово и служебно правоотношение по икономически сектори; относителен дял на бедните; изменение в броя на предприятията по сектори и по общини; иновации – МСП; произведена продукция и приходи от дейността на предприятията по сектори на икономиката; ПЧИ в нефинансовите предприятия; относителен дял на населението, живеещо в населени места с изградена обществена канализация от общото население; относителен дял на обслужваното население от селищни пречиствателни станции за отпадъчни води; относителен дял на обслужваното население от системи за организирано събиране на отпадъците; относителен дял на домакинствата с достъп до интернет; брой на лечебните заведения за болнична помощ; брой на детските градини, училищата, музеите, театрите, кината, читалищата; брой учащи в селските и градските райони; лица, напуснали образователната система I-VIII клас; достъп до болнични заведения в селските райони; брой лекари в селските райони; брой жители на 1 общопрактикуващ лекар; изменение на достъпът до дентални услуги в селските общини; сравнение между пътищата в селските и градските общини по категории към 2019 г.; състояние на пътната мрежа в селските общини в България; достъп на домакинствата до широколентов интернет;

Приносен момент в аналитичната дейност е сравнителният анализ на конкурентоспособността на селските общини по отношение на икономическите дейности „Селско, горско и рибно стопанство”, „Преработваща промишленост” и „Производство на хранителни продукти”, въз основа на който са идентифицирани общините с най-висока регионална конкурентоспособност. Анализът доказва силната вариация в регионалната конкурентоспособност по икономическите дейности, което характеризира дисбаланса в икономическото развитие на местно ниво – едновременно слабост и заплаха.

Анализът на развитието на биоикономиката и кръговата икономика очертава като възможности създаването на производства в областта на биоикономиката, насърчаване прилагането на устойчиви енергийни политики, подобряване на координацията на дейности, свързани с енергийната ефективност и ВЕИ. Голяма част от изведените възможности произтичат от анализа на секторните политики – икономика на микро-, малки и средни предприятия; териториални аспекти на политиките в областта на образованието; териториални аспекти на политиките в областта на здравеопазването; политики в областта на социалните услуги; политики в областта на културата и културно-историческите паметници; политики в областта на цифровизацията; политики в областта на транспортната инфраструктура, където са разгледани действащите стратегически документи на национално, регионално и местно ниво, формиращи основните елементи на средата, като стимули и ограничения за развитие.

Оценката на усвоените средства по мерките за развитие и диверсификация на селските райони, както и на ролята на подхода Лидер и ВОМР за развитие на местните общности в селските райони, прилагани през двата изминали програмни периода и най-вече формулираните изводи, са основата, на която се базират част от силните страни и слабостите, както и възможностите и заплахите, намерили място в SWOT анализа по специфична цел 8. Приносен момент в аналитичната дейност е изследването на корелационната зависимост между изплатените средства по ПРСР през периода 2008-2017 г. и стойностите на някои показатели, получени като обща сума за селските общини в страната. Формулираният извод, че „отпуснатите средства по ПРСР въздействат както върху броя на наетите лица и броя на предприятията, така и върху разходите за придобиване на ДМА и нетните приходи от продажби в селските общини” обосновава голяма част от изведените възможности, които следва да се приоритизират и реализират в рамките на приложението на новата ОСП 2021-2027 г. Вътрешнорегионалните дисбаланси в икономическото развитие на селските общини са изведени посредством приложението на клъстерен анализ, които очертава четири типа: развити общини; догонващи общини; общини в развитие; изоставащи общини. Получените резултати от класификацията на селските общини следва да се вземат под внимание при разписване на приоритетите и мерките в СП 2021-2027 г.

**По специфична цел 9:**Изведените силни и слаби страни, възможности и заплахи в SWOT анализа се базират на изводите, формулирани от аналитичната дейност в няколко основни направления (Приложение 1, фиг. 17 и фиг. 18): използване на препарати за растителна защита в земеделието; анализ на употребата на минерални торове; анализ на настоящето състояние на хуманно отношение към животните и употреба на ветеринарни медицински препарати; качество и контрол на храните; анализ на биологичното земеделие. Анализът се основава на контекст индикаторите: земеделски практики (С.32, С.19 – земеделска площ под биологично земеделие (в конверсия, преминали периода на преход и общо); С.33 - интензивност на земеделието(ИЗП –земеделски стопанства с ниско потребление; ИЗП- земеделски стопанства със средно потребление; ИЗП – земеделски стопанства с високо потребление); здраве (С.47 – продажби на антимикробни средства при производството на хранителни продукти от животински произход; С.48 – риск и въздействие на пестицидите – консумация). Извършено е сравнение с тенденциите на ниво ЕС.-28, както и с някои конкретни европейски държави. Като допълващи показатели са използвани: продадени количества ПРЗ за периода 2012-2017 г.; общ пестициден отпечатък; общ брой на пчелните семейства, в т.ч. общ брой на унищожените; тенденция в общия брой на унищожените пчелни семейства и тези, следствие на отравяне; процент на пробите с установени количества ПРЗ над максимално допустимите за храни, произведени в страните членки; употребени количества минерални торове в земеделието; азотен и фосфорен отпечатък; азотен и фосфорен баланс; отпуснати усвоени средства общо за свине и птици; тенденция в делът на подпомогнатите свине и птици с държавна помощ за хуманно отношение; продажби на ветеринарномедицински продукти; брой предприятия, участващи в схеми за качество; обем производство на продукти, обхванати от схеми за качество; количество произведени продукти със ЗНП, ЗГУ и ХТСХ; дял на площите с БЗ в ИЗП; площи в системата за контрол по видове култури; биологично производство от основни култури; брой на сертифицираните оператори (производители, преработватели, търговци и др.); биологично животновъдство, брой основни животни; брой пчелни кошери; дял на животните, отглеждани биологично от всички животни; сертифицирани биологични продукти.Биологичното земеделие оформя ядрото на възможностите, изведени на национално ниво, насочени към постигане на целта за подобряване на реакцията на селското стопанство в ЕС в отговор на обществените изисквания по отношение на храните и здравето, включително за безвредна, питателна и устойчива храна, както и за хуманно отношение към животните. Положителните тенденции в развитието на площите с биоземеделие и растежът на обема на продукцията от биопроизводството, стимулирани по линия на приложението на ОСП в двата предходни програмни периода, дават основание да се посочат като възможности, чийто потенциал следва да бъде реализиран през периода 2021-2027 г., нарастващото търсене на чисти и вкусни биопродукти и ориентацията към прилагане на щадящи околната среда селскостопански практики; продължаването на прилагане на отделна мярка към ПРСР 2020 за подпомагане на БЗ; утвърждаването на нови канали за продажба на биопродукти в търговската мрежа;растящият интерес към биопродуктите в европейски мащаб, създаващ условия за насочване на вътрешното производство за износ; възможностите за включване на биопродуктите като задължителен елемент от менюто на обществени заведения за хранене; плащанията за БЗ по линия на ПРСР, които са силен стимул за развитие на БЗ. В съответствие с формулираните изводи като дейности с потенциал за развитие, изискващ подкрепа са откроени засилване ролята на научните изследвания, иновациите и технологичните решения в разработването, производството и пазарната реализация на хранителни продукти с високо качество и здравословни ползи; стимулиране на местните икономически инициативи отгоре-надолу и на нагласите за сдружаване; производство и реализация на местни биологични продукти, подкрепа на производителите, участващи в схемите за качество, вкл. „планински продукт“.

**По хоризонтална цел:**Компонентите на SWOT анализа са логически обвързани с резултатите от детайлния анализ на състоянието на Системата за споделяне на знания и иновации в селското стопанство; развитието на научноизследователската и развойна дейност; системата за аграрни изследвания; системата за обучение, съвети и разпространение на знанията в земеделието и селското стопанство; системата за внедряване на аграрни иновации; цифровизацията на селското стопанство и райони; експертна оценка на състоянието и факторите на ССЗИСС. Използвани са следните показатели: разходи за НИРД общо и за селскостопански науки; брой на заетите с НИРД общо и със селскостопански науки; разходи на един зает с НИРД в страната и в селскостопански науки; дял на разходите за НИРД общо и в селскостопански науки в БДС на страната и на отрасъл „Селско, горско и рибно стопанство“; разходи за селскостопански НИРД в основните сектори на НИРД; брой заети със селскостопански НИРД в сектор предприятия и дял в общо заетите с НИРД в селскостопански науки; разходи за НИРД в сектор предприятия в „Селско, горско и рибно стопанство“ и дял в общите разходи за НИРД в „Селскостопански науки“; брой и финансова осигуреност на учените в ССА; собствени приходи от международни програми и споразумения, дарения и помощи от чужбина и продажби на продукти, стоки и услуги; брой на текущите и завършени проекти с възложител ССА и други национални ведомства и организации; брой на обучаваните докторанти в ССА; брой на признатите нови сортове и хибриди растения, породи животни и разработени и утвърдени технологии от ССА; брой, завършили програми за придобиване на II и III степен професионална квалификация по тесни области на образованието; брой студенти по образователно-квалификационна степен и области на науката; селскостопанско обучение на мениджърите на стопанствата; изпълнение на мярка 111 от ПРСР 2007-2013 г., брой служители и размер на разходите на НССЗ; брой консултирани лица и извършени консултации от НССЗ; брой консултации на един зает в НССЗ, консултации на един консултиран и на разходи за единица консултация; брой на консултираните лица от НССЗ според земеделската дейност; брой на консултациите от НССЗ според тяхната тематика; връзка между реалната и потенциалната иновативна активност; иновационна активност на земеделските производители според социално-демографският им профил; равнище на иновационната активност, според начина и направлението на производство; равнище на иновационната активност на земеделските производители, според икономическия им размер; относителен дял на лицата по иновационни мотиви; разпределение на публичната помощ по мярка 121 от ПРСР 2007-2013 и на направените общи инвестиции по сектори; брой на подпомогнатите предприятия по сектори по мярка 123 от ПРСР 2007-2013; дял на инвестициите по подпомогнати сектори по мярка 123; достъп на домакинствата до интернет в различни райони; използване на мобилни устройства от лицата за достъп до интернет (извън дома или работното място); лица, използвали интернет с цел взаимодействие с обществени институции и поръчвали/купували стоки или услуги по интернет през последните дванадесет месеца; отношение на фермерите в планинските райони на страната към компютърни програми в управлението на земеделското стопанство. Използваната информация е с източник НСИ, Евростат, Годишни доклади и отчети на ССА и НССЗ, Последваща оценка на ПРСР 2007-2013 г., Индекс за навлизането на цифровите технологии в икономиката и обществото (DESI), Доклад за България за 2018 г., резултати от разработени научно-изследователски проекти и проведени анкетни проучвания от колектива на ИАИ. Принос към аналитичната дейност е използването на експертен панел, чиито оценки включват отговори на 16 въпроса. В резултат са откроени положителните страни най-вече по отношение структурата на ССЗИСС, безплатната и достъпна помощ за земеделските стопани от НССЗ, засиленият интерес към внедряване на иновациите от производителите; провежданите многочислени мероприятия, свързани с цифровизирането на земеделието. Идентифицираните слабости и заплахи най-вече по отношение на недостатъчното финансиране на НИРД, слабата ефективност на голяма част от връзките в ССЗИСС, малкият дял на въведените нови технологии и продукти в стопанствата и значителното изоставане на България спрямо останалите членки на ЕС по отношение навлизането на цифровите технологии в икономиката и обществото, могат да бъдат преодолени посредством реализацията на очертания потенциал за повишаване на ефективността при адекватна подкрепа и модернизиране на ССЗИСС, стимулиране на обмена на знания с практическа насоченост, модернизиране на земеделските стопанства и оценка на резултатите от научените уроци и приложената мярка за иновации с цел правилно таргетиране и разширяване на подпомагането в следващия програмен период.

***В заключение*** на оценката на приемствеността между анализа на състоянието и SWOT анализа може да се посочи, че е налице голяма степен на съответствие между резултатите от изведената широко обхватна и детайлна аналитична дейност по деветте специфични цели и хоризонталната цел на новата ОСП 2021-2027 г. Формулираните силни и слаби страни, възможности и заплахи отразяват най-важните изводи и заключения, посочени в анализа на състоянието. Възможностите детайлизират във висока степен съществуващия потенциал за постигане на поставените цели на национално и европейско равнище, чиято реализация следва да се отрази в приоритетите на стратегическия план.

* + 1. **Оценка на идентифицираните потребности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на идентифицираните потребности** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| **1. Логическа връзка с елементите на SWOT анализа** | | |
| специфична цел 1: | Дефинираните потребности са обвързани във висока степен с елементите на SWOT – анализа и произтичат конкретно от определените слаби страни, заплахи и възможности. | Необходимо е идентифицираната потребност 6., свързана с модернизиране на хидромелиоративната инфраструктура в стопанствата да се обвърже по-тясно с компонентите на SWOT – анализа, да се посочи в *слаби страни –* увеличаване на климатичните рискове, а не се предлага застрахователно събитие суша, и във *възможности* – изграждане на добре работеща хидромелиоративна инфраструктура за повишаване на добивите и преодоляване неблагоприятните последици от засушаване. |
| специфична цел 2 | Логическата връзка с елементите на анализа е очертана до голяма степен. В преобладаващата си част потребностите са аргументирани и произтичат най-вече от посочените слабости в SWOT анализа. | Препоръчително е по-детайлно представяне на сектор пчеларство и лозаро-винарския сектор сред компонентите на SWOT – анализа с цел по ясно онагледяване на причинно-следствените връзки между изводите от аналитичната дейност и идентифицираните потребности. |
| специфична цел 3 | SWOT анализа откроява като основни слабости и заплахи слабата организираност и вертикална интеграция, както и слабите пазарни позиции на секторите с висок дял на малките стопанства – мляко, месо, плодове и зеленчуци. Те обосновават дефинирането на две от потребностите. Останалите четири потребности намират обосновка в част от възможностите и заплахите. Постигната е голяма степен на съответствие между елементите на анализа и потребностите. | В слабите страни на SWOT – анализа (т. 9,10, 11) и в заплахите (т. 6 и 7) са адресирани към биологичното производство, но не е идентифицирана потребност в тази посока. Възможно е да се обособи потребност „насърчаване на сътрудничеството, по-специално между биологични фермери”, в съответствие с препоръките на ЕК.  Дефинираната потребност 6. Осигуряване на необходимото количество и качество местни суровини за по-пълно използване на капацитета на предприятията и повишаване добавената стойност и ефективността на предприятията от ХВП произтича от поставената като възможност т. 1 Подкрепа на инвестициите на преработвателните предприятия в собствено производство на суровини или в собствена преработвателна база, което трябва да се има предвид при определяне на интервенциите. |
| специфична цел 4 | Дефинираните девет потребности са изцяло логически обвързани с елементите на SWOT – анализа. | Потребността за увеличаване на производството на биомаса с животински произход не е дефинирана правилно. Тя произтича от заплахата за повишаване на площите под органично торене (необработен оборски тор). В този смисъл потребността би трябвало да се формулира като увеличаване преработката на биомаса с животински произход или увеличаване производството на енергия от биомаса с животински произход. |
| специфична цел 5 | Изведените седем потребности са обвързани и до голяма степен обосновани от елементите на SWOT – анализа. С по-значителна тежест в общата аналитична линия са аргументите, насочени към проблемите за използване на водите и нуждата от модернизиране на хидромелиоративната инфраструктура – слаби страни (т. 8 ), заплахи (т. 3) и възможности (т. 7 и т. 8) | Потребността от ефективно използване на водните ресурси чрез подобряване на водния баланс и дела на напояване, както и възстановяване и модернизация на хидромелиоративната инфраструктура следва да се формулира по-ясно, за да се разбира, че модернизирането е насочено към напоителните системи (главната хидромелиоративна инфраструктура), а не към тази в стопанствата, която ще се интервенира по СЦ 1. |
| специфична цел 6 | В по-голямата си част изведените потребности произтичат и са надлежно доказани, посредством компонентите на SWOT – анализа. | Сред компонентите на SWOT – анализа не се открива обосновка на потребност 4 - Насърчаване на извършването на земеделски дейности в райони с природни и други специфични ограничения. Следвайки данните, посочени като обосновка на потребността, в аналитичната част, компонент „слаби страни” следва да се постави – изоставянето на маргинални площи в полупланинските и планинските райони води до загуба на биологично разнообразие. В частта „възможности” трябва да се посочи, че извършването на дейност в полупланинските и планинските райони може да минимизира рисковете от изоставяне на земята, респективно загуба на биологично разнообразие и ценен ландшафт. |
| специфична цел 7 | Всички посочени потребности произтичат логически от елементите на SWOT – анализа. Нуждите, свързани с привличането на млади фермери са обосновани от слабостите и заплахите, а тези, свързани с улесняването на развитието на бизнеса в селските райони – от слабостите и възможностите за инвестиране в иновации и в ИТ сектори, в иновативни и технологично интензивни производства, както и за навлизане на нови технологии в установени производства. | Не е адресирана потребност във връзка с посочените слаба страна „недостатъчен собствен капитал, ниска кредитоспособност и липса на средства за модернизация” и заплаха „липса на преференциални условия за ползване на кредити и средства за инвестиране могат да откажат част от младите фермери да продължат дейността си”. Улесняването на достъпа до финансиране може да се включи към някоя от първите две потребности, предвид препоръките на ЕК. |
| специфична цел 8 | Съществуват ясни логически връзки между елементите на аналитичната част и формулираните потребности. Взети са под внимание, както слабостите и заплахите, така и постигнатите успехи през изминалите периоди (обхваната значителна част от територията и населението на селските райони от ЛИДЕР/ВОМР, изграден местен капацитет за наблюдение и управление на европейските средства) и възможностите за продължаване на позитивните практики през следващия програмен период. |  |
| специфична цел 9 | Обособените осем потребности са логически обвързани и аргументирани от компонентите на SWOT – анализа. Отделянето на биологичното производство в самостоятелна потребност е определено от силната доказателствена част, застъпена едновременно в силните и слабите страни, възможностите и заплахите. | Възможно е потребност 8.Интервенции за подобряване използването на торове и продукти за растителна защита в земеделието и повишаване ефективността на контрола на пазара и контрола върху употребата на ПРЗ и торове да се формулира по-ясно, като например Насърчаване приложението на подходи и методи за подобряване използването на торове и продукти за растителна защита в земеделието и повишаване ефективността на контрола на пазара и контрола върху употребата на ПРЗ и торове. |
| хоризонтална специфична цел на регламента | Идентифицираните потребности са насочени предимно към преодоляването на установените в SWOT анализа слабости и заплахи, свързани с липсата на подходящо специализирано образование или обучение при преобладаващата част от земеделските производители и значително изоставане по отношение навлизането на цифровите технологии. Нуждите са логически обвързани с всички компоненти на аналитичната част, която съдържа обстойна аргументация. |  |
| **2. Съответствие на идентифицираните потребности с целта** | | |
| специфична цел 1: | Изведените шест потребности са вътрешно съгласувани и допринасящи за изпълнението на СЦ 1. Дефинирани са две потребности, насочени към по-широко използване на инструментите за управление на риска, в съответствие с препоръките на ЕК. Те са със значителен очакван принос за подпомагането на достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост. Потребностите са насочени най-вече към превенцията на природо-климатичния риск в голяма част от неговите проявления, вкл. засушаване.  2. При сравняването на изведените твърдения и заключения от SWOT анализа и насрещно разписаните нужди се вижда известно несъответствие при Нужда 6 – „Оптимизиране на възможностите за напояване за намаляване на негативните последици от проявлението на природо-климатичните рискове”. Тази необходимост не е идентифицирана в SWOT и макар, че безспорно ще доведе за стабилизиране на доходите и намаляване на производствените рискове е по-подходяща за СЦ 2 и 5.  3. Нужди 3, 4 и 5 до голяма степен са общи и могат да бъдат събрани, като основната необходимост се свежда до намаляване на контрастите в българското земеделие по отношение на стопанския размер и типа производство. Необходимостта от ускоряване на модернизацията в най-изостаналите типове и видове стопанства е произтичаща потребност, което да бъде посрещнато със съответните интервенции. | Потребност 5. Надграждане и диверсифициране на системата за управление на риска и управление на кризите в земеделието е адекватно формулирана, но предполага комплекс от интервенции. С цел опростяване и по-ясно очертаване на логическата връзка потребности-интервенции-резултати на нейна основа могат да се обособят две отделни потребности – за превенция на риска и за управление на кризите.  Тази нужда трябва да бъде много по-широко формулирана, като не се отнася само до напояването, а въобще до модернизацията в най-силно изоставащите и изпитващи трудности земеделски стопанства и видове производства.  Тук определено трябва да бъде засегната темата с екоуслугите. Те също са част от подпомагането по линия на директните плащания. Основната част от анализа показва, че директните плащания във вида в който се прилагат – СЕПП водят до изкривявания и са предпоставка за диференциацията в доходите и възвращаемостта по производства и стопански размер. Предлагане на по-голям процент екосхеми може да намали тази диференциация и да подсили ефектите, които се предлагат чрез другите интервенции по СЦ 1. |
| специфична цел 2 | Присъства добро и припокриващо се съответствие между изведените изводи и обобщения от SWOT анализа и идентифицираните нужди.  Потребностите са насочени предимно към преодоляване на слабите конкурентни позиции, бавната модернизация и технологично обновяване на малките и средни стопанства, обособени в секторите зеленчуци, плодове, мляко и месо от преживни животни, което би допринесло съществено за постигане на целта. Подобряването на достъпа до финансиране ще подпомогне повишаването конкурентоспособността предимно на малките стопанства и на част от средните стопанства.  Тук остава не решен въпросът с пчеларството и лозаро-винарството. Те са изведени като отделни нужди 7 и 8. Извеждането на пчеларството като самостоятелна нужда, извън такива нишови продукти, като розова масло, етерични масла и билки, ориенталски тютюн и др. е преекспониране ролята на пчеларството, като сектор, който дава висока добавена стойност или осигурява значителни валутни постъпления. | Потребностите 3. Ускоряване на модернизацията и технологично обновяване на малките и средни стопанства и 4. Повишаване на ефективността, подобряване на пазарната ориентация и реализацията на по-висока добавена стойност в малките стопанства предполагат известно припокриване на механизмите за постигане на СЦ 2. Поради тази причина и с цел по-ясно открояване на резултатите е възможно потребност 4. да се насочи само към подобряване на пазарната ориентация и реализацията на по-висока добавена стойност в малките стопанства. Тъй като подобряването на достъпа до финансиране е насочено предимно към малките стопанства, може да не се дефинира като отделна потребност, а да се включи към ускоряване на модернизацията и технологичното обновяване на малките и средни стопанства.  Лозаро-винарството определено е един от секторите, който изпитва силен конкурентен натиск отвън и където има нужда от подобряване на неговата конкурентоспособност, което може да стане чрез нейното прибавяне в потребност 1. Трябва да се отбележи, че между идентифицираните потребности по СЦ 1 и 2 има взаимна синергия, като постигане на по-добри доходи води след себе си до по-високи инвестиционни възможности и оттам по-висока конкурентоспособност и обратно, подобряване на модернизацията и технологичното усъвършенстване в секторите, които могат да осигурят висока добавена стойност ще стабилизира доходите на изоставащите стопанства и производства. |
| специфична цел 3 | Идентифицираните потребности за повишаване нивото на организираност, подобряване пазарния достъп на малките земеделски стопанства, както и обвързването на производството на суровини с преработката имат пряк принос за реализацията на целта за подобряване пазарните позиции на земеделските стопани. Комплексът от регулаторни механизми подкрепя косвено изпълнението на поставената цел. Установените потребности са в съответствие с препоръките на ЕК за подпомагане на преработката и маркетинга на селскостопански продукти с висока добавена стойност (например по европейски и национални схеми за качество).  Тук липсва необходимостта от подкрепа на експортно-ориентираните производства, което да позволи засилване на връзките между СЦ 2 и 3. Биологичното производство във веригата на стойността е достатъчно широко представено в SWOT анализа, но липсват конкретни необходимости, които да бъдат насочени към подобряване на тяхната организираност, достъп до пазари и завършеност на продуктите, за да достигат до крайния потребител. | С цел осветляване на логическите връзки, както с елементите на SWOT – анализа, така и с интервенциите и по-доброто проследяване на резултативността по посока на поставената цел е възможно потребност 6 да се обособи на две части: 1. Осигуряване на необходимото количество и качество местни суровини за по-пълно използване на капацитета на предприятията от ХВП и 2. Повишаване добавената стойност и ефективността на предприятията от ХВП  Обособените потребности 4. и 5. имат регулаторен характер и са от компетенциите на националните институции. Въпреки че, те няма да подлежат на интервенции, член 96, б) от Регламента на Съвета за СП не ги изключва от описание.  Потребността за допълване и подобряване на регулациите за директните продажби № 3 трябва да бъде разглеждана като комплекс от мерките за подобряване състоянието на малките и дребни стопанства. По този начин да бъде разглеждана като мярка и да бъде част от потребност 2.  Има необходимост от подкрепа на колективни инвестиции и на засилване на интеграционните процеси по веригата на стойността. По този начин залагане на потребност за подобряване и подкрепа на маркетинга на нишови продукти и на специфични такива, с висока добавена стойност ще е благоприятно. |
| специфична цел 4 | Посочените девет потребности са вътрешно съгласувани и насочени към постигане на целта. Те са в съответствие с препоръките на ЕК за подобряване адаптивността на селскостопанския и горския сектор към изменението на климата, както и за преодоляване на нарастващите емисии от парникови газове и амоняк в почвите, вследствие на увеличеното торене. Посочената от ЕК препоръка за подобряване на управлението на оборския тор (внасяне, съхранение) и за използване на оборски тор за устойчиво производство на биогаз, в съответствие със Стратегията на ЕС за метан, е отразена в потребност 6.  В резултат на „Зелената сделка” на ЕС се очаква да възникнат конкретни предизвикателства свързани с тази СЦ. Те се отнасят до стремежа за ограничаване използването на минерални торове с до 20% до 2030 г. и на препарати за растителна защита с до 50%. Това са конкретни необходимости, които трябва да залегнат и да бъдат предвидени, с оглед на актуализацията на Стратегическия план.  Включването на потребност 7 не следва от анализа и от изведените изводи и твърдения в SWOT матрицата. Противодействието на патогенните заболявания, които могат да резултатират от климатичните промени могат да бъдат заложени като интервенции и мерки, но е неуместно да бъдат предвидени като потребности. Нуждите трябва да се свържат с намаляване на емисиите от метан и амоняк, които идват директно от животновъдството, като справянето с проблемите със съхранението и утилизацията на оборската тор също трябва да бъдат обект на изведените нужди. | Съществува съответствие между потребност 3 Производство на енергия от възобновяеми източници от селското стопанство (от водна, вятърна, слънчева, геотермална енергия и остатъчна/отпадъчна биомаса от селското стопанство) и потребност 6. Увеличаване на производството на биомаса с животински произход (в смисъл на преработка на оборски тор). За да се избегне дублирането в потребност 3 може да се запише остатъчна/отпадъчна биомаса от растителен произход.  Прецизирането на формулировките на потребности 8 и 9, посочена в интервенционната стратегия - 8. Устойчиво управление на горските запаси за адресиране на климатичните промени и 9. Увеличаване на залесените площи в страната и опазване на биоразнообразието съответстват в по-голяма степен на СЦ 4. При потребност 9 би следвало да отпадне „биоразнообразието”, тъй като то е обект на СЦ 6.  Постигането на по-добри и устойчиви резултати при постигането на тази цел трябва да бъде свързано, както с развитие и навлизането на иновациите в селскостопанската практика, така и с развитие на Системата за споделяне на знания и иновации в селското стопанство (ССЗИСС). Земеделските производители трябва да имат адекватен достъп до нови решения и по този начин да работят в близко сътрудничество с научните и развойни организации за постигане на целите. |
| специфична цел 5 | Потребностите отразяват във висока степен изискванията на поставената цел за устойчиво развитие и ефективно управление на природните ресурси. Те са съобразени в голямата си част с препоръките на ЕК за подобряване органичните вещества в почвата, запазване на почвеното плодородие, чрез насърчаване на по-дълги и разнообразни сеитбообращения, по-балансирано и ефективно управление на хранителните вещества, противоерозионни мероприятия, екологосъобразно повторно използване на водата и ефективни напоителни системи в региони в зависимост от напояването.  Потребност 6 Намаляване на емисиите на амоняк от селското стопанство освен, че има пряк принос за постигането на СЦ 5, е обвързана и със СЦ 4, което предполага търсене на синергизъм при конкретизиране на интервенциите. Така формулирана потребността е аналогична на потребност 1 по СЦ 4, като в този вид тя може да отпадне. При формулирането на нуждата трябва да се съобрази факта, че тя произтича от идентифицираната в SWOT анализа слаба страна за продължаващата концентрация на животни на малки площи и проблемите с оползотворяването/рециклирането на оборския тор. | Потребност 1 - Поддържане на подходящ баланс на земеделските площи според вида на земеползване и поддържане на разнообразие на културите не е достатъчно добре формулирана, за да покаже съответствие със СЦ 5. Възможно е да се формулира като поддържане на подходящ екологичен баланс на земеделските площи и насърчаване разнообразието на културите. Това може да улесни адресирането на интервенциите към потребността.  Потребности 3. и 4. визират по-скоро интервенции. Предвид целите на „Зелената сделка“ двете нужди могат да се обединят като обща потребност от поддържане на почвеното плодородие, като се има в предвид целта за намаляване употребата на торове с поне 20% до 2030 г.  Потребност 5 не е добре дефинирана, като тя трябва да се насочи по-скоро към трансфера на знания и иновативни решения за устойчиво управление на природните ресурси като цяло, във връзка с посочените възможности в SWOT анализа. |
| специфична цел 6 | Дефинираните девет потребности са до голяма степен вътрешно съгласувани и в подчинение на целта. Постигнато е съответствие с препоръките на ЕК, произтичащи от целите на „Зелената сделка” за поддържане и подобряване характеристиките на ландшафта, на местообитанията и защитените видове, както и за подпомагане на биологичното земеделие в полза на дивата природа и екосистемите.  Посочените девет потребности отразяват голяма част от изводите от SWOT анализа. Сред тях, обаче, не е идентифицирана потребността от развитието на научни изследвания, разработването на иновативни методи и разпространението на знания в областта на опазването на видовете, местообитанията и ландшафта в земеделските земи. Според изводите в SWOT анализа, а именно т. 7 от слабите страни – екологичното образование не е ефективно и т. 8 от възможностите – нарастване на знанията и развитие на иновациите, тази нужда следва да бъде обособена самостоятелно. Такава потребност, подплътена със съответните интервенции би допринесла съществено за реализацията, както на СЦ 6, така и на СЦ 4 и на хоризонталната цел.  Запазването и подобряването на генетичното разнообразие в животновъдството и растениевъдството е нужда, обвързана както с изпълнението на СЦ 6 , така и с изпълнението на СЦ 4.  Потребността от опазване и подобряване на биологичното разнообразие, устойчивото управление на горите, горските местообитания и подобряване на екосистемните услуги, предоставяни от горите не е добре обоснована от представените в SWOT анализа компоненти. | Потребност 4 - Насърчаване на извършването на земеделски дейности в райони с природни и други специфични ограничения допринася косвено за постигането на СЦ 6. По СЦ 1 е определена потребност Укрепване жизнеспособността на земеделските стопанства в районите с природни и други ограничения, поради което следва да се преосмисли дали е възможно да се разграничат интервенциите по двете потребности или потребността по СЦ 6 може да отпадне.  Насърчаването на практики за справяне с генетичната ерозия и внасяне на ИЧВ не би следвало да се дефинира като отделна потребност, а по скоро следва да намери покритие чрез специфичните изисквания по отделни потребности.  Идентифицираната потребност от опазване и подобряване на биологичното разнообразие, устойчивото управление на горите, горските местообитания и подобряване на екосистемните услуги, предоставяни от горите не намира основание в компонентите на SWOT анализа. Опазването на биоразнообразието в горите е сред потребностите по СЦ 4.  Като отделна потребност следва да се изведе значението на научните изследвания, иновациите и трансфера на знания, което има пряк принос за постигане на целта и е обвързано с изпълнението на хоризонталната цел. |
| специфична цел 7 | Потребностите са вътрешно съгласувани помежду си и подчинени на двете измерения на целта – привличане на млади фермери (потребности 1-4) и улесняване развитието на бизнеса в селските райони (потребности 5 и 6).  Потребностите от ускоряване на модернизацията на земеделските стопанства на младите стопани и от увеличаване подкрепата на фермерския доход и стартирането на дейността, освен че са пряко подчинени на СЦ 7 са обвързани и с изпълнението на СЦ1 и СЦ2.  Намаляването диспропорциите в земеделската заетост на младите стопани между различните райони и аграрни сектори не следва да се идентифицира като отделна потребност. Въздействие в тази посока може да се реализира посредством поставянето на определени критерии и изисквания при реализиране на интервенциите.  Във връзка с изводите от анализа и компонентите на SWOT анализа може да се изведе потребността от подобряване възможностите за по-активно участие на младите стопани в процесите на трансфер на знания и иновации. | Потребност 5 - Улесняване развитието на стопанска дейност в селските райони и създаване и подпомагане на стартирането на стопански и неземеделски дейности може да се формулира по-добре. Трябва да става ясно дали потребността е насочена към диверсификация на икономическите дейности (каквато потребност е установена по СЦ 8) или към диверсификация към неземеделски дейности в земеделските стопанства.  Регионалните и секторни дисбаланси не са обект на целта, въпреки че привличането на млади земеделски стопани в уязвимите производства и региони би допринесло за подобряване на ситуацията. Постигането на значими резултати в изпълнението на СЦ 7 е пряко свързано, както с повишаването на професионалните компетенции и умения на младите фермери, така и с конкретната им роля и участие в процеса на трансфер на знания и разработване на иновации. Този акцент трябва да присъства осезаемо както при идентифициране на потребностите, така и при разписване на интервенциите. Оттук произтича връзката и приноса между реализацията на СЦ7 – подобряването на социалния капитал в селското стопанство, към получените икономически, екологични и социални резултати по всички останали цели. |
| специфична цел 8 | Установените потребности съответстват в много висока степен на целта. Те отразяват и препоръките на ЕК за създаване на възможности за заетост чрез целенасочени инвестиции в биоикономика, увеличено широколентово покритие, намаляване на бедността, обезлюдяването и социалното изключване в селските райони чрез продължаване на подкрепата за стратегически дългосрочни инвестиции в инфраструктура (селски пътища и канализационни системи) и в услуги (здравеопазване, образование и свободно време)  Потребността от стимулиране на нови производства в областта на биоикономиката и кръговата икономика е съотносима към целите на „Зелената сделка“ и с принос към изпълнението на СЦ4, СЦ 5 и СЦ6.  Част от формулираните възможности в SWOT анализа – развитие на дигитални библиотеки в селските райони, прилагане на ИКТ за разпространение на културно-историческото наследство и културни традиции, ускорено въвеждане на електронно управление и на публични електронни услуги, обуславят идентифицирането на потребност от ускоряване на процесите на цифровизация и дигитализация на публичните, социални и културни услуги в селските райони. | Не е дефинирана потребност във връзка с устойчивото развитие на горското стопанство, вероятно поради междуцелевата съгласуваност при потребностите, тъй като такива нужди са установени по СЦ 4 и СЦ 6.  Постигането на растеж, социално приобщаване и местно развитие в селските райони е свързано не само с подобряването на физическата инфраструктура на здравните, образователни, социални и културни услуги, което е безспорна необходимост. Реализирането на поставената цел, преследвайки резултати и по междусекторната цел за модернизиране, както и по СЦ7 за привличане на млади стопани е свързано с ускоряване на процесите по внедряване на ИКТ, цифровизация и дигитализация в публичния сектор и културата, създавайки по-благоприятни условия за живот в селските райони. |
| специфична цел 9 | Дефинираните потребности са в съответствие и с безспорен принос за постигане на специфична цел 9. Обхванати са изцяло препоръките на ЕК за значително намаляване на използването на антимикробни средства в животновъдството, подобряване отглеждането на животните, биосигурността, предотвратяване и контрол на инфекциите, насърчаване устойчивото използване на пестициди.  При обособяването на потребността от насърчаване развитието на биологичното земеделие, вкл. научните изследвания в тази област, трябва да се има предвид и поставената от „Зелената сделка“ цел за постигане на поне 25% от земеделските земи в ЕС под биологично земеделие до 2030 г.  Тази потребност и свързана и със СЦ4, СЦ5 и СЦ6.  Във връзка с изводите от аналитичната дейност, включени в матрицата на SWOT анализа е необходимо да се обособи отделна потребност от ускоряване на научните изследвания, иновациите и технологичните решения по цялата верига на доставки за подобряване осигуряването на безвредна, питателна и устойчива храна. | Потребности 2- Подобряване на контрола (лабораторна дейност), пазарна организация, реализация и маркетинг в конвенционалното и биологичното производство и 4.Подобряване качеството на храните, насърчаване консумацията на здравословна храна, повишаване информираността на потребителите, относно етикетиране на храните и засилване контрола при внос на суровини и храни могат да се дефинират по-добре като качеството на храните и контрола се обединят в една потребност. Така ще се постигне по-голяма яснота при следващия етап – определяне на интервенциите: Потребност 2 - пазарна организация, реализация и маркетинг в конвенционалното и биологичното производство, потребност 4 - насърчаване консумацията на здравословна храна, повишаване информираността на потребителите, относно етикетиране на храните и потребност - Подобряване качеството на храните, повишаване на контрола (лабораторна дейност) при конвенционално и биологично производство и засилване контрола при внос на суровини и храни.  Потребност 8 не е добре формулирана, като трябва да се насочи към устойчивата употреба на пестициди, което е с принос към реализацията на СЦ4 и СЦ 5.  Трябва да се засили значението на научните изследвания, разработването и внедряването на иновации и трансфера на знания, чрез сътрудничество в отговор на обществените изисквания по отношение на храните и здравето. |
| хоризонтална специфична цел на регламента | Дефинираните потребности са взаимнодопълващи се и са подчинени на целта за модернизиране на сектора, чрез стимулиране и споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен. Съответстват на препоръките на Комисията за ускоряване развитието на цифрови умения и знания в селските райони и селското стопанство, справяне с фрагментацията на ССИЗСС, укрепване на взаимовръзките в ССИЗСС, насърчаване на трансфера на знания и подобряване на достъпа до иновации, консултации и обучение.  Модернизирането на сектора, като хоризонтална цел на Регламента за СП, е в пряка връзка с трите основни цели на новата ОСП, респективно с всяка една от специфичните цели. Изведените потребности трябва да доказват водещата роля на сътрудничеството между земеделски стопани и научни и образователни организации, повишаването на ефективността от функционирането на ССЗИСС по отношение трансфера на знания и иновации, разширяване на приложението на цифровизацията и дигитализацията като основа за постигане на положителни ефекти в икономически, социален и екологичен план. | Препоръчително е потребност 1 да се обособи в две отделни потребности с оглед по-точно определяне на интервенциите и по-надеждна оценка на резултатите, свързани с постигането на целта: потребност 1 - Осигуряване на ефективни методи за събиране, систематизиране и анализ на цялостна и представителна информация за състоянието и развитието на Системата за споделяне на знания и иновации и цифровизация в селското стопанство /ССЗИСС/ и потребност 2 - Укрепване на взаимовръзките между участниците, подобряване функционирането на ССЗИСС (AKIS) и насърчаване разпространението на знания и иновации в селското стопанство. |
| **Общо заключение за идентифицираните потребности** | Очерталите се потребности в голямата си част произтичат от компонентите на SWOT – анализите по специфични цели. Налична е достатъчна по обем и качество аргументация, определяща техния избор. Установено е значително съответствие между идентифицираните потребности и дефинираните специфични цели и хоризонтална цел на Регламента. Посочените нужди се покриват във висока степен с препоръките на Европейската комисия. | На места е необходимо по ясно онагледяване на причинно-следствените връзки между изводите от аналитичната дейност и идентифицираните потребности.  Възможно е някои от формулировките на нуждите да се прецизират, за по-лесно възприемане на логическите връзки между компоненти на SWOT-анализа – потребности – интервенции – постигнати резултати по преследваната цел. |
| **Приоритизация на потрибностите**  **(виж 2.3.3)** | Избраният подход и процедура за приоритизиране на потребностите дават основание да се смята, че съществува обективност и надеждност на получените резултати.  Същевременно има недостатъчна консистентност при осъществяване на подхода за оценка. | Предложената методология, макар да включва елементи и критерии за приоритизиране, трябва да бъде допълнително калибрирана чрез активно включване на заинтересованите страни. |

На този етап от разработката на ПО доклада по тази точка се фокусира върху оценката на вътрешната съгласуваност при SWOT анализа и нуждите (Приложение 2). Акцентира се върху кохерентността между отделните потребности по всяка от специфичните цели и по хоризонталната цел на регламента.

**По специфична цел 1:**Взаимната връзка между шестте потребности се обосновава от стремежа за преодоляване на посочените в стратегическия анализ слабости – по-нисък икономически потенциал на стопанствата в страната от средния за ЕС; значителна разлика в икономическия потенциал по типове стопанства в зависимост от тяхната специализация; по-ниски доходи от средното равнище в специализираните стопанства в секторите зеленчуци, трайни насаждения и тревопасни животни; по-малки размери и по-ниски доходи на земеделските стопанства в планинските райони, които обуславят трайното поддържане на по-ниска доходност в селското стопанство в сравнение със средното равнище на икономиката на страната и евентуален отлив на земеделски стопани от сектора, представляващ потенциална заплаха пред продоволствената сигурност.

В отговор на бъдещата заплаха е изведена потребност 1: Необходимост от подпомагане на доходите на земеделските стопани, с цел сближаването им със средното равнище на доходи в другите сектори в икономиката. Бъдещите интервенции по останалите пет потребности - повишаване на ефективността на подкрепата и увеличаване на икономическия потенциал на малките и средни стопанства; потребност от подпомагане на земеделските стопанства в секторите зеленчуци, трайни насаждения и преживни животни за увеличаване на икономическия им потенциал; укрепване жизнеспособността на земеделските стопанства в районите с природни и други ограничения; надграждане и диверсифициране на системата за управление на риска и управление на кризите в земеделието и оптимизиране на възможностите за напояване за намаляване на негативните последици от проявлението на природно-климатичните рискове и увеличаване на добивите, включително чрез изграждане, възстановяване и модернизиране на хидромелиоративната инфраструктура в стопанствата, освен че са обвързани помежду си по посока повишаване доходите, също така биха имали принос към първата нужда, което определя значителната степен на вътрешна съгласуваност между тях и подчиненост на специфична цел 1.

**По специфична цел 2:**Потребностите отразяват слабите конкурентни позиции, бавната модернизация и технологично обновяване на малките и средни стопанства, обособени в секторите зеленчуци, плодове, мляко и месо от преживни животни, аргументирани от посочените слабости в SWOT анализа. Вътрешната съгласуваност може да се открие във взаимната връзка между нуждите от подобряване на достъпа до финансиране, модернизацията и внедряване на иновации и цифровизация в устойчиви стопанства, насърчаване на връзките между производителите и науката и създаване на условия за обмен на знания, иновации и ускоряване на модернизацията и технологично обновяване на малките и средни стопанства, които са в пряка връзка с повишаването на конкурентоспособността на стопанствата в секторите производство на зеленчуци, плодове, мляко и месо от преживни животни и подобряването на производителността и добивите на малки и средни стопанства в секторите на селското стопанство, осигуряващи продукти с по-висока добавена стойност и повишаване на ефективността, подобряване на пазарната ориентация и реализацията на по-висока добавена стойност в малките стопанства. От тук произтича връзката с потребността от повишаване на износа на селскостопански продукти с висока добавена стойност, гарантиране на по-добри условия за устойчиво развитие на сектор пчеларство и повишаване на доходите на стопанствата, повишаване на тяхната устойчивост и конкурентоспособност чрез модернизация на стопанствата, използване на цифровизацията, както и по-широкото прилагане на подвижното пчеларство, а също и повишаване на конкурентоспособността на производителите и преработвателите в лозаро-винарския сектор, модернизация на стопанствата и предприятията за производство на вино, стимулиране на експортната ориентация и подобряване на структурата в сектора.

**По специфична цел 3:**Постигането на подобряване на позицията на земеделските стопани във веригата на стойността изисква най-вече подобряване на пазарния достъп на малките земеделски стопанства, което е в пряка връзка с потребностите от разширяване и развитие на мерките и механизмите за борба с нелоялните търговски практики, засилване на контрола над вноса на суровини, допълване и подобряване на регулацията за директните продажби, повишаване нивото на организираност на земеделските производители. Изброените пет потребности са обвързани с нуждата от осигуряване на необходимото количество и качество местни суровини за по-пълно използване на капацитета на предприятията и повишаване добавената стойност и ефективността на предприятията от ХВП. Обосновката им се открива в слабите страни и заплахите, посочени в SWOT анализа.

**По специфична цел 4:**Явна е вътрешната съгласуваност и между потребностите, като логиката на интервенциите би следвала от връзките между нуждите от намаляване на емисиите от парниковите газове в селското стопанство; ограничаване на органичния въглерод в почвата към потребностите от производство на енергия от възобновяеми източници; от прилагане на нискоинтензивни земеделски практики като консервационно, интегрирано и биологично земеделие; увеличаване на производството на биомаса с животински произход и устойчиво управление на горите, включително увеличаване на залесените площи в страната, опазване на горските местообитания, биоразнообразието и екосистемните услуги от горите. Към смекчаването на последиците от изменението на климата и за адаптацията към него, са насочени очерталите се от възможностите в SWOT анализа потребности от използването на култури и сортове, приспособени към климата и от устойчиво управление на горските територии, запасите от дървесина и въглерод в горската биомаса, както и от слабостите – нужда от противодействие с болестите по животните и борба с патогенните заболявания.

**По специфична цел 5:**Насърчаването на устойчивото развитие и ефективното управление на природните ресурси изискват интервенции по отношение устойчивото управление на почвата, водата и въздуха. Подчинявайки се на поставената цел и в следствие от изведените силни страни, слабости и заплахи в SWOT анализа са идентифицирани седем потребности, съгласувани по групи:

**почви -** подобряване качеството на почвите чрез продължаване на усилията за ограничаване на процесите на водна и ветрова ерозия; поддържане на добър баланс на запасеност на почвите с органично вещество; продължаване на поддържането на нисък азотен и фосфорен отпечатък в почвите; поддържане на подходящ баланс на земеделските площи според вида на земеползване и поддържане на разнообразие на културите.

**води -** продължаване на прилагане на оптимизирана и устойчива употреба на ПРЗ, минерални и органични торове с цел опазване на водите; ефективно използване на водните ресурси чрез подобряване на водния баланс и дела на напояване, както и възстановяване и модернизация на хидромелиоративната инфраструктура.

**въздух -** намаляване на емисиите на амоняк от селското стопанство.

**По специфична цел 6:** Дефинираните девет потребности са вътрешно съгласувани по отношение на осигуряването на принос за защита на биологичното разнообразие - опазване и подобряване на природозащитното състояние на видове птици, свързани с обработваеми земи и тревни площи в земеделски земи; насърчаване на извършването на земеделски дейности в райони с природни и други специфични ограничения; насърчаване на практиките за разширяване биологично земеделие; насърчаване на практики за справяне с генетична ерозия и внасяне на Инвазивни чужди видове (ИЧВ) и неместни, съгласно националното законодателство видове; запазване и подобряване на генетичното разнообразие в животновъдството и растениевъдството в селското стопанство; опазване и подобряване на биологичното разнообразие, устойчиво управление на горите, горските местообитания и подобряване на екосистемните услуги, предоставяни от горите, подобряване на екосистемните услуги - подобряване на опрашителния потенциал на екосистемите и наличието на подходящи растения, опазване на местообитанията и ландшафта - опазване и подобряване на природозащитното състояние на естествените и полуестествените местообитания, и на дивата флора и фауна от Европейски интерес; съхраняване и възстановяване на елементи на ландшафта и постигане на благоприятен природозащитен статус на постоянно затревените площи. Идентифицираните нужди произтичат от посочените в SWOT анализа слабости, заплахи и възможности.

**По специфична цел 7:**Шестте изведени потребности са съгласувани помежду си по отношение на привличането на млади фермери - увеличаване подкрепата за младите стопани и на фермерския доход и улесняване стартирането на стопанство; намаляване диспропорциите в земеделската заетост на младите стопани между различните райони и аграрни сектори; стимулиране на иновативни или технологично интензивни производства и развиване на дейности в секторите на индустрията и на информационните услуги, които да допринасят за повишаване на добавената стойност и улесняване на развитието на бизнеса в селските райони - ускоряване на модернизацията на земеделските стопанства на младите стопани; повишаване на професионално-квалификационното равнище на мениджърите и останалите заети в отрасъла; улесняване развитието на стопанска дейност в селските райони и създаване и подпомагане на стартирането на стопански и неземеделски дейности. Нуждите, свързани с привличането на млади фермери са обосновани от слабостите и заплахите, посочени в SWOT анализа, а тези, свързани с улесняването на развитието на бизнеса в селските райони – от слабостите и възможностите (най-вече по отношение на съществуващите възможности за инвестиране в иновации и в ИТ сектори, в иновативни и технологично интензивни производства, както и за навлизане на нови технологии в установени производства).

**По специфична цел 8:**Дефинираните потребности са изцяло подчинени на целта, взаимообвързани и съгласувани по отделни направления, както следва:

**- местно развитие в селските райони и социално приобщаване**- подобряване на здравните и социалните услуги; подобряване на публична инфраструктурата и технико-комуникационните системи в селските райони; подобряване на обектите за развитие на традициите и на културно-историческите обекти; подобряване на състоянието на образователната инфраструктура с цел увеличаване на дела на населението, което има достъп до подобрени услуги (слаби страни и заплахи в SWOT анализа).

**- насърчаване на заетостта, растежа и биокономиката**- диверсификация на икономическата дейност. Стимулиране на нови производства в областта на биоикономиката и кръговата икономика (възможности).

**- насърчаване на заетостта, растежа, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително биоикономиката и устойчивото горско стопанство**- запазване на многофондовото финансиране, разширяване на териториалното прилагане и опростяване на прилагането на подхода ЛИДЕР/ВОМР (силни и слаби страни в SWOT анализа).

Не са посочени конкретни потребности по отношение на устойчивото горско стопанство, но такива са идентифицирани по специфична цел 4 и специфична цел 6, което доказва наличието на съгласуваност, както между потребностите вътрешно по отделни специфични цели, така и междуцелево при потребностите.

**По специфична цел 9:**Основната част от потребностите са свързани с продължаване стимулирането на развитието на биологичното земеделие, основани на силните страни и възможностите и насочени към преодоляване на слабостите по посочената дейност в SWOT анализа - насърчаване и подпомагане на биологичното земеделие, както и на научните изследвания в тази посока; подобряване на контрола (лабораторна дейност), пазарна организация, реализация и маркетинг в конвенционалното и биологичното производство; насърчаване потреблението на биологични продукти чрез повишаване доверието на потребителите и включването им като задължителен елемент от веригата на предлагане на храни в частни и обществени заведения, в детски градини, училища, социални и здравни заведения. Това е оправдано, тъй като реализацията на съществуващия потенциал за развитие на биологичното производството би могла да има съществен принос към подобряване реакцията на селското стопанство в ЕС в отговор на обществените изисквания по отношение на храните и здравето, включително за безвредна, питателна и устойчива храна, както и за хуманно отношение към животните. Във връзка с постигане на целта за осигуряването на безвредна, питателна и устойчива храна са идентифицирани потребностите от подобряване качеството на храните, насърчаване консумацията на здравословна храна, повишаване информираността на потребителите, относно етикетиране на храните и засилване контрола при внос на суровини и храни; подкрепа на производителите, участващи в схемите за качество съгласно Регламент (ЕС) № 1151/2012 относно схемите за качество на селскостопански продукти и храни; подобряване отглеждането на животните; намаляване употребата на антимикробни средства в селското стопанство и интервенции за подобряване използването на торове и продукти за растителна защита в земеделието и повишаване ефективността на контрола на пазара и контрола върху употребата на ПРЗ и торове. Последната потребност не дублира идентифицираната по специфична цел 5 (продължаване на прилагане на оптимизирана и устойчива употреба на ПРЗ, минерални и органични торове с цел опазване на водите), тъй като предполага интервенции предимно по отношение внедряването и разпространението на методи, като прецизното земеделие.

**По хоризонтална специфична цел на регламента:** Дефинираните потребности са подчинени на целта за модернизиране на сектора, чрез стимулиране и споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен. Те са взаимно допълващи се и са насочени към преодоляването на идентифицираните в SWOT анализа слабости и заплахи, свързани със:

* преодоляване на ниската ефективност по отношение на адаптацията на предлаганите форми за трансфер на знанията към потребностите на селскостопанския бизнес;
* не добра ефективност на ключови за развитието и модернизирането на ССЗИСС връзки;
* липса на подходящо специализирано образование или обучение при преобладаващата част от земеделските производители, които разчитат предимно на практическия си опит;
* изоставащо от европейското равнище на внедряване на иновации в земеделските стопанства в страната при силни различия в технологичното ниво между стопанските единици;
* -липса на систематизирана информация за степента на внедряване на различни типове иновации в селското стопанство, както и липса на обмяна на информация за научните постижения между бизнеса и научната общност;
* значително изоставане по отношение навлизането на цифровите технологии.

***Вътрешна свързаност и съгласуваност на изведените потребности***

Оценката на вътрешната свързаност и съгласуваност на изведените потребности по деветте специфични цели и хоризонталната цел е представена в табличен вид. Оценъчният подход се основава на следната скала:

|  |  |
| --- | --- |
| ***Критериални оценки*** | ***Значение на критериалните оценки*** |
| **0** | пълно припокриване на потребности |
| **0,5** | частично припокриване между потребностите |
| **1** | индивидуална оценка на всяка потребност |
| **2** | наличие на синергия между потребностите |

Въз основа на поставените по експертен път оценки, отразяващи степента на свързаност и съгласуваност между потребностите е изведената крайната ***оценка на свързаността***, която представлява средна на критериалните оценки, получени като сборове на цифровите стойности, посочени по хоризонтала и вертикала на таблицата.

Посредством получените ***оценки на свързаността*** е извършено приоритизиране на потребностите по отделни специфични цели и общо в рамката на стратегическия план, представено в две отделни таблици.

Влиянието на синергията между потребностите по цели, т.е. обвързаността на дадена потребност с повече от една специфична цел, определя по-висока крайна оценъчна стойност.

В резултат от извършеното приоритизиране на потребностите в общата рамка на стратегическото планиране се очертава водещото значение на модернизацията на сектора, чрез засилване трансфера на знания, повишаване на иновативния потенциал и неговата реализация в стопанствата, подобряване образователно-квалификационния статус на предприемачите и заетите в отрасъла, задълбочаване на взаимовръзките между наука и практика, развитие на биоикономиката и кръговата икономика и диверсификация на икономическите дейности в селските райони, постигането на напредък в цифровизацията и дигитализацията на производствените и управленски процеси, подобряване качеството на храните, укрепване на стопанствата на млади фермери и малките и средни стопанства, повишаване организираността в сектора.

**Оценка на вътрешната свързаност и съгласуваност на изведените потребности**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Потребности*** | Доходи на ЗС | Ик. потенциал на МСЗС | ЗС по сектори | ЗС в НОР | Управление на риска | Напояване | ЗС сектори | Производителност | Модернизация на МСЗС | Пазарна ориентация | Износ | Иновации | Пчеларство | Лозаро-винарство | Фин. инструменти | ОП на ЗС | Пазарен достъп МС | Регулации дир. прод | **Оценка на свързаността** |
| Доходи на ЗС |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **6,00** |
| Ик. потенциал на МСЗС | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **8,25** |
| ЗС по сектори | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **7,00** |
| ЗС в НОР | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4,25** |
| Управление на риска |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **8,25** |
| Напояване |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **6,50** |
| ЗС сектори |  |  | **0** |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **6,00** |
| Производителност |  |  | **2** |  |  | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **13,25** |
| Модернизация на МСЗС | **2** | **0,5** | **2** | **2** |  |  | **2** | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **12,25** |
| Пазарна ориентация |  | **2** |  |  |  |  |  | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **8,50** |
| Износ |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **8,25** |
| Иновации |  |  |  |  | **2** | **2** |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **21,00** |
| Пчеларство |  |  | **0,5** |  |  |  | **0,5** |  | **0,5** |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  | **8,25** |
| Лозаро-винарство |  |  | **0,5** |  |  |  | **0,5** |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  | **4,75** |
| Фин. инструменти |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2,25** |
| ОП на ЗС |  | **2** | **2** |  |  |  | **2** |  | **2** | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  | **13,25** |
| Пазарен достъп МС |  | **2** |  |  |  |  |  | **2** |  | **0** |  |  | **0,5** |  |  | **0,5** |  |  | **7,50** |
| Регулации дир. прод |  | **2** |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** |  |  | **2** |  |  |  | **0,5** |  | **6,25** |
| Регулации търг. пр. |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  | **2** | **0,5** | **0,5** | **4,25** |
| Регулации на вноса |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0,5** |  | **2** |  |  |  |  |  | **4,50** |
| ХВП |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  | **2** |  | **0,5** |  | **2** | **2** |  | **10,25** |
| Емисии ПГ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **8,75** |
| Почва |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2,25** |
| Енергия от ВИ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4,25** |
| Приспособяеми раст. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  | **8,00** |
| Нискоинт. произв. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  | **6,50** |
| Биомаса |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  | **7,25** |
| Заболявания, животни |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4,25** |
| Горски запаси |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1,75** |
| Залесяване |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3,50** |
| Баланс площи |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3,25** |
| Ерозия почва |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1,50** |
| Органика почви |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2,25** |
| ***Потребности*** | Регулации търг. пр. | Регулации на вноса | ХВП | Емисии ПГ | Почва | Енергия от ВИ | Приспособяеми раст. | Нискоинт. произв. | Биомаса | Заболявания, животни | Горски запаси | Залесяване | Баланс площи | Ерозия почва | Органика почви | N, P отпечатък почви | Опазване води | Емисии амоняк | **Оценка на свързаността** |
| Регулации на вноса | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| ХВП |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Емисии ПГ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Почва |  |  |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Енергия от ВИ |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Приспособяеми раст. |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Нискоинт. произв. |  |  |  | **2** |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Биомаса |  |  |  | **2** |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Заболявания, животни |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Горски запаси |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Залесяване |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Баланс площи |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Ерозия почва |  |  |  |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Органика почви |  |  |  |  | **0** |  |  | **2** | **2** |  |  |  |  | **0,5** |  |  |  |  | **x** |
| N, P отпечатък почви |  |  |  | **0** |  |  |  | **2** | **2** |  |  |  | **0,5** |  | **0** |  |  |  | **5,00** |
| Опазване води |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  | **7,00** |
| Емисии амоняк |  |  |  | **0** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3,50** |
| Напояване |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  | **5,50** |
| Местообитания |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **6,25** |
| Видове птици |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **4,50** |
| Ландшафт |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  | **2** | **2** |  |  |  |  |  | **9,00** |
| Дейност НОР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **9,25** |
| Биологично земеделие |  |  |  |  |  |  |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  | **11,75** |
| Инвазивни видове |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  | **4,50** |
| Генет. разнообразие |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  | **2** |  |  |  |  |  |  | **9,25** |
| Опрашване |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3,25** |
| Гори |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  | **0** | **0** |  |  |  |  |  |  | **2,50** |
| Модернизация ЗС |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **19,25** |
| Подкрепа доход МФ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **9,25** |
| Квалификация |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **13,25** |
| Младежка заетост |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **9,25** |
| Ст. дейност СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **10,25** |
| Иновации СР |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **14,00** |
| Диверс. биоикономика СР |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **14,25** |
| Здр., соц. усл. СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1,00** |
| ***Потребности*** | Доходи на ЗС | ЗС по сектори | ЗС в НОР | Управление на риска | Напояване | ЗС сектори | Производителност | Модернизация на МСЗС | Износ | Иновации | Пчеларство | Лозаро-винарство | Фин. инструменти | Пазарен достъп МС | ХВП | Напояване | Местообитания | Видове птици | **Оценка на свързаността** |
| N, P отпечатък почви |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Опазване води |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Напояване |  |  |  | **2** | **0** |  | **2** |  |  | **2** |  | **2** |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Местообитания |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Видове птици |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0,5** |  | **x** |
| Ландшафт |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **x** |
| Дейност НОР |  |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **x** |
| Биологично земеделие |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  | **2** |  | **x** |
| Инвазивни видове |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Генет. разнообразие |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  | **2** | **0,5** | **x** |
| Опрашване |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Гори |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Модернизация ЗС |  | **2** |  |  | **2** | **2** | **2** | **0,5** | **2** | **2** |  |  | **2** | **2** |  |  |  |  | **x** |
| Подкрепа доход МФ | **2** |  |  |  |  |  |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Квалификация |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Младежка заетост |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Ст. дейност СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  | **x** |
| Иновации СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Диверс. биоикономика СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Здр., соц. усл. СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Инфраструктура СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **1,00** |
| Културно насл. СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3,00** |
| Образование |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **12,00** |
| ЛИДЕР/ВОМР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **9,00** |
| Биологично земедел. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  | **9,25** |
| Регулации БЗ и КЗ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **3,00** |
| Потребление БЗ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2,50** |
| Качество храни |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** |  |  |  | **2** | **2** |  |  |  | **13,00** |
| Схеми качество |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  | **2** |  | **2** | **2** |  |  |  | **13,00** |
| Отглежд. животни |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **5,75** |
| Регулации антим. препарати |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **5,75** |
| Регулации ПРЗ и тор |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **12,25** |
| Развитие ССЗИСС |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **5,00** |
| Взаимовр. ССЗИСС |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **10,00** |
| Трансфер на знания |  |  |  | **2** |  |  | **2** | **2** |  | **2** |  |  |  | **2** |  |  |  |  | **20,25** |
| Кооперир. ССЗИСС |  |  |  | **2** |  |  | **2** | **2** |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **14,75** |
| Дигитализация |  |  |  | **2** |  |  | **2** |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **14,00** |
| ***Потребности*** | Ландшафт | Дейност НОР | Биологично земеделие | Инвазивни видове | Генет. разнообразие | Опрашване | Гори | Модернизация ЗС | Подкрепа доход МФ | Квалификация | Младежка заетост | Ст. дейност СР | Иновации СР | Диверс. биоикономика СР | Здр., соц. усл. СР | Инфраструктура СР | Културно насл. СР | Образование | **Оценка на свързаността** |
| Дейност НОР | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Биологично земеделие | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Инвазивни видове |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Генет. разнообразие |  |  | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Опрашване |  |  | **2** |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Гори |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Модернизация ЗС |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Подкрепа доход МФ |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Квалификация |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Младежка заетост |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Ст. дейност СР |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Иновации СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Диверс. биоикономика СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **0,5** | **2** |  |  |  |  |  | **x** |
| Здр., соц. усл. СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Инфраструктура СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Културно насл. СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Образование |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **2** | **2** | **2** |  |  |  | **2** |  | **x** |
| ЛИДЕР/ВОМР |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** |  | **2** | **2** |  |  |  | **2** | **2** | **x** |
| Биологично земедел. | **2** |  | **0** |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Регулации БЗ и КЗ |  |  | **0** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Потребление БЗ |  |  | **0** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Качество храни |  | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Схеми качество |  | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Отглежд. животни |  | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Регулации антим. препарати |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Регулации ПРЗ и тор |  |  | **2** | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Развитие ССЗИСС |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** |  |  |  |  | **x** |
| Взаимовр. ССЗИСС |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  | **2** | **2** |  |  |  | **2** | **x** |
| Трансфер на знания |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **2** |  | **2** | **2** | **2** |  |  |  | **2** | **x** |
| Кооперир. ССЗИСС |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **2** |  |  | **2** | **2** |  |  |  | **2** | **x** |
| Дигитализация |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** |  |  | **2** | **2** | **2** |  |  |  | **2** | **x** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Потребности*** | ЛИДЕР/ВОМР | Биологично земедел. | Регулации БЗ и КЗ | Потребление БЗ | Качество храни | Схеми качество | Отглежд. животни | Регулации антим. препарати | Регулации ПРЗ и тор | Развитие ССЗИСС | Взаимовр. ССЗИСС | Трансфер на знания | Кооперир. ССЗИСС | Дигитализация | Емисии ПГ | Нискоинт. произв. | Опазване води | Регулации дир. прод | **Оценка на свързаността** |
| Дейност НОР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Биологично земеделие |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Инвазивни видове |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Генет. разнообразие |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Опрашване |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Гори |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Модернизация ЗС |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Подкрепа доход МФ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Квалификация |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Младежка заетост |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Ст. дейност СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Иновации СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Диверс. биоикономика СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Здр., соц. усл. СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Инфраструктура СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Културно насл. СР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Образование |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| ЛИДЕР/ВОМР |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Биологично земедел. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **0,5** | **2** |  | **x** |
| Регулации БЗ и КЗ |  | **0** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0,5** | **x** |
| Потребление БЗ |  | **0** | **0** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Качество храни |  | **2** | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0,5** | **x** |
| Схеми качество |  | **2** | **2** | **2** | **0** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0,5** | **x** |
| Отглежд. животни |  |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Регулации антим. препарати |  | **2** | **0,5** |  | **2** | **2** | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Регулации ПРЗ и тор |  | **2** | **0,5** |  | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  | **x** |
| Развитие ССЗИСС |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Взаимовр. ССЗИСС | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **0** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Трансфер на знания | **2** |  |  |  |  |  | **2** |  |  | **0,5** | **2** |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Кооперир. ССЗИСС |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0,5** | **0** | **2** |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Дигитализация |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** | **2** | **2** | **2** |  |  |  |  |  | **x** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Потребности*** | ОП на ЗС | Пазарен достъп МС | Регулации дир. прод | Регулации търг. пр. | Регулации на вноса | ХВП | Емисии ПГ | Почва | Енергия от ВИ | Приспособяеми раст. | Нискоинт. произв. | Биомаса | Заболявания, животни | Горски запаси | Залесяване | Емисии амоняк | Баланс площи | N, P отпечатък | **Оценка на свързаността** |
| Биологично земедел. |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Регулации БЗ и КЗ |  |  |  | **0** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Потребление БЗ |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Качество храни |  |  | **0,5** | **0,5** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Схеми качество | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Отглежд. животни |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **0,5** |  |  | **2** | **2** | **0,5** | **x** |
| Регулации антим. препарати |  |  |  | **0,5** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Регулации ПРЗ и тор |  |  |  | **0,5** |  |  | **2** | **0,5** |  | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Развитие ССЗИСС |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Взаимовр. ССЗИСС | **2** | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Трансфер на знания | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  | **2** |  |  |  |  |  | **x** |
| Кооперир. ССЗИСС | **2** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **2** |  |  |  |  |  |  | **x** |
| Дигитализация |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | **x** |

Легенда:

***Потребности по специфични цели***:

**СЦ 1** **СЦ 2** **СЦ 3** **СЦ 4** **СЦ 5** **СЦ 6** **СЦ 7** **СЦ 8**

**СЦ 9** **хоризонтална цел**

***Приоритизиране на потребностите по стратегически цели***

|  |  |
| --- | --- |
| ***Потребност*** | ***Средна оценка*** |
| *СЦ 1: Подпомагане на достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост в целия ЕС с цел подобряване на продоволствената сигурност* | |
| Повишаване на ефективността на подкрепата и увеличаване на икономическия потенциал на малките и средни стопанства | **8,25** |
| Надграждане и диверсифициране на системата за управление на риска и управление на кризите в земеделието. | **8,25** |
| Потребност от подпомагане на земеделските стопанства в секторите зеленчуци, трайни насаждения и преживни животни за увеличаване на икономическия им потенциал. | **7,00** |
| Оптимизиране на възможностите за напояване за намаляване на негативните последици от проявлението на природо-климатичните рискове и увеличаване на добивите, включително чрез изграждане, възстановяване и модернизиране на хидромелиоративната инфраструктура в стопанствата. | **6,50** |
| Необходимост от подпомагане на доходите на земеделските стопани, с цел сближаването им със средното равнище на доходи в другите сектори в икономиката. | **6,00** |
| Укрепване жизнеспособността на земеделските стопанства в районите с природни и други ограничения. | **4,25** |
| *СЦ 2: Засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията* | |
| Модернизация и внедряване на иновации и цифровизация в устойчиви стопанства, насърчаване на връзките между производителите и науката и създаване на условия за обмен на знания, иновации | **21,00** |
| Подобряване на производителността и добивите на малки и средни стопанства в секторите на селското стопанство, осигуряващи продукти с по-висока добавена стойност | **13,25** |
| Ускоряване на модернизацията и технологично обновяване на малките и средни стопанства. | **12,25** |
| Повишаване на ефективността, подобряване на пазарната ориентация и реализацията на по-висока добавена стойност в малките стопанства | **8,50** |
| Повишаване на износа на селскостопански продукти с висока добавена стойност | **8,25** |
| Гарантиране на по-добри условия за устойчиво развитие на сектор пчеларство и повишаване на доходите на стопанствата, повишаване на тяхната устойчивост и конкурентоспособност чрез модернизация на стопанствата, използване на цифровизацията, както и по-широкото прилагане на подвижното пчеларство | **8,25** |
| Повишаване на конкурентоспособността на стопанствата в секторите производство на зеленчуци, плодове, мляко и месо от преживни животни, които са със стопанско значение за страната. | **6,00** |
| Повишаване на конкурентоспособността на производителите и преработвателите в лозаро-винарския сектор, модернизация на стопанствата и предприятията за производство на вино. Стимулиране на експортната ориентация и подобряване на структурата в сектора. | **4,75** |
| Подобряване на достъпа до финансиране | **2,25** |
| *СЦ 3: Подобряване на позицията на земеделските стопани във веригата на стойността* | |
| Повишаване нивото на организираност на земеделските производители | **13,25** |
| Осигуряване на необходимото количество и качество местни суровини за по-пълно използване на капацитета на предприятията и повишаване добавената стойност и ефективността на предприятията от ХВП | **10,25** |
| Подобряване пазарния достъп на малките земеделски стопанства | **7,50** |
| Допълване и подобряване на регулацията за директните продажби | **6,25** |
| Засилване на контрола над вноса на суровини | **4,50** |
| Разширяване и развитие на мерките и механизмите за борба с нелоялните търговски практики | **4,25** |
| *СЦ 4: Принос за смекчаване на последиците от изменението на климата и за адаптация към него, както и към устойчивата енергия* | |
| Намаляване на емисиите на парникови газове от селското стопанство. | **8,75** |
| Потребност от използването на култури и сортове, приспособени към климата | **8,00** |
| Увеличаване на производството на биомаса с животински произход | **7,25** |
| Потребност от прилагане на нискоинтензивни земеделски практики като консервационно, интегрирано и биологично земеделие | **6,50** |
| Производство на енергия от възобновяеми източници от селското стопанство (от водна, вятърна, слънчева, геотермална енергия и остатъчна/отпадъчна биомаса от селското стопанство) | **4,25** |
| Противодействие с болестите по животните и борба с патогенните заболявания | **4,25** |
| Увеличаване на залесените площи в страната и опазване на биоразнообразието | **3,25** |
| Увеличаване на органичния въглерод в почвата | **2,25** |
| Устойчиво управление на горските запаси за адресиране на климатичните промени | **1,75** |
| *СЦ 5: Насърчаване на устойчивото развитие и ефективно управление на природните ресурси като вода, почва и въздух* | |
| Продължаване на прилагане на оптимизирана и устойчива употреба на ПРЗ, минерални и органични торове с цел опазване на водите | **7,00** |
| Ефективно използване на водните ресурси чрез подобряване на водния баланс и дела на напояване, както и възстановяване и модернизация на хидромелиоративната инфраструктура | **5,50** |
| Продължаване на поддържането на нисък азотен и фосфорен отпечатък в почвите | **5,00** |
| Намаляване на емисиите на амоняк от селското стопанство | **3,50** |
| Поддържане на подходящ баланс на земеделските площи според вида на земеползване и поддържане на разнообразие на културите | **3,25** |
| Поддържане на добър баланс на запасеност на почвите с органично вещество | **2,25** |
| Подобряване качеството на почвите чрез продължаване на усилията за ограничаване на процесите на водна и ветрова ерозия | **1,50** |
| *СЦ 6: Принос за защита на биологичното разнообразие, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта* | |
| Насърчаване на практиките за биологично земеделие | **11,75** |
| Насърчаване на извършването на земеделски дейности в райони с природни и други специфични ограничения | **9,25** |
| Запазване и подобряване на генетичното разнообразие в животновъдството и растениевъдството в селското стопанство | **9,25** |
| Съхраняване и възстановяване на елементи на ландшафта и постигане на благоприятен природозащитен статус на постоянно затревените площи | **9,00** |
| Опазване и подобряване на природозащитното състояние на естествените и полуестествените местообитания, и на дивата флора и фауна от Европейски интерес | **6,25** |
| Опазване и подобряване на природозащитното състояние на видове птици, свързани с обработваеми земи и тревни площи в земеделски земи | **4,50** |
| Насърчаване на практики за справяне с генетична ерозия и внасяне на Инвазивни чужди видове (ИЧВ) и неместни, съгласно националното законодателство видове | **4,50** |
| Подобряване на опрашителния потенциал на екосистемите и наличието на подходящи растения | **3,25** |
| Опазване и подобряване на биологичното разнообразие, устойчиво управление на горите, горските местообитания и подобряване на екосистемните услуги, предоставяни от горите | **2,50** |
| *СЦ 7: Привличане на млади фермери и улесняване на развитието на бизнеса в селските райони* | |
| Ускоряване на модернизацията на земеделските стопанства на младите стопани | **19,25** |
| Стимулиране на иновативни или технологично интензивни производства и развиване на дейности в секторите на индустрията и на информационните услуги, които да допринасят за повишаване на добавената стойност | **14,00** |
| Повишаване на професионално-квалификационното равнище на мениджърите и останалите заети в отрасъла | **13,25** |
| Улесняване развитието на стопанска дейност в селските райони и създаване и подпомагане на стартирането на стопански и неземеделски дейности | **10,25** |
| Увеличаване подкрепата за младите стопани и на фермерския доход и улесняване стартирането на стопанство | **9,25** |
| Намаляване диспропорциите в земеделската заетост на младите стопани между различните райони и аграрни сектори | **9,25** |
| *СЦ 8: Насърчаване на заетостта, растежа, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително биоикономиката и устойчивото горско стопанство* | |
| Диверсификация на икономическата дейност. Стимулиране на нови производства в областта на биоикономиката и кръговата икономика | **14,25** |
| Подобряване на състоянието на образователната инфраструктура с цел увеличаване на дела на населението, което има достъп до подобрени услуги | **12,00** |
| Запазване на многофондовото финансиране, разширяване на териториалното прилагане и опростяване на прилагането на подхода ЛИДЕР/ВОМР“ | **9,00** |
| Подобряване на обектите за развитие на традициите и на културно-историческите обекти | **3,00** |
| Подобряване на здравните и социалните услуги | **1,00** |
| Подобряване на публична инфраструктурата и технико-комуникационните системи в селските райони | **1,00** |
| *СЦ 9: Подобряване на реакцията на селското стопанство в ЕС в отговор на обществените изисквания по отношение на храните и здравето, включително за безвредна, питателна и устойчива храна, както и за хуманно отношение към животните* | |
| Подобряване качеството на храните, насърчаване консумацията на здравословна храна, повишаване информираността на потребителите, относно етикетиране на храните и засилване контрола при внос на суровини и храни | **13,00** |
| Подкрепа на производителите, участващи в схемите за качество съгласно Регламент (ЕС)№ 1151/2012 относно схемите за качество на селскостопански продукти и храни | **13,00** |
| Интервенции за подобряване използването на торове и продукти за растителна защита в земеделието и повишаване ефективността на контрола на пазара и контрола върху употребата на ПРЗ и торове | **12,25** |
| Насърчаване и подпомагане на биологичното земеделие, както и на научните изследвания в тази посока | **9,25** |
| Подобряване отглеждането на животните | **5,75** |
| Намаляване употребата на антимикробни средства в селското стопанство | **5,75** |
| Подобряване на контрола (лабораторна дейност), пазарна организация, реализация и маркетинг в конвенционалното и биологичното производство | **3,00** |
| Насърчаване потреблението на биологични продукти чрез повишаване доверието на потребителите и включването им като задължителен елемент от веригата на предлагане на храни в частни и обществени заведения, в детски градини, училища, социални и здравни заведения | **2,50** |
| *Хоризонтална цел: Модернизиране на сектора, чрез стимулиране и споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен* | |
| Повишаване на професионалната квалификация на предприемачите и заетите лица в селскостопанския отрасъл чрез адаптиране на формите за трансфер на знания към специфичните секторни особености | **20,25** |
| Насърчаване на различни форми на коопериране между различните участници в системата на ССЗИСС за подобряване ефективността от внедряването, разпространението и приложението на иновативни решения базирани на дигитални технологии и споделяне на знания, специфични за различните секторни производства | **14,75** |
| Цифровизация и дигитализация. Подкрепа за внедряването на цифрови технологии за управление на стопанствата и оптимизация на производствените и административните процеси | **14,00** |
| Укрепване на взаимовръзките между участниците, подобряване функционирането на ССЗИСС (AKIS) и насърчаване разпространението на знания и иновации в селското стопанство | **10,00** |
| Осигуряване на ефективни методи за събиране, систематизиране и анализ на цялостна и представителна информация за състоянието и развитието на Системата за споделяне на знания и иновации и цифровизация в селското стопанство /ССЗИСС/ | **5,00** |

***Приоритизиране на потребностите в общата рамка на стратегическия план***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***№*** | ***Потребност*** | ***Средна оценка*** |
| 1. | Модернизация и внедряване на иновации и цифровизация в устойчиви стопанства, насърчаване на връзките между производителите и науката и създаване на условия за обмен на знания, иновации | **21,00** |
| 2. | Повишаване на професионалната квалификация на предприемачите и заетите лица в селскостопанския отрасъл чрез адаптиране на формите за трансфер на знания към специфичните секторни особености | **20,25** |
| 3. | Ускоряване на модернизацията на земеделските стопанства на младите стопани | **19,25** |
| 4. | Насърчаване на различни форми на коопериране между различните участници в системата на ССЗИСС за подобряване ефективността от внедряването, разпространението и приложението на иновативни решения базирани на дигитални технологии и споделяне на знания, специфични за различните секторни производства | **14,75** |
| 5. | Диверсификация на икономическата дейност. Стимулиране на нови производства в областта на биоикономиката и кръговата икономика | **14,25** |
| 6. | Стимулиране на иновативни или технологично интензивни производства и развиване на дейности в секторите на индустрията и на информационните услуги, които да допринасят за повишаване на добавената стойност | **14,00** |
| 7. | Цифровизация и дигитализация. Подкрепа за внедряването на цифрови технологии за управление на стопанствата и оптимизация на производствените и административните процеси | **14,00** |
| 8. | Подобряване на производителността и добивите на малки и средни стопанства в секторите на селското стопанство, осигуряващи продукти с по-висока добавена стойност | **13,25** |
| 9. | Повишаване нивото на организираност на земеделските производители | **13,25** |
| 10. | Повишаване на професионално-квалификационното равнище на мениджърите и останалите заети в отрасъла | **13,25** |
| 11. | Подобряване качеството на храните, насърчаване консумацията на здравословна храна, повишаване информираността на потребителите, относно етикетиране на храните и засилване контрола при внос на суровини и храни | **13,00** |
| 12. | Подкрепа на производителите, участващи в схемите за качество съгласно Регламент (ЕС)№ 1151/2012 относно схемите за качество на селскостопански продукти и храни | **13,00** |
| 13. | Ускоряване на модернизацията и технологично обновяване на малките и средни стопанства. | **12,25** |
| 14. | Интервенции за подобряване използването на торове и продукти за растителна защита в земеделието и повишаване ефективността на контрола на пазара и контрола върху употребата на ПРЗ и торове | **12,25** |
| 15. | Подобряване на състоянието на образователната инфраструктура с цел увеличаване на дела на населението, което има достъп до подобрени услуги | **12,00** |
| 16. | Насърчаване на практиките за биологично земеделие | **11,75** |
| 17. | Осигуряване на необходимото количество и качество местни суровини за по-пълно използване на капацитета на предприятията и повишаване добавената стойност и ефективността на предприятията от ХВП | **10,25** |
| 18. | Улесняване развитието на стопанска дейност в селските райони и създаване и подпомагане на стартирането на стопански и неземеделски дейности | **10,25** |
| 19. | Укрепване на взаимовръзките между участниците, подобряване функционирането на ССЗИСС (AKIS) и насърчаване разпространението на знания и иновации в селското стопанство | **10,00** |
| 20. | Насърчаване на извършването на земеделски дейности в райони с природни и други специфични ограничения | **9,25** |
| 21. | Запазване и подобряване на генетичното разнообразие в животновъдството и растениевъдството в селското стопанство | **9,25** |
| 22. | Увеличаване подкрепата за младите стопани и на фермерския доход и улесняване стартирането на стопанство | **9,25** |
| 23. | Намаляване диспропорциите в земеделската заетост на младите стопани между различните райони и аграрни сектори | **9,25** |
| 24. | Насърчаване и подпомагане на биологичното земеделие, както и на научните изследвания в тази посока | **9,25** |
| 25. | Съхраняване и възстановяване на елементи на ландшафта и постигане на благоприятен природозащитен статус на постоянно затревените площи | **9,00** |
| 26. | Запазване на многофондовото финансиране, разширяване на териториалното прилагане и опростяване на прилагането на подхода ЛИДЕР/ВОМР“ | **9,00** |
| 27. | Намаляване на емисиите на парникови газове от селското стопанство. | **8,75** |
| 28. | Повишаване на ефективността, подобряване на пазарната ориентация и реализацията на по-висока добавена стойност в малките стопанства | **8,50** |
| 29. | Повишаване на ефективността на подкрепата и увеличаване на икономическия потенциал на малките и средни стопанства | **8,25** |
| 30. | Надграждане и диверсифициране на системата за управление на риска и управление на кризите в земеделието. | **8,25** |
| 31. | Повишаване на износа на селскостопански продукти с висока добавена стойност | **8,25** |
| 32. | Гарантиране на по-добри условия за устойчиво развитие на сектор пчеларство и повишаване на доходите на стопанствата, повишаване на тяхната устойчивост и конкурентоспособност чрез модернизация на стопанствата, използване на цифровизацията, както и по-широкото прилагане на подвижното пчеларство | **8,25** |
| 33. | Потребност от използването на култури и сортове, приспособени към климата | **8,00** |
| 34. | Подобряване пазарния достъп на малките земеделски стопанства | **7,50** |
| 35. | Увеличаване на производството на биомаса с животински произход | **7,25** |
| 36. | Потребност от подпомагане на земеделските стопанства в секторите зеленчуци, трайни насаждения и преживни животни за увеличаване на икономическия им потенциал. | **7,00** |
| 37. | Продължаване на прилагане на оптимизирана и устойчива употреба на ПРЗ, минерални и органични торове с цел опазване на водите | **7,00** |
| 38. | Оптимизиране на възможностите за напояване за намаляване на негативните последици от проявлението на природо-климатичните рискове и увеличаване на добивите, включително чрез изграждане, възстановяване и модернизиране на хидромелиоративната инфраструктура в стопанствата. | **6,50** |
| 39. | Потребност от прилагане на нискоинтензивни земеделски практики като консервационно, интегрирано и биологично земеделие | **6,50** |
| 40. | Допълване и подобряване на регулацията за директните продажби | **6,25** |
| 41. | Опазване и подобряване на природозащитното състояние на естествените и полуестествените местообитания, и на дивата флора и фауна от Европейски интерес | **6,25** |
| 42. | Необходимост от подпомагане на доходите на земеделските стопани, с цел сближаването им със средното равнище на доходи в другите сектори в икономиката. | **6,00** |
| 43. | Повишаване на конкурентоспособността на стопанствата в секторите производство на зеленчуци, плодове, мляко и месо от преживни животни, които са със стопанско значение за страната. | **6,00** |
| 44. | Подобряване отглеждането на животните | **5,75** |
| 45. | Намаляване употребата на антимикробни средства в селското стопанство | **5,75** |
| 46. | Ефективно използване на водните ресурси чрез подобряване на водния баланс и дела на напояване, както и възстановяване и модернизация на хидромелиоративната инфраструктура | **5,50** |
| 47. | Продължаване на поддържането на нисък азотен и фосфорен отпечатък в почвите | **5,00** |
| 48. | Осигуряване на ефективни методи за събиране, систематизиране и анализ на цялостна и представителна информация за състоянието и развитието на Системата за споделяне на знания и иновации и цифровизация в селското стопанство /ССЗИСС/ | **5,00** |
| 49. | Повишаване на конкурентоспособността на производителите и преработвателите в лозаро-винарския сектор, модернизация на стопанствата и предприятията за производство на вино. Стимулиране на експортната ориентация и подобряване на структурата в сектора. | **4,75** |
| 50. | Засилване на контрола над вноса на суровини | **4,50** |
| 51. | Опазване и подобряване на природозащитното състояние на видове птици, свързани с обработваеми земи и тревни площи в земеделски земи | **4,50** |
| 52. | Насърчаване на практики за справяне с генетична ерозия и внасяне на Инвазивни чужди видове (ИЧВ) и неместни, съгласно националното законодателство видове | **4,50** |
| 53. | Укрепване жизнеспособността на земеделските стопанства в районите с природни и други ограничения. | **4,25** |
| 54. | Разширяване и развитие на мерките и механизмите за борба с нелоялните търговски практики | **4,25** |
| 55. | Производство на енергия от възобновяеми източници от селското стопанство (от водна, вятърна, слънчева, геотермална енергия и остатъчна/отпадъчна биомаса от селското стопанство) | **4,25** |
| 56. | Противодействие с болестите по животните и борба с патогенните заболявания | **4,25** |
| 57. | Намаляване на емисиите на амоняк от селското стопанство | **3,50** |
| 58. | Увеличаване на залесените площи в страната и опазване на биоразнообразието | **3,25** |
| 59. | Поддържане на подходящ баланс на земеделските площи според вида на земеползване и поддържане на разнообразие на културите | **3,25** |
| 60. | Подобряване на опрашителния потенциал на екосистемите и наличието на подходящи растения | **3,25** |
| 61. | Подобряване на обектите за развитие на традициите и на културно-историческите обекти | **3,00** |
| 62. | Подобряване на контрола (лабораторна дейност), пазарна организация, реализация и маркетинг в конвенционалното и биологичното производство | **3,00** |
| 63. | Опазване и подобряване на биологичното разнообразие, устойчиво управление на горите, горските местообитания и подобряване на екосистемните услуги, предоставяни от горите | **2,50** |
| 64. | Насърчаване потреблението на биологични продукти чрез повишаване доверието на потребителите и включването им като задължителен елемент от веригата на предлагане на храни в частни и обществени заведения, в детски градини, училища, социални и здравни заведения | **2,50** |
| 65. | Подобряване на достъпа до финансиране | **2,25** |
| 66. | Увеличаване на органичния въглерод в почвата | **2,25** |
| 67. | Поддържане на добър баланс на запасеност на почвите с органично вещество | **2,25** |
| 68. | Устойчиво управление на горските запаси за адресиране на климатичните промени | **1,75** |
| 69. | Подобряване качеството на почвите чрез продължаване на усилията за ограничаване на процесите на водна и ветрова ерозия | **1,50** |
| 70. | Подобряване на здравните и социалните услуги | **1,00** |
| 71. | Подобряване на публична инфраструктурата и технико-комуникационните системи в селските райони | **1,00** |

***Заключение***

Резултатите от извършената оценка показват, че идентифицираните нужди по отделните специфични цели и хоризонталната цел отразяват във висока степен влиянието на вътрешните и външни фактори – положителни и отрицателни, установено посредством SWOT анализа. При преобладаващата част от тях логическите връзки с елементите на аналитичната част са явни и лесно откриваеми.

В по-голяма степен формулираните потребности са базирани на откроените слабости и очаквани заплахи, което е оправдано с оглед на изведените констатации в анализа на състоянието, свързани с развитието на земеделието и ХВП, и влиянието им върху околната среда, биоразнообразието и селските райони. Приносен момент в процеса на идентифициране на потребностите е отразяването на постигнатите положителни резултати в развитието на някои сектори или сфери на дейност (напр. биологично земеделие, производство на храни със ЗНП/ЗГУ/ХТСХ, добри условия в селското стопанство за инвестиции в устойчива енергия и др.), които следва да бъдат стимулирани и в новата ОСП.

Дефинираните потребности са логичен отговор на очертаните слабости и предвиждани заплахи, но и средство за стимулиране и разширяване на постигнатите положителни резултати през изминалите два периода на прилагане на интервенциите по линия на механизмите на ОСП. Въпреки че, на места съществува необходимост от прецизиране на формулировката, изменение, допълване или отпадане на някои нужди, в голямата си част те съответстват на поставените от Регламента на Съвета за СП девет специфични цели и хоризонтална цел. Потребностите са съотносими към препоръките на ЕК във връзка с приоритизирането в изпълнение на целите на Зелената сделка по отношение на риска от употребата на пестициди, продажбата и приложението на антимикробни средства, ограничаване загубата на хранителни вещества в почвите, поддържане и подобряване характеристиките на ландшафта и биоразнообразието, увеличаване на площта под биологично земеделие и осигуряване на достъп до бърз широколентов интернет.

* + 1. **Оценка на свързаността на стратегическите планове със общата стратегическа рамка и научените уроци от изпълнението на ОСП в предходните програмни периоди**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на свързаността на стратегическите планове** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| **Стратегическата рамка на ЕС за новата ОСП** | | |
| Съобщение Европейската комисия  относно „Бъдещето на прехраната и селското стопанство“ | СП на България се ръководи от визията на ЕК за бъдещето на ОСП, като предвижда интервенции за развитието на устойчив, пазарен и справедлив земеделски сектор в България.  Акцентира се подчертано на подкрепата на доходите и повишаване на пазарните приходи.  Важно място е отделено на социално-икономическата подкрепа на селските райони. | В плана по-ясно да изпъкнат мерките за използване на научните изследвания и иновациите. |
| Управлението на риска да се адресира по отделните видове риск: дохода, климата и здравето. |
| Концепцията за биоикномиката и кръговата икономика по-ясно да се интегрира в целите за развитие на българската икономика. |
| Стратегия „От фермата до трапезата“ | В СП на България са отчетени всички основни елементи на стратегията. | Да се заложат адекватни индикатори по целите, които да гарантират реално подобрение на показателите и измеримост на резултатите. |
| Стратегия на ЕС за биологичното разнообразие до 2030 г. | В общ план целите на стратегията са отчетени в СП на България.  Предизвикателство е разпределение на бюджетите и мерките от различните финансови инструменти за постигане на целите по биоразнообразие. | Да се провежда активен диалог на експертно и политическо ниво с МОСВ за определяне на обхвата на интервенциите и индикаторите по отношение на птиците, ЗВПС, опрашителите (пчелите) и биологичното разнообразие. |
| **Стратегическата рамка на България за ОСП** | | |
| Визия на Република България: Бъдещето на Общата селскостопанска политика след 2020 г.: | СП на България се придържа много тясно към целите описани във визията. |  |
| Националната програма за развитие БЪЛГАРИЯ 2030 | В общ план целите на програмата са отчетени в СП на България. | Интегриране на индикаторите от заложени в програмата – за производителност на труда, дял на площите с биологично производство и дял на преработената земеделска продукция. |
| **Стратегическата рамка на България относно изменението на климата, биоразнообразието и управлението на мрежата за Натура 2000** | | |
| Национална стратегия за адаптация към изменението на климата и План за действие на Република България | В общ порядък националния план и СП на България споделят общи цели и приоритети. | При определяне на интервенциите за напояване и поддържане на пасищата да се интегрира становището на МОСВ за добри практики. |
| Интегриран план в областта на енергетиката и климата на Република България 2021 – 2030 г. | В общ порядък националния план и СП на България споделят общи цели и приоритети. |  |
| Рамка за приоритетни действия за Натура 2000 в България | РПД и СП се изработват паралелно и имат общи цели по отношение на биоразнообразието, управлението на мрежата от Натура 2000, замърсяване на почвите и водите . | Тясно взаимодействие между МОСВ и МЗм по отношение на интервенциите по специфични цели 4, 5, 6, 8 и 9. |
| **Общо заключение за свързаността със стратегическата рамка** | При анализа на Стратегическия план на България, се наблюдава висока степен на съответствие с цялостната стратегическа рамка на България и ЕС.  По отношение на целите и интервенциите за биоразнообразие, Натура 2000, елементи на ландшафта, въглеродни емисии и води (напояване), координацията с МОСВ е наложителна. | |

За целите на оценката на свързаността на стратегическите планове със цялостната стратегическа рамка на България са анализирани четири категории стратегически документи. На първо място са прегледани приоритетите на европейската стратегическа рамка по отношение на новата ОСП. Като втора стъпка е анализирана и Българската рамкова позиция за бъдещето на ОСП. Разгледани са целите заложени в стратегическите документи на България по отношение на адаптация към климатичните промени и опазването на биологичното разнообразие.

**Акценти в стратегическата рамка на ЕС за новата ОСП**

**Бъдещето на прехраната и селското стопанство** (Съобщение на комисията до европейския парламент, съвета, европейския икономически и социален комитет и комитета на регионите”, Брюксел, 29.11.2017, COM(2017) 713 final)

В съобщението Европейската комисия призовава за съгласуваност на бъдещата ОСП с останалите политики, и по-специално за:

* повишаване на качествената заетост, растежа и инвестициите;
* използване на потенциала на енергийния съюз, на кръговата икономика и биоикономиката, укрепвайки грижите за околната среда, превъзмогвайки изменението на климата и приспособявайки се към него;
* извеждане на научните изследвания и иновациите извън лабораториите и отвеждането им в полето и на пазарите;
* пълно свързване на земеделските стопани и селските области с цифровата икономика;

Същевременно ЕС е твърдо ангажиран за действие по Парижкото споразумение от 21-вата сесия на Конференцията на страните (COP21) по Рамковата конвенция на ООН по изменение на климата и целите на ООН за устойчиво развитие.

Основни цели на новата ОСП са:

* да насърчава развитието на **интелигентен и устойчив селскостопански сектор**;
  + Използване на **научните изследвания и иновациите** за установяване на по-тясна връзка между онова, което знаем, и онова, което отглеждаме
  + Подкрепа за **справедливи доходи**, за да се помогне на земеделските стопани да изкарват прехраната си
  + Инвестиране за повишаване на **пазарните приходи** на земеделските стопани
  + **Управление на риска**
* да подкрепя грижите за околната среда и действията за климата, както и да допринася за постигане на целите на ЕС, свързани с околната среда и климата;
* да укрепва **социално-икономическата структура на селските райони**.
  + Новите вериги за създаване на стойност в селските райони в такива области, като чиста енергия, нововъзникваща биоикономика, кръгова икономика и екотуризъм, могат да предложат добър потенциал за растеж и заетост в селските райони.
  + Прерастването на биоикономиката в устойчив бизнес модел би трябвало да заеме приоритетно място в стратегическите планове по ОСП
  + Приемствеността между поколенията следва да стане приоритет в новата политическа рамка
* Очакват се действия в отговор на опасенията на гражданите, свързани с устойчивото селскостопанско производство, в т.ч. по отношение на здравето, прехраната, разхищаването на храни и хуманното отношение към животните

**Стратегия „От фермата до трапезата“, Европейският зелен пакт** (Съобщение на комисията до европейския парламент, съвета, европейския икономически и социален комитет и комитета на регионите Брюксел, 20.5.2020 г. COM(2020) 381 final)

Европейската комисия (ЕК) представи Съобщението си относно стратегията „От фермата до трапеза“ за справедлива, здравословна и екологосъобразна продоволствена система. Стратегията е част от Европейският зелен пакт, която беше представена в края на 2019 г. Това по същество е цялостна програма за всички етапи на производството на храни – от първичното производство до потреблението. Според  ЕК, досега европейската храна е била стандарт за безопасност, сега трябва да се превърне в глобален стандарт за устойчивост. Съгласно последните документи на Европейската комисия, Стратегическите планове следва да съобразят целите на Зелената сделка (Greеndeal) и стратегията „От фермата до трапезата“. Целите на Зелената сделка трябва да са отразени по подходящ начин в стратегическите планове по ОСП.  Европейската комисия очаква страните членки да заложат конкретните целеви стойности на национално ниво, които да бъдат постигнати до 2030 г. Основните направления в които се търси измерим прогрес в страните членки на Европейско ниво са:

* да се ограничи зависимостта от пестициди и антимикробни средства,
* да се намали прекомерната употреба на торове,
* да се разшири биологичното земеделие,
* да се подобри хуманното отношение към животните
* да се възстановява биологичното разнообразие

**Стратегия на ЕС за биологичното разнообразие до 2030 г.** (Съобщение на комисията до Европейския парламент, Съвета, Европейския икономически и социален комитет и Комитета на регионите, Брюксел, 20.5.2020 г. COM(2020) 380 final)

Понастоящем в ЕС няма всеобхватна рамка за управление, която да направлява изпълнението на ангажиментите в областта на биологичното разнообразие, договорени на национално, европейско или международно равнище. За да бъде отстранен този пропуск, Комисията ще въведе нова европейска рамка за управление на биологичното разнообразие. С помощта на тази рамка ще бъдат формулирани необходимите задължения и ангажименти и ще бъде начертана пътна карта, която да направлява тяхното изпълнение.

Основни ангажименти до 2030 г.

1. Да се предостави правна защита на най-малко 30 % от сухоземната територия и 30 % от морските басейни на ЕС и да се осигури интегриране на екологичните коридори в рамките на ефективно действаща трансевропейска мрежа за защита на природата.

2. Да се предостави строга защита на най-малко една трета от защитените зони на ЕС, включително всички останали девствени и вековни гори в ЕС.

3. Да се осигури ефективно управление на всички защитени зони, като се определят ясни природозащитни цели и мерки и се извършва подходящ мониторинг.

Аспекти на стратегията, свързани със СП по ОСП:

* Възстановяване на природните дадености при земеделските земи
* земеделските стопани трябва да се предоставят подпомагане и стимули за преход към изцяло устойчиви практики
* до 2030 г. цялостната употреба на химически пестициди, както и рисковете, свързани с тях, ще бъдат намалени с 50 %
* За да се осигури пространство за дивите животни и растения, опрашителите и естествените регулатори на вредителите трябва спешно да бъдат възстановени най-малко 10 % от селскостопанските площи, характеризиращи се с високо разнообразие на ландшафта
* до 2030 г. трябва да се осигури биологичното обработване на най-малко 25 % от земеделските земи на ЕС
* Необходимо е да се засили използването на мерки за подпомагане на агролесовъдните дейности в рамките на развитието на селските райони, тъй като тези мерки могат да осигурят многобройни ползи за биологичното разнообразие, хората и климата
* постигне обрат в тенденцията към намаляване на генетичното разнообразие, включително като се улесни използването на традиционни растителни култури и животински породи.
* Мерки във връзка с усвояването на земя и възстановяване на почвените екосистеми
* опазване на почвеното плодородие, намаляване на ерозията и увеличаване на органичните вещества в почвата
* мисия на „Хоризонт Европа“ в областта на здравето на почвите и храните
* Увеличаване на горските масиви и подобряване на тяхното здраве и устойчивост
* ЕС трябва да увеличи количеството, качеството и устойчивостта на горите си — по-конкретно срещу пожари, суши, болести по растенията и други заплахи, които вероятно ще нараснат с изменението на климата
* Специална стратегия на ЕС за горите - пътна карта за засаждане до 2030 г. на най-малко 3 милиарда нови дървета в ЕС
* Европейската информационна система за горите

4. Варианти за производство на енергия, които са печеливши за всички

• новите критерии за устойчивост по отношение на горската биомаса за енергийни цели

**Акценти в стратегическата рамка на България за ОСП**

**Визия на Република България: Бъдещето на Общата селскостопанска политика след 2020 г.:** Общата селскостопанска политика е единствената изцяло общностна политика на ЕС, важна не само за земеделските стопани и производителите на храни, но и за жителите на селските райони и потребителите в ЕС. Чрез последвалите реформи тази политика посреща нови предизвикателства и става неразделна част от стратегиите и икономическите политики на ЕС, които включват ЕС в глобалните усилия за устойчиво развитие.

* да запази своя характер на обща политика на ЕС, включително в нейното финансово измерение;
* да гарантира продоволствената сигурност и здравето на гражданите;
* да осигурява устойчивост и конкурентоспособност на селското стопанство;
* да гарантира равни условия за всички земеделски производители на единния пазар;
* да насърчава социално-икономическото сближаване на селските райони;
* да подпомага развитието на малките и средни земеделски стопанства;
* да бъде опростена и разбираема за бенефициентите и европейските граждани;
* да бъде щадяща към околната среда, да насърчава ефективното използване на природните ресурси и мерките за борба с климатичните промени.

**Националната програма за развитие БЪЛГАРИЯ 2030** (приета с Протокол № 67 на Министерския съвет от 02.12.2020 г.) е рамков стратегически документ от най-висок порядък в йерархията на националните програмни документи, детерминиращ визията и общите цели на политиките за развитие във всичкисектори на държавното управление, включително техните териториални измерения. Документът определя три стратегически цели, за чието изпълнение групира правителствените намерения в пет области (оси) на развитие и издига 13национални приоритета.Приоритетна област 6 на националната програма е Устойчиво селско стопанство, което се изразява във установяването на по-рационална структура на селското стопанство, която да подобри неговата икономическа, социална и екологична устойчивост. Основен фокус на аграрната политика да бъде:

* ускоряването на процесите на преструктуриране в отрасъла
* укрепване на дребните фамилни стопанства
* постигане на подходящ баланс между растениевъдството и животновъдството и техните подсектори,
* навлизането на млади хора в земеделския бизнес.

**Заложени в програмата индикатори за устойчиво селско стопанство**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Индикатор** | **Източник** | **текуща стойност** | **целева стойност** |
| Производителност на труда в аграрния сектор, % от общо за икономиката | Евростат | 21,9 % | 30,0 % |
| Дял на преработените аграрни продукти в общия износ на продукти със селскостопански произход | НСИ | 53,3% | 57,0 % |
| Дял на заети с биологично производство площи | Евростат | 2,7% | Достигане  средното  ниво в ЕС |

**Акценти в стратегическата рамка на България относно изменението на климата, биоразнообразието и управлението на мрежата за Натура 2000**

**Национална стратегия за адаптация към изменението на климата и План за действие на Република България** (Документът е приет с Решение № 621 на Министерския съвет от 25.10.2019 г.) задава рамка за действия за адаптиране към изменението на климата (АИК) и приоритетни направления до 2030 г., като идентифицира и потвърждава необходимостта от действия за АИК както за цялата икономиката, така и на секторно ниво. Включените сектори са: „Селско стопанство“, „Биологично разнообразие и екосистеми“, „Енергетика“, „Гори“, „Човешко здраве“, „Транспорт“, „Туризъм“, „Градска среда“ и „Води“. Управлението на риска от бедствия се разглежда като междусекторна тема.

Селското стопанство играе ключова, но непропорционална роля в социално-икономическата структура на селските райони в България. Препоръките на стратегията за приоритетни действия в сектор земеделие са следните:

* Управлението на водите и разработването на добри практики за напояване
* Адаптиране на земеделските стопанства и съоръжения, разнообразяване на животновъдството и подобряване на съществуващите пасища
* Инвестиции в мерките за АИК и инструментите за управление на риска
* Насочване към екологични иновации и разработване и въвеждане на по-селективно риболовно оборудване, съоръжения и ефективно използване на ресурсите.
* Разработване на база данни с информация и онлайн портал за обмен на информация.

**Интегриран план в областта на енергетиката и климата на Република България 2021 – 2030 г.** (Документът е приет с Протокол № 8 на Министерския съвет от 27.02.2020 г.)**:** Планът обхващаща някои от дейностите, предвидени за сектора на селското стопанство, като противодействие на изгарянето на стърнища и растителни отпадъци и насърчаване на селскостопанските практики, насочени към намаляване на емисиите на парникови газове.

Предвидените мерките са в съответствие със състоянието на сектора и основните приоритети на ОСП за периода 2014-2020 г. Едно от основните предизвикателства, пред които е изправена ОСП, е намирането на решение на все по-влошените производствени условия в селското стопанство поради изменението на климата и необходимостта земеделските стопани да намалят своя дял от парниковите газове, да играят активна роля за смекчаване на изменението на климата и за предоставяне на енергия от възобновяеми източници.

Въз основа на анализа на основните източници на емисии в селското стопанство се определят следните две основни цели: 1) Намаляване и / или оптимизиране на емисиите от селскостопанския сектор; 2) Повишаване на осведомеността и познанията както на фермерите, така и на администрацията по отношение на действията и въздействието им върху изменението на климата. От двете основни цели произтичат следните приоритети:

* Намаляване на емисиите от земеделска земя;
* Намаляване на емисиите на метан от биологичната ферментация в животновъдството;
* Подобряване управлението на оборския тор;
* Оптимизиране на използването на растителни остатъци в селското стопанство;
* Подобряване на управлението на оризовите полета и технологиите за производство на ориз;
* Подобряване на познанията на земеделските стопани и администрацията по отношение на намаляването на емисиите от сектора на селското стопанство.

Мерките, предвидени в Третия национален план за действие за изменение на климата, които са предвидени да продължат до 2030 г. и Националната програма за контрол на замърсяването на въздуха 2020-2030 г. включват:

* Стимулиране използването на подходящи сеитбообороти, особено с азот-фиксиращи култури;
* Управление на деградирали земеделски земи чрез: биологична рекултивация с типични за региона тревни видове и прилагане на мерки за контрол на ерозията и методи за обработка на почвата;
* Въвеждане на технологии за напояване и спестяване на вода и енергия, насърчаване на екстензивното земеделие;
* Мерки за намаляване на метановите емисии от биологичната ферментация в животновъдството;
* подобряване на управлението и използването на оборския тор;
* Въвеждане на нисковъглеродни практики за обработка на оборски тор, напр. компостиране, превръщане на оборския тор в биогаз при анаеробни условия;
* Подобряване на осведомеността и знанията на земеделските производители относно възможната употреба на растителни остатъци и заплахите, породени от изгарянето на стърнища;
* Прилагане на Правила за добра селскостопанска практика за контрол на емисиите на амоняк, изпускани във въздуха от селскостопански източници, въз основа на Рамковия кодекс на ИКЕ на ООН за добра селскостопанска практика за намаляване на емисиите на амоняк:
* Добри практики за прилагане на торове / оборски тор с ниски емисии и засилване на прилагането на Директивата за нитратите)
* Добри практики за управление на животински тор.

**Рамка за приоритетни действия за натура 2000 в България за многогодишната финансова рамка за периода 2021—2027 г.** (съгласно член 8 от Директива 92/43/ЕИО на Съвета за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна (Директивата за местообитанията)

представляват инструменти за стратегическо многогодишно планиране, чиято цел е да осигурят всеобхватен преглед на необходимите мерки за изграждането на мрежата „Натура 2000“ в целия ЕС и свързаната с нея екологосъобразна инфраструктура, като се уточняват потребностите от финансиране за тези мерки и се свързват със съответстващите програми на ЕС за финансиране. В съответствие с целите на Директивата на ЕС за местообитанията , на която е основана мрежата „Натура 2000“, мерките, които трябва да бъдат определени в РПД, са предвидени основно за запазване или възстановяване на благоприятен природозащитен статус на естествените местообитания и видовете от интерес за ЕС, като същевременно се вземат под внимание икономическите, социалните и културните изисквания, както и регионалните и местните особености.

Правното основание за РПД е член 8, параграф 1 от Директивата за местообитанията , съгласно който държавите членки са длъжни да предават на Комисията и преценките си относно финансовото участие на Европейския съюз, което считат за необходимо за изпълнение на следните си задължения във връзка с мрежата „Натура 2000“:

* да определят необходимите консервационни мерки, които при необходимост включват подходящи планове за управление, специално разработени за териториите или включени в други развойни планове,
* да определят подходящи мерки от правно, административно и договорно естество, които да отговарят на екологичните изисквания на типовете естествени местообитания от приложение I и видовете от приложение II, срещащи се в тези райони.

РПД взима под внимание и ефектите от прилагането на ПРСР за периода 2014-2021 за подпомагането на земеделските производители както следва:

* Мярка 12 - „Плащания за Натура 2000 и Рамковата директива за водите” от ПРСР осигурява директно подпомагане на земеделски стопани, които стопанисват земеделски земи, включително ливади и пасища от горски територии в обхвата на защитените зони, обявени по реда на Закона за биологичното разнообразие. Компенсаторното плащане е за извършените разходи и претърпени загуби от спазване на забраните и ограниченията за извършване на земеделска дейност съгласно заповедите за обявяване на съответните защитени зони. Допълнително ПРСР през периода 2014-2020 осигурява по-интегрирана подкрепа за инвестиции в иновации и околна среда, включително при отчитане на специфичните нужди на териториите по НАТУРА 2000, както и смекчаване и адаптиране на последиците от изменението на климата.
* Мярка 10 "Агроекология и климат" цели опазване на биологичното разнообразие и защита, поддържане и възстановяване на благоприятния статус на местата от Натура 2000, преди да са влезли в сила задължителните ограничения, наложени от плановете им за управление и заповедите за обявяването им, издадени съгласно Директива 92/43/ЕИО на Съвета от 21 май 1992 г. за опазване на естествените местообитания и на дивата флора и фауна (ОВ L, бр. 206 от 22 юли 1992 г.). В мярката са включени и под-мерки насочени към поддържане на местообитанията на зимуващите видове гъски (включително червеногуши видове гъски) и ливаден блатар в обработваеми земи с орнитологично значение, както и такива за поддържане на местообитанията на Царски орел и Египетски лешояд в обработваеми земи с орнитологично значение.
* Съществен принос за подобряване на местообитания и за опазване на дивите птици дава и Мярка 11 „Биологично земеделие“.
  + 1. **Оценка на научените уроци от изпълнението на ОСП в предходните програмни периоди**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Научените уроци от изпълнението на ОСП в България през предходните периоди** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| Последваща оценка (ex-post) на Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. | Повечето от научени уроци от първата програма по ПРСР са отразени в следващият период.  Основен извод е липсата на достатъчно индикатори и данни, за измерване на ефекта от програмата. | От една страна да се заложат достатъчен спектър от индикатори за отчитане на ефекта по цели, а от друга да се оптимизират вътрешните системи за събиране и обработка на данни, което да облекчи отчитането на ефектите от прилагане на интервенциите. |
| Текуща оценка на ПРСР 2014-2020 до 2018 г. | Повечето от препоръките на междинния доклад са отразени при подготовката на СП. | Отново остава необходимостта за измеримо отчитане на ефектите от мерките. |
| Концепция на Министерството на земеделието и храните относно прилагането на директните плащания в Република България от 2015 г.: | Разработването на СП на България е в унисон с направените изводи от прилагането на 1ви стълб на ОСП през 2015. | Да се търси оптимално прилагане на преразпределителното плащане с оглед по-ефективен преразпределителен ефект.  Да се търси оптимално прилагане на схемата за малките стопанства с оглед на административната тежест за бенефициентите. |
| Национална програма по пчеларство 2017 - 2019 | Потвърждава се необходимостта от продължаване на подкрепата за сектора на национално и европейско равнище. | Да се вземе предвид ролята на меда в здравословното хранене по СЦ 9. |
| Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор на България | Потвърждава се необходимостта от продължаване на подкрепата за сектора на национално и европейско равнище. | Да се заложат по ясно цели за адаптиране към климатичните промени в лозарството по отношение на прилагани сортове.  Да се заложат цели свързани с намаляване на пестициди в лозарството. |
| Националната стратегия за развитие на горския сектор в Република България за периода 2013 - 2020 г. | СП на България и стратегията за горите имат общи цели и приоритети. | Да се взимат предвид научените уроци от изпълнението на стратегията при изготвянето на интервенциите в сектор Гори. |
| Изучаване на уроците от екологизирането на ОСП  (зелени директни плащания) | Като цяло СП взима в предвид научените уроци от прилагането на зелени плащания, като включва всички успешни зелени практики като почвена покривка, минимални обработки, преминаване към смесено земеделие и спазване на принципите на агро-екологията | Да се прецизират посочените цели от прилагането зелени плащания  Да изгради база данни, спрямо която да се измерва подобрението |
| Помощно проучване при оценка на въздействието на ОСП върху устойчивото управление на почвата | Като цяло СП взима в предвид научените уроци от оценката на въздействието на ОСП върху почвите, като предвижда интервенции и условности за сеитбооборот, намалени обработки, почвени покривки, развитие на знания. | Да се адресира проблема с вредните практики и текущи тенденции за използване на пластмаса на полето. |
| Помощно проучване при оценка на въздействието на ОСП върху водите | За разлика от почвите, устойчивото управление на водите е слабо засегнато в потребностите и интервенциите, тъй като SWOT анализира не посочва такава потребност. | При кръстосаното съответствие за се заложат изисквания за устойчиво използване на води.  При интервенцията за напояване да се заложат критерии за устойчивост. |
| Помощно проучване при оценка на въздействието на ОСП върху системата за знания и иновации в селското стопанство | СП пряко прилага препоръките от оценката на прилагане на AKIS, които влизат във визията и целите за развитието на системата. | До се направи приоритетно насочване на ресурсите към групите, които имат най-голяма нужда. |
| **Общо заключение отчитане на научените уроци** | Основните идентифицирани слабости са свързани с липсата на индикатори и данни за отчитане на ефектите от предприетите интервенции.  Ключов елемент е залагането на адекватни показатели и индикатори за измеримост на резултатите по цели – икономически, социални, екологични. | |

За целите на оценката е анализирано дали са отчетени препоръките и научените уроци от работата в предходните програмни периоди в рамките на ПРСР и ДП, вкл. секторните програми по пчеларство и лозаро-винарство. Разгледани са и резултатите от прилагането на стратегията за горите. Отчетени са и помощните оценки по поръчка на ЕК за ефектите на ОСП в периода 2014-2020 върху водите, почвите и системата за знания и иновации в селското стопанство. Взети са предвид и научените уроци от прилагане на „зелени“ директни плащания по ОСП.

**Последваща оценка (ex-post) на Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.** (Заключителен доклад на Ecorys, март 2018 г.)

Доклада заключава, че съществува добра свързаност между идентифицираните проблеми и целите, както и между целите и мерките, с които е предвидено постигане на целите. Логиката на интервенция на ПРСР 2007-2013 по отношение на целите и приоритетите се запазва валидна през цялото време на изпълнение на програмата и значителни промени в това отношение не се налагат и не са правени. Препоръки в доклада в оценката са:

* Липсата на реални наблюдения на въздействията, както и някои пропуски на системата за мониторинг, не позволява да се оцени в достатъчна степен въздействието на мерките върху околната среда.
* Подкрепените проекти по мерките за съживяване на селската икономика по ос 3 се фокусират основно в две сфери – финансиране на къщи за гости и фотоволтаични централи, което не спомага за постигане на заложената цел за диверсификация на икономиката в селските региони.
* По време на изпълнението на програмата управляващият орган не е разполагал и понастоящем не разполага с ефективна информационна и мониторингова система и електронен архив. Това е затруднило работата на експертите.
* Възлагането на дейностите на звено за управление на НСМ на външен изпълнител показва както голяма ефективност на изпълнение, така и периоди на липса на реално функциониране на НСМ поради трудности при избор на изпълнител.
* Прилагането на подходът ЛИДЕР в ПРСР 2014-2020 трябва да бъде административно облекчено и където възможно децентрализирано с делегиране на повече правомощия на МИГ при подбора и оценката на проекти.

**Текуща оценка на** [**ПРСР 2014-2020**](https://ruralnet.bg/wp-content/uploads/2020/01/%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4-%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%83%D1%89%D0%B0-%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0-%D0%BD%D0%B0-%D0%9F%D0%A0%D0%A1%D0%A0-2014-2020.pdf)  **до 2018 г.** (Доклад на ЕвроСтарт от Май 2020)Заключенията на оценителя са, че програмата оказва положително въздействие по отношение на подобряване конкурентоспособността на българското селско стопанство и преработваща промишленост. Не може да бъде отчетен напредък обаче по отношение на горското стопанство, т.к. няма приключила оценка на проведените приеми.

Програмата оказва положително въздействие върху околната среда, но това въздействие е трудно да се измери и оцени. В голяма степен това се дължи и на липсата на реални наблюдения на въздействията, както и някои пропуски на системата за мониторинг.

За оценка на въздействията са необходими допълнителни проучвания като например за данни за качеството на водата, количеството електроенергия от ВЕИ, ползвано за целите на селското стопанство и др.

Програмата оказва положително въздействие и по отношение социално икономическото развитие на селските райони чрез изграждане на социална и техническа инфраструктура, изпълнение на местни стратегии за развитие и диверсификация на икономиката.

Препоръките в доклада на оценителя са, че въпреки отчетеното положително въздействие на ПРСР 2014-2020 върху постигане на трите цели на Програмата, целите на Европа 2020 следва да се отчетат и някои слабости, особено при мониторинга, които пряко влияят върху резултатите от оценката на програмата.

* Липсва анализ на ефекта върху финансовите показатели на бенефициентите
* Предвид идентифицирания в SWOT анализа на ПРСР 2014-2020 по-нисък образователен статус на работещите в селското и горско стопанство и риск от загуба на квалификация и умения и съответно възникването на необходимост от повишаване на знанията, квалификацията и ученето през целия живот, професионалното обучение в секторите на селското и горското стопанство се препоръчва стартиране на дейностите по обучение.
* Необходимост от повече инвестиции в добавяне на стойност към продукцията и за модернизация на предприятията в ХВП.
* Липсва анализ на ефекта върху енергийната ефективност на бенефициентите.

**Концепция на Министерството на земеделието и храните относно прилагането на директните плащания в Република България от 2015 г.:** Разпределението на финансовите ресурси между Първи и Втори стълб на ОСП за България е достатъчно балансирано и не се предвижда страната да се възползва от възможността за трансфер на средства между стълбовете

По-справедливо и по-добро насочване на плащанията се цели да бъде постигнато като се приложат определени инструменти на политиката като използване на Схемата за преразпределително плащане, въвеждане на прогресивно намаление на плащанията и използване на дефиницията за активен фермер.

Подпомагането на уязвими и приоритетни сектори и генерирането на по-голяма добавена стойност в сектора се цели да се извърши посредством прилагане на Схеми за обвързана с производството директна подкрепа, използване на възможността за национално финансиране по Схемите за преходна национална помощ и въвеждането на специално плащане за памук.

Опростяване на изискванията и достигането на подпомагането до повече земеделски стопани, които имат нужда от него се предвижда да се постигне чрез продължаване на прилагането на Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) до 2020 г. и въвеждане на Схемата за дребни земеделски стопани.

Необходимостта от подобряване на възрастовата структура на заетите в земеделието ще бъде посрещната чрез прилагането на Схемата за плащане за млади земеделски стопани, които започват своята селскостопанска дейност.

Повишаване на приноса на земеделието в поддържането на екологичния баланс на територията на България ще се извърши чрез прилагането на плащане за земеделски стопани, които спазват селскостопански практики благоприятни за климата и околната среда (зелени директни плащания).

**Национална програма по пчеларство 2017 – 2019,** съобразена с Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от17 декември 2013 г. за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и(ЕО) № 1234/2007 на Съвета. Основната цел на програмата е подобряване на условията за производство и търговия с пчелния мед и пчелните продукти, повишаване ефективността на производството, качеството и конкурентоспособността на българския пчелен мед и пчелни продукти, опазване на пчелната популация, устойчивото й развитие, осигуряване на по-добра заетост и по-високи доходи на пчеларите.

Липсва анализ на резултатите от прилагането на програмата, но могат да бъдат посочени някои характеристики на сектора след прилагането и. Те са посочени във [Националната програма по пчеларство 2020-2022.](https://www.mzh.government.bg/media/filer_public/2019/06/26/npp_2020-2022_g.pdf)

* Наблюдава се тенденция на намаляване на броя на дребните стопанства, докато нараства броя на пчелните семейства, което сочи трайно окрупняване на сектора.
* Подвижното пчеларство намалява, като причини са липса на пазар за пчело-опрашването, проблем с отравянията на пчелни семейства при растителна защита на посевите и високите транспортни разходи.
* През 2018 година добитият мед намалява с 12,4 % спрямо 2017. Реализираното количество с мед намалява с 25 %.
* Въпреки постигнатите резултати от програмата, секторът продължава да се нуждае от внедряването на нови технологии, по-добър контрол на здравия статус и мерки за реализация на пчелите продукти.

**Докладът на Европейската комисия по изпълнението на програмите за пчеларство** (Report from the commission to the European parliament and шhe council on the implementation of apiculture programmes, Brussels, 17.12.2019 COM(2019) 635 final) за изпълнението на програмите по пчеларство от 2019 г. прави следните заключения:

* Всички държави-членки продължават да въвеждат програмите, разработени в сътрудничество със сектора.
* Финансирането на сектора продължи да се увеличава през последните програмни периоди и усвояването на финансирането остава високо, което показва уместността на избраните мерки.
* Броят на кошерите е един индикатор за въздействието на мярката за подпомагане и този брой продължава да се увеличава.
* Като се има предвид общата рентабилност на сектора, средните цени в ЕС не са се увеличили, докато производствените разходи се увеличават, а цените на вноса намаляват. Това създава предизвикателства за сектора и показва продължаваща нужда от подкрепа, като се има предвид и важната роля на пчелите за околната среда и селското стопанство.

**Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор на България** с включване на мерките „Преструктуриране и конверсия на лозя”, „Популяризиране в трети държави”, “Инвестиции в предприятия”, „Застраховане на реколтата“, „Информиране в държавите членки“ и кризисната мярка „Събиране на реколтата на зелено“. Програмата цели да се повиши конкурентоспособността на лозаро-винарския сектор в страната.

В доклада от извършената оценка на прилагането на програмата на европейско равнище до 2018 година (Commission staff working document evaluation of the CAP measures applicable to the wine sector Brussels, 20.10.2020 SWD(2020) 232 final) са направени следните препоръки към следващия програмен период:

* Предвид екологичните и климатичните предизвикателства, националните програми трябва да използват по-широко потенциала на мерките, за да допринесат за промени в практиките в лозарството и винопроизводството. В това отношение използването на диференцирани ставки на подпомагане в зависимост от въздействието на инвестициите върху околната среда (включително в лозята) би осигурило по-силен стимул.
* Що се отнася до мярката за преструктуриране на лозята, уместността на избора на засаждани сортове трябва да бъде по-добре обоснована.
* Правилата на иновационната мярка, която беше приложена в много ограничена степен, следва да бъдат преразгледани, за да позволят по-широко разпространение на иновации, в съответствие с други съществуващи фондове за иновация.
* Следва да бъдат разработени конкретни мерки за справяне с проблема с употребата на пестициди и / или по-общо за подобряване на екологичните показатели при лозарството и производството на вино.

**Оценка на Националната стратегия за развитие на горския сектор в Република България за периода 2013 - 2020 г. (НСРГСРБ 2013 - 2020)** е основният документ, който определя стратегическата рамка на държавната политика за постигане на дългосрочно и устойчиво управление на жизнени и продуктивни многофункционални гори и нарастваща конкурентоспособност на горския сектор като основа за по-добър жизнен стандарт, особено в планинските и селските райони. Предпоставка за устойчиво развитие на горските територии са регламентираните със Закона за горите три нива на горско планиране - национално, областно и местно, отразени съответно в Национална стратегия за развитие на горския сектор, Стратегически план за развитие на горския сектор, областни планове за развитие на горските територии и горскостопански планове и програми. Обектът на НСРГСРБ 2013 - 2020 г. е горският сектор, който обхваща горските ресурси и производството, търговията и потреблението на горски продукти и услуги.

В оценката на изпълнението на стратегията липсват направени изводи за изпълнението и изведени научени уроци за последващите стратегически документи в горския сектор. От обобщената информация по изпълнението в приложение 1 на оценката, може да се очертаят следните дефицити на резултати:

* Не е довършена интегрираната национална, обществено достъпна електронна информационна система за горите и горския сектор и не е проведена Национална инвентаризация на горските територии съгласно по приоритет 3 от стратегията, за Повишаване на жизнеността и конкурентоспособността на горския сектор.
* Не е изготвен Национален план за развитие на недържавното горско стопанство също по приоритет 3 от стратегията.
* Необходим напредък по ефективно усвояване на средства от европейски и международни фондове и програми, чрез разработване и въвеждане на програма за подпомагане на собствениците на гори и на горския бизнес при кандидатстване по ПРСР 2014 -2020 г. и доразработване на предложения за включване на нови горски мерки.
* Не е създаване на Национален център за горски консултации (Forestry Extension Servicе) за консултиране и подпомагане при извършване на дейности в горите.
* Не е изготвена програма за консултиране на собственици на недържавни гори и лица, регистрирани за упражняване на лесовъдска практика, за създаване на гори, мерки за предпазване на горските територии от природни бедствия и защита срещу ерозия.

**Изучаване на уроците от екологизирането на ОСП** (доклад на Института за европейска политика в областта на околната среда, април 2016 г.)

Целта на този доклад е да разгледа някои от уроците, които могат да бъдат извлечени от въвеждането на зелени плащания в стълб 1 на ОСП в реформата от 2013 г.

**Докладът заключава**, че: изглежда, че повечето държави не са използвали гъвкавостта, разрешена в регламентите, за да увеличат общата амбиция за опазване на околната среда. По-скоро те често са максимизирали възможностите на земеделските стопани да изпълняват задълженията си, без да се налага да правят значителни промени. Все пак е пристигнат по-голям интерес прилагане на покривни култури, подобряването на почвеното състояние чрез ниско интензивни практики за обработка и преминаването към смесено земеделие. Принципите на агро-екологията се обсъждат по-често в земеделските среди. Спазването на зелените изисквания стават по-рутинни, което би могло да предизвика по-положително отношение на фермерите, за да се възползват максимално от тези изисквания.

**Основно предизвикателство** е необходимостта да се наблюдават и оценяват въздействията на екологизирането върху околната среда, липсата на прецизност в посочените цели, заедно с липсата на установена статистическа база, спрямо която да се измерва подобрението.

**Оценка на въздействието на ОСП върху устойчивото управление на почвата** (Доклад на Alliance Environmentnement, ноември 2020 г.)

Проучването и част от поредица от оценки на общата селскостопанска политика (ОСП) по отношение на нейните общи цели за устойчиво управление на природните ресурси и климатични действия, това оценъчно проучване се фокусира върху въздействието на ОСП върху устойчивото управление на почвите.

**Препоръки относно разработването и изпълнението на политиката**

* да се осигури широкомащабно изпълнение на дейности от „първа линия“, които са необходими за избягване на деградацията на почвата и полезни във всеки контекст: покривни култури, установяване на ландшафтни характеристики, поддържане и създаване на постоянно покрити площи
* По-добра подкрепа за изпълнението на дейности от „втора линия“, които са от решаващо значение за опазването на почвата: намаляване на обработката на почвата, разнообразна сеитбооборот и агролесовъдство
* Подпомагане консолидирането на знанията и предаването им на фермерите чрез качествени съвети за устойчиво управление на почвата
* Справяне с вредните практики и текущите тенденции (напр. използване на пластмаса в полета, използване на по-тежки машини, изоставяне на земя на тераси, увеличаване на размера на полето)

**Оценка на въздействието на ОСП върху водите** (Докла EEIG Alliance Environment, ноември – 2019)

ОСП включва целта за устойчиво управление на водните ресурси в общата си цел за устойчиво управление на природните ресурси и действия в областта на климата.

Този доклад изследва въздействието на мерките и инструментите на ОСП върху количеството и качеството на водата и проверява степента, до която е постигната свързаната специфична цел.

**Препоръки на доклада**

* Държавите-членки да поставят амбициозни цели и да постигнат минимални задължителни резултати, за да гарантира, че целта за устойчиво управление на водите е изпълнена и ефективно
* Да определят се по-високи амбиции по отношение на минималните изисквания на критериите за допустимост, свързани с водата, и специалния дял от бюджета, ориентиран към чувствителните зони.
* Делът на бюджета, разпределен от държавите-членки за важни за чувствителните зони, може да бъде увеличен по мерки M1, M2, M12, M15 и M16
* Правата за кръстосано спазване и директни плащания следва да бъдат преразгледани, за да се подпомогнат стопанствата с по-малка печалба, прилагащи земеделски практики, полезни за околната среда и водните ресурси
* Следва да се приложат допълнителни критерии за допустимост за предоставяне на доброволна обвързана подкрепа за животновъдните сектори, напр. допустимите критерии при пасищната площ

**Оценка на въздействието на ОСП върху системата за знания и иновации в селското стопанство**  (Доклад от ADE S.A., CCRI и OIR, октомври 2020 г.)

Целта на доклада е да се оцени въздействието на инструментите и мерките за ОСП 2014-2020 г. върху системата за знания и иновации в селското стопанство и горския сектор и в селските райони.

**Препоръки на доклада:**

* Разработване на интегрирана визия за AKIS на държавата-членка
* Укрепване на съгласуваността между инструментите и мерките на ОСП и AKIS на държавите-членки
* Поддържане и развитие на EIP-AGRI
* Насърчаване на информационните потоци между съветниците и фермерите, и научните изследвания
* Поддържане на обучение и подкрепа на знанията за съветниците
* Насърчаване на холистичен подход в отговор на нуждите на фермерите, включително теми от обществен интерес
* Увеличете способността на всички земеделски производители да имат достъп до консултантски услуги и да насърчават консултантски дейности, като същевременно дават възможност за развитие на подходите
* Поставете повече акцент върху достигането до „труднодостъпното“
* Приоритетно „насочване“ на съветите към групите, които имат най-голяма нужда
* Подкрепете обмен на знания, съвети и иновационни методи, базирани на нови технологии
* Намаляване на административната тежест
* Преразгледайте и уточнете събирането на данни за показателите за оценка и мониторинг

**Заключение за свързаността на стратегическите планове със общата стратегическа рамка и научените уроци от изпълнението на ОСП в предходните програмни периоди**.

При направения анализ на идентифицираните потребности, които са основен елемент на Стратегическия план на България, се наблюдава висока степен на съответствие със цялостната стратегическа рамка на България.

На първо място изведените потребности на стратегическия план поставят в центъра повишаване на качествената заетост, растежа и инвестициите в българското земеделие, което е основен приоритет на новата ОСП.

В допълнение са положени основите за използване на потенциала на биоикономиката и кръговата икономика. Въпреки това биха могли да се задълбочат и конкретизират нуждите и интервенциите на стратегическия план в този аспект.

Заложена е потребност за надграждане и диверсифициране на системата за управление на риска и управление на кризите в земеделието, която е приоритет както за ОСП, така и за плановете свързани с адаптация към климатичните промените. Важно е мерките за управление на риска да се адресират по отделните видове риск: доход, климат и здраве.

Идентифицираните потребности отделят голямо внимание на развитието на биологичното земеделие, което е и основен приоритет на Стратегията от фермата до трапезата.

Заложена е и потребност за оптимизиране на възможностите за напояване и за намаляване на негативните последици от проявлението на природо-климатичните рискове, които са тясно свързани с целите на Национална стратегия за адаптация към изменението на климата

Идентифицираната потребност за модернизация и внедряване на иновации и цифровизация в устойчиви стопанства, насърчаване на връзките между производителите и науката адекватно отговоря на стратегическата рамка на ЕС за бъдещата ОСП, като и на целите на Хоризонт Европа и Национална стратегия за адаптация към изменението на климата. Инвестициите в иновации са отбелязани и като препоръка при междинната оценка за изпълнението на ПРСР 2014 – 2020.

Идентифицираните потребности акцентират в значителна степен и на укрепване на социално-икономическата структура на селските райони, което е сред приоритетите на ЕС и новата ОСП.

В анализа на потребностите адекватно са застъпени целите на Натура 2000 за птиците и местообитанията, но при тях предизвикателството е в интегрирането на еко-индикаторите и ограниченията установени със заповедите и плановете за управление.

Отчетени са в голяма степен заложените приоритетите в Национална стратегия за адаптация към изменението на климата и Интегриран план в областта на енергетиката и климата свързани с оптимизиране на вредните емисиите от земеделието, опазването на почвите, ерозията, нитратите и фосфатите. Препоръчително е да се обвържат по-тясно потребностите от внедряване на климатично адаптирани сортове и култури с целите на науката и изследванията.

По отношение на храните и здравето, както и хуманно отношение към животните идентифицираните потребности адекватно отговарят на стратегическите цели на новата ОСП и на стратегията от фермата до трапезата, като залагат мерки за подобряване на качеството на храните, намаляване на употребата на антимикробни средства и продукти за растителна защита, като и за модернизиране на животновъдните ферми в посока комфорт и здраве на животните.

* + 1. **Заключения и препоръки, включително за последващи действия и дискусии**

Процесът по изработване на Стратегическия план по ОСП в България е комплексен и не-лек процес, който подлага инструкциите на предизвикателства, свързани със събирането и предоставянето на данни, постигането на консенсусни предложения в съответствие с европейските, националните и секторните цели и приоритети.

Посредством широката база на консултации и дискусии, процесът протича преобладаващо прозрачно и консенсусно, като успява да мобилизира заинтересованите страни да дават становища и препоръки.

**По отношение на анализите на текущата ситуация** Анализите в много голяма степен са направени качествено, обективно, надеждно и достатъчно, за да опосредстват стратегическото планиране към извеждане на нуждите и от там към изграждането на интервенционната логика и система. В анализите са изведени голям брой изводи и заключения, преобладаваща част от тях са приети и потвърдени от заинтересованите страни. Макар анализите да не следват при някои от анализите външния-експертен подход, твърденията и обобщенията в SWOT матриците са принципно верни и селектирани по-важност.

Известни неудобства възникват по линия на разделянето на анализа на селското стопанство, селските райони и агроекологията на три отделни анализа. Някои гранични теми, като например младите хора в селските райони и младите фермери трудно могат да бъдат ясно демаркирани. Има изводи в отделните анализи, по които няма пълно единодушие от изследователските колективи. Макар несъвършенства да присъстват, те не променят цялостната много висока оценка за аналитичния етап. При изпълнение на такива комплексни и взаимосвързани задачи е важно да има методика, гарантираща и верифицираща правилността и критериалността по процеса → анализ → SWOT → нужди → приоритети → интервенции → наблюдение. Процесът на стратегическо планиране трябва да се децентрализира в по-голяма степен, като се засили ролята и функцията на различните заинтересовани страни, не само като консултативен субект, а и като изработващ.

**По отношение на SWOT анализите** Представените десет отделни SWOT анализа структурират конкретни и специфични, фактори на вътрешната и външната среда. Те произтичат от аналитичната информация, представена в трите анализа на състоянието, изготвени от ИАИ, АУ и УНСС. Елементите по всеки един от SWOT анализите са изключително добре обосновани и подкрепени с аргументирани доводи, логически обвързани с анализите на състоянието. Инструментите на стратегическия анализ се характеризират със широк обхват и висока степен на изчерпателност, като на места дори са твърде детайлни. SWOT – анализите се отнасят адекватно към конкретните специфични цели и хоризонталната цел. Компонентите – силни и слаби страни, възможности и заплахи са разпределени правилно. Установени са малки несъответствия, които следва да бъдат отстранени без това да доведе до съществено изменение на основната рамка за извеждане на потребностите.

Представените десет инструмента на стратегическия анализ подпомагат във висока степен правилното идентифициране на потребностите. С оглед по лесното възприемане на компонентите на SWOT – анализа и очертаването на логическите връзки с установените нужди е препоръчително на места те да бъдат опростени и систематизирани в съответствие с порядъка в дефиницията на конкретната цел.

Секторите, обвързани със секторни програми и секторни интервенции следва да са по-детайлно представени в матриците на SWOT – анализите.

Необходими са малки корекции по отношение правилното разпределение на елементите силни и слаби страни, възможности и заплахи, като в някои случаи въпросът се свежда до коректното и по-ясното им формулиране.

**По отношение на потребностите** Очертаните потребности в голямата си част произтичат от компонентите на SWOT – анализите по специфични цели. Налична е достатъчна по обем и качество аргументация, определяща техния избор. Установено е значително съответствие между идентифицираните потребности и дефинираните специфични цели и хоризонтална цел на Регламента. Посочените нужди се покриват във висока степен с препоръките на Европейската комисия. На места е необходимо по ясно онагледяване на причинно-следствените връзки между изводите от аналитичната дейност и идентифицираните потребности.

Възможно е някои от формулировките на нуждите да се прецизират, за по-лесно възприемане на логическите връзки между компоненти на SWOT-анализа – потребности – интервенции – постигнати резултати по преследваната цел.

**По отношение на свързаността със общата стратегическа рамка**се наблюдава висока степен на съгласуваност между отделните стратегически планове на България, което е резултат от добра съвместна работа и координация между МЗм и другите отговорни министерства и общини. Позитивен фактор е разработването и използването на секторни и тематични анализи в областта на климата, енергията и биоразнообразието, следвайки изискванията на ЕК.

**По научените уроци от изпълнението на ОСП в предходните програмни периоди** основните идентифицирани слабости са свързани с липсата на индикатори и данниза ефектите от предприетите интервенции. Тази слабост в прилагането на политиката за подкрепа в България ще бъде автоматично преодоляна, поради конкретните изисквания за ефективност в новата ОСП, базирана на резултатите. Въпреки това е важно МЗм и ДФЗ да подготвят мрежата от вътрешните системи за мониторинг, по начин който да облекчи събирането и обработката на данни от заложените индикатори.

**Препоръки към координационната група на МЗм на етап идентифицирани потребности**

* Взимайки предвид широкият обхват на идентифицираните потребности, фокусът при разработването на интервенциите и финансовите планове следва да се изясни ивизуализира линейната връзка между потребности → интервенции → индикатори и да се свържат с препоръките на ЕК.
* Взимайки предвид, че анализите предизвикаха спорове по отношение на данните, в процеса на планиране на системите за управление и контрол да се осигурят механизми за събирането на достатъчни, достоверни и съпоставими данни, които да позволят правилното отчитане на ефектите от интервенциите.
* Важно е да си отчете възможното взаимодействие на СП по ОСП с други фондове на ЕС и националните фондове. Особено внимание трябва да се отдели на този аспект при интервенциите за укрепване социално-икономическата структура на селските райони, като и в областта на НАТУРА 2000 и водите. Координацията при финансирането на научните изследвания и иновациите по Хоризонт Европа и други инструменти също трябва да намери своето решение.
* Важно е да се разшири координационното сътрудничество между МЗм и МОСВ по отношение на интервенциите свързани с климата, водите и биоразнообразието, поради взаимовръзката на целите и специфичната експертиза на МОСВ, вкл. информационните слоеве и бази данни. Особено внимание е необходимо да се обърне на координацията с Рамка за приоритетни действия за Натура 2000. Най-съществените аспекти във връзката между Натура 2000 са свързани с опазването на птиците, ЗВПС, пашуването и поддръжката на пасищата.
* Комуникацията със заинтересованите групи остава ключова за изработването, приемането и изпълнението на стратегическия план. В настоящия момент наличната информация е достатъчна, но формата на нейното споделяне може да се оптимизира. Споделянето на информация би могло да се разпредели по специфични цели, като се визуализира линейната връзка между анализ на текуща ситуация → идентифицирани потребности → интервенции → коментари и препоръки от заинтересовани страни → финални документи. Важно е да има споделяне на структурирана информация и по отделни земеделски подсектори и направления. Препоръчително е да се изработят отделни комуникационни стратегии за пряко заинтересованите групи, като фермери, и за по широката общественост, свързана със земеделието и селските райони, за да се постигне разбиране на целите и отговорностите, свързани с целите на плана.
  1. **Оценка на интервенционната стратегия, цели / показатели и етапи**
     1. Интервенционна стратегия и логика на интервенциите

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на интервенционна стратегия и логика на интервенциите** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| Отговоря ли интервенционната стратегия на изискванията на Регламента | Документът не е окончателен и липсват задължителни елементи | Да се стандартизира структурата на представяне на стратегията по цели и потребности, за да се види по-ясно логиката, допълняемостта и връзката с стратегическите цели. |
| Интервенциите базират ли се на потребностите | В общи линии интервенциите са свързани с потребностите.  При част от интервенциите има потенциал за засилване на връзката. | По-ясен фокус на връзката между потребности – интервенции – резултати.  Да се посочват адресираните потребности във фишовете на интервенциите! |
| Интервенциите допринасят ли за специфичната цел | В общ план има пряка връзка между интервенции и специфични цели. | По-ясно описание на връзката между целите и интервенциите в стратегията ще помогне за комуникацията със заинтересованите страни. |
| Интервенциите обхващат ли всички аспекти на потребностите | Има предвидени интервенции и условности за всички потребности с изключение на 2.9 Достъп до финасиране. | По-ясно представяне на разделението и допълняемостта на различните интервенции и условности. |
| **Заключение:** | **Очаква се актуализиран вариант на стратегията** | |

**Интервенционната стратегия** е структурирана съгласно чл. 109 от Регламент за Стратегическите планове (СОМ (2018) 392 final), където са посочени изискуемите елементи и характеристики.

Интервенционната стратегията трябва да определя:

* целевите стойности за показатели за резултати и междинни цели.
* интервенциите, основани на видовете интервенция,
* характеристики, които показват как интервенциите позволяват да бъдат постигнати целевите стойности и начина, по който те са взаимно съгласувани и съвместими
* характеристики, с които се доказва, че разпределянето на финансови средства за интервенциите по стратегическия план по ОСП е обосновано и адекватно за постигането на поставените целеви стойности и че то е в съответствие с финансовия план

Интервенционната стратегия трябва да съдържа следните характеристики:

* преглед на аспектите от стратегическия план по ОСП, свързани с околната среда и климата;
* обяснение за това как аспектите на стратегическия план по ОСП, свързани с околната среда и климата, имат за цел да допринесат за вече установени дългосрочни национални целеви стойности, установени във или произтичащи от законодателните актове;
* по отношение на специфичната цел „привличане на млади земеделски стопани и улесняване на развитието на стопанската дейност“, се представя преглед на съответните интервенции по стратегическия план по ОСП и съответните специални условия
* преглед на свързаните със сектора интервенции, включително обвързано с производството подпомагане на доходите;
* обяснение за това кои интервенции ще допринесат за осигуряването на последователен и интегриран подход към управлението на риска;
* описание на взаимодействието между националните и регионалните интервенции, включително разпределението на финансовите средства по интервенция и по фонд;

Логиката на интервенциите е проследена по-долу, като е разделена на следните елементи:

* Визуализация на логиката на интервенциите по специфични цели
* Логика и синергия на интервенциите по първи стълб
* Логика и синергия на секторните интервенции
* Логика и синергия на интервенциите в областта на развитието на селските райони
* Съответствие между цели, потребности и интервенции

Имайки предвид че разгледания текст на интервенционна стратегия не е в окончателен вариант е трудно да де открият и оценят необходимите елементи и характеристики. Прави впечатление че стратегията следва логиката на цели, потребности, интервенции и условности. При някои и потребностите са посочени и връзките с други стратегически документи. При повечето от потребностите, адресирани с интервенции са посочени избраните индикатори за резултат.

Трудно е проследяването на наличието на всички необходими елементи и характеристики, защото не е следвана стандартна структура на описание на стратегията при отделните потребности. Посочени са видовете интервенции, но липсват целевите стойности и междинните цели.

В общ план документът за Интервенционна стратегия е информативен и всеобхватен, но труден за проследяване. Има потенциал за съкращаване на детайли, които се съдържат в други документи от СП. От друга страна е необходимо да се посочат по-ясно целите на интервенциите, връзката им с потребностите и с предварителните условности. Необходимо е да се подчертае връзката с други стратегически документи и ангажименти, особено по отношение на околната среда, климата, младите земеделски стопани и управлението на риска.

**Логиката на интервенциите**е представена в схематичен вид, следвайки примера на стъпка 1: Визуализация на интервенциите, посочен в Ръководството на ЕК[[2]](#footnote-2). Систематизирането на интервенциите е извършено на основа Интервенционната стратегия, разработена от МЗм в края на м. декември 2020 г.с допълнение на описаните интервенции от Четиринадесетото заседание на ТРГ. Индикаторите за въздействие, посочени на фиг.1-10, са по реда, установен в Приложение Iот Приложенията към предложението за Регламент за Стратегическите планове (СОМ (2018) 392 final), тъй като в интервенционната стратегия не са упоменати такива.

В структурата на интервенциите, определени по специфична цел 1 (фиг. 1), значителен дял заемат схемите за директните плащания – основно, преразпределително и плащане за малки земеделски стопани. Приложението на директната подкрепа е обосновано с оглед постигането на достатъчно надеждни доходи на земеделските стопани в условията на нестабилен пазар и силна ценова асиметрия. При конкретизиране на интервенциите по схемите за директни плащания следва да се съобразят постигнатите ефекти от приложението им през изминалите програмни периоди.



Индикатори за въздействие:

I.2, I.3, I.4, I.5

Обща цел:*Да насърчи развитието на интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор и да гарантира продоволствената сигурност*

Хоризонтална цел: знания и иновации

Индикатори за резултат:

R.4, R.5, R.6, R.7, R.8, R.9, R.10, R.23

Специфична цел 1:Достатъчно надеждни доходи и устойчивост в ЕС за подобряване на продоволствената сигурност

Индикатори за краен продукт

***Интервенции***

***Потребности***

**Директни плащания** – основно доходи

Доходи на ЗС

**Директни плащания** – преразпределително

O.4

Икон. потенциал МЗС

**Директни плащания** –дребни стопанства

O.5

ЗС сектори

**Интервенции в СР –** сътрудничество

O.6a

ЗС в НОР

O.8

Управление на риска

O.9

**Интервенции в СР -** компенсаторни

Напояване

O.10

**Интервенции в СР –** управление на риска

O.18

**Интервенции в СР –** инвестиции ЗС

O.28

**Схема за държавна помощ**

**Фигура 1: Логика на интервенциите по СЦ 1**

Най-широк е обхватът на интервенциите, насочени към уязвимите сектори – зеленчуци, трайни насаждения и преживни животни, които включват директни плащания, интервенционна мярка за сътрудничество за къси вериги на доставка и местни пазари и схема за държавна помощ, чрез преотстъпване на корпоративен данък при инвестиране в земеделски стопанства. Приложеният подход е оправдан предвид търсения ефект за стабилизиране и разширяване на производството в посочените сектори.

Посоченият набор от интервенции, най-вече по отношение потребността от управление на риска следва да се допълни с мерки за трансфер на знания и иновации, което произтича от хоризонталната цел и би имало сериозен принос към постигането на общата цел за развитие на интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор.



Индикатори за въздействие:

I.6, I.7

Обща цел:*Да насърчи развитието на интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор и да гарантира продоволствената сигурност*

Хоризонтална цел: знания и иновации

Индикатори за резултат:

R.1, R3, R5, R8, R9, R10, R16, R30, R35, R39

Специфична цел 2:Засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността

Индикатори за краен продукт

***Интервенции***

***Потребности***

**Директни плащания** – обвързана подкрепа

ЗС по сектори

**Пазарни мерки** – промоции

O.10

Производителност

O.11

Модернизация МСЗС

O.18

**Пазарни мерки** – оперативни програми

Пазарна ориентация

O.23

**Пазарни мерки –** секторни интервенции

Износ

O.29

**Интервенции в СР -** консултации

Иновации

O.36

Лозаро-винарство

Пчеларство

**Интервенции в СР –** обучение

O.37

Финансови инструменти

**Интервенции в СР –** инвестиции ЗС

O.1

**Интервенции в СР –** инвестиции малки ЗС и млади фермери

**Интервенции в СР** – дигитализация

**Интервенции в СР –** агроекология

**Интервенции в СР -** сътрудничество

**Финансови инструменти**

**Схема за държавна помощ**

**Фигура 1: Логика на интервенциите по СЦ 2**

От представената на фиг. 2 структура на интервенциите по СЦ2 се наблюдава фокусиране на механизмите, насочени към повишаване на конкурентоспособността на стопанствата, произвеждащи зеленчуци, плодове, мляко и месо от преживни животи – обвързани с производството директни плащания, инвестиции в земеделски стопанства, финансови инструменти и схема за държавна помощ. С оглед на вътрешната съгласуваност между инструментите за постигане на СЦ1 и СЦ2, подчинени на една обща цел, и за да се избегне припокриване, държавната помощ, доколкото касае инвестиции в ЗС, може да се запази като механизъм единствено по втората специфична цел, където се предвижда подкрепа за инвестиционните разходи.

Основен механизъм в структурата на интервенциите са инвестициите в земеделски стопанства (чл. 64, г, д от Регламента за СП), което е логически обосновано и подкрепя постигането на специфичната цел за повишаване конкурентоспособността и засилване пазарната ориентация. Предвид факта, че СЦ2 изисква по-силен акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията, което е подчинено както на общата цел за интелигентно развитие на селското стопанство, така и на хоризонталната цел на Регламента за СП, предоставянето на консултантски услуги като интервенция е препоръчително да се обвърже с всички идентифицирани потребности.

Постигането на целите за интелигентно развитие, съотносимо към лозаро-винарския сектор, предполага включването в секторната програма на интервенции по чл. 52, д) от Регламента за СП – инвестиции в материални и нематериални активи в иновации, състоящи се от разработването на иновативни продукти и вторични продукти, които добавят стойност, вкл. обмен на знания.



Индикатори за въздействие:

I.8

Обща цел:*Да насърчи развитието на интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор и да гарантира продоволствената сигурност*

Хоризонтална цел: знания и иновации

Индикатори за резултат:

R.9, R.10, R. 30

Специфична цел 3:Подобряване позицията на фермерите във веригата на стойността

Индикатори за краен продукт

***Интервенции***

***Потребности***

**Пазарни мерки**– оперативни програми

ОП на ЗС

**Интервенции в СР** – сътрудничество, ОП, ГП

O.21

Пазарен достъп МС

O.23

**Интервенции в СР –** сътрудничество, къси вериги

Регулации дир. пр.

Регулации търг. пр.

O.24

**Интервенции в СР –** инвестиции малки ЗС

Регулации над вноса

O.28

**Интервенции в СР –** инвестиции за преработка

ХВП

O.33

**Нормативни актове**

**Фигура 3: Логика на интервенциите по СЦ 3**

Интервенционната логика по СЦ3, представена на фиг. 3 очертава като основни механизми секторните интервенции (чл. 39, а, е от Регламента за СП) и интервенцията сътрудничество (чл. 64, ж от Регламента за СП). Подборът на механизмите е адекватен на търсените резултати по поставената СЦ за подобряване позицията на фермерите във веригата на стойността и по общата цел за гарантиране на продоволствената сигурност.

С оглед избягването на дублиране на интервенции и осигуряването на по-голяма вътрешна съгласуваност между прилаганите механизми по отделни нужди е препоръчително секторната интервенция за оперативни програми и интервенцията в селските райони сътрудничество – организации на производители и групи производители да се посочат единствено във връзка с потребността от повишаване степента на организираност на производителите.

В допълнение на изброените механизми и в изпълнение на хоризонталната цел, както и на поетите ангажименти по Зелената сделка, трябва да се акцентира върху екологичните компоненти и обмена на знания и иновации, като важни елементи от оперативните програми по сектори, а не само за подобряване организацията на веригите на доставки.

Законоустановените изисквания и стандартите за добро земеделско и екологично състояние доминират в структурата на планираните механизми за въздействие с оглед на постигане на резултатите по СЦ4.



Индикатори за въздействие:

I.9, I.10, I.11, I.12

Обща цел:*Да подкрепя грижите за околната среда и действията за климата и допринася за постигане на целите на ЕС за околната среда и климата*

Хоризонтална цел: знания и иновации

Индикатори за резултат:

R.12, R 14, R.15, R.16, R.17, R.18, R.19, R.23, R 24, R.28, R 29, R 31, R 34, R.37, R.38, R. 39, R 43

Специфична цел 4:Принос за смекчаване последиците от изменението на климата

***Интервенции и условности***

Индикатори за краен продукт

***Потребности***

**Директни плащания** – еко схеми

Емисии ПГ

O.8

**Интервенции в СР -** консултации

Почва

O.13

**Интервенции в СР –** компенсаторни, агроекология

Енергия от ВИ

Приспособяеми раст.

O.15

**Интервенции в СР –** инвестиции ЗС

Нискоинт. произв.

**Интервенции в СР –** биологично животновъдство

O.16

Биомаса

**Интервенции в СР** – инвестиции гори

Горски запаси

Заболявания, животни

Залесяване

**Забрани и ограничения**(ДЗЕС, ЗИУ)

**Фигура 4: Логика на интервенциите по СЦ 4**

Подборът на интервенциите е подчинен и съответства на поставените специфична и обща цел.

Значителна част от предвидените интервенции се основават на чл. 70– *Поети задължения в областта на околната среда, климата и други задължения, свързани с управлението*, но трябва да се има предвид, че този вид подпомагане се предоставя само за задължения, които надхвърлят законоустановените в националното право и в правото на Съюза (т. 5 от чл. 70 по Регламента за СП).

Включването на плащания по схемите за агроекология поставя изискването държавата-членка да гарантира, че земеделските производители имат достъп до необходимите знания и иновации (т. 10 от чл. 70 по Регламента за СП), което означава, че потребностите следва да се адресират с механизми за консултантски услуги и обучение.

Спазено е изискването на т. 5, г) от чл. 70 по РСП, според който задълженията, които подлежат на подпомагане по чл. 70 трябва да се различават от посочените по чл. 31– Схеми за климата и околната среда.

Интервенциите, свързани с потребността за противодействие с болестите по животните и борба с патогенните заболявания могат да се допълнят с инвестиции в земеделските стопанства.



Индикатори за въздействие:

I.13, I.14, I.15, I.16, I.17

Обща цел:*Да подкрепя грижите за околната среда и действията за климата и допринася за постигане на целите на ЕС за околната среда и климата*

Хоризонтална цел: знания и иновации

Индикатори за резултат:

R12, R 14, R18, R19, R20, R24, R 29, R31, R 34, R37, R39, R43

Специфична цел 5:Устойчиво развитие и ефективно управление на природните ресурси като вода, почва и въздух

***Интервенции и условности***

Индикатори за краен продукт

***Потребности***

Баланс площи

O.8

**Директни плащания** – еко схеми

Ерозия почва

**Интервенции в СР -** консултации

Органично в-во почви

O.13

N, P отпечатък почви

**Интервенции в СР –** компенсаторни, агроекология, биологично земеделие

Опазване води

O.15

Емисии амоняк

**Забрани и ограничения**(ДЗЕС, ЗИУ)

Напояване

**Фигура 5: Логика на интервенциите по СЦ 5**

Устойчивото и ефективното управление на природните ресурси вода, въздух и почва се адресира основно чрез забрани и ограничения (ЗИУ и ДЗЕС), което е логично и е подчинено на общата цел за подкрепяне грижите за околната среда и постигане целите на ЕС в тази посока (фиг. 5).

Предвидените интервенции по потребностите за поддържане на баланса на земеделските площи, запасеността на почвите с органично вещество и оптимизирана и устойчива употреба на ПРЗ и торове комбинират механизмите на еко-схемите (чл. 31 от РСП ) и схемите за агроекология (чл. 70 от РСП ), което изисква прецизиране от гледна точка съгласуваност между типовете интервенции, но не и дублиране между тях, в съответствие с приложимото европейско законодателство.

Нуждата от ефективно използване на водните ресурси се адресира чрез два типа интервенции – елементи на условността - комплекс от ЗИУ и ДЗЕС, и интервенция по чл. 70 от РСП. Потребността включва и възстановяване и модернизация на хидромелиоративната инфраструктура, което не кореспондира с конкретен механизъм за подкрепа. В случай, че не се предвижда интервенция в тази посока, тази част от дефиницията на потребността следва да отпадне.

Всички потребности са обвързани с интервенции за Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет и Професионално обучение и придобиване на умения, което е в изпълнение на разпоредбите, посочени в Регламента за Стратегическите планове.



Индикатори за въздействие:

I.18, I.19, I.20

Обща цел:*Да подкрепя грижите за околната среда и действията за климата и допринася за постигане на целите на ЕС за околната среда и климата*

Хоризонтална цел: знания и иновации

Индикатори за резултат:

R.7, R 14, R.17, R 19, R22, R 24, R.26, R.27, R.28, R.29, R 31, R 34, R.36, R.37, R.39, R 43

Специфична цел 6:Защита на биологичното разнообразие, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта

***Интервенции и условности***

Индикатори за краен продукт

***Потребности***

**Директни плащания** – еко схеми

Местообитания

O.8

Видове птици

O.11

**Интервенции в СР -** консултации

Ландшафт

O.12

**Интервенции в СР –** компенсаторни, агроекология, биологично земеделие

Дейност НОР

O.13

Биологично земеделие

O.14

**Интервенции в СР** – инвестиции гори

Инвазивни видове

O.15

Опрашване

Генетично разнообр.

O.17

**Забрани и ограничения**(ДЗЕС, ЗИУ)

Гори

**Фигура 6: Логика на интервенциите по СЦ 6**

Основната част от интервенциите по специфична цел 6 са свързани с елементите на условността и (ЗИУ и ДЗЕС) и плащанията за поетите задължения в областта на околната среда и климата (чл. 70 от РСП ). Комплексът от механизми е адекватно подбран и насочен към постигането на определени резултати по СЦ6 и по общата цел за подкрепа грижите за околната среда. Подкрепа под формата на директно плащане – еко схема се предвиждапо потребността от подобряване на опрашителния потенциал на екосистемите.

Посочените интервенции по потребността от опазване и подобряване на биологичното разнообразие, устойчиво управление на горите, горските местообитания и подобряване на екосистемните услуги, предоставяни от горите - залесяване на земеделски и неземеделски земи, предотвратяване и възстановяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития и инвестиции, подобряващи устойчивостта и екологичната стойност на горските екосистеми се припокриват с посочените по СЦ4, потребност от увеличаване на залесените площи в страната и опазване на биоразнообразието. Вътрешната съгласуваност между двете специфични цели, подчинени на една обща цел налага прецизиране на механизмите за подкрепа.

Всички потребности по СЦ6 се адресират с интервенции за консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет и професионално обучение и придобиване на умения, което покрива изискванията на Регламента.



Индикатори за въздействие:

I.21

Обща цел:*Да укрепва социално-икономическата структура на селските райони*

Хоризонтална цел: знания и иновации

Индикатори за резултат:

R.1, R.10, R. 30, R.31

Специфична цел 7Привличане на млади фермери и улесняване на бизнеса в селските райони

Индикатори за краен продукт

***Интервенции***

***Потребности***

**Директни плащания** – млади фермери

Модернизация ЗС

**Интервенции в СР** – инвестиции, млади фермери

O.6

Покрепа доход, МФ

O.21

**Интервенции в СР –** сътрудничество

Квалификация

O.22

Младежка заетост

O.24

Стартиране дейност СР

**Интервенции в СР –** консултации

O.29

Иновации в СР

**Интервенции в СР –** обучение

**Интервенции в СР –** инвестиции СР

**Фигура 7: Логика на интервенциите по СЦ 7**

В структурата на интервенциите по СЦ 7 доминира механизмът „Установяване на млади земеделски стопани и помощ за стартиране на стопанска дейност в селските райони“ (чл. 64, д) и чл. 69 от РСП), което съответства на поставената специфична цел за привличане на млади фермери и улесняване на бизнеса в селските райони и на общата цел за укрепване на социално-икономическата структура на селските райони (фиг. 7).

Посочената интервенция в частта си за стартиране на стопанска дейност в селските райони(т. 2 б), чл. 69 от РСП) е обвързана с две потребности – модернизация на ЗС на МФ, подкрепа на младите стопани и на фермерския доход, което налага конкретизация на механизмите по тази интервенция с цел постигане на вътрешна съгласуваност между отделните потребности по СЦ7.

Потребността за намаляване на диспропорциите в земеделската заетост на младите стопани се адресира посредством четири интервенции, като от тях удачен избор е единствено подкрепата за ОП или ГП на млади стопани на регионален или отраслов принцип. Допълнителното подпомагане на доходите е обвързано с потребност 2, а стартовата помощ с потребности 1 и 2.

СЦ7 е насочена към младите стопани, поради което подборът на интервенцията инвестиции в неселскостопански дейности (чл. 64, г) от РСП) е неуместен, поради необходимостта от допълняемост на механизмите по СЦ7 и СЦ8, като за инвестиции от този тип са предвидени по т. (чл. 69, т.2, в) от РСП).

Не е оползотворена възможността за съчетаване на подпомагането на МЗС с финансови инструменти, за каквато нужда съществуват доказателства в SWOTанализа, допустимо съгласно чл. 69, т.4 от РСП.



Индикатори за въздействие:

I.22, I.23, I.24, I.25

Обща цел:*Да укрепва социално-икономическата структура на селските райони*

Хоризонтална цел: знания и иновации

Индикатори за резултат:

R.31, R.32, R.33, R.34

Специфична цел 8: Заетост, растеж, социално приобщаване и местно развитие, вкл. биоикономика и устойчиво горско стопанство

Индикатори за краен продукт

***Интервенции***

***Потребности***

**Интервенции в СР** – инвестиции СР

Диверсификация, биоикономика СР

Здравни и соц. усл.

O.19

**Интервенции в СР** – инвестиции, млади фермери и малки стопанства

O.21

Инфраструктура

Културно наследство

**Интервенции в СР –** инвестиции, гори

Образование

O.27

ЛИДЕР/ВОМР

**Интервенции в СР –** инвестиции ЛИДЕР

**Фигура 8: Логика на интервенциите по СЦ 8**

Инвестициите в селските райони са основен интервенционен механизъм по СЦ 8 (чл. 64, г) и чл. 68 от РСП). Избраните интервенции са адекватни на целта за повишаване заетостта, растежа и местното развитие, както и на общата структура да укрепване на социално-икономическото развитие на селските райони.

Стимулирането на биоикономиката изисква консултантски услуги и обучения, което налага включването на такъв тип интервенции, но не само по първата потребност. Тяхното по-широко приложение ще допринесе за постигането на общата цел.

Постигането на синергия между интервенциите по отделни специфични цели предполага изключване на механизма за установяване на млади земеделски стопани от изброените по потребността от диверсификация и развитие на биоикономиката, тъй като такъв тип подпомагане би било по-удачно по СЦ7 и обосновано от търсените резултати във връзка със Зелената сделка.

****

Индикатори за въздействие:

I.26, I.27, I.28

Обща цел:*Да укрепва социално-икономическата структура на селските райони*

Хоризонтална цел: знания и иновации

Индикатори за резултат:

R.1, R.9, R.10, R. 38

Специфична цел 9: Храни и здраве, вкл. безвредна, питателна и устойчива храна и хуманно отношение към животните

***Интервенции и условности***

Индикатори за краен продукт

***Потребности***

**Пазарни мерки** – промоции

Биологично земедел.

**Пазарни мерки** –схеми УП, УМ

O.16

Регулации БЗ и КЗ

**Пазарни мерки** – схеми за качество

O.18

Потребление БЗ

**Интервенции в СР** – инвестиции, млади фермери и МС

O.24

Качество храни

Схеми качество

O.25

**Интервенции в СР –** сътрудничество, ОП

Отглеждане животни

O.28

**Интервенции в СР –** сътрудничество, къси в.

Регулации антим. пр.

O.29

**Интервенции в СР –** обучение

Регулации ПРЗ и торове

**Интервенции в СР –** инвестиции ЗС

**Интервенции в СР** – компенсаторни

**Забрани и ограничения**

**Фигура 9: Логика на интервенциите по СЦ 9**

Интервенционната логика по СЦ 9 включва основно мерки и интервенции спадащи към общата категория селски райони и пазарни мерки. Посредством набор от различни конкретни инструменти и схеми ще се търси постигане на потребностите за качеството на храните, хуманното отношение към животните, биологичното земеделие. Големият въпрос при тази СЦ, която е относително нова и се опитва да трасира пътя към създаване в ЕС на един нов модел на отношение към храната в потребителите е важно да съществува цялостна концепция по тези въпроси, за да бъде изяснено, какво точно това означава за българския потребител и производител на храни. Определено тук има нужда от интервенции които са насочени към българските потребители, които да отидат по-далеч от познатите Схеми за „Училищен плод” и „Училищно мляко”. В интервенционната рамка може и е необходимо да намерят място схемите по директни плащания. Разработването на екосхеми, които могат да допринесат за производството на по-качествени земеделски продукти ще покажат ангажимента към подобряване връзката между производството и предлагането на храни.



Хоризонтална цел:*Модернизиране, чрез споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен*

Индикатори за въздействие:

I.1

Индикатори за резултат:

R.1, R.3, R.9

Индикатори за краен продукт

***Интервенции***

***Потребности***

**Интервенции в СР** – инвестиции ЗС

Развитие на ССЗИСС

Взаимовръзки ССЗИСС

O.1

**Интервенции в СР** – инвестиции, дигитализация

Трансфер на знания

O.18

**Интервенции в СР –** консултации

**Интервенции в СР –** обучение

Коопериране ССЗИСС

Дигитализация

O.29

**Интервенции в СР –** сътрудничество

**Фигура 10: Логика на интервенциите по хоризонтална цел**

Една от най-важните потребности идентифицирани в анализа се отнася до развитие и интеграция на елементите от ССЗИСС. В анализа ясно е подчертано, че тази система е съставена от отделни субекти, организации и институции, но между тях не съществува достатъчна интеграция, а и липсва достатъчно информация, която да разкрие какво е конкретното състояние. Липсват интервенции насочени към консолидация и укрепване на ССЗИСС. Без да има разпознаваема структура на ССЗИСС провеждането на различни дейности и подкрепа няма да доведат до синергия и до успешно и пълноценно сътрудничество между изследователските и развойни центрове, земеделските производители и бизнеси от селските райони. Управлението на ССЗИСС е един от най-важните елементи поради което трябва да се помисли засъздаване на подобна мрежа по подобие на Националната селска мрежа.

***Логика на интервенциите по Глава втора „Видове интервенции под формата на директни плащания“ от Регламента за СП (необвързани с производството директни плащания , чл. 16, т. 2)***

***Директни плащания***

***Индикаторпродукт***

***Индикатор резултат***

***Цел на ОСП***

***Специфична цел и потребности***

НП Основно подпомагане доходи

**О. 4**

**R4**

**Цел 1 – Интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор**

***СЦ 1- Подпомагане на земеделските доходи и устойчивост***

**Потребност 1: Доходи на ЗС**

**Потребност 2: Икономически потенциал**

НП Дребни ЗС

НП Допълнително преразпределително подпомагане

**R6**

**О. 7**

***СЦ 4 – Смекчаване последиците от климатичните промени***

**Потребност 1: Емисии ПГ**

**Потребност 2: Почва**

**Потребност 5: Нискоинт. производства**

**Потребност 7: Патогенни заболявания, животни**

**Потребност 9: Залесяване**

**R29PR**

НП БЗ –земеделски площи

**Цел 2 – Грижи за околната среда и климата**

**R43PR**

НП БЗ – селскостопански животни

НП – Биоразнообразие и екологична инфраструктура

**R34PR**

**R19PR**

**О. 8**

НП Запазване и възстановяване на почвения потенциал

***СЦ 5 – Устойчиво и ефективно управление на природните ресурси***

**Потребност 1: Баланс площи**

**Потребност 2: Ерозия почва**

**Потребност 3: Органично вещество, почва**

**Потребност 4: Азотен и фосфорен отпечатък почва**

**Потребност 5: Опазване води**

**Потребност 6: Емисии амоняк**

**R24PR**

НП Намаляване употребата на пестициди

**R14PR**

НП Екологично поддържане на трайните насаждения

НП Поддържане на постоянно затревени площи

**R31PR**

НП Подобряване биоразнообразието в горските екосистеми

***СЦ 6 – Биологично разнообразие, ландшафт***

**Потребност 1: Местообитания**

**Потребност 2:Видове птици**

**Потребност 3: Ландшафт**

**Потребност 5: Биолог. земеделие**

**Потребност 8: Опрашване**

**Потребност 9: Гори**

**R19PR**

НП Разнообразяване на отглежданите култури

НП Буферни екологични ивици

**Цел 3 – Социално-икономическа структура селски райони**

***СЦ 7 – Млади фермери***

**Потребност 1: Доход**

**R30**

НП Допълнително подпомагане млади ЗС

***СЦ 9 – Хуманно отношение, животни***

**Потребност 7: Антимикробни средства**

***Логика на интервенциите по Глава втора „Видове интервенции под формата на директни плащания“ от Регламента за СП (обвързани с производството директни плащания,чл. 16, т. 3, а))***

***Специфична цел и потребности***

***Директни плащания***

***Цел на ОСП***

***Индикатор - резултат***

***Индикатор - продукт***

***СЦ2 – Пазарна ориентация и конкурентоспособност***

***Потребност 1***

***ЗС по сектори***

ОП Млечни крави

ОП Млечни крави в развъдни програми

ОП Месодайни крави

ОП Месодайни крави в развъдни програми

**О. 11.**

ОП Крави от застрашени породи

**Цел 1 – Интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор**

ОП Говеда в планински райони

ОП Биволи

ОП Овце и кози в развъдни програми

ОП Овце и кози в планински райони

ОП Овце и кози от застрашени от изчезване породи

**R8**

ОП Пипер

ОП Домати, краставици, корнишони и патладжани

ОП Оранжерийно производство

**О. 10**

ОП Картофи, лук и чесън

ОП Моркови, зеле, дини и пъпеши

ОП Протеинови култури

ОП Плодове

ОП Плодови насаждения до встъпване в плододаване

ОП Плодове и зеленчуци в планински райони

Интервенционната стратегия на МЗм са посочени общо 34 схеми на директни плащания. Доминиращо място заемат механизмите на обвързаната с производството подкрепа – 19 на брой. Те се концентрират в изпълнение на специфична цел 2 - Засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията. Детайлизацията на интервенциите под формата на пряко, обвързано с производството подпомагане, носи потенциал за реализация на дефинираната цел в уязвимите сектори на млечното и месодайното говедовъдство, отглеждането на биволи, овце и кози, плодовете, зеленчуците – пипер, домати, краставици, корнишони и патладжани, картофи, лук и чесън, моркови, зеле, дини и пъпеши,оранжерийното производство и протеиновите култури.

Необвързаната с производството подкрепа обхваща общо 14 схеми, от които само четири интервенции са различни от еко схеми, а именно – основно подпомагане на доходите за устойчивост (чл. 21-27) от РСП); допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост (чл. 29 от РСП); допълнително подпомагане на доходите за млади земеделски стопани (чл. 30 от РСП) и плащане за дребни земеделски стопани (чл. 31 от РСП). Десетте схеми за климата и околната среда (чл. 31 от РСП) са взаимообвързани, както помежду си, така и с изискванията за условността и допринасят пряко или косвено за реализацията на специфични цели 4 - Принос за смекчаване на последиците от изменението на климата и за адаптация към него, както и към устойчивата енергия, 5 - Насърчаване на устойчивото развитие и ефективно управление на природните ресурси като вода, почва и въздух и 6 - Принос за защита на биологичното разнообразие, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта.

**Логика на интервенциите в директните плащания**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на интервенциите в директните плащания** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| Съответствие с целите | Четирите схеми на необвързани с производството директни плащания, различни от схемите за климата и околната среда, както и схемите за обвързана подкрепа, са пряко подчинени на изпълнението на цел 1- Интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор и цел 3- Социално-икономическа структура селски райони от РСП. Разписаните екосхеми са концентрирани по Ц2 – Грижи за околната среда и климата. Съществува пълно съответствие между механизмите на директните плащания и записаните в стратегическия документ общи и специфични цели. | Описаната информация, систематизирана документално в отделни фишове „Модел на интервенция“ отразява единствено специфичните цели, но не и конкретните потребности, от които произтича необходимостта за тяхното прилагане. |
| Съответствие с идентифицираните потребности | Налице е пълно съответствие между схемите за обвързана с производството директна подкрепа и потребност 1 - Повишаване на конкурентоспособността на стопанствата в секторите производство на зеленчуци, плодове, мляко и месо от преживни животни, които са със стопанско значение за страната по СЦ 2 от СП.  Пълно съответствие се наблюдава и между необвързаните с производството плащания, различни от еко схеми по СЦ 1, потребност 1 - Доходи на ЗС, потребност 2 - Икономически потенциал и потребност 3 – ЗС по сектори, както и по СЦ 7, потребност 2 - Подкрепа доход, стартиране дейност.  В описанието на еко схемите, представено на Четиринадесетото заседание на ТРГ по СП са посочени само специфичните цели 4, 5 и 6, но не са конкретизирани потребностите, по които се отнасят отделните интервенции, което затруднява оценката на съответствието. | Съгласно посоченото описание, интервенциите на обвързани с производството директни плащания – говеда в планински райони, овце и кози в планински райони, плодове и зеленчуци в планински райони е по-коректно да се поставят в пряка връзка със СЦ 1, потребност 4. Укрепване жизнеспособността на земеделските стопанства в районите с природни и други ограничения, а не както е посочено – СЦ2, потребност 1 – ЗС по сектори.  Необходимо е в интервенционната стратегия ясно да се диференцират екосхемите с характер на плащания на хектар, които допълват основното подпомагане на доходите (чл. 31, т. 6 а) от РСП) и тези с характер на компенсаторни плащания в резултат на поети задължения (чл. 31, т. 6 б) от РСП).  Липсата на конкретизиране на обвързаността с конкретни потребности в описанието на всяка една от еко схемите, затруднява оценката на съответствието. Безспорно всички интервенции, свързани с климата и околната среда допринасят за изпълнението на специфични цели 4, 5 и 6, но не е ясно кога е налична пряка връзка и кога косвена. Посочените механизми трябва да се опишат в интервенционната стратегия. |
| Синергизъм с останалите интервенции по същата специфична цел | Съществува висока степен на допълняемост между директните плащания, необвързани с производството по СЦ1 – основно, преразпределително, плащане за дребни ЗС. Едновременното им приложение с инвестиционните мерки и пазарните механизми за сътрудничество за къси доставки и местни пазари предпоставя реализирането на синергизъм по отношение надеждността на земеделските доходи и продоволствената сигурност.  Потенциал за усилване на ефекта по линия на конкурентоспособността на ЗС носи приложението на схемите по обвързана подкрепа с инвестициите в земеделските стопанства и секторните интервенции.  Положителен момент е обвързаността между екосхемите и Стандартите за добро земеделско и екологично състояние (условностите). | Не е ясно разграничението между отделните еко схеми, под формата на необвързани с производството директни плащания, съобразно приложенето им по конкретни специфични цели. Проблемът произтича от липсата на ясно описание на адресирането на всяка една екосхема с конкретната потребност по отделни специфични цели. Общото посочване на приноса едновременно по трите специфични цели – 4, 5 и 6 затруднява констатирането на преките и косвени връзки между специфични цели – потребности и интервенции. |
| Синергизъм с интервенциите по различни специфични цели | Всички посочени интервенции под формата на необвързани с производството директни плащания кореспондират с различни специфични цели в по-голяма или по-малка степен.  Обвързаната подкрепа, детайлизирана по сектори, приложима по СЦ 2, се очаква да допринесе и постигането на СЦ1 – Достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост, потребност 3 – подпомагане на земеделските стопанства в секторите зеленчуци, трайни насаждения и преживни животни за увеличаване на икономическия им потенциал.  Представените интервенции по СЦ1 – основно, преразпределително и плащане за дребни ЗС носи потенциален принос за реализацията на СЦ2 и СЦ 7.  Налице е силна взаимовръзка между директните плащания, свързани с климата и околната среда с потребностите по СЦ4, Сц5 и СЦ6 и в малко по-слаба степен със СЦ9. | Логиката на интервенциите под формата на директни плащания – обвързани и необвързани с производството, очертава по-силна степен на синергизъм между механизмите, подчинени на на специфичните цели в ламките на една обща цел от СП. По-трудно може да се открие приноса, който може да се очаква при взаимодействието им с останалите механизми.  Схемите на обвързани с производството плащания трябва да кореспондират с механизмите за споделяне на знания, иновации и цифровизация, както и с екологичните изисквания.  Еко схемите са силно взаимообвързани в рамките на СЦ 4, 5 и 6 – Цел 2 от СП, но връзката им с останалите общи и специфични цели е слаба и това се наблюдава най-вече по отношение на хоризонталната цел. |
| Ефективност на интервенциите | Всички интервенции под формата на директни плащания са обвързани с показатели за резултати и показатели за крайни продукти.  На места се наблюдават несъответствия между посочените индикатори във фишовете на интервенциите и посочените такива в Приложение I към РСП – Показатели за крайните продукти, резултатите и въздействието съгласно чл. 7 | Да се прецизират индикаторите за продукт по схемите за обвързана подкрепа и по еко схемите, съобразно посочените в Приложение I.  Поради липсата на конкретни количествени и финансови параметри на интервенциите на този етап не е възможно да се оцени ефективността от тяхното приложение. |
| **Общо заключение** | Структурата на директните плащания – необвързани и обвързани с производството предполага значителен принос за реализирането на поставените специфични и общи цели в СП. Налице са силни синергични връзки с интервенциите по същите специфични цели. Значително по-слабо се намират такива при взаимодействието на част от директните плащания с потребностите по различни специфични цели. Необходимо е да се засили връзката между еко схемите и останалите интервенции, както и връзката с механизмите по хоризонталната цел. Трябва да се прецизират и конкретизират индикаторите за резултати и крайни продукти. Натрупаният опит от предходните години на прилагане на обвързана подкрепа показва, че има значително вариране в нивата на подпомагане на площ и единица животни по различните схеми, което се дължи на определяне на съответните бюджети. За да се избегне това може да се върви към определяне на плащанията на база акуратни, актуални и представителни брутни маржини, отношенията между отделните такива по производства да служат за формиране на единичните плащания по производства и сектори. Това ще облекчи неудобствата от варирането през годините на подпомагането по производства и от големите флуктоации при заявките за подпомагане по отделните схеми. | |

Общият набор от секторни интервенции включва механизми за подкрепа на четирите сектора, идентифицирани като уязвими в анализите на състоянието и SWOT – анализите - „Пчеларство“, „Лозаро-винарски сектор“, „Плодове и зеленчуци“ и „Мляко и млечни продукти“.

Предвидените десет интервенции в сектор „Пчеларство“, съответстват и покриват в голяма степен допустимите механизми за въздействие, посочени в чл. 55, т. 1 от Регламента за СП. Налице е висока степен на балансираност и съгласуваност между инструментите, насочени към засилване на пазарната ориентация и повишаване конкурентоспособността (инвестиции в материални и нематериални активи, увеличаване на търговската стойност и качеството на продуктите, популяризиране, комуникация и маркетинг) и тези за модернизиране на сектора, чрез знания, иновации и цифровизация (обмен на информация и добри практики, чрез работа в мрежа; подкрепа за научни изследвания; техническа помощ за пчелари и пчеларски организации). Към изпълнението на екологичните цели и най-вече по посока предотвратяване загубата на биологично разнообразие и подобряване на екосистемните услуги са адресирани интервенциите за борба срещу агресорите и болестите в кошера, подновяване на пчелните кошери, вкл. развъждането на пчели, рационализиране на подвижното пчеларство и действия за запазване и увеличаване на наличния брой пчелни кошери.

***Логика на интервенциите по Глава трета „Секторни видове интервенции“ от Регламента за СП (чл. 42)***

***Специфична цел и потребности***

***Секторни интервенции***

***Цел на ОСП***

***Индикатор - резултат***

***Индикатор - продукт***

***СЦ2 – Пазарна ориентация и конкурентоспособност***

***Потребност 7***

***Пчеларство***

***Потребност 8***

***Лозаро-винарски сектор***

***Търговска стойност и качество***

***Болести в кошера***

***Лабораторен анализ***

***Инвестиции в активи***

**О. 37**

***Подвижно пчеларство***

**R35**

***Пчелни кошери***

***Осведоменост***

***Обмен информация***

**Цел 1 – Интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор**

***Научни изследвания***

***Техническа помощ***

***Преструктуриране***

**R9**

***Инвестиции в активи***

**R39**

***Екологични съоръжения***

**R27**

***Популяризиране***

**О. 36**

***Информиране в ДЧ***

***Винен туризъм***

***Застраховане***

***СЦ 1***

***Потребност 1.5***

***Риск***

**R5**

***Реколта на зелено***

**R10**

***СЦ3 – Подобряване на пазарните позиции***

***Потребност 1***

***Организации на ЗС***

***Потребност 2***

***Пазарен достъп МС***

**Сектор „Плодове и зеленчуци“ – Оперативни програми** (инвестиции, научни изследвания, екологосъобразни практики, обучение, консултантски услуги, качество, ЗНП, ЗГУ, популяризиране, управление на риска)

**О. 35**

**R11**

**R10**

**Сектор „Мляко и млечни продукти“ – Оперативни програми** (инвестиции в активи, инвестиции за концентрация, научна дейност, екологосъобразни практики, популяризиране)

**О. 35**

**R11**

В изпълнение на посочените цели в лозаро-винарския сектор (чл. 57 от РСП) са определени осем интервенции – инвестиции в екологични съоръжения (чл. 58, т. м) от РСП); инвестиции в лозаро-винарския сектор (чл. 58, т. б) от РСП), преструктуриране и конверсия (чл. 58, т. а) от РСП), информиране в държавите-членки (чл. 58, т. з) от РСП), популяризиране в трети държави (чл. 58, т. к) от РСП), събиране на реколтата на зелено (чл. 58, т. в) от РСП), застраховане на реколтата (чл. 58, т. г) от РСП) и насърчаване на винения туризъм (чл. 58, т. и) от РСП). Основната линия на логиката на подкрепа очертава търсене на синергизъм между подобряването на производствения потенциал, технологичното равнище и пазарните позиции на сектора от една страна, и постигането на екологичните цели, чрез повишаване устойчивостта на винопроизводството. Подбрани са осем механизми на въздействие в рамката на тринадесетте възможности, посочени в чл. 58, т. 1, а) – м).

Подпомагането в секторите „Плодове и зеленчуци“ и „Мляко и млечни продукти“ е организирано посредством интервенциозни механизми в рамките на оперативни програми (чл. 50 и чл. 67, т. 1 от РСП), изпълнявани от признати организации на производители, асоциации на организации на производители и групи производители (последното конкретизира производителите на мляко и млечни продукти).

**Логика на секторните интервенции**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на секторните интервенции** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| Съответствие с целите | Секторните интервенции съответстват в голяма степен на изискването, формулирано в Ц1 на СП за интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор. Подбраните интервенции предполагат висока степен на резултативност, съотнесени към СЦ 2 – засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността по отношение на секторите „Пчеларство“ и „Лозаро-винарство“ и СЦ3 –Подобряване пазарните позиции на ЗС по отношение на секторите „Плодове и зеленчуци“ и „Мляко и млечни продукти“. | Акцентът върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията, като част от СЦ2 не се покрива в достатъчна степен от предвидените интервенции в „Лозаро-винарския сектор“. Подобни интервенции са самостоятелно обособени за секторите „Пчеларство“, „Плодове и зеленчуци“ и „Мляко и млечни продукти“.  Съгласно изискванията на Регламента за СП, подбраните интервенции трябва да отговарят на секторните цели, които да са обосновани в Стратегическия план (съответно чл. 46 за сектор „Плодове и зеленчуци“, чл. 57 за целите в лозаро-винарския сектор, чл. 66 за целите в сектор „Мляко и млечни продукти“ и чл. 54 за целите в сектора на пчеларството).  Предишният опит при прилагане на Оперативните програми показва много ниски нива на обхванати стопански структури и изградени такива сдружения. Изисква се внимателен прочит на слабостите и проблемите при организиране на малките и средни производители в чувствителни сектори, което налага ясен и адекватен отговор при дизайна на интервенционните механизми и условия, за да се повишат гаранциите за успешно изпълнение на оперативните програми. |
| Съответствие с идентифицираните потребности | Съществува пряка връзка и съответствие между интервенциите в сектор „Пчеларство“ и Потребност 7 - Гарантиране на по-добри условия за устойчиво развитие на сектор пчеларство и повишаване на доходите на стопанствата, повишаване на тяхната устойчивост и конкурентоспособност чрез модернизация на стопанствата, използване на цифровизацията, както и по-широкото прилагане на подвижното пчеларство по СЦ2, интервенциите в „Лозаро-винарския сектор“ и Потребност 8 - Повишаване на конкурентоспособността на производителите и преработвателите в лозаро-винарския сектор, модернизация на стопанствата и предприятията за производство на вино. Стимулиране на експортната ориентация и подобряване на структурата в сектора.  В пряка връзка с идентифицираната потребност 1.5. Надграждане и диверсифициране на системата за управление на риска и управление на кризите по СЦ 1 са предвидените интервенции в лозаро-винарския сектор – „Събиране на реколтата на зелено“ и „Застраховане на реколтата“.  Същевременно предложените интервенции в сектор „Пчеларство” представляват в по-голяма степен дейности на интервенционно подпомагане, отколкото на конкретни обхватни интервенции. Може да се помисли за обединяване на някои от отделните разписани интервенции и по този начин техният брой да бъде съкратен, което ще облекчи администрирането, но и ще отрази реалното състояние на пчеларството в България, което формира под 1% от брутната продукция в селското стопанство и значителна част от него няма пазарна насоченост.  Интервенциите, които се очаква да бъдат заложени в оперативните програми на ОП , асоциациите на ОП и ГП в секторите „Плодове и зеленчуци“ и „Мляко и млечни продукти“ съответстват в голяма степен на Потребност 1 - Повишаване нивото на организираност на земеделските производители и Потребност 2 - Подобряване пазарния достъп на малките земеделски стопанства. | С оглед на дефинираната потребност 7, при интервенциите в сектор „Пчеларство“ е удачно да се засили акцента върху модернизацията на стопанствата, чрез използване на цифровизация.  Комплексът от механизми в лозаро-винарския сектор може да бъде допълнен с интервенции по чл. 58, т. 1 д) – материални и нематериални инвестиции в иновации, добавящи стойност; чл. 58, т. 1, л) от РСП – помощ за административните разходи по създаване на взаимоспомагателни фондове, както интервенции за управление на риска, консултантски услуги и научни изследвания, които биха повишили търсените ефекти в посока на повишаване конкурентоспособността и модернизация на стопанствата и предприятията.  Съгласно изискванията на чл. 55, т. 6 от РСП, при изготвянето на СП държавите-членки си сътрудничат с представители на организации в областта на пчеларството. |
| Синергизъм с останалите интервенции по същата специфична цел | Налице е задоволителна синергична връзка между интервенциите в секторите „Пчеларство“ и „Лозаро-винарство“ и приложимите в рамките на СЦ2 интервенции за инвестиции в малки земеделски стопанства, в ЗС на млади фермери, иновации, ЕПИ, обмяна на информация.  Най-силна синергична връзка се очаква от допълването на интервенциите в секторите „Плодове и зеленчуци“ и „Мляко и млечни продукти“ с механизмите за подпомагане в селските райони по чл. 77 – Сътрудничество от РСП – оперативни групи в рамките на ЕПИ, схеми за качество и др. | При конкретизиране на инвестициите по интервенциите в селските райони в малки земеделски стопанства и млади земеделски производители да се избягва дублирането на видовете инвестиции по секторните интервенции с оглед усилване на положителния ефект.  Засилването на синергичната връзка може да осъществи, чрез допълване на секторните интервенции с инструменти за управление на риска (чл. 76 от Регламент 2021/20115 за СП).  Предложените интервенции в секторите „Плодове и зеленчуци“ и „Мляко и млечни продукти“ е подходящо да поставят акцент и към Потребност 2 към СЦ2, която предвижда повишаване на добивите и производителността в тези сектори, характеризиращи се с по-висока добавена стойност. Това се постига чрез инвестиции и иновации, както и подходящо интегриране на ОП в пазарната среда. |
| Синергизъм с интервенциите по различни специфични цели | Силна синергична връзка може да се очаква между секторните интервенции и механизмитие по СЦ1 – основно подпомагане на доходите; преразпределително плащане, механизми за управление на риска. Интервенциите в секторите „Плодове и зеленчуци“ и „Мляко и млечни продукти“ подсилват ефекта на обвързаните с производството плащания, предвидени по СЦ2.  Доколкото секторните интервенции адресират и екологични цели, може да се търси усилване на ефекта и по СЦ4, СЦ 5 и СЦ 6.  Косвени връзки съществуват и между инвестиционните механизми в интервенциите по видове сектори и инструментите за подкрепа по СЦ7 и СЦ 8.  Интервенциите за научни изследвания, обучение и консултантски услуги допринасят за реализацията на хоризонталната цел. | Най-силна синергична връзка се наблюдава между секторните интервенции и инструментите за подкрепа по СЦ1, СЦ2 и СЦ3, подчинени на Ц1 за развитие на интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор.  Осезаемо по-слаб синергичен ефект може да се очаква във връзка с изпълнението на секторните интервенции и реализацията на екологичните цели и хоризонталната цел, като в този аспект могат да се търсят резерви за подобряване на взаимодействието.  Основните връзки на предложените интервенции са с потребности от СЦ 2 и СЦ 3, но е уместно да се работи и за хоризонтално обхващане на биологичното земеделие в тези секторни интервенции. Допълване на приоритет в областта на биологичното производство при Организациите на производителите ще постигне засилване на връзката на тези интервенции с СЦ 9 и ще подпомогне ангажирането с един от големите проблеми на това производство, а именно достъпа до пазара и обединение на отделните биологични производители. |
| Ефективност на интервенциите | Почти всички секторни интервенции са обвързани с показатели за резултати и показатели за крайни продукти.  Коректно са посочени индикаторите за резултат – R9 Модернизация на земеделските стопанства; R10 – Подобряване на организацията на веригата на доставки и R11 – Концентрация на предлагането. | Да се прецизират индикаторите за продукти за резултат, съобразно посочените в Приложение I.  Поради липсата на конкретни количествени и финансови параметри на интервенциите на този етап не е възможно да се оцени ефективността от тяхното приложение. |
| **Общо заключение** | Структурата на предложените интервенции в четирите сектора съответства изцяло на общата цел 1 и специфичните цели 2 и 3 от СП. Налице е силна синергична връзка между механизмите на подпомагане и секторните интервенции, както в рамките на една и съща специфична цел, така и в обхвата на двете специфични цели, подчинени на първата цел за интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор. По-слаб синергизъм се очаква във връзка с екологичните и хоризонталната цел, като в този случай може да се търсят резерви. На места съществува необходимост от допълване и целенасочване на комплекса от механизми за въздействие по отделни сектори, за да се отговори на реалните потребности на производителите. Секторните интервенции не трябва да бъдат разглеждани единствено през възможностите и призмата на Оперативните програми. Съществена връзка и надграждаща взаимовръзка трябва да се изгражда и с подпомагането по схемите за обвързано подпомагане. Важна цел на Организациите на производителите трябва да бъде насърчаване и засилване интереса на производителите към включване и участие в такива и застъпване на вертикалния интеграционен модел на сдружаване. | |

Представените схематично интервенции в селските райони обхващат механизмите за подкрепа по чл. 70 от Регламент 2021/2115(задължения в областта на околната среда и климата и други задължения в областта на управлението) – Биологично производство, чл. 71 (природни или други специфични за района ограничения) – интервенция „Райони, изправени пред природни или други специфични ограничения“ и чл. 72 (специфични за района неблагоприятни аспекти, произтичащи от някои задължителни изисквания) – интервенция „Плащания за земеделски земи в зони от Натура 2000“.

Интервенцията за биологично производство включва подпомагане в три направления – биологично растениевъдство, биологично пчеларство и биологично животновъдство, обособени в две операции – *плащания за преминаване към биологично земеделие* и *плащания за поддържане на биологично земеделие*.

Интервенцията за райони с природни и други специфични ограничения ще се прилага в три направления: плащания за планински райони, плащания за райони, различни от планинските, със съществени природни ограничения и плащания за райони със специфични ограничения.

**Логика на интервенциите по Глава четвърта „Видове интервенции в областта на развитието на селските райони“ от Регламента за СП (чл. 69-72)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на интервенциите в областта на развитието на селските райони** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| Съответствие с целите | Интервенциите в райони с природни и други специфични ограничения и плащанията за земеделски земи в зони от Натура 2000 съответстват до голяма степен на Ц1 за развитие на устойчив сектор и СЦ1 – подпомагане на достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост.  Подпомагането за биологично производство съответства на СЦ 6 за защита на биологичното разнообразие, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта по Ц2 – Грижа за околната среда и действия, свързани с климата. | Описанието на интервенциите, посочено в трите фиша, посочва единствено специфичните цели, но не и потребностите към които се адресират интервенциите. С цел постигане на по-голяма яснота при очертаване на интервенционната логика е необходимо това да бъде допълнено.  Във фиша на интервенция „Биологично производство“ са изброени СЦ4, СЦ5, СЦ6 и СЦ9 без да са конкретизирани потребностите. Пряката връзка, произтичаща от предоставените до този момент документи от МЗм е със СЦ9, докато връзката с останалите специфични цели е косвена. |
| Съответствие с идентифицираните потребности | Интервенциите за плащания в райони с природни и други специфични ограничения и плащанията за земеделски земи в Натура 2000 са адресирани конкретно по потребност 4 – Укрепване на жизнеспособността на земеделските стопанства в районите с природни и други ограничения по СЦ1.  Плащанията за биологично производство съответстват на Потребност 5 - Насърчаване на практиките за биологично земеделие по СЦ6. | Във фишовете на трите интервенции следва да се отбележат конкретните потребности, на които те са подчинени, с оглед цялостната оценка на интервенционната стратегия и преките и косвени връзки между отделните интервенции.  Тъй като в описанието на интервенция „Биологично земеделие“ като цели, за които се допринася са посочени СЦ4, СЦ5, СЦ6 и СЦ9, трябва да се допълнят и конкретните потребности по всяка от тях, за да е ясна интервенционната логика. |
| Синергизъм с останалите интервенции по същата специфична цел | В контекста на постигането на достатъчно надеждни доходи и устойчивост в ЕС, плащанията за ЗС в райони с природни и др. ограничения и за земи по Натура 2000 ще засилят най-вече ефекта от директното подпомагане .  Плащанията за биологично производство са инструмент, който може да допринесе за диверсифициране на дейността в земеделските стопанства и по-този начин – за укрепване на икономическата и социална структура в селските райони, подсилвайки ефекта на инвестиционните мерки за млади производители и малки ЗС, както и мерките за сътрудничество и схеми за качество. | Генерирането на по-силен ефект по посока развитие на биологичното земеделие и оттам разширяване на предлагането на безопасна и качествена храна изисква засилване на връзката с научните изследвания, обмена на информация, осведомеността на потребителите и дигитализацията. |
| Синергизъм с интервенциите по различни специфични цели | Трите интервенции подсилват ефекта на еко схемите под формата на необвързани с производството директни плащания, предвидени по СЦ4, СЦ5 и СЦ6.  Значителен ефект се очаква и при взаимодействието с интервенциите по СЦ2, СЦ3 и СЦ7.  По-слаба е синергичната връзка с хоризонталната цел за модернизиране на сектора. | Интеревенцията за биологично производство кореспондира силно с механизмите за насърчаване на биологичното земеделие – промоционални програми, инвестиции в малки ЗС, в стопанства на млади производители, сътрудничество, промоционални програми, обучение, предвидени по потребност 1 от СЦ9. Това трябва да се отчете като важен фактор при определяне на окончателния вид и съдържание на интервенционните механизми за постигане на максимален ефект в развитието на биологичното земеделие, като важен елемент на стратегията „От фермата до трапезата“ и на Зелената сделка. |
| Ефективност на интервенциите | Във фишовете на трите интервенции са посочени индикатори за продукт и индикатори за резултат, но липсват конкретни количествени параметри за оценка на ефективността. | Броят и вида на индикаторите да се прецизира съответствие с действащата нормативна база. |
| **Общо заключение** | Постигната е висока степен на съответствие между интервенциите и изпълнението на целите за достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост и поддържане на биологичното разнообразие, екосистемните услуги и ландшафта. Висока степен на синергизъм се очаква във връзка с изпълнението на екологичните цели и целта за подпомагане на земеделските доходи. Необходимо е да се засили ефекта с интервенциите за научни изследвания, цифровизация и дигитализация на сектора. | |

***Визуализация на логиката на интервенциите по в областта на развитието на селските райони***

***Специфична цел и потребности***

***Интервенции в селските райони***

***Цел на ОСП***

***Индикатор - резултат***

***Индикатор - продукт***

**R4**

**Райони с природни и др. специфични ограничения:**

**-**Планински райони;

- Райони, различни от планинските;

- Райони със специфични ограничения

***СЦ 1– Подпомагане на земеделските доходи и устойчивост***

***Потребност 4***

***Укрепване жизнеспособността на земеделските стопанства в районите с природни и други ограничения***

**Цел 1 – Интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор**

**О. 12**

**R7**

**Плащания за земеделски земи в зони от Натура 2000**

**R4**

**О. 3**

**R7**

**О. 13**

***СЦ 6– Биологично разнообразие, екосистемни услуги, опазване на местообитанията и ландшафта***

***Потребност 5***

***Насърчаване на практиките за биологично земеделие***

**Цел 2– Грижи за околната среда и действия за климата**

**Биологично производство:**

**-**Биологично растениевъдство;

- Биологично пчеларство;

- Биологично животновъдство

**О. 17**

**R39**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Оценка за съответствие между цели, потребности и интервенции** | | | | | |
| **Цели и потребности** | **Интервенции** | **Съществуваща или нова интервенция** | **Оценка за съответствие с целите** | **Оценка за съответствие с нуждите** | **Научени уроци от предходни периоди и препоръки** |
| ***Цел на ОСП: Насърчаване развитието на интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор на селското стопанство, който да гарантира продоволствената сигурност*** | | | | | |
| ***СЦ 1: Подпомагане на достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост в целия ЕС с цел подобряване на продоволствената сигурност*** | | | | | |
| 1. Доходи на ЗС | 1.1. ДП – основно доходи | Съществуваща | Пряка | Пряка | По-ефективно насочване на подпомагане на доходите |
| 1.2. НП – акциз върху газьола | Съществуваща | Пряка | Пряка | Облекчава издръжката на производството, което подпомага доходите |
| 2. Икономически потенциал | 2.1. ДП - преразпределително | Съществуваща | Пряка | Пряка | Положителна роля за дохода |
| 2.2. ДП – дребни стопанства | Съществуваща | Пряка | Пряка | Максимално опростяване на прилагането |
| 3. ЗС по сектори | 1. ИРСР - сътрудничество 3 | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Популяризация, въвличане на по-голям брой ЗС.  Да се адаптират към интервенциите специфичните особености на отделните производства и стопанства. |
| 3.2. ДП - преразпределително | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Положителна роля за дохода |
| 3.3. ДП – обвързана подкрепа | Съществуваща | Пряка | Пряка | Положителна роля за насочване на дохода |
| 3.4. НП – преотстъпване на корпоративен данък | Съществуваща | Пряка | Пряка | Намалява данъчната тежест и стимулира инвестициите |
| 4. ЗС в РПДСО | ИPСР – плащане за РПДСО | Съществуваща | Пряка | Пряка | Прецизност при определяне на допълнителните разходи и пропуснатите приходи |
| 5. Управление на риска | 5.1. ИРСР – управление на риска | Нова | Пряка | Пряка | Голям потенциал. Избягване на свръхкомпенсация при комбиниране с други частни или публични схеми за управление на риска. |
| 6. Напояване | ИРСР - ЗС | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Насърчаване развитието на поливното земеделие и подобряване на икономическите показатели на стопанствата, включително чрез  прилагане на модерни и ефективни технологии осигуряващи възможност за по- оптимално използване на водните русурси. |
| ***СЦ 2: Засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията*** | | | | | |
| 1. ЗС сектори | 1.1 ДП - обвързани | Съществуваща | Пряка | Пряка | Фокусиране върху секторите където се наблюдава положителен ефект |
| 1.2. ИЗСР – Инвестиции ЗС | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка | Постигане на максимална ефикасност и ефективност на инвестициите в различните секторни производства.  По – доброто насочване на подкрепата трябва да осигури ефективни възможности за преструктуриране и модернизиране на стопанствата. |
| 1.3. Финансови инструменти | Съществуваща с нови елементи | Индиректна | Индиректна | Опростен достъп за дребните стопани.  Намаляване на административната тежест и осигуряване на алтернативни възможности за финансиране. |
| 1.4 НП – преотстъпване на корпоративен данък | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Дублира интервенция по СЦ1, потребност ЗС по сектори.  Да се включи уточняваща информация относно специфичния принос на интервенцията. |
| 2. Производителност | 2.1. ИРСР – инвестиции ЗС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Постигане на максимална ефикасност и ефективност на инвестициите в различните производства. |
| 2.2. ИРСР – консултантски услуги | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Търсене на качеството при получаването на консултански услуги и нуждите на различните стопанства.  Насърчаване на холистичен подход в отговор на нуждите на фермерите. |
| 2.3. ИРСР - обучение | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Принос за подобряване ефективността и ефикасността на останалите интервенции и повишаване капацитета на отделните стопани. |
| 3. Модернизация МСЗС | 1.1. ИРСР – инвестиции малки ЗС и млади фермери | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подобряване на прилагането и постигане на устойчиви резултати от насочването на подпомагането.  Подпомагането трябва да бъде съобразено нуждите на стопанствата и очакванията на потребителите. |
| 1.2. ИРСР – инвестиции ЗС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подобряване на прилагането и постигане на устойчиви резултати от насочването на подпомагането |
| 4. Пазарна ориентация | 1.1. ИРСР – инвестиции малки ЗС и млади фермери | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подобряване на прилагането и постигане на устойчиви резултати от насочването на подпомагането |
| 1.2. ИРСР – консултантски услуги | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Облекчен достъп за малките земеделски стопанства. Повишаване степента на използване на консултантски услуги от дребните производители. |
| 5. Износ | 1.1. ПМ - промоции | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Подобряване на мониторинга на резултатите. |
| 6. Иновации | 1.1. ИРСР – инвестиции ЗС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Акцент върху цифровите и екологосъобразни технологии |
| 1.2. ИРСР – дигитализация | Нова | Пряка | Пряка | Облекчени условия на кандидатстване и подобряване достъпа на малките стопанства и стопаните в райони с природни ограничения. |
| 1.3. ИРСР – оперативни групи ЕПИ | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Повишаване степента на използване на инструмента. |
| 7. Пчеларство | 1.1. ПМ – секторни интервенции | Съществуваща | Пряка | Пряка | Да се разшири значението на трансфера на знания и иновации. Подобряване контрола върху качеството на продукцията. |
| 1.2. ИРСР – инвестиции малки ЗС и млади фермери | Съществуваща | Пряка | Пряка | Облекчаване на административната тежест при кандидатстване. |
| 1.3. ИРСР – инвестиции ЗС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Да се акцентира върху модернизацията в аспекта на цифровите технологии и дигитализацията. |
| 1.4. ИРСР – агроекология или ДП – еко схема | Съществуваща или нова (при еко схема) | Пряка | Пряка | Подобряване на мониторинга. |
| 8. Лозаро-винарски сектор | 1.1. ПМ – секторни интервенции | Съществуваща | Пряка | Пряка | Допълване с механизми за модернизиране на стопанствата, разработване на иновативни продукти, трансфер на знания. |
| 9. Финансиране | 1.1. ФИ | Липсва информация | Индиректна | Индиректна | Подобряване достъпа до финансиране на млади стопани и дребни стопанства. |
| ***СЦ 3: Подобряване на позицията на земеделските стопани във веригата на стойността*** | | | | | |
| 1. Организации на ЗС | 1.1. ПМ – оперативни програми | Съществуваща | Пряка | Пряка | Стимулиране приложението на екологосъобразни практики, схеми за качество и насърчаване потреблението на плодове и зеленчуци. |
| 1.2. ИРСР – сътрудничество – ОП, ГП | Съществуваща | Пряка | Пряка | Облекчаване на административните тежести. |
| 1.3. ИРСР – сътрудничество – къси вериги | Съществуваща | Пряка | Пряка | Насърчаване сътрудничеството чрез къси вериги на доставки между производителите на биологична продукция. |
| 2. Пазарен достъп МС | 2.1. ПМ – оперативни програми | Съществуваща | Пряка | Пряка | Дублира интервенцията по предходната нужда. |
| 2.2. ИРСР – инвестиции МС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Да се комбинира с консултантски услуги и професионално обучение. |
| 2.3. ИРСР – сътрудничество – – ОП, ГП | Съществуваща | Пряка | Пряка | Дублира интервенцията по предходната нужда. |
| 3. Регулация директни продажби | Нормативни актове | Нови | Индиректна | Индиректна | Да се прецизира формулировката на потребността, а от там на целите на промяната в регулациите. |
| 4. Нелоялни търговски практики | Нормативни актове | Нови | Индиректна | Индиректна | Да се прецизира формулировката на потребността, а от там на целите на промяната в регулациите.  Да се избягва конфликт с правилата за свободно движение на стоки |
| 5. Контрол над вноса | Нормативни актове | Нови | Индиректна | Индиректна | Да се прецизира формулировката на потребността, а от там на целите на промяната в регулациите. |
| 6. ХВП | 1. ИРСР – инвестиции | Съществуваща | Индиректна | Липсва | Да се прецизира формулировката на потребността. Да се изясни приноса на интервенцията спрямо потребността.  Да се анализират научените уроци като се постави акцент на производствата, които имат най- голяма нужда от подпомагане и потенциал за развитие.  Насърчаване преработката на биологична продукция. |
| ***Да подкрепя грижите за околната среда и действията за климата, както и да допринася за постигане на целите на ЕС, свързани с околната среда и климата*** | | | | | |
| ***СЦ 4 Принос за смекчаване на последиците от изменението на климата и за адаптация към него, както и към устойчивата енергия*** | | | | | |
| 1. Емисии ПГ | 1.1 Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС 1,2,3 | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка | Подобряват възможностите за контрол.  Условността при подпомагането се изяснява. |
| 1.2. ИРСР– компенсаторни, агроекология | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка | По – точно и целево определяне на обхвата на допустимите дейности и земеделски стопанства с цел повишаване на ефективността от подкрепата. |
| 1.3. ИРСР – инвестиции, съхранение оборски тор | Съществуваща | Пряка | Пряка | Стимулиране интереса на животновъдните стопанства към дейности свързани с подобряване на материалната база свързана със съхранение и оползотворяване на оборски тор с цел по – добро опазване на компонентите на околната среда. |
| 2. Почва | 1.1. ИРСР - компенсаторни | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка | По – точно и целево определяне на обхвата на допустимите дейности и земеделски стопанства с цел повишаване на ефективността от подкрепата. |
| 1.2. ДП – екосхема  ДЗЕС 1,2,3,7,8 | Нова | Пряка | Пряка |  |
| 3. Енергия от ВИ | 1.1. ИРСР – инвестиции ЗС | Съществуваща с нови елементи | Индиректна | Индиректна | Осигуряване на допълнителни възможности за повишаване на икономическите показатели на земеделските стопанства, чрез използването на ВЕИ в селскостопанското производство, по-добро използване на ресурсите, опазване на компонентите на околната среда, вкл. чрез прилагане на принципите за кръгова икономика. |
| 4. Приспособяеми култури и сортове | 4.1.ИРСР– компенсаторни  ДЗЕС 3,7,8,9 | Съществуваща с нови елементи | Индиректна | Индиректна | Изясняване на целите на интервенциите в интервенционната стратегия.  По-точно и целево определяне на обхвата на допустимите дейности и земеделски стопанства с цел повишаване на ефективността от подкрепата. |
| 5. Нискоинтензивни производства | 5.1. Елементи на условността – ЗИУ 1,2,12,13  ДЗЕС 1,2,3,4,8,10 | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка | Подобряване на мониторинга |
| 5.2.ИРСР - компенсаторни | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка | По – точно и целево определяне на обхвата на допустимите дейности и земеделски стопанства с цел повишаване на ефективността от подкрепата.  Осигуряване на повишен контрол при употребата на торове и пестициди. |
| 6. Биомаса | 6.1. Елементи на условността – ЗИУ 1, 2, ДЗЕС | Нови | Индиректна | Индиректна | Прецизиране на формулировката на потребността.  Липсват индикатори. |
| 6.2. ИРСР – инвестиции ЗС | Съществуваща с нови елементи | Индиректна | Индиректна | Прецизиране формулировката на интервенцията и посочване на индикатори за рузултат.  Осигуряване на допълнителни възможности за повишаване на икономическите показатели на земеделските стопанства, чрез стимулиране оползотворяването на остатъчна биомаса от селскостопанското производство. |
| 7. Патогенни заболявания, животни | 7.1. Елементи на условността – ЗИУ 5, 6, 14, 15, 16, ДЗЕС | Съществуваща с нови елементи | Индиректна | Индиректна |  |
| 7.2. ИРСР - компенсаторни | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Установените до момента възможности за подпомагане трябва да бъдат в по – голяма степен адаптирани към съвременните изисквания за здравословно отглеждане на животните. |
| 7.3. ИРСР – биологично животновъдство | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Установените до момента възможности за подпомагане трябва да бъдат в по–голяма степен адаптирани към съвременните изисквания за здравословно отглеждане на животните. |
| *Устойчиво управление на горските територии - СЕКТОР ГОРИ* | | | | | |
| 8. Горски запаси | ИРСР – инвестиции, гори | Съществуваща | Директен | Директен | Подпомаганите дейности трябва да бъдат обвързани в по – голяма степен с ефективността по отношение измененията в климата от инвестициите в тези дейности. |
| 9. Залесяване | 9.1. ИРСР – инвестиции, гори | Съществуваща | Директен | Директен | Подпомаганите дейности трябва да бъдат обвързани в по – голяма степен с ефективността по отношение превенцията от природни бедствия и катастрофични събития от инвестициите в тези дейности. |
| 9.2. ИРСР – консултантски услуги | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | При прилагането на този тип подпомагане трябва да се вземат предвид установените практики и научени уроци от предоставянето на подобен тип услуги за земеделски стопани. |
| ***СЦ 5 Насърчаване на устойчивото развитие и ефективно управление на природните ресурси като вода, почва и въздух*** | | | | | |
| 1. Баланс площи | 1.1. Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС 1, 8 | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка |  |
| 1.2. ДП - екосхема | нова | Пряка | Пряка |  |
| 1.3. ИРСР - компенсаторни | Съществуваща с нови елементи | Директна | Директна | За подпомаганите дейности и площи трябва да бъдат осигурени надеждни системи за контрол с проследяване на устойчивостта на постигнатите резултати. |
| 2. Ограничаване ерозия | 2.1. Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС 5,6,7 | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка |  |
| 2.2. ИРСР - компенсаторни | Съществуваща с нови елементи | Директна | Директна | За подпомаганите дейности и площи трябва да бъдат осигурени надеждни системи за контрол с проследяване на устойчивостта на постигнатите резултати. |
| 3. Органично вещество, почви | 3.1. Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС 2,3,7,8 | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка |  |
| 3.2. ДП - екосхема | нова | Пряка | Пряка |  |
| 3.3. ИРСР - компенсаторни | Съществуваща с нови елементи | Директна | Директна | За подпомаганите дейности и площи трябва да бъдат осигурени надеждни системи за контрол с проследяване на устойчивостта на постигнатите резултати. |
| 4. Нисък азотен и фосфорен отпечатък в почвите | 4.1. Елементи на условността – ЗИУ1,2, ДЗЕС 2,3,4,7 | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка |  |
| 4.2. ИРСР - компенсаторни | Съществуващ тип подпомагане с нови елементи | Директна | Директна | За подпомаганите дейности и площи трябва да бъдат осигурени надеждни системи за контрол с проследяване на устойчивостта на постигнатите резултати. |
| 5. Опазване води | 5.1. Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка |  |
| 5.2. ДП - екосхема | нова | Пряка | Пряка |  |
| 6. Емисии амоняк | 6.1. Елементи на условността – ЗИУ 2, | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка |  |
| 6.2. ИРСР – компенсаторни мерки  Инвестиционни мерки | Съществуваща с нови елементи | Индиректна | Индиректна | Липсва информация за адресиране на потребността към съответните компенсаторни интервенции. |
| 7. Воден баланс | 7.1. Елементи на условността – ЗИУ 1,2,12,13  ДЗЕС 4 | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка |  |
| 7.2. ИРСР – компенсаторни мерки  Инвестиционни мерки | Съществуваща | Директна | Директна | Дефиниране на районите, в които се наблюдава повишен интерес към отглеждане на поливни култури и които са заинтересовани от подобряване ефективността на поливните системи. |
| *Общо за СЦ 5* | ИРСР – консултантски услуги | Съществуваща с нови елементи | Индиректна | Индиректна | Подобряване достъпа до консултантски услуги и обучение на младите производители и малките стопанства, включително горски стопани. |
| ***СЦ 6 Принос за защита на биологичното разнообразие, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта*** | | | | | |
| 1. Местообитания | 1.1. Елементи на условността – ЗИУ 4, ДЗЕС 9,10 | Съществуваща | Пряка | Пряка |  |
| 1.2. ИРСР – компенсаторни мерки | Съществуваща | Директна | Директна | За подпомаганите дейности и площи трябва да бъдат осигурени надеждни системи за контрол с проследяване на устойчивостта на постигнатите резултати. |
| 2. Видове птици | 2.1. Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС 9,10 | Съществуваща | Пряка | Пряка |  |
| 2.2. ИРСР – компенсаторни мерки | Съществуваща | Директна | Директна | За подпомаганите дейности и площи трябва да бъдат осигурени надеждни системи за контрол с проследяване на устойчивостта на постигнатите резултати. |
| 3. Ландшафт | 3.1. Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС 2, 9,10 | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка |  |
| 3.2. ИРСР – компенсаторни мерки | Съществуваща с нови елементи | Директна | Директна | За подпомаганите дейности и площи трябва да бъдат осигурени надеждни системи за контрол с проследяване на устойчивостта на постигнатите резултати. |
| 4. Дейност РПДСР | ИРСР – компенсаторни мерки | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Липсва информация |
| 5. Биологично земеделие | ИРСР – компенсаторни мерки | Съществуваща | Директна | Директна | За подпомаганите дейности и площи трябва да бъдат осигурени надеждни системи за контрол с проследяване на устойчивостта на постигнатите резултати.  Анализ за възможностите за по – справедливо разпределение на подпомагането между различните видове стопанства. |
| 6. Генетична ерозия | Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС 9 | Съществуваща с нови елементи | Пряка | Пряка |  |
| 7. Генетично разнообразие | ИРСР – компенсаторни мерки | Съществуваща | Директна | Директна | За подпомаганите дейности и площи трябва да бъдат осигурени надеждни системи за контрол с проследяване на устойчивостта на постигнатите резултати. |
| 8. Опрашване | ДП - екосхема | Нова | Пряка | Пряка |  |
| 9. Гори | 9.1. ИРСР – инвестиции, гори | Съществуваща | Директна | Директна | Липсва информация. |
| 9.2. ИРСР – консултантски услуги | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Подобряване достъпа до консултантски услуги и обучение горски стопани. |
| *Общо за СЦ 6* | ИРСР – консултантски услуги, обучение | Съществуваща с нови елементи | Индиректна | Индиректна | Подобряване достъпа до консултантски услуги и обучение на младите производители и малките стопанства и стопанствата в райони с природни ограничения. |
| ***Да укрепва социално-икономическата структура на селските райони*** | | | | | |
| *СЦ 7 Привличане на млади фермери и улесняване на развитието на бизнеса в селските райони* | | | | | |
| 1. Модернизация ЗС | ИРСР – инвестиции, млади фермери | Съществуваща | Директна | Директна | Облекчаване на административните процедури за кандидатстване, чрез намаляване на изискуемите за кандидатстване документи.  Адаптиране на изискванията за подпомагане към вида и капацитета на този тип земеделски стопанства. |
| 2. Подкрепа доход, стартиране дейност | 2.1. ИРСР – инвестиции, млади фермери | Съществуваща | Директна | Директна | Различни от механизмите по предходната нужда, за да се постигне вътрешна съгласуваност и допълване между отделните интервенции. |
| 2.2. ДП –млади фермери | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подкрепя доходите и стимулира навлизането на млади фермери. |
| 2.3. ИРСР – консултантски услуги | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Безплатните консултантски услуги по изготвяне на бизнес планове са стимул за кандидатстване, но не винаги се постига устойчивост на резултатите. Да се разширят възможностите за консултиране на стопаните по различни теми свързани с производството и управление на стопанствата. |
| 3. Квалификация | ИРСР – обучение | Съществуваща | Директна | Директна | Навременно разработване на различните обучителни дейности, вкл. за иновации и осигуряване на възможност за прилагането им за повишаване квалификацията, паралелно с другите интервенции. |
| 4. Диспропорции заетост | 4.1. ИРСР - сътрудничество | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Да се насърчат дейностите по подобрява пазарния достъп на младите стопани на регионален или отраслов принцип чрез механизмите на сдружаване. |
| 4.2. ИРСР – инвестиции, млади фермери | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Дублира интервенциите по предходните потребности. Трябва да се осигури вътрешна съгласуваност с други интервенции. |
| 4.3. ДП –млади фермери | Съществуваща | Пряка | Индиректна | Дублира интервенциите по предходните потребности. |
| 4.4. ИРСР – консултантски услуги | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Безплатните консултантски услуги по изготвяне на бизнес планове са стимул за кандидатстване, но не винаги се постига устойчивост на резултатите. Да се разширят възможностите за консултиране на стопаните по различни теми свързани с производството и управление на стопанствата. |
| 5. Улесняване, стартиране стопанска дейност и неземеделски дейности в СР | 5.1. ИРСР – инвестиции, млади фермери | Съществуваща | Директна | Директна | Да се анализира възможността за допълваща подкрепа на млади земеделски стопани с финансови инструменти. Да се анализира приложимостта при адресирането на интервенцията в няколко СЦ. |
| 5.2. ИРСР – инвестиции, неселскостопански дейности в СР | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | С оглед на вътрешната съгласуваност между механизмите по СЦ7 и СЦ8 тази интервенция следва да се прилага само по СЦ8. При определяне на дейностите за подкрепа, да се анализират потребностите на селските райони и техния обхват. |
| 6. Иновации в СР - Индустрия, ИТ | ИРСР – инвестиции за неселскостопански дейности в СР | Съществуваща | Директна | Директна | С оглед на вътрешната съгласуваност между механизмите по СЦ7 и СЦ8 тази интервенция следва да се прилага само по СЦ8. При определяне на дейностите за подкрепа, да се анализират потребностите на селските райони и техния обхват. |
| ***СЦ 8 Насърчаване на заетостта, растежа, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително биоикономиката и устойчивото горско стопанство*** | | | | | |
| 1. Диверсификация, биоикономика | 1.1. ИРСР – инвестиции, селски райони | Съществуваща | Пряка | Пряка | Повишава заетостта. |
| 1.2. ИРСР – инвестиции, млади фермери и МС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Препоръчително е изместването на тази интервенция по СЦ7 с акцент върху биоикономиката и кръговата икономика в стопанствата на млади фермери. |
| 1.3. ИРСР – инвестиции, гори | Съществуваща | Пряка | Пряка |  |
| 2. Здравни и социални услуги | ИРСР – инвестиции, селски райони | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подобрява условията за предоставяне на здравни услуги в СР.  Да се предвиди информация относно съгласуваността на подкрепата с другите фондове на ЕС. |
| 3. Инфраструктура, комуникации | ИРСР – инвестиции, селски райони | Съществуваща | Пряка | Пряка | Осигурява по-добри битови условия и възможности за използване информационни и телекомуникационни технологии. |
| 4. Културно-исторически обекти | ИРСР – инвестиции, селски райони | Съществуваща | Пряка | Пряка | Осигурява възможности за съхранение на традициите и културно-историческото наследство. |
| 5. Образование | ИРСР – инвестиции, селски райони | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подобрява достъпът до образование. |
| 6. ЛИДЕР/ВОМР | ИРСР – инвестиции, ЛИДЕР | Съществуваща | Пряка | Пряка | Многофондовото финансиране осигурява синергия по отношение постигането на икономически, социални и екологични ефекти на местно равнище.  Да се анализират научените уроци от досегашното прилагане на подпомагането с цел повишаване на неговата ефективност и надграждане капацитета на местните общности. |
| ***СЦ 9 Подобряване на реакцията на селското стопанство в ЕС в отговор на обществените изисквания по отношение на храните и здравето, включително за безвредна, питателна и устойчива храна, както и за хуманно отношение към животните*** | | | | | |
| 1. Биологично земеделие | 1.1. ИРСР – агроекология, биологично земеделие | Съществуваща | Пряка | Пряка | Растящ интерес към биологичното производство от страна на потребителите. |
| 1.2. ПМ - промоции | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Допринася за повишаване степента на организираност между производителите на биологична продукция. Дублира посочената интервенция по втората потребност, където нейното приложение е по-удачно. |
| 1.3. ИРСР – инвестиции, млади фермери и МС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Приложима е по СЦ7 и с оглед вътрешната съгласуваност не следва да се прилага по СЦ9. |
| 1.4. ИРСР – сътрудничество, къси вериги, местни пазари | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Да се осигури целенасочено стимулира на сътрудничество за прилагане на местни пазари и къси вериги на доставка с акцент върху биологичното производство, което да гарантира подобряване условията за реализация на биологични продукти. |
| 1.5. ИРСР – обучение | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Стимулира развитието на билогичното производство.  Не са предвидени интервенции за насърчаване на научните изследвания в тази област, а това съществува във формулировката на потребността. |
| 2. Регулации БЗ и КЗ, пазарна организация | 2.1. ИРСР – сътрудничество ОП, ГП | Съществуваща | Директна | Директна | Повишава степента на организираност на производителите. Да се намали административната тежест.  Да се предвидят допълнителни стимули при сдружаване на земеделските стопани. |
| 2.2. ПМ - промоции | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подобрява условията за реализация на биологични продукти. |
| 2.3. ИРСР – сътрудничество, къси вериги | Съществуваща | Директна | Директна | Да се синхронизира с предходната дейност, което отново насочва към биологични продукти. |
| 3. Потребление БП | ПМ – схеми „Училищен плод”, „Училищно мляко” | Съществуваща | Пряка | Пряка | Могат да се допълнят и с други схеми с цел насърчаване на потреблението. |
| 4. Качество храни | 4.1. ИРСР – обучение | Съществуваща | Пряка | Пряка | Стимулира повишаването качеството на храните. Може да се допълни с консултантски услуги за трансфер на иновации. |
| 4.2. ПМ – схеми „Училищен плод”, „Училищно мляко” | Съществуваща | Пряка | Пряка | Дублира предвидената по предходната нужда. |
| 5. Схеми качество | 5.1. ПМ - схеми | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подпомага пазарната реализация на местни продукти. |
| 5.2. ИРСР – сътрудничество, схеми за качество, сертификация | Съществуваща/Нова | Пряка | Пряка | Да се акцентира към стимулиране на местното производство. Да се анализира възможността за допълняемост и синхрон с националното законодателство в областта на „схеми за качество” |
| 6. Отглеждане животни | 6.1. ИРСР – хуманно отношение | Съществуваща | Пряка | Пряка | Създава по-добър потенциал за удовлетворяване на потребителските изисквания. Да се вземат предвид научените уроци от прилагането на идентичната мярка свързани с правилата за предоставяне на финансиране. |
| 6.2. ИРСР – инвестиции, превенция | Съществуваща | Пряка | Пряка | Осигурява превенция срещу разпространение на заболяванията. Да се вземат предвид научените уроци от прилагането на идентичната мярка свързани с правилата за предоставяне на финансиране. |
| 7. Антимикробни средства | 7.1. Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Създава по-големи възможности за контрол на употребата на антимикробни препарати. |
| 7.2. ИРСР – хуманно отношение | Съществуваща | Пряка | Пряка | Дублира предвидената по предходната потребност. Необходимо е допълнителна обосновка относно приноса на интервенцията към тази потребност. |
| 7.3. ИРСР – инвестиции ЗС | Съществуваща | Индиректна | Индиректна | Дублира предвидената по предходната потребност. Необходимо е допълнителна обосновка относно приноса на интервенцията към тази потребност. |
| 8. Контрол ПРЗ, торове | 8.1. Елементи на условността – ЗИУ, ДЗЕС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подобряват контрола. |
| 8.2. ИРСР – компенсаторни мерки и др. | Съществуваща |  |  | Изброени са много възможни интервенции, които трябва да се прецизират. Необходимо е допълнителна обосновка относно приноса на интервенцията към тази потребност. |
| ***Модернизиране на сектора чрез стимулиране и споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен*** | | | | | |
| ***Хоризонтална цел: Модернизиране на сектора, чрез стимулиране и споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен*** | | | | | |
| 1. Развитие на ССЗИСС | ИРСР – консултантски услуги | Съществуваща | Пряка | Липсва | Да се потърси по-ясен фокус върху потребността. |
| 2. Взаимовръзки ССЗИСС (AKIS) | ИРСР – консултантски услуги | Съществуваща | Пряка | Липсва | Да се потърси по-ясен фокус върху потребността.  Да се разшири обхвата на интервенцията с цел постигане на максимален ефект за развитието на системата на ССЗИСС. |
| 3. Трансфер на знания | ИРСР – обучение | Съществуваща | Пряка | Пряка | Допринася за повишаване делът на собствениците на ЗС с подходяща квалификация, което трябва да гарантира адекватното им участие в надграждане то на ССЗИСС.  Повече акцент върху достигането до „труднодостъпното“  Приоритетно насочване на съветите към групите, които имат най-голяма нужда |
| 4. Коопериране участниците в ССЗИСС | 4.1. ИРСР – сътрудничество, оперативни групи ЕПИ | Съществуваща | Пряка | Пряка | Подобрява трансфера на знания и внедряването на иновативни решения в практиката.  Да се вземат предвид научените уроци от прилагането на мярката до момента с цел да се създадат повече възможности за надграждане и постигане на устойчивост на ССЗИСС. |
| 4.2. ИРСР – обучение | Съществуваща | Пряка | Пряка | Повишава степента на внедряване на иновации, като се разшири обхвата на участниците, които могат да предложат качествено обучение адаптирано към съвременните тенденции. |
| 5. Цифровизация, дигитализация | 5.1. ИРСР – инвестиции ЗС | Съществуваща | Пряка | Пряка | Да се предвиди насърчаване приложението на цифровите технологии, като допълнителна възможност за внедряване на иновации в стопанствата и повишаване на икономическите им резултати. |
| 5.2. ИРСР – инвестиции, дигитализация | Нова | Пряка | Пряка | Подпомага приложението на иновативни технологични и маркетингови решения. |

* + 1. **Вътрешната и външна съгласуваност на предложения стратегически план по ОСП**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на вътрешната съгласуваност** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| Наличие на синергии между различните интервенции, свързани с една и съща специфична цел | Съществува висока допълняемост и съгласуваност между предложените мерки по отделни СЦ, което се постига не само чрез застъпване на едни и същи мерки в отделните цели, но и с надграждане между мерки за подкрепа на доходите, с такива за подкрепа на инвестициите. В синергийно отношение има резерви, които трябва да се търсят в постигане на по-тясна и ясна кохезия между екологичните схеми и останалите инструменти. | Повишаването на синергията между отделните мерки може да се постигне при движещ принцип за постигане на резултат, както е дефиниран по СЦ. Екосхемите и иновациите трябва да бъдат много по-често разглеждани като изграждащата конструкция при почти всички СЦ. Повишаване на синергията между подпомагането за селското стопанство и подобряване на заетостта в селските райони трябва да получи по-ясно разписани действия. |
| Има ли противоречия между интервенциите свързани с една и съща специфична цел? | Противоречия между отделните мерки по СЦ не могат да бъдат открити. Избегнати са несъответствия между СЦ, нуждите и предложените мерки. | Макар противоречия между предложените мерки да не са констатирани внимание трябва да бъде обърнато към повишаване на синергията между схемите за подкрепа на доходите, еко-схемите, инвестиционната подкрепа в земеделието, подобряване условията на живот в селските райони. |
| Съществуват ли синергии между интервенциите, свързани с различни специфични цели? | Синергия е постигната между мерките по отделните СЦ, но има резерви, за нейното повишаване. Недостатъчна синергия се отчита между СЦ насочени към опазване на околната среда, климата и биоразнообразието и земеделския сектор. Основаната концепция е да се предлагат компенсации на ограничения и забрани, което може да бъде надградено със стимули за активни действия. СЦ за здравословна храна, биологично земеделие, хуманно отношение има възможност да бъдат засилени връзките с мерките от СЦ 2 и .3. | Една от целите трябва да бъде да се подкрепят доходите на земеделските производители, което да гарантира устойчивост, но от друга тези доходи да се превърнат в инструмент за конкурентоспособност и добавена стойност. Екосхемите са подходящи да бъдат използвани за постигане на активни дейности и резултати, а не само за пасивно изпълнение на ограничения и мероприятия. Повече синергия и повишен резултат трябва да се търси между Хоризонталната цел и останалите СЦ, като за това ясно се подготви концепция за обръщане на научните изследвания към практичните нужди на отрасъла. |
| Има противоречия между интервенциите, свързани с различни специфични цели? | Противоречия между предложените интервенции по СЦ, които да водят до самоизключване не са открити. Мерките и интервенциите по отделните СЦ са уместни и подходящи, като трябва да работят за допълнително повишаване на резултатите. | От изключителна важност е да се търси балансиране на между производствените интереси за повишаване на конкурентоспособността и добавената стойност на ЗП и високите екологични приоритети на ОСП. Екологизирането на подпомагането в земеделието не трябва да води до намаляване на конкурентоспособността, а посредством стимулите да се прилагат активни дейности, които в дългосрочен хоризонт създават качествено различно земеделско производство. |
| Адекватно ли са смекчени / компенсирани противоречията? | Основният инструмент за смекчаване на противоречията, които съществуват между екологичните изисквания и цели на ОСП и производствените задачи и реалностите на конкуренцията е посредством компенсаторните механизми. Тези механизми в голяма степен имат пасивен характер, като компенсират пропуснати ползи и повишени разходи, което е обосновано и релевантно. | Положените по-високи екологични цели на ОСП трябва да бъдат посрещнати не само с адекватни компенсаторни инструменти на ограниченията и забраните, но да се предложат активни механизми и дейности, които да настройват земеделското производство към бъдещите очаквания към него. |
| **Общо заключение за вътрешната съгласуваност** | Предложената рамка на интервенционни мерки и схеми на Стратегическия план показва добро ниво на допълняемост, с отсъствие на междуцелеви противоречия, с висока застъпеност на някои от ключовите елементи на ОСП, свързани с дигитализацията и иновациите, като хоризонтален стълб, но със забелязани известни резерви за повишаване на синергията. Тези резерви могат да бъдат открити в концептуализирането на директните плащания, които освен като инструмент за подкрепа на доходите трябва да спомагат в много по-голяма степен за повишаване на конкурентоспособността и то не само по линия на обвързаните плащания. Екосхемите, които основно се предвижда да бъдат използвани при СЦ 5 и 6 трябва да намерят по-широко приложение. Предвиденият основен механизъм за компенсиране на повишаващите се изисквания към селското стопанство с оглед и на „Зелената” сделка и на повишените екологични цели на ОСП могат да бъдат надградени с активни механизми на стимулиране за започване на трансформация в отрасъла отразявайки бъдещите очаквания и перспективи. | |

* **взаимодействия между интервенциите, свързани със същата конкретна цел**

Прегледът на интервенциите по *специфична цел 1* показва значителна степен на синергия между тях, подчинявайки се основно на търсения резултат за подпомагане на достатъчно надеждни земеделски доходи. Това обуславя по-голямата тежест на директните плащания, приложени комплексно в схемите за основно, преразпределително, обвързано с производството подпомагане и плащане за малки земеделски стопани. Положителен момент по посока реализацията на синергични ефекти е надграждането на подпомагането върху доходите с мерките за инвестиции в земеделските стопанства, както и с пазарните механизми за сътрудничество за къси вериги на доставки и местни пазари. Приносът на инвестиционните мерки, както и на пазарните, е значително по-малък, което поставя като акцент търсения резултат по отношение най-вече на стабилността на земеделските доходи. Изпълнението на специфичната цел предполага и значителна резултативност във връзка с устойчивостта на селскостопанското производство и подобряване на продоволствената сигурност, което налага подсилване на ефекта на директното подпомагане чрез мерки (инвестиционни, секторни, компенсаторни), допринасящи за повишаване на конкурентоспособността на сектора като цяло. Компонентът на инвестициите трябва да подсилва едновременно иновативното и екологосъобразното развитие на аграрното производство, което детерминира устойчивостта. Противоречия между отделните интервенции не са открити, но има нужда от засилване на допълняемостта между тях.

Синергизмът между интервенциите по *специфична цел 2* се установява като синтез от връзки между ядрото – инвестициите в земеделските стопанства, директните плащания – обвързана подкрепа и еко схеми, секторните интервенции (промоционални програми) и интервенциите в селските райони – оперативни групи ЕПИ, сътрудничество, професионално обучение, консултации, дигитализация, агроекология. Не се откриват противоречия между посочените мерки. Най-широко застъпени, като интервенционен механизъм, са инвестициите в модернизация на земеделските стопанства, както и инвестициите в развитието на малки земеделски стопанства и установяване на млади фермери, което определя приоритизирането на резултативността по отношение конкурентоспособността на производството. Пазарната ориентация, като елемент на търсената цел, намира по-слабо отражение в набора от мерки, което налага известна допълняемост. По-широко следва да се разгърнат механизмите за трансфер на знания, които ще осигурят получаване на ефекти във връзка с постигането на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията и ще се засили синергизма по линия на конкурентоспособността и пазарната ориентация. Екологичният компонент присъства само по отношение развитието на сектор пчеларство. Желателно е да се предложат подходящи еко схеми, които ще осигурят конкурентоспособността в дългосрочен план, предвид препоръките на ЕК.

Противоречия липсват и в мерките по *специфична цел 3*. Механизмите за подобряване пазарната позиция на фермерите във веригата на стойността съчетават финансови ресурси, предимно по линия на пазарните мерки –секторни програми и интервенции за развитие на селските райони – сътрудничество, ОП, ГП, къси вериги и инвестиции, със нормативни лостове – регулации на директните продажби, нелоялните търговски практики и контрола над вноса на суровини. Налице е съгласуваност на интервенциите, като едновременното въздействие на правната рамка и финансовите стимули носят потенциал за постигане на очакваните резултати. В същото време липсва конкретика и ясно разписани критерии най-вече по отношение елементите на оперативните програми, където е препоръчително да се акцентира върху екологичните компоненти, разработването и обмена на знания и иновации.

Интервенциите по *специфична цел 4* комбинират законоустановените изисквания и стандартите за добро земеделско и екологично състояние с интервенции в развитието на селските райони – компенсаторни мерки, агроекология, инвестиции в земеделски стопанства. Директните плащания под формата на екосхеми са застъпени слабо. Не се откриват противоречия между мерките. Постигането на синергични ефекти, както по отношение на екологичната цел, така и във връзка с устойчивостта на производството, ще бъде затруднено, ако забраните и ограниченията не се комбинират по-широко със стимулиращи мерки. Трябва да се предвидят механизми (еко схеми под формата на директни плащания и/или инвестиционни мерки), които повишават резултативността по отношение на смекчаване последиците от изменението на климата. Съществува необходимост от засилване ролята на научните изследвания и сътрудничеството между фермерите, научно-изследователските и консултантски организации.

Липса на противоречие и по-добра балансираност се наблюдава между интервенциите по *специфична цел 5.* Механизмите на условността (ЗИУ и ДЗЕС) са съчетани адекватно с еко-схемите (чл. 31 от РСП ) и схемите за агроекология (чл. 70 от РСП ). Това предполага постигането на ефекти едновременно за устойчивото развитие и ефективното управление на природните ресурси. По-силна степен на синергизъм може да се осигури чрез обвързването и допълването на посочените мерки с интервенции за използване на цифровизацията и дигитализацията за оптимизиране употребата на ресурси и повишаване на ефективността от производствената дейност.

Комплексът от законоустановени изисквания, стандарти за добро земеделско и екологично състояние и интервенции по чл. 70 от РСП - Поети задължения в областта на околната среда, климата и други задължения, свързани с управлението, предвидени по *специфична цел 6* обуславя постигането на синергични ефекти във връзка със защитата на биологичното разнообразие, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта. Въпреки необходимостта от по-голяма степен на конкретизация на мерките по чл. 70 от РСП е видно, че те не си противоречат. Обвързването на всички потребности с интервенциите консултантски услуги и професионално обучение е правилен и адекватен на търсените резултати подход, но значението на научните изследвания и по-широкото внедряване на иновативните технологии – дигитализация и цифровизация, които биха допринесли за синергии по оста конкурентоспособност на ЗП – заетост и жизнеспособност в селските райони, не е отчетено и съответно не намира място в предложените интервенции.

Предвидените интервенции по *специфична цел 7* обхващат както директни плащания - допълнително подпомагане на доходите за млади земеделски стопани, съгл. чл. 27 (ЕФГЗ), така и интервенции в селските райони – основно стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство, доплнена от инвестиции за неселскостопански дейности, сътрудничество – подкрепа за ОП и ГП, консултантски слуги и професионално обучение. Посочените механизми не си противоречат, въпреки че на места е възможно да се направи по-ясно разграничение между интервенциите, които адресират различни потребности. Например приложението на мерките за стартова помощ на млади земеделски стопани в селското стопанство, стартиране на стопанска дейност за неселскостопански дейности в селските райони, които са част от стратегиите за местно развитие и допълнително подпомагане на доходите за млади земеделски стопани по потребността от намаляване диспропорциите в земеделската заетост на младите стопани между различните райони и аграрни сектори може да се преосмисли. В случая удачно е приложението на подкрепа на организации на производители или групи от производители, по механизма Сътрудничество съгл. член 64, б. „ж“ (ЕЗФРСР). Като цяло комплексът от интервенции носи потенциал за реализация на синергични ефекти най-вече по отношение на резултатите за привличане на млади фермери, и в по-малка степен за улесняване на развитието на бизнеса в селските райони. Не е ясен ефекта върху диверсификацията на доходите на земеделските домакинства (чл. 69, т.2 б от РСП), която би осигурила засилване на ефектите във връзка с конкурентоспособността на производството и устойчивостта на земеделските стопанства на млади фермери.

Не се открива противоречие между предвидените мерки по *специфична цел 8*. Предложените механизми формират очаквания за синергизъм в резултативността едновременно за насърчаване на заетостта и растежа на основа диверсификация на икономическата дейност, включително развитие на биоикономиката и кръговата икономика, както и за социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, където се адресират предимно инвестиции в основни услуги и дребна по мащаби инфраструктура. Към устойчивото горско стопанство, което е част от специфичната цел, се отнася единствено интервенцията за първична преработка и маркетинг на дървесина, съгл. чл. 68 (ЕЗФРСР), като не става ясно как в този случай се съчетават икономическите с екологичните и социални аспекти на устойчивостта. В обхвата на интервенциите не са включени трансфер на знания, обучение, консултации, приложение на цифрови и дигитални технологии, които биха допринесли за синергизма.

Подбраните интервенции по *специфична цел 9*, обобщени най-общо като пазарни механизми – промоционални програми, схеми „Училищен плод“ и „Училищно мляко“, схеми за качество и интервенции в развитието на селските райони – инвестиции, хуманно отношение към животните сътрудничество (къси вериги, ОП, ГП), компенсации, обучение, не са противоречиви. На пръв поглед се отчита вътрешната съгласуваност между тях и очакванията за синергизъм по всички елементи на целта – качество на храните – безвредни, питателни и устойчиви, и хуманно отношение към животните. Осигуряването на по-силни ефекти по цялата верига между производството и потреблението на храни предполага разширяване на комплекса от интервенции. Механизмите могат да се допълнят с подходящи еко схеми, както и с мерки за иновации и трансфер на знания. По потребностите за намаляване на употребата на антимикробни средства в селското стопанство и подобряване използването на торове и ПРЗ в земеделието са изброени множество дейности, които могат да са обект на интервенции. Липсата на конкретика затруднява оценката на търсените резултати, респективно очаквани ефекти.

Интервенционната логика по *хоризонталната цел* обвързва механизми за развитие на селските райони, между които водещо място заемат консултантските услуги и професионалното обучение, допълнени от сътрудничество – оперативни групи ЕПИ, инвестиции в земеделски стопанства и дигитализация на земеделски стопанства. Противоречия не се откриват, но не е ясно как ще се постигне ефективното функциониране на Системата за споделяне на знания и иновации в селското стопанство (ССЗИСС), след като няма разписани интервенции в тази област. От тук намаляват и очакванията за синергични ефекти, допринасящи за модернизацията на сектора и насърчаване използването и прилагането на знания, иновации и цифровизация в селското стопанство и селските райони.

* **взаимодействия между интервенциите, свързани с различни специфични цели и в целия стратегически план за ОСП**

В общата рамка на стратегическия план синергизмът се търси в очакваните резултати за подобряване устойчивото развитие на селското стопанство, прехраната и селските райони. Обобщаващата оценка е, че до голяма степен е налице взаимодействие и съгласуваност между интервенциите, която е по-силно изразена между механизмите по отделни специфични цели, подчинени на една обща цел, и по-слабо застъпена с оглед на общата рамка. Пропуските се наблюдават най-вече по отношение на обвързаността на целите с екологичните компоненти и иновациите, които формират гръбнака на новата ОСП.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Взаимодействие между интервенциите по:** | **СЦ1** | **СЦ2** | **СЦ3** | **СЦ4** | **СЦ5** | **СЦ6** | **СЦ7** | **СЦ8** | **СЦ9** | **Хоризонтална цел** |
| **СЦ1** |  | ++ | ++ | - | + | + | - | - | - | + |
| **СЦ2** | ++ |  | ++ | - | + | + | ++ | - | + | ++ |
| **СЦ3** | ++ | ++ |  | - | - | - | - | - | + | - |
| **СЦ4** | + | + | - |  | ++ | ++ | + | ++ | ++ | + |
| **СЦ5** | + | - | - | ++ |  | ++ | - | - | ++ | + |
| **СЦ6** | + | + | - | ++ | ++ |  | - | ++ | ++ | + |
| **СЦ7** | ++ | ++ | + | - | - | - |  | ++ | - | + |
| **СЦ8** | + | + | + | + | + | + | ++ |  | ++ | + |
| **СЦ9** | + | + | ++ | + | + | + | ++ | + |  | + |
| **Хоризонтална цел** | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | ++ | + | + |  |

* липсва; + слабо взаимодeйствие; ++ силно взаимодействие

Силна връзка между интервенциите по СЦ1 се наблюдава с механизмите по СЦ2 и СЦ3. В изпълнение на общата цел за развитие на интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор на селското стопанство, който да гарантира продоволствената сигурност, мерките за подпомагане на доходите, чрез директни плащания, които доминират по първата специфична цел, са надградени с инвестиционни мерки – за модернизиране на земеделските стопанства, вкл. дигитализация, пазарни мерки – секторни програми и мерки за сътрудничество, консултации и обучение. Комплексното приложение на механизмите може да осигури резултати най-вече за повишаване на устойчивостта, но в икономическия смисъл на понятието. Интелигентното развитие се търси основно чрез професионално обучение и консултации, като инвестиции за дигитализация на дейността в стопанствата се предвиждат само по СЦ2. Екологичните компоненти също са слабо застъпени:

* по СЦ1 – компенсаторни плащания за дейност в райони с природни ограничения, което може да допринесе за по-голям ефект при постигането на СЦ 6 за защита на биологичното разнообразие и подобряване на екосистемните услуги;
* по СЦ1 – инвестиции в напояване, което може да подсили резултатите по СЦ5 за ефективно управление на природните ресурси;
* по СЦ2 – екологичните компоненти в секторните програми за пчеларството и лозаро-винарския сектор, доколкото се предвиждат такива с принос към СЦ5 и СЦ6.

Силен принос на мерките за установяване на млади земеделски стопани, помощ за стартиране на стопанска дейност в селските райони и развитие на малки стопанства, предвидени по СЦ2 – потребностите за ускоряване на модернизацията и технологично обновяване на малките и средни стопанства и за повишаване на ефективността, подобряване на пазарната ориентация и реализацията на по-висока добавена стойност в малките стопанства може да се постигне във връзка с реализацията на СЦ7. По отношение качеството и безопасността на храните (СЦ 9), слаба синергия произтича от механизмите за подпомагане на сектор пчеларство.

Комплексът от елементи на условността (ЗИУ и ДЗЕС), еко схеми и агроекологични мерки осигурява силна степен на синергизъм между трите специфични цели – 4, 5, 6 подчинени на общата цел за подкрепа грижите за околната среда и принос за постигане на целите на ЕС в тази област. От изпълнението на разписаните интервенции по-значителен ефект може да се очаква в подкрепа на резултатите по СЦ 9, поради предвидените механизми за развитие на биологичното земеделие:

* СЦ 4 – интервенция „биологично животновъдство“ по потребност противодействие с болестите по животните и борба с патогенните заболявания;
* СЦ 5 – биологично земеделие по потребности продължаване на поддържането на нисък азотен и фосфорен отпечатък в почвите, продължаване на прилагане на оптимизирана и устойчива употреба на ПРЗ, минерални и органични торове с цел опазване на водите;
* СЦ 6 – биологично земеделие по потребност насърчаване на практиките за биологично земеделие.

Силно взаимодействие може да се очаква и във връзка с развитието на биоикономиката, предвидено по СЦ8, подкрепено от интервенциите по СЦ4 – инвестиции за изграждане на биорафинерии по потребностите производство на енергия от възобновяеми източници от селското стопанство и увеличаване на производството на биомаса с животински произход.

В подкрепа на развитието на устойчиво горско стопанство по СЦ 8, са очакваните ефекти от предвидените интервенции по СЦ 4 - подпомагане лесовъдските дейности за стопанисване на гори общинска и частна собственост, съгл. чл. 68 (ЕЗФРСР) и залесяване на земеделски и неземеделски земи, предотвратяване и възстановяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития, инвестиции, подобряващи устойчивостта и екологичната стойност на горските екосистеми. Предполагаем принос в този аспект може да произтече и от реализацията на предвидените интервенции по потребност 9- опазване и подобряване на биологичното разнообразие, устойчиво управление на горите, горските местообитания и подобряване на екосистемните услуги, предоставяни от горите от СЦ 6.

Като слаба се оценява степента на взаимодействие между трите екологични цели и СЦ 1. Интервенциите по СЦ4, СЦ5 и СЦ 6 със сигурност ще подсилят ефектите по посока постигането на устойчивост на селскостопанското производството. Тук обаче е възможно да възникне противоречие между механизмите за устойчиво развитие, конкурентоспособността и доходността от производствената дейност. Това налага оптимизирането на баланса между забрани и ограничения и финансови стимули и компенсации, целящи резултативност.

Слаба степен на взаимодействие може да се отбележи между агроекологичните интервенции (чл. 70 от РСП) – подпомагане за отглеждане на редки местни породи животни и насърчаване на използването и отглеждането на местни култури и сортове по СЦ 6, като и насърчаване използването на култури и сортове, подходящи за отглеждане при специфични климатични условия, предвидено по СЦ 4 и повишаването на конкурентоспособността на земеделските производители, като целеви резултат по СЦ 2.

Предвидената възможност за подпомагане за стартиране на стопанска дейност и разнообразяване на дейностите, когато кандидатите се млади фермери по потребността производство на енергия от възобновяеми източници от селското стопанство по СЦ4 ще окаже известен ефект и по отношение изпълнението на СЦ 7.

Връзките между трите специфични цели - 4, 5 и 6 и хоризонталната са слаби и се изразяват единствено в механизмите за предоставяне на консултантски услуги професионално обучение. В същото време еко схемите са нов елемент и в контекста на цялостната зелена архитектура, която се очаква да изгради новия стратегически план. Тук е необходимо да се засили връзката между иновациите, цифровизацията и дигитализацията, а това може да се осъществи единствено при ясна концепция и висока степен на съгласуваност при функционирането на всички елементи от ССЗИСС.

Стремежът към развитието на устойчив селско стопански сектор и изпълнението на ангажиментите по Зелената сделка предполагат по-широко застъпване на екологичните компоненти, като интервенции по всички специфични цели, което на този етап от предложената интервенционна стратегия не се наблюдава. Новата логика, заложена в стратегическото програмиране, следва да се основава преди всичко на съгласуването между елементите на условността (ЗИУ и ДЗЕС), еко схемите под формата на директни плащания (чл. 31 от РСП) и агроекологичните мерки (чл. 70 от РСП). Постигането на синергия в общата рамка на стратегическия план може да се реализира и посредством предоставената възможност в т. 7 от чл. 70 от РСП - популяризиране и подкрепа за колективни схеми и ориентирани към резултатите схеми за плащания за насърчаване на земеделските стопани да постигнат значително подобрение на качеството на околната среда в по-широк мащаб и по измерим начин. Конкретните екологични интервенции могат да се надградят с инвестиционни мерки, подобряване на професионалното обучение и компетенции, научни изследвания и иновации на основа обвързване между цели и резултати.

Оценката на взаимодействието между интервенциите по СЦ 7, СЦ 8 и СЦ 9, подчинени на общата цел за укрепване социално-икономическата структура на селските райони, показва по-силно взаимодействие между СЦ 8 и СЦ 9 по отношение на СЦ 7. Интервенциите, насочени към установяване на млади земеделски стопани, помощ за стартиране на стопанска дейност в селските райони и развитие на малки стопанства по потребност 1 - Диверсификация на икономическата дейност. Стимулиране на нови производства в областта на биоикономиката и кръговата икономика от СЦ 8 очертават възможности за синергизъм във връзка с привличането на млади земеделски стопани и улесняване стартирането на бизнеса в селските райони. Останалите механизми по същата потребност - инвестиции за модернизация на земеделски стопанства и инвестиции за преработка на селскостопански продукти, носят принос по СЦ 2 и СЦ 3.

Възможностите за многофондово финансиране по СЦ 8, освен че са силно обвързани с реализацията на СЦ 7 и СЦ 9 по отношение социално-икономическото развитие на селските райони, могат да генерират ефекти, както във връзка с реализацията на екологичните цели – СЦ 4, СЦ 5 и СЦ 6, така и при постигане на целта за развитие на интелигентен, устойчив и диверсифициран сектор (СЦ 1, СЦ 2 и СЦ 3).

Липсва взаимодействие между интервенциите по СЦ 7 и очакваните резултати по СЦ 4, СЦ 5 и СЦ 6, което може да се коригира, чрез предлагането на адекватни на целта механизми с екологична насоченост.

Силно изразено е взаимодействието между механизмите по СЦ 9 – промоционални програми, сътрудничество за къси вериги на доставки, подкрепа за ОП и ГП, схеми за качество и реализацията на СЦ 3 – подобряване на позицията на земеделските стопани във веригата на стойността.

Чрез интервенцията за установяване на млади земеделски стопани, помощ за стартиране на стопанска дейност в селските райони и развитие на малки стопанства, предвидена по потребността от насърчаване и подпомагане на биологичното земеделие по СЦ 9 се търси синергизъм със СЦ 7. Обвързаност с екологичните цели се наблюдава посредством интервенциите по потребностите за подобряване отглеждането на животните, намаляване употребата на антимикробни средства и интервенции за подобряване използването на торове и ПРЗ.

Предимно силна, но еднопосочна е връзката между интервенциите по хоризонталната цел (най-вече консултации и професионално обучение) и останалите специфични цели. Интервенциите за цифровизация и дигитализация също биха могли да осигурят синергизъм, укрепвайки връзката между конкурентоспособност и доходи, социално-икономическо развитие на селските райони и опазване на околната среда. В този смисъл е необходимо по голяма прецизност при детайлното определяне на дейностите, подлежащи на подпомагане. Ключова роля за реализацията на ефектите във всички посочени по-горе направления има функционирането на ССЗИСС, където все още има неясноти и резерви в очакванията.

Връзката между интервенциите по всички специфични цели и реализацията на хоризонталната цел са на основа предимно консултантски услуги и професионално обучение. Тяхната роля е безспорна и необходима, но би било добре да се засили значението на научните изследвания, сътрудничеството между наука и бизнес, цифровизацията и дигитализацията, като ключови елементи на модернизацията на сектора и социално-икономическото развитие на селските райони.

**Външна съгласуваност на Стратегическия план**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на външна съгласуваност на Стратегическия план** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| Съгласуван ли е стратегическият план за ОСП с други програми, подкрепяни от ЕС. | Има ясна демаркация между отделните програми и фондове относно финансирането на интервенции свързани със земеделието и селските райони.  В работните групи по другите програми има включени представители на МЗМ и ДФЗ, което спомага координацията. | Липсва информация относно демаркацията и допълняемостта при националния стратегически план за аквакултурите. Съществуваат и значителни неизвестни при Управление на агроекологичните зони и „НАТУРА”, които са в сферата на компетентност на МОСВ, докато компенсациите вървят по линия на ОСП.  Изясняването на понятието „селски райони”, както и демаркацията с ОП за Региони в растеж, не само по териториален, но и по функционален и тематична насоченост на планираната подкрепа са много важни. |
| Има ли синергия на интервенциите по СП и останалите програми? | Допълняемостта е ясно разписана по тематичен и географски принцип, като има нужда от прецизиране на синергията между вида и тематичността на подкрепа с останалите програми. Липсва информация как ще бъде използван Хоризонт Европа за постигане на целите по ОСП. Трябва да се обърне внимание и на връзката между интервенциите по СП с Планът за възстановяване и развитие. | Има потенциал за допълнително оптимизиране на интервенциите в областта на образованието, трансфера на знания и цифровите умения, регионалното развитие, подпомагането на МСП в селските райони, управление на защитените територии, като се използват и други финансови инструменти, както и тематично се прецизира разграничението между тях, за да се повиши ефектът от синергията. |
| Има ли противоречия между интервенциите по СП | Противоречията са избегнати в голяма степен от ясната демаркация на отделните инструменти.  Съществува потенциално противоречие с ПУВ при инвестициите в широколентов интернет и системи за цифрово земеделие.  Съществува значително припокриване между инвестициите по ПВУ, Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход и тези по ПРСР и СП. | Да се опише как ще се съгласуват инвестициите в широколентов интернет по ПУР и ПРСР  Да се опише съгласуването на инвестициите в цифрово земеделие по ПУВ, предходни поръчки и последващи интервенции по СП, за намиране на оптимална съвместимост на системите + технологична предвидимост за бенефициентите.  Препоръчително е разграничаване на инвестициите не само на ниво бенефициент и времево, но и по тип инвестиция, с цел по-ясно отчитане на въздействието от различните програми. |
| **Общо заключение за външната съгласуваност** | Има висока степен на съгласуваност между отделните финансиращи инструменти, но в СП по ОСП тази съгласуваност не е описана. Противоречие между отделните програми и интервенции не могат да бъдат открити, но определено има възможности за подобряване на синергията. Такава синергия и допълняемост се налага да се прецизира и повиши по отношение и с Планът за възстановяване и устойчивст.  **Препоръчително** е в интервенционната стратегия да се опишат взаимодействията с другите програми и фондове като цяло.  **Препоръчително** е свързаните аспекти на другите програми да бъдат обсъдени на ТРГ и да се потърси максимална синергия, като се обърне внимание и на Планът за възстановяване и устойчивост. | |

Съгласно препоръките на ЕК[[3]](#footnote-3), различни политики на ЕС могат да оказват подкрепа и да играят важна роля в селските райони в допълнение към ОСП, включително регионалната, кохезионната и социалната политика и редица други политики на ЕС, например тези в областта на енергетиката, транспорта, свързаността, околната среда или климата.

В препоръките към държавите членки Комисията подчертава как други фондове на ЕС могат да допринесат за по-нататъшното развитие на селските райони. Налице е необходимост от по-силно взаимодействие с други фондове в това отношение.

Освен това фондът NextGeneration EU поставя специален акцент върху цифровия преход, който е част от плана на ЕС за възстановяване. Това ще бъде важно за постигането на целта за 100 % достъп до бърз широколентов интернет в селските райони до 2025 г.

На последно място, „Хоризонт Европа“ и предложената мисия на ЕС за опазване на доброто състояние на почвите и храните също ще бъдат от ключово значение за постигането на целите на ОСП. Чрез тях ще се финансират научните изследвания и иновациите в хранително-вкусовата промишленост и земеделието, което ще доведе до разработването на ключови инструменти и практики за устойчиво земеделие и по-добро управление на природните ресурси.

При подготовката на ПО са разгледани неокончателните програми на Република България за Европейските структурни и инвестиционни фондове ЕФРР, ЕФРР, КФ, ЕСФ, ЕФМДРА, като и NewGeneration от гледна точка на сергии и демаркация при прилагането им.

* Плана за възстановяване и устойчивост *(Версия 1.4 от 10 Oктомври 2021) - NextGeneration EU*
* Програма за Развитие на регионите 2021-2027*(Проект на Програма, м. април 2021 г.)*
* Програма Транспортна свързаност 2021-2027 *(Проект декември 2021)*
* Програма Развитие на човешките ресурси 2021-2027 *(версия 1.4 – 29.04.2021 г.)*
* Програма Образование 2021-2027 *(Версия юли 2021)*
* Програма за храни и основно материално подпомагане 2021-2027 *(Версия 1,2 юли 2021)*
* Програма Околна среда 2021-2027 *(Версия 5, Юли 2021)*
* Програма за конкурентоспособност и иновации в предприятията 2021-2027 *(Версия 4 - септември 2021)*
* Програма за научни изследвания, иновации и дигитализация за интелигентна трансформация 2021-2027 *(Версия 3 от.декември 2021 г.)*
* Многогодишен национален стратегически план за аквакултурите 2021-2027 *(Верския 16.03.2021г.)*

Разгледани са и аспектите на Хоризонт Европа, пряко свързани със СП по ОСП. Плановете на България за Хоризонт Европа 2021-2027 са още в начален план. Това дава възможност да се планират и заложат проучвания и международни взаимодействия, които да подкрепят целите на СП по ОСП. Такива възможности могат да бъдат намерение в всеки от 6-те области на клъстер 6 от Европейския план: климат, биоразнообразие, биоикономика, храни, селски райони и модели на управление.

**Хоризонт Европа**(Horizon Europe Strategic Plan (2021 – 2024), European Commission, Directorate-General forResearchandInnovation) е бъдещата рамкова програма на Европейския съюз в областта на научните изследвания и иновациите за периода 2021—2027 г.

Очакванията са „Хоризонт Европа“ да засили ролята на ЕС в секторите на науката и технологиите с цел преодоляване на основните глобални предизвикателства в области от жизненоважно значение като здравеопазването, застаряването на населението, сигурността, замърсяването и изменението на климата.

Включва три стълба:

* високи постижения в научната област
* глобални предизвикателства и конкурентоспособност на европейската промишленост
* иновативна Европа

Допълнителен междусекторен раздел е да се укрепи европейското научноизследователско пространство.

**Клъстер 6: Храна, биоикономия, природни ресурси, земеделие и околна среда**

Инвестициите в научните изследвания и иновациите по клъстер 6 имат за цел да подкрепят всички приоритети на Комисията за 2019-2024. По-специално, те ще бъдат ключови за постигане на целите на „Европейската зелена сделка“, като същевременно допринасят за „Икономика, която работи за хората“ и „Европа, годна за цифровата епоха“.Очакваните резултати в рамките на клъстер 6 са :

* **Климатична неутралност** чрез природни решения.
* **Биоразнообразие** чрез подобряване на знанията и иновациите.
* **Биоикономика** чрез иновативни технологии и други решения.
* **Продоволствена сигурност и хранене** чрез знания, иновации и цифровизация в селското стопанство, рибарството, аквакултурите и хранителните системи.
* **Устойчиви селски, крайбрежни и градски райони** чрез цифрови, социални и общностни иновации
* **Иновативни модели на управление** чрез нови знания, инструменти, прогнози и наблюдения на околната среда, както и цифрови възможности, моделиране и прогнозиране.

**Синергия между Хоризонт Европа и Структурните фондове**

Една от мерките за преследване на целта за прилагане на различни фондове за научните изследвания и иновациите на ЕС в синхрон е признаването на инвестициите в научни изследвания и иновации на държавите-членки от ЕФРР, ЕСФ +, Европейския фонд за морско дело и рибарство (ЕФМДР) и Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) като национален принос към европейските партньорства (съфинансирани и институционализирани).

Предлага се в Общия подход на Съвета относно регламента за ХЕ на 29 септември 2020 г. *(Non-paper: SynergiesinHorizonEuropeCommissionservices’ non-paper1 November 2020)*

В таблицата по-долу са представени допълняемостта и демаркацията по отделните фондове и програми:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Програмни стълбове** | **Европейските структурни и инвестиционни фондове** | **Инвестиции в плана за възстановяване и устойчивост** | **Интервенции по СП и ПРСР** | **Допълняемост и демаркация** |
| **Конкурентоспособна и по-интелигентна Европа** | **Програма „Развитие на регионите“:** Ще се финансират инвестиции, насочени към индустриални зони / паркове, пътна инфраструктура и устойчива градска мобилност за **селските райони, прилежащи на градски общини**, в случай че те бъдат включени в интегрирани проекти на градските общини с цел развитие на функционални зони и укрепване на функционалните връзки между градските райони и прилежащите селски общини. | **Цифрово селско стопанство**  Разработване на цялостна електронна информационна система в селското стопанство с цел постигане на: електронизация на информационните потоци от и за административните дейности; електронизация на услугите, предоставяни на фермерите; интегриране на информационните системи на администрацията и на софтуера за управление на стопанството в Единна платформа за автоматизиран обмен на данни между администрацията и фермерите. | **Стратегическия план**  Интервенции „Инвестиции в земеделски стопанства“ и „Цифровизация на земеделски стопанства“  Технологична модернизация, иновации и  цифровизация в устойчиви стопанства като се  насърчават връзките между производителите и  науката | При изготвянето на **Стратегическия план за прилагане на ОСП** е направена ясна демаркация между интервенции в областта на цифровизацията, обученията и консултациите и Инвестиция 2 от компонент Устойчиво селско стопанство.  По **Плана** за възстановяване и устойчивост се предвиждат инвестиции за изграждане на Единна информационна система  Въвеждането на цифрови решения и технологии на ниво стопанство ще се насърчава чрез **Стратегическия план** по ОСП. |
| **По-зелена Европа** |  | **Фонд за насърчаване на технологичния и екологичен преход на селското стопанство**  безвъзмездна финансова помощ за реализация на целеви инвестиции, за закупуване на материални и нематериални активи за прилагане на дейности, осигуряващи опазване на компонентите на околната среда и смекчаване на последиците от климатичните промени, въвеждащи иновативни производствени и цифрови технологии, технологии за производство и организация в селското стопанство, за автоматизиране на работните процеси, за скъсяване на веригите на доставка и опазване на генетичните ресурси. | 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ в рамките на ПРСР 2014-2020 г  СП по ОСП | За недопускане на двойно финансиране на един и същ разход по ПРСР и СП по ОСП ще се разработи и прилага механизъм за контрол на **бенефициентите/крайни получатели на ниво инвестиция**.  Индикативните графици за приемите по отделните показват ясна **времева демаркация** между тях. |
| **Програма „Околна среда“ 2021-2027**  Инвестициите във ВиК инфраструктурата |  | **Стратегическия план по ОСП** за изграждането на инфраструктура в селските райони понастоящем е предвидена за финансиране на проекти за водоснабдителна и канализационна инфраструктура само за селища под 2000 е.ж. | Тези дейности допълват както мерките по **Националния план за възстановяване и устойчивост** (подкрепа за изграждане на ВиК инфраструктура в агломерации между 5 000 екв.ж. и 10 000 екв.ж. в консолидирани райони),.), така и тези от **Стратегическия план по ОСП** за агломерации под 2 000 екв.ж. |
| **По-добре свързана Европа** |  | **Широкомащабно разгръщане на цифрова инфраструктура**  Изграждане на симетрични гигабитови мрежи за достъп в цялата страна Осигуряване на високоскоростна мобилна свързаност по ключовите транспортни коридори; подобряване на покритието в населените места, с фокус към периферни, слабо-населени и селски райони; развитие на държавната опорна мрежа чрез изграждане на оптична свързаност до общини и с увеличаване на преносния й капацитет; „зелена свързаност“ и стимулиране на потреблението. | **Програмата за развитие на селските райони (2014-2020 г.)**  Изграждане на широколентов интернет в малките населени места по Програмата за развитие на селските райони (2014-2020 г.). Целта е в страната да се постигане 100% покритие за достъп от следващо поколение до бърз интернет.  Ще се реализират дейности по изграждане на нови, оптични, кабелни линии за разширение на вече изградена публична широколентова мрежа за пренос на данни и услуги за достъп до интернет. Помощ ще се предоставя само за покриване на достъп от следващо поколение на така наречените „бели зони“, където понастоящем няма изградена мрежа. Тези „бели зони“ представляват 59 общински територии с техните населени места. |  |
| **По-социална и приобщаващаЕвропа** | **ЕСФ+**  **Програма „Развитие на човешките ресурси“**  Разработване на политики и действия за подкрепа на вътрешната трудова мобилност, самостоятелната заетост и социалното предприемачество. Нивата на активност и заетост са по-ниски сред хората, живеещи в селските райони и малките градове, нискоквалифицираните лица и ромите; | **Модернизиране на образователните институции за по-привлекателна и качествена среда за учене и иновации** | **Стратегически план по ОСП**  Мерките по ПВУ в областта на образованието ще бъдат допълнени от инвестиции по ЕЗФРСР чрез подкрепа за подобряване състоянието на образователната инфраструктура с оглед увеличаване дела на населението с достъп до подобрени услуги по Специфичнацел 8 „Насърчаване на заетостта, растежа, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително биоикономиката и устойчивото горско стопанство“. | **ВМОР:** Водещ фонд при прилагането на подхода е Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони. Отношенията между Управляващия орган на Стратегическия план за развитие на селските райони и УО на останалите програми по многофондовото прилагане на подхода се определят в нормативен акт на Министерски съвет |
| **Европа по-близо до гражданите** | **Програма „Развитие на регионите“**  Инвестиции, насочени към индустриални зони/паркове, пътна инфраструктура и устойчива градска мобилност, ще бъдат финансирани и за селски райони, прилежащи на градски общини, ако са включени в интегрираните проекти на градските общини с цел развитие на функционалните области и укрепване на функционалните връзки между градските райони и прилежащите селски общини.  **Програма „Транспортна свързаност“**  Строителство, реконструкция и рехабилитация на пътни връзки |  | **Стратегически план по ОСП**  Мерките, подкрепяни по Програма за развитие на районите на територията на всички градски общини ще бъдат допълнени с мерки, подкрепяни по СП за селските общини с оглед обхващане на цялата територия на страната, включително инфраструктурни мерки за образование и социалниуслуги. | **ПРР** ще финансира пътища I, II, III и IV клас на територията на градските общини в страната извън Трансевропейската пътна мрежа, **ПТС** ще финансира проекти за развитие на пътната инфраструктура по протежение на Трансевропейската пътна мрежа, а по линия на **Стратегическия план** за развитие на земеделието и селските райони ще се финансират мерки за поддържане и изграждане на общинска пътна инфраструктура в селските общини в страната. |
| **Заключение:** | * Има ясна демаркация между отделните програми и фондове относно финансирането на интервенции свързани със земеделието и селските райони. * Допълняемостта също е ясно разписана по тематичен и географски принцип. * В работните групи по другите програми има включени представители на МЗм и ДВЗ, което спомага координацията. * Липсва информация относно демаркацията и допълняемостта при националния стратегически план за аквакултурите. * **Препоръчително** е в интервенционната стратегия също да се опишат взаимодействията с другите програми и фондове като цяло.   В интервенциите от СП по ОСП свързани с образование, наука и трансфер на знания трябва да се опишат взаимодействията със програмите по човешки ресурси и образование (Хоризонт Европа, ПО ПРЧР).  Във визията за СЗИСС –AKIS в СП биха могли по-подробно да се опишат възможностите за прилагане на Хоризонт Европа  В интервенциите за цифровизация и иновации да се опишат сергиите от другите програми свързани с тези въпроси (ПРР, ПУВ, ПО, ПРЧР). | | | |

* + 1. **Съответствието между индикатори за продукти, резултати и цели и интервенции**

Оценката на съответствието е изведена съобразно разпоредбите, посочени в Приложение I „Показатели за въздействието, резултатите, крайния продукт и контекста, съгласно чл. 7“ от Регламент 2021/2115. Според чл. 7, т. 1 от Регламента, постигането на общите и специфични цели на ОСП се оценява въз основа на общи показатели, свързани с крайния продукт, резултатите, въздействието и контекста, определени в Приложение I. Показателите за крайния продукт се отнасят до крайните продукти, постигнати посредством подпомогнатите интервенции. Показателите за резултатите са обвързани със съответните специфични цели, посочени в чл. 6 от Регламент 2021/2115 и са предназначени за определяне на количествени междинни и целеви стойности във връзка с оценката на напредъка по постигане на целите в стратегическите планове по ОСП.

Оценъчният подход е насочен към установяване на съответствието между:

* показателите за краен продукт и интервенциите, според посочения списък в Приложение I от Регламент 2021/2115;
* показателите за резултат и специфичните цели, според посочения списък в Приложение I от Регламент 2021/2115.

За целите на оценката в табличен вид е систематизирана информацията за връзката между общи и специфични цели, показатели за краен продукт и резултат, като в последната графа е посочен резултата от оценката. Първичната информация в таблицата е въведена на база данните от предоставените фишове по отделни интервенции от страна на МЗм на 16.02.2022 г. Във фишовете на интервенциите не са посочени количествени целеви стойности на показателите за крайни продукти и резултати.

Резултати от оценката на съответствието между показателите за краен продукт и интервенциите

В преобладаващата част от случаите е установено пълно съответствие между вида на интервенцията и посочения показател за краен продукт на основа зададените в списъка по Приложение I от Регламент 2021/2115.

**Липсващи индикатори за краен продукт**

Не са посочени индикатори за краен продукт по следните интервенции:

* Сътрудничество за къси вериги на доставки и местни пазари, адресирана по СЦ 3 „Подобряване на позицията на земеделските стопани във веригата на стойността“;
* Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития, адресирана по СЦ 4 „Принос за смекчаване на изменението на климата и за адаптация към него, включително чрез намаляване на емисиите на парникови газове и повишаване на улавянето на въглерод, както и насърчаване на устойчивата енергия“.
* Намаляване загубата на биологично разнообразие, опазване на горските местообитания и намаляване на незаконните дейности в горските територии, адресирана по СЦ 4 „Принос за смекчаване на изменението на климата и за адаптация към него, включително чрез намаляване на емисиите на парникови газове и повишаване на улавянето на въглерод, както и насърчаване на устойчивата енергия“.
* Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми, чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии, адресирана по СЦ 4 „Принос за смекчаване на изменението на климата и за адаптация към него, включително чрез намаляване на емисиите на парникови газове и повишаване на улавянето на въглерод, както и насърчаване на устойчивата енергия“ и по СЦ 8 „Насърчаване на заетостта, растежа, равенството между половете, включително участието на жените в селскостопанската дейност, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително кръговата биоикономика и устойчивото горско стопанство“.
* Залесяване и възстановяване, адресирана по СЦ 4 „Принос за смекчаване на изменението на климата и за адаптация към него, включително чрез намаляване на емисиите на парникови газове и повишаване на улавянето на въглерод, както и насърчаване на устойчивата енергия“.
* Подпомагане по Натура 2000 за гори, адресирана по СЦ 6 „Принос за спиране на загубата на биологично разнообразие и обръщане на тази тенденция, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта“.
* Горско екологични дейности в горите, адресирана по СЦ 6 „Принос за спиране на загубата на биологично разнообразие и обръщане на тази тенденция, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта“.
* Първична преработка на дървесина, адресирана по СЦ 8 „Насърчаване на заетостта, растежа, равенството между половете, включително участието на жените в селскостопанската дейност, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително кръговата биоикономика и устойчивото горско стопанство“.
* Инвестиции в основни услуги и дребна по мащаби инфраструктура в селските райони, адресирана по СЦ 8 „Насърчаване на заетостта, растежа, равенството между половете, включително участието на жените в селскостопанската дейност, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително кръговата биоикономика и устойчивото горско стопанство“.
* Запазване на духовния и културния живот на населението в селските райони, адресирана по СЦ 8 „Насърчаване на заетостта, растежа, равенството между половете, включително участието на жените в селскостопанската дейност, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително кръговата биоикономика и устойчивото горско стопанство“.
* Подготовка и изпълнение на подхода Лидер/ Водено от общностите местно развитие, адресирана по СЦ 8 „Насърчаване на заетостта, растежа, равенството между половете, включително участието на жените в селскостопанската дейност, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително кръговата биоикономика и устойчивото горско стопанство“.

**Пълно несъответствие между индикатор за краен продукт и интервенция**

**Пълно несъответствие** (неправилно посочен индикатор) е установено по следните интервенции:

* Насърчаване на естественото опрашване, адресирана по СЦ 6 „Принос за спиране на загубата на биологично разнообразие и обръщане на тази тенденция, подобряване на екосистемните услуги и опазване на местообитанията и ландшафта“.
* Индикаторът за краен продукт не съответства на интервенцията, тъй като тя е адресирана по чл. 70 от Регламент 2021/2115. Индикатор O.37 адресира чл. 55 от Регламента.
* Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет, адресирана по хоризонтална специфична цел „Модернизиране на сектора чрез стимулиране и споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен“.
* Неправилно е посочен показателят за краен продукт. Според фиша, интервенцията адресира чл. 78 от Регламент 2021/2115, на който съответства индикатор О.33 Брой на подпомаганите дейности или звена за обучение, консултации и повишаване на осведомеността.
* Професионално обучение и придобиване на умения, адресирана по хоризонтална специфична цел „Модернизиране на сектора чрез стимулиране и споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен“.
* Неправилно е посочен показателят за краен продукт. Според фиша, интервенцията адресира чл. 78 от Регламент 2021/2115, на който съответства индикатор О.33 Брой на подпомаганите дейности или звена за обучение, консултации и повишаване на осведомеността.

Резултати от оценката на съответствието между показателите за резултат и специфичните цели

В преобладаващата част от случаите е установено пълно съответствие между посочения индикатор за резултат и специфичната цел на основа зададените в списъка по Приложение I от Регламент 2021/2115.

**Липсващи индикатори за резултат по следните интервенции:**

* Възстановяването на земеделски потенциал след природни бедствия или катастрофични събития и инвестиции в подходящи превантивни действия, адресирана по СЦ 1 “Подпомагане на достатъчно надеждни земеделски доходи и устойчивост в целия ЕС с цел подобряване на продоволствената сигурност” и СЦ 9 „Подобряване на реакцията на селското стопанство в ЕС в отговор на обществените изисквания по отношение на храните и здравето, включително за безвредна, питателна и устойчива храна, както и за хуманно отношение към животните“.
* Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство, адресирана основно по СЦ 7 „Привличане на млади фермери и улесняване на развитието на бизнеса в селските райони“.
* Липсва индикатор за резултат. Според Приложение I от Регламент 2021/2115 подходяща е употребата на R.36PR Приемственост между поколенията.
* Подкрепа на организации на производители или групи от производители, адресирана по СЦ 3, СЦ 7 и СЦ 9.
* Липсва индикатор за резултат. Според Приложение I от Регламент 2021/2115 подходяща е употребата на R.11 Концентрация на предлагането: Дял в стойността на предлаганата на пазара продукция от секторни организации на производители или групи производители с оперативни програми.
* Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони, адресирана по СЦ 7 и СЦ 8.
* Липсва индикатор за резултат. С оглед постигането на съответствие е целесъобразно интервенцията да се отнесе единствено по СЦ8. Подходяща е употребата на R.37 и R.39, според Приложение I от Регламент 2021/2115.
* Подготовка и изпълнение на подхода Лидер/ Водено от общностите местно развитие, адресирана по СЦ 8 „Насърчаване на заетостта, растежа, равенството между половете, включително участието на жените в селскостопанската дейност, социалното приобщаване и местното развитие в селските райони, включително кръговата биоикономика и устойчивото горско стопанство“.
* Не е посочен индикатор за резултат, съобразно Приложение I от Регламент 2021/2115. Следва да се посочи R.38 Обхват на LEADER: дял от населението в селските райони, обхванат от стратегиите за местно развитие. Възможна е и употребата на R.40 Интелигентен преход на икономиката в селските райони: брой на подпомаганите стратегии за „интелигентни селища“, както и на R.42 Насърчаване на социалното приобщаване: брой лица.

**Пълно несъответствие между индикатор за краен резултат и специфична цел при следните интервенции:**

* Инвестиции в лозаро-винарския сектор, адресирана по СЦ 2 „Засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията“
* Посоченият индикатор да резултат във фиша на интервенцията R.39 адресира СЦ 8, а не СЦ 2, според Приложение I от Регламент 2021/2115. Необходимо е а се въведе коректен индикатор, определен спрямо нормативната база.
* Инвестиции в екологични съоръжения, адресирана по СЦ 2 „Засилване на пазарната ориентация и повишаване на конкурентоспособността, включително поставяне на по-голям акцент върху научните изследвания, технологиите и цифровизацията“ и СЦ 4 „Принос за смекчаване на изменението на климата и за адаптация към него, включително чрез намаляване на емисиите на парникови газове и повишаване на улавянето на въглерод, както и насърчаване на устойчивата енергия“.
* Посочените индикатори за резултат R.39 и R.16 не съответстват на СЦ 2, според Приложение I от Регламент 2021/2115. Индикатор R.16 съответства на СЦ 4. Необходимо е да се прецизира специфичната цел, респективно показател за резултат.
* Подходящи индикатори за резултати, според Приложение I от Регламент 2021/2115 липсват за секторните интервенции в лозаро-винарския сектор „Информиране в държавите членки“, „Популяризиране в трети държави“
* Подкрепа за оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации, адресирана по хоризонтална специфична цел „Модернизиране на сектора чрез стимулиране и споделяне на знанията, иновациите и цифровизацията в селското стопанство и селските райони и насърчаване на използването им в по-голяма степен“.
* Индикаторът за резултат R.28 не се отнася към поставената цел.

**Заключение**

Резултатите от извършената оценка показват наличие на пълно съответствие между индикаторите за краен продукт и интервенциите и между индикаторите за резултат и специфичните цели, съгласно разпоредбите от Приложение I от Регламент 2021/2115, в преобладаващата част от случаите.

По отношение на индикаторите за краен продукт е установено пълно съответствие с интервенциите при директните плащания и секторните интервенции. Липса на индикатори за краен продукт се наблюдава при единадесет от интервенциите в развитието на селските райони. Показателите следва да се попълнят коректно във фишовете на интервенциите.

Пълно несъответствие между индикатор за краен продукт и интервенция се наблюдава при три интервенции за развитие на селските райони. Информацията следва да се коригира във фишовете на механизмите за подкрепа, съобразно допустимите показатели, посочени в Приложение I от Регламент 2021/2115.

При индикаторите за резултат е установено пълно съответствие със специфичните цели по отношение на директните плащания. Несъответстващи на целите индикатори за резултат се откриват при секторните интервенции „Инвестиции в лозаро-винарския сектор“ и „Инвестиции в екологични съоръжения“, както и при интервенцията в селските райони „Подкрепа за оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации“. Необходимо е да се попълнят коректните показатели във фишовете на интервенциите.

Липсващи индикатори за резултат са установени при пет от интервенциите в селските райони, като това следва да се коригира на основа посочените в Приложение I от Регламент 2021/2115.

**2.2.4 Съгласуваността на разпределението на бюджетните средства с заложените цели**

**Общ преглед на индикативния бюджет на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на България за периода 2023-2027 г.**

Предложеният индикативен бюджет на Стратегическия план е разделен в три основни финансови линии – интервенции по директни плащания, секторни интервенции и интервенции за развитие на селските райони. Представеният бюджетен план включва основните източници на финансиране, които са Европейския фонд за гарантиране на земеделието, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и национално публично финансиране. Съгласно Регламент (ЕС) 2005/2115, чл. 117, параграф 2 оценката на СП трябва да включва адресирането на целите, приоритетите, интервенциите, бюджетното разпределение и целевите индикатори, които трябва да посрещнат, както специфичните цели на ОСП на ЕС, така и националните задачи и особености. В съответствие с регулаторната рамка за изготвянето на Стратегическия план и специално чл. 139, параграф 3, Ex-ante оценката трябва да оцени консистентността на предложеното бюджетно разпределение със специфичните цели посочени в чл. 6, параграфи 1 и 2. Предложеният бюджетен план включва общо 99 интервенции в трите основни вертикали на подкрепа, като общият размер на публичните средства, както на фондовете от европейски източник, така и от национално съфинансиране възлизат на 8,045 млрд. евро. Европейските средства по линия на ЕФГЗ и ЕЗФРСР представляват съответно 70,07%, а националното съфинансиране се равнява на 29,93%. Общият публичен ресурс за периода 2023-2027 г. за директни плащания е разчетен на 4,400 млрд. евро, което представлява 54,69% от общия публичен ресурс за подпомагане. Заделените средства за II стълб са на стойност 3,527 млрд. евро, което е 43,84% от общия публичен ресурс, като делът на националното съфинансиране формира 60% от тези средства. С най-малък процент в бюджетния план за подкрепа в СП са секторните интервенции, които заемат 1,47% от общия финансов ресурс. Същевременно от предложените 99 специфични интервенции и схеми за подкрепа, тези принадлежащи към подкрепата по линия на I стълб са 37, което представлява 37% от общия брой на включените инструменти за подкрепа. Секторните интервенции независимо, че имат най-малък процент в заделения бюджетен пакет, формират около 19% от общия брой на интервенциите, като те са разпределени в 4 основни секторни програми – сектори „Мляко”, „Плодове и зеленчуци”, „Пчеларство” и „Лозароо-винарство”. Разчетените общо средства за секторна подкрепа са относително малки на фона на целия предвиден индикативен бюджет по СП, което контрастира със значителния брой заложени интервенции и мерки, като допълнително не всички възможни дейности в тези сектори са включени за подпомагане по посочените програми. Това от една страна може да доведе до ангажиране на повече капацитет за администриране, необходимост от повече ресурс за информираност на заинтересованите страни, като допълнително възникват въпроси с демаркацията на определени дейности с интервенциите по другите стълбове.

**Връзка между индикативния бюджет със специфичните цели и способността на бюджетното разпределение да посрещне определените задачи**

Представеният индикативен бюджет е разгърнат и предложен по инструменти на подкрепа обединени в трите основни линии на подпомагане – директни плащания, секторни интервенции и развитие на селските райони. Не е предложено как изглежда бюджетното разпределение по специфични цели, съгласно чл.6, параграф 1 на Регламент (ЕС) 2005/2115. Представянето на бюджетно разпределение по цели и приоритети допълнително ще засили обосновката и валидацията на предложения бюджет, за постигане на повече прозрачност и убедителност. Същевременно предложеното бюджетно разпределение е в пълно съответствие с Раздел 4 на Регламент (ЕС) 2005/2115. Съгласно чл. 100 от Регламента за стратегическите планове един от най-важните стратегически въпроси, произтичащи от „Зелената” сделка и европейските приоритети отнасящ се до борбата с климатичните въпроси остава да бъде разгледан в СП. Поне 40% от средствата по интервенциите за базово плащане по директните плащания, допълнителното преразпределително плащане и плащанията за необлагодетелствани райони трябва да допринасят за смекчаване проблемите с климата. Това означава, че тези интервенции трябва да бъдат обвързани с индикатори и резултати за климата. От предложеното бюджетно разпределение може да се заключи, че индикаторите за резултат, произведение и въздействие не трябва да бъдат по-малки от целевите стойности по всички екосхеми по I стълб. Общият бюджет по екосхемите по I стълб е разчетен на 24,94%, което е незначително под задължителните 25% заложени в законодателството. Около 10.54% от бюджета на еко схемите е насочен конкретно към Еко схема за запазване и възстановяване на почвения потенциал, която целево въвежда практики за ограничаване използването на изкуствени торове. Въглеродния отпечатък се намалява и с поддържането на постоянно затревените площи, което е таргетирано с Еко схема за екстензивно поддържане на постоянно затревените площи (8.58% от бюджета за еко схеми). В обхвата на трайните насаждения се предвиждат дейности за поддържане на междуредията и буферни ивици в краищата на парцелите (3.64% от бюджета за еко схеми), което също оказва принос върху секвестацията на въглерода. Не на последно място принос към запазване на въглерода в почвите има и поддържането на непроизводствени площи в стопанства, което е таргетирано в рамките на еко схема за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура (15.58% от бюджета за еко схеми). Еко схемата за буферни ивици, която също таргетира непроизводствени площи заема 1.14% от бюджета за еко схеми. Анализът показва, че над 39% от бюджета по еко схемите адресира въпроса, свързан с въглеродния отпечатък в земеделието.

Подпомагането по линия на екосхемите също допринася съществено за подкрепа доходите на земеделските производители, като един от основните изводи от SWOT анализите свързан с неравномерното разпределение на подпомагането може да бъде разрешаван и със средствата за екосхемите. Повишаване бюджетът за екосхеми може да доведе не само до по-пълно и голямо посрещане на европейските приоритети и цели, но и до постигане на другите задачи, свързани с повишаване устойчивостта и конкурентоспособността на малките и средни производители и на тези в чувствителни сектори. Определянето на бюджети по отделни схеми свързани с обвързаното подпомагане също представлява известен риск, когато се работи с толкова много схеми. Бюджетите трябва да имат гъвкавост, като ресурсите да бъдат насочвани съобразно нуждите и перспективите, които се наблюдават текущо. По отношение на II стълб се вижда недостатъчна бюджетна осигуреност за Междусекторната цел на ОСП. Тази цел касае изграждане на връзки и сътрудничество между научните изследвания, агробизнеса и икономиката на селските райони, което е различно от това да се инвестира в земеделските стопанства, преработвателната промишленост и селските райони. Тези мерки се отнасят до повишаване на конкурентоспособността, докато междусекторната цел и бюджетирането за нея полагат принципи, за това как да се случват инвестициите, за да има синергия и интегрираност.

**Съответствие и обезпеченост на предложения бюджет с нуждите от SWOT анализа и изведеното приоритизиране**

Анализът на съответствието между бюджета и разписаните приоритети показва, че приоритета на подпомагане доходите на земеделските производители, както и повишаване ефективността на малките и средни земеделски стопанства е определено, като висок и среден приоритет. Същевременно бюджетът за такава подкрепа е сред най-високите, като основното подпомагане на доходите е със заделен бюджет от 48,12% от всички средства по I стълб или 25% от целия публичен финансов ресурс за периода 2023-2027. Подкрепата само по интервенцията за много малки земеделски стопанства е със заделен бюджет от 2% от средствата по II стълб. Като много висок приоритет е изведено и „устойчивото управление на горските територии, запасите от дървесина и въглерод в горската биомаса, за адаптиране към промените на климата”, а същевременно в бюджетът този приоритет не може да се отличи, като достатъчно посрещнат.

По отношение на интервенцията за подкрепа на млади земеделски стопани, която е със заделен ресурс от 4,50% от средствата по II стълб това трябва да бъде внимателно осъществено, като се обърне внимание на изводите от анализите и на научените въпроси от предишни програмни периоди. Те са посочени и изрично изведени в анализите и накратко звучат, като „резултатите от действащите специални насърчителни мерки за младите стопани през първите два програмни периода показват силна заинтересованост за усвояване на финансовата подкрепа ….необходимо да се повиши ефекта от тези финансовите стимули. Това с особена сила важи за младите лица които не са потомствени фермери, а правят опити да навлязат в този бранш без да имат някаква земеделска практика”.

Макар да са отбелязват известни слабости в обезпечеността и кореспондирането на бюджета с изведените приоритети, финансовият план отразява много от основните нужди формулирани в SWOT анализа. Един от главните изводи, което е заложено и като основен принцип на настоящата ОСП е, че подкрепата трябва да бъде насочена към конкретни резултати. По този начин въвеждането на конкретни еко схеми и разширяване на интервенциите по агроекология като компенсаторни плащания води до очакванията за постигане на положителни резултати, свързани с климата и околната среда, които имат и допълнителни икономически ползи. Обособяването на конкретни интервенции насочени към подкрепа за инвестиции в земеделски стопанства и преработвателната промишленост предназначени за опазване на околната среда също трябва да бъде оценено, като положително и съобразено с откроените приоритети. Заделянето на 14,60% от бюджетът по II стълб за подкрепа развитието на основни услуги и дребна инфраструктура в селските райони, към които трябва да бъдат прибавени и 8% от бюджетните средства за развитие на селските райони предвидени за прилагане на подхода ЛИДЕР, чрез Водено от общностите местно развитие също отговаря значително на нуждите изведени в анализа и поставените приоритети.

**Оценка на съответствието и балансираността на бюджетната рамка към стратегическите цели и изведените приоритети**

От формална гледна точка предложеният бюджет напълно съответства на критериите и ограниченията, които са заложени в законодателството. Всички параметри за минимални и максимални прагове на заделяне на финансов ресурс по интервенциите, схемите и основните принципи и стратегически цели са изпълнени и отчетени. Бюджетът е балансиран спрямо изискуемото секторното разпределение, така и от гледна точка на различните цели, свързани с екология, доходи, инвестиции, селски райони и т.н. Предложеният бюджетен план до голяма степен се придържа към опита и прилаганата интервенционна рамка, която действа и в изминалия програмен период на ОСП 2014-2020 година. Това е основание да се вярва, че риска от проблеми при изпълнение на бюджетния план е сравнително нисък.

Положително е че бюджетът предвижда конкретни интервенции и схеми свързани с опазване на околната среда и смекчаване последствията от климатичните промени. За разлика от зелените плащания, в програмния период 2014-2020 г, въвеждането на конкретни екосхеми и агроекоологични интервенции е предвижда детайлно разписани дейности и задължения, което предпоставя постигане на по-значими и измерими резултати.

Положително може да бъде оценено и цялостното увеличение на средствата за публична подкрепа на земеделието и селските райони в сравнение с последните два програмни периода, което е необходимо, за да продължи помощта за повишаване на устойчивостта и за постигане на новите предизвикателства, за една по-екологична и иновативна ОСП.

Предложеният бюджет е разработен единствено по вертикала и по линия на интервенционната рамка. За да се направи цялостна и пълна оценка е необходимо да се визуализира концепцията за това, как този бюджет подкрепя и се разпределя по специфичните цели разписани в законодателството на ОСП 2023-2027 и по изведените приоритети.

По-пълната оценка за съответствието и обезпечеността на бюджетната рамка може да се направи като се приложат и основните индикатори и целеви параметри, които се планират да бъдат постигнати по отношение на резултат, произведение и въздействие. Предложеният бюджет може само да помогне в тази посока, като очакванията за постигнати резултати трябва да кореспондира с финансовото разпределение и с цялостната стратегическа рамка за надграждане и подобрение.

**Препоръки и предложения**, които могат да бъдат посочени по отношение на предложения индикативен бюджет са:

* Бюджетният план е направен по интервенционна вертикала и е добре да бъде показано и разгърнатото разпределение по цели и приоритети, което да позволи, както по-доброто илюстриране на бюджетния замисъл, така и да се даде възможност за допълнително прецизиране и преработване, ако такова се налага;
* Финансовият бюджет включва общо 99 различни интервенции, обособени в 3 основни интервенционни линии, което от една страна показва, че това може да затрудни и усложни самото прилагане на СП, а от финансовото разпределение се вижда, че определени интервенции са с много малък финансов ресурс, което поставя въпроса дали не може да се търси допълнително консолидиране на интервенциите;
* Включването на множество отделни схеми по линия на обвързаната подкрепа със собствени бюджети може да се превърне в загуба на гъвкавост за управление и реагиране на променящата се среда, като бюджетите трябва да бъдат съобразен, както с текущото развитие на отделните производства, така и с конкретните пазарни условия;

* 1. **Оценка на други аспекти от стратегическия план по ОСП**
     1. **Оценка на планираните мерки за намаляване на административната тежест за бенефициентите**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на системата за управление, мониторинг и събиране на данни** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| **Простотата на дизайна на интервенциите в стратегическия план на ОСП** | СП по ОСП следва стандартизираните форми, които описват отделните интервенции, което облекчава проследянавено на връзката потребности – интервенции – резултати.  Наблюдават се липси в информацията и разлики в начина на попълване.  Липсва описание на мерките за намаляване на административната тежест за бенефициентите и да Разплащателната агенция. | Да се попълнят всички елементи от формите – особено индикаторите за продукт и резултат.  Да се акцентира върху елементите за намаляване на административната тежест. |
| **Геопространствена система за намаляване на административната тежест** | СП предвижда гео-пространствената система да бъде част от цялостната електронна система за мониторинг.  Има посочена само декларация за намаляване на административната тежест, без да са описани мерки и елементи. | Да се визуализира по-ясно какви слоеве и данни ще съдържа системата.  Да се посочат източниците на данни и начините да поддръжка. |
| **Oпростяването на контролите на ИСАК** | Системата предвижда свързаност със всички системи за мониторинг и контрол. | Да се визуализира по-ясно и последователно елементите от системата и условностите в нейната работа. |
| **Опростяване на не-ИСАК базираните ситеми** | СП предвижда изграждане на нова система за контрол на секторните програми.  Липсва фокус върху елементите, които могат да намалят администартивната тежест. | Да се визуализира по-ясно и последователно елементите от системата и условностите в нейната работа. |
| **Други решения за постигане на опростяване и намаляване на административната тежест за фермерите и другите бенефициенти?** | Чрез дефинициите и минималните изисквания за подпомагане са въведени някои мерки за намаляване на административната тежест  При ВМОР и подпомагането на малките ферми са идентефецирани потребности иса взети мерки за облекчаване на бенефициентите. |  |
| **Заключение:** | В СП по ОСП са предвидени всички елементи от системите за контрол, мониторинг и координация, предвидени във Регламента за стратегическите планове. Декларирани са намерения за свързване но отделните системи във единна електронна система.  Липсва обаче ясно и последователно описаните на отделните системи, със включени определения, свързаност и съвместимост, отговорни страни.  Предвидени са мерки за намаляване на административната тежест, но те са на само на концептуално ниво, което трябва да бъде доработено до конкретни елементи и адресати. Остава впечатлението, че ще се разчита на бенефициентите да изнесат отговорността да отчитат индикаторите по изпълнение на СП. | |

Тук се разглежда оценката на мерките, планирани за намаляване на административната тежест за земеделските производители и други бенефициенти на стратегическия план на ОСП. Разгледани ни са системите да управление, мониторинг и контрол на СП по ОСП. Отчетни са марките за намаляване на административната тежест в отделните интервенции.

За целите на оценката е направени преглед на ситематита за мониторинг контрол и координация. Разгледани са обясненията за това как интервенциите и елементите, общи за няколко интервенции, допринасят за опростяване за крайните бенефициенти и намаляват административната тежест. Това включва мерки, предприети при прилагането на ОСП чрез технология и данни, които спомагат за опростяване на управлението и администрирането на ОСП, както и чрез опростеността на дизайна (на интервенциите в стратегическия план на ОСП).

За целите на оценката е търсен отговор на следните въпроси:

* До каква степен е спазена простотата на дизайна на интервенциите в стратегическия план на ОСП?
* До каква степен целите за опростяване и намаляване на административната тежест чрез използването на гео-пространствена и други електронни системи са отразени в Стратегическия план на ОСП?
* До каква степен опростяването на контролите на ИСАК е отразено в стратегическия план на ОСП?
* До каква степен опростяването на процедурите за прилагане и контрол извън IACS е отразено в стратегическия план на ОСП?
* До каква степен стратегическият план на ОСП предвижда въвеждането на други решения за постигане на опростяване и намаляване на административната тежест за фермерите и другите бенефициенти?
  + 1. **Оценка на включването на заинтересованите страни**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Колко прозрачен и приобщаващ е процесът на по изработване на стратегическия план по ОСП**  **(оценка на включване на заинтересованите страни)** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| Наличие на стратегия за комуникация по СП | МЗм има разработен и публикуван комуникационен план за СП | Добра основа за определяне на заинтересованите страни, но липсва ясна визия за целите и резултатите от комуникацията. |
| Избор и актуализация на официални канали за комуникация | МЗм използва секция във страницата на министерството за публикуване на актуална информация.  Има изработено мобилно приложение на МЗм. | Стандартизиране на формите на споделяне на информация, за да се следи напредъка.  По-ефективно използване на приложението, чрез новини и анкети. |
| Публикуване и актуализиране на пътна карта на процеса | Липсва публикувана пътна карта | Изработване на пътна карта със посочване на изпълнените и предстоящите елементи по плана. |
| Създаване на ясни писмени работни процедури | Изработени и публикувани процедури за изработването на СП | По-ясно описание на ролята и отговорности на участниците.  Стандартизация на формата на обратна връзка. |
| Прозрачни и ефективни консултативни срещи | Публикува се подробна информация за работата на ТРГ по СП | Стандартизиране на формата за даване на обратна връзка.  Фокусиране на дискусиите върху конкретни дилеми, а не върху целия материал. |
| Стимулиране участие на учени, гражданско общество и НПО | Учени и земеделски НПО са активни участници в процеса по изготвянето на НПО. | Използване на научните институти за становища на актуални дилеми.  По-явно въвличане на гражданското общество в целите на СП. |
| **Заключение:** МЗм е приложило в достатъчна степен принципите на прозрачност и включване в процеса на изработване на СП по ОСП. Това дава възможност на активните участници да се запознаят в детайл с елементите на СП по ОСП.  Въпреки това потокът на информация е обемен и специализиран. Препоръчително е да бъде приложена стандартизирана структура на комуникационните материалите за да може по-лесно да се проследява прогреса по тяхното разработване. | | |

Съгласно препоръките на ЕК[[4]](#footnote-4) целящи увеличаване на съществуващите знания, опит и гледни точки при проектирането и изпълнението на бъдещата ОСП е важно новите стратегически планове по ОСП да бъдат изготвени съгласно принципа на партньорство. Съгласно предвиденото в член 94 от предложението за регламент за стратегическите планове по ОСП, държавите членки трябва да изготвят стратегическите планове по ОСП въз основа на прозрачни процедури и с участието на заинтересованите страни. Участието на всички съответни публични организации (включително компетентните регионални и местни органи), икономически и социални партньори, както и на съответните организации на гражданското общество, е необходимо на всички подготвителни етапи на бъдещия стратегически план по ОСП.

Оценката до колко е прозрачен и включващ е процеса на стратегическо планиране по ОСП е извършен на база на следните източници.

* Комуникационна стратегия за изготвяне на Стратегически план за ОСП, МЗм
* Заповед за сформиране на Тематична работна група за разработване на СП
* ПМС №142 от 2019
* Портал на електронната страница на МЗм „ОСП 2021 – 2027“
* Мобилно приложение за новата ОСП
* Публикации в медиите относно процеса на планиране

Критериите за оценка на прозрачността и приобщаването са следните:

* Наличие на стратегия за комуникация по СП;
* Избор и актуализация на официални канали за комуникация;
* Публикуване и актуализиране на пътна карта на процеса;
* Създаване на ясни писмени работни процедури;
* Прозрачни и ефективни консултативни срещи;
* Стимулиране участие на учени, гражданско общество и НПО;

Процесът на активна комуникация на МЗМ със заинтересованите страни започва със обсъжданията на секторните анализи на ИАИ, АУ-Пловдив и УНСС, което демонстрира решимостта за въвличане на представители на науката. Широките обсъждания спомогнаха за популяризация на спецификата и целите на новата ОСП.

При навлизане в етапа на подготовка на задължителните елементи от СП по СП – SWOT анализи, потребности и интервенции, процесът по комуникация с формализира и реорганизира. В центъра на дискусиите застана Тематичната работна група, където са представени всички идентифицирани заинтересовани страни.

Обсъжданите материали и изпратените становища от участниците в ТРГ се публикуват в цялост на електронната страница на МЗм.

Интерпретацията на резултатите от дискусиите в ТРГ е предоставена на земеделските медии и аналитичните НПО.

**Заключение:** МЗм е приложило в достатъчна степен принципите на прозрачност и включване в процеса на изработване на СП по ОСП. Премахнати са административните пречки пред заинтересованите организации за участват в процеса. Създадени са условия за участие на представители на науката, НПО и гражданските организации. Всички становища и предложения са споделени на електронната страницата на МЗм. Това дава възможност на активните участници да се запознаят в детайл с елементите на СП по ОСП.

Въпреки това потокът на информация е обемен и специализиран. Препоръчително е да бъде приложена стандартизирана структура на материалите за да могат по-лесно да се проследява прогреса по тяхното разработване.

Липсва и достъпна прозрачност как и кога се взимат решенията по спорните въпроси.

Дискусиите се водят основно на процедурно равнище, без да се прави ясна връзка между цели, интервенции и търсени резултати. Липсват предпоставки за конструктивен диалог с по-широката общественост, тъй като не се поставят дилеми или дискутират желани резултати, компромиси и ограничения.

Препоръчително е с напредване на процеса по изготвяне на СП по ОСП да се структурира и специализира дискусията за различните групи заинтересовани страни. Ще е удачно са се обособи секция новини в специализирания портал ОСП 2021 – 2027, както и в мобилното приложение, където да се публикува актуална информация за СП по ОСП.

* + 1. **Оценка на процеса и методологията за приоритизиране на потребностите**

Процесът на приоритизиране на нуждите изведени от SWOT анализа е сред най-важните начални стъпки на стратегическото програмиране. Приоритизирането се прави с оглед на извеждане и степенуване на потребностите и посрещане на тези нужди с разполагаемите ресурси и наличен капацитет предвидени в Стратегическия план. Приоритизирането е и процес на консолидиране и селектиране на изведените потребности, което позволява тяхната йерархична подредба. Материалите използвани за оценка на методологията и на резултатите от приоритизирането на потребностите са от направената презентация от страна на Министерство на земеделието в Тематичната работна група сформирана за изготвяне на Стратегическия план, със заглавие „Стратегическия план – приоритизиране на потребностите”, от октомври, 2021 г.

Основните елементи на приоритизирането са: изведените потребности, методологията за приоритизиране; принципите и критериите за приоритизиране и участниците в изпълнението. От анализираните материали се вижда, че направената рекапитулация на изведените потребности от SWOT анализа включва 71 отделни нужди, които са разписани в 9 специфични цели и по хоризонталната цел. При извършването на приоритизирането Управляващият орган стъпва на чл.108 от Регламента за Стратегическите планове на ЕК, следвайки предписанията за извършване на описание на приоритизирането на потребностите и критериите по който е направено, както и обосновка за това как са определени приоритетите. Принципът за релевантност на тези обосновки е да бъдат логически и фактологически обосновани, основани на експертни познания и/или разработени съгласно консолидирани методологии. Приоритизирането на потребностите съдържа достоверна обосновка на направения избор, която включва основанията, на които за някои установени потребности не са набелязани частични или цялостни решения в стратегическия план по ОСП.

Следваната методология за приоритизиране на потребностите включва ранкирането на същите в четири основни категории – много висок приоритет, висок приоритет, среден приоритет, нисък приоритет. Използван е качествен подход за категоризирането на потребностите, като всяка една от приоритетните категории е ясно определена по отношение на нейната същност и основание за поставяне, както и е разписано произтичащите от това ранкиране последващи действия. При качествената оценка за селектиране на потребностите се използва биномна система, при която не се степенува съответствието и отношението на конкретните нужди към критериите и подкритериите, а се отбелязва наличието или отсъствието на желана зависимост на всяка потребност към критериалната съвкупност. Значението на ранковите категории използвани при приоритизирането е:

* **Много висок приоритет** - задоволяването на потребността е много важна за постигане на националните цели в рамките на Стратегическия план за ОСП и e налице неотложна необходимост да бъде задоволена.
* **Висок приоритет** - потребността е важна за постигане на национални цели в рамките на Стратегическия план за ОСП и трябва да бъде разгледана с приоритет пред всички останали, след потребностите определени като такива с много висок приоритет.
* **Среден приоритет** - потребността може да допринесе за постигане на национални /и или/ регионални цели на Стратегическия план за ОСП, но вече се финансира или има възможност за финансиране чрез други инструменти и не е наложително да ѝ се дава приоритет. (не е необходимо да се финансира непременно чрез ОСП).
* **Нисък приоритет** - потребността вече се насърчава или има възможност да бъде адресирана чрез други инструменти и не следва да се разглежда като потребност за финансиране основно чрез ОСП.

Тези ранкови категории не са използвани като метрична количествена скала, която да се приложи вместо биномната система. Прилагането на количествена оценка, която да свърже ранковите категории с метричната ранкова скала може да даде повече яснота и релевантност на оценката на потребностите по отношение на критериите и подкритериите. Ранковата количествена скала трябва да е симетрична на ранковите категории и да е съставена от 4-ри степенна скала, заапочваща от 1 и стигаща до 7, включвайки само нечетни стойности. Количествената метрична оценка дава възможност за повече прецизиране и детайлизиране на оценката, като я прави по-съвършена и специфицирана, за разлика от биномната, където акцентът е върху качествената заверка на отношението на потребностите към критериите. Управляващият орган е разработил и внедрил четири основни критерии, които са съставени отделно от няколко подкритерия. Тези критерии и подкритерии са съответно:

* **Неотложна необходимост за действие съгласно:**
  + Размера на дефицита;
  + Невъзвратими загуби;
  + Подходяща за множество цели;
* **Политическо значение:** 
  + Правни задължения на България произтичащи от законодателството на ЕС;
  + Връзка с национални стратегии;
  + Обществени блага (Обществена полза, Социален ефект);
  + Одобрение на заинтересованите страни;
* **Ефективност** 
  + подход (анализ – ефективност) на разходите и ползите (приходи);
  + може да бъде доказана взаимозависимостта при прилаганите мерки (т.е. съответната потребност налага прилагането на такива мерки, които потвърждават и/или засилват въздействието от прилагането на други мерки за други потребности и не води до намаляване и/или неутрализиране на тяхното въздействие);
* **Приложимост като инструмент за финансиране на съответната потребност** 
  + Положителен принос от цялостното финансиране чрез Стратегическия план на ОСП;
  + Според наличните ресурси;
  + Според засегнати земеделски стопани;
  + Укрепване на системата за знания и иновации – AKIS

Оценката на избраните критерии и подкритерии обхваща най-важните фактори, които трябва да бъдат отчетени при приоритизирането на потребностите. Дефинирането на 4 основни критерии с общо 13 подкритерии дава основание да се твърди, че оценката на потребностите може да бъде надеждно направена и получените резултати за приоритизирането да са значими и обосновани. В критериите се отчита от една страна неотложността, което в случая се отнася до остротата на проблема и мащаба върху който той съществува. По тези критерии съществуват вероятно референтни граници, които позволяват да работи биномната оценъчна система. Включването на подкритерия „Подходяща за множество цели” дава възможност да се отчете комплексния характер на потребностите, като референтната ориентация е към изведени нужди, които обслужват повече цели и задачи. Това което прави впечатление е включването на подкритерия „Одобрение на заинтересованите страни”, което предопределя ролята на заинтересованите страни от участник в процеса в обособена гледна точка.

Въпросът с участниците и субектите извършващи оценката по тази многокритериална методология е съществено важен и част от нейната солидност и представителност. Заинтересованите страни трябва да бъдат включени в цялостния процес на приоритизирането и да бъдат ключови участници при оценката и селекцията, заради тяхната експертиза и практически опит. Друг въпрос който е свързан с прилагането на многокритериалната методология за оценка е свързан с определянето на критериалните тегла. От прилагания подход се съди, че такова претегляне на подкритериите и критериите не се прави, което не е непреодолима слабост, но обикновено е често срещано. Подкритериите също се намират в някаква релация помежду си, което също може да бъде оценено, като включването на подход за претегляне на критериите и подкритериите е вид приоритизиране на самите тях, за да се стигне до финалното приоритизиране и класиране на самите потребности.

**Заключение:** МЗм до голяма степен е изпълнило необходимото условие за изготвяне и прилагане на стройна методология за приоритизиране на потребностите. Избраният подход и процедура за приоритизиране дават основание да се смята, че съществува обективност и надеждност на получените резултати. Същевременно има недостатъчна консистентност при осъществяване на подхода за оценка, която се свежда до ранкирането на изведените приоритети, изпълнението на мултикритериалната оценка от страна на включените страни и лица и цялостната оценка на всички изведени потребности. Предложената методология макар да не осъществява вътрешно съпоставяне на отделните потребности в рамките на критериите, а да стъпва на принципа за външно съотнасяне на потребностите към поодкритериите трябва да включва етап, където извършената оценка за приоритизиране да бъде допълнително калибрирана. Тази допълнителна калибрация може да стане чрез включване активно на заинтересованите страни, което да позволи известно пренареждане или препотвърждение на техническата класация. Това е много важно с оглед на избрания подход, където методическата оценка се прави преобладаващо с качествени средства за оценка, а не с количествени. Повишаване на детайлизацията и спецификацията на изготвената методология за приоритизиране води до подобряване на обективността и мултикритериалността и има място това да бъде доработено и надградено. Приоритизирането на потребностите е от изключителна важност, не само за изготвяне и разписване на мерките, но и за планиране разпределение на финансовия ресурс, което предполага засилване на обосновката, постигане на максимална представителност и обективност и валидиране, с възможност за допълнителна калибрация на техническата класация от заинтересованите страни.

**Препоръки:** Един от най-широко прилагани и известни методи за приоритизиране е Процесът на аналитична йерархичност (AHP). Избраният от МЗм подход за извършване на приоритизирането стъпва на основните елементи в АНР, но някои от процедурните етапи и механизми, които изграждат стройността на този метод не са изпълнени или са заменени. Това се отнася до процесът на претегляне на критериите и подкритериите, което е съществена част от приоритизирането, която налага избиране на начин това да стане. Претеглянето на критериите и подкритериите може да бъде направено съпоставяйки отделните подкритерии помежду им, както и разпределение на тежестта на критериите, което може да доведе до промяна на техническото приоритизиране. По този начин използваната матрична таблица, където по редове са нанесени потребностите, а по колони критериите ще бъде произведение между матриците за съотнасяне на потребностите една към друга по четирите критерии и на подкритериите съпоставени помежду си отново по четирите критерии. Ключово при този подход, а и за цялата методология за оценка на потребностите е начина на изпълнение и участие. Включването на представителство на заинтересованите лица или на външни експерти и специалисти е фундаментално за релевантността и издържаността на методологията. Одобрението от заинтересованите лица не трябва да е подкритерии за оценката на приоритетите, а да бъде неотменна част от механизма.

* + 1. **Оценка на заданието на Доклада за екологична оценка**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Оценка на заданието на стратегическата екологична оценка** | | |
| **Елемент на оценката** | **Заключение** | **Препоръка** |
| Въздействие върху биоразнообразието, почвите, водите, възсуха и климата | Заданието описва изчерпателно елементите и характеристиките на биоразнообразието, почвите, водите, възсуха и климата.  Връзката между СП по ОСП е описана и потенциалните въздействия са подчертани. | Да се ограничи описанието на елементите до **релевантните** аспекти на текущото състояние на околната среда и вероятната му еволюция без изпълнението на плана |
| Въздействие върху населението, човешкото здраве, историческото наследство, ландшафта | Заданието описва изчерпателно елементите и характеристиките на човешкото здраве, историческото наследство и ландшафта в България | **Фокус** само върху свързаните и съществените елементи и въздействия |
| Връзката с други планове и програми | Свързаните планове и програми са изчерпателно идентифицирани и описани |  |
| Европейските и национални цели по отношение на околната среда | Европейските и национални цели са изчерпателно описани | В оценката да се включат препоръките на ЕК по СП свързани с околната среда. |
| Компенсаторни мерки | В съдържанието на зданието не са включени компенсаторните мерки по СП | ДЕО да включи анализа на въздействието и адекватността на компенсаторните мерки по СП |
| Системи за мониторинг | В съдържанието на зданието липсва плана за мониторинг | Да се включи в ДЕО описание на предвидените мерки относно мониторинга |
| Въвличане и диалог със заинтересованите страни | Заданието включва анализ на заинтересованите страни, като и предвижда въвличането им в оценката и препоръките от оценката |  |
| **Обобщена оценка на заданието на Доклада по СЕО** | Заданието е подробно и всеобхватно. Интегрирани са всички аспекти по ДИРЕКТИВА 2001/42/ЕО. | При изготвянето на ДЕО:  Да се търси **релевантност и същественост** в елементите и характеристиките по оценката. |

Оценката на заданието за Доклада по СЕО се извършва съгласно член 139, т. 4 от Регламента (ЕС) 2021/2115 за СП по ОСП.

Заданието на Докладът за стратегическа екологична оценка на Стратегическият план по ОСП е изготвено съгласно ДИРЕКТИВА 2001/42/ЕО. Целта на директивата е да предостави високо равнище на защита на околната среда и да допринесе за интегрирането на екологичните съображения в подготовката и приемането на планове и програми. С оглед гарантиране на устойчиво планиране се извършва екологична оценка на определени планове и програми, които е вероятно да имат съществени последици върху околната среда.

Информацията, която трябва да бъде предоставена в ДСЕО, и съответно предвидена в заданието, е описана в Приложение 1 към ДИРЕКТИВА 2001/42/ЕО:

* общо изложение на съдържанието, **главните цели на плана и взаимоотношение** с други релевантни планове и програми;
* **релевантните** аспекти на **текущото** **състояние** на околната среда и вероятната му еволюция без изпълнението на плана;
* **екологичните характеристики на пространствата**, които вероятно ще бъдат съществено засегнати;
* **съществуващи екологични проблеми**, които са релевантни за плана;
* целите за защита на околната среда, установени на **международно общностно ниво** или на ниво държава-членка, които са релевантни за плана;
* **вероятните съществени последици** върху околната среда, население, човешко здраве, фауна, флора, почви, води, въздух, климатични фактори, материални имущества, културно наследство, включително архитектурно и археологическо наследство, ландшафт и взаимоотношението между горните фактори;
* **мерките за предотвратяване**, **намаляване и възможно компенсиране** на съществени неблагоприятни последици върху околната среда вследствие изпълнението на плана;
* общо изложение на причините за избор на разглежданите **алтернативи**;
* описание на предвидените мерки относно **мониторинга**;
* нетехническо резюме на информацията, представено по горните точки

Оценката на Заданието по СЕО показва задълбочено познаване на елементите на екологичната оценка, като и на законовата и методическа рамка за извършването им.

Посочен е изчерпателно описание на законовата рамка, директивата, докладите и конвенциите свързани с оценката.

Описани са подробно източниците на информация е включен екстракт от наличните бази данни по околна среда, биоразнообразие, демография, здрави, културно-исторически обекти.

Всички изискуеми по ДИРЕКТИВА 2001/42/ЕО аспекти на оценката са предвидени като точки от съдържанието на бъдещият доклад по СЕО.

|  |  |
| --- | --- |
| **Изискване по Директива** | **Точка от заданието по ДЕО** |
| общо изложение на съдържанието, **главните цели на плана и взаимоотношение** с други релевантни планове и програми; | Т.1 |
| **релевантните** аспекти на **текущото** **състояние** на околната среда и вероятната му еволюция без изпълнението на плана; | Т. 3 |
| **екологичните характеристики на пространствата**, които вероятно ще бъдат съществено засегнати; | Т. 4 |
| **съществуващи екологични проблеми**, които са релевантни за плана; | Т. 5 |
| целите за защита на околната среда, установени на **международно общностно ниво** или на ниво държава-членка, които са релевантни за плана; | Т. 6 |
| **вероятните съществени последици** върху околната среда, , фауна, флора, почви, води, въздух, климатични фактори, | Т. 7,1 |
| **вероятните съществени последици** население, човешко здраве | Т. 7,11 |
| **вероятните съществени последици** културно наследство, включително архитектурно и археологическо наследство, ландшафт | Т. 7,3 |
| **мерките за предотвратяване**, **намаляване и възможно компенсиране** на съществени неблагоприятни последици върху околната среда вследствие изпълнението на плана; | Т. 8 |
| общо изложение на причините за избор на разглежданите **алтернативи**; | Т. 9 |
| описание на предвидените мерки относно **мониторинга**; | Т, 10 |
| нетехническо резюме на информацията, представено по горните точки | Т. 11 |

***Заключения и препоръки:***

* Прави впечатление, че в заданието има и допълнителна информация по повечето от разглежданите аспекти на екологичната оценка. Не винаги е направена ясна връзка между СП по ОСП и описаните елементи. С цел Доклада по СЕО да бъде полезен е важно да не де натрупва механично наличната информация, ад се опише само релевантната и съществената.
* Въпреки че, в съдържанието на бъдещият доклад по СЕО е предвидена оценка на компенсаторните мерки, този елемент не е описан в съоръжението на заданието. Ще бъде от полза МЗм да подпомогне процеса по СЕО като предостави структурирана информация за компенсаторните мерки, предвидени по СП на ОСП.
* По отношение на интервенционната стратегия, заданието описва пряко свързаните с околната среда цели и интервенции. Важно е в процеса на оценката да се идентифицират и косвено свързаните интервенции, когато тяхното потенциално въздействие е съществено. Индикация в това отношение може да бъда и [препоръките на Европейската комисия](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52020SC0369) по отношение на СП по ОСП.

**3. Преглед на отразените коментари и препоръки на ЕК**

При първия преглед на представения Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони 2023 – 2027 г., Европейската комисия констатира и отбелязва 405 отделни бележки, констатации и въпроси, които са представени на Управляващия орган – Министерство на земеделието. Предоставените материали от ЕК са на разположение на МЗм и през последните няколко месеца е работено, както за това да се отговори и да се вземат предвид направените препоръки, а така и да допълнят и подобрят местата и областите от Плана, където има такава нужда.От направения преглед на постъпилите предложения и коментари от страна на ЕК може да се определи, че няма сериозни и трудни за изпълнение и отразяване такива. Това показва, че изготвения и предаден първи вариант на Стратегическия план е сравнително добре и цялостно направен, което е удовлетворително с оглед перспективите за окончателно приемане и одобрение. Същевременно получените коментари и препоръки са изключителни ценни, като очакванията са България да направи необходимите промени и подобрения, за да може да се постигне очакваната контрибуция на страната към европейските цели и приоритети, както и да се отговори на изискванията и условията на законодателството.

Прави впечатление, че основната и преобладаваща част от препоръките и бележките на ЕК са в областта на екологията и климата, наред с амбициозността на разписаните индикатори. Показателно за такъв род обобщения могат да се намерят в областта на биологичното производство, където от една страна се предвижда да се заделят по I и II стълб общо около 446 млн.евро, а същевременно да се достигне дял на биологичните площи от 5,52%. ЕК много подходящо обръща внимание, че е подходящо да се изработи национален план за цялостно развитие на биологичното производство по цялата верига на създаване на стойност. Разпределянето на значителен ресурс в биологичното производство, за да се постигне под 2% ръст на площите правилно е отбелязано като много скромна цел и в предоставеното обяснение на МЗм не става по-ясно, как може да се направи повече в тази посока. Остава впечатлението, че МЗм се опитва в по-голяма степен да разпределя средствата, за да задържа производители в биологичния сектор, отколкото да създаде подходящи условия и среда за устойчиво развитие в тази област. Вероятно трябва да се насърчи и екстензивното създаване на биологично производството, където на база на единични годишни плащания на стопанство се стимулират производителите да преминават към биологично производство, като се покриват разходите за тази трансформация. Приоритизиране при разпределения на средствата да имат стопанствата и производителите, които постигат реален, производствен резултат, като се намали интензитета на подпомагане на площ при преход към биологично производство.

Една от най-генералните бележки от страна на ЕК е, че Планът следва да предостави цялостен поглед върху „зелената архитектура”, като и в настоящата оценка има недостатъчна убеденост, че предложените инструменти и интервенции отнасящи се до агроекология и климат са най-подходящите и най-необходимите, както с оглед на предизвикателствата пред българското земеделие и агроекология, така и от наличните възможни средства, които могат да се предложат и приложат. Определено могат да се търсят повече ефекти от прилагане на интервенцията за „Натура 2000”. Директивите за птиците и местообитанията са ключови в зоните по „Натура 2000” и използвайки финансирането по тази интервенция могат да се търсят допълнителни ползи за околната среда, което е отбелязано от страна на ЕК. В момента финансирането и компенсирането в „Натура 2000” е само за загуби и пропуснати ползи настъпващи от забраните в тези зони, но е добре да се помисли за включването и допълнителни ангажименти, които производителите и стопаните със земи в тези зони да могат да изпълняват, за да се постигне още по-голям ефект.

По отношение на селските райони е направена бележка, че въпреки констатираните вътрешнорегионални и междурегионални различия в селските райони в SWOT анализа, тези различия не се адресират достатъчно в СП. Избраният подход за определяне на бюджети за всяка селска община, за насочване на финансови средства към специфичните/приоритетни за всяка територия нужди и да се предостави възможност на всички общини да получат финансиране, е много добър за подобряване на положението по единият аспект от поставените проблеми, именно междурегионалните различия. Не става ясно, как ще се постъпи към по-големия и остър проблем при селските райони, а именно различията между отделните села и най-вече между общинския център и съставляващи общината села. Проблемите в селските райони продължават да се задълбочават, да се засилват и разликите между селските и неселските райони растат. Това е изключително валидно за селата в селските райони, където населението се топи, доходите са сред най-ниски, нуждите от здравни и други услуги са големи, а икономическата активност е на ниско равнище, което е ясно от SWOT анализа, но не е достатъчно подкрепено с действия и инструменти, за да се постигне облекчаване на това положение.

Като цяло може да се обобщи, че преработения и подобрен вариант на Стратегическия план прави успешен опит да се отговори и по конструктивен начин да се повиши качеството на стратегическото програмиране, за да се постигнат националните и европейски очаквания в областта на земеделието, агроекологията и селските райони. Прави впечатление, че Управляващия орган взема предвид всички бележки и препоръки, нанася необходимите промени и се съобразява с предложенията, като води диалог и със заинтересованите страни. Оценката е, че могат да се търси като цяло завишаване на почти всички индикатори за наблюдение и мониторинг, което допълнително ще мотивира Управляващия орган и държавните институции да работят по-интензивно и да влагат повече усилия в процеса на прилагане на СП. Това същевременно ще помогне на Управляващия орган да търси повече резултати от страна на бенефициерите и ще им помага да мотивират и обосноват определени последващи промени и действия при прилагането на инструментите и интервенциите. Не трябва да се забравя, че новата ОСП трябва да търси повече резултат от подпомагането и финансирането, което може да оправдае и евентуалните по-високи изисквания и към самите бенефициери и участници.
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