Класификация на информацията:

Ниво 1, TLP-WHITE

|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО**  **ПРОЕКТА НА ПОСТАНОВЛЕНИЕ НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА ПРАВИЛНИКА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ЗАКОНА ЗА ЛОВА И ОПАЗВАНЕ НА ДИВЕЧА, ПРИЕТ С ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 151 НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ ОТ 2001 Г.  (ОБН., ДВ, БР. 58 ОТ 2001 Г.)** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Становища с идентично съдържание, постъпили от:  1) д-р инж. Александър Дунчев, народен представител от парламентарната група на политическа партия „Продължаваме Промяната“ (получено по електронен път на  22 ноември 2022 г. и публикувано на Портала за обществени консултации);  2) Калин Андонов (получено с № 94-2208 на 22 ноември 2022 г.);  3) Гълъбина Захариева (получено с № 94-2213 на 22 ноември 2022 г.);  4) Георги Пичуров (получено с № 94-2213 на 23 ноември 2022 г.);  5) Явор Иванов (получено с № 94-2213 на 23 ноември 2022 г.);  6) Александра Димитрова (получено с № 94-2213 на 23 ноември 2022 г.);  7) Соня Костова (получено с № 94-2213 на 24 ноември 2022 г.). | УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,  Обръщам се към Вас с искане за отпадането на пар. 8 от проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча, поставен на обществено обсъждане на уеб-страницата на МЗм. С въпросния параграф се предлага годишна вноска в размер на 1,7 милиона лева (от общо 6,5 милиона лева), която постъпва в бюджета на ИАГ по реда на чл. 65б от ППЗЛОД, да се задържа от ловните сдружения и да се разходва от тях за ловностопански дейности, вместо да постъпва в бюджета на ИАГ. | Не се приема | Годишната вноска за стопанисване на дивеча е определена с чл. 37а на Закона за лова и опазване на дивеча (ЗЛОД) през 2009 г.  С изменение на ППЗЛОД (Държавен вестник бр. 15 от 2009 г.) е определено 30% от събираната годишна вноска за стопанисване на дивеча да бъде превеждана по сметка на Държавна агенция по горите (ДАГ). Постъпилите средства по сметките на ДАГ са използвани основно за финансиране на опазване и охрана на дивеча от държавните лесничейства и държавните дивечовъдни станции.  С приемането на новия Закон за горите (ЗГ) през 2011 г., тридесетте процента от годишната вноска за стопанисване на дивеча се превеждат в ИАГ, но чрез шестте държавни предприятия (ДП) по чл. 163 от ЗГ, лицата извършващи охрана на дивеча в ловностопанските райони останаха в ДП, които не са на подчинение на ИАГ.  В началото на 2019 г. зачестиха случаите на заболяването Африканска чума по свинете (АЧС) при популацията от диви свине на територията на страната, като същото доби епизоотичен характер. Освен мерките които бяха предприети за регулиране на числеността на популацията, чрез намаляването ѝ, бе отчетена и много висока смъртност при вида. Дивата свиня е основен ловен вид за България, а от направени анализи към настоящия момент плътността ѝ в определени райони от страната е под 0,3 бр. на 100 ха.  Това доведе до необходимост да се наблегне в инвестирането на средства за разселване на местен дребен дивеч, както и на едър дивеч, което да компенсира загубите от АЧС, чрез задивечаване на освободените местообитания. |
| Сходно предложение бе направено през 2021 г. със законопроект на народния представител Пламен Абровски с рег. № 46-154-01-51 от 30.08.2021 г., но бе остро критикуван от ИАГ и НС не го прие. И тогава, и сега основните мотиви срещу това предложение са следните: |  |  |
| - Тези 1,7 млн. лв. в момента се използват за покриване на разходите на държавата (ИАГ и ДП) за планиране и контрол на ловностопанските дейности, за контрол в ловните територии и опазване на дивеча от държавата, както и за държавната администрация, която извършва многократно по-голям и ефективен контрол от ловците. С отпадането на тези приходи в бюджета на ИАГ, тези разходи ще трябва да се покриват от данъкоплатците. Излиза, че гражданите, които не са ловци, ще трябва да заплащат на държавата да контролира дали ловците коректно си изпълняват законовите задължения по прилагане на любимото им хоби – лова.  Аргументът, че ловните дружества имат нужда от пари за възстановяване и поддържане на дивеча и ловните запаси е несъстоятелен, защото при естествени условия и без лов дивечът сам възстановява запасите си. В случая, поддържането на ловните запаси е от интерес за ловците, за да имат какво да ловуват, и следва сами да се осигуряват от самите заинтересовани. |  |  |
|  |  | - Таксата за стопанисване на дивеча (такса за правото на лов) е вид наем за ползване на дивеча, който е държавна собственост, и без тази такса излиза, че ловните сдружения ще ползват дивеч и ловни територии без пари, което също е вид държавна помощ. |  |  |
|  |  | - Това е форма на държавна помощ към ловните сдружения, доколкото има и други лица, които няма да се възползват от схемата - като например юридическите лица, стопанисващи държавни дивечовъдни участъци (ДДУ) и ДЛС, и които също заплащат такси на държавата. |  |  |
|  |  | Ако бъде уважена финансовата претенция на ловните сдружения, скоро ще последват финансовите претенции и от юридическите лица, стопанисващи държавни дивечовъдни участъци (ДДУ) и ДЛС, които имаха вече такива заявки през 2021 г. |  |  |
|  | Национално ловно рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България“  (получено по електронен път на 06 декември 2022 г. и публикувано на Портала за обществени консултации) | Уважаеми госпожи и господа,  По отношение на публикувания за обществено обсъждане проект за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча (ППЗЛОД) изразяваме следното становище: |  |  |
| Принципно подкрепяме предлаганите промени, имащи за цел да завишат контрола при провеждане на изпитите за придобиване на право на лов, но изразяваме несъгласие с няколко постановки, които трябва да бъдат по-широко дискутирани с ловно-рибарските сдружения, с цел да се намерят консенсусни и най-вече работещи решения. Опасяваме се, че част от предложенията няма да постигнат желания ефект, а по скоро ще създадат пречки за нормалното протичане на изпитите за придобиване право на лов. |  |  |
|  |  | В този смисъл Управителния съвет на НЛРС – СЛРБ взе решение да не подкрепи параграфи 1, 2, 3, 4, 6 и 10 поради следните причини: |  |  |
|  |  | 1. По отношение на параграф 1 считаме, че капацитетът само на два изпитни центъра в рамките на едно държавно предприятие не е достатъчен, за да бъдат поети всички кандидат-ловци в определения двумесечен срок за провеждане на изпитната сесия.  Ограниченият брой на центровете ще създаде неудобство и допълнителна финансова тежест за кандидат-ловците, които ще трябва да пропътуват големи дистанции поради отдалечеността на залите за провеждане на изпитите от местата, в които живеят.  Въвеждането на конкретно изискване теоретичната част от изпита да се провежда в зали с осигурено видеонаблюдение, без да се конкретизира максималния им брой в рамките на една административна единица, каквато е Държавното предприятие по чл. 163 от Закона за горите (ЗГ), ще постигне по-добър ефект и ще облекчи процеса по провеждане на изпитите. Още повече, че вече има изградени и оборудвани зали към стрелбищни комплексисобственост на ловни сдружения именно с такава цел, като например ЛРС Асеновград, Казанлък, Плевен и т.н. | Не се приема | Провеждането на изпитите е ангажимент на администрацията и изчисленията показват, че разходите ще се завишат само при първоначалното закупуване на устройстав и оборудване, но в дългосрочен план ще се намалят значително разходите за образуване и командироване на членовете на държавни изпитни комисии. Средногодишно за четири хиляди кандидати се назначават 70 изпитни комисии, което е нецелесъобразно. |
|  |  | 2. В параграфи 2, 3, 4 и 10 се предвижда замяна на писмения тест с електронен. Само по себе си това предложение е резонно и съответства на наложената практика при придобиването на редица други допълнителни квалификации, но с оглед на това, че за  провеждането му е необходимо да бъдат осигурени технически средства (таблети), което изисква допълнително финансиране, следва да се разпише изрично, че трябва да бъдат осигурени от компетентния държавен орган – ИАГ или държавните предприятия по чл. 163 от ЗГ. | Приема се | Отразено е в текстовете. |
|  |  | 3. В параграф 6 се предвижда изключване от изпитните комисии на лицата, извършващи подготовката на кандидат ловците в лицето на представители на висши училища и професионални гимназии по горско стопанство и/или лесотехника, както и на специалисти по ловно стопанство към ловните сдружения. За нас липсва логика в това предложение с оглед на това, че Програмата за теоретично обучение на кандидати за придобиване право на лов, съгласно Приложение № 4 към чл. 12, ал. 2 от ППЗЛОД, включва голяма по обем и много разнородна информация, която не е в обхвата на ежедневните задължения на по-голямата част от членовете на изпитните комисии. Следователно, изваждайки от състава на комисиите специалистите, които са провеждали подготовката, е твърде възможно в тях да бъдат включени само лица, които не притежават достатъчно задълбочени знания върху учебния материал и съответно да не могат да извършат обективно оценяване на знанията на кандидат ловците. Напомням, че съгласно чл. 19, ал. 2 в състава на комисиите се включва задължително представител на Изпълнителна агенция по горите или на Регионалните дирекции по горите, на Държавното горско/ловно стопанство, на Министерството на вътрешните работи и представител на ловното сдружение, организиращо курса. Ако мотива за изваждане на тези хора от комисиите е съмнение за това, че те подпомагат кандидат-ловците и ако това се случва в присъствието на представителите на останалите три институции без тяхното противопоставяне, как едно такова действие ще повиши контрола и нивото на знания на лицата придобиващи право на лов? | Не се приема | Именно намаляването на броя на изпитните комисии и въвеждането на центрове за провеждането гарантира участието на доказани ловни специалисти. |
|  |  | Управителния съвет на НЛРС-СЛРБ подкрепя параграф 5 в частта да се въведе поправителна сесия за кандидат-ловците, които не са се явили или не са издържали изпита, защото това предложение изцяло съответства на практиката за явяване на поправителен изпит в образователната система на Република България. Възможността за явяване на поправителен изпит ще позволи на изпитващите да завишат изискванията си по отношение на нужните минимални знания, които един кандидат за придобиване право на лов трябва да притежава. Това ще се отрази положително върху степента на подготвеност на новите ловци, респективно ще доведе и до по-правилното и законосъобразно извършване на ловностопанската дейност от тях. |  |  |
|  |  | В същото време предлагаме да бъде доразвит параграф 5, като се предвиди възможност за поправителен изпит за лицата, които по обективни причини не са могли да се явят по време на редовната сесия и на практика техният първи изпит е през поправителната сесия през месец октомври. | Приема се по принцип | Допълнен е текстът за неявили се кандидати по обективни причини, но няма да имат възможност за трета дата (поправителна), тъй като така се отлага безсрочно завършването на изпититие и се превръща в частен случай. Общото правило е в годината на курса се полага изпит, при неуспешно положен изпит се минава процедурата наново през следващата година. Въвеждането на допълнителни дати ще отложи за следваща календарна година, което е недопустимо. |
|  |  | Отделно предлагаме изменение в чл. 17, ал. 1 по отношение на провеждането на практическия изпит, а именно същият да включва стрелба с куршум по силует на дива свиня, във връзка с изменението на чл. 65. т. 15 от Закона за лова и опазване на дивеча от 2012 г., с което се регламентира, че при провеждането на групов лов на дива свиня с гладкоцевно оръжие се разрешава употребата само на боеприпаси тип „куршум". | Приема се | Отразено в текста във връзка с бележка на Министерството на вътрешните работи. |
|  |  | Национално ловно-рибарско сдружение „Съюз на ловците и риболовците в България" подкрепя измененията и допълненията в параграф 8 и 9 от Проекта за изменение и допълнение на ППЗЛОД поради следните причини: |  |  |
|  |  | Основната цел на промяната, касаеща вноската за стопанисване на дивеча е да приведе ППЗЛОД в съответствие с действащите норми на самият ЗЛОД.  През 2008 г. в Закона за лова и опазване на дивеча беше въведена вноската за стопанисване на дивеча, чрез създаването на чл. 37а, която има за цел да обезпечи финансово изпълнението на дейностите извършвани от ловните сдружения, регламентирани в чл. 37 от ЗЛОД, а именно:  1. Организиране и извършване подхранването на дивеча;  2. Създаване и поддържане на специализирана фуражна база за дивеча;  3. Изграждане на ловностопански съоръжения;  4. Регулиране числеността на дивеча (в това число чрез разселването му);  5. Участие в таксацията на дивеча;  6. Опазването на дивеча и участие в неговата охрана. |  |  |
|  |  | С оглед на това, че към онзи момент задължението да извършват непосредствената охрана на дивеча, бе вменено на структурите на Изпълнителната агенция по горите (ИАГ), а именно Държавните горски стопанства (ДГС), респективно Държавните ловни стопанства (ДЛС), чрез назначени от тях ловни стражари, в чл. 656, ал 4 от ППЗЛОД беше въведено задължението ловните сдружения да превеждат 30 % от вноската за стопанисване на дивеча по чл. 37а от ЗЛОД по сметка на ИАГ. |  |  |
|  |  | През 2011 г. бе извършена реформа в горския сектор, като всички ДГС/ДЛС станаха териториални подразделения на Държавните предприятия, регистрирани по реда на чл. 163 от Закона за горите, а на ИАГ бяха оставени основно контролни функции. В унисон с тази реформа беше извършена промяна в чл. 67, ал. 1 на ЗЛОД, обнародвана в Държавен вестник, бр. 19 от 2011 г., според която непосредствената охрана на дивеча на териториите, стопанисвани от ловните сдружения беше вменена като тяхна отговорност. На практика, с тази промяна в ЗЛОД отпадна основанието за превеждане на тези 30 % от вноската за стопанисване на дивеча по чл. 37а по сметка на ИАГ, защото от този момент, по силата на ЗЛОД Агенцията по горите вече не извършва нито една от определените в чл. 37 дейности. Въпреки това, в продължение на повече от 10 години не бе извършена необходимата промяна на ППЗЛОД, така че да съответства на ЗЛОД, респективно 30 % от генерираните суми от вноската за стопанисване на дивеча по чл. 37а за този период са насочвани за финансиране на други дейности извън обхвата на това, което определя чл. 37 от ЗЛОД. |  |  |
|  |  | Обръщам внимание, че средствата от вноската за стопанисване на дивеча се събират от ловците при подновяване на членския им внос в ловните сдружения и не се явява форма на финансиране от държавния бюджет. Акумулираните средства от вноската за стопанисване в ловните сдружения се изразходват под контрола на ИАГ само за дейностите по чл. 37 от ЗЛОД, изброени по-горе. |  |  |
|  |  | На второ място, предложението 30 % от вноската за стопанисване по чл. 37а от ЗЛОД да бъдат изразходвани за разселване на дивеч изцяло кореспондират със задължението на Република България да осигурява опазването и възпроизводството на околната среда, поддържането и разнообразието на живата природа и разумното използване на природните богатства и ресурсите на страната, обективирано в чл. 15 на Конституцията. Още повече, че съгласно чл. 2, ал. 1 на ЗЛОД, дивечът в Република България е частна държавна собственост, което означава, че и дивечът който разселват сдруженията става собственост на държавата в момента на неговото разселване в природата. През последните години се наблюдава обща тенденция на намаляване на популациите на дребен и мигриращ дивеч и то най-вече в интензивните земеделски райони на страната. Основната причина за това е интензификацията на земеделските дейности, изразяващи се в максимално оползотворяване на земеделските площи, използването на техники и технологии, в т.ч. растителнозащитни препарати водещи до разрушаване на естествените местообитания и до невъзможност на дивите обитатели в тези територии да намерят храна и убежища. Всички тези дейности са стимулирани от държавата, чрез изплащане на субсидии на земеделските стопани. В тази връзка възстановяването и поддържането на популациите на различните видове едър и дребен дивеч чрез разселване е без алтернативно и следва да бъде финансово обезпечено. По тази причина Националното ловно сдружение от 2004 година успешно изпълнява „Национална програма за устойчиво развитие на дивечовите запаси в системата на НЛРС-СЛРБ, чрез разселване", благодарение на която от началото на нейното функциониране в природата са разселени близо 2 500 000 бр. птици на стойност повече от 30 000 000 лева събрани от ловците. Програмата се управлява по решения на Комисия по ловно стопанство, която по същество е обществен съвет, в който са включени представители на Министерство на земеделието, Министерство на околната среда и водите, Изпълнителна агенция по горите, Лесотехнически университет, Институт за гората при БАН, ловни сдружения и др. До момента Националната програма се финансира единствено с отчисления от издадените разрешителни за ловуване, но след навлизането на заболяването Африканска чума по свинете на територията на страната и последвалият срив на популациите на дива свиня драстично намаля броят на издадените разрешителни за ловуване, респективно и финансовите постъпления. Предложеното изменение кумулативно ще добави финансов ресурс, с което ще се гарантира запазването или дори увеличаването на обема на производство, с което косвено ще бъдат подкрепени отделните производители в настоящия и при бъдещи периоди на висока инфлация. Също така производството на дивеч за разселване не се субсидира от държавата чрез Държавен фонд „Земеделие“, като в този смисъл не е налице двойно финансиране. Всички набрани суми, превеждани от ловните сдружения в състава на организацията, в рамките на календарната година по Националната програма се изразходват за осигуряване на дивеч за разселване, а при наличие на преходни остатъци, същите се изразходват за тази дейност през следващата година. Ежегодно изпълнението на програмата се отчита пред Комисията по ловно стопанство, респективно пред представителите на всички институции в нейния състав, като се извършват и нарочни проверки, включително и от Комисията за защита на конкуренцията. Това е причината Министерството на земеделието да гласува доверие на нас като Национално ловно сдружение тези 30 % от вноската за стопанисване на дивеча по чл. 37а, за сдруженията членове на организацията, да бъдат превеждани за финансиране на „Националната програма за устойчиво развитие на дивечовите запаси в системата на НЛРС-СЛРБ, чрез разселване". По този начин Съюзът на ловците и риболовците в България се превръща в гарант за законосъобразното изразходване на тези средства и реализиране на националните политики за постигане на устойчиво развитие на дивечовите запаси. |  |  |
|  |  | Предложената промяна има за цел да приведе в съответствие Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча с приети в последствие изменения в Закона за лова и опазване на дивеча, но не по-малко важно е обаче гарантирането на финансовото оцеляване на фермите за производство на жив дивеч за разселване, които в условията на сложна икономическа обстановка в страната с нарастваща инфлация са поставени в реален риск от изпадане в несъстоятелност. Фалитите на тези ферми ще доведат като последица задълбочаване на проблемите със загуба на биоразнообразие, най-вече в интензивните земеделски райони в страната. |  |  |
|  | Управителен съвет на Сдружение „Ловно-рибарско дружество Сокол 1884 – Велико Търново“  (получено по електронен път на 8 декември 2022 г.) | На свое заседание, проведено на 2 декември 2022 година, Управителният съвет обсъди и прие следното становище, относно предложените промени в ППЗЛОД: |  |  |
| В мотивите към предложения проект за изменения и допълнения на ППЗЛОД е посочено, че тези промени ще доведат до по-добри резултати при разселване на дивеча и, че ще се гарантира финансирането на дейностите по стопанисване на дивеча и изпълнението на мерките за превенция и борба с последиците от болести по дивеча. Всички тези дейности се извършват пряко от сдруженията по член 30 от ЗЛОД и няма никаква логика 30% от средствата по ал. 1 и 2 на член 65б да се превеждат от членуващите сдружения на НЛРС – СЛРБ, вместо да остават на тяхно разпореждане за целево изразходване. Ловните сдружения по чл. 30 от ЗЛОД извършват цялостната дейност по чл. 37 ал. 1 от ЗЛОД в ловно-стопанските райони на ловните дружини, съгласно петнадесет годишни договори. Те изразходват собствени средства както за закупуване на дивеч, така и за борба с болестите по дивеча (АЧС и други). | Не се приема | През годините към Сдружение „Ловно-рибарско дружество Сокол 1884 – Велико Търново“ се изградиха няколко ферми за производство на местен дребен дивеч. Същите имат капацитет да произвеждат необходимият брой птици за разселване, за които е нужен финансов ресурс. Закупуването от всяко сдружение поотделно би довело до по-висока цена, отколкото закупуването и финансирането то страна на НЛРС-СЛРБ, което да разпределя по сдруженията впоследствие.  Затова тези средства следва да са в Националното сдружение. Освен местен дребен дивеч, НЛРС - СЛРБ разселва и едър дивеч, най-вече елен лопатар. Това е възможно поради факта, че НЛРС ръководи две ловни стопанства, отглеждащи този вид. Акумулирането на средства на централно ниво, може да постигне по-конкурентни цени. |
|  |  | С предложените текстове в §8, т. 1 НЛРС – СЛРБ се явява посредник между членуващите сдружения и производителите на дивеч, най-големият, от които е „Сокол – БЛРС“ ЕООД, който е 100% собственост на НЛРС – СЛРБ. | Не се приема | средства следва да са централизирани, за да се постигне възможност за финансиране и предоставяне на дивеч за разселване на всички сдружения. Освен местен дребен дивеч, НЛРС - СЛРБ разселва и едър дивеч, най-вече елен лопатар. Това е възможно поради факта, че НЛРС ръководи две ловни стопанства, отглеждащи този вид. Акумулирането на средства на централно ниво, може да постигне по-конкурентни цени. |
|  |  | Всички знаем, че когато има голяма концентрация на средства (около три милиона лева допълнително) в свързани лица, каквито се явяват НЛРС – СЛРБ и „Сокол – БЛРС“ ЕООД, се създават условия за нарушаване на пазарните принципи, неефективно изразходване на средствата, монополно ценообразуване и възможности за корупционни практики и злоупотреби. | Не се приема | Акумулирането на средства на централно ниво, може да постигне по-конкурентни цени. |
|  |  | Съгласно чл. 65а, ал. 4 от ППЗЛОД всяка година членуващите сдружения превеждат 30% от средствата по чл. 65а, ал. 2, т. 2 на НЛРС – СЛРБ за участие в Националната програма за разселване на дивеч. При сега действащите правила на програмата, произведения по нея дивеч се разпределя между сдруженията на база процент от закупения от всяко сдружение дивеч Така преобладаващата част от сдруженията не могат да получат дивеч за цялата преведена от тях сума по програмата. В следствие на това една част от неусвоените от тези сдружения средства се усвояват под формата на дивеч, от най-големите, най-имотните и най-стабилни финансово сдружения, а другата се изразходва за неясно какво разселване от НЛРС – СЛРБ. По този начин освен, че се нарушава принципа на солидарност – вместо „по-богатите“ сдружения да помагат на „по-бедните“ става обратното, се извършва и неравномерно и небалансирано разселване на дивеч на територията на страната. На ловните площи на едни ловно-стопански райони се разселва все по-вече дивеч, а на други все по-малко. |  |  |
|  |  | Ако се приемат предложените промени и тези нови 30% по ал. 4 влязат в програмата за разселване, при сега действащите правила тази несправедливост и териториален дисбаланс ща станат още по-големи. | Не се приема | Целта при централизирането на средствата е както постигането на по-конкурентни цени, така и преодоляване на посоченият дисбаланс, чрез възможност за финансиране и на по-малките сдружения, които нямат достатъчно капацитет и средства. |
|  |  | Например нашето сдружение е средно по големина с около 1000 члена и ще трябва да превежда по програмата вече около 35 000 лева (26-27 хиляди лева по новата ал. 4 на чл. 65 б и 8 – 9 хиляди лева по чл. 65а). При среден процент по програмата 30% от закупения дивеч, ние ще трябва да изразходваме за закупуване на дивеч около 100 хиляди лева, за да получим по нея такъв за 35 хиляди лева. А ние нямаме тази финансова възможност. А какво да кажем за по-малките сдружения от нашето, които са най-много на брой. | Не се приема | Целта при централизирането на средствата е както постигането на по-конкурентни цени, така и преодоляване на посоченият дисбаланс, чрез възможност за финансиране и на по-малките сдружения, които нямат достатъчно капацитет и средства. |
|  |  | Предложените текстове на ал. 4 и ал. 6 по чл. 65б си противоречат. Превеждането на 30% от средствата по ал. 1 и 2, дори и чисто счетоводно не могат да бъдат отчетени като изразходване на средства за разселване на дивеч. Това е само един трансфер на парични средства между сдруженията – членове и НЛРС –СЛРБ. Нито в ЗЛОД, нито в ППЗЛОД има текстове, които гарантират, че сдруженията ще получат и разселят дивеч за цялата, преведена от тях сума, което означава, че са пред угрозата да не изпълнят разпорежданията и да бъдат наказани по ал. 6. Така сдруженията ще носят отговорност за средства, които не притежават и с които не могат да се разпореждат. | Не се приема | Предложението в проекта за изменение на ППЗЛОД е именно в посока санкциониране за неизпълнение на задълженията за разселване и целево разходване на средствата, като ще се лищшават от право на лов сдруженията, които не изпълняват въведените мерки. |
|  |  | Така предложените промени водят до пълна неравнопоставеност между сдруженията, които членуват в НЛРС – СЛРБ и тези, които не членуват. | Не се приема | Същото е задължението и на членовете на БЛРС. |
|  |  | Сдруженията – членове на НЛРС – СЛРБ ще се окажат в абсурдната ситуация да имат възможност да разселват повече дивеч, ако напуснат НЛРС – СЛРБ. | Не се приема | Същото е задължението и на членовете на БЛРС. |
|  |  | Ето защо Управителният съвет на Сдружение „Ловно-рибарско дружество Сокол 1884 – Велико Търново“ предлага следните промени в предложените изменения и допълнения на ППЗЛОД: |  |  |
|  |  | В предложения параграф 8. В чл. 65б се правят следните изменения и допълнения: |  |  |
|  |  | 1. Алинея 4 се изменя така: „.4 Ловните сдружения по чл. 30 от ЗЛОД разходват 30 на сто от средствата по ал. 1 и 2 за разселване на дивеч"; | Не се приема | Акумулирането на средства на централно ниво, може да постигне по-конкурентни цени. |
|  |  | 2. Предложената алинея 5 отпада. Предложената алинея 6 става алинея 5. | Не се приема | Поради неприемане на предложението за изменение на ал. 4. |