|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Становище на**  **администрацията на Министерския съвет**  *Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове* | | | |
| **Проект на акт:** | | **Вид оценка:** |  |
| Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за защита на растенията | | **Становище по ред:** |  |
| **Номер и дата:** |  |
| **В отговор на №:** | 03-00-668/07.12.2022 г. |
| **Институция:** | Министерство на икономиката и индустрията |
| **Диспозитив:** |  | | |
| **Основание:** | Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. “а” | от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация | |

|  |
| --- |
| 1. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване”   Липсата на съответствие на *Закона за защита на растенията* с нормативните актове на Европейския съюз не може да бъде определено като проблем. Приложението на *Регламент (EС) 2019/1009, Регламент (ЕС) 2019/1020 и Регламент (ЕС) 2019/515* не предвижда само формално приемане на нормативния акт, а обхваща **конкретни мерки**, които следва да се приложат в националното ни законодателство. В тази връзка, когато става въпрос за приемане на мерки за прилагането на актове на ЕС, оценката на въздействието следва да включва проблемите и целите, залегнали в изготвените от европейските институции оценки на въздействието на съответния нормативен акт (раздел 8).  В допълнение на горното препоръчваме да се разгледат като *Проблем 1*, *Проблем 2 и Проблем 3* отделните регламенти, така че за всеки проблем или група сходни да се дефинират съответните цели и се предложат варианти за действие. В случай че са налице данни от изготвени анализи, доклади или друга относима информация на ниво ЕС следва също да се включи в този раздел.   1. Относно раздел 2 „Цели”   Целите не са само да се осигури прилагането на регламентите, а следва да станат ясни и конкретните цели, обвързани с политиката на ЕС в тази област и очакваните резултати от нейното въвеждане. В този контекст и с оглед препоръките по раздел първи, след ясното дефиниране на проблемите, следва да бъдат формулирани и съответните цели, при възможност количествено или качествено представени, така че в бъдеще да е възможно да се прецени дали са били постигнати или не.  Напомняме, че целите трябва да са измерими и да водят до решаването на дефинирания проблем. В тази връзка, за коректното дефиниране на целите, препоръчваме да се ползва *Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието* (стр. 22 - 24).   1. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни”   В раздела са идентифицирани голям брой заинтересовани страни, за които промените биха могли да имат различно въздействие. Предлагаме те да се определят по групи на преки и косвено засегнати страни. Необходимо е да се посочи конкретен брой на заинтересованите страни (производители, вносители и дистрибутори). Информацията може да бъде взета от регистри, статистическа информация, поддържана от институцията, НСИ и др.). За някои от заинтересованите страни, като например потребителите, броят може да е за определен период от време.  Използваме възможността да Ви напомним, че при извършването на бъдещи оценки на въздействието, ако Ви е необходима конкретна информация, с която не разполагате, бихте могли да я поискате от държавните органи и бюджетните организации по смисъла на Закона за публичните финанси. Основанието за това е въведено в чл. 23 от Закона за нормативните актове.   1. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията:”   Вариантите на действие трябва да бъдат разгледани поотделно за всеки проблем. При разработването на *Вариант 1 „Без действие“* трябва да се разглеждат действащите правни норми, сегашното развитие на сектора, отрасъла и т.н. В тази връзка *Вариант 1* трябва да съдържа информация за настоящите правила за предоставяне на пазара на ЕС продукти за наторяване, а *Вариант 2* да съдържа конкретните предложения за промяна в *Закона за защита на растенията*. Следва да се опишат новите правила за предоставяне на пазара на продукти за наторяване с маркировката „СЕ“, правилата и процедурите за взаимно признаване на торове, подобрители на почвата, биологично активни вещества и хранителни субстрати, езиковите изисквания за предоставяне на информация от страна на икономическите оператори, санкциите за нарушаване на изискванията, задълженията на *Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“* и *Българска агенция по безопасност на храните* и др. Напомняме , че ако се предвиждат административни наказания, следва да се опише какъв ще е механизма за определяне размерите на санкциите при установяване на нарушения, както и да се даде информация относно финансовата и ресурсна обезпеченост при реализирането на този вариант.  **Относно Анализ на въздействията**  Към момента информацията за очакваните въздействия е обща и недостатъчна. Необходимо е да се посочат конкретните икономически, социални, екологични или други въздействия върху всички заинтересовани страни от раздел 3. В случай че очакваните въздействия са сходни, това следва да се посочи в изложението.  Поради факта, че са идентифицирани в раздел 3 търговци, дистрибутори и производители, които се явяват МСП, следва да се ревизира твърдението, че няма въздействия върху МСП.  Отново препоръчваме при разглеждане на въздействията да се следват насоките от *Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието* (стр. 28-37).   1. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант:”   **Относно подраздел 6.1 „Промяна в административната тежест …….:“**  Следва да се има предвид, че при определяне на възможни действия е задължително да се прецени възможността от евентуално създаване на допълнителна административна тежест за заинтересованите лица. Съгласно чл. 3, ал. 3 от *Закона за административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност* не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. Необходимо е да се прецени дали има варианти за постигане на целите без да се създава допълнителна тежест. Към момента това не става ясно, защото не са посочени конкретните действия.  **Относно информацията за препоръчителния вариант в раздел 6.2. и раздел 6.3.:**  След допълване на информацията в раздел 4 от оценката и въз основа на тази информация, в раздел 6.2. и раздел 6.3. следва да се опише накратко каква е същността на *Вариант 2* и степента на нормативна намеса, за да се обоснове твърдението, че няма да бъдат засегнати съществуващи режими и услуги и не се засяга дейността на регистри.  **Относно подраздел 6.4 „По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху МСП**  Бихме искали да отбележим, че поради липсата на информация относно конкретните действия (изменения), които се предлага да се предприемат, към момента не става ясно дали (как) предложенията ще се отразят на бизнеса. В тази връзка трябва да се посочи конкретното въздействие върху МСП по отношение на произлизащи от това финансови, административни или други задължения, като при възможност това да бъде остойностено. Ако те са засегнати в значителна степен, трябва да се извърши оценка и измерване на действителното въздействие, съгласно точка 4.5 Специфични въздействия: оценка на въздействието върху МСП от „*Методиката за предварителна оценка на въздействието на нормативни актове и програми”* или да се използва МСП тест, достъпен на адрес <https://www.mi.government.bg/bg/themes/msp-test-1283-343.html>.   1. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:   За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване. |

|  |
| --- |
| \*   Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.  \*\*   При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.  \*\*\*   На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.  \*\*\*\*   На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове. |
| **ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**  **„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА”**  **/НИКОЛИНА СТОЯНОВА/** |