|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО КОНСУЛТАЦИОНЕН ДОКУМЕНТ ЗА КОНЦЕПЦИЯ НА ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛНИТЕ БРАНШОВИ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПРОИЗВОДСТВО И ПРЕРАБОТКА НА СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПРОДУКТИ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Националната научна асоциация по пчеларство**  (постъпило по електронната поща на 08.06.2022 г.) | От Националната научна асоциация по пчеларство (ННАП) считаме, че е крайно наложително да се създаде нормативна уредба за организационното устройство на браншовите организации в селското стопанство. Приветстваме намерението на МЗм да се регламентира редът и начинът за създаване и функциониране на браншови организации, техните права и задължения и тяхната представителност пред органите на държавните и местните власти.  За разлика от предишните три проекта за Закон за браншовите организации, които бяха много далеч от нуждите на земеделските производители, този проект е на много по-високо ниво, предлага гъвкавост за решаване на трудни организационни проблеми.  Според нас поставените цели за създаване на областни, регионални и национални представителни организации с предложения проект са постигнати. |  |  |
| За да бъдат по-цялостно (системно) решени организационните, функционалните и представителните проблеми на браншовите организации, ние предлагаме да се разшири обхвата на предложения проект и да се обхванат:  - структурите на браншовите организации на най-ниско ниво - в населените места и в общините;  - всички земеделски производители, а не само регистрираните земеделски стопани по Наредба № 3 от 1999г.  В този смисъл, към проекта за браншови организации в селското стопанство имаме следните бележки и предложения: |  |  |
| 1. Предлагаме да се предвидят браншови организации на ниво населено място и община, като за тях се определят условия за създаване и функциониране, аналогични на организациите на областно, регионално и национално ниво.  Мотиви: Считаме, че не е достатъчно правилата за браншови организации да са ориентирани само към областните, регионалните и националните организации.  Земеделските производители от населените места и от общините не са обхванати от настоящия проект. Това според нас не е правилно, тъй като основата на реално организиране и съвместна селскостопанска дейност е именно в населените места и общините; там хората се познават и на практика работят съвместно.  В организационно отношение в браншовите организации в селското стопанство от много години цари пълен хаос. Така например, само в пчеларството има над 17 наименовани „национални“ пчеларски организации, включващи незначителна част от пчеларите в страната. Това от една страна силно затруднява решаването на проблемите, а от друга страна пречи на работата на Министерството на земеделието (МЗм) със съответния бранш. | Не се приема | Предвиденото тристепенно диференцира-не на представителни браншови организации е с цел легитимиране на организации, които представляват значителен брой земеделци, като защитават техните интереси.  Предложението предполага твърде висока степен на фрагментиране на представителните браншови организации. Евентуално съществуване на представителни браншови организации на ниво „населено място“ или „община“ се обезсмисля, тъй като те не биха могли да осъществяват функции, различни от тези на областно представителните съгласно проекта на закона. |
| 2. Предлагаме в нормативния документ за браншовите организации в селското стопанство да се включат всички земеделски производители, а не само регистрираните като земеделски стопани по Наредба №3 от 29.01.1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (Наредба № 3 от 1999 г.) в съответния бранш.  Мотиви: При така предложения вариант на проект за браншовите организации на практика в него ще имат право да членуват само земеделските производители, които са регистрирани като земеделски стопани. Тук трябва да се отбележи, че огромната част от земеделските производители не са регистрирани като земеделски стопани. Предполагаме например, че само около 10 - 20% от пчеларите се регистрирани като земеделски стопани. Предполагаме, защото тази информация не е публична по неизвестни за нас причини.  Повечето дребни и средни земеделски производители (в т. ч. дребните и средните пчелари) нямат финансова възможност да се регистрират като земеделски стопани по Наредба № 3 от 1999г. и да заплащат ежегодно ДОО в размер над 1400 лв. към 2021г. Много от тях имат доходи от дейността си по-малки или близки до ежегодно изискуемия ДОО. Тоест, могат да си позволят да се регистрират като земеделски стопани само тези, които имат достатъчно добри доходи от дейността си. Това са само едрите земеделски производители като по този начин огромната част от средствата за подпомагане отиват в много малка част от лицата заети със селскостопанска дейност. Това е крайно несправедливо и е дискриминация по имуществен признак.  Според нас трябва да има публичен регистър на регистрираните земеделски стопани. Така ще има по-добър контрол на регистрираните земеделски стопани от техните колеги от същия бранш и ще се ограничат злоупотребите със средства за подпомагане на селското стопанство | Не се приема | На регистрация в регистъра по Наредба № 3 от 29.01.1999 г. подлежи всяко лице осъществяващо земеделска дейност, съответно данните отразени в регистъра са в най-висока степен достоверни и на основа на същите следва да се водят останалите регистри на Министерство на Земеделието.  Становището относно разпоредбите на Наредба № 3 от 29.01.1999 г. нe е съотносимo към разпоредбите на законопроекта. |
| 3. Предлагаме да се потърсят начини да се подпомагат дребните и средните земеделски производители, без да се изисква да са регистрирани като земеделски стопани. Алтернативно, тези земеделски производители могат да са регистрирани като земеделски стопани, но без да се изисква да заплащат ДОО. Това предложение важи с особена сила за средните и дребните пчелари (с до 50 пчелни семейства).  Мотиви: На практика, парите за подпомагане отиват само при регистрираните земеделски стопани. Поради това, една малка част от регистрираните земеделски стопани, най-вече зърнопроизводителите, получават основната част от субсидиите (около 5% от зърнопроизводителите вземат около 80% от субсидиите в България). Не е тайна, че земите на голяма част от селата в страната се стопанисват от малък брой, но едри земеделски производители.  За жителите в селата няма работа – няма нито земи за обработка, нито условия за животновъдство. На практика, ползата от субсидиите е минимална, тъй като за по-голямата част от жителите по селата няма помощ и подкрепа. Вследствие липсата на адекватна политика за подпомагане на дребните и средни земеделски производители се стига до обезлюдяване на много села.  Дребните и средни земеделски производители, които произвеждат малки количества селскостопански продукти и все още живеят на село не получават подкрепа, понеже не са регистрирани земеделски стопани. Например, все по-голяма част от пчеларите, особено дребните и средните, се отказват да отглеждат пчели поради ниските доходи, а напоследък и поради нарастващите загуби от пчеларството. За периода от 2007г. до 2020г. пчеларите с до 49 пчелни семейства са намалели с 81%. Тази тенденция трябва да се спре, защото отглежданите от дребните и средните пчелари пчелни семейства са равномерно разпределени в страната и най-добре и равномерно опрашват растителността. Не трябва да се забравя, че пчелите опрашват селскостопанските култури и сериозно повишават добивите; също така, опрашват диворастящата растителност и поддържат биологичното разнообразие. Благодарение на опрашването, пчелите осигуряват 1/3 от храната ни. За огромния принос на пчелите като опрашители за осигуряване на биологичното разнообразие и на продоволствената сигурност, които са основна отговорност на държавата и на Европейския съюз (ЕС), никой не заплаща нищо на пчеларите. Това е крайно несправедливо и недалновидно.  Смятаме, че дадената ситуация противоречи на идеите на Програмите за развитие на селските райони (ПРСР), които са създадени за да подпомогнат най-вече дребните и средните земеделски производители. Противоречи и на целта младите хора да останат по селата, за да произвеждат селскостопански продукти, да подпомагат продоволствената сигурност на страната и да няма пустеещи къщи и цели села. | Не се приема | Становището нe е съотносимo към разпоредбите на законопроекта, чието приложно поле не обхваща данъчно-осигурителните обществени отношения. |
| 4. Предлагаме за всеки бранш за всяко ниво – населено място, община, област район и национално да се допуска създаване само до три организации. По изключение да се допуска създаване на четвърта организация, само ако нейните членове са повече на брой от всяка от трите създадени по-рано организации.  Мотиви: Трябва да има ограничение на броя създадени браншови организации на всяко ниво. В противен случай ще настъпи безпорядък. За негативен пример може да се посочи пчеларството с над 17 национални пчеларски организации. Създаването на такъв безпорядък трябва да се предотврати за в бъдеще. Няма да е добре да има и само една национално представена организация, освен ако преобладаващото мнозинство (напр. над 90% от хората в бранша) не пожелаят това. В този случай хората няма да имат избор.  В предлагания вариант всеки ще има право на избор между три организации за всяко ниво. При повече от три – четири организации ще има трудности за водене на обща политика във всеки бранш. Това ще затруднява комуникацията с институциите и решаването на най-важните проблеми. | Не се приема | Заложените количествени критерии в проекта на закон биха предотвратили създаването на прекомерно голям брой представителни браншови организации. |
| 5. Предлагаме един човек да може да членува само в една организация при браншови организации от един бранш с еднакви цели и предмет на дейност. Да се допуска членуване в две организации само ако са с различни цели и предмет на дейност или са от друг бранш. | Приема се |  |
| 6. Предлагаме браншовите организации на най-ниско ниво – на населено място и общинските да не е задължително да са регистрирани по Закона за юридическите лица с нестопанска цел (ЗЮЛНЦ)  За опростяване на бюрокрацията и за спестяване на средства браншовите организации на ниво населено място и общинските по тяхно желание да не се регистрират по ЗЮЛНЦ, а примерно да бъдат:  -описани структури от населените места и съответните им представители като част от общинската браншова организация;  -описани общински структури и съответните им представители като част от областната браншова организация. | Не се приема | Качеството правен субект на представителните браншови организации е предпоставка за упражняването на представените права според проектозакона. Признаването на друг вид структури, освен такива на които правния ред е придал качество правен субект, противоречи на целите на закона. Освен юридически лица, регистрирани според Закона за юридическите лица с нестопанска цел, проектозакона предвижда, че представителни браншови организации могат да бъдат и регистрирани кооперативни съюзи по Закона за кооперациите. |
| 7. В представените за обсъждане от МЗм документи „Консултационен документ" и „Въпросник" има смесване и хаос на понятията „земеделски стопанин" и „земеделски производител" като не е ясно за кой вид земеделци става дума в конкретните текстове. Предлагаме в цитираните документи да се включи пояснителен текст какво е земеделски стопанин и какво е земеделски производител:  -земеделски стопанин - това са лицата регистрирани по Наредба № 3 от 1999г., които са длъжни да плащат осигуровки, драстично увеличени от началото на 2022г. Най-неприятно и дискриминационно е обаче това, че само регистрираните като земеделски стопани имат право да получават средства за подпомагане. При това, дребните земеделски производители, които не могат да си позволят да плащат осигуровки нямат право да получават средства. Това е в пълно противоречие с философията на ЕС за подпомагане най-вече на дребните и средните земеделски производители;  -земеделски производители – това са всички лица занимаващи се със селскостопанска дейност, в т.ч и регистрираните земеделски стопани. Ако те не са регистрирани по Наредба № 3 от 1999г., земеделските производители нямат право да получават средства.  Бихме желали да се вземат предвид нашите общи бележки и предложения и да се отразят в проекта. | Приема се частично | В проекта на закон терминологията е унифицирана. |
|  | **Българска асоциация на собствениците на земеделски земи**  (писмо № 15-347 от 15.06.2022 г.) | По повод на публикувания за обществено обсъждане Консултативен документ за концепция на проект ма Закон за. представителните браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти, в законоустановения срок, от името на Българската асоциация на. собствениците на земеделски земи (БАСЗЗ) изразяваме следното становище: |  |  |
| По принцип подкрепяме предложения подход относно регламентиране и въвеждане на единни стандарти за представителност в икономически отрасъл „Селско стопанство“. |  |  |
| Обръщаме внимание, че съгласно действащата нормативна уредба (Закон за подпомагане на земеделските производители - ЗПЗП) това може да се случи по силата на ясна и изчерпателна законова делегация и посредством подзаконов нормативен акт (наредба).  Същевременно считаме, че предложеният концептуален документ частично третира въпросът за представителността, доколкото в обхвата му попадат единствено и само организациите по браншови/продуктов признак (растениевъдство, животновъдство и съответната преработка на продукти от земеделски произход).  Ако тази констатация е в следствие на търсен от авторите на документа ефект, а именно регламентиране на правила на представителност в тесните параметри на браншово/ продуктово равнище, то бихме се съгласили с подобен подход. | Не се приема | Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове обществените отношения, свързани с представителността на браншовите организации за производство и преработка на селскостопански продукти, следва да бъдат уредени първично със закон. |
| При все това, обръщаме внимание, че:  - съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗПЗП „Държавата подпомага обединяването и дейността на земеделските производители в организации не само по продуктов и регионален признак, но и по функционален такъв“;  - съгласно чл. 2г, ал. 4 от ЗПЗП стратегическите документи по ал. 1 от същия член, „се изготвят в сътрудничество със социално – икономическите партньори, органите на местната власт, браншовите организации и други неправителствени организации и се подлагат на обществено обсъждане“;  - Съгласно чл. 9, ал. 2 от ЗПЗП условията и реда за признаване на организации на земеделски производители и междубраншови организации се определят с наредба на министъра на земеделието, храните и горите.  В тази връзка считаме, че би било удачно Концепцията да бъде допълнена, като се вземе предвид, че представителността следва да се регламентира и на функционален признак с оглед разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗПЗП. В тази връзка освен с критерии за представителност, да се направи опит да бъдат посочени конкретно като допълнение и сектори на функционален принцип (управление на поземлени ресурси, екология, води, почвено плодородие, ветеринарно-медицинско обслужване и т.н.), които имат пряко касателство с осъществяването на селскостопанска дейност и при които необходимостта от съгласуваност със съответните представителни неправителствени организации е от ключово значение (предвид разпоредбата на чл. 2г, ал. 4 от ЗПЗП). | Не се приема | В приложното поле на чл. 9 от ЗПЗП попадат организации на земеделски производители и междубраншови организации, докато целта и предмета на бъдещия закон обхващат представителните браншови организации. Разпоредбата на чл. 2г, ал. 4 от ЗПЗП урежда изготвянето на стратегически документи и не е приложима към настоящия случай. В допълнение, документите „Консултационен документ" и „Въпросник“ са представени за обществено обсъждане.  Липсата на задължение за земеделците да се регистрират и определят според функционалните си признаци възпрепятства създаването и покриването на критерии спрямо които едно обединение създадено на функционален принцип може да бъде възприето като представително за всички подобни в бранша. Поради посочените причини, законът не може да предвиди създаването на представителни браншови организации на функционален принцип. |
| Концепцията пропуска да обсъди и въпроса с представителните организации, чийто статут вече е скрепен с нормативен акт и как техният статут ще се артикулира в един евентуален нов закон за браншовите организации (напр: лозаро-винарски сектор, земеделски кооперации и др.). | Не се приема | В проекта на закона са включени текстове за представителността на вече съществуващи организации в лозаро-винарския сектор и земеделски кооперации. |
|  | **Съюз на производителите на комбинирани фуражи**  (писмо № 62-298 от 16.06.2022 г.) | На основание на чл. 26, ал. 5, изр. 1 и 2 от ЗНА след завършване на общественото обсъждане и преди приемане на нормативния акт, ще очакваме да публикувате на интернет страницата на Министерството на земеделието и на Портала за обществени консултации справката за отразяване на постъпилите предложения. | Приема се |  |
|  | **Българска стопанска камара** (писмо № 17-105 от 17.06.2022 г.) | Българска стопанска камара изразява принципна подкрепа за създаване на закон за представителните браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти, който да ги утвърди като независим и уважаван партньор на изпълнителната власт и органите на местно саноуправление. |  |  |
| При регламентиране на статута на тези браншови организации трябва да бъдат спазени принципите на свобода на сдружаване, свободно определяне на целите и средствата за тяхното постигане, самоопределяне и независимост от публичните власти, в съответствие с нормите на Конституцията на Република България и Закона за юридическите лица с нестопанска цел. | Приема се по принцип | Цитираните принципи са залегнали в проекта на закон. Същият не ограничава правата на гражданите за свободното им сдружаване и не ограничава дейността на земеделците по какъвто и да е начин. |
| Напълно неприемливо е воденето на регистър на браншовите организации, задължението за отчитане на дейността пред ресорния министър, както и субсидирането единствено на организации, които фигурират в регистъра на Министерството на зеиеделието. Сдруженията на селскостопанските производители и преработватели не се създават по аднинистративен ред за изпълнение на възложени им функции. Те се учредяват на основание чл. 49 ал. 1 от Конституиията за защита на стопанските интереси на учредителите си. Не са органи по прилагане на държавната политика в областта на земеделието и няма конституционно основание дейността им да се контролира от административен орган. Контрол върху дейността им могат да осъществяват само техните сдружители чрез избор на контролни органи и участието си в Общото събрание. Задължението за отчитане превръща тези организации в хибридна форма на държавно-обществена структура, подчинена и обслужваща изпълнителната власт. Наред с това, изпълнението на подобни задължения изисква сериозно кадрово и материално обезпечаване и води до значителна административна и финансова тежест за тези организации. | Не се приема | Създаването и поддържането на регистър на браншовите организации не вменява никакви задължения на същите за отчитане на дейността си пред МЗм, а целта му е постигане на публичност и прозрачност. Изискваната информация от страна на държавата е ограничена до проверка дали дадена организация отговаря на изискванията на закона с оглед вписване в съответния регистър.  Проектът на закон не предвижда административен ред за създаване на сдружения на селскостопански производители и преработватели, нито контрол върху дейността им, а дефинира представителните функции на браншовите организации и условията и реда за придобиване на такова качество. |
| Акцентът в един бъдещ закон би следвало да бъде диалогът и взаимодействието с държавната администрация, като подробно бъдат уредени задълженията на органите на изпълнителната власт да осьществяват обсъждания и консултации преди приемане на нормативни документи, регламентиращи обществените отношения в областта на производството или преработката на селскостопански продукти. | Приема се по принцип | Функциите, правомощията и задължения-та на органите на изпълнителната власт са уредени в конституционноправния отрасъл на национално законодателство, докато проектът на бъдещ закон предвижда разпоредби относно диалога и взаимодействието на представителните браншови организации с държавната администрация. |
| Консултационният документ не е съобразен с успешно действащите от години браншови организации в сектор зенмеделие и предлаганите в него идеи могат да наложат преструктуриране на съществуващото браншово пространство. Представителността на тези организации трябва да се уреди чрез доброволното им обединяване в ново юридическо лице или въз основа на договор. Недопустими са текстове, които създават условия за администриране, отчетност, контрол и подчиняване на браншовите организации на Министерството на земеделието. Това не само е в противоречие с националното и международно законодателство, но създава условия за дефорниране на диалога с публичните власти и обезценяване ролята на браншовите организации като техен коректив. | Не се приема | Проектът на закон не налага преструктуриране на съществуващото браншово пространство, нито се въвеждат задължения за отчетност, контрол и подчиняване на браншовите организации на Министерството на земеделието.  Създаването и регистрацията на представителни браншови организации е доброволно. |
|  | **Валентин Митков**  (постъпило по електронната поща на 17.06.2022 г.) | отговори по въпросника: |  |  |
| 3.1. Смятате ли, че е необходимо да бъде създаден нов Закон за представителните браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти?  Смятам, че специален закон за представителните браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти е ненужен. |  |  |
| 3.2. Необходимо ли е браншовите организации да предоставят информация в МЗм за дейността си и членската си маса?  Така зададеният въпрос не изяснява каква точно информация за каква дейност ще изисква МЗм, съответно няма как да се изгради обективно мнение по въпроса. |  |  |
| 3.3. Смятате ли, че регистрирането на браншовите организации и членовете им в публичен регистър би спомогнало за прозрачността на представляващите и представляваните земеделски производители?  Регистрирането на организациите спомага за прозрачност дотолкова, доколкото от публичния регистър всеки би могъл да установи коя организация е представителна и коя не е.  Относно информацията за членския състав е неуместно членовете да фигурират в регистъра. |  |  |
| 3.4. Подходящ ли е предложения обхват от дейности и правомощия на национално, регионално и областно представителните браншови организации?  Предложеният обхват от дейности не е подходящ. |  |  |
| 3.5. Считате ли, че във всеки бранш може да има само една представителна организация?  Считам, че във всеки бранш може да има толкова представителни организации, колкото могат и пожелаят да покрият критериите. |  |  |
| 3.6. Считате ли, че териториалният признак е приложим при формирането на браншова организация?  Териториалният признак е приложим.  Признакът на териториалното административно деление не е приложим.  Различната степен на развитие в „икономическите области“ определя нуждата и възможностите за създаване и развитие на браншови и междубраншови организации. |  |  |
| 3.7. Други предложения и коментари извън зададените в документа теми.  Коментари: |  |  |
| 1. Относно нуждата от закон.  Фактът, че повече от двайсет години няма закон за браншовите организации показва поне това, че въпросът е от висока степен на сложност. През това време не се явиха организации или лица, които да структурират диалога, да направят анализи и изводи, да се определят целите, съответно способите за постигането им и да се предложат решения.  В този смисъл консултацията отваря темата отново, което е първата положителна стъпка от години насам.  Ролята на браншовите организации е тясно свързана с държавната политика в продоволствената система. Ето защо при добра държавна политика на етапите на производство, преработка и разпространение на храни, може да се очаква и сътрудничество на администрацията и законодателите с професионалните организации на „операторите“. При неясна политика от страна на Държавата никакви организации – представителни или не, няма да окажат благоприятно въздействие върху процесите в отрасъла. | Приема се по принцип | Създаването на закон за браншовите организации е от висока степен на важност и сложност и цели налагане на ясна и последователна държавна политика. |
| 2. Относно концепцията за „нов закон“. |  |  |
| За съжаление концепция няма.  Не е ясно какво съдържание влага екипът в понятията „бранш“, „представителна“ , „сектор“, „национално, регионално, областно представителство“, „хармонизация на националната нормативна уредба“, „етика и морал на почтен търговец“, когато се отнася за физически лица, земеделски стопани, които по закон не са търговци, „собствен стандарт“ на регионална браншова организация, и т.н. | Не се приема | Концепцията дава информация за целите на създаването на закон за представителните браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти, който урежда критериите за представителност и функциите им в това качество. |
| Не е ясно каква е концептуалната връзка на представителните браншови организации по проекта за нов ЗПБОППСП с представителните организации по регламент 1308/2013 , определени в чл.164, параграф 3, с представителните браншови организации на преработватели и храни, определени в чл.120, ал.4 на закона за храните, с представителните браншови и междубраншови организации по чл.7, параграф1 а) от регламент 1144/2014. Дали тези организации са изключени от обхвата на концепцията или става въпрос за „хармонизиране“ на организациите по регламентите и Закона за храните с организациите от „новия ЗПБОППСП“ | Не се приема | Проектът на закон не цели транспониране на разпоредби от Регламент (ЕС) № 1308/2013 и Регламент (ЕС) № 1144/2014. Необходимо е да се прави разграничение между понятията „браншова организация“ и „организация на производители“ (вторите са по дефиниция търговци) както по признак правноорганизационна форма, така и по отношение на цели и дейност. Също така, следва да се отбележи, че Законът за храните урежда представителност само за целите на участия на браншови организации в заседанията на Националния съвет по храните. Предвижда се промяна на чл. 120 от Закона за храните с цел хармонизация на законодателството. |
| Изключително недоумение буди прокламираната в т.“1.1. Въведение“ цел на документа: „да урежда функционирането на браншови организации в съответствие с Правилата за определяне на национално, регионално и областно представителни браншови организации (Правилата), част от Стратегическия план на България“. Внимателният прочит на Стратегическия план в редакцията му от м. март т.г., качен на сайтовете на Министерството на земеделието и на Портала за обществени консултации показва, че думи, съдържащи корен „бранш“ в над хилядата страници се съдържат 45 пъти – все в случаите за финансиране на дейности(пчеларство, лозарски сектор, трансфер на знания, обучение, АКИС и др.), при които се визират въпросните „областно, регионално и национално представителни организации“. Никъде в Плана няма правила, (Правилата), които да изискват „уреждане на функционирането“ на браншовите организации. Нещо повече, каквото и да пише в който и да било от вариантите на Стратегическия план, той се одобрява от Министерския съвет и не е възможно, нито логично, нито правилно Изпълнителната власт да изисква приемането на какъвто и да било закон, за изпълнение на предвиденото в Стратегическият план. Точно обратното – Стратегическият план се приема в съответствие с Регламентите за тези планове, регламентите за ОСП и националните закони. | Не се приема | Правилата са приложение VIII – неразделна част от Стратегическия план. Изпълнителната власт не излиза от правомощията си с извършване на подобно синхронизиране с целите на стратегическия план. |
| Правила, приети от Държавите-членки, се предвиждат за организациите от типа „представителни междубраншови организации“ при случаите на чл. 164 пар. 3, буква б), когато организацията иска от Държавата разширяване на обхвата, и когато тези правила се отнасят за останалите оператори, които не са членове на организацията, без правилата да увреждат техните интереси. | Не се приема | Правилата за представителни браншови организации, приложение към Стратегическия план, не представляват правила по смисъла на чл. 164 от Регламент (ЕС) № 1308/2013. |
| Предложения:  Екипът да продължи работата по създаване на концепция за законово регламентиране, като съобрази, ако намери за правилно: |  |  |
| 1. Доколко признатите организации на производители, 44 на брой към момента, са в състояние да изградят асоциации на организации на производители и да се поощри процесът на създаване на нови организации, съответно какви конкретни действия за подкрепа може да извърши Министерството. | Приема се по принцип | Необходимо е да се прави разграничение между понятията „браншова организация“ и „организация на производители“ (вторите са по дефиниция търговци) както по признак правноорганизационна форма, така и по отношение на цели и дейност.  Изготвеният проект на нормативен акт е в съответствие с водената политика от страна на МЗм в подкрепа на обединяване на земеделските производители при гарантиране на свободното сдружаване и представителство. |
| 2. Доколко изискванията за представителност по чл. 120 от Закона за храните съответстват на изискванията по регламент 1308/2013 по отношение на представителните организации за преработка и разпространение на храни от растителен и животински произход. Доколко секторите по КИД2008 от Закона за храните съответстват на секторите по Регламент 1308/2013 и може ли да се прилага признаване на представителна браншова организация и по двата начина едновременно, съответно следва ли да се измени законът за храните, ако не може. | Не се приема | Проектът на закон не цели транспониране на разпоредби от Регламент (ЕС) № 1308/2013.  Законът за храните урежда представителност само за целите на участия на браншови организации в заседанията на Националния съвет по храните. Предвижда се промяна на чл. 120 от Закона за храните с цел хармонизация на законодателството. |
| 3. Доколко целите, представени от екипа в консултационния документ съответстват на целите, определени за този вид организации в Регламент 1308/2013. | Не се приема | Проектът на закон не цели транспониране на разпоредби от Регламент (ЕС) № 1308/2013. |
| 4. Доколко „насърчаването“ на областно, регионално и национално ниво, прокламирано в консултационния документ може да се изрази в законови мерки за насърчаване и комуникация, така, както са формулирани в чл.14 на Регламент за изпълнение 2017/892, в това число и национална финансова помощ по чл.18 пар. От регламент за изпълнение 2017/892 и чл.52 от делегиран регламент 2017/891. | Не се приема | Проектът на закон за представителни браншови организации не попада в приложното поле на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/892 на Комисията и Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, тъй като те уреждат правила за организации на производители в сектор „Плодове и зеленчуци“, изпълняващи оперативни програми. |
| 5. Доколко „защитата на интересите на сектора“ и на производителите, прокламирана в консултационния документ може да бъде законово закрепена в мерки по чл.38 от Регламент за изпълнение 2017/892 по отношение на стандартните стойности ри внос и при налагане на допълнително вносно мито за плодовете и зеленчуците по Приложение 7 съобразно чл.39 на същия регламент. | Не се приема | Проектът на закон за представителни браншови организации не попада в приложното поле на Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/892 на Комисията, тъй като той урежда правила за организации на производители в сектор „Плодове и зеленчуци“, изпълняващи оперативни програми. |
| 6. Доколко браншовите организации следва да се разглеждат като такива „въобще“ или да се разглеждат като естествено продължение на дейността и функционирането на групите и организациите на производители, междубраншовите организации и като логичен завършек – представителни за съответните видове организации по „икономически области“, такива, каквито са определени в чл. 164 от Регламент 1308/2013. В съответствие с това някои икономически области може да съвпаднат с административните, за някои сектори териториалният обхват може да се припокрива, а за други – не. Представителността е пряка функция от интензитета на дейностите и териториалното им разпределение съобразно природните и икономическите условия. Ето защо следва да се осмисли какво е „областното“ представителство в административния смисъл и какво е то според развитието на сектора по „икономически области“. | Не се приема | Браншовите организации не следва да се разглеждат като продължение на дейността и функционирането на групите и организациите на производители, междубраншовите организации. |
| 7. Какъв смисъл да се влага в понятието „бранш“. От внимателния прочит на Регламент 1308/2013, 1151/2012, 1144/2014 следва, че браншът най-общо е понятие, което разграничава качеството на лицата в съответния сектор- дали те са производители, преработватели или разпространители на продукта. | Приема се по принцип | В практиката е наложена недвусмислената употреба и разбиране за понятието „бранш“ като област на селскостопанска дейност в секторите „растениевъдство“ или „животновъдство“, в която обединяващ критерий е групата/видът на отглеждана растителна култура или отглеждан/развъждан вид селскостопански животни. |
| 8. Какви инструменти за подкрепа по различните регламенти ще се заявят за организациите, какви да са правилата, ако регламентите предвиждат дерогации, национални мерки и т.н, и как те ще ги усвояват и ще се отчитат на Държавата. В този смисъл въпросът за информацията, която следва организациите да представят на Държавата излиза от статистическия смисъл и се основава на принципа: „държавата и ЕС дават подкрепа за постигане на съответните цели, а получателят на помощта дължи всяка уместна информация на компетентния орган за тази помощ“. | Не се приема | Предложението не влиза в обхвата на концепцията за проект на закон за представителни браншови организации. |
| 9. Следва да се отговори на въпроса: Защо е нужно да има законова регулация на браншовите организации, след като свободното сдружаване за постигането на общи цели е неотменимо право на гражданите?  Изложението на консултационния екип е неубедително. Законово регулиране се налага, ако въпросните организации са съгласни да провеждат държавната продоволствена политика, да получават финансиране за целите на тази политика, съответно да се отчитат за целесъобразното и законосъобразното разходване на средствата, да се отчитат и за извършения напредък за постигане на поставените цели.  Всички останали въпроси, които излизат извън финансовата, техническата и организационната подкрепа от страна на Държавата и ЕС, са въпроси за решаване от самите организации в съответствие с приетите от самите тях устави. Ето защо е неуместно да се формулират изисквания какви следва да са целите въобще, а още повече и правата на самоуправляващите организации изобщо. | Не се приема | Проектът на нормативен акт по никакъв начин не засяга прокламираното в Хартата на основните права на ЕС и залегнало в Конституцията на РБ право на свободно сдружаване, напротив – неговите разпоредби изрично гарантират свободата на доброволно сдружаване.  Целите на проекта обхващат дефиниране на критериите за представителност, условията за придобиване на такова качество, както и постигане на публичност и прозрачност с оглед пълноценна защита на интересите на земеделските стопани. |
| 10. Порочно е да се смята, че е възможно в един бранш на даден сектор да има само една браншова организация. Такива може да съществуват на брой, колкото може да се основат и развиват дейност. Въпросът е да се създадат критерии за признаване на организациите от страна на Държавата. Държавата да финансира само признати организации. А на онези от тях, които са представителни, Държавата може да делегира права. В този смисъл считам, че е редно правилата за признаване да се въведат в закон, е не в наредба, както е предвидено в Закона за прилагане на общите организации….(ЗПООПЗПЕС). Считам, че удачен вариант е дори целият закон да се преформулира и отпадне, а текстовете му да намерят място като дялове в Закона за управление на агрохранителната верига, чийто основен предмет сега е официалният контрол. Също така текстовете относно браншовите организации на преработватели и разпространители на храни, Националния съвет на храните от Закона за храните да преминат в ЗУАХВ, тъй щото те са свързани точно с управлението на веригата. По такъв начин би се извършила една действителна „хармонизация“ с общностното и националното право. | Приема се по принцип | Проектът на закон предвижда за съответния сектор и бранш може да има повече от една представителна браншови организации, която отговаря на изискванията на закона.  Подготвят се изменения в ЗПЗП. |
| 11. Към текста на бъдещия законопроект в ПЗР да се предвиди текст, с който да се отменят чл. 25 и 26 от Закона за пчеларството. | Не се приема | Предложението не влиза в обхвата на проектозакона. |