|  |  |
| --- | --- |
| **Частична предварителна оценка на въздействието** | |
| **Институция:**  **Министерство на земеделието**  **Изпълнителна агенция по горите** | **Нормативен акт:**  Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча, приет с Постановление № 151 на Министерския съвет от 2001 г. (обн., ДВ, бр. 58 от 2001 г.) |
|  |  |
| **Лица за контакт:** | **Телефон и електронна поща:** |
| Д-р Илиан Точев – директор на дирекция „Правно-административни дейности“, Изпълнителна агенция по горите | телефон за връзка: 02 98511 754  електронна поща: [tochev@iag.bg](mailto:tochev@iag.bg) |
| Даниела Ангелова – главен юрисконсулт в дирекция ПАД, ИАГ | телефон за връзка: 02 98511 519  електронна поща: [dangelova@iag.bg](mailto:dangelova@iag.bg) |
| Гергана Царска – главен юрисконсулт  в дирекция ПАД, ИАГ | телефон за връзка: 02 98511 519  електронна поща: [gergana@iag.bg](mailto:gergana@iag.bg) |
| **1. Проблем/проблеми за решаване:**  **Проблем 1 Необходимост от подобряване на контрола върху лицата, придобиващи право на лов**  *Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*  При действащата правна уредба относно правилата за провеждане на изпити за придобиване право на лов все по-често се констатира формално провеждане на изпита. Това е така по няколко основни причини: таксата, която кандидатите заплащат за курсове за обучение на ловните сдружения и факта, че изпитът е само на една дата, без поправителна сесия, води до резултат почти 99 процента успеваемост, което от своя страна показва данни за занижен контрол и дори съдействие от страна на членове на изпитни комисии, в които влизат и представители на ловното сдружение провело курса. Изпитите се провеждат не в оборудвани за целта зали. Невъзможността да се издържи изпита на тази единствена дата води като резултат заплащане на нова такса и ново обучение през следващата година, ако са налични свободни места в съответното сдружение. От друга страна, при все по-широко навлизащата електронизация на процесите и услугите в администрацията, аналогично на изпитите за лесовъдска практика по Закона за горите е практически оправдано същото да се приложи и за лицата, придобиващи право на лов. Това са мерки за по-стриктен контрол върху лицата, придобиващи право на лов, като в същото време се даде възможност и за допълнителна изпитна сесия в рамките на една и съща година. Към настоящия момент след провеждане на курс се полага изпит и ако кандидатът не издържи, може да се яви едва следващата година и то след нов курс. Това е и една от причините на места изпитите да се провеждат формално и без гаранция за знанията на кандидатите. Даването на право на лов на лица, които нямат познания в ловностопанската дейност, биология и екология на дивеча, както и безопасност при провеждането на ловните излети създава сериозен риск за ловното стопанство в страната.  Проблемите и нарушенията, които се констатират ежегодно налагат промяна в нормативната уредба, в т. ч. и промяна в организацията при провеждане на изпитите.  *1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващата нормативна уредба, чрез административни актове или промяна в организацията на работа.  *1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*  Редът за провеждане на изпитите за придобиване право на лов е уреден в правилника и се налагат промени в съответните разпоредби на систематичните им места.  *1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*  Не се налагат действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.  *1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт.  **Проблем 2 Осигуряване на възможност за целево разходване на средства за стопанисване на дивеча**  Вторият съществен проблем, налагащ необходимост от предложените изменения е изпълнението на мерките по плана за справяне с последиците от африканска чума по свинете, вменените допълнителни задължения на лицата, стопанисващи дивеча и залегналото в Закона за лова и опазване на дивеча целево разходване на средства за стопанисване на дивеча. Африканската чума по свинете доведе до ликвидирането на около 60 процента от популацията на дива свиня, което съществено ограничи най-масовият вид лов. За да се компенсира липсата на дива свиня, се налага фермерно производство на местен дребен дивеч и елен лопатар, за да се увеличи лова на тези видове. В същото време годишният бюджет, необходим за фермерно производство, извършвано от ловните сружения е приблизително 1 200 000 лв, но в последните години, поради липсата на такси от разрешителни за дива свиня, няма и приход за дейност по производство и разселване на други видове дивеч. В същото време продължава и изпълнението на мерките за биосигурност. Епизоотичната обстановка и щетите от африканска чума по свинете в последните години, изискванията за прилагане на мерки за предотвратяване и контролиране на болестта, както и намаляващата популация, поставят лицата, стопанисващи дивеча в невъзможност за финансиране на тези допълнителни задължения. Имайки предвид, че част от вноската за стопанисване на дивеча постъпва в държавния бюджет и следва да се разходва само за разселване и подхранване, би следвало тези суми да остават у сдруженията, които извършват тази дейност на практика. Болестта АЧС все още няма лечение и се очаква тя да остане на територията на страната с циклични прояви. Подобен пример е Испания, където заболяването се появява циклично от близо 80 години.  *1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*  Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващата нормативна уредба, чрез административни актове или промяна в организацията на работа.  *1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*  Редът за заплащането на вноската е уреден с правилника и се налагат промени в съответните разпоредби на систематичните им места.  *1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*  Не се налагат действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.  *1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт. | |
| **2**. **Цели:**  **Цел 1.** Подобряване на организацията при провеждане на изпити за придобиване право на лов.  **Цел 2**. Гарантиране финансиране на дейностите по стопанисване на дивеча и изпълнение на мерките за превенция и борба с последиците от болести по дивеча | |
| **3. Заинтересовани страни:**  Министерство на земеделието  Изпълнителна агенция по горите и нейните териториални структури (16);  Държавните предприятия по чл. 163 от Закона за горите (6) и техните териториални поделения (190);  Националното ловно-рибарско сдружение (с членуващи 154 969 ловци)  **Косвено заинтересовани страни:**  Ловци (159 459), ловни дружини (2805), ловни сдружения (176) БЛРС (с членуващи 4490 ловци).  Кандидати за придобиване право на лов  *Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* | |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** | |
| **4.1. По Проблем 1 Необходимост от подобряване на контрола върху лицата, придобиващи право на лов**  **Вариант 1** „Без действие“:  **Описание:** Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинирания проблем. При този вариант ще остане възможността изпитите за придобиване право на лов да се провеждат формално и да се допускат пропуски в организацията на работа. Процедурата, която действа към настоящия момент, предвижда ежегодно до 30 ноември на предходната година със Заповед на Изпълнителния директор на ИАГ да се определят ловните сдружения, които имат право да проведат курсове за придобиване право на лов. Обучението приключва до края на м.май следващата година, а провеждането на изпитите започва от средата на м.юни. Изпитите се провеждат по график, утвърден от изпълнителния директор на ИАГ, а комисиите включват представители на съответното ловно сдружение, регионална дирекция по горите, държавно горско или държавно ловно стопанство и служба КОС. При неуспешно издържан изпит, кандидатите губят права и трябва да повторят обучението през следващата година, без възможност за втора изпитна сесия в рамките на настоящата процедура, което води до допълнителни разходи.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Няма идентифицирани положителни въздействия по отношение на всяка от заинтересованите страни/групи заинтересовани страни при този вариант.  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Очаква се да остане възможността за формално провеждане на изпитите за право на лов и допускане на пропуски при провеждането на изпитите.  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Не са идентифицирани въздействие върху малки и средни предприятия  **Административна тежест:**  Няма идентифицирана административна тежест.  **Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча“.**  **Описание:** С приемането на промените вправилника ще се създаде по-добра организация на изпитите за придобиване право на лов, като се даде възможност за втора изпитна сесия. На следващо място изпитите свързани с теоретичните познания в ловностопанската дейност, биология и екология на дивеча, включително по безопасност на ловните излети ще се провеждат в електронна среда.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Ще се гарантира компетентност на лицата, които придобиват право на лов, а като част от задълженията им е и правилното стопанисване на дивеча, което има косвени положителни екологични последици.  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Не са идентифицирани отрицателни въздействия по отношение на всяка от заинтересованите страни/групи заинтересовани страни при този вариант.  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Не са идентифицирани въздействие върху малки и средни предприятия.  **Административна тежест:**  Няма идентифицирана административна тежест.  **4.2. По Проблем 2 Осигуряване на възможност за целево разходване на средства за стопанисване на дивеча**  **Вариант 1** „Без действие“:  **Описание:** Вариантът „Без действие“ се характеризира с непредприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинирания проблем. Дейността по разселване и подхранване на дивеча, както и преодоляване на последиците от АЧС ще остане недофинансирана.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Няма идентифицирани положителни въздействия по отношение на всяка от заинтересованите страни/групи заинтересовани страни при този вариант.  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Недофинансиране на дейностите по разселване и подхранване на дивеча, както и преодоляване на последиците от АЧС и вероятно намаляване популацията на различни видове дивеч.  **Специфични въздействия:**  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Няма въздействие върху малки и средни предприятия  **Административна тежест:**  Няма идентифицирана административна тежест.  **Вариант 2 „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча“.**  **Описание:** С проекта се намалява приходната част на бюджета на Изпълнителна агенция по горите с размера на 30% от годишната вноска за стопанисване на дивеча, събирана на основание чл. 65б, ал. 4 от ППЗЛОД.  **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Ще се гарантира правилното стопанисване и разселване на дивеча, което има косвени положителни екологични последици. Ще се преодолеят негативните последици от болести по дивеча.  **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**  Намалява приходната част на бюджета на Изпълнителна агенция по горите.  Намаляват приходите събирани в системата на министерство на земеделието.  **Специфични въздействия:**  Не са идентифицирани.  **Въздействия върху малките и средните предприятия:**  Не са идентифицирани въздействие върху малки и средни предприятия.  **Административна тежест:**  Няма идентифицирана административна тежест. | |
| **5. Сравняване на вариантите:**  **5.1. По проблем 1: Необходимост от подобряване на контрола върху лицата, придобиващи право на лов**  **Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант 1**  **„Без действие“** | **Вариант 2** | | ***Ефективност*** | Цел 1: | Ниска | Висока | | ***Ефикасност*** | Цел 1: | Ниска | Висока | | ***Съгласуваност*** | Цел 1: | Ниска | Висока |   **5.2. По проблем 2: Осигуряване на възможност за целево разходване на средства за стопанисване на дивеча**  **Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | | **Вариант 1**  **„Без действие“** | **Вариант 2** | | ***Ефективност*** | Цел 2: | Ниска | Висока | | ***Ефикасност*** | Цел 2: | Ниска | Висока | | ***Съгласуваност*** | Цел 2: | Ниска | Висока | | |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:**  **По проблем 1: Необходимост от подобряване на контрола върху лицата, придобиващи право на лов**  **Вариант 2** „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча .  **По проблем 2: Осигуряване на възможност за целево разходване на средства за стопанисване на дивеча**  **Вариант 2** „Приемане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча . | |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):** | |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**      *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*  *1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен,* регистрационен*; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*  Не се създава нов регулаторен режим.  *1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*  *1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  *1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*  Проектът на Постановление не се налага да бъде нотифициран по реда на Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 година установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество  *1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*  Не се изменят регулаторни режими или административни услуги. | |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?** | |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?** | |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**  Не са идентифицирани. | |
| **7. Консултации:**  Проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерство на земеделието и на Портала за обществени консултации за срок от 30 дни. | |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?** | |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?** | |
| **10. Приложения:**  Няма | |
| **11. Информационни източници:**  Няма | |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**  **Име и длъжност: д-р Илиан Точев**  **Директор на дирекция „Правно-административни дейности“, Изпълнителна агенция по горите**  **Дата: 03.11.2022 г.** | |