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| --- |
| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 4 ОТ 2015 Г. ЗА ПРИЛАГАНЕ НА МЯРКА 11 „БИОЛОГИЧНО ЗЕМЕДЕЛИЕ“ ОТ ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2014 – 2020 Г.** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Катерина Димитрова**(Писмо № 94-561 от 16.03.2022 г.) | Във връзка с изменение на Наредба № 4 за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ имам следните предложения: |  |  |
| 1. Изискването за оценка за встъпване на насажденията в период на плододаване да отпадне. | Приема се  |  |
| 2. При проверка на ДФЗ по Мярка 11, задължително БАБХ да взема проба за пестициди. | Не се приема | Съгласно одобрената ПРСР 2014-2020 г. бенефициентите по мярка 11 „Биологично земеделие“ трябва да спазват изискванията на Регламент (ЕО) № 834/2007на Съвета от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91(Регламент (ЕО) № 834/2007) (ОВ L, бр. 189 от 20 юли 2007 г.), а след 01.01.2022 г. на Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета (ОВ, L 150 от 14 юни 2018 г.) (Регламент (ЕС) 2018/848) и да имат сключен договор с контролиращо лице за биологично производство, одобрено от министъра на земеделието, за преминаване към и/или продължаване на управлението в съответствие с правилата за биологично производство съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 834/2007, а след 01.01.2022 на Регламент (ЕС) 2018/848 на целия блок на земеделското стопанство. Всички парцели на блока в земеделското стопанство трябва да бъдат в преход към биологично производство и/или вече да са преминали периода на преход. Всички животни в стопанството е необходимо да са под контрола на контролиращото лице, в случай че кандидатът заяви участие по биологично животновъдство.В Наредба № 4 от 2015 г. за прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. няма заложено изискване, как контролиращите лица да извършват своята надзорна дейност върху биологичните оператори. Цитираното в мотивите изискване за вземане на проби от страна контролиращите лица е заложено Наредба № 5 от 2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетиране и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица.При извършване на административните проверки, както и проверките на място, ДФЗ се съобразява с цялото европейско и национално законодателство в областта на биологичното земеделие. |
| МОТИВИ1. От години проверките на ДФЗ по Мярка 11 са само по документи и без проби от БАБХ за пестициди2. В момента НАРЕДБА № 4 задължава контролиращите лица да вземат проби в годината на изтичане на преходния период. Еврорегламентите от своя страна ги задължават да вземат проби на определен малък процент от операторите. И тъй като пробите са скъпи, а и контролиращите лица имат ограничен ресурс от служители, на практика става така, че те вземат проби само от тези оператори с изтичащ преходен период. И не от други. Няма го случайния принцип на изненада, всеки знае коя година ще му вземат проба.3. Тези два факта благоприятстват използването на непозволени вещества от биопроизводители, бенифециенти по Мярка 6.1. и 11. Едните са получили приоритет незаслужено, а другите не би трябвало изобщо да получават средства за биоземеделие.4. Вместо това вече поредна година ще бъдат отрязани реални биопроизводители с млади насаждения, които не са встъпили в плододаване, в случай на поемане на нов ангажимент. И въобще тази Наредба за оценка е много остаряла и неприложима.5. Това подкопава доверието на хората в биоземеделието изобщо и подменя ценностите му с лъжа.6. Не е чудно, че някой от браншовите организации протестират срещу активната намеса на БАБХ в сектора и настояват да има оценка вместо това. Логично е само, ако много от членовете им използват непозволени вещества. Което доказва, какво всъщност се случва масово в сектора. |  |
|  | **Българска асоциация на биопроизводителите**(Писмо № 15-197 от 28.03.2022 г.) | Във връзка с предложения проект за изменение на Наредбата за изпълнение на мярка 11, бихме искали да направим следните предложения:  |  |  |
| 1. **Да отпадне изискването за представяне на Оценки на трайните насаждения съгласно чл. 39, т. 1 д на наредбата.**Въпросното изискване беше прието миналата година без широко обсъждане със заинтересованите страни и без оценка за въздействието - като финансова и административна тежест — върху биологичните земеделски производители. Както неведнъж писахме и предупреждавахме, това изискване затрудни изключително много земеделските производители, тъй като много малко от оценителите изобщо се съгласяваха за направят оценки, съобразени с морално остарялата Наредба за базисните цени на трайните насаждения от 1991 г. Самите оценки натовариха финансово биопроизводителите, които и без това са вложили немалко средства за създаване и поддържане на биологични трайни насаждения. Разглеждането на тези оценки очевидно пък натоварва административния апарат на ДФЗ - РА, тъй като до този момент /24.03.2022/ няма нито един одобрен ангажимент на кандидат, заявил трайни насаждения, придружени с Оценка. **Вече започна кампанията по подаване на Заявления за 2022 г., а много биопроизводители не знаят имат ли одобрен ангажимент през 2021 г. или не!**Ще повторим мнението си, че тези оценки са напълно излишни. Възрастта на насажденията няма никаква връзка с изискванията на биологичното производство, а посочените максимален брой години на плододаване в за базисните цени на трайните насаждения от 1991 г. са във връзка с изработването на амортизационни планове на някогашните кооперации и в много случаи нямат нищо общо с реалните години на плододаване на някои трайни насаждения. Становища в тази посока в началото на 2021-ва година бяха дадени от много браншови организации, имахме обещания, че Наредбата за базисни цени ще се осъвремени, но нищо от това не беше направено.Притеснени сме, че много от биопроизводителите, въпреки положените усилия и вложени средства за оценки, ще останат изненадани с отхвърляне на ангажиментите им, и то след края на стопанската и календарната година, когато очакват субсидиите си, направили са разчетите си, взели за заеми срещу тези субсидии...Ако Министерството на земеделието и храните желае да изключи от подпомагане остаряли и неплододаващи градини /орехи, сливи и др, останали от времената на ТКЗС/, то това не бива да бъде през мярката „Биологично земеделие", а чрез създаването на Регистър на трайните насаждения и евентуално определяне кои от тях са амортизиране и не подлежат на подпомагане - всякакво подпомагане, а не само по мярка 11. В противен случай се натоварват хиляди земеделски производители да доказват, че насажденията им са плододаващи, влагайки средства и разчитайки на оценители, които до последно не знаеха какво се очаква от тях и задаваха този въпрос към нашата асоциация. | Приема се |  |
| 2. Втори въпрос, който поставяме всяка година, е свързан с изискването парцелите, с които се кандидатства за подпомагане, да бъдат в био слоя **на съответния земеделски производител** към 31.12. на предходната година. **Настояваме това изискване да се прилага за био слоя общо,** тъй като предвид динамиката на поземлените отношения всяка година се налага прехвърляне на имоти или цели стопанства. Изтичат срокове на арендни договори, на общински договори за наем. При подобно прехвърляне предишният бенефициент следва да задържи парцелите си до 31.12 на съответната година, а новият, за да кандидатства, трябва да ги има и да са под контрол към същата дата. | Не се приема | Съгласно одобрената от Европейската комисия ПРСР 2014-2020 г., подпомагането по мярка 11 „Биологично земеделие“ се предоставя под формата на годишни плащания на хектар, каквото е изискването и на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР). От стартиране на прилагането на мярка 11 „Биологично земеделие“, ангажиментите са се администрирали на база на календарна година.Предложението може да се вземе предвид при разписване на националното законодателство, което ще се прилага в следващия програмен период 2023-2027 г. |
| 3. За пореден път изказваме становището, че **възстановяването на 100 % от получените субсидии при недпредставяне на сертификат за произведена биопродукция от ВСЕКИ ПАРЦЕЛ, представлява съществено несъответствие между тежестта на нарушението и предвидената санкция.**Парадокс е, че поради невключен в сертификационното писмо с биологичен добив дори един парцел/животно/пчелно семейство, бенефициентът следва да възстанови всички получени средства от НАЧАЛОТО НА АНГАЖИМЕНТА. В същото време – ако той намали площите си през петата година с над 10 % /дори с 99%/, а също и ако изцяло се откаже от ангажимента си - ще върне само 20 % от получените субсидии, а след петата година – 10 %.Предлагаме следния текст:**При непредставяне на сертификат или писмено доказателство за съответствие на произведените растителни, животински или пчелни продукти с правилата на биологично производство се възстановява 100 % от изплатената финансова помощ;****При невключване в сертификата или писменото доказателство за съответствие на произведените растителни, животински или пчелни продукти с правилата на биологично производство на отделен парцел/парцели /животни/ пчелни семейства, се възстановява % от изплатената финансова помощ, съответстващ на процентът на площта на съответния парцел/парцели/животни/пчелни семейства спрямо площта на целия ангажимент.****Ако този процент е в рамките на 10 % от площите /животните/ пчелни семейства, включени в ангажимента, не се изплаща помощ само за съответния парцел / животно / пчелно семейство за последната година и не се възстановяват средства.**Така разписана санкцията ще съответства на дадената възможноств Наредбата за 90 % припокриване на площите по ангажимента за всяка една година от ангажимента. | Приема се  |  |
|  | **sklbp****Сдружение на контролиращите лица за биологично производство** (Портал за обществени консултации – 31 март 2022 г. ) | **§ 3 на проект на НИД на Наредба №4/2015:****Предложение:** Текстът, предвиден за замяна да се коригира както следва: „съгласно чл. 10, параграф 4, буква „б“, Приложение II, част I, т. 1.7, подточка 1.7.1 и част II, т. 1.2, подточка 1.2.2 от Регламент (ЕС) № 2018/848“**Мотиви:** Допусната е техническа грешка. Част II, т. 12 следва да е Част II, т. 1.2  | Приема се |  |
| **§ 17 на проект на НИД на Наредба №4/2015, т. 2:** „Точка 7 се изменя така: „7. „Сертификат“ е документ, издаван от контролиращо лице на всеки производител или преработвател, който контролира и отговаря на изискванията на Регламент (ЕС) № 2018/848 в областта на своята дейност.“.“**Предложение:** Текстът, предвиден за замяна да се коригира както следва: „Сертификат“ е документ, издаван от контролиращо лице на оператор или група от оператори, който удостоверява, че дейността на оператора/групата от оператори съответства на изискванията на Регламент (ЕС) № 2018/848. Сертификатът се издава съгласно образеца, посочен в Приложение VI на Регламент (ЕС) № 2018/848 / Приложение I Регламент на изпълнение (ЕС) 2021/1378.“**Мотиви:** Текста в проекта на НИД е неясен и създава предпоставка за погрешно тълкуване. Европейското право предвижда единен образец на сертификат, чиито образец е посочен в регламентите, цитирани в предложението за промяна. | Приема се | Текстът е коригиран в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета (ОВ, L 150 от 14 юни 2018 г.). |
| **Чл. 33, ал. 1, т. 3 от Наредба №4/2015:****Предложение:** Чл. 33, ал. 1, т. 3 от Наредба №4/2015 да се заличи.**Мотиви:** Текстът ще постави подпомаганите лица по мярката в невъзможност за изпълнение на разпоредбата.Сертификатът, който следва да представят подпомаганите лица се издава съгласно образеца, посочен в Приложение VI на Регламент (ЕС) № 2018/848 / Приложение I Регламент на изпълнение (ЕС) 2021/1378. Същия не предвижда посочването на подпомагани парцели с идентификатори по ИСАК, произведена продукция, както и посочването й за парцели. За количества продукция, която да се посочва в сертификата са предвидени съответно т. 2 „Количество на продуктите“ от Част II: Специфични незадъжителни елементи от Приложение VI на Регламент (ЕС) № 2018/848 и т. 1 „Количество на продуктите“ от Част II: Специфични незадъжителни елементи от Регламент на изпълнение (ЕС) 2021/1378. Цитираните точки предвиждат вписването на „Прогнозна оценка на количеството в килограми, литри или, когато е приложимо, в брой единици“, които да се отнасят към „Наименование на продукта и/или код по КН, както е посочено в Регламент (ЕИО) №2658/87 на Съвета за продукти, попадащи в обхвата на Регламент (ЕС) 2018/848“.Член 1, буква а) на Регламент на изпълнение (ЕС) 2021/1378 предвижда издаването на сертификата в електронна форма чрез използването на електронната експертна система за контрол на търговията (TRACES), което елиминира възможността за въвеждането на произволна информация при издаването на сертификати.В допълнение разпоредбите на европейското право и националното законодателство предвиждат достъп на Държавен фонд „Земеделие“ до въведената информация от регистъра по чл. 16а, ал. 1, т. 1 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз. Същото е посочено и в §13, т. 2 от проекта на НИД на Наредба №4/2015. | Не се приема | Съгласно одобрената от ЕК ПРСР 2014-2020 г. всеки бенефициенти е задължен до края на ангажимента поне веднъж да получат сертификат за съответствие на произведената от него растителна или животинска продукция с правилата на биологичното производство.Изискването сертификатът да удостоверява наличие на биологична продукция е било валидно още от старта на прилагане на мярка 11 „Биологично земеделие“.Съгласно изискванията на чл. 48, ал. 9 от Наредба № 5 от 2018 г. за прилагане на правилата на биологично производство, етикетиране и контрол, и за издаване на разрешение за контролна дейност за спазване на правилата на биологичното производство, както и за последващ официален надзор върху контролиращите лица „Контролиращото лице издава писмено доказателство по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 на оператор, съответно подизпълнител, с който има сключен договор за контрол и сертификация. Писменото доказателство трябва да отговаря на посочените изисквания в приложения XII и XIIа от Регламент (ЕО) № 889/2008. Във връзка с писменото доказателство по смисъла на чл. 29, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 834/2007 контролиращото лице издава приложение към него, съдържащо справка за количеството произведена първично земеделска продукция през съответната година, площите, животните и/или пчелните семейства, от които е произведена, както и наличната на склад продукция от предходни години.“ |
|  | **Национална био асоциация**(Писмо № 15-197 от 31.03.2022 г.) | През миналата година по мярка 11 „Биологично земеделие“ се въведе изискване за допустимост по мярката, земеделските стопани да представят оценка на БЗС парцелите, които заявяват с трайни насаждения в системата ИСАК оценка направена по реда на базисните цени за трайните насаждения.Това от своя страна доведе до изключително затруднение в целия земеделски бранш отглеждащ трайни насаждения, причини изключително много загуби и пропуснати ползи, като подейства изключително неблагоприятно на цялата природощадяща дейност на земеделските стопани, прилагащи мярката.**Обективираме нашето твърдение със следните факти :** |  |  |
| 1. Не е налице нормативно изискване в Регламент № 848/2015г. в сила от 2022г., относно правилата на ЕС за биологичното производство и етикетирането на биологични продукти, да се изисква от земеделските стопани да правят подобен вид оценки на трайните си насаждения нито изискване, за да бъдат допустим бенефициент, същите площи да бъдат плододаващи, каквото изискване вменява българския орган по управление на ПРСР, досежно мярка 11 „Биологично земеделие“, видно от чл. 14, т. 10 от Наредба №4/2015г.Смятаме, че подобно изискване е неправилно, незаконосъобразно и е предложено от некомпетентен орган, тъй като подобно изискване към бенефициентите следва да се изисква само, ако то е провъзгласено чрез нормативните актове на ЕС. | Приема се |  |
| 2. Смятаме, че с допълнителното изискването, което се поставя само върху българските земеделски стопани отглеждащи трайни насаждения, органа по управление на ПРСР:- в значителна степен нарушава правата на земеделските стопани, като недопустимо поставя допълнителна преграда, за подпомагане по тази мярка, която не е налице при техните колеги от останалата част на ЕС;- налага дискриминация между земеделските стопани, по признак на това, кой какъв вид култура отглежда, като налага допълнителна тежест на стопаните отглеждащи трайни насаждения;-в тези тежки за всички времена производства, където както Р. България, така и останалите страни членки на ЕС предприемат политика за допълнително подпомагане към земеделските стопани, за да укрепят и/или да повишат тяхната ликвидност, в разрез с тази общоевропейска политика българския орган по управление на ПРСР изисква от земеделските стопани да извършват един значителен разход, водещ до намаление на разполагаемия ликвиден ресурс с който те разполагат;- подпомагането по мярка 11 „Биологично земеделие“, представлява компенсаторно плащане в размер на 50% от извършените разходи и/или пропуснати ползи, които земеделските стопани правят, за да прилагат биологичният начин на производство. Визираният разход, който правят земеделските стопани съобразно самосиндикалната измислица на органа по управление на ПРСР, не е включен като разход, за който се компенсират биологичните производители; | Приема се |  |
| 3. Абсолютно неприемливо и непонятно за нас, е изискването в чл. 14, т. 10 от Наредба №4/2015г., всички нови кандидати, които заявяват площи с трайни насаждения да правят оценка по реда на наредбата за трайните насаждения и да доказват че същите плододават.- мярката допуска в процеса на подпомагане да влизат нови насаждения неплододаващи, като те следва да имат реализиран добив от всеки заявен парцел доказват до 5-тата година от ангажимента, чрез представения от тях сертификат издаден от съответния контролен орган;- това за нас е една абсолютно неприемлива и компрометираща органа по управление на ПРСР дискриминация, която се извършва спрямо новите земеделски стопани, които проявят желание да се занимават с биологично земеделие. | Приема се  |  |
| 4. През годините назад много земеделски био стопани станаха жертва по чисто административна причина, да не могат да припокрият заявените от тях площи с минимум 90%, спрямо първоначалното одобрение. За съжаление органа по управление на ПРСР, дори не предприе обсъждане, нито пожела да коментира тори род проблеми, по начин с който да облекчи земеделските стопани. Това е ясен знак, че той не се вълнува от реалните проблеми на реални, дребни и средни стопанства.Припомняме, че ние предложихме, процента на припокриване, да е съобразно площта, която заявяват стопани. Тъй като най-уязвима група, при изискването за припокриване са именно най-малките стопанства. Тъй като те заявяват малки по обем площи и малко изкривяване при очертанията се явява фатално. | Не се приема | В одобрената от ЕК ПРСР 2014-2020 г. е посочено, че във връзка с чл. 47 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), одобрената за подкрепа площ за извършване на дейности по направление „Биологично растениевъдство“ може да варира до 10%, но не по-малко от минимално определената площ за съответно направление през периода на прилагане на поетото задължение. В този случай бенефициентът няма да връща предоставената помощ и ще получава плащания за намаления размер на земята за оставащия период за изпълнение на задължението |
| Уважаеми г-н Министър,Уважаеми господа Заместник-министри,Преди време по Ваши данни за една нощ биологичните площи в Р. България са се „изпарили", спадайки до 1.7% от общата обработваема площ. Основната причина за това се намира под един покрив с Вас и се нарича Дирекция „Развитие на селските райони“, компетентен орган от управление на средствата по ПРСР.След като визираният орган се упражнява да извършва и прилага всякакви лобистки схеми на подпомагане, със средства от ЕС и провалени няколко програмни периода, на път сме да провалим не само настоящия програмен период, а и този, който тепърва предстои.Молим, сериозно да се замислите след като парите на ЕС са изтекли в небитието, резултат - нулев, кой ни е виновен за това.!?Моля да предприемете нужните усилия, вникнете внимателно във всяка една нормативна промяна през годините назад, и сами вижте, как парите изтичат, след като се отвори съответната нормативна вратичка за това. |  |  |
| Предвид гореизложеното, ниеПРЕДЛАГАМЕ:Изцяло да се отмени изискването да бъдат представяни безсмислени оценки по реда на наредбата за базисните цени на трайните насаждения, като условие за допустимост по подпомагане по мярка 11 „Биологично земеделие“.ПРЕДИ ПРИЕМАНЕ НА ОКОНЧАТЕЛНИЯ ВАРИАНТ НА НАРЕДБАТА И ПРЕДИ ПУБЛИКУВАНЕ, ЖЕЛАЕМ СРЕЩА МЕЖДУ РЕСОРНИЯ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР И БРАНШОВИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ, АНГАЖИРАНИ С БИОЗЕМЕДЕЛИЕ. | Приема се |  |