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| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 5 ОТ 2015 Г. ЗА ПРИЛАГАНЕ НА МЯРКА 12 „ПЛАЩАНИЯ ПО НАТУРА 2000 И РАМКОВАТА ДИРЕКТИВА ЗА ВОДИТЕ“ ОТ ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2014 – 2020 Г.** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | info@wildcity.bg (по електронен път на 04 март 2022 г.) | Здравейте, пиша ви като земеделски производител в село Добростан, община Асеновград, селото и земите ми се намират на 1330 м надморска височина, а ставките по Натура 2000 са абсурдни, към 2015 год. бяха що годе добре, но след това незнайно защо ги намалиха, което няма никаква логика, моето предложение е да се преразглеждат ставките и да променят във възходящ ред. Лека вечер! И Успех! | Не се приема | Съгласно чл. 62, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1305/2013на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005на Съвета (ОВ L, бр. 347 от 20 декември 2013 г.), когато помощта се отпуска въз основа на стандартни разходи или допълнителни разходи и пропуснати доходи в съответствие с член 21, параграф 1, букви „а“ и „б“, по отношение на пропуснати доходи и разходи за поддръжка, и с членове 28-31, 33 и 34, държавите членки гарантират, че съответните изчисления са адекватни и точни, както и че са направени предварително въз основа на честен, справедлив и проверим метод на изчисление. За тази цел орган, който е функционално независим от органите, отговарящи за изпълнението на програмата, и който разполага с подходящите експертни знания, прави изчисленията или потвърждава адекватността и точността на изчисленията. С оглед на това е възложено на външен изпълнител определянето на компесаторните плащания по мярката. Извършен е анализ, като са отчетени пропуснатите ползи и допълнителните разходи за изпълнение на заложените дейности и изисквания във връзка със забраните за земеделска дейност и изисквания за спазване на забраните за земеделска дейност, включени в издадените от министъра на околната среда и водите заповеди за обявяване на съответната защитена зона.  |
|  | Илиян Пламенов(по електронен път на 21 март 2022 г.) | Уважаеми господин министър Иванов,на основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА), във връзка с чл. 26, ал. 2 от ЗНА, по повод обществената консултация на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 5 от 2015 г. за прилагане на мярка 12 „Плащания по Натура 2000 и Рамковата директива за водите” (Наредбата) от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. (Програмата), публикуван на Портала за обществени консултации (Портала) на 18.02.2022 г., представям на Вашето внимание следните предложения и коментари. |  |  |
|  |  | 1. Изразявам мнение, че е много уместно и методически правилно, че информацията за компенсаторните плащания, за които земеделските стопани ще могат кандидатстват през 2022 г., е обособена в ново отделно приложение № 1 б към чл. 7, ал. 4 от Наредбата. |  |  |
|  |  | 2. В предложеният проект за промени съществува неяснота по отношение на 13-те защитени зони от екологична мрежа „Натура 2000”, които попадат в обхвата едновременно на двете директиви – Директива 2009/147/ЕО (Директива за опазване на дивите птици) и Директива 92/43/ЕИО (Директива за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна). Характерно за тези 13 защитени зони е, че и по двете директиви те са обявени: с една и съща заповед (с последващи нейни изменения и допълнения), с едно и също име, с един и същ код, с една и съща площ, с едни и същи граници. Тези 13 защитени зони са: BG0000113 Витоша, BG0000209 Пирин, BG0000240 Студенец, BG0000241 Сребърна, BG0000242 Залив Ченгене скеле, BG0000270 Атанасовско езеро, BG0000271 Мандра – Пода, BG0000273 Бургаско езеро, BG0000399 Българка, BG0000494 Централен Балкан, BG0000495 Рила, BG0000496 Рилски манастир, BG0002018 Остров Вардим. В предложеният за обсъждане проект на наредба материята, отнасяща се към тези 13 защитени зони не е регламентирана достатъчно ясно. Видно от проекта на наредба, всичките 13 защитени зони са включени в Таблица № 1 към Приложение № 1 б към чл. 7, ал. 4 от Наредбата. За тази таблица, обаче, изрично е посочено в нейното заглавие, че се отнася единствено за „Компенсаторни плащания по защитени зони по Директива 2009/147/ЕО за земеделски земи в евро/ха“, т.е. отнася се за защитените зони по Директива за опазване на дивите птици. Обстоятелството, че в чл. 5, ал. 4 от действащата наредба е посочено, че компенсаторни плащания се получават за селскостопанска дейност „в една зона”, не създава необходимата достатъчна яснота по отношение изброяването на 13-те защитени зони в приложението към наредбата, тъй като всяка от тези защитени зони е „една”, въпреки, че е обявена и по двете директиви. Ето защо, бих искал да Ви предложа в проекта на наредба, изрично да се добави следният текст по отношение на защитените зони, които са в обхвата едновременно на двете директиви: |  |  |
|  |  | В параграф 3 от проекта на Наредба, в точка 3, се създава второ изречение със следното съдържание: „Добавя се и следното второ изречение: „Защитените зони, попадащи едновременно в обхвата на Директива 2009/147/ЕО и на Директива 92/43/ЕИО, се включват само към Таблица № 1 към Приложение № 1 б към чл. 7, ал. 4 от Наредбата.” | Приема се частично | Направеното предложение е отразено като пояснение под Таблица № 3, в новосъздаденото приложение № 1б към чл. 7, ал. 4.  |
|  |  | Основание за подобна редакция е съобразяването с разпоредбата на чл. 5, ал. 4 от Наредбата, но така също и обстоятелството, че обявяването на 13-те защитени зони по „Директивата за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна” е извършено чрез изменение и допълнение в заповедта за обявяване на съответната защитена зона по „Директивата за опазване на дивите птици”, т.е. заповедта е една и първоначално, т.е. преди няколко години, е обявена в изпълнение на задълженията по „Директивата за опазване на дивите птици”. Но без изричен указващ текст защо 13-те защитени зони липсват от Таблица № 2, въпреки че са по „Директивата за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна”, въпросът стои неясен, подвеждащ и висящ, както по отношение на земеделските производители, които планират да кандидатстват по мярка 12 от Програмата, така и по отношение на други заинтересовани физически лица и юридически лица. Както е видно, тези 13 защитени зони са сред най-обширните в страната. |  |  |
|  |  | Отделно от споменатите 13 защитени зони по двете директиви, има още една защитена зона с едно и също име по двете директиви: „Централен Балкан – буфер”, но тя е обявена с два различни кода, и в проекта на наредба методически правилно е включена както в Таблица № 1, така и в Таблица № 2 към Приложение № 1 б към чл. 7, ал. 4 от Наредбата. |  |  |
|  |  | 3. В проекта на наредба, в параграф 4, в Таблица № 1, в празната клетка над колоните с номер от 4 до 14, включително, бих искал да предложа да се въведе съответен текст. Имайки предвид, че информацията в тези колони пряко следва разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 1 – т. 8, включително, предлагам във въпросната празна клетка да се впише текста „Вид на забраната”. Предложеният в проекта вид на клетката без текст не позволява лесно и ясно да се разбере смисъла на таблицата. | Не се приема | В съответствие с чл. 48, ал. 2 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове приложение № 1б към чл. 7, ал. 4 съответства действащите към настоящия момент приложение № 1 към чл. 7, ал. 4 и приложение № 1а към чл. 7, ал. 4. Именно затова е създадена таблица № 3, в която е обяснено съдържанието двете таблици № 1 и 2. За уреждане на една и съща материя следва да има един и същ правно-технически подход с оглед на формулиране на ясни и точни разпоредби. |
|  |  | 4. В проекта на наредба, в параграф 4, в Таблица № 2, в празната клетка над колоните с номер от 4 до 14, включително, бих искал да предложа да се въведе съответен текст. Имайки предвид, че информацията в тези колони пряко следва разпоредбите на чл. 7, ал. 1, т. 1 – т. 8, включително, предлагам във въпросната празна клетка да се впише текста „Вид на забраната”. Предложеният в проекта вид на клетката без текст не позволява лесно и ясно да се разбере смисъла на таблицата. | Не се приема | В съответствие с чл. 48, ал. 2 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове приложение № 1б към чл. 7, ал. 4 съответства действащите към настоящия момент приложение № 1 към чл. 7, ал. 4 и приложение № 1а към чл. 7, ал. 4. Именно затова е създадена таблица № 3, в която е обяснено съдържанието двете таблици № 1 и 2. Обръщаме внимание, че възприетият подход за изготвяне на приложенията към чл. 7, ал. 4 действа от 2015 г. и съответно се прилага от Държавен фонд „Земеделие“ и от земеделските стопани. |
|  |  | 5. В проекта на наредба, в параграф 4, в Таблица № 3, ред 1, текстът „№ на Колона” предлагам да се промени на „№ на колона”, т.е. с малка буква „к”. | Приема се |  |
|  |  | 6. В проекта на наредба, в параграф. 4, в Таблица № 3, ред 3, текстът „КОД НА ЗАЩИТЕНАТА ЗОНА” предлагам да се промени на „Код на защитената зона”. Министерството на земеделието би следвало да си припомни, че в българския език не е прието текст да се изписва само с главни букви или само с малки букви. В допълнение, изписването на думи само с главни букви се счита за крещене. В допълнение, според някои изследователи, изписването на текст само с малки букви има един смисъл, а изписването на същия текст само с главни букви има друг смисъл. Тези окултни псевдонорми, обаче не са общоприети и не са популярни, въпреки че някои правителствени ведомства ги използват. Така че, би било коректно и почтено Министерството на земеделието да се придържа към общоприетият начин на изготвяне на нормативни актове на книжовен коренен български език, и да не използва слабо известни окултни диалекти или окултни жаргони. | Не се приема | В съответствие с чл. 48, ал. 2 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове приложение № 1б към чл. 7, ал. 4 съответства действащите към настоящия момент приложение № 1 към чл. 7, ал. 4 и приложение № 1а към чл. 7, ал. 4. За уреждане на една и съща материя следва да има един и същ правно-технически подход с оглед на формулиране на ясни и точни разпоредби. Изписването с главни букви в случая е да съсредоточи вниманието на земеделските стопани към съответните колони и тяхното съдържание.  |
|  |  | 7. В проекта на наредба, в параграф 4, в Таблица № 3, ред 4, текстът „ИМЕ НА ЗАЩИТЕНАТА ЗОНА” предлагам да се промени на „Име на защитената зона”. Министерството на земеделието би следвало да си припомни, че в българския език не е прието текст да се изписва само с главни букви или само с малки букви. В допълнение, изписването на думи само с главни букви се счита за крещене. В допълнение, според някои изследователи, изписването на текст само с малки букви има един смисъл, а изписването на същия текст само с главни букви има друг смисъл. Тези окултни псевдонорми, обаче не са общоприети и не са популярни, въпреки че някои правителствени ведомства ги използват. Така че, би било коректно и почтено Министерството на земеделието да се придържа към общоприетият начин на изготвяне на нормативни актове на книжовен коренен български език, и да не използва слабо известни окултни диалекти или окултни жаргони. | Не се приема | В съответствие с чл. 48, ал. 2 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове приложение № 1б към чл. 7, ал. 4 съответства действащите към настоящия момент приложение № 1 към чл. 7, ал. 4 и приложение № 1а към чл. 7, ал. 4. За уреждане на една и съща материя следва да има един и същ правно-технически подход с оглед на формулиране на ясни и точни разпоредби. Изписването с главни букви в случая е да съсредоточи вниманието на земеделските стопани към съответните колони и тяхното съдържание. |
|  |  | 8. В проекта на наредба, в параграф 4, в Таблица № 3, от ред 5 „Премахване на …”, включително, до ред 15 „Употреба на изкуствени …”, включително, следва да се има предвид, че съдържанието на тези редове следва да съответства на разпоредбите в чл. 7, ал. 1, т. 1, включително, до т. 8, включително, от действащата наредба. В предложеният проект, обаче, това не е така и виждаме съществено отклонение. В чл. 7, ал. 1, т. 1 – т. 8 от действащата наредба, на всеки ред е посочено, че това е „забрана за …”, а в предложеното ново Приложение № 1 б, в Таблица № 3, думите „забрана” на всеки от тези редове са пропуснати, и при прочитане на таблицата се оказва, че са изброени разрешени дейности, а не забранени дейности. Това представлява недопустима манипулация и изопачаване както на действащата Наредба, така и на предложения проект на наредба, и освен това е незаконосъобразно. Ето защо, бих искал да предложа по отношение на редовете от 5-ти, включително, до 15-ти, включително, в началото на всеки ред да се добави думата „Забрана за …”. Изразявам мнение, че Министерството на земеделието би следвало да избягва и да се ограничава от въвеждане и използване на манипулативни, объркващи, подвеждащи и двусмислени разпоредби, тъй като това не е правилно и не съдейства за увеличаване на доверието и на авторитета му сред заинтересованите физически и юридически лица. | Не се приема | В съответствие с чл. 48, ал. 2 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове приложение № 1б към чл. 7, ал. 4 съответства действащите към настоящия момент приложение № 1 към чл. 7, ал. 4 и приложение № 1а към чл. 7, ал. 4. За уреждане на една и съща материя следва да има един и същ правно-технически подход с оглед на формулиране на ясни и точни разпоредби. Отделно следва да се има предвид, че не би могло да се направи извод, че се касае за разрешени дейности, тъй като изрично в чл. 7, ал. 4, към която разпоредба е създадено приложение № 1б, е посочено, че финансовата помощ се предоставя за спазване на съответните забрани. В тази връзка, за да е по ясен текстът, е възприет подход да не се повтаря отново думата „забрана“, а само да се посочи съответната забрана в таблица № 3.  |
|  |  | 9. В проекта на наредба, в параграф 4, в Таблица № 3, на редове 16, 17, 18, е записано „Ограничения за …”. Тези редове следва да съответстват на съдържанието на чл. 7, ал. 2, т. 1 – до т. 3, включително. Видно от действащата наредба, там и в трите точки е използвана думата „забрани”. Съответно, не е допустимо и не е законосъобразно, едни и същи действия, в наредбата да са наречени „забрани”, а в приложението към наредбата да са наречени „ограничения”. Ето защо, бих искал да предложа в проекта на наредба, в параграф 4, в Таблица № 3, на редове 16, 17, 18, думата „Ограничения” да се промени на „Забрани”. | Не се приема | В съответствие с чл. 48, ал. 2 от Указ № 883 от 1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове приложение № 1б към чл. 7, ал. 4 съответства действащите към настоящия момент приложение № 1 към чл. 7, ал. 4 и приложение № 1а към чл. 7, ал. 4. За уреждане на една и съща материя следва да има един и същ правно-технически подход с оглед на формулиране на ясни и точни разпоредби. |
|  |  | 10. Бих искал да предложа Министерството на земеделието в своята дейност, включително при изготвяне на нормативната уредба, да използва български наименования на растителните и животинските видове. Чуждестранните наименования, както и наименованията на латински език, могат да се преведат и представят чрез една или две български думи, буквално или чрез съответствие, и по такъв начин би следвало да се въвеждат в българския правен мир и в земеделския отрасъл. Такива са и изискванията на ЗНА и на Указ № 883 за прилагане на ЗНА. Конкретно по отношение на Наредба № 5 от 2015 г. бих искал да предложа създаването на нов параграф 5 в проекта на наредба, със следното съдържание: |  |  |
|  |  | параграф 5. т. 1. В Приложение № 2 към чл. 13, т. 3 от Наредбата, в т. 3, в абзаца при второто тире, думата „айлант” се заменя с думите „китайски ясен”.Предложените параграфи № 5 и № 6 в проекта на Министерството на земеделието стават съответно № 6 и № 7. | Не се приема | Айлант (Ailanthus altissima) е растителен вид, част от Списъка на Съюза с инвазивни чужди видове, информацията е публикувана на официалната интернет страница на Министерство на околната среда и водите. |
|  |  | 11. На основание на чл. 26, ал. 5, изр. 1 и изр. 2 от ЗНА, след завършване на обществената консултация и преди приемане на нормативния акт, ще очаквам да публикувате на Интернет сайта на Министерството на земеделието и на Портала, справката за отразяване на постъпилите предложения и коментари, заедно с обосновка за неприетите. | Приема се  |  |