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| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 3 ОТ 2015 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА СХЕМИТЕ ЗА ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | tzviatkov  (Портал за обществени консултации на 24 януари 2022 г.) | Предложения по проекта на Наредба: |  |  |
| 1. Предлагам да се въведе определение за „ушна марка“.  В действащия текст на наредбата и в НИД се срещат термини, като „обикновена ушна марка", „ушна марка, одобрена от Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ)”, но няма дадено определение за марката и на какви изисквания трябва да отговаря – технически и функционални.  При наличие на такова определение в друг нормативен акт – предлагам да се посочи това. | Не се приема | Съгласно чл. 37 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове „Думи или изрази с утвърдено правно значение се използуват в един и същ смисъл във всички нормативни актове. Ако се налага отклонение от общоприетия смисъл на дума или израз, с допълнителна разпоредба се определя смисълът им за съответния нормативен акт.“.  Съдържанието на термините „обикновена ушна марка" и „ушна марка“ е уредено в Наредба № 6 от 8 октомври 2013 г. за изискванията към средствата за официална идентификация на животните и използването им, условията, реда и контрола по събиране, въвеждане, поддържане и използване на информацията в интегрираната информационна система на българската агенция по безопасност на храните. |
|  |  | 2. Предлагам да се въведе определение за „електронно средство за идентификация“.  В действащия текст на наредбата и в НИД се срещат термини, като „електронно средство за идентификация“, но няма дадено определение за идентификатора и на какви изисквания трябва да отговаря – технически и функционални.  При наличие на такова определение в друг нормативен акт – предлагам да се посочи това. | Не се приема | Съгласно чл. 37 на Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове „Думи или изрази с утвърдено правно значение се използуват в един и същ смисъл във всички нормативни актове. Ако се налага отклонение от общоприетия смисъл на дума или израз, с допълнителна разпоредба се определя смисълът им за съответния нормативен акт.“.  Съдържанието на термините „електронно средство за идентификация“ е уредено в Наредба № 6 от 8 октомври 2013 г. за изискванията към средствата за официална идентификация на животните и използването им, условията, реда и контрола по събиране, въвеждане, поддържане и използване на информацията в интегрираната информационна система на българската агенция по безопасност на храните. |
|  |  | По § 4: |  |  |
|  |  | „9. фискални отчети от млекомат – при директни продажби на сурово мляко от млекомат.“ Предлагам да се поясни кой отчет се има в предвид спрямо тези, които са описани в НАРЕДБА № Н-18 ОТ 13 ДЕКЕМВРИ 2006 Г. (<https://www.lex.bg/en/laws/ldoc/2136458717>). | Не се приема | Имат се предвид отчетите от фискалната памет на млекомата, които съответстват на НАРЕДБА № Н-18 ОТ 13 ДЕКЕМВРИ 2006 Г. |
|  |  | 4. § 4. 2. В ал. 2 се създава изречение второ: „При смърт на кандидата за подпомагане, документите по ал. 1 следва да бъдат издадени в периода преди смъртта на лицето от негово име, а в периода след смъртта от името на представител на всички негови наследници, упълномощен с нотариално заверено пълномощно.  Предлагам да се прецизира изискването за упълномощаване от всички наследици, защото при много такива може да се окаже неработещо. Предлагам да се разгледа варианта за упълномощаване от един или повече наследници. | Приема се |  |
|  | Стоян Иванов  (по електронен път на 25 януари 2022 г.) | Относно земи, които се чертаят за паша и косене да бъде обвързано с животни, които да доказват продукцията. В противен случай се получава, че хора без животни или с два коня чертаят земи за паша и косене, което не е правилно, даже се оказва, че животновъдите косим, а други хора чертаят близки или бивши служители на ОДЗ. | Не се приема | Подпомагането по схемите за директни плащания на площ, които не са обвързани с производството, не може да се обвързва с притежаването на животни или с получаване на продукция от тях. Достатъчно е площите да се поддържат в добро земеделско и екологично състояние. |
|  | Светла Бахова  (по електронен път на 25 януари 2022 г.) | Предложение за допълнение към Наредба 3 от 2015 г. |  |  |
| Право на подпомагане за площите по чл. 4, ал. 1 от Наредба 3 от 2015 г. да имат земеделските стопани, които имат декларирани за подпомагане животни съгласно чл. 18 от същата наредба. Размерът на подпомаганите площи да бъде в размер на не повече от 2 ха/ЖЕ за земи категория от първа до седма или 4 ха/ЖЕ за земи категория осма и девета. | Не се приема | Подпомагането по схемите за директни плащания на площ, които не са обвързани с производството, не може да се обвързва с притежаването на животни. Достатъчно е площите да се поддържат в добро земеделско и екологично състояние. |
|  | Николай Миланов  (по електронен път на 27 януари 2022 г.) | Моето семейство се занимава със земеделие от 2009 год. Имаме около 280 дка. трайни насаждения. Всички те са създадени на площи на бракувани изоставени лозови насаждения. Тези лозя бяха станали почти гора. Инвестирахме огромни средства да ги разработим. През годините сме ги изкупили в по-голямата част, но има и част, където сме съсобственици и на идеални части. Във връзка с предложената промяна в Нредба № 3 от 2015 година за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания качена на сайта на Министерството на земеделието и по-специално в § 7 в чл. 31а, ал. 1 от Наредбата за изменение и допълнение, изразявам категорично несъгласие. Промяната на начина на трайно ползване е уреден в чл. 78а от Правилника за прилагане на Закона собствеността и ползването на земеделските земи. Там е указано, че собственикът на земеделска земя или упълномощено от него писмено с нотариална заверка на подписа лице може да подаде заявление до общинската служба по земеделие за промяна на начина на трайно ползване (НТП) на имота или на части от него за други земеделски нужди. С оглед тази разпоредба за смяна на НТП е необходимо съгласие на всички собственици. Промяната НТП е приравнена на правилата на разпоредителната сделка. Ноторно известен факт е, че голяма част от земеделската земя в България е собственост на множество съсобственици. Голяма част от тях живеят и работят в чужбина. Ние притежаваме парцели, на които сме собственици на 27/28 идеални части, 1/28 част е на човек мигрирал в САЩ и от 20 години не се е прибирал. Тези парцели вече де факто са трайни насаждения, но не можем да им сменим НТП. С предложените промени ние ще бъдем лишени от подпомагане. В проекта на доклад не виждам това да е изискване на ЕК и нашите европейски партньори. Няма анализ от Министерството, на колко площи и бенифициенти ще се отрази това? Колко ще бъдат изправени пред обективна невъзможност да променят НТП и във връзка с това ще бъдат лишени от подпомагане? | Приема се по принцип | В действащият текст на чл. 31a, ал. 1 от Наредба № 3 от 2015 г. е въведено изискване, по схемите за обвързано с производството подпомагане за плодове и зеленчуци да има съответствието на вида заявена култура с начина на трайно ползване на физическия блок, в който тя попада. Въз основа на това изискване, подпомагането по схемите за обвързано с производството подпомагане за плодове и зеленчуци се отказва, когато начинът на трайно ползване на физическия блок не съответства на културите, които се подпомагат по съответната схема. До момента обаче, в наредбата не беше указано по коя схема за обвързано с производството подпомагане за плодове и зеленчуци какъв трябва да бъде начинът на трайно ползване на площите, с които се кандидатства за подпомагане. Това затруднява кандидатите за подпомагане, особено когато трябва да извършат промяна на начина на трайно ползване.  Затова, с цел по-добро информиране на земеделските стопани за всички условия на които следва да отговарят заявените по тези схеми площи, в същия член е добавено изчерпателно изброяване по всяка от схемите, при какъв начин на трайно ползване на физическия блок подпомагането на тези площи е допустимо. |
|  | Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството  (писмо № 13-240 от 03.02.2022 г.) | На основание Заповед № РД 09-55 от 30.01.2015 г. на министъра на земеделието, храните и горите на Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството е възложено да извършва развъдна дейност с породата Източнофризийска овца, до създаването на развъдна организация и издаване разрешение по чл. 29б от Закона за животновъдството. Де настоящия момент в страната няма призната развъдна организация с одобрена развъдна програма за породата от млечно направление – Източнофризийска овца.  В тази връзка в Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството е получено Заявление с вх. № ЦУ-7000-5 от 27.01.2022 г. от фирма „Двете овци“ ЕООД, притежаващо животни от породата Източнофризийска овца с искане за извършване на развъдна дейност с породата. Породата се характеризира с висока млечност, добри адаптивни способности и висока плодовитост, което я прави търсена и предпочитана от фермерите. |  |  |
|  |  | Предвид гореизложеното, предлага в Приложение № 7 към чл. 23, ал. 4, т. 1 от проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2015 г. условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания, към Списък на млечните породи овце и кози под селекционен контрол да се добави:  „13. Източнофризийска овца“. | Приема се |  |
|  | Мартин Крушарски – началник на отдел „Методология“, дирекция „Директни плащания“, Държавен фонд „Земеделие“  (по електронен път на 04 февруари 2022 г.) | Здравейте,  Изпращаме ви предложения относно промените в Наредба 3. |  |  |
| - в чл. 27в, ал. 2, предложеното изречение второ:  „Когато земеделските стопани кандидатстват едновременно по схемите по чл. 19 и чл. 19а, доказаните реализирани на пазара количества краве мляко се разпределят пропорционално на броя на заявените по всяка от двете схеми млечни крави.“., да се измени, като „броя на заявените" да се смени с „броя на оторизираните преди проверка за реализация“.  Мотиви: Ако се запази стария вариант на предложения текст, в случаите, в които едната от двете схеми стане недопустима за плащане, ЗС няма да може да получи подпомагане и за другата схема, освен ако не е реализирал на пазара достатъчно мляко и за двете схеми (т.е. задължава се да реализира мляко и за схемата, която е станала недопустима поради някаква причина). | Приема се |  |
|  |  | чл. 27в, ал. 2 да се допълни и с изречението:  Когато земеделските стопани кандидатстват едновременно по схемите по чл. 20 и чл. 21, доказаните реализирани на пазара животни се разпределят пропорционално на броя на оторизирани преди проверка за реализация по всяка от двете схеми месодайни крави.  Мотиви: Забележката от одита на ЕК относно разпределението на реализацията по схемите за обвързано подпомагане за животни, включва и месодайните животни. | Приема се |  |
|  |  | В разпоредбите на Наредба № 3 следва да се уточни при пропорционалното разпределение на реализирани мляко/млечни продукти и на животни, получените резултати за оторизирани животни след проверката за реализация по всяка от схемите, как ще се плащат - ще се закръгляват ли и по какъв начин - закръглени бройки нагоре до цяло число, закръглени бройки надолу до цяло число или закръглено по стандартен начин - <0.5 се закръглява надолу, а >0.5 се закръглява надолу?  В зависимост от начина на закръгление, може да се изгуби едно цяло животно, което по стария начин на изчисление (ЗС сам да си посочва за коя схема по колко бройки реализира), щяхме да платим или да се плати едно животно в повече спрямо реализацията (в по-редки случаи).  Необходимо е начинът на закръгление да се съгласува с ЕК, защото както и да решим да го прилагаме, нямаме ли тяхното одобрение, че така е правилно, отново ще търпим санкции. Във връзка с това, очакваме преди да започнем да прилагаме конкретното закръгление на броя оторизирани животни след реализация, да имаме одобрението на ЕК. | Приема се по принцип | Дадените предложения имат технически характер и следва да се отразят в съответната методика за прилагане, одобрена от изпълнителния директор на ДФЗ. |
|  |  | За яснота, прилагаме две таблици за изчисление на пропорционалното разпределение на реализираната продукция – за мляко/млечни и за животни.    В жълтите клетки следва да се нанасят данните, а в зелените клетки са получените резултати, от които следва да се избере и одобри от ЕК най-удачния вариант. |  |  |
|  | „Обединени български животновъди“  (писмо № 92-62 от 14.02.2022 г.) | За всяко изменение на нормативен акт си има мотиви и причини. Прочитайки внимателно докладът на г-н Христанов до министъра са изложени няколко причини за искане с промяната му, които на пръв поглед са основателни и базирани на факти, предвид завършилият програмен период за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейският съюз – 2014 – 2020 г. и същевременно продължаването на прилагане на правилата на досегашната рамка на ОСП и през 2022 г. и гарантиране на плащанията на кандидатите за получаване на субсидираност, но в същото време и от практическа гледна точка, някои от тях неприложими, независимо от желанието да се доближим максимално до усъвършенстване и прецезиране на някои текстове. Именно поради този стремеж и желанието да отговорим на европейските правила, които в 99% от случаите не се налагат, не са императивни, а препоръчителни за доближаване на изискванията им до реалността за изпълнението им и прилагането им във всяка една държава членка се достига до неразбиране и усложняване на прилагането им като пример за това е както в доклада си до г-н министъра, г-н Христанов е написал, че в „полученият от Европейската комисия доклад от одит на схемите за обвързано подпомагане за животни № NAC/2020/008/BG/RLF са включени само препоръки, по които могат да се предприемат коригиращи действия чрез изменение на наредбите“ в националното законодателство. |  |  |
|  |  | В чл. 25 е предложена изключително важна промяна, касаеща животновъдите и тя е насочена изцяло към невъзможност за прилагането ѝ. Ние сме категорични, че земеделските стопани-кандидати по схемите по чл. 18, от точка 1 до точка 8, касаещи всички схеми за обвързано подпомагане за животни, ще бъдат изключително затруднени, ако нямат възможностите, които са им давани до момента, а именно: да заменят заявените животни с други животни, отговарящи на изискванията за подпомагане по съответната схема през целият период от заявяването им за подпомагане до плащането им. С така предложеният текст животновъдите ще могат да заменят своите животни с други животни само към последния ден за подаване на заявления за подпомагане и това ще продължи до последният им ден на задържане. Питането ни е следното: „възможност за замяна е предвидена само ако животното, за което е подадено искане за плащане може да се замени с животно, допустимо само по себе си в началото на периода на задържане“ - Кой ще преценява дали животно, което ще се ползва за заместващо е допустимо и как ще се определя това? Трябва да бъдат разписани ясни правила преди това да се предложи въобще и най-малко да бъде обсъдено с бранша, защото те са хората на терен. Така предложен този текст казва, че „земеделските стопани могат да заменят заявените животни с други животни, отговарящи на изискванията за подпомагане по съответната схема към последния ден за подаване на заявления за подпомагане, а не към момента на замяната както предвижда действащият текст.“ Ето защо нашето предложение е и в тази преходна година да бъде запазен действащият текст към момента, а в следващият програмен период да бъде обмислено сериозно по какъв начин може да става замяната, така че да отговорим на предизвикателствата на ЕК, ако те самите не предприемат стъпки в друга посока. | Не се приема | В получения от Европейската комисия доклад от одит на схемите за обвързано с производството подпомагане на животни № NAC/2020/008/BG/RLF се обръща внимание, че в член 30, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 640/2014 се предвижда възможност за замяна на животното, за което е подадено искане за плащане, само когато заместващото животно е допустимо само по себе си, което означава, че животно, което не отговаря на критериите за допустимост в началото на периода на задържане, не може да се използва за заместване на животно, което отговаря на критериите за допустимост, по време на периода на задържане. Кои животни са допустими за подпомагане в началото на периода на задържане е ясно посочено в чл. 19, ал. 2, 19а, ал. 2, 19б, ал. 2, 20, ал. 2, 21, ал. 2, 22, ал. 2, 23, ал. 2 и 24, ал. 2 на Наредба № 3.  Като препоръка в цитирания доклад е посочено да се предприемат промени в нормативната уредба. |
|  |  | По отношение на прецезираните текстове с добавките към представянето на разходооправдателните документи за реализираната продукция от земеделските стопани предлагаме в чл. 27а, ал. 1, т. 1 и 27б, ал. 1, т. 1, текстовете да звучат по следния начин:  - При плащане по банков път – заверени копия на фактури, придружени с дневно извлечение от банковият клон или заверено от банката платежно нареждане;  - При плащане в брой – заверени копия на фактури, придружени с копия на заварени фискални касови бележки или заверено дневно извлечение, издадени от фискално устройство, когато земеделските стопани са търговци по смисъла на чл.1 от Търговския закон.  Правим бележката пред вид това, че при плащане в брой оригиналът на фактурата с касовият бон се предоставя на получателя и при търговеца остават второ и трето копие на фактурата без касовият бон. За да притежава копие на касовият бон, търговецът трябва да прави копие на всеки издаден касов бон от фискалното устройство. Дневното извлечение от фискалното устройство дава абсолютно същата информация. | Приема се частично | Изискванията в Наредба № 3 от 2015 г. по отношение на документите, които кандидатите за подпомагане трябва да подават за доказване на произведена и реализирана на пазара продукция са приведени в съответствие с изискванията на Наредба № н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин.  По схемите за обвързано с производството подпомагане за животни се изискват доказателства за реализираната на пазара продукция, но няма изискване да се представят доказателства за нейното заплащане. Реализираните на пзара продукти, които не са платени, също изпълняват изискванията за плащане по схемите. |
|  |  | Що се отнася до промените в чл. 27в сме съгласни и доволни, че най-после тази желана промяна през целият програмен период ще бъде извършена – т.е., че реализираните количества сурови млека и животни ще се разпределят пропорционално и респективно в случаи на кандидатстване в двете схеми за подпомагане (мляко и месо).  Доволни сме и от извършената промяна в чл. 37 по отношение на създаването на ал. (4):  (4) Подпомагането по схемата се изплаща и когато кандидатите са преместили част или всички заявени за подпомагане животни или животните, с които са ги заменили по реда на ал. 3 в животновъден обект – пасище, отговарящ на условията по ал. 1, регистриран на името на земеделския стопанин и това е отразено в системата за идентификация и регистрация на животните на Българската агенция по безопасност на храните. |  |  |
|  |  | Въпреки, че не се очаква тези промени да генерират допълнителна финансова тежест за земеделските стопани – кандидати за подпомагане, то молбата ни е да обърнете сериозно внимание на текстовете в чл. 25, предвид това, че тази невъзможна замяна на животни след датата на заявяване на животните, би довела до сериозни финансови проблеми за животновъдите. Излишно е да обясняваме защо. Това са всеизвестни факти. |  |  |
|  |  | Надяваме се този път искрено да сме разбрани правилно и най-после да се помисли сериозно за благосъстоянието на животновъдите, да не биват санкционирани именно затова, че извършват правилно своята дейност – паша на животни и поддържат екоравновесието в природата. Надяваме се на полезен диалог и отпадане на тези неправилно и неподходящо изработени правила, които имат една единствена цел – санкция на и без това отрудения и борещ се за оцеляване животновъд! |  |  |
|  |  | Благодарим за разбирането и молим да бъде съобразено и удовлетворено нашето искане! |  |  |
|  | Омбудсман на Република България  (писмо № 92-75 от 18.02.2022 г.) | Запознах се проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания и мотивите за изготвяне на проекта на подзаконовия нормативен акт съгласно проект на доклад на заместник -министъра на земеделието, които са публикувани за обществено обсъждане в периода от 21.01-21.02.2022 г. |  |  |
|  |  | С оглед правомощията ми за съдействие на правата на гражданите съгласно чл. 19, ал. 1, т. 7 от Закона за омбудсмана, моля при подготовката на проекта да имате предвид следното: |  |  |
|  |  | 1. По § 4, т. 2 относно чл. 27а, ал. 2; § 5, т. 2, относно чл. 27б, ал. 4; § 6, т. 2 относно чл. 27в, ал. 4; § 8, т. 4, относно чл. 32, ал. 8.  Предвижда се допълнение на разпоредбите с изречение второ, в частта на израза „..., а в периода след смъртта от името на представител на всички негови наследници, упълномощен с нотариално заверено пълномощно."  Съгласно мотивите по проекта на доклад, с текста се цели да бъдат уредени за първи път условията за представяне на документи за доказване на произведена и реализирана на пазара продукция по схемите за обвързано с производството подпомагане, при смърт на кандидата за подпомагане. Затова с изменението на наредбата е предвидено при смърт на земеделски стопанин, който е кандидат за подпомагане, упълномощен от всички негови наследници с нотариално заверено пълномощно представител да има правото да предостави изискуемите документи за реализирана продукция. В тези случаи документите за реализация преди смъртта следва да са издадени от името на земеделския стопанин, а след нейното настъпване – от името на упълномощения от всички негови наследници с нотариално заверено пълномощно техен представител. | Приема се |  |
|  |  | Предвиждане на срок  За встъпването на наследниците в правата и задълженията в този случай смятам, че е необходимо да бъде предвиден срок, който да е достатъчен с оглед на поставеното изискване новият титуляр да бъде с нотариално заверено пълномощно от всички останали наследници. Така възниква неяснота с оглед прилагането на реда за уведомяване съгласно чл. 13, ал. 1 във връзка с параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Наредба № 5 от 27 февруари 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. „Кандидатът за подпомагане или негов наследник уведомява Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателната агнеция за наличието на форсмажорни обстоятелства в срок до 15 работни дни от датата на прекратяване на фактическото събитие. Кандидатът, негов наследник и/или упълномощено от него лице попълва формуляр по образец заедно с подписана декларация, с която се задължава да представи доказателствен документ за форсмажорното обстоятелство и за началната и крайната му дата, издаден от оторизираната за това институция;“  Според съдебната практика с текста на разпоредбата „не са предвидени задължения на наследниците при този вид форсмажорно обстоятелство. Този извод се налага от текста на посочената норма, визиращ задължения на кандидата за подпомагане за уведомяване на РА за наличието на форсмажорни обстоятелства в срок, течащ от датата на прекратяване на фактическото събитие, анализирана в съвкупност с чл. 88а, ал. З от Закон за гражданската регистрация", а именно, че документите по чл. 88, ал. 3, т. 3 – препис – извлечение от акта за смърт, може да се издават и изпращат при служебно писмено поискване от община или държавен орган, когато това е свързано с административното обслужване на лицата, вписани в акта. | Приема се |  |
|  |  | Преценка за съразмерността на административната тежест  Не на последно място изискването за нотариално заверено пълномощно от всички наследници може да се окаже несъразмерна тежест, препятстваща упражняване на правата, доколкото при повече наследници е трудноизпълнимо или неизпълнимо, а поради характера на акта не на разпореждане, а на управление, не предпоставя като необходимо изискване участието на всички сънаследници. За сходни хипотези, например чл. 125, ал. 13 от Закона за данък върху добавената стойност се предвижда, че „Подадена декларация от един наследник ползва и другите наследници." | Приема се |  |
|  |  | 2. По § 11, т. 1 относно изменение в чл. 7, ал. З, т. 2 от Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (Наредба № 5).  В § 11, т. 1 се предвиждат две изменения на т. 2, ал. З на чл. 7 от Наредба № 5 – в основния текст (§ 11, т. 1, б „а") и в б. „г" (§ 11, т. 1, б. „б"). Те са част от уредбата на изискванията към данните, които кандидатът за подпомагане следва да получи от общинската служба по земеделие (ОСЗ) при очертаването на площите за подпомагане, в рамките на Системата за регистрация на кандидатите, на заявленията за подпомагане и на заявките за плащане (СРКЗПЗП) по чл. 30. ал. 2. т. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) – съставна част от Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) за изпълнение на функциите на Разплащателната агенция – чл. 30, ал. 1 от ЗПЗП .  Първото изменение засяга изискването за регистрацията на площите, а второто –обема на данните, които органът по поземлената собственост следва да предостави.  В § 11, т. 1, б „а" относно чл. 7, ал. З, т. 2 – от основния текст, се предвижда да отпадне уточнението, че площите, за които към датата на подаване на заявлението за подпомагане в ОСЗ има информация, че кандидатът ползва на правно основание по чл. 41., ал. 3 ЗПЗП да са регистрирани по реда на Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост.  С § 11, т. 1, б. „б" относно чл. 7, ал. З, т. 2, б. „г" се предлага заличаване в текста на чл. 37м от ЗСПЗЗ. Така препращането в Наредба № 5 остава единствено към разпоредбата на чл. 37и от ЗСПЗЗ и всъщност отпада изискването за предоставяне на информация, съобразена с разпоредбите на ал. 5 и б от чл. 37м. Те предвиждат договорите за наем или аренда на пасищни имоти да не се смятат за правно основание съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за подпомагане на земеделските производители, когато при извършване на проверките се установи, че са налице основания за прекратяването им – ал. 5. В тези случаи ал. 6 изисква съответната общинска служба по земеделие да отписва имотите от регистъра на договорите за аренда и наем по чл. 49, ал. 1. т. 6 от Наредба № 49 от 5 ноември 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост (ДВ, бр. 102 от 2004 г.) и да уведомява кмета на общината – за имотите от общинския поземлен фонд, съответно директора на областната дирекция „Земеделие“ – за имотите от държавния поземлен фонд. |  |  |
|  |  | Необоснованост на мотивите  Изменението на чл. 7, ал. З, т. 2 от Наредба № 5 е мотивирано с трансформирането на картата на възстановената собственост в кадастрална карта: „правните основания за ползване на почти всички земи, с които се кандидатства за подпомагаме, се регистрират въз основа на кадастралните регистри. Много малко са землищата, в които регистрацията все още се извършва въз основа на картата на възстановената собственост. Поради това препратката в чл. 7, ал. З, т. 2 на Наредба № 5 от 2009 г. към Наредба № 49 от 2004 г. за поддържане на картата на възстановената собственост се заличава.“  Доколкото, обаче, Наредба № 49 е актът, който регламентира на подзаконово равнище специализираната карта на ползването на земеделските земи и съответните регистри, както и предоставянето на справки за правното основание, не изглежда обосновано прекъсването на връзката между ползваните площи на правно основание и регистрацията им по реда на Наредба 49. Още повече, че в чл. 45а, ал. 1 е предвидено задължение на ОСЗ да предоставя на държавни органи – разпоредители с бюджет и на общини графична информация за граници на имоти, обхванати както от картата на възстановената собственост (КВС), така и от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР), представени като географска база данни съдържащи информация за регистрираните от титуляри в ОСЗ правни основания (наричан DBF файл). Или трансформирането на КВС в кадастрална карта не отменя задължението на общинската служба по земеделие за поддържане на регистър на правните основания на ползването на земеделските земи по реда на Наредба № 49, както и да предоставя справки за тях. Съгласно чл. 45а, ал. 2 по искане на собственици и/или ползватели на земеделски и горски имоти ОСЗ предоставя данните по ал. 1 за собствените им и/или ползваните от тях имоти, за които са регистрирали в ОСЗ по местонахождение на имотите основание за ползване въз основа па заявление по образец. В ал. 5 на чл. 45а изрично е указано, че данните по ал. 1 съдържат информация за регистрираните правни основания за ползване.  В § 1. т. 4 и 5 от допълнителните разпоредби на Наредба 49 е дадено легално определение на DBF файла, както следва: „DBF файл" е файл, съдържащ атрибутни (семантични) данни в цифров вид на базата данни с регистрираните в ОСЗ правни основания за ползване на земеделските площи. Структурата и съдържанието на записа на DBF файла към графичната информация и DBF файла с правните основания за имотите се публикуват на страницата на МЗХГ в интернет. В т. 5 е определено съдържанието му, както следва: DBF файлът съдържа следната информация: а) ЕКАТТЕ и № на имот в КВС; б) ЕКАТТЕ, № на район, № на парцел в кадастралната карта; в) вид субект на ползвател; г) име на ползвател; д) данни за ползвател; е) правно основание; ж) площта на имота в дка; з) ползваната от ползвателя площ в дка; и) НТП на имота; й) вид собственост на имота; к) вида данни, от които е определено правното основание; л) категория на имота; м) № на документа за правно основание; н) дата на документа за правно основание; о) дата на краен срок за правно основание (ако има такъв); п) други. Редакцията на действащите легални дефиниции също потвърждава независимия характер иа регистрацията на ползването и на правните основания за ползването в Наредба 49 от трансформирането на КВС в кадастрална карта, съответно от кадастралната регистрация.  Освен изложените съображения за самостоятелния характер на регистрацията на ползваните площи и правните основания за ползването им по реда на Наредба 49, която се отнася и до имоти, за които има одобрена кадастрална карта, от съществено значение е обстоятелството, че регистрацията на правните основания на ползването по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ) е законово изискване, съдържащо се в чл. 41, ал. З от ЗПЗП. От тук следва, че изискването да се предоставят данни при кандидатстването за подпомагане за имоти не просто с правни основания, а с регистрирани правни основания, е съобразено със закона и следва да се запази в основния текст на разпоредбата на чл. 7, ал. 3, т. 2. | Приема се | Текстът е заличен. |
|  |  | Недостатъчност на правната регламентация във връзка с регистрирането на правното основание  Правомерното ползване на земеделските земи е задължително условие за подпомагане на ползвателите по схемите за директни плащания. Прилагащите се схеми за директни плащания са посочени в чл. 38а, ал. 1 от ЗПЗП, както следва: 1. Схема за единно плащане на площ (СЕПП); 2. Схема за преразпределително плащане; 3. Схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда (зелени директни плащания); 4. Схема за млади земеделски стопани; 5. Схеми за обвързано с производството подпомагане; 6. Схема за дребни земеделски стопани; 7. Специално плащане за култура – памук.  Изискването за правно основание на ползването е в сила от 1 януари 2015 г. Въведено е в чл. 41 от ЗПЗП с изменението в ДВ, бр. 40 от 2014 г.  Първоначално в ал. 1 на чл. 41 се посочват категориите земеделски стопани, които ползват на правно основание земеделските площи: техните собственици, арендатори, наематели; кооперации, на които са предоставени имоти за съвместна обработка, както и ползвателите на земеделски земи на административни основания по чл. 24, ал. 2 и 3, чл. 37в, ал. 4 или 10 и чл. 37ж, ал. 11 от ЗСПЗЗ. А във втората алинея се изброяват изчерпателно документите, които доказват правното основание на ползването на земеделските земи, както следва: 1. нотариални актове, решения на общинските служби по земеделие, вписани договори, с които се придобива право на собственост върху земеделски земи, или решения по чл. 37е, ал. 4 от; 2. договори за аренда, за наем или за лизинг на земеделски земи; 3. договори за предоставяне на земеделски земи на кооперация за съвместно обработване; 4. заповеди за разпределение на масивите по чл. 37в, ал. 4 или 12 и чл. 37ж, ал. 11 от ЗСПЗЗ; 5. заповед по чл. 37в, ал. 16; 6. съдебни решения, които заместват актове по т. 1; 7. разрешителни за паша по чл. 50, т. 5 от Закона за защитените територии с включени в тях кадастрални номера или номера по картата на възстановената собственост на ползваните имоти; 8. актове на министъра на земеделието, храните и горите по чл. 246, ал. 1 от ЗСПЗЗ за безвъзмездно предоставяне на земи от държавния поземлен фонд на организациите и ведомствата по чл. 24, ал. 2 и 3, необходими за тяхната дейност.  През 2018 г. (ДВ, бр. 18 от 27.02.2018 г.) при регламентирането на правните основания за ползване на земеделските земи за целите на подпомагането отпада списъкът на актовете, доказващи правните основания, които трябва да представят кандидатите, както и указанието кои лица притежават качеството ползватели на правно основание. Вместо това наличието на правно основание се обвързва с изискването земеделските земи, включени в заявлението за подпомагане, към 31 май на съответната календарна година да са на разположение на земеделските стопани съгласно чл. 36, параграф 5 от Регламент (ЕС) № 1307/2013. Фактът, че са на разположение на кандидатите за подпомагане се удостоверява с правно основание за ползване, регистрирано по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи. Съгласно ал. 4 на чл. 41 ЗПЗП правното основание за ползване на земеделските земи се регистрира в общинските служби по земеделие по местонахождение на имотите, и специализиран софтуерен продукт, поддържан от Министерството на земеделието, храните и горите. Регистрирането се извършва до изтичане на сроковете за подаване на заявлението за подпомагане и извършване на промени в него, определени в наредбата по чл. 32. ал. 5 – това е Наредба № 5. Министерството на земеделието, храните и горите степенува, обобщава и предава на Разплащателната агенция еднократно или на етапи данни за регистрираните правни основания за ползване на земеделски земи.  Същевременно в същата разпоредба се въвеждат хипотези, на законова презумпция, отнемаща качеството на правно основание за подпомагане на договори за наем или аренда за:  1. имоти, за които ползвателят има задължения по чл. 34, ал. 6, чл. 37в, ал. 7 за земите по чл. 37в, ал. 3, т. 2 и по чл. 37ж, ал. 12 от Закона за собствеността, и ползването на земеделските земи;  2. имоти от държавния и общинския поземлен фонд на ползватели, които имат задължения по договори за наем или аренда на земеделски земи от държавния и общинския поземлен фонд;  3. частите от имоти, останали извън масивите за ползване по чл. 37в и чл. 37ж от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи – ал. 5 на чл. 41.  Разпоредба с такъв характер се съдържа именно в чл. 37м, ал. 5 от ЗСПЗЗ, препращането към който се предлага да бъде заличено в чл. 7, ал. З, т. 2, б. „г" от Наредба № 5. Съгласно чл. 37м кметът на община, съответно директорът на областна дирекция „Земеделие", ежегодно извършва проверки за спазване на условията по чл. 37и, ал. 4 по сключените договори за наем или аренда на пасища, мери и ливади от държавния и общинския поземлен фонд. Спазването на условията по ал. 1 се установява въз основа на изготвена и предоставена от Българската агенция по безопасност на храните официална справка за всички регистрирани към 1 февруари на текущата година в Интегрираната информационна система на БАБХ: 1. животновъдни обекти; 2. собственици или ползватели на регистрирани животновъдни обекти; 3. пасищни селскостопански животни в животновъдните обекти. Справката по ал. 2 се утвърждава със заповед на изпълнителния директор на БАБХ и се публикува на интернет страницата на агенцията.  Когато при извършването на проверките се установи, че в животновъдния обект няма регистрирани пасищни селскостопански животни, ако е настъпила промяна на условията по чл. 37и, ал. 1 или е заличена регистрацията на животновъдния обект, договорите за наем или аренда се прекратяват. Съгласно чл. 37м, ал. 5, договорите за наем или аренда по ал. 1 не се смятат за правно основание съгласно чл. 41, ал. 1 от Закона за подпомагаме на земеделските производители, когато при извършване на проверките се установи, че са налице основания за прекратяването им.  Намирам, че предлаганото изменение по никакъв начин не допринася за изясняване на режима на регистрация на правните основания за ползването на земеделските земи за целите на подпомагането.  Препращането по чл. 41, ал. З от ЗПЗП е общо към ЗСПЗЗ, а не към конкретна правна разпоредба от този закон – например чл. 37б от ЗСПЗЗ, където са посочени регистрите на ползването на земеделските земи, но за целите на уедреното ползване и създаването на масиви за ползване. Създаването на масиви за ползване всъщност е процедура, в рамките на която възниква ново общо правно основание за ползване на земеделски земи за собствениците и ползвателите, допуснати като участници и с обема права, въз основа на индивидуалните им правни основния за ползване, които се регистрират по реда иа чл. 37б от ЗСПЗЗ. Регистрацията на правните основания по реда на чл. 37б ЗСПЗЗ и тази, към която препраща по чл. 41, ал. З ЗПЗП имат различни цели и се извършват в различни срокове.  Понятието „специализиран софтуерен продукт“ няма легална дефиниция. В съдебната практика се приема, че софтуерът, който прави изчисленията при съпоставянето на площите с регистрирано във „Ферма“ правно основание и притежаваните животни/животински единици е софтуерният продукт, създаден от МЗХГ, в частност от приложението му „Приложение на МЗХ за прием, обработка и валидация на получените от „ФЕРМА" данни“. „Независимо, че въпросният софтуер не е озаглавен „специализиран софтуерен продукт по чл. 41 от ЗПЗП“ очевидно това е предвидения в тази разпоредба софтуерен продукт, тъй като същия обработва, валидира и предава данните за регистрираните в другото приложение „Ферма“ правни основания, към ИСАК. Този софтуерен продукт не е част от ИСАК, същият се създава и поддържа от МЗХГ и има за цел да обслужи информацията относно правните основания за ползване на земеделски земи, с оглед разпоредбата на чл. 41, ал. 4 от ЗПЗП“. (Решение № 271 от 22.12.2020 г. на Административен съд – Сливен по адм. д. № 33/2020 г., потвърдено с Решение № 11996 от 24.11.2021 г. по адм. Д. № 3243/2021 г. на Върховния административен съд).  Смятам, че е необходима цялостна нормативна уредба в изпълнение на законовата делегация по чл. 41, ал. З ЗПЗП, която да създаде отделно основание в ЗСПЗЗ за легализиране на специализирания софтуерен продукт и за цялостния му нормативен режим. | Приема се | Текстът е заличен. |
|  |  | Специализираният софтуерен продукт като важен „посредник"  Като се има предвид, че именно данните от специализирания софтуерен продукт са меродавни за проверката на заявените за подпомагане площи, издаване на предупреждение за грешка и прилагане на санкционните последици по чл. 43, ал. 3 ЗПЗП, когато се установи, че са заявени земеделски земи извън площите с правно основание или в размер, надвишаващ регистрираното правно основание за ползване, липсата на адекватна нормативна уредба създава условия за нарушаване на правата на земеделските стопани на участие в схемите и мерките за директни плащания,  Именно несъответствия при регистрацията на правните основания за ползване на пасищни имоти от публичните фондове на различни нива – в ОСЗ чрез „Ферма" и от МЗХГ – в специализирания софтуерен продукт, както и за упражняването на контрола по чл. 37м, ал. 5 ЗСПЗЗ, са довели до осъждане на държавата в лицето на МЗХГ по реда на Закон за отговорността на държавата и общините за вреди, видно от посочените по-горе съдебни решения, вследствие невъзможността да се заявят за подпомагане площи с регистрирани правни основания от ОСЗ. | Приема се | Текстът е заличен. |
|  |  | От формална страна бих искала да обърна внимание, че за предложението за изменение на чл. 7, ал. 3, т. 2, б. „г" не са посочени мотиви в доклада на министъра на земеделието, което представлява нарушение по чл. 26, ал. З от Закона за нормативните актове. | Приема се | Текстът е заличен. |
|  |  | По изложените съображения не подкрепям предложените изменения с § 11, т. 1 от Заключителните разпоредби на Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 3 в Наредба № 5, в чл. 7, ал. З, т. 2, и предлагам да отпаднат от проекта. | Приема се | Текстът е заличен. |
|  | Национална служба за съвети в земеделието  (писмо № 13-356 от 21.02.2022 г.) | Във връзка с публикуван проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания (обн., ДВ, бр. 16 от 2015 г.; доп., бр. 31 и 80 от 2015 г.; изм., бр. 16, 50 и 69 от 2016 г., бр. 19 и 77 от 2017 г., бр. 17 и 42 от 2018 г., Решение № 8966 от 2.07.2018 г. на ВАС на РБ – бр. 57 от 2018 г., бр. 73 от 2018 г., бр. 20 от 2019 г., бр. 18 и 77 от 2020 г. и бр. 11 от 2021 г.) Ви предоставяме нашите мотиви за промяна в параграфи 4, 5 и 8 предложени за изменения в нея. |  |  |
|  |  | Както е посочено в доклада относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания на заместник-министър на земеделието г-н Христанов „Практиката по прилагане на схемите за обвързано с производството подпомагане, които включват и изисквания за доказване на произведена и реализирана на пазара продукция, показа наличието на проблеми, свързани с представяните разходооправдателни документи.“ В резултат на различните нормативни изисквания към различните правни режими за регистрация на земеделските стопани и съответните изисквания към тях по отношение на финансовата отчетност, считаме че с предложените промени ще се обхванат всички видове счетоводни документи, с които кандидатите ще могат да кандидатстват за подпомагане с цел доказване на произведена и реализирана продукция.  Считаме, че с направените предложения се постига по-голяма яснота и се обхващат всички законово признати разходооправдателни документи съгласно Закона за счетоводството. |  |  |
|  |  | Конкретните ни предложения са направени в следните текстове: |  |  |
|  |  | По проект на Наредба  § 4.В чл. 27а се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1:  а) точка 1 се изменя така:  „1. фактури при плащане по банков път и фискални касови бележки при плащане в брой, издадени от фискално устройство, когато земеделските стопани са търговци по смисъла на чл. 1 от Търговския закон;“.  б) създава се т. 9:  „9. фискални отчети от млекомат – при директни продажби на сурово мляко от млекомат.“. |  |  |
|  |  | По наше предложение в червен шрифт  § 4.В чл. 27а се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1:  а) точка 1 се изменя така:  „1. фактури при плащане по банков път и/или фискални касови бележки при плащане в брой, издадени от фискално устройство и/или касова бележка при плащане в брой, издадена от интегрираната автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), когато земеделските стопани са търговци по смисъла на чл. 1 от Търговския закон и/или когато попадат в обхвата на чл. 9, ал. 1 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица и/или в други случаи, в които имат право да издават фискална касова бележка или системен бон;“. | Не се приема | Предложените текстове не осигуряват доказателства за реализираната на пазара продукция по схемите за обвързано с производството подпомагане за животни, във връзка с правилата за системен бон по Наредба № н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. |
|  |  | По проект на Наредба  § 5. В чл. 27б се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1 т. 1 се изменя така:  „1. фактури при плащане по банков път и фискални касови бележки при плащане в брой, издадени от фискално устройство, когато земеделските стопани са търговци по смисъла на чл. 1 от Търговския закон;“. |  |  |
|  |  | По наше предложение в червен шрифт  § 5. В чл. 27б се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1 т. 1 се изменя така:  „1. фактури при плащане по банков път и/или фискални касови бележки при плащане в брой, издадени от фискално устройство и/или касова бележка при плащане в брой, издадена от интегрираната автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), когато земеделските стопани са търговци по смисъла на чл. 1 от Търговския закон и/или когато попадат в обхвата на чл. 9, ал. 1 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица и/или в други случаи, в които имат право да издават фискална касова бележка или системен бон;“. | Не се приема | Предложените текстове не осигуряват доказателства за реализираната на пазара продукция по схемите за обвързано с производството подпомагане за животни, във връзка с правилата за системен бон по Наредба № н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. |
|  |  | По проект на Наредба  § 8. В чл. 32 се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 2 т. 1 се изменя така:  „1. фактури при плащане по банков път и фискални касови бележки при плащане в брой, издадени от фискално устройство, когато кандидатите са търговци по смисъла на чл. 1 от Търговския закон;“. |  |  |
|  |  | По наше предложение в червен шрифт  § 8.В чл. 32 се правят следните изменения и допълнения:  1. В ал. 2 т. 1 се изменя така:  „1. фактури при плащане по банков път и/или фискални касови бележки при плащане в брой, издадени от фискално устройство и/или касова бележка при плащане в брой, издадена от интегрираната автоматизирана система за управление на търговската дейност (системен бон), когато земеделските стопани са търговци по смисъла на чл. 1 от Търговския закон и/или когато попадат в обхвата на чл. 9, ал. 1 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица и/или в други случаи, в които имат право да издават фискална касова бележка или системен бон;“. | Не се приема | Предложените текстове не осигуряват доказателства за реализираната на пазара продукция по схемите за обвързано с производството подпомагане за животни, във връзка с правилата за системен бон по Наредба № н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин. |
|  |  | Считаме, че така променен текстът в параграфи 4,5 и 8 обхваща всички субекти опериращи, като земеделски стопани кандидатстващи по реда на Наредба № 3 от 2015 г. за условията и реда за прилагане на схемите за директни плащания и им позволява да отчитат с всички допустими финансово-счетоводни документи, съгласно с изискваните им реквизити от Закона за счетоводството. |  |  |
|  |  | Информацията е изпратена по официален път, както и на следния електронен адрес: [SKralev@mzh.government.bg](mailto:SKralev@mzh.government.bg). |  |  |