|  |
| --- |
| **ТАБЛИЦА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТИ НА ИНТЕРВЕНЦИИ, ПОСТЪПИЛИ ВЪВ ВРЪЗКА С ОСЕМНАДЕСЕТО ЗАСЕДАНИЕ НА ТРГ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023-2027 Г.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Организация/**  **подател** | **Становища и предложения** | **ПОЗИЦИЯ** |
| **СИСТЕМА ЗА ЗНАНИЯ И ИНОВАЦИИ В СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО** | | | |
|  | **УНСС** | **Поради спецификата на документа, становището е приложено:** |  |
|  | **Сдружение за Териториален и Екологичен Просперитет** | Съгласно член 15 на Регламента за СП „ Консултантските услуги в областта на селското стопанство обхващат икономическите, **екологичните и социалните аспекти**, като отчитат съществуващите земеделски практики, и осигуряват актуална технологична и научна информация, разработена посредством проекти за научни изследвания и иновации, **включително що се отнася до предоставянето на обществени блага.**  Чрез консултантските услуги в областта на селското стопанство се предлага подходяща помощ в рамките на цикъла на развитие на стопанствата, включително за създаването на земеделско стопанство за първи път, приспособяването на производствените модели към потребителското търсене, иновативни практики, **селскостопански техники с цел устойчивост спрямо изменението на климата, включително агролесовъдство и агроекология**, подобряване на хуманното отношение към животните и, при необходимост, стандарти за безопасност и социално подпомагане.“  **Считаме, че така предлаганият текст за AKIS изключва ключови участници като ЮЛНЦ, работещи в областта на опазване на околната среда, биоразнообразието и климата, които и понастоящем работят със земеделските стопани в рамките на редица научно изследователски и приложни проекти, финансирани от ЕС.**  Необходимо е системата да включва и въвеждането на целеви обучения за земеделски производители, стопанисващи земеделски земи в Натура 2000, както и на целенасочени консултации и съвети за природосъобразни земеделски практики, опазващи и възстановяващи видове и местообитания в конкретните защитени зони (надграждане на съществуващите ангажименти, съгласно изискванията на регламента).  Тези потребности са свързани с разясняване на същностните изисквания за стопанисването на земеделските земи в зоните по Натура 2000, включващи обосновка на причините за наложените забрани за ползване на земеделските земи; какви са очакваните и търсените ползи за както за биоразнообразието, така и за земеделските дейности и земи от опазването на биоразнообразието в тях; кои видове и местообитания са обект на опазване в съответните територии; какви са индикациите за благоприятно състояние на видовете и местообитанията в земеделските земи дейностите и т.н.  Към момента тези дейности не са включени в предлаганите текстове за AKIS. |  |
|  | **Институт за агростратегии и иновации** | 1. Категорично следва Министерство на иновациите и растежа, Държавната агенция за научни изследвания и иновации, Министерство на образованието и науката и Министерство на икономиката да се включат в AKIS с конкретната им роля и задачи. Считам, че следва да се сложи край на настоящата ситуация, в която липсва политика за иновации в агро-хранителния сектор и да се спре прехвърлянето на топката, замитането на темата и неглижирането на тази политика от различните ведомства. В ЕС съществува практика тези институции да се част от Координационен орган, но това следва да бъде изяснено и у нас. Също така по този начин ще се засили интереса на участниците в AKIS към Хоризонт Европа, Европейския съвет по иновации, Европейския институт за иновации и технологии в храните EIT Food, които също биха помогнали на земеделските стопани и на останалите участици по агро-хранителната верига да прилагат иновации.  2. Предлагам навсякъде да се уеднакви използването на „юридически лица с нестопанска цел в областта на цифровите/дигиталните технологии“. Във фигура №2 Основни участници и взаимовръзки в рамките на СЗИСС е написано както ЮЛНЦ дигитални технологии – т.10, така и мрежи/хъбове в областта на селското стопанство-т.17. В този смисъл цифровите иновационни хъбове биха могли да се отнесат и по двата вида участници.  3. Считам, че освен висши учебни заведения в сферата на селското стопанство следва да се включат и висши учебни заведения в сферата на цифровите технологии.  4. С оглед на Модел на рамково споразумение за сътрудничество в IV точка, следва да бъде възможност за всички участници в AKIS, а не само между научно-изследователските организации и съветническите услуги. |  |
| **СЪТРУДНИЧЕСТВО ЗА КЪСИ ВЕРИГИ НА ДОСТАВКИ И МЕСТНИ ПАЗАРИ** | | | |
| **4.** | **Фондация ЛокалФууд БГ - Пендара** | Поради спецификата на файла, становището е приложено: |  |
| **ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ПРИДОБИВАНЕ НА УМЕНИЯ** | | | |
| **5.** | **НССЗ** | 1. **По отношение на букви „а“ и „д“ на част „Максимален размер на допустимите разходи“ на раздел 5 „***Нива на подпомагане /премии/ методи за изчисляване (включително диференциации за групи от територии, където е приложимо) и, когато е приложимо, кратко обяснение защо посочените са подходящи за постигане на целите, (също и по отношение на базовите изисквания)***“,** предлагаме **максимален размер на допустимите разходи за един бенефициент** да се променят както следва:   |  | | --- | | Максимален размер на допустимите разходи за един бенефициент по отделните дейности е както следва:   1. за провеждане на курсове за придобиване на квалификация по професия или по част от професия, съгласно изискванията на Закона за професионалното образование и обучение (ЗПОО) - **600 000 лв.** ~~200 000 лв~~.;   ……………………………  д) за провеждане на демонстрационни дейности – **300 000 лв**~~. 600 000 лв.~~**.** |   ***Мотиви****:*  *По отношение на буква а): Считаме, че най-големи са разходите за обучения за дългосрочните курсове от 150 учебни часа и при това положение, максималната стойнст на разходите би трябвало да бъде най-голяма и за тези курсове за да може да се стимулира и тяхното провеждане. По отношение на буква д): Демонстрационните дейностит са еднодневни и въпреки, че има допълнителни разходи свързани с организарането на демострацията има много по-малко разходи в сравнение с курсове от 30 и 150 учебни часа, където има и нощувки и храна и наем зали, а и при тях също има обучение/практика в земедеслските стопанства, което е вид демонстрация!* |  |
| **6.** | **Институт за агростратегии и иновации** | 1. Категорично считаме, че като допустими бенефициенти следва да се запишат и ЮЛНЦ в сферата на цифровите технологии както по отношение на информационните семинари, така и по отношение на дейността трансфер на знания чрез демонстрационните дейности – това е съществена дейност от работата на един цифров иновационен хъб. Дейностите test before invest и digital skills trainings са ключови за ЦИХ-овете. Хъбовете могат да изпитат и демонстрират в реални условия създадени прототипи, след което земеделските стопани да преценят дали да закупуват съответната технология - https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/activities/edihs, където:  „Test before invest: “raise awareness and provide, or ensure access to, digital transformation expertise, know-how and services, including testing and experimentation facilities”. The group of services enabling test before invest may include: awareness raising, digital maturity assessment, demonstration activities, visioning for digital transformation, fostering the integration, adaptation and customisation of various technologies, testing and experimentation with digital technologies (software and hardware), knowledge and technology transfer.“  2. Считаме, че по отношение на дейността за провеждане на обучения за придобиване на квалификация по професия следва да бъдат включени и институциите в професионално направление, свързано с цифрови технологии, както и в дейностите за провеждане на курсове за повишаване на квалификацията, за провеждане на семинари и трансфер на знания чрез демонстрационни дейности следва да се включат и висши училища с акредитирани специалности по цифрови технологии. |  |
| **КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ И ПОВИШАВАНЕ НА КОНСУЛТАНТСКИЯ КАПАЦИТЕТ** | | | |
| **7.** | **НССЗ** | **1. По отношение на раздел 3 „Условия за допустимост“:**  **А. В текста „**да докажат надеждност по отношение на изискванията, условията и стандартите, насочени към минимални изисквания за добро селскостопанско и екологично състояние, обществено здравеопазване, здраве на животните и растително здраве, както и опазването на околната среда и водите и хуманно отношение към животните. За да докаже надеждност консултантската организация трябва да разполага с най-малко двама **ключови** консултанти, които да притежават професионална квалификация или доказан професионален опит в областта на съответните приоритетни области по отделните видове консултантски пакети.“ да отпадне „ключови“.  ***Мотиви:***  *Считаме, че е трудно се даде дефиниция на термина „ключов“ консултант и е достаъчно само да се уточни, че трябва да са консултанти. Ключовия предполага и допълнителни отговорни и задължения за тях, които не са описанив интервенцията.*  **Б. Част „Подбор на бенефициенти за предоставяне на консултантски пакети, попадащи в обхвата на интервенцията“** да се промени по следния начин**:**   |  | | --- | | * Оценка на качеството за всеки вид консултантски пакет – ще се оценява съдържанието на представените консултантски пакети за степен на съответствие с европейското и националното законодателство в обхвата на включените модули, предложен интерактивен подход и съответствие с идентифицираните потребности и цели в стратегическия план; * ~~Качество на консултантския екип за всеки пакет – брой на участниците, квалификация и опит, разпределение на отговорностите между участниците в екипа~~ * **Наличие на натрупан/доказан опит в предоставяне на консултантски услуги на земеделски стопани в обхвата на по-голяма част от консултантските пакети, които желаят да предоставят в т.ч. за кандидатстването по предходната Програма за развитие на селските райони 2014 -2020 г.** * **Осигурен лесен достъп от бенефициента за земеделските стопани за получаване на консултантските пакети**   **По отношение на Консултантски пакети №1 и 2 до провеждане на процедурата за подбор се определя НССЗ да предоставя тези консултантски пакети след одобрение от Управляващия орган на представеното от НССЗ съдържание на тези консултантски пакети.** |   ***Мотиви:***  ***По отношение на промените в критериите за подбор:*** *Считаме, че чрез добавения критерий относно натрупан/доказан опит в предоставяне на консултантски услиги ще се даде и приоритет на всички организации (и публични и частни, които са показали, че имат капацитет и умения да предситавят съветнически услуги в областта на интервенцията). Предлагаме критерия „Качество на консултанския екип за всеки пакет – брой на участниците, квалификация и опит, рапределение на отговорностите между участниците в екипа“ да отпадне тъй като квалификацията на екипа и на организацията са обект на допустимост и не би трябвало и да са обект на приоритет / критерии за оценка. Оценка на качеството на екипа е твърде субективно и трудно измеримо. Също така периодът е твърде дълъг и е възможно да има промени в екипите, което да доведе и до големи трудности в изпълнението на интервенцията и трудности дали новия член на екипа като качество отговаря на напусналия член на екипа.*  ***По отношение на предложението НССЗ да предоставя консултантски пакети №1 и 2 до провеждане на процедурата за подбор:*** *По този начин ще се гарантиран, че при забавяне на одобрението на консултанстлите организации, младите фермери и малките стопанства няма да остант без консултантска помощ в случай на отваряне на приема на проекти по интервенциите, по които могат да кандидатстват преди приключване на процедурата за подбор по интервенцията за съветническите услуги..*  **В. В част „Подпомагането се предоставя за извършване на следните дейности:“**  **В.1.)** да се добави нов пакет със следното съдържание:   |  | | --- | | **11) Консултантски пакет № 12: Предоставяне на консултантски услуги, насочени към млади фермери, малки и много малки земеделски стопани за подпомагане за изпълнението на проектите по интервенциите, за които са одобрени (СЦ № 1, 2 и 7);** |   ***Мотиви:***  *Считаме, че опита, който натрупа НССЗ по консултиране на земеделските стопанства по ПРСР 2014 - 2020 г. показва, че младите фермери и малките стопнаства имат значителна потребност по предоставяне на съвети и консултации по изпълнение на одобрените проектни предложения особено по изготвяне на уведомителни писма за промени и на зявките за плащане. Включването на подобен консултантски пакет ще намали и опаснотта одобрените вече земеделски стопани да не изпълнят проекти съгласно изискванаията и да бъдат санкционирани.*  **В.2.)** По отношение на текста „Подкрепа за укрепване и разширяване на капацитета за предоставяне на консултантски услуги на общинско ниво“ да се уточни, че се отнася за НССЗ  ***Мотиви:***  *По-голяма яснота.*  **Д. В част „II. Подкрепа за разширяване на капацитета за предоставяне на консултантски услуги“** да се направят следните корекции**:**   |  | | --- | | **II. Подкрепа за разширяване на капацитета за предоставяне на консултантски услуги**  Предоставя се възможност за подпомагане на дейности, свързани с укрепване и разширяване на капацитета за предоставяне на консултантски услуги на много малки, малки земеделски стопанства и на млади земеделски стопани.  Тези дейности включват подпомагане функционирането на общински мобилни консултантски центрове (офиси) на **НССЗ**, които да осигуряват възможност за извършване на следните основни съветнически услуги, пряко свързани с функционирането на СЗИСС от тяхна страна:   * Предоставяне на съвети и консултации на **много** малки земеделски стопанства**,** ~~много~~ малки земеделски стопанства и млади земеделски стопани; * Организиране на информационни събития за **много малки земеделски стопанства,** малки земеделски стопанства и млади земеделски стопани в различни населени места; * Посещение на **много малки земеделски стопанства,** малки земеделски стопанства и **млади земеделски стопани** за разясняване на условията за кандидатстване по интервенциите, включени в Стратегическия план и за предоставяне на други съвети и консултации свързани с дейността им; * **Подпомагане на укрепване на СИЗЗСП (AKIS) на общинско ниво**; * Запознаване на земеделските стопани с целите на Европейското партньорство за иновации и възможностите за участие в оперативни групи.   Допустимите разходи, свързани с разширяване на капацитета за предоставяне на консултантски услуги посредством функциониране на мобилни общински центрове **на НССЗ** включват: разходи за закупуване на дълготрайни материални и нематериални активи; разходи за възнаграждение на служителите; разходи за изработване, отпечатване и разпространение на информационни материали и за информационни мероприятия свързани с дейността на центровете и оперативни разходи, които са стриктно свързани с функционирането на мобилните общинските центрове.  Мобилни общински центрове (офиси) за предоставяне на консултантски услуги към НССЗ са самостоятелни звена, допълващи дейността на областните офиси на НССЗ, създадени по подмярка 2.2 „Създаване на консултантски услуги“ от ПРСР 2014-2020 г. |   ***Мотиви:***  *С предлаганата промяна първо се уеднаквяват терминологията с другите интервенции включващи понятията за малки и много малки стопанства . Второ предлаганата промяна е в съответствие с описанието на Системата за знания и иновации в селското стопанство (СИЗЗСП) (AKIS) в Стратегическия план. Би трябвало мобилните общински да оказват подкрепа за развитието на СИЗЗСП на общинско ниво например чрез организиране на различни мероприятия за представяне на различни иновации в земеделието. Така ще се допринесе и в по-голяма степен за повишаването на знанията и информираността на земеделските стопани в малките, отдалечени населени места за възможностите, които предоставя Стратегическия план за реализиране на интерактивни иновации. Също така мобилните общински офиси ще могат да спомогнат за ускоряване на потока от знания към земеделските стопани чрез преодоляване на пречките, свързани с достъпване на съответната информация, която ще бъде предоставяна на терен.*  **2. По отношение на раздел 5. „Нива на подпомагане /премии/ методи за изчисляване“**  **А. В част „Определяне на единни ставки“** да се добави и новия Консултантски пакет № 12 „*Предоставяне на консултантски услуги, насочени към млади фермери, малки и много малки земеделски стопани за подпомагане за изпълнението на проектите по интервенциите, за които са одобрени*“ в случай, че неговото включване като вид консултантски пакет бъде одобрено.  **А. Предлагаме в „Ще бъдат определени единни ставки за следните допустими дейности:“ да бъде добавено с цел уеднаквяване в т .3 от „Условия за допустимост“:** „**-** Консултантски пакет № 12: Предоставяне на консултантски услуги, насочени към млади фермери, малки и много малки земеделски стопани за подпомагане за изпълнението на проектите по интервенциите, за които са одобрени (СЦ № 1, 2 и 7);“ спрямо горе изложените мотиви.  **Мотиви:**  ***В съответствие с предлаганите промени за включване на нов консултантски пакет.*** |  |
| **8.** | **Сдружение за Териториален и Екологичен Просперитет** | В представения проект на бенефициенти на интервенцията „Допустими бенефициенти са Национална служба за съвети в земеделието (НССЗ) и организации, отговарящи на критериите за областно, регионално и национално представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти“ **не са включени екологични организации**, **които имат представителство на областно, регионално или национално ниво, независимо че по три от консултантите пакети се предвижда предоставяне на услуги, свързани с целите на опазване на околната среда и предотвратяване на климатичните промени. Считаме, че екологичните организации трябва да бъдат включени в обхвата на мярката.**  Необходимо е да се уточни какво се разбира под представителство на областно, регионално и национално ниво.  Буди недоумение фактът, че се предвижда „Консултантски пакети № 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10 ще се предоставят единствено на малки, много малки и млади земеделски стопани съгласно определението в Стратегическия план“. Обръщаме внимание, че тези пакети са особено важни за едрите земеделски стопанства с интензивно земеделие и настояваме те да бъдат включени в обхвата на консултациите по отношение на опазването на околната среда |  |
|  | **Институт за агростратегии иновации** | С оглед на консултантски пакет №10 относно консултиране за използването на дигитални инструменти и ЕПИ-АГРИ следва ЮЛНЦ в сферата на дигиталните технологии също да бъдат допустими бенефициенти. Например, тази дейност е една от основните за всеки цифров иновационен хъб, защото той следва да включва организации и експерти от триъгълника на знания – образование, научни изследвания и иновации. |  |
| **ПОДКРЕПА ЗА ОПЕРАТИВНИ ГРУПИ В РАМКИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКОТО ПАРТНЬОРСТВО ЗА ИНОВАЦИИ** | | | |
| **9.** | **НССЗ** | **1. По отношение на раздел 3 „Условия за допустимост“:**  **А. В част 1. „Условия за допустимост на кандидатите“** като възможност за задължително участие в оперативната група да се допусне възможност или да са областни, регионални или национални представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти или да са регистрирани земеделски стопани. Това да се допусне най-малко за случаите, при които към датата на стартиране на приема на проектни предложения няма одобрена представителна браншова организация в сферата на дейността на оперативната група т.е. да може да се създават оперативни групи за дейности свързани с продукти / сектори / култури / видове животни и т.н., за които няма одобрена представителна браншова организация.  ***Мотиви:***  *Тъй като процеса на създаване и одобряване на областно, регионално или национално представителна браншова организация може да се окаже много дълъг процес, това може да доведе до забавяне на стартиране на интервенцията. Също така* *оперативната група може да се създаде за дейности свързани с продукти / сектори / култури / видове животни и т.н., за които изобщо да не се одобри* *представителна браншова организация, което да доведе до ограничение за създаване на подобна оперативна група.*  **А. В част 2. „Условия за допустимост на проектните предложения“** текстът „Допустимите за подпомагане дейности в рамките на интервенцията следва да са свързани с производството, преработката и/или маркетинга на продукти, включени в Анекс № 1 на Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС) или памук, с изключение на риба и рибни продукти.“ да се промени по следния начин:  „Допустимите за подпомагане дейности в рамките на интервенцията следва да свързани с производството, преработката и/или маркетинга на продукти, включени в Анекс № 1 на Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС) или памук, с изключение на риба и рибни продукти **и/или с продукти в т.ч. отпадъчни или странични продукти получени в резултата на производството и/или преработката на продукти, включени в Анекс № 1 на Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС) или памук, с изключение на риба и рибни продукти** .“  ***Мотиви:***  *Трябва да се даде възможност да се създават оперативни групи и за дейности, които не са само директно, но които и не са изцяло директно свързани с производството, преработката и/или маркетинга на продукти, включени в Анекс № 1, например дейности свързани с преработката на растителните отпадъци получени от основната земеделска дейност на земеделските стопани или свързани с оползотворяването на оборския тор, който не е в Анекс № 1. По този начин ще може да се създават и повече оперативни групи допринасящи за опазване на околната среда и/или за увеличаване на ефективността на земеделските стопанства (например чрез оползотворяване на страничните продукти получавани в стопанството).* |  |
| **10.** | **Сдружение за Териториален и Екологичен Просперитет** | В индикаторите за резултат не е включен индикаторът „R.28 Качество на изпълнението с оглед на околната среда или климата чрез знания и иновации: брой на лицата, ползващи се от консултации, обучения и обмен на знания или участващи в оперативни групи на Европейското партньорство за иновации (ЕПИ), подпомагани от ОСП, във връзка с качеството на изпълнението свързано с околната среда климата“. Настояваме да се включи.  В условията за допустимост на кандидати е включен текстът: „Оперативните групи включват най-малко една областно, регионално или национално представителна браншова организация за производство и преработка на селскостопански продукти и един представител на науката“. Считаме, че така формулиран текстът дава неправомерно предимство на браншовите организации за производство и преработка на селскостопански продукти, което може да доведе до възпрепятстване на иновативни решения. Считаме, че текстът трябва да се преформулира като се включат като водещи интересите на земеделските производители.  Предлагаме следната формулировка „Оперативните групи включват най-малко един представител на науката и един регистриран земеделски стопанин/ група земеделски стопани или една областно, регионално или национално представителна браншова организация за производство и преработка на селскостопански продукти“  Предлагаме към допустимите бенефициенти в частта: „ г) Висши училища, акредитирани по Закона за висшето образование с актуални акредитации по професионални направления…“ задължително да се добавят направления „Аграрна икономика“, „Екоикономика“, „Екология“, „Опазване на природните ресурси“ и други екологични и икономически направления.  Предлагаме към бенефициентите да се включат и Местните инициативни групи. Това отговоря на целите на т.Б от чл. 77 (Сътрудничество) на Регламента за Стратегическия план „подготвяне и изпълнение на LEADER;“.  Предлагаме във връзка с изпълнението на т.Д от същия член „изготвяне и прилагане на стратегии за „интелигентни селища“, определени от държавите членки“, да се помисли за включване на общините в допустимите бенефициенти.  Предлагаме текстът за допустими бенефициенти „ж) Консултантски организации с предмет на консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните в т.ч. НССЗ“ да се допълни по следния начин „ж) Консултантски организации с предмет на консултантската дейност в областта на селското стопанство или храните, опазване на околната среда, биоразнообразието и климата в т.ч. НССЗ.“  Предлагаме да се предвиди възможност за авансово плащане в определен размер, с цел оптимизиране на прилагането на интервенция |  |
| **11.** | **Институт за агростратегии иновации** | 1. Висшите училища, акредитирани в професионално направление свързано с цифрови технологии също следва да бъдат бенефициенти следва да могат да бъдат допустими по мярката. 2. Прави впечатление, че в Таблица 1 Функции и отговорности на основните участници в СЗИСС е предвиден **брокер на иновации**, но в документите не се вижда неговите роля и задачи. Институт за агростратегии и иновации (ИАИ) представлява точно такъв участник. ИАИ е част от консорциума Support Facility for the EIP-AGRI network - <https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/about/service-point-eip-agri-network>, а също и самата аз съм национално контактно лице по Хоризонт Европа, Клъстер 6 "Храни, биоикономика, природни ресурси, земеделие и околна среда" - <https://horizoneu.mon.bg/uncategorized/nacionalna-kontaktna-mrezha/> и считам, че иновативният брокер би могъл спомогне за сформирането на потенциални оперативни групи и така да бъде в помощ на земеделските стопани. **В тази връзка предлагаме да се детайлизира фигурата на иновативния брокер като, разбира се, да се поставят изисквания за знания и опит към него и съответно дейността му да се финансира от Стратегическия план.** 3. Предлагаме „неправителствени организации с предмет на дейност в областта на дигиталните технологии“ да се замени с „юридически лица с нестопанска цел в областта на дигиталните технологии“ с **оглед уеднаквяване на терминологията**. |  |
|  |  |  |  |
| **ПРЕДЛОЖЕНИЯ КЪМ ИНТЕРВЕНЦИЯТА ЗА ОПРАШВАНЕ ОТ ПЧЕЛИ** | | | |
| **12** | **НАЦИОНАЛНА НАУЧНА АСОЦИАЦИЯ ПО ПЧЕЛАРСТВО** | ОБЩИ БЕЛЕЖКИ  1.Във всички интервенции в полето „ИНДИКАТОРИ ЗА РЕЗУЛТАТ“ да се записва „ПЧЕЛНИ СЕМЕЙСТВА“, а не „пчелни кошери”. Това се отнася и за записи на много места в текстовете на интервенциите.  КОНКРЕТНИ БЕЛЕЖКИ  **13. Член 55, точка 1, буква „ж“) – Действия за повишаване на качеството на продукта**  **Подкрепа за увеличаване на търговската стойност и качеството на продуктите**  В интервенцията се говори за качество на пчелните продукти, но нищо не е записано за безопасността им. Често тя се смята като част от качеството, но има различия и затова безопасността трябва да се записва отделно. В нея се включва наличието на вредни за здравето замърсители в пчелните продукти, които не се включват в качеството. Такива замърсители са: пестициди, разрешени ВМП, на в количество над максимално допустимите норми, забранени ВМП като антибиотици, сулфонамиди, фумагилин, ГМО и други замърсители.  **ПРЕДЛОЖЕНИЯ КЪМ ИНТЕРВЕНЦИЯТА ЗА ОПРАШВАНЕ ОТ ПЧЕЛИ**  **Задължения в областта на околната среда и климата и други задължения в областта на управлението - Мярка за осигуряване на естествено опрашване**  Приветстваме интервенцията за опрашване от пчели. Тя е нещо много добро и отдавна желано.  Според нас тя е най-важната интервенция в областта на пчеларството.  Интервенцията дава едно правилно насочване на средства:  -за запазване на биологичното разнообразие – нещо изключително важно в условията на промени на климата, застрашаващи флората и фауната.  -за подпомагане на пчеларите свързано с основната функция на пчелите – опрашването;  Има известни различия от разработената интервенция и предложенията на ННАП.  1.**Предлагаме заплащането на опрашването да се отнася за стационарни пчелини, а не за подвижно пчеларство**  Предлаганата интервенция се явява частен случай на предложението на ННАП, направено на обсъждането на интервенциите на 03.12.2021г. онлайн с пчеларската общност, организирано от МЗХГ.  В нея, като условие за заплащане на опрашването, се предвижда преместване на пчелните семейства (подвижно пчеларство) и то два пъти до площи с растения за опрашване.  Нашето предложение за заплащане на опрашването е за стационарни пчелини, понеже където и да се намират пчелините, пчелите в тях опрашват растителността обикновено в радиус от около 3 км. По този начин пчелите където и да бъдат, те извършват опрашване и осигуряват биологичното разнообразие. С това те подпомагат държавата да изпълнява задължението си да осигурява биологичното разнообразие. Затова и искането ни е държавата да заплаща на пчеларите за отглежданите от тях пчели в ролята им на опрашители в стационарни пчелини.  Отделно към това, когато някой фермер иска да се закарат пчели на стопанисваните от него площи, той трябва с договор да заплати отделно и допълнително на пчеларите за тази услуга. Подвижното пчеларство е трудоемка и тежка работа и тя изисква допълнително заплащане. Необходимо е специализирано и скъпо оборудване, което не всеки пчелар може да си позволи.  **2.Предлагаме да се потърси начин, поне за дребните пчелари (например с до 50 пчелни семейства) да не се изисква да са регистрирани земеделски стопани.**  Както и в другите интервенции едно от основните изисквания в т.ч. и за заплащане на опрашването се изисква пчеларите да са регистрирани земеделски стопани. За съжаление дребните пчелари с до към 50 пчелни семейства са затруднени финансово да поддържат регистрация като земеделски стопани. От друга страна малките пчелини са навсякъде и следователно по-добре опрашват растенията.  Поради изключително голямото значение на опрашването за биологичното разнообразие и за продоволствената сигурност, **предлагаме да се потърси начин поне за дребните пчелари (например с до 50 пчелни семейства) да не се изисква да са регистрирани земеделски стопани.**  По данни от агростатистиката се вижда, че през последните десетина години най-бързо и най-много намаляват именно дребните пчелари. През 2020г. пчеларите с до 49 пчелни семейства са намалели спрямо 2007г с 81%. Тази тенденция трябва да се спре, защото отглежданите от тях пчели най-равномерно опрашват растителността.  **3. В интервенцията трябва да се предвиди ограничение хора нямащи нищо общо с пчеларството изведнъж да се регистрират като пчелари и така да започнат да източват и този ресурс, така необходим за истинските пчелари.**  За да се избегне тази опасност предлагаме:  -да има таван на пчелните семейства на един пчелар, на които може да се заплаща за опрашване (например 300 – 400 пчелни семейства и то разпределени в няколко пчелина според пчелната паша). Това представлява над 90% от пчеларите;  -по тази интервенция могат да кандидатстват само пчелари с регистрирани пчелини по чл.137 от ЗВМД към някаква дата, например към 31.12.2021г.;  -към пчеларите трябва да се добави изискване или да са пчелари от някакъв брой години (например 10 и повече години) или вече да са завършили курс по пчеларство.  **4. С цел по-пълноценно опрашване пчелните семейства в един пчелин да не са повече от определен брой (например 60 - 80 - 100) в зависимост от пчелната паша в радиус от 3 км**.  Пчелната паша се определя чрез изготвяне на медов баланс на района в радиус 3 км.;  **5. За равномерно разпределение на пчелините с цел по-добро опрашване общият брой на пчелните семейства в тях в радиус 3 км. да не е повече от необходимия брой за пълноценно опрашване на ентомофилните растения.**  Ако пчелините са повече от необходимото има два подхода за решаване на проблема:  а)последните създадени в района пчелини да се преместят на друго място. Поредността на създаване на пчелините може да се определи по датите на регистрацията им в общините, респективно в ОДБХ;  б)в зависимост от медовия баланс, за всеки район в радиус от 3 км. се определя необходимия брой пчелни семейства за пълноценно опрашване. Определената сума за заплащане на необходимия брой пчелни семейства се преразпределя по равно за всички налични в района пчелни семейства. Така всички пчелари ще получат някаква сума, но тя ще е по-малка от приетата за пчелно семейство.  Тази ситуация може да се получи с пчелините в населените места. Поради кражби и вандалщина, а и поради по-малките разходи за транспорт, голяма част от пчеларите, предимно по-дребните, отглеждат пчелите си в населени места.  **6. Направените корекции на интервенцията от г-жа Таня Гюрюшева – Николова считаме за уместни и ги подкрепяме.**  **7. Считаме за целесъобразно да се поиска по-сериозно и справедливо заплащане на опрашването под формата на заплащане на екосистемната услуга “опрашване“. Нашето предложение е на всяко регистрирано пчелно семейство да се заплаща екосистемната услуга „опрашване“ в размер поне на 60 евро.год.**  В Стратегията за биологичното разнообразие, приета от Европейската комисия е записано, че „**опрашителите са от жизнено значение за селскостопанското производство и продоволствената сигурност**“.  Това изключително важно твърдение би трябвало да е основа за по-добро и справедливо заплащане на пчеларите, които отглеждат опраштелите.  Нашето предложение е на всяко регистрирано пчелно семейство да се заплаща екосистемната услуга „опрашване“ в размер поне на 60 евро.год. Тази стойност е определена като среден доход от пчелно семейство от мед за страната (средно добити по 20 кг.мед Х 6 лв./кг. = 120 лв. = 60 евро).  Крайно време е основните доходи на пчеларите да започнат да идват от опрашителната дейност на отглежданите от тях пчели. Пчелните продукти да бъдат само допълнение към доходите им от опрашване.  Предлагаме, поради краткото време и липсата на възможност за по-задълбочено разработване на интервенцията за опрашване да остане така както е приготвена, като се добавят някои от направените по-горе предложения от ННАП. |  |
| **ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНО ПОДПОМАГАНЕ НА ДОХОДИТЕ ЗА УСТОЙЧИВОСТ** | | | |
| **13** | **НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА ГРАДИНАРИТЕ В БЪЛГАРИЯ** | На проведеното 18 заседание на ТРГ бяха представени няколко варианта  **За определяне на параметрите на преразпределяне на плащанията както следва:**  a. ПРП за първите 30 ха за стопанства до 300 ха;  b. ПРП за първите 30 ха за стопанства до 400 ха;  c. ПРП за първите 30 ха за стопанства до 500 ха;  d. ПРП за първите 30 ха за стопанства до 600 ха;    e. ПРП за първите 30 ха за стопанства до 650 ха;  Стопанствата над горния праг на посочените диапазони не попадат в обхвата на подпомагането.  ***НСГБ приема и гласува за вариант* а.,според нас с *най-висок дял на преразпределение***  Да влязат в схемата за ПРП с първите 30 ха (300 дка), стопанствата, които са с обща площ до 300 ха (3000 дка), защото при този вариант има най- голям дял на преразпределение на средства от големите към малките стопанства, които са най-ощетени през изтеклите 2 програмни периода. Така се надяваме, че ще се преразпределят средства към микро, малки и средни земеделски стопанства, основно насочени в сектора „Плодове и зеленчуци“  Всички останали варианти със стопанства над 300 ха няма да доведат до търсения ефект за нашия сектор.  В представения ни анализ се дава информация, че в периода 2015-2021 година България прилага Схемата за преразпределително плащане за първите 30 ха на всички стопанства, без ограничения за размера на стопанствата. За преразпределително плащане се използват около 7 % от бюджета за директни плащания в този период.  Според регламента на ЕК за преразпределително подпомагане на доходите държавите членки следва да заделят най-малко 10 % от бюджета за директни плащания за новия програмен период.  Задаваме въпроса „Защо България обсъжда вариант 7,5 % или 10 % , ако иска да поправи грешния подход за схемата СЕПП приложена след 2007г, която унищожи сектор „Плодове и зеленчуци“ ? Ако правителството наистина има намерение да промени тенденцията в този сектор не следва ли да вземе кардинални мерки за промяна?  А именно, не минимум 10 % от бюджета за директни плащания да отидат за преразпределително плащане , а поне 28 – 30%, защото в двата програмни периода сектор „Плодове и зеленчуци“ получаваше между 7 и 10 пъти по-малко подпомагане от сектор „зърнопроизводство“. Защото себестойността на зърното се субсидираше между 28-30 % , а плодовете и зеленчуците между 2 и 5 % „ в резултат на което сектор „зърнопроизводство“ се разви и модернизира достигна конкурентно ниво, а сектор „Плодове и зеленчуци“ отиде на дъното и загуби своята конкурентност.  **Затова ние предлагаме за преразпределителното плащане да се отделят не 10% , а 30 % от бюджета за директни плащания.** |  |
| **14** | **Съюз на Дунавските Овощари**  **Добруджански Овощарски Съюз** | По тема „Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост“ смятаме, че право на преразпределително плащане трябва да имат стопанствата до 60 ха. Така в групата на подпомагане с преразпределително плащане ще попаднат малки и средни стопанства, които имат нужда от тези средства |  |
| **ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ГОРНА ГРАНИЦА /ТАВАН/ И ПРОГРЕСИВНО НАМАЛЕНИЕ НА ПЛАЩАНИЯТА ЗА НОВИЯ ПРОГРАМЕН ПЕРИОД** | | | |
| **15** | **НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА ГРАДИНАРИТЕ В БЪЛГАРИЯ** | ***Поздравления на новия кабинет, че има смелостта след 3 год. да се опита да заговори и приложи тавани на директните плащания съгласно предложенията на ЕК!***  Както се изказахме на заседанието за съжаление дори да се приложи тази схема тя няма да реши проблема на сектор „Плодове и зеленчуци“, който е декапитализиран и унищожен благодарение на провежданата през последните 20 г. политика на пълен дисбаланс към сектора.  За да настъпи коренна промяна е необходима промяна в Националната политика към сектора, като се започне от директните плащания и се продължи през Втори стълб с целеви приеми, гарантирани бюджети, обективно ранкиране, бързо одобрение на проектите, гарантирани кредити, нисколихвени кредити за одобрените проекти или въобще за кредитите в сектора, нисколихвени оборотни кредити, субсидирана заетост, решаване на проблемите с работната ръка, безплатна вода за напояване, облекчаване на режима на регистрация на собствени водоизточници, ускоряване на режима за ел. захранване в земеделските стопанства, защита на пазара от нерегламентиран дъмпингов внос, намаление на ДДС за плодове и зеленчуци, намаляване на административната тежаст и рекета от всяка една контролна институция и още много въпроси за които повтаряме 12-15 г***.***  ***Все пак, за да се върнем към темата за таваните:***  Предварително ни бяха представени общо 9 варианта, като по време на заседанието МЗХГ представи още един десети вариант, който видяхме в една таблица, която въпреки молбата да ни бъдат изпратени презентациите и този вариант до момента не сме ги получили, за да ги обсъдим с членовете ни. В хода на дискусията по тази точка, както и в предложения анализ стана ясно, че:   * Средствата отделени след прилагане на таваните т.е. в резултат на наложените ограничения на плащанията по Първи стълб, може да се използват за гарантиране на инвестиционните мерки по Втори стълб на ПРСР;   Освен това стана ясно, че както бяхме чули преди това и по време на заседанието се потвърди от някои членове, че някои големи земеделски стопанства, за да избегнат ограниченията на таваните от 300 000 евро след като са можели да приспаднат заплатите си са декларирали заплати от по 20 000 - 30 000 лв., месечно. Че това е възможно стана ясно и от информацията, която КНСБ изнесе. А именно през 2018г за 322 стопанства с тавани за 300 000 евро са признати работни заплати и осигуровки за 169 106 021,20 лв или средно на стопанство в размер 525 173 лева т.е. около 270 000 евро при напълно механизирани производства. За какъв таван говорим тогава??  И ако това ще продължи по този начин считаме, че прилагането на таваните нямат смисъл още повече, че откакто през 2018г. се заговори за тавани на плащания стопанствата вече са разделени. Затова тогава аз казах на г-н Хоган, че тази мярка за таваните ще има смисъл само, ако се приложи за стопанствата в състоянието и регистрацията им към 2017г.  Освен това от МТ ни обясниха, че именно затова секторът ни няма да получи подпомагане по схемата 60 на 40, защото има подпомагане за заплати и осигуровки в сектор „Земеделие“. Кой сектор, питме ние??? Малка група големи земеделски стопанства избягващи обявения таван от 300 000 евро.  ДФЗ определя за нас за инвестиционните проекти референтни цени за пръскачка, за овощарско тракторче, за препарати за растителна защита, за СМР за навес, за реконструкция и т.н., а няма таван за приспадане на заплатите на сектор „Зърнопроизводство“ , странно, нали ???  **Въпреки, че определяне на горна граница /таван/ и прогресивно намаление на плащанията за новия програмен период няма да решат проблемите на** сектор „Плодове и зеленчуци“, поради липса на друго адекватно решение ние приемаме вариант при който се налага ограничителен таван до 100 000 евро**.** |  |
| **16** | **Съюз на Дунавските Овощари**  **Добруджански Овощарски Съюз** | По тема „Определяне на горна граница и прогресивно намаляване на плащанията“ смятаме, че тавани на плащанията трябва да се наложат за суми над 100000 евро, като трябва да има възможност да се приспадат разходите за работни заплати, но до размера на максимално осигурителния доход |  |
| **ПРИЛАГАНЕ НА СОЦИАЛНАТА УСЛОВНОСТ** | | | |
| **17** | **НАЦИОНАЛЕН СЪЮЗ НА ГРАДИНАРИТЕ В БЪЛГАРИЯ** | Предвид това, че голяма част от зем. стопанства включително, малки и средни , а някъде и големите стопанства не познават изискванията, предстои обучителна кампания както за социалната условност, така и за „Зелената сделка“ ние предлагаме да се приеме   * ***Доброволно прилагане без санкции от 01.01.23г. и със санкции от 01.01.25г.;***   За този период от 2 години до стартиране налагането на санкции през 2025г. следва да се използват всички механизми и канали за подготовка на земеделските стопанства за запознаване с изискванията и правилата, изработване на документацията и перманентното й попълване и изрядност, за да отговорят на изискванията при проверка от съответните контролни органи, за да не бъдат санкционирани.  Без да познаваме добре възможностите на НССЗ, считаме, че й се вменяват изключително много задачи по новия Стратегически план и едва ли ще й стигне експертния капацитет, за да им се делегират задачи и по социалната условност.   1. Във връзка с обсъжданите теми на 18 заседание на ТРГ бихме искали да   отбележим, че при предишните 2 програмни период бяха разработени и одобрени много мерки, като голяма част от тях изобщо не стартираха. При ПРСР (2014-2020) , ако не греша бяха одобрени 56 мерки, а до 2020г. бяха стартирали едва 20. За да има все пак „някакво изпълнение“ на останалите мерки на „юруш “бяха разработени указания, отделени бюджети, отворени приеми и т.н. и беше раздаден набързо един сериозен финансов ресурс, със съмнителна полезност, който едва ли ще допринесе за изпълнение на заложените в програмата цели. Подобен беше и подходът през първия програмен период /2007-2013г./ въпреки „оценката “ за неизпълнение на всички мерки.  В тази връзка апелираме да не се планират и залагат в Стратегическия план /2023-2027 / много на брой мерки, които накрая не се отварят и в края на програмните периоди някои от тях се претупват само, за да се отчете , че са отваряни!  Стоим на разположение за въпроси и уточнения! |  |
| **18** | **Съюз на Дунавските Овощари**  **Добруджански Овощарски Съюз** | По тема „Прилагане на социалната условност“ смятаме, че така поставени условията по социалната усаловност създават предпоставки за злоупотреби и налагане на влияние от страна на проверяващи от Инспекция по труда и ДФЗ. Трябва да има ясно разписани правила за процеса на санкциониране, при какви условия колко процента ще е санкцията.  Социалната условност трябва да започне да се прилага от 2023 без наказателен характер, като през периода 2023 – 2025 фермерите да се запознаят добре с новите правила, ССЗ да консултира и да даде препоръки на тези ЗС, които не изпълняват условията. През този период от време, държавната администрация съвместно с браншовите организации ще има време да направи много точни и ясни правила за начина на проверки и санкциониране, така че факторите да са обективни и да се изключи всякакъв субективен елемент. Така от 2025 социалната условност щезапочне да действа със санкции, но е едни много ясни правила |  |
| **ОБВЪРЗАНО С ПРОИЗВОДСТВОТО ПОДПОМАГАНЕ ЗА ОВЦЕ И КОЗИ** | | | |
| **19** | **НОКА** | След натрупания опит в прилагането на ДПЖСК 2017-2022 и наблюдавайки  внимателно случващото се в сектора на ДПЖ, според нас е дошло време за промяна и  надграждане на схемата ДПЖСК, а именно диверсификация и всеки да получава  подпомагане, съгласно резултата, който е постигнал!  След 2 програмни периода, в сектора на ДПЖ, високо продуктивните животни, някакси  останаха встрани и така не получиха адекватно си подпомагане, въпреки че са най  трудоемки, най енергоемки и най-капиталоемки производства. Не на последно място са и  изцяло на светло спрямо фиска.  В тази връзка предлагаме на МЗХГ да промени критериите в схемата за Обвързано  подпомагане за 2023-2027, като се наблегне на изцяло икономическия подход при  разработване на обвързаното подпомагане.    **Предложение:**  Две схеми на подпомагане : 1. 1ва схема - За реализация на пазара от ДПЖ  Земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 50 и повече овце-майки  и/или 20 и повече кози-майки.  Заявените за подпомагане животни трябва да са на възраст от 12 месеца до 84  месеца за овцете и до 108 месеца за козите  **Реализация на продукция** - За млечни породи – 70 кг. мляко или 35 кг мляко и 0,20 животни, родени в стопанството – за клане, износ или продажба в други стопанства; - За застрашени от изчезване местни породи или биологично производство - 35 кг мляко или 0,20 животни, родени в стопанството – за клане, износ или продажба в други стопанства;  - За месодайни породи - 0,5 животни родени в стопанството – за клане, износ, вътреобщностна търговия или продажба в други стопанства;   Да се допуска едновременно подпомагане за едно животно по тази схема и по ПНДЖ3.     Модулация в размера на единичната сума на помощта в полза на малки и средни, съгл. категоризацията на стопанствата (напр. до 300бр по висока ставка)        2. 2ра схема - За реализация на пазара от ДПЖ под Селекционен Контрол  По тази схема да се подпомагат високо продуктивните животни, до 50000 бр, а именно:   Земеделски стопани, които отглеждат в стопанството си 50 и повече овце-майки  и/или 20 и повече кози-майки по Селекционен контрол.  Заявените за подпомагане животни трябва да са на възраст от 12 месеца до 72  месеца за овцете и до 108 месеца за козите.  Реализация на продукция :  - За млечни породи – мин 100 кг мляко или еквивалент млечен продукт на пазара за  овца-майка и мин 250 кг мляко или еквивалент млечен продукт на пазара за козамайка. - За месодайни породи - мин. 1,0 животни родени в стопанството – за клане, износ, вътреобщностна търговия или продажба в други стопанства. (при 100бр заявени животни 100бр реализация на пазара ).   Минимална ставка от 100лв на животно.     Модулация в размера на единичната сума на помощта в полза на малки и средни, съгл категоризацията на стопанствата (напр. до 300бр по висока ставка). |  |