|  |
| --- |
| **ТАБЛИЦА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТИ НА ИНТЕРВЕНЦИИ, ПОСТЪПИЛИ ВЪВ ВРЪЗКА С ДЕВЕТНАДЕСЕТО ЗАСЕДАНИЕ НА ТРГ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023-2027 Г.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Организация/**  **подател** | **Становища и предложения** |  |
| **ИНВЕСТИЦИИ В ОСНОВНИ УСЛУГИ И ДРЕБНА ПО МАЩАБИ ИНФРАСТРУКТУРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ** | | | |
| **1** | **НСОРБ** | Във връзка с предстоящото заседание на ТРГ на 09.02.2022 г. НСОРБ проведе нарочно допитване до общините от селските райони по повод актуализирания вариант на цитираната общинска интервенция.  Общините приемат измененията, в т.ч. запазване на подхода за „гарантирани“ бюджети и допълване на допустимите инвестиции с такива в площи за широко обществено ползване, спорт и отдих.  В резултат на проучването, предлагаме следните допълнения в допустими инвестиции:   1. Към инвестициите в енергийна ефектност да се добави възможността за **вложения в производство на енергия от възобновяеми източници**;   Предложението се аргументира от нуждата освен пасивни мерки за енергийна ефективност и икономии, общините да развиват и своята енергийна автономност чрез активни инвестиции във фотоволтаици, геотермални източници и пр. *Тези инвестиции са в пълен унисон със Зелената сделка и отговарят на актуалните ни проблеми с непосилните цени на обичайните енергоносители*.   1. Към инвестициите в площи/обекти за широко обществено ползване (обичайните площади, паркове и градини) да се добавят и възможности за инвестиции **в общинските пазари и тържища**;   Предложението е мотивирано от факта, че чрез тези пазари местните власти съдействат за реализацията на местните селскостопански продукти, особено от чувствителните сектори, в т.ч. чрез *организиране и фермерски пазари и други събития, способстващи т.нар. директни доставки и популяризиране на специфичните местни производства*. Това е в унисон със Стратегията „От фермата до вилицата“ и политиката за скъсяване на веригите за доставка.   1. **Да се добавят инвестиции в културна инфраструктура**   Вече над 150 години *културният и обществен живот в нашите малки населени места се дължи на народните читалища и подобните местни културни институти*. Те все още дават облика и социалния живец в селата ни, наравно с вероизповеданията, за които обаче има отделна интервенция. Техният сграден фонд, оборудване и творчески реквизит също се нуждаят от обновяване.   1. **Да се добавят инвестиции в туристическа инфраструктура за обществено ползване**   Въпреки анализите, че броят на местата за настаняване в селските райони е достигнал задоволителни нива, в *много общини не е налице съпътстващата обществена инфраструктура по „оползотворяване“ на местните природни, исторически и археологически и културни обекти*. Алтернативният, селски- и еко-туризъм си остават основен подход за разнообразяване на местната икономика и заетост.  Смятаме, че чрез така допълнената палитра от възможни инвестиции общините ще могат да планират интегрирани/удачни проекти, насочени към устойчиво оползотворяване на специфичния местен потенциал и дадености за развитие. |  |
| **2** | **МРРБ** | В проекта на интервенция „Инвестиции в основни услуги и дребна по мащаби инфраструктура в селските райони“ не е предвидена възможност за участие на бенефициентите в подхода за изпълнение на интегрирани териториални инвестиции (ИТИ). Допускането на такава възможност не е в противоречие с предвидения начин на изпълнение на мерките, а именно - чрез заделени бюджети за общините, като същевременно ще позволи участието на селски общини в концепции за ИТИ, финансирани и от други източници. Това ще гарантира интегриран подход за изпълнение на мерките и синергия между проектите по СПРЗСР, по Програмата за развитие на регионите 2021-2027, както и по останалите програми, участващи в подхода ИТИ. |  |
| **ЗАПАЗВАНЕ НА ДУХОВНИЯ И КУЛТУРНИЯ ЖИВОТ НА НАСЕЛЕНИЕТО В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ** | | | |
| **3** | **МРРБ** | По отношение на проекта на интервенция „Запазване на духовния и културния живот на населението в селските райони“ предлагаме принципите при определянето на критериите за подбор освен на брой облагодетелствано население и културната и обществената значимост на обектите, да се базират и на осигурената свързаност и достъп до обектите, като се предвиди също и участие на тези проекти/мерки в подхода ИТИ. По този начин ще се осигури възможност за прилагането на интегрирани инвестиции за насърчаване на туризма и развитието на културното наследство в селските райони, вкл. и чрез комбиниране на проектите с такива, финансирани по Програмата за развитие на регионите 2021-2027. |  |
| **ГОРСКИ ИНТЕРВЕНЦИИ** | | | |
| **4** | **ИАГ** | Благодарим за изпратената покана за участие в 19-то заседание на Тематичната работна група за подпомагане разработването на Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони 2023-2027 г. Както предполагам Ви е известно, през последните седмици представители на Изпълнителна агенция по горите и на дирекция ТДДП, Министерство на земеделието, активно подпомогнаха дирекция РСР по отношение т.нар.  "горски" интервенции.  Част от представените от нас бележки и коментари към настоящия момент мога да се счита за отразени от служителите на дирекция РСР, отговорни за разписването на горските интервенции. Въпреки предходното, ще си позволим да обърнем внимание на следните няколко момента:  1. Заложения бюджет за изпълнение на горските интервенции, изпратен ни  по олектронна поща през м. декември 2021 г. е крайно недостатъчен, независимо от варианта за съфинансиране, който ще бъде избран. Този значително ограничен бюджет ще компроментира ефективното и ефикасно изпълнение на всички предложени горски интервенции, като считаме приоритетни за финансиране следните:  • "Намаляване загубата на биологично разнообразие, опазване на  горските местообитания и намаляване на незаконните дейности в горските територии"  • "Горско екологични дейности в горите" и "Подпомагане по Натура  2000 за гори"  • "Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на  горските екосистеми чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии"  • "Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни  бедствия и катастрофични събития".  2. Предлагаме във всички горски интервенции да бъдат включени като  бенефициенти по подходящ начин, т.нар. горски кооперации (които са юридически лица по Закона за кооперациите), без изисквания за доказване на собствеността за подпомаганата горска територия, тъй като в тях членуват на места хиляди дребни собственици, което прави невъзможно предоставянето на всички документи за собственост;  3. От карето Условия за допустимост във всички горски интервенции да  отпаднат текстовете:  • „Кандидатите за подпомагане представят проведена процедура по  реда на Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и/или Закона за биологичното разнообразие (ЗБР) и има влязъл в сила административен акт, издаден по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда и/или Закона за биологичното разнообразие или писмо, издадено по реда на чл. 2, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни намерения с предмета и целите на опазване на защитените зони (ДВ бр. 73/2007 г.), с които/което се одобрява осъществяването на инвестиционното предложение, план, програма, проект“. Този текст може да се счита за нецелесъобразен и без достатъчна правна аргументираност по отношение предварителното им изискване. Същият е по-подходящо да остане като условие за последващото договориране;  • Кандидатите за подпомагане представят бизнес план за доказване  на икономическа жизнеспособност (текста е заложен в интервенцията свързана с първична преработка на дървесината).  В заключение следва да отбележим, че въпреки значителната по обем и качество работа, извършена до момента по горските интервенции, същите могат допълнително да бъдат прецизирани и допълнени при наличие на възможност за това. |  |
| **5** | **ДИРЕКЦИЯ ТДДП, МЗм** | 1. **Считаме, че бюджетът за изпълнение на Горските интервенции (ГИ) от м. декември 2021 г. е крайно недостатъчен, независимо от вариантът, който ще бъде избран. Предвид обстоятелството, че горите като цяло бяха силно игнорирани през предишния период, предлагаме настоящият бюджет да бъде завишен до 100,2 млн. евро, разпределен по ГИ както следва:**  |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Горски подмерки, 2014 - 2020** | **Горски интервенции, 2023-2027**  **(проект)** | **необходим бюджет (€)**  **(предложение)** | | Под-мярка 8.1 „Залесяване и поддръжка“ ; | Залесяване, и презалесяване | **12 000 000** | | 8.3 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“ с бюджет | Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития | **16 000 000** | | Под-мярка 8.4 „Възстановяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“ | | Под-мярка 8.5 „Инвестиции, подобряващи устойчивостта и екологичната стойност на горските екосистеми“ |  | **отпада** | | Под-мярка 8.6 „Инвестиции в технологии за лесовъдство и в преработката, мобилизирането и търговията на горски продукти“ | Първична преработка на дървесина | **12 000 000** | | Под-мярка 12.2 "Компенсационни плащания по Натура 2000 за горски райони" | Подпомагане по Натура 2000 за гори | **15 000 000** | | Под-мярка 15.1 „Плащания за горски екологични ангажименти“ | Горско екологични дейности в горите | **18 000 000** | | Намаляване загубата на биологично разнообразие, опазване на горските местообитания и намаляване на незаконните дейности в горските територии | Намаляване загубата на биологично разнообразие, опазване на горските местообитания и намаляване на незаконните дейности в горските територии | **7 200 000** | | Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии | Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии | **20 000 000** | | Под-мярка 15.2 „Подпомагане за опазването и укрепването на генетичните ресурси в горските стопанства“ |  | **отпада** | | **Общо** |  | **100 200 000** |  1. В ГИ **Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии** и **Залесяване, и презалесяване** да бъдат включени като допустими бенефициенти  и самите държавни предприятия по ЗГ (ДП по ЗГ), а не само техните териториални поделения, каквото е първоначалното предложение на дирекция ТДДП и ИАГ.   **Мотиви:** 1. Разпоредбата на чл. 176, ал. 1, т.  13 от Закона за горите:  ***"Чл. 176.*** *(1) Средствата за осъществяване дейността на централните управления на държавните предприятия и на техните териториални поделения се набират от следните приходи:*  *13. приходи от европейски и други международни програми;"*  2. Държавни предприятия по чл. 163 от Закона за горите и териториалните им управления, управляващи държавни горски територии са посочени като допустими бенефициенти по ГП **Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития,** което принципно означава, че няма пречка ДП да бъдат самостоятелни бенефициенти и по тези ГИ.    3. Във всички ГИ, с изключение на **Намаляване загубата на биологично разнообразие, опазване на горските местообитания и намаляване на незаконните дейности в горските територии**, **Горско екологични дейности в горите** и **Подпомагане по Натура 2000 за гори** да бъдат включени като допустими бенефициенти и изрично записани "юридически лица по Закона за кооперациите, както горски сдружения по чл. 183 от Закона за горите".  **Мотив:** Горските кооперации са ЮЛ, регистрирани по специален закон и като такива те трябва да бъдат коректно упоменати, за да бъдат допустими бенефициенти. Същото се отнася и до горските сдружения по чл. 183 от Закона за горите, които се легитимират единствено с договор за учредяване на гражданско сдружение и № на БУЛСТАТ.   1. Наименованието на ГИ **Залесяване и презалесяване** да се промени на „Залесяване и възстановяване на горски територии".   **Мотиви:** Предложението е относимо към осми булет на т. 3 "Условия за допустимост" на ГИ: "При възстановяване, ще се подпомагат случаите при които размерът на щетата е най-малко 20% от съответния горски потенциал спрямо момента на събитието на база увредена площ.  Понятията „залесяване“, „презалесяване“ и „възстановяване“ имат различно значение и въпреки, че до известна степен се допълват, те не са взаимнозаменяеми. „Залесяването“ обхваща всички дейности по създаване на гори, регламентирани в чл. 89 от Закона за горите. Според Наредба № 2 от 7.02.2013 г. за условията и реда за залесяване на горски територии и земеделски земи, използвани за създаване на специални, защитни и стопански гори и на гори в защитени територии, инвентаризация на създадените култури, тяхното отчитане и регистриране „презалесяване“ се извършва, когато процентът на прихващане на създадените горски култури е под 25%. По смисъла на същата наредба „възстановяване на гори“ включва залесяванията на цялостно или частично унищожени от биотични и абиотични въздействия насаждения и култури (вкл. несклопени); култури за презалесяване; обезлесени площи в клекови формации и просеки.  5. В ГИ **Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии,** Условия за допустимост, първи булет, отнасящ се до *собственост/право на управление на горските територии***,**да отпадне текста "**за еднолични търговци  и юридически лица, регистрирани по чл. 241 от Закона за горите – 150 ха;" .** Хипотезата за право на управление на горски територии е приложима единствено за ДП и техните ТП, поради което е удачно да бъде изведена като отделно изискване към допустимите бенефициенти, различно от това към собствениците на гори.  **Мотив:** За лицата, регистрирани по чл. 241 от ЗГ (ЕТ и ЮЛ, които осъществяват дейности по добив на дървесина, без да са собственици на гори) е приложим третия булет от този раздел, а именно "Еднолични търговци и юридически лица (регистрирани по чл. 241 от Закона за горите) - сключени договори за предстоящ добив или покупка на стояща дървесина на корен на минимум 10 000 куб. м дървесина". В този смисъл, текстът "регистрирани по чл. 241 от Закона за горите" не трябва да бъде в скоби.  6. ГИ **Горско екологични дейности в горите** предмет на подпомагане да бъде само една от четирите допустими дейности. Предложението е в т. 5 *Нива на подпомагане* да бъде записано "Бенефициентите се подпомагат само за една от дейностите, посочени в т. 1".  **Мотив:** Ограниченост на средствата, възможност за подпомагане на по-голям брой собственици.  7. ГИ **Подпомагане по Натура 2000 за гори** - в Условия за допустимост да отпаднат всякакви изисквания по отношение на размера на собствеността на бенефициентите.  **Мотив:** Предложението е аналогично на това по ГИ Горско екологични дейности в горите - "*Всички кандидати трябва да докажат собственост на горската територия, с която кандидатстват за подпомагане или правото си да я стопанисват и/или управляват." .* Цели се достъпност на мярката и от малките собственици на поземлени имоти в горски територии, които са преобладаващ брой.  **8. За всички дейности, подпомагани от настоящите ГИ, които не са свързани със строителство или основен ремонт, и са извън Натура 2000 , считаме не само за излишна административна тежест, а и за крайно неприемливо като условия за допустимост да се изисква проведена обществена поръчка или проведена процедура по Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и/или Закона за биологичното разнообразие (ЗБР)**  **Мотиви:** Безспорно действащата нормативна уредба следва да се спазва, включително и по отношение процедурите по ЗООС и ЗБР. В този смисъл сме категорични, че тези процедури могат да бъдат условие за допустимост единствено по отношение на дейности и инвестиционни предложения, за които се изисква тяхното провеждане съгласно цитираните нормативни актове и които не са предмет на действащи горскостопански планове или програми.  В допълнение, следва да се отбележи, че съгласно т. 1, буква „г“ от Приложение № 2 към чл. 93 от ЗООС, ОВОС се извършва за инвестиционни предложения „първично залесяване и обезлесяване с цел промяна на предназначението на земята“.  Провеждането на обществени поръчки, вкл. за закупуване на техника и съоръжения, от страна на кандидатите, единствено с цел да бъде определена по-точно стойността на поръчката, е неоправдано и нелогично, предвид, че към датата на обявяване, както и по време на провеждането на обществената поръчка, няма яснота дали кандидатът ще бъде одобрен, съответно не е осигурено и финансиране. Подобно обстоятелство поставя кандидатите в хипотеза на направа на необосновани разходи и на обжалване от спечелилите поръчките вкл. за направени разходи и пропуснати ползи.  Отделно следва да се отбележи, че съгласно Условията за изпълнение с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 - Процедурите чрез подбор на проектни предложения по подмярки 8.3 и 8.4 бенефициентите, които се явяват възложители по ЗОП, са длъжни да провеждат обществени поръчки за избор на изпълнител/и на дейностите по проекта след подписване на АДБФП. В тези условия е регламентирано, че ДФЗ – РА осъществява предварителна проверка и последващ контрол върху проведените обществени поръчки за изпълнение на дейностите, включени в одобрения проект от бенефициентите, съгласно утвърдена от изпълнителния директор на ДФЗ – РА „Процедура за осъществяване на предварителна проверка и последващ контрол върху обществени поръчки за разходи, финансирани изцяло или частично със средства от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони“. |  |
| **6** | **БАКЕП** | По интервенциите в Първична преработка на дървесина: **да отпадне следното изречение:** Общите допустими разходи включват всички разходи, за които се кандидатства, *заедно с тези, за които не се кандидатства*, но са част от цялостния обект на инвестицията и без тях тя не може да бъде завършена и/или да функционира самостоятелно. Има множество аргументи за това, в т.ч.: ДФЗ не прави проверка на всички критерии по разходите, за които не се кандидатства, така че няма как да се определи, че те са „допустими“. Не виждаме защо трябва да има ограничаване в общия размер на един проект и считаме, че трябва да се насърчават големите инвестиции. Така автоматично субсидията става с по-нисък процент и се увеличава лостовия ефект на помощта – търсен от ЕК резултат при всички видове финансови инструменти. |  |
| **ХУМАННО ОТНОШЕНИЕ КЪМ ЖИВОТНИТЕ И АНТИМИКРОБНА РЕЗИСТЕНТНОСТ** | | | |
| **7** | **Дирекция “Биологично производство”** |  |  |
| **8** | **НОКА** | **Отпадане:** Осигуряване на благоприятна жизнена среда/свободна подова площ не по малко от 20 % над задължителния стандарт за ДПЖ - *Не виждаме основания за увеличение на осигурената свободна подова площ, на не помалка от 20 % над задължителния стандарт.*  **Предложение:** Да се запази настоящото изискване за не по малко от 10 % над задължителния стандарт за ДПЖ.:  **Отпадане:** Поне едно на всяко 50-то животно от заявените по дейността животни следва да е с поставен GPS тракер. **Предложение:** Да се запази настоящото изискване за водене на дневник за извършваната паща. |  |
| **ПРЕСТРУКТУРИРАНЕ И КОНВЕРСИЯ НА ЛОЗЯ** | | | |
| **9** | **ДФЗ** | Във връзка с приложените материали, обръщаме внимание, че е необходимо площите включени в интервенцията да са съвместими със СИЗП на ИСАК. |  |
|  |  |  |  |
| **НАСЪРЧАВАНЕ НА ВИНЕНИЯ ТУРИЗЪМ** | | | |
|  |  |  |  |
| **СЪБИРАНЕ НА РЕКОЛТАТА НА ЗЕЛЕНО** | | | |
| **10** | **ДФЗ** | Във връзка с приложените материали, обръщаме внимание, че е необходимо площите включени в интервенцията да са съвместими със СИЗП на ИСАК. |  |
| **ЗАСТРАХОВАНЕ НА РЕКОЛТАТА** | | | |
|  |  |  |  |
| **ОБЩИ КОМЕНТАРИ** | | | |
| **11** | **БАКЕП** | **І.** Предложение за поне още едно заседание на ТРГ преди да се финализира и изпрати в ЕК СП, на което:   1. да се разгледа пълния текст на СП 2. да се обсъдят бюджетите по отделните интервенции и финансовия план.   **ІІ.** Отново считаме, че е по-добре в текстовете на интервенциите в Стратегическия план да **не се определят нивата на подпомагане на отделните проекти, както по отношение на интензитета на помощта, така и в абсолютна стойност**. Считаме, че в СП трябва да са залегнали основно типовете подпомагане, видове инвестиции и допустими бенефициенти. Конкретните стойности на процента субсидиране и максималните и минималните стойности могат да бъдат определени в насоките за кандидатстване. Този подход позволява по-голяма гъвкавост и точно фокусиране на помощта в момента на нейното прилагане. В допълнение, така ще се избегне необходимостта от промяна на СП само заради промяна в размерите на подпомагане за дадена инвестиция. |  |
| **12** | **БАКЕП** | Липсва предложение за интервенция в преработвателните предприятия в лозаро-винарския сектор. Предлагаме да се разработи такава по подобие на мярката, която сега се прилага – „Инвестиции в предприятия“ |  |
| **13** | **НА „ЗЕЛЕНА СЪРНИЦА“** | Поради естеството на становището, файловете са прикачени: |  |
| **14** | **ФОНДМЕНИДЖЪР НА ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ В БЪЛГАРИЯ** | Коментари на ФМФИБ  по проекти на документи, във връзка с деветнадесето заседание на ТРГ за разработване на СПРЗСР 2023-2027 на 9 февруари 2022 г.  ФМФИБ благодари за предоставените документи и изпраща предложения за промени с оглед адекватно позициониране на подкрепата чрез финансови инструменти в СПРЗСР.  На първо място, бихме желали да подчертаем, че на всяко заседание на ТРГ ФМФИБ апелира за залагане на възможността за подкрепа чрез финансови инструменти, както и на специфични текстове за допустимост на разходи и крайни получатели за подкрепа чрез финансови инструменти в първия вариант на СПРЗСР, които ще бъде представен на ЕК. По този начин ще се избегне закъснение при планирането на подкрепата чрез ФИ, свързано с последващи промени на СПРЗСР и ще се постигне по-добра ефективност и синергия при изпълнението на ФИ паралелно с БФП по отворени за прием интервенции.  По отношение на конкретните теми в дневния ред на 19-то заседание, предлагаме следното:   1. В интервенциите по т.2 от дневния ред подкрепени от ЕЗФРСР, липсва възможност за прилагане на финансови инструменти. Това би следвало да се коригира, като се предвиди възможност за прилагане на подкрепа чрез финансови инструменти, самостоятелно или в комбинация с безвъзмездна помощ. Възможност за комбинирано финансиране с ФИ и БФП е подходящо да се приложи при мерки за изграждане, реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на спортна инфраструктура, както и при мерки за подобряване на енергийна ефективност на общински сгради по интервенция „Инвестиции в основни услуги и дребна по мащаби инфраструктура в селските райони“. 2. Потенциал за прилагане на финансови инструменти е налице и при интервенциите в сектор „Горско стопанство“. Икономическите субекти, извършващи дейности например по интервенция „Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии“ следва да са еднолични търговци и юридически лица със сключени договори за предстоящ добив или покупка на стояща дървесина на корен на минимум 10 000 куб. м дървесина, които генерират значими приходи. В този смисъл е удачно да се планира възможност за подкрепа с ФИ, включително в комбинация с БФП, вместо както е предвидено в момента подкрепа само с безвъзмездна помощ с интензитет 65 % за закупуване на специализирана техника и оборудване и транспортни средства. 3. Аналогично, потенциал за прилагане на подкрепа с ФИ, включително в комбинация с безвъзмездна помощ е налице и по интервенция „Първична преработка на дървесина“. По тази интервенция е предвидена подкрепа за МСП за дейности, в резултат на които се произвежда дървен материал за строителството и други индустрии с висок приходогенериращ потенциал и подкрепата по СПРЗСР би била по-ефективна чрез ФИ, включително в комбинация с БФП, вместо да се предоставят само безвъзмездни средства. 4. В рамките на посочените по горе интервенции следва да се предвиди и възможност за предоставяне на оборотен капитал в допълнение към подкрепата за инвестиции и/или за подобряване на функционирането на МСП. Тъй като тези интервенции се изпълняват в съответствие с чл. 73 на Регламент 2021/2115, прилагането на финансов инструмент би могло да се осъществи при спазване на разпоредбите на чл. 80 (3) и (4). По този начин, освен, че ще се разшири обхватът на допустимост на разходите, ще се улесни достъпът до оборотно финансиране и ще се подобрят условията за реализацията на проектите. 5. В т.4 от дневния ред е предвидено представяне на актуализирани интервенции, разгледани на предходни заседания на ТРГ.   ФМФИБ отчита позитивно отразяването на коментара за планиране на подкрепа чрез ФИ при интервенции „Инвестиции в земеделски стопанства“, „Инвестиции за преработка на селскостопански продукти“ и „Инвестиции за неземеделски дейности“. Но тези интервенции е необходимо да бъдат допълнени със специфична информация относно допустими крайни получатели, както и в раздели 3. „Условия за допустимост“ и 5. „Нива на подпомагане“, които да отразят по-благоприятните възможности, които предоставят финансовите инструменти.  Съгласно разпоредбите на Регламент 2115/2021, при прилагане на ФИ допустими дейности, освен посочените за подпомагане с БФП, са и тези в чл. 73 (3) б. а), б), г) и е), както и в чл. 80) от регламента. ФМФИБ предлага корекции на текстовете в приложените файлове, в режим „проследяване на промените“ с цел привеждане в съответствие с посочените разпоредби на Регламент 2115/2020.   1. По отношение на част от посочените в т. 4 от дневния ред интервенции, за които не е предвидена дискусия, ФМФИБ констатира липса на текстове за прилагане на ФИ и отправя препоръка в съдържанието на интервенциите, попадащи в обхвата на членове 73, 74, 75, 76, 77 и 78 от Регламент 2021/2115 да се предвиди прилагането на ФИ самостоятелно или в комбинация с БФП и по-конкретно по отношение на интервенции „Инвестиции в инфраструктура за напояване“ (доколкото подпомагането е в обхвата на чл. 73 и 74), „Подпомагане на много малки земеделски стопанства“, „Сътрудничество за къси вериги на доставки и местни пазари“, както и по отношение на изпълнението на операциите по стратегиите за ВОМР. 2. В съответствие с чл. 73 от Регламент 2115/2021, следва да бъде предвидено подпомагане чрез ФИ за разходи, при които подкрепата под формата на безвъзмездни финансови средства не е допустима. В настоящия вариант на интервенциите това е невъзможно, или поради факта, че не е предвидена подкрепа чрез ФИ, или поради това, че в текста на интервенциите не е отразено изключението, което правото на ЕС създава в чл.73 от Регламент 2115/2021 по отношение на подкрепа чрез ФИ, а именно „**Букви а), б), г) и е) от първа алинея не се прилагат, когато подпомагането се предоставя чрез финансови инструменти.“** 3. В допълнение към горното по посочените интервенции по т.4 от дневния ред, би следвало да се предвиди и възможност за предоставяне на финансиране за оборотни средства, съгласно разпоредбите на чл.80 от Регламент 2021/2115. Финансиране за оборотни средства, включително за самостоятелен оборотен капитал, е възможно посредством ФИ и би спомогнало и за преодоляване на идентифицирания в Предварителната оценка за прилагане на ФИ по СПРЗСР недостиг за оборотно финансиране в размер на около 1/5 от общия недостиг на финансиране. 4. По отношение на интервенция „Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство“, съгл. чл. 75 на Регламент 2115, подкрепата би могла да се предостави под формата на еднократни суми или финансови инструменти, или комбинация от двете – възможност, която не е заложена в настоящите текстове на интервенцията и следва да се допълни. |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |