|  |
| --- |
| **ТАБЛИЦА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТИ НА ИНТЕРВЕНЦИИ, ПОСТЪПИЛИ ВЪВ ВРЪЗКА С Т.4 OT ДНЕВНИЯ РЕД НА ДЕВЕТНАДЕСЕТО ЗАСЕДАНИЕ НА ТРГ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023-2027 Г.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Организация/**  **подател** | **Становища и предложения** |  |
| **ОСИГУРЯВАНЕ НА ЕСТЕСТВЕНО ОПРАШВАНЕ + ЕФГЗ** | | | |
| **1** | **БТТП, Сребрин Илиев** | **Поради спецификата на становището, същото е приложено:** |  |
| **2** | **НАЦИОНАЛНА НАУЧНА АСОЦИАЦИЯ ПО ПЧЕЛАРСТВО** | ОТНОСНО: Разработване на интервенция за заплащане на опрашителната дейност на пчелите  Уважаеми дами и господа,  От Националната научна асоциация по пчеларство (ННАП) имаме свое мнение относно изпращането на предложенията за интервенции за пчелите извън чл.55 на дирекция Развитие на селските райони (РСР).  Нашето мнение е, че пчелите са животни и решаването на техните проблеми следва да се извършва от дирекция Животновъдство. При по-комплексни проблеми, като опрашването извършвано от пчелите е добре да се привлекат за участие и други звена и организации. Водеща обаче трябва да бъде дирекция Животновъдство. Смятаме, че не е целесъобразно решаването на проблемите на пчелите да се прехвърля на други звена на МЗм, които нямат съответната експертиза.  Понастоящем в световен мащаб има големи проблеми с опрашителите, в т.ч. и с медоносните пчели. Така например, през последните десетилетия на много места в света е регистрирана повишена смъртност на пчелните семейства, в т.ч. поради известния „синдром на празния кошер“. Причините за повишената смъртност на пчелните семейства са комплексни и се обуславят от много фактори: промените в климата, монокултурите, използването на пестициди вредни за пчелите, намаляване на пчелната паша, разпространението на болестите по пчелите и други.  У нас има не малко фермери, които пръскат с пестициди в забранени периоди от време, употребяват и забранени препарати. При настъпили масови отравяния на пчели с пестициди често нарушителите не биват санкционирани. Всичко това е за сметка на живота на десетки хиляди пчелни семейства всяка година. За съжаление контролните органи в лицето на БАБХ, а и МЗм като цяло не осигуряват надеждна защита срещу фермерите, които не спазват нормативната уредба за третиране с пестициди.  Възстановяването на загиналите пчелни семейства става с цената на тежък физически труд и много разходи от страна на пчеларите. Това води до силно намаляване на производството на мед и други пчелни продукти и до загуби вместо печалби от пчеларството.  Тази ситуация е и основната причина много пчелари, особено дребните и начинаещите, да се отказват от пчеларството. По данни от агростатистиката за периода от 2007г. до 2020г. пчеларите с до 49 пчелни семейства са намалели с 81%.  **Искаме да подчертаем, че пчелите в качеството си на опрашители са от решаващо значение за биологичното разнообразие и за продоволствената сигурност на страната и че е необходимо управляващите, в лицето на МЗм да направят всичко възможно за оцеляването им и за устойчивото им развитие.**  От ННАП винаги сме подчертавали необходимостта от спешни мерки за опазване на опрашителите. Също така, през последните месеци на различни форуми с участието на МЗм и на представители на пчеларската общност се повдига въпросът, че е необходимо да се разработи стратегия за пчеларството. Проект на стратегия за пчеларството „Стратегия за опазване на основните опрашители в природата – пчелите и за устойчиво развитие на пчеларството“, подкрепена от почти всички пчеларски организации и от природозащитни НПО вече три пъти е внасяна в МЗм, за последно на 16.02.2018г. в МЗХГ с вх.№ 92-54/16.02.2018г. и в МОСВ с вх.№ 48-00-560/16.02.2018г. За съжаление, досега няма конкретни действия свързани с нашите предложения.  Смятаме, че е крайно време МЗм да положи усилия за опазване на опрашителите, за да не се окажат нашите деца и внуци без достатъчно разнообразна и питателна храна. Изчезнат ли опрашителите ще изчезнат почти всички видове плодове, зеленчуци, ядки, кафе, какао и др. Необходимите ни храни вече няма да съществуват.  **Затова Ви призоваваме в ускорен порядък да изготвите интервенция за заплащане на опрашителната дейност на всички регистрирани пчелни семейства под формата на заплащане на екосистемната услуга „опрашване“ с поне 60 евро на пчелно семейство. Конкретните ни предложения за изготвяне на интервенцията и мотивите към тях сме Ви изпратили на 24.01.2022г.**  **Считаме, че интервенцията за заплащане на опрашителната дейност на пчелите е най-важната интервенция за пчеларството. Без нейното изпълнение в недалечно бъдеще няма да има нито биологично разнообразие нито продоволствена сигурност, ще се стигне до глад.**  Интервенциите за пчеларството по чл. 55 са важни, но те само ще подпомогнат изпълнението на най-важната интервенция за пчелите и ще помогнат на пчеларите да добият повече пчелни продукти.  ПРИЛОЖЕНИЕ: Откъс от филма „Мълчанието на пчелите“ (около 12 мин.) от който се вижда как в един район на Китай опрашват овощни дървета на ръка поради масовото отравяне на пчелите в този район с пестициди. |  |
| **ПРАВИЛА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОБЛАСТНО, РЕГИОНАЛНО И НАЦИОНАЛНО ПРЕДСТАВИТЕЛНИ БРАНШОВИ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПРОИЗВОДСТВО И ПРЕРАБОТКА НА СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПРОДУКТИ КЪМ СТРАТЕГИЧЕСКИ ПЛАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ 2023 – 2027 Г** | | | |
| **3** | **НАЗ** | НАЗ счита, че предложените разпоредби за национално представителни браншови организации не са достатъчно амбициозни. С така разписаните условия 49 физически или юридически лица от даден растениевъден или животновъден бранш са достатъчно условие, за да съставляват национално представителна организация за съответния бранш. В тази връзка, НАЗ предлага да се завиши необходимата членска маса за национално представителните браншови организации на минимум 150 физически или юридически лица, членуващи в минимум 7 областни браншови организации/структури.  По отношение на браншовете, разписани в приложение 1, т. 1 НАЗ предлага зърнено-житните и маслодайните култури да бъдат обединени в един бранш. Предложението съответства на реалната картина в бранша, тъй като земеделските стопани, които отглеждат зърнено-житни култури отглеждат същевременно и маслодайни култури (слънчоглед, рапица). |  |
| **Еко схеми-Еко схема за запазване и възстановяване на почвения потенциал–насърчаване на зелено торене и органично наторяване** | | | |
| **4** | **НОКА** |  |  |
| **ДОПЪЛНИТЕЛНО ПРЕРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНО ПОДПОМАГАНЕ НА ДОХОДИТЕ ЗА УСТОЙЧИВОСТ** | | | |
| **5** | **НАЗ** | 1. Предложението на НАЗ е подпомагането да се отпуска за първите 30 хектара, отговарящи на изискванията за допустимост по интервенцията „Основно подпомагане на доходи за устойчивост“, за стопанства с максимален размер до **650** хектара.   Основният аргумент, който се посочва, е че целта на интервенцията е да допринесе за балансирано разпределение на подпомагането на хектар между отделните групи земеделски стопани, като насочи приоритетно допълнително финансиране към по-малките и средни стопанства под формата на плащане на площ. По този начин подпомагането ще допринесе за постигане на по-висока финансова устойчивост за малките и средни стопанства в страната, които не могат да се възползват от предимствата на икономиите на мащаба на големите стопанства. Съгласно Анализа „Структура на земеделските стопанства в България“, изготвен от МЗм за целите на програмирането на интервенциите на Стратегическия план, стопанствата, отглеждащи от 30 ха до **650** ха са категоризирани като средни стопанства в сектор „Зърнопроизводство“ (Таблица 16 – Разпределение на стопанствата). Средните земеделски стопанства са гръбнакът на секторното производство, поради което правилното им дефиниране е от изключителна важност при насочването на подкрепата.   1. Предложението на НАЗ за финансиране на интервенцията е бюджет в размер на 7.5 % от пакета за директни плащания и допълване с 2.5 % (или до 10 % общ бюджет по интервенцията) със средства акумулирани от налагане на таван на директните плащания.   Основният аргумент на НАЗ в тази насока са изводите и изчисленията в „Анализ за определяне на горна граница и прогресивно намаляване на плащанията за целите на Стратегическия план за ОСП 2023-2027“, изготвен от МЗм. В Анализа са предложени два варианта на финансиране на интервенцията:  1. Определяне на размера на ПРП при заделяне на 10 % от бюджета за директни плащания;  2. Определяне на размера на ПРП при заделяне на 7,5 % от бюджета за директни плащания и допълване до 10 % със средства акумулирани от налагане на намаления и таван на плащанията.  Видно от изчисленията в Анализа вторият вариант на финансиране на интервенцията е по-благоприятен за земеделските производители (които останат извън обхвата на прилагане на таван на директните плащания), тъй като индикативната ставка за базовото плащане е по-висока – 105.03 €/ха (в сравнение с 99.82 €/ха при първия вариант). Стопанствата, които ще получават преразпределително плащане получават и в двата варианта един и същ общ размер на подпомагане за първите 30 ха, но при втория вариант ще получат по-високо подпомагане и за оставащите им хектари в стопанството, за които им се изплаща по-високата базова ставка. Стопанствата, които няма да получават преразпределително плащане, също ще са по-облагодетелствани от прилагането на втория вариант за финансиране на интервенцията за „Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост“, тъй като базовата ставка за подпомагане е по-висока в сравнение с прилагане на първия вариант (10 % от бюджета на директните плащания).   1. В допълнение, НАЗ предлага акумулираните средства от налагането на тавани на директните плащания, след допълването на бюджета на интервенцията „Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост“, да бъдат насочени към Взаимоспомагателен фонд при кризи и бедствия в селското стопанство. НАЗ счита, че подобен Фонд ще бъде от стратегическа важност за всички браншове на земеделския сектор, тъй като касае оцеляването на стопанствата в кризисни години. |  |
| **БИОЛОГИЧНО ПРОИЗВОДСТВО** | | | |
| **6** | **Дирекция „Биологично произвоедство“** | **Тъй като становището е в режим track-changes, същото е приложено:** |  |
| **7** | **НБА** | **Становището на НБА касае БП + Агроекология, същото е приложено:** |  |
| **8** | **Национална асоциация на производителите и преработвателите на черупкови плодове,**  **Илиас Сарнук** | **Тъй като файлът е в режим track-changes, становището е приложено:** |  |
| **ИНВЕСТИЦИИ ЗА ПРЕРАБОТКА НА СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПРОДУКТИ** | | | |
| **9** | **БАКЕП** | 1. По интервенциите в Преработка на селскостопански продукти: **да отпаднат пазарите на производителите като допустими кандидати**.   Аргументи:   * 1. Считаме, че те са изкуствено въведени в тази мярка, а нямат никакво отношение към преработката на селскостопански продукти.   2. Няма никаква обосновка в текста на интервенцията, както за включването на пазарите на производителите като бенефициенти, така и за размера на подпомагането им.   3. Нелогично е на фона ниския размер на общи допустими разходи (1 млн.евро) и интензитет (макс.55% и то само за проекти до 200 000 евро) за едно преработващо предприятие/земеделски стопанин, допустимите разходи за пазарите на производителите да са двойно по-големи (2 млн.евро) и то при 65% интензитет. При това, този размер е увеличен двойно спрямо предходния вариант на интервенция.   4. Няма никакви изисквания към кандидатите пазари на производителите за разлика от кандидатите преработвателни предприятия и земеделски стопани, за които се изисква история и да се докаже производство.   5. С очаквания в пъти по-малък общ бюджет по интервенцията (спрямо подмярка 4.2.) няма да се задоволят нуждите на преработвателния сектор за 5 годишния период на прилагане на СП и ще останат неодобрени проекти на предприятия. Затова е препоръчително да се ограничи броя на потенциалните бенефициенти. |  |
| **10** | **„Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД** |  |  |
| **11** | **НАЗ** | НАЗ не подкрепя така предложените нива на подпомагане на земеделските стопани, като отново подчертава, че финансиране в размер на до 30 % от направените разходи по никакъв начин не стимулира инвестиционната активност на потенциалните кандидати по интервенцията.  И по тази интервенция НАЗ не подкрепя приоритизирането на кооперативните обединения, като се предоставя възможност финансовата им помощ да се увеличи с до 25 %. |  |
| **12** | **Съюз на преработвателите на плодове и зеленчуци** | Поради естеството на файла, становището е Приложено: |  |
| **ИНВЕСТИЦИИ ЗА НЕСЕЛСКОСТОПАНСКИ ДЕЙНОСТИ** | | | |
| **13** | **БАКЕП** | 1. По интервенциите в Неземеделски дейности: **да отпадне забраната за изграждане на места за настаняване**.   Аргументи:   * 1. Туризмът е сектор с огромен потенциал за развитието на селските райони и трябва да бъде насърчаван, а не забраняван.   2. Ако има съмнения за „заобикаляне на правилата“ по интервенциите в селски туризъм, предлагаме да се засили контрола за спазването на условията, а не да се ограничава този значим за селските райони икономически сектор.   3. Могат да се стимулират културния, спортен, дегустационен и други форми на съвременния туристически продукт. |  |
| **14** | **„Фонд мениджър на финансови инструменти в България“ ЕАД** |  |  |
| **ТРАДИЦИОННИ ПРАКТИКИ ЗА СЕЗОННА ПАША ( ПАСТОРАЛИЗЪМ)** | | | |
| **15** | **ЕКОЛОГИЧНИ ОРГАНИЗАЦИИ (WWF)** | XXX |  |
| **16** | **Сдружение за изследователски практики** | от териториалния обхват да отпаднат Националните паркове. Прилагаме подробна аргументация (анекс 1, вж. в Становища ). |  |
| **ИНВЕСТИЦИИ В ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ СТОПАНСТВА** | | | |
| **17** | **ФОНД НА ФОНДОВЕТЕ** |  |  |
| **18** | **НАЗ** | НАЗ не подкрепя така предложения вариант на регресивно подпомагане по интервенцията. Определеното като „голямо земеделско стопанство“, което има над 170000 евро стандартен производствен обем, отговаря на стопанство, отглеждащо над 468.48 ха зърнено-житни и маслодайни култури (съгласно изчисления на данни от изработения от МЗХГ „Анализ на структурата на земеделските стопанства“). Въпреки всичко, след драстичното покачване на цените в земеделския сектор и след отразяване на високата инфлация, този размер СПО ще съответства на стопанство от 250 ха. Съгласно сега записаните условия по интервенцията подобно стопанство ще може да кандидатства за финансова помощ в размер до 30 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, тъй като съответства на определението за „голямо земеделско стопанство“. Този допустим процент на финансовата помощ напълно обезсмисля участието по интервенцията от страна на земеделските стопани, тъй като подпомагането ще бъде „изядено“ от изискуемите данъци, от инфлацията и от разходите за консултантски услуги.  В допълнение, НАЗ не подкрепя възможността финансовата подкрепа да се увеличи с до 25 % за проектни предложения, представени от кооперативни обединения на земеделски стопани, поради следните обстоятелства:   * Първо, не са ясни кои са тези кооперативни обединения и по кой закон са създадени и регистрирани (понятието не съществува в настоящата нормативна уредба); * Второ, единствените изисквания за кооперативните обединения са: * да имат приход от продажба на селскостопански продукти или преработени селскостопански продукти и/или получена публична финансова помощ за продажбата на посочените продукти; * да имат разработен бизнес план за дейностите в обединението и доказващ подобряване на дейността й чрез прилагане на планираните инвестиции и дейности;   Това са условия, на които отговарят всички потенциални кандидати земеделски стопани по интервенцията.   * Трето, земеделските кооперации/кооперативните обединения използват методи на нелоялна конкуренция; възползват се от преференциално водене на счетоводство, рефлектиращо върху намаляване на данъчното бреме; изкривяват и нарушават баланса на рентните взаимоотношения в отделните региони, като по този начин застрашават развитието и оцеляването на малките и средните земеделски стопанства. |  |
| **19** | **Дирекция “Биологично производство”** |  |  |
| **ИНВЕСТИЦИИ В ИНФРАСТРУКТУРА ЗА НАПОЯВАНЕ** | | | |
| **20** | **НАЗ** | НАЗ счита, че интервенцията е целесъобразно да се разшири по отношение на допустимите кандидати по интервенцията и предлага следното допълнение в т.1.2 от Допустимите кандидати:  1.2. Юридически лица, учредени и регистрирани по реда на Търговския закон (ТЗ), Закона за кооперациите (ЗК) или друго специализирано национално законодателство предоставящи услугата „Доставяне на вода за напояване“ в съответствие с приложимото национално законодателство *и/или* *ползващи вода за напояване*.  Като аргумент НАЗ изтъква, че в реалната практика съществуват земеделски производители, който са собственици на микроязовири или стопанисват общински микроязовири и биха могли да инвестират в подобрение на инфраструктурата за напояване, чрез укрепване на язовирни стени и напоителни канали, поддръжка и обновяване на диги, тръби, помпи и др. съоръжения. Включването на земеделските производители в обхвата на интервенцията ще стимулира наемането и поддържането на микроязовирите за целите на напояването на стопанствата. |  |
| **КОНСУЛТАНТСКИ УСЛУГИ И ПОВИШАВАНЕ НА КОНСУЛТАНТСКИЯ КАПАЦИТЕТ** | | | |
| **21** | **Дирекция “Биологично производство”** |  |  |
| **ПРОФЕСИОНАЛНО ОБУЧЕНИЕ И ПРИДОБИВАНЕ НА УМЕНИЯ** | | | |
| **22** | **Дирекция “Биологично производство”** |  |  |
| **СЪТРУДНИЧЕСТВО ЗА КЪСИ ВЕРИГИ НА ДОСТАВКИ И МЕСТНИ ПАЗАРИ** | | | |
| **23** | **Дирекция “Биологично производство”** |  |  |
| **ПОДПОМАГАНЕ НА МНОГО МАЛКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНСТВА** | | | |
| **24** | **Дирекция “Биологично производство”** |  |  |
| **ОПАЗВАНЕ НА ЗАСТРАШЕНИ ОТ ИЗЧЕЗВАНЕ МЕСТНИ СОРТОВЕ, ВАЖНИ ЗА СЕЛСКОТО СТОПАНСТВО** | | | |
| **25** | **НАЗ** | Относно общите изисквания на интервенцията липсва аргументация за допустимите бенефициенти, които следва да са земеделски стопани, които стопанисват земеделски площи от максимум 30 ха. Не става ясно тези 30 ха дали се отнасят до ограничаването на подпомагането по интервенцията на площи до 30 ха или са изискване за допустимост на бенефициентите и е необходимо стопанството им да не надвишава 30 ха. Когато става въпрос за сектор „Зърнопроизводство“ 30 ха касаят малко земеделско стопанство (съгласно и Анализа „Структура на земеделските стопанства в България“), което трудно би могло да се включи в агроекологичен ангажимент за отглеждането на застрашени от изчезване местни сортове растения и да изведе адекватна сортова поддръжка, така че да се постигнат заложените цели за запазване на националния генофонд. Изискванията за качествено сортоподдържане са: пространствена изолация; наличие на сеитбооборот; висококвалифициран специалист агроном по сортоподдържане; висококвалифициран ръчен труд; прецизна техника за заготовка на семената. В тази връзка, не е възможно стопанство от 30 ха да отговори на тези специфични за поддържането на сортовете изисквания. В допълнение, не е указано за какъв срок се поема агроекологичният ангажимент. |  |
| **ИЗПОЛЗВАНЕ НА УСТОЙЧИВИ ПРАКТИКИ И СОРТОВЕ, ОТГЛЕЖДАНЕ ПРИ СПЕЦИФИЧНИ УСЛОВИЯ** | | | |
| **26** | **НАЗ** | Това е единствената интервенция по Втори стълб, свързана със задължения за околната среда и климата, която има потенциала да обхване по-големи земеделски площи и да постигне в известна степен напредък по целите на Зелената сделка и стратегията „От фермата до трапезата“, свързани с устойчивото използване на пестициди, намаляването на употребата на торове, спиране и възстановяване на загубата на биологичното разнообразие, опазване на местообитанията и ландшафта, предотвратяване на деградацията на почвите и повишаване на почвеното плодородие, смекчаване на последиците от изменението на климата и адаптиране към него, включително чрез намаляване на емисиите от парникови газове и подобряване на секвестирането на въглерод. Въпреки този факт, обхватът на интервенцията се ограничава все повече, достигайки в крайна степен до 100 ха на стопанство. НАЗ отчита това лимитиране на площите като твърде неамбициозно спрямо екологията, околната среда и високите цели на Зелената сделка. Подобни интервенции следва да насърчават земеделските стопани да поемат агроекологични ангажименти, компенсирайки частично направените разходи и пропуснатите ползи при извършването на благоприятни за климата и околната среда практики.  В тази връзка, относно ограничението на финансовата помощ до 100 ха, НАЗ предлага ограничението да се завиши до 600 ха, като се приложи регресивна компенсаторна ставка с различни стъпки, това ще доведе до по-голям интерес към мярката от страна на земеделските производители.  Относно изискването „Продължителността на ангажимента е за период от 5 години, като земеделските стопани, нямат право да извършват друг вид производство, съгласно чл. 11, ал. 5 от Закона за защита на растенията“ (който гласи: Не може да се извършва друг вид земеделско производство върху площите, върху които се извършва интегрирано производство по ал. 1), не става достатъчно ясно дали ограничението касае само полетата, върху които се извършва интегрирано производство или касае площта на цялото стопанство. НАЗ предлага интервенцията да има за обхват полетата под интегрирано производство, а не цялото стопанство, тъй като това ще обезсърчи повечето земеделски стопани. |  |
| **УСТОЙЧИВО УПРАВЛЕНИЕ НА ПАСИЩА В ЗЕМЕДЕЛСКИ ЗЕМИ С ВПС** | | | |
| **27** | **Сдружение за изследователски практики** | От териториалния обхват на интервенцията да отпаднат Националните паркове – мотивите са изброени към становището за интервенция Традиционни практики за сезонна паша; |  |
| **28** | **НОКА** | Поради естеството на файла, становището е приложено: |  |
| **ОБВЪРЗАНА ПОДКРЕПА ОВЦЕ / КОЗИ** | | | |
| **29** | **НОКА** | Не приемаме така направените предложения. Те не обслужват нуждите в сектора!  Очакваме спешна работна среща по темата! |  |
| **ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И ПОДДЪРЖАНЕ НА ДЕГРАДИРАЛИ ПАСИЩНИ ТЕРИТОРИИ** | | | |
| **30** | **Сдружение за изследователски практики** | Против презасяване на екстензивни пасища с тревни смески, което би довело до промяна на видовия състав и изместване на естествените видове растения |  |
| **ПОСТОЯННО ЗАТРЕВЕНИ ПЛОЩИ** | | | |
| **31** | **Сдружение за изследователски практики** | Поддържане на постоянно затревени площи е извършване на годишна основа на поне една от следните дейности: косене на тревата с изнасяне на сено/сенаж и предотвратяване на  Проектът “Граждани и експерти за прилагане на зелените закони„ се изпълнява с финансовата подкрепа на Исландия, Лихтенщайн и Норвегия по линия на Финансовия механизъм на ЕИП. Основната цел на проекта е чрез повишаване на ангажираността на гражданите с околната среда и участието им при формулирането на политики да постигнем балансирано развитие и устойчиво използване на природните ресурси. www.activecitizensfund.bg  навлизането и разпространението на нежелана и рудерална растителност” – да се включи задължение за запазване на минимум 10% дървета и храсти, тъй като те са важни за поддържането на биоразнообразието, както и за достигане на цел за 10% характеристики и елементи на ландшафта в тях. Противоречиво е да се включи интервенция (еко-схема) за изграждане на малки ландшафти (Еко схема за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура), а от друга страна в дефиницията за ПЗП да не опазва дървета и храстите. |  |
| **НАСЪРЧАВАНЕ НАМАЛЕНИЕТО НА УПОТРЕБАТА НА ПРОДУКТИТЕ ЗА РАСТИТЕЛНА ЗАЩИТА И ТОРОВЕ ПРЕЗ КОНТРОЛ В КРАЕН ПРОДУКТ** | | | |
| **32** | **Дирекция “Биологично производство”** |  |  |
| **ОБЩИ КОМЕНТАРИ** | | | |
| **33** | **БАКЕП** | **ІІІ.** **Подкрепяме намаляване на размера на подпомагане (в сравнение с ПРСР 201-2020), но не с такава голяма редукция**. Отново считаме, че тези стойности трябва да се фиксират в насоките за кандидатстване, а не в СП. **Ако все пак останат в СП**, предложението на БАКЕП е:   1. По интервенцията в Земеделски стопанства:  * За „малко земеделско стопанство“ максимален размер за 1 проект 200 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 400 000 евро. * За „средно земеделско стопанство“ максимален размер за 1 проект 300 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 600 000 евро. * За „голямо земеделско стопанство“ максимален размер за 1 проект 500 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 1 000 000 евро.  1. По интервенциите в Преработка на селскостопански продукти:  * За „микро и малко предприятие“ максимален размер за 1 проект 250 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 500 000 евро. * За „средно предприятие“ максимален размер за 1 проект 500 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 1 000 000 евро. * За „голямо предприятие“ максимален размер за 1 проект 1 000 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 2 000 000 евро.  1. По интервенциите в неземеделски дейности:  * Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 200 000 евро, а максималният размер на допустимите разходи за един проект е до 400 000 евро. |  |
| **33** | **НАЗ** | * + - **Общи бележки:** * **По отношение на доброволните еко-схеми:**   Финансовите ставки на новите доброволни еко-схеми, следва да са достатъчно атрактивни и да позволят минимум запазването на досегашните нива на подпомагане по зелените директни плащания. Следва да се обсъди и приеме реалистична и адекватна регулаторна рамка за контрол и проверка на конкретните еко-схеми, с оглед избягване на бъдещи санкции за земеделските производители.   * **По отношение на гарантирани бюджети по ПРСР:**   Инвестиционното подпомагане за сектор „Зърнопроизводство“ по Програма за развитие на селските райони през програмния период 2014-2020 г. на практика бе невъзможно, поради заложените приоритети и начина на ранкиране на инвестиционните проекти. В тази връзка, НАЗ счита за целесъобразно в рамките на ПРСР 2023-2027 г. да се обособят гарантирани бюджети за отделните сектори по инвестиционните мерки, така че да не влизат в конкуренция за подпомагане земеделските производители от чувствителни и не чувствителни сектори.   * **По отношение на интервенции за управление на риска:**   С голямо разочарование НАЗ отбелязва, че на този етап Министерство на земеделието не залага достатъчно високи амбиции при управлението на риска в селското стопанство. В предложените интервенции, финансирани по ЕФГЗ и ЕЗФРСР, изцяло липсват интервенции за управление на риска при полските култури като „Застраховка на добива“ и „Застраховка на дохода“, които биха повишили сериозно застрахователната активност в сектора и ще осигурят защита на доходите на земеделските производители.  В допълнение, НАЗ подчертава, че до този момент липсват конкретни действия от страна на МЗм в посока създаването на Взаимоспомагателен фонд. Фондът следва да представлява комплекс от инструменти и буферни средства, които да подкрепят земеделския сектор при щети върху реколтата в резултат на природни бедствия, ограничения при реализацията на пазари и други възникнали неблагоприятни обстоятелства. При бедствия Фондът следва да се активира и да предпазва от фалити земеделските стопани. |  |