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| **ТАБЛИЦА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТИ НА ИНТЕРВЕНЦИИ, ПОСТЪПИЛИ ВЪВ ВРЪЗКА СЪС СЕДЕМНАДЕСЕТО ЗАСЕДАНИЕ НА ТРГ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023-2027 Г.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Организация/**  **подател** | **Становища и предложения** |  |
| **Т. 2. ПРЕДСТАВЯНЕ НА АКТУАЛИЗИРАН ПРОЕКТ НА ИНТЕРВЕНЦИИ, ФИНАНСИРАНИ ПО ЛИНИЯ НА ЕЗФРСР** | | | |
| **1.** | **НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ЗЪРНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ** | **Относно:** проект на интервенция за „Инвестиции в земеделските стопанства“:  - НАЗ не подкрепя така предложения вариант на регресивно подпомагане по интервенцията. Определеното като „голямо земеделско стопанство“, което има над 170000 евро стандартен производствен обем, отговаря на стопанство, отглеждащо над 468.48 ха зърнено-житни и маслодайни култури (съгласно изчисления на данни от изработения от МЗХГ „Анализ на структурата на земеделските стопанства). Съгласно сега записаните условия по интервенцията едно стопанство от сектор „Зърнопроизводство“, стопанисващо 500 ха, ще може да кандидатства за финансова помощ в размер до 25 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, тъй като съответства на определението за „голямо земеделско стопанство“. Този допустим процент на финансовата помощ напълно обезсмисля участието по интервенцията от страна на земеделските стопани, тъй като подпомагането ще бъде „изядено“ от изискуемите данъци, от инфлацията и от консултантските услуги.  - НАЗ не подкрепя финансовата подкрепа за кооперативни обединения да е в размер до 50 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи поради следните обстоятелства:  - Първо, не става ясно кои са тези кооперативни обединения и по кой закон са създадени и регистрирани;  - Второ, единствените изисквания за кооперативните обединения са:  • да имат приход от продажба на селскостопански продукти или преработени селскостопански продукти и/или получена публична финансова помощ за продажбата на посочените продукти;  • да имат разработен бизнес план за дейностите в обединението и доказващ подобряване на дейността й чрез прилагане на планираните инвестиции и дейности;  Това са условия, на които отговарят всички потенциални кандидати земеделски стопани по интервенцията.  - Трето, земеделските кооперации/кооперативните обединения използват методи на нелоялна конкуренция; възползват се от преференциално водене на счетоводство, рефлектиращо върху намаляване на данъчното бреме; изкривяват и нарушават баланса на рентните взаимоотношения в отделните региони, като по този начин застрашават развитието и оцеляването на малките и средните земеделски стопанства. |  |
| **2.** | **НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ЗЪРНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ** | **Относно:** проект на интервенция за „Инвестиции за преработка на селскостопански продукти”:  - НАЗ не подкрепя така предложените нива на подпомагане на земеделските стопани, като отново подчертава, че финансиране в размер на до 25 % от направените разходи по никакъв начин не стимулира инвестиционната активност на потенциалните кандидати по интервенцията.  - И по тази интервенция се дава приоритет на кооперативните обединения, като се предоставя финансова помощ в размер до 50 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи. По интервенцията е записано изискването допустимите земеделски стопани по интервенцията да са юридически лица, регистрирани по Търговския закон или Закона за кооперациите, което на практика означава, че кооперативните обединения са по същество земеделските кооперации. |  |
| **3.** | **НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ЗЪРНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ** | **Относно:** проект на интервенция за „Инвестиции в инфраструктура за напояване“:  - НАЗ счита, че интервенцията е целесъобразно да се разшири по отношение на допустимите кандидати по интервенцията и предлага следното допълнение в т.1.2 от Допустимите кандидати:  1.2. Юридически лица, учредени и регистрирани по реда на Търговския закон (ТЗ), Закона за кооперациите (ЗК) или друго специализирано национално законодателство предоставящи услугата „Доставяне на вода за напояване“ в съответствие с приложимото национално законодателство и/или ползващи вода за напояване.  Като аргумент НАЗ изтъква, че в реалната практика съществуват земеделски производители, който са собственици на микроязовири или стопанисват общински микроязовири и биха могли да инвестират в подобрение на инфраструктурата за напояване, чрез укрепване на язовирни стени и напоителни канали, поддръжка и обновяване на диги, тръби, помпи и др. съоръжения. Включването на земеделските производители в обхвата на интервенцията ще стимулира наемането и поддържането на микроязовирите за целите на напояването на стопанствата. |  |
| **4.** | **НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА СЪВЕТИ В ЗЕМЕДЕЛИЕТО** | 1. По отношение на интервенцията – „**Подпомагане на много малки земеделски стопанства“ (Член 69, б. „д“)**   **А.** **Предлагаме в т.3 Условия за допустимост в изисикването за нарастване на икономическия размер на стопанството при всички допустими стопанства да бъде еднакво и да бъде в размер на с 2 500 евро СПО.**  ***Мотиви****: Считаме, че различният обем на СПО на нарастване на стопанствата при много малките стопанства не е целесъобразно, поради факта, че голям процент от тези стопанства са смесени и отглеждат, както растениевъдна така и животинска продукция. Считаме, че единното СПО би довело, както до по-голяма яснота при кандидатстване, така и би облекчил чусвтвително оценката на подадените бизнес планове, както и контрола за изпълнение на одобрените проекти. От друга страна, считаме че предложеният подход би лишил кандидатите от желанието им да създават изкуствени условия с цел да отговорят на по-лекият режим при стопанствата с пчелни семейства и/или едри и дребни преживни животни за мляко или месо.*  **Б. Предлагаме в т. 3 Условия за допустимост да се добави** „С изпълнението на бизнес плана трябва да се осигури въвеждане в експлоатация в стопанството на инвестиция в машини, или съоръжения, или оборудване, или извършване на строително монтажни работи или земеделска земя свързани с дейността на земеделското стопанство на стойност не по – малка от 35% от размера на полученото първо плащане.“предлагаме да се промени, както следва „С изпълнението на бизнес плана трябва да се осигури въвеждане в експлоатация в стопанството на инвестиция в машини, или съоръжения, или оборудване, или извършване на строително монтажни работи или земеделска земя свързани с дейността на земеделското стопанство, **създаване на трайни насаждения, закупуване на пчелни семейства и/или кошери, и/или едри или дребни преживни животни за мляко или месо** на стойност не по – малка от 35% от размера на полученото първо плащане.“  ***Мотиви:*** *Считаме, че е добре да се предостави възможност на много малките земеделски стопани от различните сектори да инвестират в дълготрайни материални активи(ДМА) водещи до директно нарастване на размера на стопанствата и във връзка с техните специфични нужди и потребности на стопанствата. Предложението ни е предвид и факта, че интервенцията не е инвестиционна и тук не е необходимо да спазваме изискването за недопустимост на инвестиции за закупуване на животни и техника втора употреба.* |  |
| **5.** | **НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА СЪВЕТИ В ЗЕМЕДЕЛИЕТО** | По отношение на интервенцията **– „Инвестиции в земеделските стопанства“ (Член 69, б. „д“)**  **Предложенията ни са следните:**  **A.** Предлагаме в т.5 Нива на подпомагане /премии/ методи за изчисляване (включително диференциации за групи от територии, където е приложимо) и, когато е приложимо, кратко обяснение защо посочените са подходящи за постигане на целите, (също и по отношение на базовите изисквания)  **Предлагаме в „Подпомагането се предоставя по реда на чл. 73 от Регламент № ХХХ.“**   |  | | --- | | **Подпомагането се предоставя под формата на възстановяване на действително направени от бенефициера допустими разходи.**  **Подпомагането се предоставя по реда на чл. 73 от Регламент № ХХХ.**   * Финансовата помощ е в размер до **55 %** от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи за кандидати съответстващи на определението за „малко земеделско стопанство“; * Финансовата помощ е в размер до 35 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи за кандидати съответстващи на определението за „средно земеделско стопанство“; * Финансовата помощ е в размер до 25 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи за кандидати съответстващи на определението за „голямо земеделско стопанство“; * Финансовата помощ е в размер до **60 %** от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи за кандидати съответстващи на определението за групи и организации на производители и кооперативни обединения; * Финансовата помощ може да се увеличи с до 10 % за проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни сектори определени в анализа към СП. Увеличеният размер на финансовата помощ не се прилага за инвестиции свързани със закупуване на земеделска техника; |   ***Мотиви: Предложението ни се основава на РЕГЛАМЕНТ(ЕС) 2021/2115 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 2 декември 2021 година за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове, които трябва да бъдат изготвени от държавите членки по линия на общата селскостопанска политика (стратегически планове по ОСП) и финансирани от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР), и за отмяна на регламенти (ЕС) № 1305/2013 и (ЕС) № 1307/2013, чл. Член 73 Инвестиции, т.4, б, в която се посочва, че „Максималното подпомагане може да бъде увеличено:.... б) до 85 % за инвестиции на малки стопанства, както са определени от държавите членки;“ Считаме, че давайки по-висок интензитет на малките земеделски стопанства ще осигурим по-висока устойчивост на и без това най-уязвимата група от допустимите за подпомагане стопанства в интервенцията. В настоящият програмен период и по мярка 4.1.2. „Инвестиции в земеделски стопанства“ от Тематичната подпрограма за развитие на малки стопанства 2014 – 2020., където основния интензитет на помощта беше 60 %.*** |  |
| **6.** | **НАЦИОНАЛНА СЛУЖБА ЗА СЪВЕТИ В ЗЕМЕДЕЛИЕТО** | По отношение на интервенцията **– „Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство“**  **Предложенията ни са следните:**  **А.** Текста „Под „създаване на ръководител на земеделско стопанство“ се има предвид, лице, което е на не повече от 40 години, към момента на подаване на проектното предложение и притежава професионални умения и компетентности.“ Предлагаме да бъде променен така: „Под „създаване на ръководител на земеделско стопанство“ се има предвид, лице, което е на не повече от 40 **навършени** години, към момента на подаване на проектното предложение и притежава професионални умения и компетентности.“  ***Мотиви:*** *По този начин, както беше и в досегашния програмен период ще има възможност земеделските стопани, които имат навършени 40 години, но не са навършили 41 години също да кандидатстват по интервенцията.*  **Б.** Предлагаме изискването за увеличение на СПО да бъде общо за всички кандидати с минимум **3 000 евро СПО**, вместо предложеният текст в интервенцията „**С изпълнението на бизнес плана трябва да се осигури увеличение на икономическия размер на стопанството с най – малко 4 000 евро СПО.**  **За стопанства, които увеличават икономическия си размер на стопанството само с: пчелни семейства, едри или дребни преживни животни за мляко или месо с бизнес плана трябва да се осигури увеличение на икономическия размер на стопанството с най – малко 2 500 евро СПО.“**  ***Мотиви:*** *Считаме, че различният обем на СПО при младите стопанства не е целесъобразно, също както и при много малките. Считаме, че единното СПО би довело, както до по-голяма яснота при кандидатстване, така и би облекчил оценката на подадените бизнес планове, както и контрола за изпълнение на одобрените проекти. От друга страна, считаме че предложеният подход би лишил кандидатите от желанието им да създават изкуствени условия с цел да отговорят на по-лекият режим при стопанствата с пчелни семейства и/или едри и дребни преживни животни за мляко или месо.* |  |
| **7.** | **НАЦИОНАЛНА ОВЦЕВЪДНА И КОЗЕВЪДНА АСОЦИАЦИЯ** | **Относно:** Инвестиции в земеделските стопанства:  Препращаме НПО Становише, изпратено в МЗХГ на 24,11,2020г.  В частта на предложения, то все още е много актуално, като изключим, категоризацията на стопанствата!  В резюме:  Предложения:  1. Проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни сектори, определени в анализа към СП; финансова помощ 70% от допустимите разходи,  2. Проектни предложения, които се изпълняват в чувствителни сектори, За кандидати ГОП +20% = 90%  3. Финансов инструмент под формата на нисколихвен кредит от ДФЗ до 100 % от стойността на проекта за уязвимите, чувствителни сектори;  4. Разпределяне на бюджета и отваряне на приеми по инвестиционни мерки всяка година през първите три години;  5. Гарантиран бюджет за уязвимите, чувствителни сектори;  6. Ранкиране по сектори, което да бъде предварително дискутирано, индивидуално, с всеки сектор;  7. Максималният размер на допустимите разходи за инвестиции в земеделска техника за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 250 000 евро;  ***ПРИЛОЖЕНИЕ:*** |  |
| **8.** | **АСОЦИАЦИЯ НА ПРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ В БЪЛГАРИЯ** |  |  |
| **9.** | **БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА КОНСУЛТАНТИТЕ ПО ЕВРОПЕЙСКИ ПРОЕКТИ** | 1. Считаме, че е по-добре в Стратегическия план да не се определят нивата на подпомагане на отделните проекти, както по отношение на интензитета на помощта, така и в абсолютна стойност. Считаме, че в СП трябва да са залегнали основно типовете подпомагане, видове инвестиции и допустими бенефициенти. Конкретните стойности на процента субсидиране и максималните и минималните стойности могат да бъдат определени в насоките за кандидатстване. Този подход позволява по-голяма гъвкавост и точно фокусиране на помощта в момента на нейното прилагане. В допълнение, така ще се избегне необходимостта от промяна на СП само заради промяна в размерите на подпомагане за дадена инвестиция.  2. Да се обмисли внимателно категоризирането на стопанствата чрез тяхното СПО как ще се прилага като се Да се даде ясна методика за това как ще се определя стойността на СПОто и с какви документи и към кой момент ще се гледат. Да се вземе предвид, че напр.: 1.Животновъдните стопанства всеки ден могат да са с различен размер на СПО, вследствие на продажба на животни (особено валидни за месодайните направления), смърт на животни, преминаване на животни от една категория в друга (напр. от бременни юници в млечни крави)м; 2. Растениевъдните стопанства – ако се взима предвид очертаването в ИСАК за определяне на размера, то може да се окаже, че кандидата е очертал даден размер, а при преценката от страна на ДФЗ заради застъпвания или по др. причини, същия размер може да се намали. И в този случай може кандидата да е променил категорията си (напр. да е бил със средно стопанство и да е станал малко) . Тогава, кой размер ще е меродавен заявения или одобрения? 3. Ако при кандидатстване кандидата е в една категория, а след месеци, когато проектите се разглеждат е друга категория, кой размер ще се гледа?  3. Да се даде дефиниция на изискването „да не са прекратявали своята дейност в този период “към бенефициентите по интервенциите в земеделски стопанства и преработка на земеделски продукти.  4. Подкрепяме диференцираното подпомагане с различен процент и стойност в зависимост от големината на стопанството/предприятието.  5. Подкрепяме намаляване на размера на подпомагане, но не с такава голяма редукция. Отново считаме, че тези стойности трябва да се фиксират в насоките за кандидатстване, а не в СП. Ако все пак останат в СП, предложението на БАКЕП е:  5.1. **По интервенцията в Земеделски стопанства:**   * За „малко земеделско стопанство“ максимален размер за 1 проект 200 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 400 000 евро. * За „средно земеделско стопанство“ максимален размер за 1 проект 300 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 600 000 евро. * За „голямо земеделско стопанство“ максимален размер за 1 проект 500 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 1 000 000 евро.   5.2. **По интервенциите в Преработка на селскостопански продукти:**   * За „микро и малко предприятие“ максимален размер за 1 проект 250 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 500 000 евро. * За „средно предприятие“ максимален размер за 1 проект 500 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 1 000 000 евро. * За „голямо предприятие“ максимален размер за 1 проект 1 000 000 евро и общо за периода на прилагане на интервенцията – 2 000 000 евро.   6. Да отпаднат ограничаванията за размера и субсидията на разходите за земеделска техника, особено в чувствителните сектори. Това противоречи на анализа в т. 1 от описанието на интервенциите в земеделските стопанства, втория абзац, в който се казва, че една от основните причини за тежкото състояние на зеленчукопроизводството е липсата на съвременна техника.  7. По интервенциите в Преработка на селскостопански продукти да отпадне разграничаването между предприятие и стопанство по отношение на нивата на подпомагане. Така 1. По-лесно ще се обработват проектните предложения и 2. Ще се избегнат рискове от компликации, които на този етап все още не могат да се предвидят, като напр. кандидатът е средно преработвателно предприятие, но с малко стопанство.  8. **По интервенциите в неземеделски дейности:**   * Да отпадне забраната за изграждане на места за настаняване. Изглежда нелогично, че заради неспособността на администрацията да контролира спазването на условията, се ограничава значим за селските райони икономически сектор, а именно туризма. * Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периода на прилагане на интервенцията е до 200 000 евро, а максималният размер на допустимите разходи за един проект е до 400 000 евро.   Само чрез инвестиции в земеделието и селските райони ще се постигнат целите на стратегическия план, в т.ч.:   1. Ще се модернизира селското стопанство 2. Ще се създаде устойчив селскостопански сектор 3. Ще имаме знания и иновации в земеделието и селските райони 4. Ще се доведе до прогрес и увеличаване на атрактивността на селските райони, а от тук и намаляване на обезлюдяването 5. Ще имаме процъфтяващи селски райони   И обратното, всичко това не може да се постигне чрез компенсаторни и/или директни плащания. Тяхното значение е важно за допълване на доходите и осигуряване на възможността за покриване на разходите, но те не допринасят за прогреса и развитието на стопанствата и регионите. |  |
| **10.** | **ФОНД МЕНИДЖЪР НА ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ В БЪЛГАРИЯ** | 1. По отношение на всички интервенции в СПРЗСР, посочени в т.2 от Дневния ред и финансирани от ЕЗФРСР не е предвидена възможността за прилагане на финансови инструменти. Това следва да се коригира, като се предвиди възможност за прилагане на подкрепа чрез финансови инструменти, самостоятелно или в комбинация с безвъзмездна помощ по всички интервенции по т.2. Този коментар е поставян нееднократно от представителите на ФМФИБ и са представени аналогични коментари при обсъждане на съдържанието на тези интервенции на предходни заседания на ТРГ, както и при дискусията относно финалния вариант на Предварителна оценка за прилагане на ФИ по СПРЗСР .  Предвид общото забавяне в представянето на Стратегическия план, ФМФИБ апелира за залагане на възможността за подкрепа чрез финансови инструменти, както и на специфични текстове за допустимост на разходи и крайни получатели за подкрепа чрез финансови инструменти още в първия вариант на Плана, представен на ЕК. По този начин ще се избегне евентуално закъснение, свързано с необходимостта от последващи промени на СПРЗСР, ще се постигне по-добра ефективност от изпълнението на ФИ при паралелно използване на БФП и ФИ по отворени за прием интервенции.  2. В допълнение към необходимостта от включване на възможността за подкрепа чрез ФИ по посочените интервенции по т.2 от дневния ред, ФМФИБ отправя препоръка в съдържанието на интервенциите за „Инвестиции в земеделски стопанства“, „Инвестиции за преработка на селскостопански продукти“ и „Инвестиции за неземеделски дейности“, да се предвиди и възможност за предоставяне на финансиране за оборотни средства, съгласно разпоредбите на чл.80 от Регламент 2021/2115. Финансиране за оборотни средства, включително за самостоятелен оборотен капитал, е възможно посредством ФИ и би спомогнало и за преодоляване на идентифицирания в Предварителната оценка за прилагане на ФИ по СПРЗСР недостиг за оборотно финансиране в размер на около 1/5 от общия недостиг на финансиране.  3. Следва да се отчете предвидената в правото на ЕС за периода 2021-2027 г. възможност за комбинирано финансиране чрез БФП и ФИ в една операция, когато подкрепата чрез БФП не надвишава размера на подкрепата от финансовия продукт по ФИ, в съответствие с чл. 80, ал. 5, б. в) от Регламент 2021/2115. Чрез нея, предвид факта, че финансирането се предоставя по правилата за ФИ, би се постигнало както облекчаване на процеса на комбинирано финансиране, така и повишаване на ефикасността на разходването на средствата от ЕС при подпомагане на жизнеспособни проекти. Тази форма на комбинирана подкрепа е удачна за всички интервенции по т.2 от дневния ред, но особено важно е да се посочи изрично в:   Инвестиции в земеделските стопанства;   Инвестиции за преработка на селскостопански продукти;   Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство;   Подпомагане на много малки земеделски стопанства;   Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони;   Инвестиции в инфраструктура за напояване.  4. В съответствие с чл. 73 на Регламент 2021/2115, следва да бъде предвидено подпомагане чрез ФИ по интервенции, при които подкрепата под формата на безвъзмездни финансови средства не е допустима.  В настоящия вариант на интервенциите това е невъзможно, поради това, че не е предвидена подкрепа чрез ФИ, и тъй като в текста на интервенциите не е отразено изключението, което регламентът прави по отношение на подкрепа чрез ФИ, а именно „Букви а), б), г) и е) от първа алинея не се прилагат, когато подпомагането се предоставя чрез финансови инструменти.“ По отношение на интервенция „Възстановяване на земеделски потенциал след природни бедствия или катастрофични събития и инвестиции в подходящи превантивни действия“, подкрепа чрез ФИ не е предвидена и разходи, които са допустими за подпомагане чрез ФИ остават извън обхвата на интервенцията (разходите, посочени под точки 1, 3 и 6 в т. 3 от описанието, в раздела за недопустими инвестиции). Сходно е описанието и по отношение на интервенцията за напояване, където въпросните изключения не са предвидени по точки 1, 2, 4 и 7, както и при останалите интервенции с потенциал за прилагане на ФИ, където са посочени като булети.  5. **По отношение на Интервенцията за инвестиции в инфраструктура за напояване**, която е насочена към подпомагане на оператори, които предоставят услугата „Доставяне на вода за напояване“ бихме искали да посочим, че това би следвало да бъде услуга, която генерира значителни приходи. В тази връзка, предлагаме в проекта на интервенция да се добави текст, че подкрепата може да се предоставя в комбинирано финансиране чрез безвъзмездна помощ и финансови инструменти, като финансовата помощ отново е в размер на до 100% от размера на допустимите разходи, но по този начин да се даде възможност за подкрепа на по-скъпоструващи проекти (над 1 млн. евро), с потенциал да се разшири и обхватът на допустимост (напр. за оборотен капитал).  6. **По отношение на интервенция „Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство“** предлагаме в проекта на интервенция да се добави текст, че мерките могат да се изпълняват и чрез ФИ, включително с комбиниране на безвъзмездна помощ, в съответствие с чл. 75 (4) от Регламент 2021/2115.  7. **При интервенция „Инвестиции за неземеделски дейности“** при добавяне на текстове относно подпомагане посредством ФИ да се обмисли възможността за прилагане на подкрепа чрез ФИ, сходни по структура на предвидените в програми като ПКИП и разширяване на обхвата на допустими крайни получатели, при запазване на фокуса и приоритета на интервенцията. Това предложение е обусловено от необходимостта от финансиране и на друг тип предприятия (големи предприятия, стартъпи или технологични компании) на територията на селски райони, които биха останали извън достъп до финансиране при посочените в проекта критерии, тъй като поради териториалното си разположение са недопустими по други национални програми.  8. **При интервенция „Подкрепа на организации на производители или групи от производители“** в т. 3 от описанието да бъдат добавени допустими дейности, на база на които да се прецени възможността на прилагане на ФИ.  9. **По отношение на интервенциите от т. 2 на Дневния ред „Инвестиции в земеделски стопанства**“, „Инвестиции за преработка на селскостопански продукти, Инвестиции за неземеделски дейности“, „Инвестиции в инфраструктура за напояване“, „Възстановяване на земеделски потенциал след природни бедствия или катастрофични събития“, „Подпомагане на много малки земеделски стопанства“, при добавяне на текстове за подкрепа чрез ФИ, да се посочи, че сборът от подкрепата чрез безвъзмездни средства и брутния еквивалент на помощта при комбинирана подкрепа чрез финансови инструменти не може да надвишава максималния интензитет на помощта, определен в съответната интервенция. |  |
| **Т.4 ПРАВИЛА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ОБЛАСТНО, РЕГИОНАЛНО И НАЦИОНАЛНО ПРЕДСТАВИТЕЛНИ БРАНШОВИ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПРОИЗВОДСТВО И ПРЕРАБОТКА НА СЕЛСКОСТОПАНСКИ ПРОДУКТИ КЪМ СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023 - 2027 Г.** | | | |
| **11.** | **НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ЗЪРНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ** | **Относно:** „Правила за определяне на областно, регионално и национално представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти към Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г.“:  НАЗ приветства усилията на МЗХГ, насочени към подобряването на представителността на неправителствения сектор в селското стопанство. В тази връзка, НАЗ отправя следните коментари и предложения:  - По отношение на браншовете, разписани в приложение 1, т. 1 НАЗ предлага зърнено-житните и маслодайните култури да бъдат обединени в един бранш. Предложението съответства на реалната картина в бранша, тъй като земеделските стопани, които отглеждат зърнено-житни култури отглеждат същевременно и маслодайни култури (слънчоглед, рапица).  - Относно чл. 12, ал. 5 „Национално представителни браншови организации, извършващи дейности в различни сектори, трябва да отговарят на изискванията за всеки съответен сектор по отделно“, следва да се разпише по-детайлно, за да бъде разбираема разпоредбата.  - НАЗ счита, че предложените разпоредби за национално представителни браншови организации не са достатъчно амбициозни. С така разписаните условия 49 физически или юридически лица от даден растениевъден бранш са достатъчно условие, за да съставляват национално представителна организация за съответния бранш. В тази връзка, НАЗ предлага да се завиши необходимата членска маса за национално представителните браншови организации на минимум 150 физически или юридически лица, членуващи в минимум 7 областни браншови организации/структури. В допълнение, резонно е да се включат и други изисквания за национално представителните организации, като членство в европейски структури и организации; участие в международни проекти и инициативи и др.  - По отношение на чл. 15 ал. 2 е нужно текстовете да бъдат прецизирани;  - Приложенията за регистрация, които земеделските производители попълват ежегодно трябва да бъдат опростени; |  |
| **12.** | **БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА СОБСТВЕНИЦИТЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИ ЗЕМИ** |  |  |
| **13.** | **НАЦИОНАЛНА ОВЦЕВЪДНА И КОЗЕВЪДНА АСОЦИАЦИЯ** | **Предложения:**  Относно Предстсвителността - да бъдат добавени и признавани със статут съществвуващите ГОП, ако покриват изискванията за представителност на областно или регионално ниво. |  |
|  | **ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА БРАНШОВИТЕ ОРГАНИЗАЦИИ ОТ ХРАНИТЕЛНО-ВКУСОВАТА ПРОМИШЛЕНОСТ** | Ние, представителите на браншовите организации от хранително-вкусовата промишленост, в качеството си на преработватели на селскостопански суровини, приветстваме предложението за въвеждане на Правила за определяне на областно, регионално и национално представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти към Стратегическия план за развитие на земеделието и развитие на селските райони на Република България 2023-2027.  Убедени сме, че с въвеждането на правила за всички БО, подобно на правилата за национално представителните организации в ХВП, разписани в Закона за храните ще се положи основата за определяне на браншовите структури с реални членове, които познават спецификата и отговорно участват в изработването на политики за развитието на бранша, отстояват легитимните интереси на членовете си и способстват за устойчивото и конкурентоспособно развитие на представлявания от тях бранш/сектор съобразени с националните и европейските норми и най-добри практики,  Имайки предвид спецификата на сектор – Преработка на селскостопански продукти (ХВП), структурата и организацията на работа на функциониращите вече три десетилетия браншови организации в сектора – признати и активни членове на Европейските бизнес организации на индустрията за храни и напитки, ПРЕДЛАГАМЕ изискванията, правата и задълженията за браншовите организации сектор „Преработка на селскостопански продукти“ - ХВП да бъдат разписани в отделна Глава: Национално представени браншови организации в сектор Преработка на селскостопански продукти  В унисон с отправеното предложение следва да бъдат прецизирани на съответните систематични места конкретното заглавие и текстове на предложените правила – процес, в който се ангажираме да участваме. Считаме, че изискванията за признаване на национално признатите браншови организации определени със Закона за храните са достатъчно ясни и конкретни и всички, които отговарят на тях и представят необходимите доказателства могат да бъдат вписани в Регистъра създаден за целите и изпълнението на Стратегическия план за развитие на земеделието и развитие на селските райони на Република България 2023-2027г. |  |
| **ОБЩИ КОМЕНТАРИ** | | | |
| **14.** | **БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА КОНСУЛТАНТИТЕ ПО ЕВРОПЕЙСКИ ПРОЕКТИ** | **Сценарии бюджет СП ЕЗФРСР**  Преди всичко, от БАКЕП искаме да започнем с коментарите относно изпратена екселска таблица, в която са описани всички интервенции и общи бюджети по групи интервенции.  На първо място, считаме, че предвидените средства за ИНВЕСТИЦИОННИТЕ интервенции са крайно НЕДОСТАТЪЧНИ и в пъти ПО-МАЛКО от бюджета по ПРСР 2014-2020 г. за аналогичните мерки. За сравнение, в периода 2014-2020 г. бюджета по тези мерки е над 1 млрд. евро, докато в СП е 417 млн. евро, т.е. почти 2 пъти и половина по-малко.  Предложения за увеличаване на средствата за инвестиции в СП:   1. Да се намалят броя интервенции, като бюджета на отпадналите да се добави към инвестиционните интервенции. Предложени са 39 бр. (а вероятно и повече) различни интервенции. Периодът на СП е 5 годишен и няма да има време да се приложат всички интервенции. Опитът в последните 20 години показва, че дори за 7 години не сме в състояние да приложим толкова много мерки. Затова, с ограничения бюджет, с който се разполага трябва да се финансират само най-приоритетните интервенции. Поради това, силно се противопоставяме и срещу включването на нови типове интервенции, по които нямаме опит. 2. Смятаме , че бюджета предвиден за финансиране на „инвестиционни интервенции“ е изключително малък и абсолютно недостатъчен така ,че да осигури нужната конкурентоспособност на земеделските производители и преработвателите на селскостопански продукти в Р. България. При настоящата световна икономическа обстановка категоризирана като „хипер инфлация“, ръста във всички суровини и материали рефлектира пряко върху рентабилността и устойчивостта на хранителния бранш. Цените на всички машини и оборудване използвани в производството и преработката на селскостопански продукти са с ценови ръст между 20% и 30% спрямо началото на 2021 г., като по всичко личи ,че предходните ценови равнища няма да се върнат. Липсата на достатъчно средства и адекватно финансово подпомагане ще доведе селскостопанския и преработвателния бранш до замразяване на модернизацията и свиване на инвестициите ,а това ще доведе до по-ниска производителност, спад в производството и намаляване конкурентоспособността на националното производство, спрямо вносни храни от страни с по-адекватно подпомагане. Настъпващата икономическа обстановка предполага политика на по-достойна подкрепа в инвестиционните дейности насочени към въвеждане на съвременни технологии, подобряване на рентабилността на производството и основният проблем на производителите облекчаване на човешкия труд и автоматизацията на производството. 3. Да се предвиди „зелен компонент“ във всяка инвестиционна интервенция така че да се отговори на условието минимум 35% от средствата на ЕЗФРСР да са насочени към зелени инвестиции. Земеделските стопанства и хранителната индустрия имат нужда от съществено финансово подпомагане в инвестициите насочени към опазване компонентите на околната среда и отговаряне на новите екологичните предизвикателства. 4. Подкрепяме предложените сценарии с по-голямо участие от страна на държавния бюджет. Това е една превъзходна възможност да се увеличи частта на инвестиционни интервенции, и отговорността на държавата при разходването на средствата. 5. В групата на интервенциите за „Агроекология и климат“ да се въведе задължителен инвестиционен компонент като минимум 50% от средствата се насочат към инвестиции заедно с директното/компенсаторно подпомагане. За да се приложат зелени практики и същевременно да може да се постига високо ниво на производството и продажбите е от голямо значение техническата обезпеченост на стопанството с машини, оборудване, складови площи и т.н. В допълнение предлагаме да се направи анализ за ползата от прилагане на този тип интервенции в настоящия програмен период и на тази база да се изключат част от интервенциите, напр. плащанията за земеделски земи в НАТУРА 2000 (там няма никакви ограничения за обработките и не е ясен смисъла на допълнителното подпомагане). В групата на интервенциите за „Агроекология и климат“ предлагаме да се осигури бюджет за инвестиции в „зелена енергия“ на ниво стопанство. По този начин ще се постигане целта за минимум 35% инвестиции със зелен компонент, и ще се подсигури енергийна ефективност и оптимизиране на разходите на стопанствата. 6. Да се ограничи максимално бюджета по подхода ЛИДЕР (или изобщо да се изключи). Опитът от прилагането на този подход в България е почти катастрофален и административните разходи са съизмерими с инвестициите, което противоречи на всякаква икономическа логика и смисъл на подпомагане. |  |
| **15.** | **БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА КОНСУЛТАНТИТЕ ПО ЕВРОПЕЙСКИ ПРОЕКТИ** | **Относно: общи коментари за Стратегическия план**  1. Да не се изпраща СП в ЕК преди да е напълно готов като концепция какво точно България трябва да подпомага, по какъв начин и с какъв ресурс. СП трябва да бъде финализиран от страна на управлението, което ще го прилага.  2. Кога се очаква да се актуализира националното законодателство за прилагане на мерките от новия програмен период, в т.ч. ЗУСЕСИФ, ПМС-та? |  |
| **16.** | **БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА КОНСУЛТАНТИТЕ ПО ЕВРОПЕЙСКИ ПРОЕКТИ** | **Относно: План за възстановяване и устойчивост**  Молим, да се представи информация кога се предвижда стартиране на прилагането на ПВУ в частта Селско стопанство. |  |