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| **ТАБЛИЦА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ СТАНОВИЩА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПРОЕКТИ НА ИНТЕРВЕНЦИИ, ПОСТЪПИЛИ ВЪВ ВРЪЗКА С ШЕСТНАДЕСЕТО ЗАСЕДАНИЕ НА ТРГ ЗА РАЗРАБОТВАНЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2023-2027 Г.** |
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| --- | --- | --- | --- |
|  | **Организация/**  **подател** | **Становища и предложения** |  |
| **Т. 2. ПРЕДСТАВЯНЕ НА АКТУАЛИЗИРАН ПРОЕКТ НА ИНТЕРВЕНЦИИ В ОБЛАСТТА НА АГРОЕКОЛОГИЯТА, ФИНАНСИРАНИ ПО ЛИНИЯ НА ЕЗФРСР** | | | |
| **1.** | **ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО СОРТОИЗПИТВАНЕ,**  **АПРОБАЦИЯ И СЕМЕКОНТРОЛ** | **Относно:** Мярка за опазване на застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство |  |
| **2** | **БРАНШОВА КАМАРА НА МЕСОДАЙНОТО ЖИВОТНОВЪДСТВО** | **Относно:** Мярка за устойчиво управление на пасища от Националната екологична мрежа (НЕМ1) чрез контролирани практики за регулирана паша |  |
| **3** | **НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ЗЪРНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ** | **Относно: „Мярка за използване на устойчиви практики и сортове, отглеждане при специфични условия“:**   * Относно ограничението на финансовата помощ до 300 ха, НАЗ предлага ограничението да се завиши до 600 ха, като се приложи регресивна ставка, това ще доведе до по-голям интерес към мярката от страна на земеделските производители; * Във връзка с практиката „Подпомагане за сортове, развити с цел отглеждане при специфични условия“ да се добави навсякъде и „хибриди“, освен сортовете. Известна част от хибридите на пазара на семената са създадени за отглеждане при специфични условия – устойчиви на засушаване; * Относно изискването *„Продължителността на ангажимента е за период от 5 години, като земеделските стопани, нямат право да извършват друг вид производство, съгласно чл. 11, ал. 5 от Закона за защита на растенията“* (който гласи: *Не може да се извършва друг вид земеделско производство върху площите, върху които се извършва интегрирано производство по ал. 1*), не става достатъчно ясно дали ограничението касае само полетата, върху които се извършва интегрирано производство или касае площите на цялото стопанство. НАЗ предлага ограничението да има обхват полетата под интегрирано производство, а не цялото стопанство, тъй като това би свело до минимум интереса по интервенцията; * Относно практиката „Устойчиви практики за управление на почвата“ при надвишаване на планираните и разполагаеми средства се използват критерии за подбор на заявленията. Следва да бъдат уточнени предварително критериите за ранкиране на заявленията. |  |
| **4** | **НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ЗЪРНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ** | **Относно: „Мярка за създаване и възстановяване на екологичната инфраструктура“:**   * Доколкото става ясно от така предложения текст на интервенцията основното различие между интервенцията за екологична инфраструктура по ПРСР и доброволната еко схема за екологична инфраструктура по Първи стълб е изискването за наличие на правно основание от страна на земеделския стопанин; * При условие, че агроекологичният ангажимент се поема за 3 до 5 години, кое налага наличието на правно основание за екологичната инфраструктура за минимум 6 год. Този минимален срок от 6 год. се различава и при поемането на ангажимент за създаване на екологична инфраструктура в територии държавна или общинска собственост, където следва кандидатът да има необходимото правно основание за срока на ангажимента; * За изграждането на екологичната инфраструктура е посочено, че се използват предимно медоносни растителни видове. Необходимо е да бъдат уточнени тези видове; |  |
| **5** | **НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ЗЪРНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ** | **Относно: „Мярка за опазване на застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство“:**   * Относно общите изисквания на интервенцията липсва аргументация за допустимите бенефициенти, които следва да са земеделски стопани, които стопанисват земеделски площи от максимум 30 ха. |  |
| **6** | **МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ** | **Относно: „Мярка за възстановяване и поддържане на деградирали пасищни територии“** – текстът „След всеки пасищен цикъл на сеитба може да се налага извършване на косене (за неизядените видове – плевелите, които да бъдат изкосени и да се предотврати цъфтеж и разпространение) да се прецизира по следния начин „След всеки пасищен цикъл на сеитба може да се налага извършване на косене (за премахване на рудералните видове, които не са обект на паша от домашни животни, те трябва да бъдат изкосени и да се предотврати цъфтеж и разпространение). При наличие на списък с допустими за подсяване типични, пасищни видове треви и тревни смески същият да бъде съгласуван с МОСВ, дирекция НСЗП. От обхвата на мярката следва да отпаднат защитените зони от мрежата Натура 2000; |  |
| **7** | **МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ** | **Относно:** **„Мярка за устойчиво управление на пасища от Националната екологична мрежа (НЕМ[[1]](#footnote-2)) чрез контролирани практики за регулирана паша“** да се съобрази с Националната рамка за приоритетни действия за Натура 2000 за периода 2021-2027 г., а именно за територията на Националните паркове е допустима единствено паша на овце с гъстота от 0,3 до 1 ЖЕ/ха. Необходимо е в дизайна на мярката ясно да се разграничат изискванията и условията за допустимост за трите обекта на интервенция – национални паркове, природни паркове и защитени зони от мрежата Натура 2000. Ясно да се упомене, че за дейността в обхвата на Националните паркове задължително се спазват забраните и ограниченията, включени в чл. 17 и чл. 21 от Закона за защитените територии. |  |
| **8** | **МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ** | **Относно: „Поддържане на местообитанията на червеногушата гъска (*Branta ruficollis*) в орнитологични важни места в обработваеми земи“** да се съобрази с Националната рамка за приоритетни действия за Натура 2000 за периода 2021-2027 г., в която местообитанията на вида се поддържат чрез засяване и отглеждане на минимум 50% есенни зърнено-житни култури и минимум 30% царевица от заявената площ. Защитените зони, в които мярката да се прилага с приоритет са BG0000156 „Шабленски езерен комплекс“ и BG0002050 “Дуранкулашко езеро“. |  |
| **9** | **БЪЛГАРСКО СДРУЖЕНИЕ ЗА ЗАЩИТА НА ПТИЦИТЕ** |  |  |
| **10** | **ФОНДАЦИЯ „БИОСЕЛЕНА“** | **Относно:**  **Имаме възражения по ПРОЕКТА на документ: Интервенция „Насърчаване намалението на употребата на продуктите за растителна защита и торове през контрол в краен продукт“ ЕЗФРСР.**    В проекта на интервенция се предвижда поставяне на стикер ЕКО ПРОДУКТ – Продукт с намалено съдържание от максимални установени стойности (MRL) с поне 10% на остатъчни ПРЗ и нитрати, и са отглеждани пряко върху почва.  Тази идея е неприемлива, тъй като ще създаде объркване сред потребителите в България и ще компрометира дългогодишните усилия на производители, преработватели, търговци, НПО, общини и държавата за увеличаване на производството и консумацията на биологични храни и напитки.  Тази дейност е в противоречие с Регламент 848/2018 , който категорично забранява използването на термините Биологичен екологичен органичен и техните производни био, еко за храни, които не са произведени по методите на биологичното земеделие.    Член 30  Използване на термини, отнасящи се до биологичното производство  1. За целите на настоящия регламент даден продукт се смята, че съдържа термини, отнасящи се до биологично производство, ако в етикетирането, рекламните материали или търговските документи продуктът, неговите съставки или фуражни суровини, използвани за производството му, са характеризирани с термини, които указват на купувача, че продуктът, съставките или фуражните суровини са произведени в съответствие с настоящия регламент. По-специално термините, посочени в приложение IV и техните производни и съкратени форми, като „био“ и „еко“, самостоятелно или в комбинация, могат да се използват в целия Съюз и на всеки език, описан в посоченото приложение, за етикетиране и рекламиране на продуктите, посочени в член 2, параграф 1, които са в съответствие с настоящия регламент.  2. Що се отнася до продуктите, посочени в член 2, параграф 1, термините, посочени в параграф 1 от настоящия член, не трябва да се използват никъде в Съюза на език, включен в приложение IV, за етикетиране, рекламиране и търговска документация на продукт, който не отговаря на изискванията на настоящия регламент.  Освен това, не се употребяват термини, включително термини, използвани в търговски марки или фирмените наименования, или практики за етикетиране или рекламиране, ако могат да подведат купувача или потребителя, като създадат впечатлението, че даден продукт или съставките му са в съответствие с настоящия регламент. |  |
| **11** | **НАЦИОНАЛНА ОВЦЕВЪДНА И КОЗЕВЪДНА АСОЦИАЦИЯ** | **Относно: Мярка за възстановяване и поддържане на деградирали пасищни територии:**  Предложение, 2 дейности, които да могат да се комбинират:  - Подсяване на ПЗП – възможност за подсяване на ПЗП, обхват - цялата страна  - Поддържане на постоянно затревените площи с ВПС за ПАША на животни. МОЖЕ И С ДРУГО НАИМЕНОВАНИЕ! - обхват ВПС слой.  Доказано, като необходимост агроекологично направление, което в поредни няколко работни групи по мярка „Агроекология и климат“21-27, обедини всички животновъдни асоциации в неговата необходимост, и се подкрепи от МОСВ, също така.  16тото ТРГ ни изненадва с липсва му от проекто направленията, при положение, че дискусиите и съгласуванията по него, вече се случиха!  - Осигуряването на ПЗП, които да са на разположение за ползване на бенефициента за не по-малко от 5 години, към момента на кандидатасване е трудно постижимо, поради това, че наемането на ПЗП от разпределение е в различни години, към момента на кандидатстване. |  |
| **12** | **НАЦИОНАЛНА ОВЦЕВЪДНА И КОЗЕВЪДНА АСОЦИАЦИЯ** | **Относно: Опазване на местни породи (автохтонни), важни за селското стопанство;**  Предложение:  Включване на Плевенска Черноглава Овца в списъка със застрашени местни (автохтонни) породи, на основание рисковият и статус. |  |
| **13** | **НАЦИОНАЛНА ОВЦЕВЪДНА И КОЗЕВЪДНА АСОЦИАЦИЯ** | **Относно: Мярка за устойчиво управление на пасища от Националната екологична мрежа (НЕМ1) чрез контролирани практики за регулирана паша.**  **Предложение:**  Земеделските стопани, кандидатстващи за подпомагане трябва да притежават тревопасни животни от видовете: овце, кози и/или говеда , без оглед на породата. |  |
| **14** | **НАЦИОНАЛНА ОВЦЕВЪДНА И КОЗЕВЪДНА АСОЦИАЦИЯ** | **Относно:** Насърчаване намалението на употребата на продуктите за растителна защита и торове през контрол в краен продукт - зеленчуци, плодове и десертни лозя;  **Предложение:**  Създаването на нова интервенция, която да е подкрепяща производството и реализацията на фермерски продукти от Животновъдството, в изпълнение на приоритетите на Стратегията от Фермата до трапезата, |  |

1. [↑](#footnote-ref-2)