**Утвърдил:**



Ръководител на Управляващия орган на Програма за развитие на селските райони 2014-2020
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| **Таблица за направените предложения и възражения в процеса на обществено обсъждане на проект на Заповед за утвърждаване на Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Данни на подателя** | **Дата на получаване** | **Коментар/Предложение** | **Становище на УО на ПРСР** |
| 1. | Ст. Илиев | 11.11.2021 г. | ﻿ Кое налага ограничението за кандидатите по мярка 6.1 в критериите за допустимост - т. 1.3. Условията по т. 1.2.1. и т. 1.2.2. се считат за изпълнени, когато проектното предложение е подадено не по-късно от 24 месеца, считано от датата, на която е настъпило първото от посочените в т. 1.2.1 и т. 1.2.2 събития?  С какво един млад земеделец на 25 години, който никога не е ползвал никакви мерки за подпомагане, е недоспутим защото е регистриран за първи път преди 3 или 4 години, за сметка на "новорегистриран" земеделски стопанин на 39 години например? Ако идеята е да се достигне до равнопоставеност между много млади земеделски производители е редно, това ограничение от 24 месеца да отпадне.  . | Не се приема. Условието е в съответствие с изискването на чл. 19, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета |
| 2. | kinigopolus@gmail.com | 17.11.2021 г. | Относно 22.1 Критерии за подбор на проектни предложения, критерий 4 Проекти свързани с производството на биологично сертифицирани селскостопански продукти, бих желал да получа следните разяснения:  Съгласно 11.1 Критерии за допустимост на кандидатите, т.1.3, допустими за подпомагане са кандидати, регистрирани не по-рано от 24 месеца преди датата на кандидатстване. От друга страна, съгласно Регламент № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти, производството на биологично сертифицирана продукция следва да се предхожда от преходен период, който период обичайно е 24 месеца. Как би могъл ново-регистриран стопанин, да е преминал от период на преход, към производство на биологични селскостопански продукти, за срок по- кратък от 24 месеца( максимално- допустимия срок за първоначална регистрация, съгласно публикуванта за обществено обсъждане процедура).  Моля да бъде разяснено, дали по критерий 4 ще бъдат признавани стопанства в преход, или само и единствено такива, сертифицирани за производство на биологични селскостопански продукти.  Моля, в случай, че ще се признават единствено стопани, сертифицирани за производство на биологични селскостопански продукти, да бъде дадено разяснение, посредством какъв механизъм би могло да бъде сертифицирано за производство на биологични селскостопански продукти стопанство, регистрирано в рамките на срок, по- кратък от 24 месеца. Не се ли залага по този начин, в условията за кандидатстване, скрит критерий, който да дава приоритет на не-обявени в условията за кандидатстване култури, с което да бъдат опорочени подборът и класирането на проектни предложения, посредством завоалирани критерии.  Благодаря предварително | Не се приема. Критерият е одобрен на 16-то заседание на Комитета за наблюдение на ПРСР 2014-2020 г. Точки по критерия получават само кандидати, сертифицирани за производство на биологични селскостопански продукти (критерий 4.1) или съответно проекти, в които планираното увеличение е само с биологично сертифицирани култури и/или животни (критерий 4.2). Съгласно Условията за кандидатстване крайният срок за изпълнение на бизнес плана е 15.09.2025 г. и бенефициентите ще имат възможност 3 години за реализиране на планираното увеличение. |
| 3. | Държавен фонд „Земеделие“ | 17.11.2021 г. | Съгласно публикуваните за обществено обсъждане Насоки за кандидатстване по процедура № BG06RDNP001-6.011 по подмярка 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ и направените обсъжданията по време на заседанието на 16.11.2021г. на тематичната работна група, ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция отправя следните бележки, коментари и предложения:  По отношение на Условията за кандидатстване и приложените към тях документи:  1. Предлагаме да отпадне т. 21.1 в „съдържание“, предвид, че в етапите на оценка на проектните предложени не е предвидена „Предварителна проверка по критериите за подбор“;  2. В дефинициите, т. 7 „Жизнеспособност на земеделското стопанство“ в описателната част е извършена препратка към т. 1.8.1, която следва да се промени на т. 1.8, тъй като т. 1.8.1 липсва в раздел 13.11;  3. В дефинициите, т. 18 „Лично стопанство“ предлагаме да бъде разширено и уточнено определението, по следния начин: „Лично стопанство“ е животновъден обект, в който се отглеждат животни с цел добив на суровини и храни за лична консумация собствениците им нямат право да предлагат на пазара произведените в обекта суровини и храни“. Причината е, че §1, т. 35 от допълнителните разпоредби на Наредба № 44 от 20.04.2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти (обн., ДВ, бр. 41 от 19.05.2006 г.) препраща към т. 47 от допълнителните разпоредби на Закона за животновъдството и така цитирана разпоредбата не внася достатъчна яснота и не е изчерпателна;  4. В т. 5, раздел 9 предлагаме в края на изречението текста „изчисление на точния начален икономически размер на стопанството“ да бъде променен с „изчисление на началния икономически размер на стопанството в съответствие с изискването на т. 1.2.3 от раздел 11.1“. Причината е, че „точното“ изчисление предполага задължителна проверка на място с цел точното измерване на площта на земеделското стопанство, а е предвидена и възможност за извършване на посещение на място с оглед удостоверяване съответствие с изискването;  5. В т. 1.2.7 от раздел 11.1 е посочено, че са допустими за подпомагане, които „не са одобрени за подпомагане по настоящия прием“. Предлагаме да отпадне това условие, тъй като в т.12 от Раздел 21.1 „В случай, че кандидат е подал повече от едно проектно предложение в рамките на една процедура, на оценка подлежи единствено последното подадено по време проектно предложение. С подаване на всяко следващо проектно предложение в срока на обявения прием, предходно подаденото проектно предложение по същата процедура се счита за оттеглено.“  6. В т. 1.4 от раздел 11.1 е предвидено, че когато икономическият размер на стопанството по т. 1.2.3 през текущата спрямо кандидатстването стопанска година се доказва със съществуващи овощни видове, лозя, многогодишни етеричномаслени култури (в т.ч. маслодайна роза, лавандула и мента), маточници и разсадници за трайни насаждения и декоративни култури, минималният брой на растенията на декар не трябва да е под минималния праг на гъстота, съгласно приложение № 1. Предлагаме това изискване да бъде заложено и за трайните насаждания с намерение, с които кандидатът доказва съответствие с критерия по т. 1.2.3.  7. Предлагаме в т. 1.16 от раздел 11.1 да бъде уточнено „За кандидатите, развиващи животновъдна дейност се изисква регистрация на животновъден обект по реда на чл. 137, ал.6 от Закона за ветеринарномедицинската дейност“. Мотивите за това са, че „личните стопанства“ не формират СПО, тъй като произведената продукция е предназначена за лична консумация, а не за пазара. Със законодателно изменение в чл. 137, ал. 11 и следващите от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВМД) се създават нови разпоредби, уреждащи реда и условията за регистрация на животновъден обект – лично стопанство. В официалната интернет страница на БАБХ са налични два образеца на регистрация на животновъден обект по чл. 137 ЗВМД – Заявление за регистрация на лично стопанство и Заявление за регистрация на животновъден обект/ферма. И при двете се извършва регистрация по чл. 137, ал. 6 ЗВМД. Информацията, която се вписва в удостоверенията за регистрация е в по-пълен обем за животновъдните обекти/ферми в сравнение с тези – лични стопанства. Изводът, който обосновано би могло да се направи е, че е предвиден по-облекчен режим за регистрация на животновъдните обекти – лични стопанства, за да се предотвратят и ликвидират заболявания по тези животни. Предвид, определението за лично стопанство, че произведената продукция е за лична консумация и собствениците нямат право да предлагат на пазара произведените в обекта суровини и храни, а тези – произведени в животновъдни обекти/ферми се предлага на пазара, и с оглед определението за Стандартен производствен обем , а именно „Стойността на продукцията, която отговаря на средната стойност за даден район за всеки един земеделски продукт, изчислена в евро“, се предполага, че животните в личните стопанства, предназначени за лични нужди не води до икономическа изгода за земеделските стопани. В заключение, допустими за подпомагане са тези земеделски стопани, които „са започнали да отглеждат животни в собствен/нает животновъден обект и/или да стопанисват земя с цел производството на земеделска и животинска продукция“.  8. С оглед на т. 7, предлагаме т. 1.19 от раздел 11.1 да бъде променена, както следва „При изчисляване на общия начален икономически размер на стопанството по т. 1.2. 3. не се вземат предвид животните, отглеждани в лични стопанства“;  9. Предлагаме в т. 5 от раздел 21.1 в изречение „В тези случаи задължителното нарастване на икономическия размер на стопанството спрямо първоначалния размер трябва да се реализира и ще бъде проверявано спрямо установения при проверката на място начален икономически размер на стопанството“ след „проверка на място“ да се добави и „посещение на място“. Идентично и в т. 7 от раздел 21.2  10. С оглед извършване на коректна преценка за съответствие с изискването на критерий за подбор 5 „Проекти, които допринасят за устойчиво и цифрово икономическо възстановяване“, както и доказване изпълнение на условието „Проектни предложения с инвестиции в иновативни за стопанството технологии, като - иновативни производствени технологии, цифрови технологии за производство и организация в селското стопанство, ВЕИ и автоматизиране на работните процеси в селскостопанското производство, включително напоителни системи и подходи приложени чрез Европейското партньорство за иновации“ от страна на кандидатите, текстът в т. 1В от приложение № 3 – „Бизнес план“ към Условията за кандидатстване, да бъде променен, както следва „Подробно описание на инвестициите, които попадат в обхвата на иновативни за стопанството технологии съгласно Приложение № 11 ( когато кандидатът е заявил точки по приоритет 5 „Проекти, които допринасят за устойчиво и цифрово икономическо възстановяване“ попълва подробна информацията, свързана с инвестицията и посочва по коя точка от Приложение № 11 се отнася).  11. По отношение на Приложение № 3 „Бизнес план“ предлагаме текстът под таблиците „данните се попълват за периода на изпълнение на бизнес плана“ да бъде променен, както следва „данните се попълват за периода на изпълнение на бизнес плана, както и за периода от датата на подаване на искането за второ плащане до изтичане на пет години от датата на сключване на административния договор“, в съответствие с т. 1.4.2 от раздел 13.1.  По отношение на Условията за изпълнение и приложените към тях документи  1. Предвид и направените уточнения за възможността за нарастване на стопанството с количествени и качествени показатели извън тези, посочени в бизнес плана, както и с оглед облекчаване на изискванията към бенефициерите, като отпада повторното изискване на вече представени в проектното предложение документи, улесняване на обработката на искания за плащания и намаляване на административната тежест, предлагаме следната промяна по отношение на документ № 14 от Раздел 4 „Списък с документи, които се прилагат към искането за второ плащане“ от Условията за изпълнение, а именно:  „14. Документ за собственост на земя и/или земеделска земя и/или вписан в службата по вписванията към съответния районен съд договор за наем, и/или копие от вписан в службата по вписванията към съответния районен съд и регистриран в съответната общинска служба на МЗХГ договор за аренда със срок не по-малък от изтичане на пет години от сключването на административния договор (изисква се за земята, чийто размер се взема предвид при определяне на нарастването на икономическия размер на стопанството *към датата на подаване на искането за второ плащане и който следва да се поддържа до изтичане на 5 години от датата на сключване на административния договор). (Изисква се за тези площи в стопанството, за които такива не са представени към проектното предложение).*  2. Съгласно заложеното условие в раздел 1, т. 2.3 от Условията за изпълнение, с цел конкретизиране на предоставените допълнителни възможности на бенефициентите да изискат промени в предложените от тях бизнес планове, предлагаме да се добави допълнително пояснение:  2.3.1. *Изключение от условието по т. 2.3 се допуска за изменения на административния договор, което води до промяна на оценката по критериите за подбор на проектното предложение, но изменението няма да доведе до брой на точките по-малък от минималния брой на точките, дадени на проектните предложения, за които е бил наличен бюджет, определен в Условията за кандидатстване, по реда на които е било одобрено проектното предложение на бенефициента.*  3. В Раздел 2 – Финансово изпълнение на проектите и плащане от Условията за изпълнение предлагаме т.4 да стане:  „4. В случаите когато икономическият размер на стопанството се доказва с намерения за засаждане/засяване на земеделски култури през текущата спрямо кандидатстването стопанска година *и срокът за засяване/засаждане е* след сключване на административния договор, РА извършва проверка/посещение на място с цел да установи изпълнение на намеренията на кандидата за засаждане/засяване на земеделските култури през текущата стопанска година към датата на кандидатстване. Разплащателната агенция изплаща първото плащане в срок до един месец от приключване на проверката/посещението на място и само при условие, че е установено спазване на заложените в бизнес плана срокове за засяване/засаждане на земеделските култури и съответствие с изискването за доказване на СПО в границите между левовата равностойност на 8000 евро и 16 000 евро включително“.  Мотиви: Необходимо е уточнение, че тази проверка се извършва в случаите, че периодът / срокът за изпълнение на заложените в бизнес плана намерения за осъществяване на началния икономически размер на стопанството е след сключване на административния договор.  4. В Раздел 2 – Финансово изпълнение на проектите и плащане от Условията за изпълнение предлагаме да се добави т.5.3.1 със следния текст:  „*5.3.1. Когато при проверката по т. 5.1 се установи, че бенефициентът е спазил посочените в бизнес плана срокове за засаждане/засяване на културите и е налице съответствие с изискването за доказване на СПО в границите между левовата равностойност на 8000 евро и 16 000 евро включително, но установеният при проверката икономически размер на стопанството е по-малък от посочения в проектното предложение такъв, съгласно който проектното предложение е било оценено по критериите за подбор, се извършва нова оценка по критериите за подбор. Когато при оценката бъде установено, че броят на точките е по-малък от минималния брой на точките, дадени на проектните предложения, за които е бил наличен бюджет, определен в Условията за кандидатстване, първото плащане не се изплаща и договорът се прекратява без предизвестие“.*  Мотиви: При част от критериите за оценка на проектните предложения като основа на изчислението на точките е икономическият размер (измерен в СПО) на стопанството.  5. В Раздел 2 – Финансово изпълнение на проектите и плащане от Условията за изпълнение предлагаме към т.6.3 да се добави пояснение как следва да се процедира, когато при извършване на проверка / посещение на място бенефициерът не присъства лично и няма негов упълномощен представител. Следва да се имат предвид условията по т.11.1.17 и 11.1.20 от условията за изпълнение.  6. Навсякъде в текста на Условията за изпълнение да отпадне изискването за предоставяне на „копия от“ документи и да остане изискване за представяне на съответния документ.  Мотиви: Намаляване на административната тежест към бенефициерите. Те следва да разполагат с оригиналите на документите, които да представят по електронен път. Считаме, че за бенефициерите е по-лесно да сканират наличните оригинали.  7. Предлагаме към текста на т. 11.1.10 от Раздел 2 от УИ по отношение на критериите за подбор, по които проектът му е бил оценен, да се добави уточнение „и които са част от административния договор“ и текстът да стане:  „11.1.10. проектът му е оценен по някой от критериите за подбор, и бенефициентът не е поддържал съответствие с минималните изисквания по всеки един от критериите, по които проектът му е бил оценен *и които са част от административния договор*;“  Мотиви: Осигуряване на съответствие с условията на т.2.3 от Раздел 1 от Условията за изпълнение.  8. Предлагаме да отпадне изискването на т. 11.2 от Раздел 2 от Условията за изпълнение.  Мотиви: Няма яснота по отношение на причините за това изискване, което води до допълнителни административни проверки и забавяне на произнасянето в срок на решението на ДФЗ – РА по отношение на одобрението или мотивирания отказ от изплащането на финансовата помощ. Не намираме смисъла на етап „обработка на подадено искане за плащане“ да се извършват проверки за съответствието с изискванията за допустимост за подпомагане преди предоставяне на помощта.  9. В Раздел 4 – Списък с документи, които се прилагат към искането за второ плащане:  А) В т.3, т.4, т.10, т.11 и т.12 терминът „заявка“ и „нея“ да се замени с „искане“ и „него;  Б) Документите по т. 9 да се допълнят, като се добавят *Диплома за завършено висше образование в областта на селското стопанство или Диплома за завършено образование в областта на селското стопанство.*  Мотиви: Намаляване на административната тежест към бенефициерите, когато по време на изпълнение на договора те завършат образование в областта на селското стопанство. При оценка на изпълнението на проекти от предишни приеми по подмярката, са установени такива случаи.    В) Да се добави документ „19.Декларация от бенефициента за наличие или липса на финансиране за същата инвестиция по други национални и/или европейски програми. Представя се във формат „pdf“ или „jpg“.  Мотиви: Съгласно изискването на т.11.1.22 от Условията за изпълнение.  Г) В документ №1 от секция „Увеличаване броя на животните в стопанството“ към раздел № 4 от Условията за изпълнение да се добави уточнение, че Удостоверението за регистрация е по чл.137 *ал.6* от ЗВМД.  Мотиви: Привеждане в съответствие с изискването на т.11.6 от Раздел 2 от Условията за изпълнение.  Д) В документ №1 от секция „Преминаване към биологично производство“ от раздел 4 от Условията за изпълнение текстът „земята/площите и/или наличните животни, с които се кандидатства по проектното предложение са биологични“ да се замени с „произвежданата в стопанството продукция е биологична“ и текстът да стане:  1. Договор за контрол по смисъла на чл. 18, ал. 3 от Закона за прилагане на Общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз (ЗПООПЗПЕС) с контролиращо лице, получило разрешение от министъра на земеделието, храните и горите за осъществяване на контрол за спазване правилата на биологичното производство по реда на чл. 19 и 20 от ЗПООПЗПЕС, придружен от писмено доказателство по чл. 29, параграф 1 от Регламент № 834/2007 на Съвета от 28 юни 2007 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 2092/91, удостоверяващо, *че произвежданата в стопанството продукция е биологична*.  Мотиви: Привеждане в съответствие с изискването на т.6 и т.7 от Раздел 22.2 от Условията за кандидатстване.  Забележка: Допълнените / изменените текстове са с шрифт наклонен и подчертан. | 1. Приема се 2. Приема се 3. Приема се по принцип. Дефиницията е редактирана. 4. Приема се. 5. Не се приема. Двете условия се допълват. Раздел 11. 1 съдържа критериите за допустимост на кандидатите, а раздел 21.1 реда за оценка за административно съответствие и допустимост. 6. Приема се по принцип. Това условие е отразено в т. 1.5 от раздел 13.1 „Дейности, допустими за финансиране:“ 7. Не се приема. Продукцията, произведена в личните стопанства също е източник на приходи, макар и да не се предлага на пазара тази продукция, допринася за жизнеспособността на земеделското стопанство 8. Не се приема.Мотивите са посочени в т. 7. 9. Приема се. 10. Приема се. Пояснението е отразено в текста в скоби.   11.Приема се  **Условията за изпълнение и приложените към тях документи**   1. Приема се 2. Приема се 3. Приема се. 4. Приема се 5. Приема се 6. Приема се 7. Приема се 8. Приема се.   9.  А) Приема се  Б) Приема се  В) Приема се.  Г) Приема се  Д) Приема се |
| 4. | Национална Асоциация на Младите фермери в България | 17.11.2021 г. | Предложение за прецизиране на текст от  УСЛОВИЯ ЗА КАНДИДАТСТВАНЕ по Процедура чрез подбор № BG06RDNP001-6.011 по подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски стопани" от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.  1.Дефиниции:  Т. 35 Точно изпълнение на бизнес плана  Необходимо е допълнително прецизиране на текста, така че точно изпълнение да се проверява само за конкретните култури/животни / цели/дейности, касаещи производствената програма в Бизнес плана, за които са получени точки по съответните критерии формирани от СПО към подаване на проектното предложение и 4000 СПО за Увеличение.  Цел: По ясно и конкретно дефиниране на дейностите и тяхната съотносимост, единствено към ангажимента за СПО поет в БП, и не прилагането им към СПО с което кандидата би могъл да се развива извън поетият ангажимент.    Предложение:  Да се добави буква е) със следният текст / смисъл / :  е) всички дейности посочени в букви от а) б) ; в) г) и д) се отнасят единствено за размера на стопанството за който е поет ангажимент с БП, формиран от СПО към подаване + СПО за поетият ангажимент за увеличение, и не са относими към допълнително развитие/ увеличение на СПО на стопанството.  Ако, промяната в текста на дефиницията не е достатъчна и не е относима към всички текстове от Условия за кандидатстване, Условията за изпълнение и пакета с документи, моля да бъдат прецизирани всички текстове касаещи по - горното. | 1. Приема се. Дефиницията е допълнена |
|  | Иван Стоянов | 17.11.2021 г. | 1.Необходимо е да промените ставката, по която изчисляват икономическия размер на едно стопанство. Тя следва да се редуцира, тъй като цените, които са обявени не съответства на пазара в момента.  2. Условието по т. 1.2.7 и т. 128 от раздел 11.1 се отнася за недопустимост на кандидатите и следва да се премести в раздел 11.2  3. Моля да обърнете внимание на номерацията. В раздел 11.1 първата точка е 1.1, като няма т. 1, така е и в раздели 13.1, 18 и 27. Във всички останали номерацията почва от т. 1, това създава трудност и объркване в четящия. Моля решете как искате за започва номерацията и я уеднаквате във всички раздели. | 1. Не се приема. Икономическият размер на стопанствата е изчислен от работна група въз основа на методика, определена в европейското законодателство.  2.Не се приема.Отнасянето на едно условие към 11. 1 или 11. 2 зависи от формулировката на текста  3.Приема се |
|  | Национална служба за съвети в земеделието (НССЗ) | 17.11.2021 г. | **I. Относно Условията за кандидатстване**   1. **По отношение на Дефиниции:**   А) За т.17. „Инвестиции в обхвата на дейностите по Инструмента на Европейския съюз за възстановяване“ предлагаме да се уточни текста, като се добави „Инвестиции ~~и дейности~~ **на ниво стопанство** които допринасят за устойчивото и цифрово икономическо възстановяване, описани в Приложение № 11.“  Мотиви – по-голяма яснота.  Б) За т.35 „Точно изпълнение на бизнес плана" да се добави че се отнася към крайната дата на периода на проверка изпълнението на бизнес плана и да стане както следва: „Точно изпълнение (в количествено, качествено и времево отношение) **към крайната дата на периода на проверка изпълнението на бизнес плана** на всяка една от следните дейности:  ……………“  Мотиви: добавянето на този текст ще даде по-голяма яснота и ще се избегне тълкуване по отношение на проверяваните дейности и заложени култури и животни.   1. **По отношение на** **т.11.1. „Критерии за допустимост на кандидатите:**   А) за т. 1.2.7 текстът да се промени, както следва: „1.2.7. не са одобрени за подпомагане по настоящата подмярка, по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ и/или подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“, и/или **по** подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитие на малки стопанства“, ~~и/или подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“,~~ и/или по **други** мерките и подмерките, включени в Тематичната подпрограма за развитие на малки земеделски стопанства в Република България - 2014 – 2020 г. от ПРСР 2014 - 2020 г.;“  Мотиви: подмярка 6.1. се повтаря два пъти – в началото на текста, като „настоящата подмярка“  Б) За подточка 1.4. текстът да се промени по следния начин:  „1.4. Когато икономическият размер на стопанството по т. 1.2.3 се доказва с намерения за засаждане/засяване на земеделски култури през текущата спрямо кандидатстването стопанска година, в проектното предложение задължително се посочват сроковете, в които ще се извърши засаждането/засяването на земеделските култури. При изчисляване на икономическия размер на стопанството през текущата стопанска година не се допуска включване на животни с намерение за придобиване, включване на трайни насаждения с намерение за засаждане с вкоренен по картонажен метод материал, както и включване на ягоди с намерение за засаждане. Когато икономическият размер на стопанството по т. 1.2.3 през текущата спрямо кандидатстването стопанска година се доказва със съществуващи овощни видове, лозя, многогодишни етеричномаслени култури (в т.ч. маслодайна роза, лавандула и мента), маточници и разсадници за трайни насаждения и декоративни култури, минималният брой на растенията на декар не трябва да е под минималния праг на гъстота, съгласно приложение № 1. **В** **случай, че съществуващите овощни видове , многогодишни етеричномаслени култури, маточници и разсадници за трайни насаждения и декоративни култури като вид и/или подложката не са включени в Приложение № 1** **или са включени, но са с по-малка гъстота, кандидатът, при поискване от Разплащателна агенция, трябва да представя становище от дипломиран агроном, удостоверяващо съответствието на минималният брой на растенията на декар с обичайните агротехнически практики, съобразени с вида на културите, спецификите на съответната климатична или почвена област, както и с избраната схема на засаждане/засяване. Кандидатът трябва да представи и копие на дипломата за завършено висше образование на агронома**.“  Мотиви: **В приложение №1** относно „*Минимален брой на растенията на единица площ“*не са включени всички съвременни подложки, които се предлагат на пазара. Освен това част от овощните видове и многогодишни етеричномаслени култури не са включени съответно в Приложение № 1 на Условията за кандидатстване по подмярка 6.1 т.е. за тях няма определен минимален брой растения на декар. Някои от тези видове, като например смокини, бодливо и френско грозде изрично са включени в списъка с приоритетните култури (Приложение № 7 на Условията за кандидатстване по подмярка 6.1), което ясно показва че са допустими за кандидатстване и създаване и за това не е ясно как ще процедира Разплащателна агенция случай, че съществуващите овощни видове и многогодишни етеричномаслени култури като вид и/или подложката не са включени в Приложение № 1. Също така при вече създадени трайни насаждения да се даде възможност на кандидатите да представят становище от дипломиран агроном в случаите, в които избраната схема на засаждане на трайните насаждения не съответства на минималния праг на гъстота съгласно приложение 1, удостоверяващо съответствието на избраната схема на засаждане с  обичайните агротехнически практики в конкретния район. Ограничаващо е да се изисква от фермера да отговаря на изискването за минимална гъстота на единица площ за вече създадени трайни насаждения. Схемите на засаждане на съществуващите трайни насаждения се определят както от сортово-подложковата комбинация, спецификите на конкретния агроекологичен район така и от избраната формировка. При определени видове и сортове дори и с по-малко растения на декар спрямо приложение № 1, при добри агротехнически и растителнозащитни грижи за насажденията те осигуряват продукция гарантираща добра икономическа възвръщаемост. С цел избягване на възможността да се кандидатства с трайни насаждения с твърде ниска гъстота, тази възможност може да бъде дадена само при представяне на мотивирана писмена обосновка от дипломиран агроном.  В) За подточка 1.6.1. текстът да се промени по следния начин:  „1.6.1. с регистрирано **в общинската служба по земеделие** правно основание за ползване през целия период, считано от датата на подаване на проектното предложение до изтичане на пет години от датата на сключване на административния договор. **Изискването за регистриране в общинската служба по земеделие не се отнася за имотите, попадащи в границите на урбанизирани територии, както и за имоти, върху които са разположени животновъдни обекти (без да се отглеждат земеделски култури).**“  Мотиви: да е ясно, че това изискване не се отнася за имотите , попадащи в границите на урбанизирани територии, които собственици нямат задължение да регистрират в общинските служби по земеделие. Освен това считаме, че е необходимо в текстовете на Условията за кандидатстване да бъде ясно и точно посочено, че документ за регистрирано правно основание няма да се изисква за земята, върху която е разположен животновъдния обект и не се отглеждат земеделски култури. През предходните приеми по подмярката имаше редица случаи, когато при разглеждането на проектните предложения ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция изискваше такъв документ за земята, където се намира животновъдния обект, при условие, че върху тази земя не се отглеждат селскостопански култури, а се намира само животновъдния обект  Г) За подточка 1.19. текстът „При изчисляване на общия начален икономически размер на стопанството по т. 1.2. 3. се вземат предвид и животните, отглеждани в лични стопанства.“ подкрепяме да остане и дори да важи и в Условията за изпълнение и тези животни да се вземат предвид и при подаване на заявка за второ плащане  Мотиви: Животните от личните стопанства също произвеждат продукция и макар те да не я продават тя също има стойност за кандидата, тъй като тя представлява доход за него макар и натурален. Тъй като в случая за лични стопанства имаме предвид основно физически лица, то при тях дохода от земеделското стопанство е част от общия доход на земеделския стопанин. НСИ също смята, че при изчисляване на дохода се включват натурални приходи. Например в тяхната методология за наблюдение на домакинските бюджети ([www.nsi.bg/bg/content/3218/доходи-на-домакинствата](http://www.nsi.bg/bg/content/3218/доходи-на-домакинствата)) е записано следното:  „Доходът на домакинството представлява всички приходи на домакинството и неговите членове през периода на участие в наблюдението на домакинските бюджети. Доходите биват общи и парични. Паричният доход включва регулярните приходи от източниците работна заплата и извън нея, самостоятелна заетост, собственост, пенсии, социални обезщетения и помощи, регулярни трансфери от други домакинства, както и еднократни приходи от продажби и други. Общият доход включва паричния и **остойностените натурални приходи**.“   1. **По отношение на т.13.1. „Дейности, допустими за финансиране“:**   А) Да се добави в края на точка 1.5 следния текст:  „За овощните видове, многогодишните етеричномаслени култури, маточниците и разсадниците за трайни насаждения и декоративните култури, които като вид и/или подложката, не са включени в Приложение № 1 или са включени, но са с по-малка гъстота, кандидатът, при поискване от Разплащателна агенция, трябва да представи становище от дипломиран агроном, удостоверяващо съответствието на посочената в бизнес плана информация с обичайните агротехнически практики, съобразени с вида на културите, спецификите на съответната климатична или почвена област, както и с избраната схема на засаждане/засяване. Кандидатът трябва да представи и копие на дипломата за завършено висше образование на агронома.“  Мотиви: В приложение №1 относно „*Минимален брой на растенията на единица площ“*не са включени всички съвременни подложки, които се предлагат на пазара. Освен това част от овощните видове и многогодишни етеричномаслени култури не са включени съответно в Приложение № 1 на Условията за кандидатстване по подмярка 6.1 т.е. за тях няма определен минимален брой растения на декар. Някои от тези видове, като например смокини, бодливо и френско грозде изрично са включени в списъка с приоритетните култури (Приложение № 7 на Условията за кандидатстване по подмярка 6.1), което ясно показва че са допустими за кандидатстване и създаване и за това не е ясно как ще процедира Разплащателна агенция случай, че съществуващите овощни видове и многогодишни етеричномаслени култури като вид и/или подложката не са включени в Приложение № 1. Най-малко е **необходимо да се актуализира или да има по-широко тълкуване на Приложение 1, в резултат на бързото навлизане в производството на нови технологични решения в областта на трайните насаждения, защото така изброения списък от култури, възможности за подложки и технологии на отглеждане за определяне на минималния праг на гъстота на растения на** декар **не** **е изчерпателен** и съответно се ограничават земеделските стопани в използването на иновативни и икономически целесъобразни технологии на отглеждане на трайни насаждения.   1. **По отношение на т.24.1. „Списък с общи документи“:**   А) В т. 3 да се уточни, че не се изисква регистрирано правно основание за имотите в урбанизирани територии, например „Копие от документ за собственост на земя и/или земеделска земя, и/или копие от влязъл в сила договор за наем, вписан в службата по вписванията към съответния районен съд и/или копие от вписан в службата по вписванията към съответния районен съд и регистриран в съответната общинска служба на МЗХГ договор за аренда, с минимален срок пет години, като е допустимо не повече от 24 месеца от срока да е изтекъл към датата на подаване на проектното предложение. (За имотите, попадащи в границите на урбанизирани територии, се изисква само документ удостоверяващ право на ползване и не се изисква документ за регистриране на правното основание в общинската служба по земеделие.)“  както и в т. 4 да се уточни, че не се изисква регистрирано правно основание за имотите в урбанизирани територии и за имотите, върху които са разположени животновъдни обекти (без да се отглеждат земеделски култури), например „Документи, удостоверяващи право на ползване ~~с~~ и регистрирано **в общинската служба по земеделие** правно основание, извън представените по т. **3**~~5~~. (**За имотите, върху които са разположени животновъдни обекти (без да се отглеждат земеделски култури) и за имотите, попадащи в границите на урбанизирани територии, се изисква само документ удостоверяващ право на ползване и не се изисква документ за регистриране на правното основание в общинската служба по земеделие**).“.  Мотиви: да е ясно, че това изискване не се отнася за имотите , попадащи в границите на урбанизирани територии, които собственици нямат задължение да регистрират в общинските служби по земеделие. Освен това считаме, че е необходимо в текстовете на Условията за кандидатстване да бъде ясно и точно посочено, че документ за регистрирано правно основание няма да се изисква за земята, върху която е разположен животновъдния обект и не се отглеждат земеделски култури. През предходните приеми по подмярката имаше редица случаи, когато при разглеждането на проектните предложения ДФ „Земеделие“ – Разплащателна агенция изискваше такъв документ за земята, където се намира животновъдния обект, при условие, че върху тази земя не се отглеждат селскостопански култури, а се намира само животновъдния обект.  Б)За същата т. 4 може да се добави и текст даващ пример за видовете документи, които може да се предоставят от общинските служби по земеделие за регистрираното правно основание като например се добави следния текст: „Документите за регистрирано в общинската служба по земеделие правно основание могат да бъдат служебни бележки, справки, талони и други доказващи регистрацията документи  Мотиви:От така посоченото в т. 4 не става напълно ясно **какви точно документи трябва да се изисква**, за да се види, че документите, с които земеделския стопанин ползва земята имат регистрирано правно основание в общинската служба по земеделие. В този смисъл на горепосочените места в Условията за кандидатстване е добре това да бъде уточнено и прецизирано. През предходните приеми по подмярка 6.1 възникнаха редица проблеми при набавянето на посочения документ, като в редица случаи Общинските служби по земеделие, откъдето трябваше да се получи документа нямаха точна информация какъв документ се изисква. В някои случаи от Общинските служби по земеделие предоставяха талоните за регистрация на наемните и арендните договори, но впоследствие стана ясно, че талоните за регистрация не са валиден документ за доказване на регистрирано правно основание. Впоследствие се издаваха справки за регистрирано правно основание от Информационна система „Ползване на земеделските земи“. При тези справки обаче възникваха два специфични казуса, а именно: В редица случаи в справката излизаха само имотите ползвани под наем или аренда, но не и собствените на земеделския стопанин.   1. **По отношение на приложение № 11 Списък на инвестиционни разходи, допринасящи към изпълнение на целите на Инструмента NGEU е посочено, че по отношение на критериите за оценка № 5 иновативните решения са „Инвестиции“. Предложението ни е да се уточни в Условията за кандидатстване, тъй като става въпрос за инвестиции дали трябва дадената иновация като инвестиция да бъде във вид на дълготраен материален или дълготраен нематериален актив на стойност над 700 лева или не.**   Мотиви: в посочените като примери иновативни решения има разходи, които може да не превишават 700 лева, а да са на по-малка стойност. В такива случаи не става ясно дали ако са на стойност под 700 лева ще се признават ли за иновация или няма да се признават.   1. **В бизнес плана да се доизясни, кои таблици за колко години се попълват. Например да се сложи текст: “ Данните се попълват за целия петгодишен период“.**   Мотиви: по-голяма яснота и избягване на различни тълкувания.   1. **В приложение 6 Оценителна таблица ТФО има разминаване с критерии за оценка № 4.1 и № 4.2 описани в условията за кандидатстване.**   **II. Относно Условията за изпълнение**   1. **По отношение на раздел 1. Техническо изпълнение на проектите:**   А) за т. 3.7. след текстът „Промяната се допуска, ако броят на растенията на дка е съгласно приложение № 1 от условията за кандидатстване.“ да се добави текста „ За овощните видове, многогодишните етеричномаслени култури, маточниците и разсадниците за трайни насаждения и декоративните култури, които като вид и/или подложката, не са включени в Приложение № 1 или са включени, но са с по-малка гъстота, кандидатът, при поискване от Разплащателна агенция, трябва да представи становище от дипломиран агроном, удостоверяващо съответствието на посочената в бизнес плана информация с обичайните агротехнически практики, съобразени с вида на културите, спецификите на съответната климатична или почвена област, както и с избраната схема на засаждане/засяване. Кандидатът трябва да представи и копие на дипломата за завършено висше образование на агронома.“  Мотиви: В приложение №1 относно „*Минимален брой на растенията на единица площ“*не са включени всички съвременни подложки, които се предлагат на пазара. Освен това част от овощните видове и многогодишни етеричномаслени култури не са включени съответно в Приложение № 1 на Условията за кандидатстване по подмярка 6.1 т.е. за тях няма определен минимален брой растения на декар. Някои от тези видове, като например смокини, бодливо и френско грозде изрично са включени в списъка с приоритетните култури (Приложение № 7 на Условията за кандидатстване по подмярка 6.1), което ясно показва че са допустими за кандидатстване и създаване и за това не е ясно как ще процедира Разплащателна агенция случай, че съществуващите овощни видове и многогодишни етеричномаслени култури като вид и/или подложката не са включени в Приложение № 1. Най-малко е **необходимо да се актуализира или да има по-широко тълкуване на Приложение 1, в резултат на бързото навлизане в производството на нови технологични решения в областта на трайните насаждения, защото така изброения списък от култури, възможности за подложки и технологии на отглеждане за определяне на минималния праг на гъстота на растения на** декар **не** **е изчерпателен** и съответно се ограничават земеделските стопани в използването на иновативни и икономически целесъобразни технологии на отглеждане на трайни насаждения.  Б) зат. 5. 2., текстът да се промени както следва: „регистрира ежегодно **размера на** земеделската земя, която **е** участва**ла** при изчисляване на икономическия размер на стопанството му, измерен в СПО, за който е получил второ плащане в размер на левовата равностойност на 12 500 евро по административния договор (с изключение на оранжерии, гъбарници и разсадници), в Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) по реда на Наредба № 105 от 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (обн., ДВ, бр. 82 от 2006 г.);  Мотиви: По този начин няма да има изискване да регистрира точно една и съща земя (т.е. точно едни и същи парцели), а младият фермер ще има възможност вместо едно парцели да регистрира други парцели. В **момента това много затруднява фермерите, защото те често имат едногодишни договори или дори да са многогодишни, те изтичат и те искат да наемат друга земя** или наемодателя не иска да продължи договора.  В) за т. 5.6., текстът да се промени, както следва: „поддържа актуална регистрация като земеделски стопанин по реда на Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани (обн., ДВ, бр. 10 от 1999 г.) и се осигурява по реда на Кодекса за социално осигуряване **(в случаите, когато бенефициент е физическо лице или едноличен търговец) с изключение на периода, когато е преустановил временно осъществяваната от него земеделска дейност поради изменящите се сезонни условия на производство)**  Мотиви: Предложението е да не се изисква земеделските стопани да се осигуряват всеки месец, а само през месеците когато развиват активна земеделска дейност. Кодекса за социално осигуряване им дава тази възможност да преустановяват временно осигуряването си и би трябвало условията за изпълнение да са в съответствие с Кодекса и неговите разпоредби.  Г) За т. 5.11, текстът да се промени както следва: „стопанисва с регистрирано **в общинската служба по земеделие** правно основание за ползване, цялата налична в стопанството земя. **Изискването за регистриране в общинската служба по земеделие не се отнася за имотите, попадащи в границите на урбанизирани територии, както и за имоти, върху които са разположени животновъдни обекти (без да се отглеждат земеделски култури)**;  Мотиви: да е ясно, че това изискване не се отнася за имотите , попадащи в границите на урбанизирани територии, които собственици нямат задължение да регистрират в общинските служби по земеделие. Освен това считаме, че е необходимо в текстовете на Условията за изпълнение да бъде ясно и точно посочено, че документ за регистрирано правно основание няма да се изисква за земята, върху която е разположен животновъдния обект и не се отглеждат земеделски култури.   1. **По отношение на раздел 2. „Финансово изпълнение на проектите и плащане“:**   А) За т. 11.1.23 текстът да се промени както следва: „в периода от датата на подаване на проектното предложение до подаване на искане за второ плащане по административния договор не стопанисва цялата налична в земеделското стопанство земя с регистрирано **в общинската служба по земедели**е правно основание за ползване, включително и по отношение на земеделската земя, която участва в изчислението на нарастването от най-малко левовата равностойност на 4000 евро. **Изискването за регистриране в общинската служба по земеделие не се отнася за имотите, попадащи в границите на урбанизирани територии, както и за имоти, върху които са разположени животновъдни обекти (без да се отглеждат земеделски култури)**“,  както и за т.11.1.24, подточка 4.а., текстът да се промени, както следва: “цялата налична в земеделското стопанство земя не се стопанисва от бенефициента с регистрирано в **общинската служба по земеделие** правно основание за ползване съгласно т. 1. 6 от Раздел 11.1 „Критерии за допустимост на кандидата“ от Условията за кандидатстване. **Изискването за регистриране в общинската служба по земеделие не се отнася за имотите, попадащи в границите на урбанизирани територии, както и за имоти, върху които са разположени животновъдни обекти (без да се отглеждат земеделски култури)**;  Мотиви: да е ясно, че това изискване не се отнася за имотите , попадащи в границите на урбанизирани територии, които собственици нямат задължение да регистрират в общинските служби по земеделие. Освен това считаме, че е необходимо в текстовете на Условията за изпълнение да бъде ясно и точно посочено, че документ за регистрирано правно основание няма да се изисква за земята, върху която е разположен животновъдния обект и не се отглеждат земеделски култури..  Б) за т. 11.4.1., текстът да се промени по следния начин: „са били собственост на бенефициента и/или собственика на ЕТ, когато ползвател е ЕТ, и/или на едноличния собственик на капитала, когато бенефициент е ЕООД, с изключение на земята, предоставена под наем или аренда в периода, предхождащ 24 месеца от датата на кандидатстване **и с изключение на земята описана** **в Таблица 1А. на бизнес плана „Данни за земеделските площи, които кандидатът не обработва или е предоставил на други лица за обработка, но има документ за собственост и/или наем и/или аренда“ , която кандидатът не обработва и не е предоставил на други лица за обработка;**“  Мотиви: Опитът ни показва, че има не малко кандидатите, които към датата на кандидатстване притежават земеделска земя, която по различни причини не обработват (например липса на средства), но не са я дали на други лица за обработка. Те са си я описали в Таблица 1А. на бизнес плана. При проверката на мястото Разплащателна агенция може да провери, че земята не се обработва в момента. След одобрение на проекта те биха могли вече да имат възможност да я обработват и съответно да увеличават икономическия си размер с нея, но поради ограниченията в условията за изпълнение няма да могат и трябва да търсят друга земя, което е затруднение и излишна пречка.  В) за т. 11.6 да бъдат допустими и личните стопанства.  Мотиви: Животните от личните стопанства също произвеждат продукция и макар те да не я продават тя също има стойност за кандидата, тъй като тя представлява доход за него макар и натурален. Тъй като в случая за лични стопанства имаме предвид основно физически лица, то при тях дохода от земеделското стопанство е част от общия доход на земеделския стопанин. НСИ също смята, че при изчисляване на дохода се включват натурални приходи. Например в тяхната методология за наблюдение на домакинските бюджети ([www.nsi.bg/bg/content/3218/доходи-на-домакинствата](http://www.nsi.bg/bg/content/3218/доходи-на-домакинствата)) е записано следното:  „Доходът на домакинството представлява всички приходи на домакинството и неговите членове през периода на участие в наблюдението на домакинските бюджети. Доходите биват общи и парични. Паричният доход включва регулярните приходи от източниците работна заплата и извън нея, самостоятелна заетост, собственост, пенсии, социални обезщетения и помощи, регулярни трансфери от други домакинства, както и еднократни приходи от продажби и други. Общият доход включва паричния и **остойностените натурални приходи**.“   1. **По отношение на раздел 4. „Списък с документи, които се прилагат към искане за второ плащане“:**   А) за документа по т.5 да отпадне „Разпечатка от Интегрираната информационна система (ИИС) по реда на Наредба № 6 от 2013 г. за изискванията към средствата за официална идентификация на животните и използването им, условията, реда и контрола по събиране, въвеждане, поддържане и използване на информацията в Интегрираната информационна система на Българската агенция по безопасност на храните (Обн. ДВ., бр. 90 от.2013 г. (Наредба № 6 от 2013 г) за наличните в обекта животни, подписана от официалния ветеринарен лекар, контролиращ животновъдния обект, не по-рано от един месец преди датата на подаване на искане за второ плащане (в случай, че бенефициентът отглежда видове животни, които трябва да се регистрират в ИИС по реда на Наредба № 6 от 2013 г.)“  Мотиви: тези данни може да се проверяват служебно от Разплащателна агенция.  Б) за документа по т.14. , текстът да стане следния: „**Документи, удостоверяващи право на ползване и регистрирано в общинската служба по земеделие правно основание за земята, чийто размер се взема предвид при определяне на нарастването на икономическия размер на стопанството (****За имотите, върху които са разположени животновъдни обекти (без да се отглеждат земеделски култури) и за имотите, попадащи в границите на урбанизирани територии, се изисква само документ удостоверяващ право на ползване и не се изисква документ за регистриране на правното основание в общинската служба по земеделие)**“  Мотиви: По този начин няма да има изискване фермерът всяка година да използва точно една и съща земя (т.е. точно едни и същи парцели), а той ще има възможност вместо едно парцели да използва други парцели. В **момента това много затруднява фермерите, защото те често имат едногодишни договори или дори да са многогодишни, те изтичат и те искат да наемат друга земя** или наемодателя не иска да продължи договора.  В) За секция „СПЕЦИФИЧНИ ДОКУМЕНТИ“, за част „Увеличаване на обработваемата земеделска площ на земеделското стопанство“:  В1) за документа по т.1. да се направи следната промяна: „Документ за собственост на земя и/или земеделска земя и/или копие от вписан в службата по вписванията към съответния районен съд договор за наем, и/или копие от вписан в службата по вписване към съответния районен съд и регистриран в съответната общинска служба **по земеделие** ~~на МЗХГ~~ договор за аренда със срок на действие не по-малък от изтичане на пет години от сключването на административния договор, ведно с копие от скица на имота (изисква се за закупените и/или наетите или арендуваните обработваеми земеделски площи след сключване на договора за отпускане на финансовата **помощ в случай, че кандидатът е** **отбелязал в бизнес плана цел 2 „Увеличаване обработваемата земеделска площ на земеделското стопанство“). Изискването за регистриране в общинската служба по земеделие не се отнася за имотите, попадащи в границите на урбанизирани територии).**  Мотиви: да е ясно, че това изискване не се отнася за имотите , попадащи в границите на урбанизирани територии, които собственици нямат задължение да регистрират в общинските служби по земеделие, както и че се отнася само за кандидати отбелязали в бизнес плана цел 2 „Увеличаване обработваемата земеделска площ на земеделското стопанство“.  В) За секция „СПЕЦИФИЧНИ ДОКУМЕНТИ“, за част „Увеличаване броя на животните в стопанството“:  В1) за документа по т.3. да отпадне „Разпечатка от ИИС по реда на Наредба № 6 от 2013 г. за наличните в обекта животни, подписана от официалния ветеринарен лекар, контролиращ животновъдния обект, не по-рано от един месец преди датата на подаване на искането за второ плащане (в случай, че ползвателят отглежда видове животни, които трябва да се регистрират в ИИС по реда на Наредба № 6 от 2013 г.)“,  както и да отпадне документа по т.4. за паспортите на животните.  Мотиви: тези данни може да се проверяват служебно от Разплащателна агенция.   1. **По отношение на проекта на Административния договор предложенията на НССЗ са свързани с направените предложения в Условията за изпълнение в т.ч.:**   А) чл. 11, т.19 да се измени по следния начин:  „19. от датата на подаване на проектното предложение до изтичане на 5 години от сключването на този договор не стопанисва цялата налична в земеделското стопанство земя с:  **а) правно основание за ползване, включително и по отношение на земеделската земя, която участва в изчислението на нарастването от най-малко левовата равностойност на 4000 евро за имотите, върху които са разположени животновъдни обекти (без да се отглеждат земеделски култури) и за имотите, попадащи в границите на урбанизирани територии, и**  б) регистрирано **в общинската служба по земеделие** правно основание за ползване, включително и по отношение на земеделската земя, която участва в изчислението на нарастването от най-малко левовата равностойност на 4000 евро за имотите извън буква „а“;“  Мотивите са посочени в предложенията за Условията за изпълнение. | 1. **По отношение на Дефиниции:**   А) Приема се по принцип. Инвестициите трябва да са на съответното земеделско стопанство  Б) Приема се  2.Приема се по принцип. Условието е редактирано и първото условието е преформулирано по отношение настоящия прием.  Б) Не се приема. В т. 1.6 от раздел 13.1 „Дейности, допустими за финансиране“ изчерпателно са описани случаите, при които е създадена възможност за изискване на становище от агроном.  Приложение № 1 е актуализирано, като е разширен списъка с култури.  В) Приема се. Условието е редактирано.  Г) Не се приема. Подмярката е насочена към улесняване на първоначалното навлизане в сектора на селското стопанство, следователно в резултат на подпомагането бенефициентът следва да създаде пазарно-ориентирано стопанство.  3.Не се приема. В т. 1.6 от раздел 13.1 „Дейности, допустими за финансиране“ изчерпателно са описани случаите при които се представя становище от агроном. Приложение № 1 е актуализирано, като е разширен списъка с култури.  4.Приема се частично  А) Приема се  Б) Не се приема. Изискването и съответните документи са прилагани в предходни процедури и има установена практика   1. Приема се. 2. Приема се.   7.Приема се.  II. Относно Условията за изпълнение  1. Приема се частично. Приложението е актуализирано.  Б) Приема се. Текстът е редактиран  В) Не се приема. Изменението ще доведе до неравнопоставеност между земеделските стопани в различните сектори, с оглед отделните характеристики на тяхната дейност.  Г) Приема се. Текстът е прецизиран  А) Приема се. Текстът е прецизиран.  Б) Не се приема. Промяната създава предпоставки за създаване на изкуствени условия за получаване на предимство в противоречие с целите на подмярката.  В) Не се приема. Подмярката е насочена към улесняване на първоначалното навлизане в сектора на селското стопанство, следователно в резултат на подпомагането бенефициентът следва да създаде пазарно-ориентирано стопанство.   1. Приема се   Б) Приема се частично. (Мотивите не съответстват на предложената промяна)  В) Приема се частично. Този документ е посочен в раздел „Специфични документи“изисквани при Увеличаване на обработваемата земеделска площ на земеделското стопанство  В) Приема се   1. Предложението е неясно. |