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| **1. Проблем/проблеми за решаване:** **Необходимост от изменение на цените, които се заплащат за изпълнение на мерките по програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози съобразени с индекса на инфлация спрямо 2016 г. с цел гарантиране на здравния статус на отглежданите на територията на страната селскостопански животни и на продуктите добити от тях.** *1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*В съответствие с чл. 118 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД) Българската агенция по безопасност на храните (БАБХ) изготвя тригодишна национална програма за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болестите по животните и зоонозите (НПБЖЗ). Програмата се одобрява от Министерския съвет и съдържа освен списък с болести, видове и брой животни, конкретни мерки и схемите за прилагането им, но и необходимите средства за изпълнението й. Съгласно чл. 46в от ЗВД цените, по които се заплаща изпълнението на мерките по НПБЖЗ, се определят с тарифа, одобрена от Министерския съвет, по предложение на министъра на земеделието, храните и горите. Тарифата се обнародва в "Държавен вестник" и се публикува на интернет страницата на Министерството на земеделието, храните и горите (МЗХГ).С писма с рег. № 62-221/11.08.2021 г. и рег. № 62-221/01.10.2021 г. Българският ветеринарен съюз (БВС) отправя искане към МЗХГ за предприемане на действия за актуализация на действащата от 2016 г. тарифа с цел компенсиране на разходите за извършване на определените манипулации от ветеринарните лекари.Определените в тарифата приета с Постановление на Министерски съвет (ПМС) № 78 от 12 април 2016 г. цени не са променяни до момента, а икономическите условия (преките разходи – средна стойност на часовата ставка, транспортни разходи и др., както и непреките разходи – разходи за повишаване на квалификацията, закупуване на дълготрайни материални активи и режийни разходи) участващи при определяне на цените през 2016 г. са значително променени към настоящият момент. Съгласно официално предоставена информация с писмо с рег. № 20-161/04.10.2021 г. от Националния статистически институт (НСИ) индексът на потребителските цени (ИПЦ) за август 2021 спрямо април 2016 г. е 114.3%, т.е. инфлацията е 14.3%.Тарифата определя стойността на услугите, които предоставят ветеринарните лекари, включващи извършването на отделните мероприятия по видове, съгласно НПБЖЗ – извършване на ваксинации на животни, вземане на проби от животни, алергични изследвания на животни, вземане на проби от мозъчен ствол за трансмисивни спонгиформни енцефалопатии (ТСЕ), прегледи на пчелни семейства, клинични обследвания на животновъдни обекти, и въвеждане на данните във Интегрираната информационна система с данни за идентифицираните животни и за животновъдните обекти (ВетИС), които се извършват от ветеринарни лекари. Поради това, че дейностите свързани с опазване на здравето на животните са от обществено значение и за изпълнението им се изразходва публичен държавен ресурс чрез схема за държавна помощ, при определянето на цените за мероприятията през 2016 г. е използвана Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходването им, при изменението им през 2021 г. е взет предвид индекса на потребителските цени (ИПЦ) за август 2021 спрямо април 2016 г. в размер на 114.3 %.*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*Проблемът не може да се реши чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*В съответствие с чл. 46в, ал. 2 от ЗВД определените в Тарифата цени могат да се променят само съгласно индекса на инфлация, определен от НСИ.*1.4. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*Последваща оценка на въздействие не е извършвана.*1.5. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*С проекта не се транспонират актове на институции на Европейския съюз. |
| **2. Цели:** Цел 1: Гарантиране здравния статус на отглежданите селскостопански животни и продуктите добити от тях.Цел 2: Спазване на изискванията на европейското законодателство в областта на здравеопазване на животните за изпълнение на програми за надзор и ранно откриване на определени заболявания.Цел 3: Осигуряването на здравния статус на отглежданите селскостопански животни с което се гарантира свободната търговия с живи животни и продукти добити от тях в рамките на ЕС.*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.* |
| **3. Заинтересовани страни:** 1. Министерство на земеделието, храните и горите (МЗХГ)– Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ); – Областни дирекции по безопасност на храните (ОДБХ) – 28 броя;– Държавен фонд ‚Земеделие“;– Изпълнителна агенция по селекция и репродукция в животновъдството. 2. Български ветеринарен съюз (БВС).3. Съюз на ветеринарните лекари в България.4. Собственици на животновъдни обекти:– Собственици/ползватели на 45 195 бр. животновъдни обекти (ЖО) за отглеждане на едри преживни животни (ЕПЖ); – Собственици/ползватели на 8 525 ЖО за отглеждане на еднокопитни животни (ЕКЖ);– Собственици/ползватели на 49 278 ЖО за отглеждане на дребни преживни животни (ДПЖ); – Собственици/ползватели на 1 439 ЖО за отглеждане на свине (СВ);– Собственици/ползватели на 18 346 пчелини.5. Потенциално засегнати страни:Съюз на производителите на комбинирани фуражи;Сдружение на производители и търговци на ветеринарномедицински продукти;Асоциация на животновъдите в Странджа;Асоциация на земеделските производители в България;Българска асоциация на фермерите;Национална асоциация на младите фермери в България;Национално обединение на младите фермери в България;* Браншови и развъдни организации;
* Коневъдство – 4 организации, осъществяващи развъдна дейност;
* Говедовъдство и Биволовъдство – 22 браншови организации и 13 организации, осъществяващи развъдна дейност;
* Овцевъдство и Козевъдство – 2 браншови организации и 21 организации, осъществяващи развъдна дейност;
* Свиневъдство – 3 браншови организация, извършваща развъдна дейност и още 2 организации, осъществяващи само развъдна дейност;
* Птицевъдство и зайцевъдство – 3 браншови организации и 2 организации, осъществяващи развъдна дейност;
* Пчеларство – 14 браншови организации и 2 организации, осъществяващи развъдна дейност.
* Преработвателни организации – 5 организации:
* Съюз по хранителната промишленост;
* Асоциация на месопреработвателите в България;
* Асоциация на млекопреработвателите в България;
* Национална асоциация на млекопреработвателите;
* Асоциация на производителите на рибни продукти – Бг Фиш.

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** |
| **4.1. По проблем 1:** |
| **Вариант 1 „Без действие“:****Описание:**Този вариант се характеризира с непредприемането на никакви действия, които да допринесат за постигане на описаните цели. Не се приема Проект на ПМС за изменение на Тарифата за определяне на цените, които се заплащат за изпълнение на мерките по НПБЖЗ, предвид на факта, че извършваните от страна на ветеринарните лекари разходи нарастват, над 1000 ветеринарни лекари отказват да изпълняват дейностите заложени в програмата с което здравето на отглежданите селскостопански животни и безопасността на продуктите добити от тях е в риск, страната ни не може да гарантира изпълнението на програмите за надзор в резултат на което възникват затруднения при търговията с живи животни и продукти добити от тях в рамките на Европейския съюз. **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Не се очакват положителни икономически, социални и екологични въздействия. *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Поради фактът, че преките и непреките разходи извършени от страна на ветеринарните лекари за изпълнение на мерките заложени в НПБЖЗ, няма да бъдат компенсирани това може да доведе до отказ от тяхна страна за изпълнение на тези мероприятия, липса на ветеринарномедицинско обслужване, което ще доведе до повишен риск за здравето на хората и животните от разпространение на зоонози, както и риск за здравето на отглежданите селскостопански животни и продуктите добити от тях. Поради липса на здравни гаранции неизпълнението на заложените в Програмата мерки може да доведе до ограничаване на търговията с живи животни и продукти добити от тях. *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Специфични въздействия:****Въздействия върху малките и средните предприятия:** Изменението на цените определени в Тарифата няма да окаже въздействие върху малките и средни предприятия поради факта, че стойността на услугите се заплаща по схема за държавна помощ „Помощ за компенсиране разходите на земеделски стопани, свързани с изпълнение на мерките по Държавната профилактична програма и Програмите за надзор и ликвидиране на болести по животните“ нотифицирана пред Европейската комисия под номер SA42240 (2015/XA). **Административна тежест:** Няма ефект *1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.**1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)***Вариант 2 „Приемане на проект на ПМС за изменение на Тарифата за определяне на цените, които се заплащат за изпълнение на мерките по програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози“:****Описание:**С проекта на ПМС се прави изменение на определените през 2016 г. цени за предоставяните от ветеринарните лекари услуги в изпълнение на мерките заложени в НПБЖЗ, съобразно индекса на инфлация определен от НСИ, т.е предвижда се повишение на цените с 14.3%.**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Ще бъде осигурена възможност за изпълнение на приоритетите на държавата по прилагане на комплексен подход за превенция и управление на рискове и кризи. Прилага се балансиран подход за компенсиране на преките и непреките разходи извършени от ветеринарните лекари при изпълнение на мерките заложени в НПБЖЗ. Осигуряване на ефективен контрол и превенция на заболяванията по животните в това число и зоонозите. *(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Не се очаква отрицателно икономическо, социално и екологично въздействие.*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Специфични въздействия:****Въздействия върху малките и средните предприятия:** Изменението на цените определени в Тарифата няма да окаже въздействие върху малките и средни предприятия, поради факта, че стойността на услугите се заплаща по схема за държавна помощ „Помощ за компенсиране разходите на земеделски стопани, свързани с изпълнение на мерките по Държавната профилактична програма и Програмите за надзор и ликвидиране на болести по животните“ нотифицирана пред Европейската комисия под номер SA42240 (2015/XA). Средствата за прилагане на помощта се одобряват ежегодно от Управителният съвет на Държавен фонд „Земеделие“, които се изплащат на траншове, съобразно представени от БАБХ заявки за извършени по програмата мероприятия.В периода от 2015 г. до 2021 г. са предоставени средства по помощта годишно между 13 200 000 лв. и 24 200 000 лв. **Административна тежест:** Няма ефект*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)**1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.**1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)* |
| **5. Сравняване на вариантите:****Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.**5.1. По проблем 1:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Вариант 1****„Без действие“** | **Вариант 2 „Приемане на проект на ПМС за изменение на Тарифата за определяне на цените, които се заплащат за изпълнение на мерките по програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози“:** |
| ***Ефективност*** | Цел 1: Гарантиране здравния статус на отглежданите селскостопански животни и продуктите добити от тях. | ниска | висока |
| Цел 2: Спазване на изискванията на европейското законодателство в областта на здравеопазване на животните за изпълнение на програми за надзор и ранно откриване на определени заболявания. | ниска | висока |
| Цел 3: Осигуряването на здравния статус на отглежданите селскостопански животни с което се гарантира свободната търговия с живи животни и продукти добити от тях в рамките на ЕС. | ниска | висока |
| ***Ефикасност*** | Цел 1: Гарантиране здравния статус на отглежданите селскостопански животни и продуктите добити от тях. | ниска | висока |
| Цел 2: Спазване на изискванията на европейското законодателство в областта на здравеопазване на животните за изпълнение на програми за надзор и ранно откриване на определени заболявания. | висока | висока |
| Цел 3: Осигуряването на здравния статус на отглежданите селскостопански животни с което се гарантира свободната търговия с живи животни и продукти добити от тях в рамките на ЕС. | средна | висока |
| ***Съгласуваност*** | Цел 1: Гарантиране здравния статус на отглежданите селскостопански животни и продуктите добити от тях. | ниска | висока |
| Цел 2: Спазване на изискванията на европейското законодателство в областта на здравеопазване на животните за изпълнение на програми за надзор и ранно откриване на определени заболявания. | средна | висока |
| Цел 3: Осигуряването на здравния статус на отглежданите селскостопански животни с което се гарантира свободната търговия с живи животни и продукти добити от тях в рамките на ЕС. | средна | висока |

Сравнението по критериите ефективност, ефикасност и съгласуваност на двата предложени варианта показва, че при прилагане на Вариант 2 ще бъде постигната заложената цел, поради което Вариант 2 е препоръчителният вариант. *1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.**1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:**ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;**ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;**съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.* |
| **6. Избор на препоръчителен вариант: Вариант 2** **„Приемане на проект на ПМС за изменение на Тарифата за определяне на цените, които се заплащат за изпълнение на мерките по програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози“:**С предложеният вариант ще се постигне гарантиране здравния статус на отглежданите селскостопански животни и продуктите добити от тях и спазване на изискванията на европейското законодателство в областта на здравеопазване на животните за изпълнение на програми за надзор и ранно откриване на определени заболявания. Осигуряването на здравния статус на отглежданите селскостопански животни допринася за свободната търговия с живи животни и продукти добити от тях в рамките на ЕС.*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.* |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**Предложените промените няма да доведат до увеличаване на административната тежест върху бизнеса. *1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.**1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.* |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?***1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.**1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).**1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.**1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*Проектът не подлежи на нотификация по реда на Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 година установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество.*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.**1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.* |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**Не се създават нови регистри, както и не се засягат съществуващи такива. *Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.* |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?**Не се изискват разходи за такси и други административни или капиталови разходи. *Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**Не са идентифицирани специфични потенциални рискове. *Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.* |
| **7. Консултации:***Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*Проект на ПМС за изменение на Тарифата за определяне на цените, които се заплащат за изпълнение на мерките по програмата за профилактика, надзор, контрол и ликвидиране на болести по животните и зоонози ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерство на земеделието, храните и горите и на Портала за обществени консултации за срок от 30 дни.*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?***1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).**1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.*  |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?***(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)* |
| **10. Приложения:**………………………………………………………………………………………….*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.* |
| **11. Информационни източници:**Национален статистически институтБългарска агенция по безопасност на храните*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.* |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:****Име и длъжност: д-р Милена Трендафилова, двм – директор на дирекция „Политики по агрохранителната верига“ в МЗХГ****Дата:** …**Подпис:** … |