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 **Програма за развитие на Европейски земеделски фонд**

 **селските райони (2014-2020) за развитие на селските райони**



Одобрил:

 **П Р О Т О К О Л**

**ОТ**

 **ШЕСТНАДЕСЕТО ЗАСЕДАНИЕ НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ (2014 – 2020 г.)**

**Дата и място на провеждане :** **19.02.2021 г.(петък)**

**МЗХГ, гр. София**

 **ДНЕВЕН РЕД**

**за провеждане на 16 заседание на Комитета за наблюдение на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**

|  |  |
| --- | --- |
| **11:15 – 12:00** | **Регистрация на участниците, проверка за наличие на кворум.** |
| **12:00 – 12:15** | **т. 1. Откриване на заседанието на КН на ПРСР. Приемане на дневния ред.***д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР 2014-2020 г.**за одобрение* |
| **12:15 – 12:30** | **т. 2. Приемане на протокола от 15-то заседание на КН на ПРСР.** *Докладва: Управляващ орган на ПРСР* *за одобрение*  |
| **12:30 – 13:30** | **т. 3. Информация за напредъка в изпълнението на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.** *Докладват: Държавен фонд „Земеделие“ и*  *Управляващ орган на ПРСР**за сведение* |
| **13:30 – 14:30** | **т. 4. Предложение на УО на ПРСР за изменение на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. и предоставяне на мандат на Управляващия орган да договори промените с Европейската комисия:***4.1. Прехвърляне на средства между мерки и подмерки от ПРСР 2014-2020 г. и актуализиране на Финансовия план на ПРСР във връзка с Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година.* *4.2. Промяна в текста на мярка 21 „Извънредно временно подпомагане за земеделските стопани и малки и средни предприятия, които са особено засегнати от кризата, предизвикана от COVID-19“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.**4.3. Промяна в текста на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**4.4. Промяна в текста на подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**4.5. Промяна в текста на подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски производители“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**4.6. Промяна в текста на подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**4.7. Промяна в текста на мярка 7„Основни услуги и обновяване на селата и селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020г.**4.8. Промяна в текста на мярка 19 „Подкрепа за местно развитие по LEADER (ВОМР — водено от общностите местно развитие)“ на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.**Докладва: Управляващ орган на ПРСР* *за одобрение*  |
| **14:30 – 15:00** | **т. 5. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1 “Инвестиции в земеделски стопанства“.***Докладва: Управляващ орган на ПРСР* *за одобрение* |
| **15:00 -15:30** | **т. 6. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ .***Докладва: Управляващ орган на ПРСР**за одобрение* |
| **15:30 -16:00** | **т. 7. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски производители“.** *Докладва: Управляващ орган на ПРСР**за одобрение* |
| **16:00 – 16:30** | **т. 8. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“.** *Докладва: Управляващ орган на ПРСР**за одобрение* |
| **16:30 – 17:00** | **т. 9. Предложение на УО на ПРСР за Индикативна годишна програма на ПРСР за 2021 година.***Докладва: Управляващ орган на ПРСР* *за съгласуване* |

Предложението за прехвърляне на средства между мерки и подмерки от ПРСР 2014-2020 г. и актуализиране на Финансовия план на ПРСР във връзка с Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година е дадено в Приложение 1 към настоящия протокол.

Предложението за промяна в текста на мярка 21 „Извънредно временно подпомагане за земеделските стопани и малки и средни предприятия, които са особено засегнати от кризата, предизвикана от COVID-19“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. е дадено в Приложение 2 към настоящия протокол.

Предложението за промяна в текста на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. и промяна в текста на подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. е дадено в Приложение 3 към настоящия протокол.

Предложението за промяна в текста на подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски производители“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. и промяна в текста на подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. е дадено в Приложение 4 към настоящия протокол.

Предложението за промяна в текста на мярка 7„Основни услуги и обновяване на селата и селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. е дадено в Приложение 5 към настоящия протокол.

Предложението за промяна в текста на мярка 19 „Подкрепа за местно развитие по LEADER (ВОМР — водено от общностите местно развитие)“ на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. е дадено в Приложение 6 към настоящия протокол.

Предложението за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1 “Инвестиции в земеделски стопанства“ е дадено в Приложение 7 към настоящия протокол.

Предложението за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ е дадено в Приложение 8 към настоящия протокол.

Предложението за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски производители“ е дадено в Приложение 9 към настоящия протокол.

Предложението за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ е дадено в Приложение 10 към настоящия протокол.

Списъкът на участниците в 16-то заседание на Комитета по наблюдение на ПРСР (2014-2020) е даден като Приложение 11 към настоящия протокол.

**Заседанието, ръководено от д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието, храните и горите и председател на КН на ПРСР 2014-2020 г.**, започна в 11:30 ч. и се проведе дистанционно чрез видеоконферентна връзка CISCO WEBEX.

В него взеха участие членове на Комитета, г-н Майкъл Пилке, г-жа Елица Живков и г-н Бенжамин Фейрбрадър от ГД „Земеделие и развитие на селските райони“ на Европейската комисия, представители на Управляващия орган на ПРСР, на Държавен Фонд „Земеделие“ и други участници.

След направената от секретариата на КН поименна проверка за наличието на кворум и установяването на такъв, чрез участието на 42 членове на КН с право на глас, заседанието беше открито от д-р Лозана Василева.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** поздрави всички участници и благодари за участието им и представи участващите от страна на Европейската Комисия: г-н Майкъл Пилке и г-жа Елица Живкова и съобщи, че при наличието на кворум, заседанието може да започне по изпратения предварително на участниците дневен ред, който тя представи като уточни, че съгласно правилата за работа на КН следва да бъде гласуван и приет.

Д-р Василева благодари за получените становища, които ще бъдат обсъдени по време на дискусията по съответната точка от дневния ред. Във връзка с предложението на Изпълнителната агенция по горите, д-р Василева уточни, че дейностите, които се подпомагат по линия на „Техническа помощ“ не се включват в Индикативната годишна работна програма и не са предмет на обсъждане и гласуване в рамките на Комитета за наблюдение, но ще бъдат разгледани от Управляващия орган в процеса на оперативната работа.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** предложи да се премине към гласуване на дневния ред.

Гласуване: „за“- 41, „против“- няма, „въздържали се“ -1.

Решението по т. 1 се прие с мнозинство.

**РЕШЕНИЕ ПО Т. 1 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**КН одобри предложения от УО проект на дневен ред като дневен ред на 16 заседание на КН на ПРСР 2014-2020 г.**

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 2 от дневния ред.

**ТОЧКА 2 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Приемане на протокола от 15-то заседание на КН на ПРСР**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата на Снежана Григорова от секретариата на КН, която представи накратко фактологията и уточни, че по изпратения на Комитета проект на протокол коментари и бележки не са постъпили.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** предостави думата за коментари, след което предложи да се премине към гласуване.

Гласуване: „за“- 42, „против“- няма,

„въздържали се“- няма.

Решението по т. 2 се прие единодушно.

**РЕШЕНИЕ ПО Т. 2 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**КН одобри протокола от 15 заседание на КН на ПРСР.**

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 3 от дневния ред.

**ТОЧКА 3 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Информация за напредъка в изпълнението на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** поясни, че информацията по тази точка е за сведение, и даде думата на г-н Калоян Костадинов от ДФЗ да представи данните за напредъка.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** представи накратко напредъка по ПРСР 2014-2020 г. за изминалите 40 дни от последното му представяне пред КН. Той посочи, че са изплатени средства по подмярка 21.3 - COVID-3, като около 30 проектни предложения по подмярката все още са в процес на обработка. Приключен е първият прием по подмярка 4.2, като са разгледани 35 проекта, от които 16 са одобрени, 13 са отказани и 6 оттеглени. Вторият прием по подмярка 4.2 е приключен на етап оценка на АСД, като са разгледани 50 проекта, от които 31 са преминали на следващ етап - техническа и финансова оценка, а 15 не бяха допуснати. В средата на месец март предстои да се представи окончателен доклад по подмярка 4.2 – втори прием. Приключен е окончателният доклад по подмярка 6.3, като бяха разгледани 1807 проекта. Одобрени са 1467 проекта, а 173 проекта са одобрени, но са в резервния списък, 167 проектни предложения са отказани. По миналогодишният прием по подмярка 4.2 се прави предварителен ранкинг, по подмярка 5.1 се очаква до края на февруари всички проектни предложения да получат писмата за нередовности. Създадена е строга организация за разглеждане на проектите през МИГ, като има изоставяне с разглеждането на частните проекти по 4.1, 4.2 и 6.4. Фондът е направил конкретни предложения и в момента се обмисля начинът, по който да се намали 100 % -та проверка на проектите през МИГ. Има забавяне по подмярка 6.4, тъй като тя ще се гледа от експерти от Централното управление.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** се обърна към г-н Костадинов с въпроси относно допълнителните проекти по 4.2 по първия прием от 2015 година, какво става с проектите по подмярка 8.6 и защо е необходимо да се прави предварителен ранкинг по 4.1 от миналогодишния прием, при положение, че ще има пари за всички участници, които са с над минималните точки.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** разясни отново, статуса на първия прием по подмярка 4.2, като уточни, че към момента се изпращат писма за одобрение и за откази.

По подмярка 8.6 докладът за оценка на административното съответствие и допустимост е готов. Възраженията по проектните предложения, които не са допуснати до техническа и финансова оценка са разгледани от сформираната комисия, която е излязла с решения. Към настоящия момент проектите се разглеждат на етап техническа и финансова оценка, като в рамките на три седмици се очаква финализиране.

По 4.1 към настоящия момент в ДФ „Земеделие“ няма заповед за увеличение на бюджета по приема, за това е предварителният ранкинг, Назначени са външни оценители, които ще го правят.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ** поиска разяснение относно това,до какви нива са стигнали точките на проектите, които ще бъдат поканени за договориране по подмярка 6.4 по направление „Производство“, по стария прием.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** обясни, че по подмярка 6.4 „Производство“ има увеличение на бюджета така, че ще бъдат финансирани абсолютно всички проекти, които имат до 40 точки, т.к това е минимумът съгласно насоките.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** отправи предложение при докладването на напредъка да се представя и изпълнението на критериите по различните приеми, което може да даде една обективна картина на това какво е заложено, мислено, постигнато и доколко е удачно в настоящия период.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА** предложи УО заедно с ДФ „Земеделие“ да направи ясен график за обработка на проектите поне до 2019 година, за да са наясно бенефициентите, дали и кога има финализирани договори и дали ще могат да изпълнят проектите си. Има риск от неизпълнение на голяма част от проектите, т.к все още се обработват приеми от 2015 година по подмярка 4.2. По подмярка 8.6 от прием 2018 година 97 проекта още са в обработка. Подмярка 6.3 прием 2019 година е на етап окончателен доклад, подмярка 4.1.2 – прием 2018 година още няма договори. Положението с МИГ също не е много оптимистично. В същото време ще се прехвърлят средства.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** отбеляза, че по втори прием на 4.2 става въпрос за проекти, които са след заповед за увеличение на бюджета, допълнителни проекти, които са разгледани в рамките на четири месеца.

Проектите по първи прием по 4.2 са от 2015 година и там има увеличение на бюджета след направен анализ на остатъците по самата мярка.

По 4.1.2 има близо 50 или 60 договора, като всеки ден се подписват договори. Единственото притеснение е с проектите през МИГ, за решаването на което вече има отправено предложение към УО.

**Г-н ЛЮБЧО ТРИЧКОВ** попита дали има изплатени средства по подмерки 8.3 и 8.4 от приема през 2018 г.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** отговори, че няма изплатени средства по 8.3 и 8.4, защото някои от бенефициентите провеждат обществените поръчки, а други са в процес на изпълнение. За да бъде преведен аванс, трябва да има Анекс за вписване на изпълнителя, а изпълнители се избират чрез Закона за обществените поръчки.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ** отправи запитване как във времето ще продължи разглеждането на проектите по 4.2 от втория прием от 2018 година и до колко точки.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** уточни, че в момента заповедта за увеличение на бюджета е за проекти, които са получили до 70 точки. Остатъците по подмярката подлежат на анализ за да се вземе решение дали да се слиза под 70 точки.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата на г-н Ангел Банев от дирекция „Директни плащания на площ“ в ДФ „Земеделие“ да представи накратко напредъка по площните мерки.

**Г-н АНГЕЛ БАНЕВ** запозна КН с напредъка по схемите и мерките от ПРСР, които се прилагат от директните плащания, изплатените средства по мярка 10, мярка 11, мярка 12, мярка 13, мярка 14 и COVID-19 към 31 декември 2020 година.

По мярка 10 „Агроекология и климат“ към 31 декември 2020 година общо са изплатени 223 милиона 346 хиляди лева, които представляват 78,58 % от бюджета на мярката.

По мярка 11 „Биологично земеделие“ са изплатени около 151 милиона 500 хиляди лева, което представлява 84,24 % от бюджета по мярката.

По мярка 12 „Натура 2000“ и Рамковата директива за водите са изплатени 139 милиона лева, което представлява 83,29 % от бюджета.

По мярка 13 към месец декември 2020 година общо са изплатени 275 милиона 600 хиляди лева, което е в размер на 100 % от бюджета

По мярка 14 „Хуманно отношение към животните“ до 31 декември 2020 година са изплатени 6 милиона 600 хиляди лева, което е 11 % от бюджета на мярката.

По COVID-19 мярката, която се прилага през Кампания 2020 за първа година са изплатени общо 36 милиона 800 хиляди лева, което е 72,76 % от бюджета на мярката.

Подадените заявление по мярка 10 и мярка 11 за 2020 година са общо около 7000 заявления, в които има спад в сравнение с 2019 г.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата на госпожа Елена Иванова за кратко представяне напредъка в обработката на заявленията, които се оценяват от Управляващия орган.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** уточни, чепоподмярка 1.1 са одобрени 47 проектни предложния в рамките на проведения през 2020 година прием, като към настоящия момент 41 договора са в процес на разписване и кандидатите ще бъдат извикани да подпишат своите договори. За останалите се изчакват допълнителни документи от кандидатите преди да се пристъпи към сключване на договор.

По подмярка 4.3, процедурата свързана с Напоителни системи е приключила процеса по провеждане на кореспонденция с кандидата, предоставени са допълнителни документи, като към настоящия момент приключва оценителният етап за административно съответствие и допустимост. В рамките на следващите дни ще се пристъпи към етап техническа и финансова оценка.

Втората процедура по подмярка 4.3 с кандидати юридически лица с нестопанска цел и сдружения за напояване, все още е на етап административно съответствие и допустимост и се подготвят уведомителни писма до кандидатите с цел предоставяне на допълнителна информация и документи.

По подмярка 16.1, към настоящия момент се сключени общо 17 административни договора на стойност 10,5 милиона лева, като предстои подписване на още договори от общо одобрените 26 проектни предложения. Водим кореспонденция с кандидатите и се изчаква предоставянето от тяхна страна на документи, удостоверяващи тяхната допустимост като кандидати.

Вторият прием по подмярка 16.1 приключи на 15 януари 2021 година, 34 проектни предложения постъпиха в рамките на приема със заявен размер на безвъзмездната финансова помощ в размер на малко над 26 милиона лева. Към настоящия момент е сформирана оценителна комисия и се започва разглеждането на постъпилите проектни предложения.

Идентично е положението и с подмярка 16.4. В рамките на втория проведен прием, който приключи на 1 февруари 2021 година постъпиха 11 проектни предложения с общ размер на заявената финансова помощ 2,6 милиона лева и в момента е в процес сформиране на оценителна комисия, която да разгледа постъпилите проектни предложения.

По отношение на въпроса на **г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ**, кога се планира да се изпратят писмата за допълнителна информация по втората процедура по 4.3, г-жа Елена Иванова уточни, че писмата ще бъдат изпратени в рамките на следващите две седмици.

На въпроса на **г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ**, дали е възможно да се предостави информация за сроковете по втория прием на 16.1, г-жа Елена Иванова отговори, че сроковете за разглеждане и за одобрение на проектни предложения са регламентирани в в ЗУСЕСИФ, като се прави всичко възможно те да бъдат спазени.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** попита на какъв етап са входираните по подмярка 5.2 проекти и кога се очаква приключване разглеждането на проектите.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** уточни, че след като се освободи ресурс, административен капацитет, ще се сформира комисия, вероятно след приключването на 5.1 в средата или края на месец март.

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 4 от дневния ред.

**ТОЧКА 4 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Предложение на УО на ПРСР 2014-2020 г. за изменение на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г., и предоставяне на мандат на Управляващия орган да договори промените с Европейската комисия**

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 4.1 от дневния ред. подточка 4.1 **Прехвърляне на средства между мерки и подмерки от ПРСР 2014-2020 г. и актуализиране на Финансовия план на ПРСР във връзка с Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година**

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** представи първото предложение, което е свързано с прехвърлянето на средства към бюджета на Програмата за развитие на селските райони. Прехвърлянето на средства е обусловено от приемането на т.нар. преходен регламент № 2220 от края на 2020 година, с който се предоставя възможност на държавите членки да използват в текущия програмен период два от годишните бюджети, които са разпределени първоначално за следващия програмен период 2021 – 2027 година.

В тази връзка за България двата бюджета за 2021 и 2022 година са в размер общо над 700 милиона евро. Тези средства, следва да бъдат допълнени към финансовия план на програмата. На предходното заседание коментирахме и дискутирахме въвеждането на инструмента за възстановяване, от страна на Европейската комисия с цел подкрепа възстановяването след кризата с COVID-19 и за България са предоставени допълнителни средства за финансовите 2021 и 2022 година в размер на около 201 милиона евро.

Всички тези средства, които възлизат общо на 760 милиона евро средства от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони или над 880 милиона общо публични средства са разпределени по различните мерки и подмерки от програмата описани в таблицата, която е приложена към материалите.

Направи се дискусия на заседанието на 22 декември 2020 година, като предложението от тогава на Управляващия орган не се различава драстично от настоящото предложение за прехвърляне на средства и основно средствата се насочват към инвестиционните мерки 4.1, 4.2, 6.1 и 6.3.

Прехвърлят се допълнително 29 милиона евро към бюджета на подмярка 6.4.1, които бяха временно прехвърлени с предходно изменение на програмата. Насочват се средства по компенсаторните мерки „Агроекология и климат“, „Биологично земеделие“, „Натура“, „Необлагодетелствани райони“ и „Хуманна отношение към животните“, заделят се и средства за прилагане на подхода „Интегрирани териториални инвестиции“.

Целият ресурс в размер на 887 милиона евро се прехвърля към бюджета на програмата, спазвайки определени процентни ограничения и лимити.

На първо място, се спазват заложените изисквания в основния регламент № 1305, съгласно който минимум 30 % от средствата трябва да бъдат заделени за инвестиции насочени към околна среда и климат.

Спазва се изискването минимум 5 % от средствата да бъдат насочени към подхода „Водено от общностите местно развитие“.

Допълнително с изискванията на регламента за създаване на европейския инструмент за възстановяване са заложени две нови изисквания. Най-малко 55 % от допълнителните 200 милиона евро, които се предоставят на България за периода 2021 – 2022 година, трябва да са запазени за мерки насочени към инвестиции, които насърчават икономическото и социално развитие в селските райони и разбира се допринасят за устойчиво и цифрово икономическо възстановяване.

От друга страна, най-малко 37 % от тези 200 милиона евро трябва да бъдат запазени за екологично насочени мерки.

В настоящото предложение тези процентни съотношения са спазени и средствата са насочени по съответните мерки, съобразявайки се със заложените процентни лимити.

Новост в сравнение с предложението от месец декември е включването на допълнителни 10 милиона евро, които ще бъдат разпределени и насочени към бюджета на подмярка 4.3 „Напояване“ с цел одобряване на по-голям брой проектни предложения.

Също така в таблицата е включена и мярка 2.1.2 „Консултантски услуги за малки земеделски стопани“. Това са средства, които разходва Национална служба за съвети в земеделието, изготвяйки бизнес плановете и консултирайки млади и малки земеделски стопани.

Средствата в размер на 2 милиона евро се насочват към подмярката, съобразявайки се с намерението за обявяване на прием през 2021 година по двете подмерки по 6.1 и 6.3 и съответно ще възникне необходимост Национална служба за съвети в земеделието да продължи консултирането и изготвянето на бизнес плановете на кандидатите по двете подмерки.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** зададе уточняващ въпрос във връзка с излезлия регламент № 73 от 26 януари 2021 година, в който има изисквания по отношение на самото програмиране и там ясно си личи, че би следвало да се предложи едновременно с финансовия план и актуализация на плана с показателите във връзка с удължения краен срок на ПРСР и разплащането до 2025 година. Изрично е посочено, че средствата от „Некст Дженерейшън“ не влизат в това целеполагане, но касаят другите средства, които касаят преходния период и в тази връзка, тъй като това е свързано и с промяна в ПРСР от тази нотификация става ясно, че касае средствата, които се добавят за преходния период от двата фонда. На какъв етап това ще бъде разгледано чисто процедурно.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** уточни, че планът с показателите е в процес на актуализиране и няма как при положение, че се прехвърлят средства към бюджетите на определени мерки и подмерки в програмата да няма актуализиране на индикаторния план и на плана с показателите. Тази част от работата изисква повече сметки. актуализираният план на показателите, ще бъде част от изменението на програмата.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** изрази притесненията си, че „Некст Дженерейшън“ няма окончателен регламент и ще подлежи на промяна най-малко в зала при гласуване. Той смята, че е много рисковано да се разглежда сега, преди да са довършени промените. На практика се прехвърлят средства от новата програма, спазвайки разбира се процентното съотношение за „Агроекология“-та и за подхода ЛИДЕР, но се отварят само подмерки 4.1 и 4.2. С отварянето на 4.1 и 4.2 и с прехвърлянето на тези средства на практика почти ще се изчерпят средствата в следващия седемгодишен период по подмерки 4.1 и 4.2

Той посочи още, че по индикативния график сроковете са много малки и попита какво е процентното съотношение или каква е абсолютната стойност на прехвърлянето на пари към 4.3 относими към проектите на „Напоителни системи“ и на частните бенефициенти

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** уточни, че прехвърлянето на допълнителните 10 милиона евро към бюджета на подмярка 4.3 към настоящия момент се предвижда да бъдат насочени към процедурата за „Напоителни системи“, тъй като по първоначални данни и разчети средствата във втората процедура за Сдруженията за напояване и юридическите лица с нестопанска цел ще бъдат достатъчни и няма да се влезе в процедура на ограничен бюджет след извършване на всички проверки.

Относно средствата, които се предлага да бъдат прехвърлени по линия на Европейския инструмент за възстановяване, рамката е приета, знае се какъв е размерът на средствата, които се разпределят за всяка една държава членка по линия на този инструмент, включително и за България. Няма притеснения от гледна точка на това, че тези средства ще бъдат добавени в бюджета на българската Програма за развитие на селските райони. Преходното законодателство потвърждава това твърдение, и в тази връзка се прави и предложението за прехвърляне на средства.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** поздрави присъстващите и представи коментарите си по тази точка от дневния ред.

Той посочи, че в момента има законодателна възможност да се предложи изменение, което включва както бюджета, който трябва да се отпусне по линия на Многогодишната финансова рамка, така и средствата по линия на Инструмента за възстановяване.

Тази възможност позволява да се спечели време, защото по линия на Инструмента за възстановяване отделеното време е само две годни. Съветът, Европейският парламент и държавите членки са въвели някои условия по отношение на този бюджет - минимум 37 % трябва да отидат към мерки свързани с околната среда и 55 % за инвестиции с цел икономическо и социално развитие и дигитализация.

Предложеното изменение на програмата трябва да съдържа информация, че насочените средства към най-различни мерки и техните бюджети са наистина свързани с изискването за инвестиции в икономическо и социално развитие и околна среда.

И тук възниква въпросът с критериите за подбор, те трябва да бъда прости, ясни, но същевременно свързани с целта на тези мерки. Така, че в описанието на програмата трябва да е сигурно, че всичко е лесно разбираемо и предадено по един много лесен начин, че всички законодателни условия са изпълнени, и че също така по места това не налага допълнителни бюрократични спънки, защото се разполага само с две години.

Основен момент в изменението на програмата е да се гарантира, че всички промени са обвързани с актуализация на съответните показатели.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** благодари на г-н Пилке и предложи да се премине към следващата подточка.

**По подточка 4.2. Промяна в текста на мярка 21 „Извънредно временно подпомагане за земеделските стопани и малки и средни предприятия, които са особено засегнати от кризата, предизвикана от COVID-19“ от Програмата за развитие на селските райони** за периода 2014 – 2020 г. д-р Василева даде думата на г-жа Елена Иванова.

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** представи измененията, които се правят в текста на мярка 21, подмярка 21.1 „Изключителна и временна подкрепа за земеделските стопани COVID-1“ и уточни, че промяната е свързана основно с прецизиране на изискванията за допустимост към кандидатите.

Старото изискване гласеше, че „Земеделските стопани, следва да са кандидатствали за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания през Кампания 2019 и Кампания 2020“. Тъй като голяма част от земеделските стопани нямат подадени заявления по Кампания директни плащания 2019 по една или друга причина, а само през Кампания 2020, в тази връзка в настоящото изменение се предлага текстът да бъде прецизиран. Във връзка с намерението за обявяване на втори прием по подмярка 21.1 се прецизира текста и се допускат кандидати по мярката да бъдат земеделски стопани, които са кандидатствали за подпомагане по схемите за директни плащания само през Кампания 2020.

Прави се вътрешно преразпределение в рамките на бюджета на мярка 21, като всички налични свободни средства отиват в бюджета на мярка 21.1 с цел обявяване на втори прием и в тази връзка са предложените изменения в текстовете на програмата.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** благодари и отговори на въпроса за остатъчните средства на господин Сарнук, че остатъчните средства, с които се разполага са 7,5 милиона евро, с които предстои след приемане на изменението да се отвори вторият прием по подмярка COVID-1.

**Г-н ИЛИАС САРНУК** допълни въпроса си с твърдението, че има една не малка част млади фермери, които не са имали възможност да се възползват от тази подмярка, тъй като те са стопани на площи с черупкови плодове, които бяха изключени от мярка COVID-1, като попита дали има някакъв шанс млади фермери с тези да бъдат включени в допустимия списък.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** попита защо се предлага прехвърляне на средствата от малки и средни предприятия, и дали по този нов прием за земеделски стопани всички ще могат да кандидатстват, и дали ще бъде независим или ще бъде втори прием за тези, които не са кандидатствали.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** отговори, че тълкуването на службите на Европейската комисия е, че плащането е еднократно и земеделски производители или малки и средни предприятия, които са се възползвали и са получили подпомагане по първия прием са недопустими. Вторият прием е само за такива бенефициенти, които не са успели да кандидатстват.

След направения анализ на приемите се установи, че има голям брой земеделски производители, които не са били допустими и не са успели да получат подпомагане по COVID-1, поради въвеждане на изискването да имат две години по кампания за директни плащания на площ.

Така, че в резултат на анализа и комуникацията с Европейската комисия Управляващият орган на програмата предложи остатъчните средства да бъдат насочени към точно тези пострадали земеделски производители, които не са успели да получат подпомагане. Тези, които са се възползвали от подпомагането, нямат право на доплащане.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** се обърна към г-н Пилке с въпроса дали Европейската комисия смята, че това е начинът за помагане на предприятията в чувствителните сектори „Мляко“, „Плодове“ и други да оцелеят, като фактически им се дава възможност само на един прием. Как и с какви икономически финансови средства ще се помогне на тези предприятия, след като те нямат никаква друга възможност за подпомагане, нито през Министерството на икономиката, където условията са много по-благоприятни по мерки 60/40 и 80/20, нито през мерките на социалното министерство. Тези предприятия са изключени отвсякъде, защото се водят, че са към Министерството на земеделието, храните и горите. Как Европейската комисия мисли да запази чувствителните сектори, като единствената помощ е COVID-3 с подигравателните средства от 50 хиляди евро, а тези средства са недостатъчни да компенсират само допълнителните разходи наложили се от COVID, като индивидуални защитни средства, предпазни маски, допълнителни дезинфектанти, имуностимулиращи тестове, извън обичайните за едно предприятие.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** уточни, че по ОСП има различни инструменти например стабилизация на доходите, и заради кризата от COVID-19 е въведен извънреден стълб, който е изключение от нашите правила.

Осъзнава, че тези извънредни мерки по втори стълб не са достатъчни и могат само да допълнят това, което се предоставя като държавна помощ. Напълно разбира нуждите на сектор „Мляко“ и на сектор „Земеделие“ в тази криза. Но няма как да се отменят правилата, които са въведени от държавите членки и от Европейския парламент. Въпросът е коментиран с правната служба на ЕК по отношение на тълкуването на регламента и за съжаление няма как да се отговори на исканията в юридически план.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** добави, че Комисията е смятала, че кризата ще приключи по-бързо, когато е разработвала този регламент, но кризата продължава вече втора година. Други инструменти за стабилизация, както каза г-н Пилке, преработвателите нямат, нито национални, нито европейски, освен мярка COVID-3. 2021 година е нов период, дали ще има ново подпомагане. Правителството и Министерството на земеделието, храните и горите явно нямат необходимите средства за временната помощ, която Комисията е определила, тази година до 1 милион 800 хиляди на предприятие.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА** посочи, че през 2021 година продължава тази тежка ситуацията и предприятията, които преработват земеделска продукция отново правят разходи, а няма да имат възможност да си покрият дори частично тези разходи, свързани с COVID, дали се предвижда и за 2021 година помощ по подмярка 21.3. Не считате ли, че без да се подпомага крайният преработвател на земеделска продукция, се обричат земеделските стопанин да няма къде да си реализират продукцията? Г-жа Божинова предложи да се намалят на половина парите, които се отнемат от 21.3.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ** подкрепи колегите преработватели, като призова да се разграничи мярката за временна извънредна помощ от подмярка 4.2, заради ситуацията с COVID. Въпреки всичко тези предприятия продължават да функционират, продължават коректно да изкупуват суровинни от земеделските производители. Търпят загуби, защото пазарът е доста стагниран. Апелът на г-н Върбанов бе въпросът да се постави много сериозно пред Комисията и да се реши да има ново подпомагане. Същият въпрос вероятно се поставя и от останалите страни членки на Европейския съюзНе става въпроз за това, някои да вземе два пъти от една и съща помощ. Онази помощ е била за миналата година и тя е изразходвана. Време е да помисли и за следващата година.

Г-н Върбанов благодари на колегите, които са се занимавали с мерките за подпомагане. В МЗХГ и във Фонд „Земеделие“ нещата се случиха много коректно, прецизно и бързо и хората бяха доволни, но нека да се помисли и да се извоюват средства и за 2021 година. Кризата продължава.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ** допълни, че след като ще има втори прием за земеделците, които не са получили при първата фаза подпомагане, защо да не се предвиди това и за преработвателната промишленост, тъй като цялото подпомагане по първата фаза за преработватели бе за около 214 предприятия. Само в млекопреработката има 235 предприятия регистрирани по Закона за храните и още толкова по Наредба № 26, тоест 450 предприятия само в млекопреработка, ако сложим и другите сектори, разбирате ли какъв дисбаланс се получава като цифри?

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** благодари на всички за изказванията и потвърди, че темата е изключително сериозна, но ясно посочи, чевъзможностите са използвани максимално, заделен е максималният размер от програмата и регламентът бе изпълнен коректно.

Д-р Василева уточни, че по приема по COVID-3 за малки и средни предприятия бяха предоставени две възможности за подпомагане. На предприятия, които реализират спад в приходите в резултат на COVID кризата и на такива предприятия, които въпреки кризата реализираха печалби и нямаха спад в приходите повече от 20 %. Не е имало ограничителни условия и бе дадена възможност всички преработвателни предприятия, които желаят да кандидатстват и 99 % от тях бяха одобрени. Единици не бяха одобрени.За разлика от това по COVID-1 над 9 хиляди земеделски производители, не успяха да получат полагащата им се помощ и подкрепа, заради ограничителното условие. Така че има голяма разлика между двете подмерки.

**Г-жа ГЕРГАНА АНДРЕЕВА** посочи, че не е редно да се прави съпоставяне между групата на земеделските стопани и преработвателите. Разходите, които са извършени от преработвателите във връзка с дезинфекцията на обектите за преработка по време на COVID кризата бяха в пъти повече, отколкото на земеделските стопани.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** поясни, че разпоредбата, касаеща COVID-19, изключението и мерките за COVID-19 е нещо, което бе съгласувано между Съвета и Европейския парламент и е част от законодателството, необходимо е да се спазва законодателната рамка.

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с подточка 4.3 и т. 4.4 от дневния ред.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** благодари на господин Пилке и даде думата на г-жа Елена Иванова да представи изменението в текстовете по подмерки 4.1 и 4.2

**Т. 4.3. Промяна в текста на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**

**Т. 4.4. Промяна в текста на подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** представи предложенията за изменения в двете подмерки, които основно са свързани отново с обявяването на приеми през 2021 година, като с цел ефективно насочване на помощта се въвежда изискване към кандидатите по подмярката да имат 36 месеца история преди подаване на проектното предложение. Предложението за въвеждане на това изискване се прави с цел осигуряване на устойчивост и дълготрайност на реализираните инвестиции чрез двете подмерки.

Също така в двете подмерки се извършва промяна във финансовите условия, които са свързани с размера на финансовата помощ и размера на разходите за едно проектно предложение.

Прецизират се и критериите за оценка в контекста на целевата насоченост на средствата по Европейския инструмент за възстановяване. По подмярка 4.1:

Предлага се за проекти с размер на заявените за подпомагане разходи до 1 милион евро - финансовата помощ да е в размер до 50 %, като допълнително ще бъдат предоставени до 25 % надбавка над този основен процент за разходи и дейности, които изпълняват целите на Европейския инструмент за възстановяване по линия на „Некст Дженерейшън“.

За инвестиции представени от кандидати, групи и организации на производители се предлага увеличение на интензитета до 10 % .

Втората скала в рамките на подмярка 4.1 е за проекти с размер на заявените разходи от 1 милион евро до 1 милион и 500 хиляди евро. Там предложението е финансовата помощ да е в размер до 35 %, като отново надбавката за дейности и разходи по линия на Европейския инструмент за възстановяване е до 25 %.

Въвежда се ограничение във връзка с разходите за земеделска техника.

Предложението е, размерът на разходите за земеделска техника в рамките на едно проектно предложение да не надхвърля 250 хиляди евро, като тези разходи не могат да надхвърлят 50 на сто от допустимите разходи по едно проектно предложение и също така не се считат за инвестиции, които допринасят за изпълнение на целите на инструмента за възстановяване.

Променя се и максималният размер. Въведено е изключение и допълнение. Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периодите за прием, проведени след 1 януари 2021 г., ще е в рамките на 1 милион и половина.

По подмярка 4.2:

В рамките на подмярка 4.2 също се въвежда изискването за 36 месеца история преди датата на подаване на проектното предложение.

Промяната е в размера на максималните допустими разходи по едно проектно предложение. Те се разделят отново на две скали за разходи до 2 милиона евро – предложението е финансова помощ в размер до 50 % и допълнителни до 25 % отново за дейности и инвестиции по линия на Европейския инструмент за възстановяване.

Втората скала е от 2 до 3 милиона евро с основен интензитет в размер на 35 %.

Отново се прави изключение. Предлагаме изключение, като максималния размер на допустимите разходи за един кандидат, за целия период на прилагане на програмата за приемите проведени след 1 януари 2021 година ще е в размер на 3 милиона евро.

**Г-н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ**: попита каква е логиката машините да представляват 50% от целия проект и да бъдат извадени от „Некст Дженерейшън“.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА** предложи да се промени критерия за 36 –те месеца история на кандидата и да стане не 36 месеца за юридическото лице, а 36 месеца за производствената единица.

**Г-н ИЛИАС САРНУК** допълни, че фактически с тези 36 месеца история на земеделския производител и СПО от 8 хиляди евро едновременно, фактически се лишават младите фермери, които наследяват стопанството или част от стопанството, да се възползват от подмярка 4.1.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** сеприсъедини се към въпроса на господин Костадинов, относно изключването на земеделската техника от постигане на показателите по „Некст Дженерейшън“, защото там изрично е казано, че една от целите е прецизно земеделие, защо се увеличават максималните инвестиционни разходи и защо се ограничава земеделската техника да не е повече от 50 % от инвестицията по проекта и защо се въвежда ограничението за земеделска техника до 250 хиляди евро.

Той повдигна въпроса и даде мотиви за това, че e против интензитет над 50 %, което означава използване на Постановление № 160 на Министерския съвет, защото нито Управляващия орган, нито Фонд „Земеделие“, нито бенефициентите по 4.1 и 4.2 имат опит с прилагане на това постановление.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** попита дали не е удачно в предложените промени, там където са описани критериите за подбор да се допълни „Околна среда“ и ВЕИ и дали е възможно да се подпомагат инвестиции, които са свързани с едни по-надграждащи и стриктни безопасни условия на труд, които ще са важни за възстановяването от пандемията от COVID-19 и за други бъдещи рискове.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА** наблегна на това защо БАКЕП се против интензитет над 50% и прилагането на Постановление № 160 на Министерския съвет за избор на доставчици и изпълнители на проектите и даде пример за големия риск при избор на изпълнители, как в публичните търгове при голяма конкуренция стойността на предлаганото оборудване може да спадне драстично и така да падне процентът под изискуемия минимум и проектът да се окаже недопустим.

Относно 25 точки, които всеки ще се стреми да получи по „Некст Дженерейшън“, от БАКЕП считат, това подпомагане не трябва да се обвързва с увеличаване на размера на безвъзмездната помощ. Г-жа Цветанска също поздрави МЗХГ и ДФЗ за организацията и провеждането на COVID мерките.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** изрази недоумение, че в този прием са съчетани няколко взаимоизключващи се неща: „Некст Дженерейшън“ с едни условия, остатъчен бюджет с приоритети и други условия по незавършената стара програма, и от друга страна нова програма с нови приоритети, което ще се отрази на критериите и изпълнението на новата програма. Приоритизирането на различни неща води до изкривяване на програмата.

Г-н Гечев предложи да се направят различни критерии по различните подсектори, като различните бюджети по тях да са разделени.

Г-н Гечев сметна за не целесъобразно да се използва целият бюджет по 4.1 и 4.2 сега в тези кратки срокове. Почти никакви средства няма да останат в следващите седем години за отваряне на тези мерки. Не е задължително средствата от „Некст Дженерейшън“ да са в един прием с всички останали приеми.

Ограничението на машините по отношение на изпълнението на екологичните изисквания не е в синхрон с политиката на Европейския съюз за кръгова икономика, дали приоритетите на Програмата са съобразени с тази политика на ЕС. Според него ще има отклонения от приоритетите на ЕС при положение, че в този момент се правят критериите. Отварянето сега на тези мерки с тези бюджети е немислимо.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ** върна дискусията отново на прилагането на ПМС 160 и предложида се направи промяна в ЗУСЕСИФ, като се направи едно изключение - при такива извънредни ситуации и извънредни приеми, просто да се допусне изключение и да се избира изпълнител не по това постановление. Г-н Върбанов допълни, че не вижда нищо лошо, че се обявява един по-сериозен ресурс. Разбира се, ако не може да се усвои на този прием ще има след това и други приеми. В отчета се вижда колко средства бяха преразпределени и в колко подмерки се подготвят приеми за усвояване на тези средства.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** попита защо Министерството на земеделието, храните и горите не отработи въпроса с Постановление 160 и ЗУСЕСИФ. Всеки ден се променят закони между първо и второ.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** прекрати дискусията относно ПМС 160, тъй като същата дискусия се проведе и на предното заседание на КН и бранша даде да се разбере, че има достатъчно аргументирани доводи срещу използването на това ПМС. Още тогава се предложи браншът да предостави доводи и мотиви за да може МЗХГ да се обоснове пред МС за да се направят изключения от правилата, които са валидни за всички оперативни програми. Нито едно предложение не е постъпило в защита на тази теза.

Приемите по 4.1 и 4.2 не са спешни, не са извънредни, това ще са редовни приеми, за които има осигурени средства за преходния период. Има само две години за усвояване на тези пари, тоест трябва своевременно приемите да бъдат отворени, договорени и изпълнени, не е възможно да се губи никакво време. Това, което се предлага е, да се разпише в Насоките за кандидатстване опция, който желае да използва интензитет до 50 % и да не прилага ПМС 160, а тези които искат да се възползват от възможностите за инвестиции, които отговарят на целите на „Некст Дженерейшън“ и им се полага допълнително финансиране до 75%, да се възползват, но тогава ще трябва да се съобразяват с изискванията на ПМС 160.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ** уточни, че самата процедура по ПМС № 160, трае не повече от седем дни за изготвяне и по този начин се получават много по-добри конкурентни условия за самия изпълнител. Постановлението е такова, че ако трябва да се закупи хубава вносна машина, а от другата страна има български производител с по-ниска цена, няма как да се закупи по по-хубавата машина. Постановление № 160 на Министерския съвет е доста ясно, кратко и приложимо. Още повече, че към момента ИСУН позволява процедурата да се провежда преди да е подписан самият Договор за финансиране.

Предимството на ПМС № 160 е, че има и конкуренция между фирмите и най-вече между доставчиците на земеделска техника.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ** се включи с въпрос за 36 месеца, дали е възможно предложението - предприятия или група от предприятияь съгласно Търговския законь да участват на консолидирано ниво.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** отговори на поставените до тук въпроси и предложения. Тя уточни, че част от въпросите касаят Насоките за кандидатстване и ще бъдат дискутирани при разработването им, по конкретно въпросите на Г-н Михайлов и на г-жа Божинова, а именно как ще се изследва 36 месечната история и как ще се отчита тази история. В предходните дискусии всички бяха обединени около необходимостта тези два приема да бъдат насочени към бенефициенти с история. Нашите анализи показват, че значителна частот проектите от предходните приеми по 4.1 и по 4.2, които бяха одобрени, но не бяха изпълнени по различни причини, бяха проекти без история.

Относно изискването за 50 % за техника и отчитането й като неотговаряща на изискванията на „Некст Дженерейшън“, идеята е да не се получава така, че целият финансов ресурс да отиде само в техника. Допълнително подпомагане за „Некст Дженерейшън“ ще се дава на база конкретен списък от активи, като се разчита и на активната роля на бранша в определянето на такъв списък. Изпратено бе на заинтересованите страни предложение и крайния срок бе до днес да се получат примери за активи , които да се включат в този списък. Този списък ще бъде част от Насоките за кандидатстване.

За младите фермери отделно се планира мярка 6.1, така че те също не са изключени през този преходен период и ще получат подпомагане.

Относно това, че е заделен един значителен ресурс, ресурсът е значителен, но това не е целият ресурс за новия програмен период. В момента се говори за бюджета за двете преходни години, а следващия програмен период ще бъде не седем, а пет години и тепърва предстои в рамките на Тематичната работна група да се разгледа какви бюджети, по кои мерки и как ще бъдат заделени.

Не се приема предложението на господин Гечев да има отделни приеми и отделни критерии. Смятаме, че това допълнително ще затрудни, както бенефициентите, така и ДФ „Земеделие“. Когато един кандидат иска да си закупи например техника и различни инвестиции, отговарящи на „Некст Дженерейшън“ означава, че той трябва да подготви два отделни проекта и да кандидатства в две различни процедури, което не смятаме, че е добре приложимо.

Относно таваните и максимумите се направи екстраполация и се установи, че за мярка 4.2 тези тавани и максимуми няма да доведат до по-малък брой проекти. Водени от преобладаващото мнение по време на дискусията на предното заседание на КН, предлагаме да има скала, да се даде възможност и на тези, които искат да направят по-големи проекти, за сметка на доста по-малък процент интензитет на финансовата помощ.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** поиска разяснения за целите, които си поставя УО и защо земеделската техника е намалена от 500 хиляди на 250 хиляди и защо се задължава държавният монополист „Напоителни системи“ да доставя вода на хората, за да получи предимство пред всички друг.

**Г-н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ**: попита с какво ще постигнем целите по опазване на почвата, на природата, като точно техниката, която е специализирана не може да бъде закупена.

Понятието за земеделската техника е доста широко и дали части от тази техника ще бъдат приети в списъка, защото иначе изобщо няма смисъл да се кандидатства и да се работи по тези проекти.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** също не вижда смисъл земеделската техника да е изкарана при проекти по линията на „Некст Дженерейшън“ и предложи да изпрати списък с предложенията от Съюза на птицевъдите следващата седмица.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА** се включи в дискусията относно премахване на ограничението 50 % да бъде максимумът на разходите за земеделска техника. Тя се върна на дискусията за ПМС №160 и как ще се извърши превенция на рисковете при прилагането му.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** посочи, че не е коректно да се прави връзка с общите текстове в програмата, които се обсъждат в момента с подробните дискусии, които се правят в рамките на Насоките за кандидатстване.

Критериите за оценка са хоризонтална тема и винаги се дискутират. Ако едно проектно предложение е получило точки към момента на кандидатстване, бенефициентът се задължава да поддържа критериите, по които е бил оценен, в процеса на изпълнение на проекта и в периода на мониторинг. Разбира се, има изключения като например възрастта при младите фермери, което е нещо динамично и се променя във времето. Има други критерии, които също са оценявани само и единствено към момента на кандидатстване и за това госпожа Василева уточни, че тези детайли ще се дискутират когато се изработват насоките, критерий по критерий, да се преценят тези, които са проследими в периода на мониторинг и в изпълнениена проекта и тези, които са даденост само и единствено към момента на кандидатстването.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** поиска разяснение какви средства от остатъчния бюджет за следващите 5 години ще останат за подмерки 4.1 и 4.2. По тези подмерки след този прием в следващата програма няма да има кой знае какви средства.

Като член на Мониторинговия комитет с право на глас той направи формално предложение да има различни бюджети за различните подсектори, защото различните подсектори не отговарят на едни и същи приоритети и на едни и същи изисквания. И да има повече време за подготовка на проектите. Г-н Гечев предложи да се гласува това предложение.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че в ИГРП през 2021са предвидени 13 приема и парите за двете години няма да отидат само за двата приема.

**Г-жаТАНЯ ГЕОРГИЕВА** предложи да се даде срок най-малко до края на месеца, в който всички след дискусията днес, да предложат въпросния списък за „Некст Дженерейшън“, защото той касае „Околна среда“ и ВЕИ и отделно иновации, цифровизация и дигитализация.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** прие до края на другата седмица да се удължи срока за изпращане на предложения за списък и отговори на г-н Грънчаров, че се планира в Насоките за кандидатстване, активите които ще се включат в списъка с допустим интензитет до 75 % , при избор от страна на кандидата, да може да ги заяви с 50 % интензитет. По този начин няма да се прилага постановлението.

Д-р Василева допълни, че Управляващият орган смята, че може да се приеме предложението това допълнително ограничение 50 % от стойността на проекта да бъде в техника да отпадне и даде думата на г-н Цветанов да зачете промяната в текста след Г

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** уточни, че в последното изречение в частта „Финансови условия на подмярка 4.1“ в таблицата, в резултат на дискусията предлагаме да придобие следния редакционен вид:

„Разходите за земеделска техника не се считат за инвестиции в обхвата на дейностите по „Некст Дженерейшън“, това е финалното изречение, като отпада изискването този тип разходи да не надхвърлят 50 % от съответното проектно предложение.

Това е последното изречение от изменението във финансовата част на 4.1.

**Г-н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ** предложи изречението да се допълни „освен това, което е прието по списъците като инвестиции“, защото без земеделска техника, която да отговаря по „Некст Дженерейшън“ няма как да се случат нещата. В крайна сметка има техника, която е насочена към определени технологии, към прецизно земеделие и т.н., а тук като изключим цялата земеделска техника не се знае какво ще се получи. Тойп предложи УО да даде някаква насока за тези списъци, като допълни,че може да предостави списъка на Латвия и на Германия където тя е включена.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** отговори на въпроса на г-н Дърев защо е намалена техниката от 500 хиляди евро на 250 хиляди с аргумента да се подпомогнат повече хора.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** предложи да се прекрати дискусията по тази точка

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА** като член на Комитета с право на глас обясни, че се опитва да реши как да гласува, след всички изказвания по поставените проблеми. Тя смята, че много сериозно стои проблемът за това, че няма анализ от нуждите в сектора. Комитетите по наблюдение са се превърнали в едни Тематични работни групи, в които в детайли се коментират критерии за получаване на средства.

От мярката по COVID-19, общо взето не става ясно, бяха ли постигнати целите, които си бяха поставени, защото всички се оплакват, че в сектора всъщност има проблем с недостига на средства. Няма анализ колко са фирмите, колко са предприятията в съответните браншове. Колко на брой засегнати работници има в съответните браншове. Има ли данни, колко са животновъдните обекти, които не отговарят на съответните изисквания. Има ли данни, колко са потенциалните животновъдни обекти, които трябва да инвестират за да бъдат конкурентоспособни.

Тя уточни, че все по-сериозно се убеждава, че продължава усвояването на средства без яснота дали се постигат заложените в Програмата цели. постигаме ли цели.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че бе изготвена Междинна оценка на програмата и тя бе представена на Комитета за наблюдение и бе публикувана на сайта на МЗХГ, както и всички други оценки оценки.

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 4.5 и т. 4.6 от дневния ред.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** прекрати дискусията идаде думата на г-жа Елена Иванова да представи промените в текста на подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски производители“ на подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“.

**Т. 4.5. Промяна в текста на подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски производители“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**

**Т. 4.6. Промяна в текста на подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** посочи, че основните изменения и по двете подмерки са свързани само с прецизиране на подхода при определяне на критериите за оценка във връзка с предложените приеми през 2021 година.

Основното изменение по подмярка 6.3 е свързано с отпадане на изискването за доказване на минимум 33 % доход от страна на земеделските стопани за предходната година от земеделски дейности.

Това изменение се прави с цел синхронизиране на приемите. Това изискване не бе прилагано при целевия прием в сектор „Животновъдство , проведен в рамките на 2020 година. Предложението на Управляващия орган е това изискване да не се прилага за всички други кандидати и за общия прием, който ще се проведе през тази година.

**Г-н ИЛИАС САРНУК** коментира, че критерият за персонал е сравнително утежняващ.

Той изрази притеснение по т. 3.2 „точно изпълнение на бизнес плана“, защото това налага ограничение на фермера до конкретен размер и конкретен обем от работа и реално не би могъл да има допълнително разширяване на неговото стопанство, ако преизпълни бизнес плана. Не би следвало да се ограничават неговите дейности в направления извън приоритетите, които са за самия бизнес план.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** предложи в промяната на подмярка 4.2 , която е в ред първи за бенефициери, вторият и третият абзац да се замени с един единствен текст, който звучи по следния начин: „Кандидатите земеделски стопани, групи или организации на производители подали проектно предложение след 1 януари 2021 година, условието се счита за изпълнено, ако същите са извършвали дейност най-малко 36 месеца към датата на подаване“.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** уточни, че разписаният текст е коректен. В първия абзац се уреждат изискванията към преработвателните предприятия, а във втория абзац се урежда изискването за кандидатите земеделски стопани, които кандидатстват за преработка на селскостопански продукти.

Това са две отделни изисквания към две групи различни кандидати, които са допустими за подпомагане в рамките на подмярка 4.2. Така, че няма нужда от преработка.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** предложи да се премахне съюзът „и“, който реферира към това, което касае преработката.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** се съгласи с премахването на съюза „и“ .

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** предложи да се премине към следващата мярка и даде думата на г-жа Елена Иванова да представи промените в текста на мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата и селските райони“

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 4.7 от дневния ред.

**Т. 4.7. Промяна в текста на мярка 7„Основни услуги и обновяване на селата и селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г.**

**Г-жа ЕЛЕНА ИВАНОВА** представи изменението в текста на мярка 7, която е свързана с предоставяне на публична подкрепа основно за бенефициери общини.

Измененията са свързани с прилагането на Интегриран териториален подход, който съгласно националното законодателство и взето национално решение ще се прилага на територията на страната в рамките на следващия програмен период.

**Г-н СВЕТОСЛАВ ЦЕКОВ** допълни, че идеята на изменението в програмата е единствено и само по отношение на това да се допусне възможността да се финансират общини през инструмента Интегрирани териториални инвестиции (ИТИ).

Правното основание за прилагане на подхода ИТИ, като инструмент за финансиране е чл. 36 от регламент № 1303/2013.

По ПРСР ще се подпомагат проекти, представляващи част от концепция за ИТИ, на територията на общини, в които няма населено място с население над 15 000 души. С цел постигане на допълняемост и координация с всички оперативни програми, които ще прилагат подхода ИТИ ще се прилага тази дефиниция само за тази мярка.

Промяната всъщност е в критериите за подбор само за инвестиции, които ще се прилагат през този инструмент Интегрирани териториални инвестиции.

Критериите за подбор на проекти ще са като част от подбора на концепции, които ще се подават в Регионалните съвети за развитие и там съответно ще получават публична подкрепа. Ще има и други критерии, които ще станат ясни на по-късен етап. Допуска се вариант, в който нашите критерии, които допринасят за целите на мярката и на програмата, също може би ще се използват. Все още предстоят преговори за уточняване на този детайл.

**Г-н СИМЕОН ПЕТКОВ** коментира, че предложените изменения коректно отразяват това, което беше изработено на Тематичната работна група, така че новите пари да се управляват по старите мерки.

Разчита се тази първа стъпка да бъде и допълнена така, че и в сътрудничество с останалите управляващи органи, най-вече на Програмата за развитие на регионите, да се планира покана за концепции до края на тази година, понеже технологичния цикъл на общинските проекти е доста дълъг. От гледна точка усвояване на този ресурс до края на 2025 година е хубаво още тази година да стартират действия по планиране на концепции и по сформиране на партньорствата по тях.

**Г-н СВЕТОСЛАВ ЦЕКОВ** благодари на г-н Петков за градивните предложения и посочи, че Министерството на регионалното развитие и благоустройството е водещо в тази инициатива и реално са подготвили всички необходими текстове за изпълнение и покани за организиране на този инструмент.

**Г-жа ЕВЕЛИНА СТОЯНОВА** от името на Министерството на регионалното развитие и благоустройството приветства Управляващия орган на Програмата за развитие на селските райони за решението да се включат в подхода за Интегрирани териториални инвестиции и за промяната, която е инициирана в мерките за общинска инфраструктура, също така и за възприетата нова дефиниция, която със сигурност ще допринесе за избягване на бели петна през следващия програмен период.

Изпратени са някои коментари по формулирането на текстовете и попита за обратна връзка по отразяването на изпратените коментари, които са чисто технически и не касаят конкретно условията по мярката.

По отношение на предложението на господин Петков поясни, че Интегрираният териториален подход е в пряка зависимост от одобрението на всички останали оперативни програми за новия период 2021 – 2027 година. Когато това стане и стане готова съответно законовата база (предстои изменение на ЗУСЕСИФ за да може да бъде възможно прилагането на Интегрирания териториален подход), ще има съответно и публикувани Насоки за кандидатстване и ще бъде отворена процедура за кандидатстване с концепции. В момента се подготвят документите така, че да има готовност веднага да нещата да стартират, когато това бъде възможно.

**Г-н СВЕТОСЛАВ ЦЕКОВ**: благодари на госпожа Стоянова за допълнението по отношение на самия процес., като допълни че коментарите са анализирани и прегледани, като по-голяма част от тях са приети и наистина са технически. Другите са приети частично, но всичко ще бъде отразено в документите.

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 4.8 от дневния ред.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата на господин Стефан Спасов да представи накратко измененията в мярка 19.

**Т. 4.8. Промяна в текста на мярка 19 „Подкрепа за местно развитие по LEADER (ВОМР — водено от общностите местно развитие)“ на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г.**

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ** уточни, че по мярка 19 измененията са свързани основно с прехвърлянето на средства през преходния период и с подготовката на Стратегиите за „Водено от общностите местно развитие“ за следващия програмен период, като основните промени в програмата са добавяне на новото териториално покритие на подхода, което в следващия програмен период малко ще се разшири, като подходът ще се изпълнява на територията на цялата страна.

Някои технически промени, свързани с опита по ЛИДЕР, който към момента в програмата третира само предишния програмен период, а сега за опит по ЛИДЕР се включва и програмния период 2014-2020 година.

Има и промяна в максималния размер на бюджета за една стратегия. Това е свързано с факта, че през преходния период към стратегиите, които се изпълняват към момента ще бъдат добавени още средства и таваните, които бяха записани в програмата сега са променени, за да може тези средства да бъдат добавени.

Последната промяна, която трябва да се извърши в програмата е свързана с индикаторния план, където са фиксирани средствата по всяка една от подмерките и те се коригират със средствата, които се добавят през преходния период.

**Г-жа СОНЯ МИКОВА** уточни, че ЦКЗ са изпратили коментар. В предоставения текст, се направи предложение да се добави в точка 8.2.15.3.1.5 (допустими разходи в мярка 19.1) да се добави „в настоящия програмен период 2014-2020“.

Господин Спасов, уточни, че това ще бъде добавено както и още в една точка 8.2. 15.3.1.8 (приложими суми и проценти на предоставената подкрепа) отново да се добави „в настоящия програмен период 2014 – 2020“.

Г-жа Микова се обърна с въпрос към господин Спасов ,относно това как ще се насочат допълнителните средства към настоящите стратегии. Какъв ще бъде критерият, по който ще се разпределят тези допълнителни средства и как ще се преодолее този риск да не загубим прехвърлените средства, в случай, че не се ускори одобрението на проекти.

**Г-н СТЕФАН СПАСОВ:** благодари, първо за корекциите, които ще бъдат отразени промените в текстовете, съгласно предложението.

Относно въпроса наистина има забавяне в договарянето. Колегите от ДФЗ са изготвили план за наваксване, с който ни запознаха още преди няколко часа и ако той се изпълни дори със закъснение, няма да има риск от недоговаряне. Разпределението на средствата е: 30 милиона 906 хиляди евро, от които 4 милиона 900 хиляди ще отидат за подготвителната подмярка 19.1, а останалите 26 милиона, ще се разпределя, 3 милиона 250 хиляди за управление и 22 милиона за проекти към стратегиите. Те ще бъдат разпределени между съществуващите Местни инициативни групи към момента. Процентът на одобрение на проектите към Местните инициативни групи е доста висок и се движи над 70 % - 80 % и риск от недоговаряне на бюджетите от страна на Местните инициативни групи почти няма, тъй като в много от местните групи са постъпили проекти над разполагаемия бюджет.

В момента се изготвя разпределението на тези средства по Местни инициативни групи, като ще се отчете и мнението на асоциациите, които работят и на самите групи.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде възможност на г-н **ИЛИАС САРНУК** да направи предложението си по подмярка 6.1.

**Г-н ИЛИАС САРНУК** предложи увеличение на бюджета на мярка 6.1 в рамките на 15 % от фонда за възстановяване, а именно 30 милиона, вместо 24 милиона 600 хиляди, което се равнява на 27 % от тези 55 % определени от фонда за възстановяване.

Другото предложение касае точното изпълнение на бизнес плана.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** уточни, че се работи в условията на определен финансов ресурс, който е разпределен в различни направления. Темата за точното изпълнение на плана е засегната в критериите за оценка от гледна точка на това стопанствата, да имат възможност да правят целесъобразни според самите тях различни дейности от проекта.

Г-н Цветанов допълни, че по подмярка 6.3 е постъпило предложение от Националната служба за съвети в земеделието да се разшири обхватът на приоритета по точка 3 с местата по „Натура 2000“ към планинските райони, което се приема от УО и се разширява обхватът и с други необлагодетелствани райони различни от планинките

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ** взе отношение по изказването на г-н Сарнук, като подчерта, че бизнес план, който е написан преди една или две години и съответно в периода на одобрение и впоследствие на изпълнение на проекта трябва да има възможност за гъвкавост. Това не означава, че младите фермери не трябва да изпълняват своите ангажименти, а по-скоро да се приема, че могат да развият стопанствата си и в друга посока, която е породена от пазарните изисквания.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ** се върна на промените в подмярка 4.2 и по точно на изискването за 36 месеца опит. Ясно е - 36 месеца при М4.1 за фермери и 36 месеца опит при М4.2 за производител. При фермер, който е със собствена преработка по 4.2 проекти, кой опит ще се зачита – за производител или за фермер.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** поясни, бенефициентите се разграничаватпо видове на преработвателни предприятия и земеделски стопани, които преработват собствена продукция.

По така разписания текст в случай, че един кандидат е земеделски производител и кандидатства за преработка по подмярка 4.2 ще се търси история три години в качеството му на регистриран земеделски производител. С подробните детайли ще навлезем впоследствие в насоките, но смятаме, че тук е ясно посочено кой на какво трябва да отговаря за трите групи кандидати.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ** не се съгласи ипредложи това кардинално да се промени.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА** подкрепи мнението на г-н Михайлов.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** внесе яснота в контекста на това, което засегнахте в предходните две изказвания.

Идеята на включването на земеделските производители като допустими кандидати в тази подмярка е един от принципите, който е залегнал в т.нар. къси вериги на доставка. Това е възможност за земеделските производители, които имат желание да добавят стойност към произвежданите от тях селскостопански продукти да изградят собствени преработвателни мощности.

Късите вериги на доставка е и една от посоките на „Некст Дженерейшън“. Това е една от възможностите за намаляване посредниците по веригата, тоест добавената стойност в по-голямата си степен да остане при производителите.

Що се касае за конкуренцията между различните кандидати, безспорно подмярка 4.2 е за преработвателните предприятия. Много по-малък е процентът на другите два типа кандидати, които поемат инициативата сами да тръгнат да изграждат преработвателни мощности.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** посочи,че анализът действително показва, че проблемите са в интеграцията между секторсуровинна база и преработка. Съществената слабост на земеделския сектор е добавената стойност.Управляващият орган тук е изключително на прав път в логиката си.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ** смята, че няма опасност фермерите да станат голяма конкуренция на преработвателите, но предложи все пак още веднъж да се помисли по въпроса.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА** предложи да се добави изискване към земеделските производители, които ще се занимават с преработка да не са съвсем малки. Да се използва границата, която бе заложена в последния прием за животновъдите - 38 хиляди евро СПО по М4.1.

Считаме, че един земеделски производител с над 38 хиляди евро СПО е вече узрял така, че да може да се развие в посока преработка на собствената си продукция.

Идеята е, както по отношение на критериите за допустимост, така и по отношение на критерия, който дава допълнителни точки, когато участва земеделско стопанство,то да бъде с минимум 38 хиляди евро СПО и в двата случая

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** посочи, че това е механично транслиране на една използвана преди стойност и тя няма да постигне ефект. Всички земеделски стопани трябва да имат достъп до преработка съобразена с техния капацитет.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** предложи просто да се запише, че земеделският производител трябва да има опит като преработвател и така всички биха били доволни.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че логиката в предложението на УО е да се даде възможност на земеделските производители да добавят стойност, преработвайки собствената си продукция.

Д-р Василева предложи дискусията да бъде прекратена и да се премине към гласуване, като подложи на гласуване предложението на Управляващия орган за прехвърляне на средства между мерките и подмерките от програмата и актуализиране на финансовия план, както и предложените изменения на текстовете на мярка 21, мярка 4.1 с приетата бележка относно ограничението до 50 % от проекта да е за техника, по подмярка 4.2 редакционна бележка за отпадане на буква „и“, подмярка 6.1, подмярка 6.3 с отразения коментар от страна на Националната служба за съвети в земеделието за разширяване на обхвата не само в планински, но и други необлагодетелствани райони, мярка 7 и мярка 19 с включените предложения на ЦКЗ.

Проведе се гласуване:

* „За“ – 37.
* „Против“ – 1.
* „Въздържали се“ – 4

**РЕШЕНИЕ ПО Т 4:**

**КН одобри предложенията на УО за 11 изменение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) и упълномощи Управляващия орган на Програмата да го изпрати официално (чрез SFC) на Европейската комисия. КН даде мандат на Управляващия орган да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия, както следва:**

*4.1.КН одобри предложението на УО за Прехвърляне на средства между мерки и подмерки от ПРСР 2014-2020 г. и актуализиране на Финансовия план на ПРСР във връзка с Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година, съгласно приложение 1.*

*4.2.КН одобри предложението на УО за промяна в текста на мярка 21 „Извънредно временно подпомагане за земеделските стопани и малки и средни предприятия, които са особено засегнати от кризата, предизвикана от COVID-19“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г., съгласно приложение 2.*

*4.3.КН одобри предложението на УО* *за промяна в текста на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. с направените промени*, *съгласно приложение 3.*

*4.4.КН одобри предложението на УО за промяна в текста на подмярка 4.2. „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г., с направените промени*, *съгласно приложение 3.*

*4.5.КН одобри предложението на УО промяна в текста на подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски производители“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г., с направените промени, съгласно приложение 4.*

*4.6.КН одобри предложението на УО* *промяна в текста на подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ от Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г., съгласно приложение 4*

*4.7.КН одобри предложението на УО* *промяна в текста на мярка 7„Основни услуги и обновяване на селата и селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони, съгласно приложение 5.*

*4.8.КН одобри предложението на УО* *промяна в текста на мярка 19 „Подкрепа за местно развитие по LEADER (ВОМР — водено от общностите местно развитие)“ на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. с направеното допълнение, съгласно приложение 6.*

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** пожела да разбере малко повече защо Министерството на околната среда и водите се въздържа при това гласуване.

**Г-жа ДАЛИЛА ФАКИРОВА** поясни, че Министерството на околната среда и водите гласува „въздържал се“ във връзка с това, че няма яснота по мерките, които касаят „Околна среда“.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** допълни за протокола, че в чата госпожа Анелия Иванова е записала, че се въздържа по предишната точка, така че въздържалите се по точка 4 от дневния ред са 5.

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 5 от дневния ред.

**Т. 5. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1 “Инвестиции в земеделски стопанства“.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** премина към точка пета от дневния ред и даде думата на г-н Владислав Цветанов да представи предложението за критерии за подбор по подмярка 4.1.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** посочи, че изпратенитена КН критерии по М4.1 са претърпели редакции, след проведената работна група със заинтересованите страни.

В подмярка 4.1 е запазен подходът за пет основни приоритета, а именно: чувствителни сектори, интегрираният подход, новият подход, който е свързан с устойчиво и цифрово икономическо възстановяване. Проекти, осигуряващи заетост и разбира се проекти, които се осигуряват от земеделски стопани на територията на райони с природни или други ограничения. Той допълни, че ще се даде възможност всеки да се изкаже, тъй като има получени доста становища.

Г-н Цветанов обърна внимание на критерий 4.4, тъй като този критерий е в голямата си част обвързан с преходното законодателство и средствата, които са по линия на „Некст Дженерейшън“. Целта е да се стимулират различните секторни производства и отделните земеделски стопанства да приложат принципите, които следват допълнителните средства по „Некст Дженерейшън“.

Със сигурност тук не се има предвид само и единствено дигитализация или цифрови технологии. В критерия за оценка идеята беше да се изброят няколко основни елемента, които да дадат възможност на земеделския стопанин сам да прецени на ниво земеделско стопанство какво е иновативното решение или иновативната технология, която той въвежда. Дава се едно доста по-широко поле на земеделския стопанин сравнено с това, което е прилагано до момента.

В предходните приеми се изискваха документи от различни институции, свързани с иновативността на определено изделие. Сега идеята е подходът да се интегрира, по него вече се натрупа опит по мярка „Сътрудничество“.

Целта е, ако в самото стопанство има определени проблеми, например свързани с работна ръка и това стопанство до момента не е имало автоматизирани производствени процеси, обосновавайки включването в проекта на подобен тип инвестиции, ще получи точки по този приоритет. Или ако земеделският стопанин е отделил от своето време и е намерил подходи, които се популяризират чрез Европейското партньорство за иновации и той е преценил, че той е релевантен за неговото производство и за неговото стопанство и му трябват съответните инвестиции за да постигне този подход, цитирайки съответния проект от Европейското партньорство за иновации, интерпретирайки го в рамките на своето стопанство, той отново ще попадне в обхвата на този критерий за оценка.

Г-н Цветанов допълни, че не на последно място са и цифровите технологии и дигитализацията тогава, когато са обосновани като нови за стопанството, като предоставящи възможност за устойчиво развитие, отново да бъдат в контекста на очертаната рамка от „Некст Дженерейшън“.

**Г-н СИМЕОН КАРАКОЛЕВ** предложида се започне с това, кои от постъпилите от бранша предложения се приемат, за да може да се стеснят изказванията и излишните предложения в случая.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** предложи преди да се премине към разискване на критериите да се обсъди това, което г-н Цветанов разясни относно критерий 4.4, защото критерият е много имагинерен. Например ако в една кравеферма или овцеферма се направи система за идентифициране на всяко едно животно, отчитане на неговите възможности при доенето и при разгонването, това смята ли се като изпълнение по 4.4, или например, автоматизирано почистване със синхронизиране чрез софтуер на помпени блокове и т.н. При неясни критерии ще започнат различни тълкувания и попита дали даденият пример е в правилна посока, и ако не е, отново да има списък какво би трябвало да включва 4.4.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** посочи, че от изказването на г-н Зоров става ясно, че критерият е разбран правилно.

Що се касае до списъка се вече е уточнено, че се изработва списък, до края на другата седмица ще се очакват предложенията на браншовете. Предвижда се списъкът да бъде неразделна част от бъдещите условия за кандидатстване.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ** добави процедурно, че ще е по-удобно да се каже, кои предложения са приети и кои не.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** посочи, че резултат на така получените писмени становища УО смята, че може да се увеличи максималният брой точки по критерий 1 до 20 точки.

По критерий 2.1 за групи и организации се предлага увеличение също до 20 точки.

Напрежение и доста голяма дискусия се получи около даването на приоритет за инвестиции в напояване и голямата разлика между двата вида напоителни източници и собствени водоизточници. УО предлага да се завишат точките по критерии 4.2 – втората част за собствени водоизточници, кладенци и съоръжения за съхранение на вода, точките от 5 да се повишат на 10. Това са предложенията в резултат на получените писмени становища.

**Г-Н СИМЕОН КАРАКОЛЕВ** предложи критерий „Хуманно отношение“, който е съотносим специално към животновъдството.

Чувствителните сектори трябва да се подкрепят с този приоритет защото близо 6 хиляди овцевъдни и козевъдни стопанства доят на ръка и за пореден път попита какъв е националният интерес. Има ли национален интерес тези сектори да се развиват.

На въпроса на **д-р ВАСИЛЕВА** как ще се доказва критерия за хуманно отношение, **г-н Караколев** поясни, че това ще става с удостоверение от Българската агенция по безопасност на храните.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че такова удостоверение се издава когато животновъдният обект отговаря на чл. 137 това е изискуем документ за кандидатстване по 4.1. Съгласно предложението означава, че всеки животновъден обект регистриран по чл. 137 ще получи допълнителен брой точки, тъй като за да отглеждате животни в обекта си, който е регистриран се задължавате да ги гледате по хуманен начин и отговаряте на тези изисквания. Тове ще е критерии за нещо, което е базово изискване.

В съответствие с приоритетните изисквания от „Некст Дженерейшън“ даваме точки по другите критерии. Сега приемът е различен. Тези, които нямат чл. 137 са недопустими за кандидатстване по подмярка 4.1.

**Г-н СИМЕОН КАРАКОЛЕВ** посочи, че в първия прием животновъдството или чувствителните сектори бяха с 30 точки и попита какви са мотивите за намаляване. Предложи 30 точки или компромисно 25 точки, за да може животновъдството да е наравно с всички сектори.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** предостави бърза информация на Комитета:

За миналата 2020 година бяха отворени приеми в сектор „Животновъдство“, подмярка 6.3 – 11 милиона 700 хиляди – 214 проекта, по подмярка 5.1 – 47 проекта - 45 милиона 900 хиляди; по подмярка 4.1 – целеви прием за животновъдство – 689 проекта - 58 милиона лева; по подмярка 4.1.2 – 9 милиона, по подмярка 5.2 – 15 милиона и по подмярка 5.1 – 23 милиона.

Общо 165 милиона лева отделени за сектор „Животновъдство“ през 2020 г.

**Г-н СИМЕОН КАРАКОЛЕВ** посочи, че в SWOT анализа ясно е казано, че въпреки всички тези 160 милиона, сектор „Животновъдство“ е на опашката по конкурентоспособност в целия Европейски съюз и на този сектор трябва да се подпомага по всякакъв начин. След трети програмен период и след 10 милиарда лева налети в селското стопанство, животновъдството трябва да се задоволи с 160 милиона лева.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** отново уточни, че тези 160 милиона са само за 2020 г.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** подкрепи г-н Караколев и попита каква е държавната политика в областта на земеделието и животновъдството, предложи 30 точки.

Г-н Зоров поиска обяснение за това, защо се дават точки на кандидати, които не са подпомагани по 4.1.

За 4.2 се дават достатъчно точки за напояване, трябва да има напояване, но трябва да има приоритетност, тоест тези сектори трябва да имат достатъчните предимства за развитие. Що се касае за критерий 4.4 г-н Зоров предложи намаляване на процента от 35 на 15%.

Г-н Зоров смята, че не е коректно да се предлагат 20 точки за организации на производителите, а за членовете на браншовите организации – не се дават точки.

За информация по данни на МЗХГ отрасълът е с отрицателно търговско салдо. Нима целта е да приключи този сектор в България.

**Г-жа ЯНКА ПОПОВА** посочи, че с вдигането на някои точки, крайният резултат остава без промени. Тя подчерта, че секторът е в примитивно състояние без никаква базова механизация. Неистово се борят да извоюват някаква възможност, с която да им се помогне да изградят базова механизация, но упорито им се отказва. В Плана за възстановяване и устойчивост след COVID-19 няма животновъдство. Ще се възстановява и ще се развива отново само една част от селското стопанство. В кой програмен период ще се случи модернизацията за тях?

След два програмни периода има вече резултат: зърнопроизводство на световно конкурентно ниво, което не става без финансов ресурс, който да е директно насочен към съответния сектор. Липсата на финансов ресурс поставя други сектори в изключително изоставащо положение, животновъдство, зеленчукопроизводството и овощарството, тези сектори са наистина на прага на съществуване.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че има разбиране, в резултат на което чувствителният сектор има най-много точки.

**Г-н ЕМИЛ ДЪРЕВ** предложи да има отделни бюджети по различните браншове.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** повтори предложението си да има различни бюджети по различните приоритети, както и различни критерии, които са вътре в самите приоритетни сектори и държи да се гласува това предложение.С различните бюджети щеима ясна статистика къде какво е отишло и тогава може би ще се отиде на по-ефективни проекти.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ** изцяло подкрепи и г-н Караколев и г-н Зоров, защото и истината е много проста, няма млечно фермерство в България. Сурово краве мляко влиза в България от Румъния, Полша, Унгария и ще продължи да влиза, не само защото там производството е по-голямо, но е и по-конкурентоспособно и дава по-добра цена. Българските фермери как да оцелеят без подобно подпомагане. Говорим за работната ръка. И той настоя за 30 точки.

**Г-н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ** посочи, че участието на зърнопроизводителите е невъзможно по тези критерии. Няма как да се случи при критерий 4.4 - 30 % от инвестицията да са насочени в някаква иновация. И при 50 % ограничение на техниката също. Трябва да се правят чудеса, за да се купи трактор, да му се направи сондаж, с който да се мие и гараж с ВЕИ панели и т.н. 85 % от цялата площ на стопанствата трябва да попада в необлагодетелствани райони и „Натура 2000“, кое стопанство ще попадне по този критерий.

За „Напоителни системи“ разликата е 5 точки. Около 5 % от страната е покрита от „Напоителни системи“ и след Плана за възстановяване ще станат 20 %, а останалите 80 % са дискриминирани.

**Г-н ИВАН ГЛАВЧОВСКИ** обясни, че не трябва да се забравя, че това са публични средства и за това и приоритетът би следвало да е за хората, които имат най-голям принос за предоставянето на тези публични средства. Фирми или кандидати, които са дали най-много принос, тоест са платили най-големи данъци, да имат най-голямо право да участват в разпределянето на този финансов ресурс.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ** предложи да се търси по-балансиран компромис. Сложността идва от там, че се предлагат критерии, по които се разпределя един ограничен ресурс. Ако се запази добрият тон ще се получи по-добър резултат.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** аргументира визията на УО с това, че критериите в момента са доста по-различни от първоначалния вид, след като като се взеха предвид коментарите на бранша както и дискусията на работната група. Това доказва, че УО се вслушва в направените предложения и всъщност чувствителният сектор ще има най-много точки – 20 точки.

Групите и организациите са основен проблем. Има нужда от сдружаване в групи и организации за това също се дават по-голям брой точки. За напояването също разбрахме и се предлагат 5 точки разлика между единия и другия вид. Тоест целта е където е възможно да се приемат предложенията на бранша.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА** попита какво е мнението по отношение предложението за разделяне на бюджетите по сектори, тъй като тези критерии за пореден път страшно разделят българското земеделие и противопоставят един на друг секторите.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** посочи, че ако днес дискусията е трудна, то тя ще бъде направо невъзможна, при определяне на размера на бюджетите по сектори. Тогава въпросът ще бъде, защо за нас толкова, защо за нас по-малко? Предложението е да има един прием с критерии за подбор, които насочват инвестициите към приоритетите на „Некст Дженерейшън“, опазване на околна среда, напояване, дигитализация и иновации.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** предложи да се вземе политическо решение и да се каже колко ще са различните бюджети в различните сектори. Той уточни, че право на УО е със заповед да се разпишат бюджетите. Ваше е политическото решение как ще се развива държавата, но никой от нас не го вижда, защото всички са недоволни.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** попита дали са коригирани и останалите критерии. Има много коментари относно процентите, не само по точките.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** отговори отрицателно на въпроса на г-н Зоров относно предложенията за промяна на процентите, като уточни, че е цитирала само предложенията, които се различават от материала, който е изпратен.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** посочи, че има резон да се добави към критерий 4.3 и хуманно отношение към животните и надграждане безопасните условия на труд“.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** подкрепи предложението на Таня Георгиева и предложи да се вдигнат точките за чувствителните сектори.

Ако се дадат 10 точки за групи и организации на производителите и увеличат точките от 20 на 30 точките на чувствителните сектори, ще има някакъв баланс между повечето сектори.

**Г-н КОСТАДИН КОСТАДИНОВ** посочи, чеизходът от секторното подпомагане в момента е да се следват целите на регламента, а не на секторите.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** уточни, че това, което се предлага като критерии на практика има два основни елемента, от една страна това са критерии и приоритети, които са в контекста на специфичния характер на подмярка 4.1 и какво може да се постигне с нея. Голяма част от дискусията идва от добавянето на новия елемент и принципите на допълнителните средства по „Некст Дженерейшън“ и това, което всъщност трябва да се постигне с тези критерии по този елемент.

**Г-н ПЕТКО СИМЕОНОВ** посочи, че категорично не трябва да се пипат точките за групи и организации, че сдружаването в земеделския сектор, особено в приоритетните сектори е от изключителна важност на базата на анализа, включително и SWOT анализа.

**Г-жа ДИМИТРИЧКА ТЪРПАНОВА** поясни, че вкарвайки финансовия критерий с тези 10 точки нито една група и организация няма да участва и няма да се сдружава, а ще кандидатстват земеделците.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че тези доводи бяха взети предвид, вдигайки точките от 10 на 20 точки.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА** предложи по отношение на последния приоритет 5 „Подпомагане на кандидати с проекти на територията на райони с други природни ограничения“ да не се гледа цялата земя на цялото стопанство, а само по бизнес план. Така е било и по предходните приеми.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** посочи, че предложението ще затрудни контрола. Процентът може да се намали евентуално на 75 %. Д-р Василева се съгласи с предложението на г-жа Цветанска процентът да е 70% от обработваемите площи.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** даде разяснения по въпроси, засегнати от коментарите на бранша.

По отношение на групите и организациите на производители имаше въпроси как ще бъдат проверявани критериите. Идеята е да се прилага подходът, който е прилаган до момента, тоест там където може се обследва групата или организацията на производители по съответния критерий. Ако има случаи, в които има критерий, който изисква обследване вътре на самите членове ще се обследват членовете, но в крайна сметка целта е в максимална степен да се обследва съответния кандидат, в случая групата и организацията на производители.

Тъй като постъпиха коментари и по отношение на подпомаганите проекти, от сорта че не се знае по предходните приеми получил ли е или не е получил подпомагане съответният кандидат, идеята е приоритет да получават кандидати, които нямат сключен договор по подмярка 4.1. Подходът е да се даде шанс на тези земеделски стопани, които не са били подпомагани до момента.

По отношение на земеделските стопани до 40 години, идеята е да се стимулира подмладяването на поколенията в селското стопанство. Трябва да се осигури допълняемост, има много млади земеделски стопани, които са се установили и съответно трябва да им се даде шанс да доразвият своите стопанства, особено в условията на тази пандемия и вероятно по-трудния достъп на такъв тип стопани до финансиране. Идеята е, да се обследва собственикът на съответния кандидат. Знаете, че това нещо е прилагано по отношение на физически лица, еднолични търговци и еднолични дружества с ограничена отговорност.

Финансовият критерий беше включен на базата на дискусията и аргументите, които нсе представиха. Усточивата заетост вече е коменирана.

За компонентите на околната среда също се работи с ваша помощ и съдействие в рамките на разписването на Насоките за кандидатстване да има индикативен списък, за да може да са наясно съответните кандидати какви са тези инвестиции.

Такова изключение бе правено по мярка 6.3 за целевия прием за животновъдите.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** разясни ролята на представителите на ЕК в дискусията.

По отношение на критериите за подбор, идеята и целта не е да се изключат определени сектори или проекти, а по-скоро да се подредят по приоритет и по важност кой трябва да бъде по-напред и кой трябва да бъде по-назад. Той посочи, че ролята им е да гарантират, че критериите за подбор спазват принципите заложени в програмата и точно на тази база трябва да бъдат проверени.

По спомен в програмата са определени някои приоритетни сектори, но също така са заложени цели за опазване на околната среда, поощряване на млади земеделски стопани и т.н.

Те ще проверят, дали критериите, които се предлагат отговарят на тези цели.

Що се отнася до напояването те смятат, че то не засяга един конкретен сектор. Също така те подкрепят напояването, когато то отговаря на условията на програмата и в частност чл. 64 от регламента за развитие на селските райони.

Приема се устойчивото напояване, което отговаря на заложените цели в Зеления пакт, а не какъвто и да е вид напояване, което в бъдеще би създало проблеми.

По отношение на групите и организациите на производители, една от целите на програмата това събиране и групиране на земеделски стопани е с цел да могат да договарят по-добри условия на пазара. За това в нормативните документи и в регламента са заложени конкретни дефиниции какво трябва да представляват тези групи.

По отношение на ниво земеделски стопанства, биха искали да поощрят сътрудничеството между фермерите така, че не всеки земеделски стопанин да работи сам за себе си и да купува оборудване и машини за собствени цели. Напротив, да се поощри обединяването на различните земеделски стопани.

Г-н Пилке обобщи , че тяхната роля не е да одобряват отделните точки по критериите, а по-скоро да проверят дали тези критерии отговарят на принципите заложени в програмата.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** благодари на г-н Пилке , като уточни , че УО се е водил точно от принципите в програмата при разписването на предложението за критерии за подбор, така че те със сигурност отговарят на принципите в програмата.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** предложи критерий за биосигурност вместо хуманно отношение с 10 точки.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** поясни, че по време на Тематичната работна група категорично всички бяха против и този критерий. Основният мотив беше, че вече има два целеви приема по 5.1 и 5.2 по двете подмерки и в момента отново тече прием по подмярка 5.1 изцяло насочен за животновъдство „Инвестиции в биосигурност“.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** коментира, че точно Владислав Михайлов от млекопреработвателната асоциация предложи да отпадне този критерий, но е „за“ да се връщане на критерия за биосигурност и процентът да бъде 20 %.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** критерият става неприложим, когато се намали, защото всички ще направят минимални инвестиции в биосигурност и ще се стремят да получат точките. Целта не е изкуствено да се стига дотам.

Д-р Василева представи предложението на Управляващия орган за критерии за оценка по подмярка 4.1.

Критерий 1. Проектни предложения с инвестиции и дейности насочени в сектор „Плодове и зеленчуци“ или сектор „Животновъдство“ или сектор „Етерично маслени и медицински култури“ – 20 точки.

Проектни предложения подадени от групи и организации на производители на селскостопански продукти – 20 точки.

Проектни предложения представени от кандидати, които не са одобрени за подпомагане по подмярка 4.1 – 5 точки.

Проектни предложения предоставени от кандидати до 40 години включително – 5 точки.

Средноаритметичният размер на оперативната печалба на кандидата от последните три години е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение – 10 точки.

Проектни предложения, при които чрез изпълнението на одобрените инвестиции и дейности се осигурява запазване на заетостта в стопанствата – 5 точки.

Проектни предложения с инвестиции и дейности от стопанства за производства на биологични продукти – 10 точки.

Проектни предложения с включени инвестиции за напояване на селскостопански култури отглеждани в земеделско стопанство, когато напояването е осигурено от вода от клон на „Напоителни системи“ – 15 точки, когато е от кладенци и съоръжения за съхранения на вода, както и закупуване на техническо оборудване – 10 точки.

Проектни предложения за инвестиции и дейности осигуряващи опазване на компонентите на околната среда, включително ВЕИ – 10 точки.

Проектни предложения с инвестиции в иновативни за стопанствата технологии – 15 точки.

Проекти предоставени от земеделски стопанства разположени на територията на необлагодетелстваните райони с природни и други ограничения и/или в места по „Натура“ с уточнението най-малко 70 % от обработваемите площи на земеделското стопанство или животновъден обект са разположени на територията на необлагодетелстван район с природни или други ограничения или места по „Натура 2000“ – 5 точки.

Подпомагат се проектни предложения получили не по-малко от 15 точки.

Моля, който е „против“ да гласува? Няма.

Моля, който е „въздържал се“ да гласува?

ДАЛИЛА ФАКИРОВА: От Министерството на околната среда и водите гласува „въздържал се“.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Въздържал се.

Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Има ли други „въздържали се“? Няма.

* „За“ – 40.
* „Против“ – Няма.
* „Въздържали се“ – 2.

Решението по т. 5 се приема с мнозинство.

**РЕШЕНИЕ ПО Т. 5 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**5. КН одобри предложението на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.1 “Инвестиции в земеделски стопанства“, с направените промени, съгласно приложение 7.**

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 6 от дневния ред.

**ТОЧКА 6 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**Предложение** **на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.2 “Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** Предложи да се премине към представяне на критериите за оценка по подмярка 4.2. Тя добави, че аналогично се предлага по критерий 1 точките да бъдат 20 за чувствителен сектор и за групи и организации критерии 2.1 също да бъдат 20 точки.

По останалите критерии за подбор към настоящия момент не се предлага промяна от така изпратените критерии.

**Г-н ДИМИТЪР ЗОРОВ** предложи промяна по критерий 4.1 „Минимум 5 % от приходите на кандидата от продажба на преработени суровинни продукти е биологично сертифицирана и произведена такава за изминалата година“ – 15 точки.

По 4.3 предложи промяна в текста „най-малко 25 % от допустимите разходи по проекта да са в опазване компонент на околната среда“.

Г-н Зоров предложи промяна в 2.2, където земеделския производител преработва собствена продукция, да има добавка „или преработвателни предприятия, преработващи суровини произведени от свързани дружества съгласно Закона за малките и средните предприятия“.

Предложи още 25 % от обема на планираните за продажба селскостопански продукти за преработка 5 точки, над 50 % - 10 точки и за групите- 10 точки.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ МИХАЙЛОВ** се съгласи с предложенията на г-н Зоров и попита дали се предвижда да се добави критерий за браншовите организации, който да е на база легитимация на тези асоциации чрез Закона за храните, тоест асоциациите, които са легитимирани по Закона за храните и са в Националния стратегически съвет по храните. Този критерий е изключително целесъобразен и би бил добър филтър за жизнеспособни проекти на бенефициенти, които не само ще си реализират проектите, но ще ги реализират добре, бързо и навреме.

**Г-жа АНТОАНЕТА БОЖИНОВА** подкрепи предложението на Владислав Михайлов и коментира и критерий 2.5 „Средноаритметичният размер на оперативната печалба на кандидата“.

Г-жа Божинова предложи да не се коментира критерия за печалба, а да се включат нетни приходи от продукция през последните три години. Това е много по-измеримо и много по-оперативно като данни и веднага може да се вземе от ГФО-то на всяко предприятие.

Г-жа Божинова повдигна въпроса, с който започна дискусията по 4.2, относно тези 36 месеца съществуване на предприятието в правния мир.

Всяко предприятие, което е въведено в експлоатация задължително има документи и разрешения от Агенцията по безопасност на храните и спокойно може, ако собственикът го е придобил от някой друг, с нова фирма, тоест с юридическо лице, което е създадено да кажем 24 месеца, 12 месеца и т.н, да докаже, че производствената единица, в която ще направи тези инвестиции съществува повече от 36 месеца.

Много лесно може да се вземе тази информация и всъщност агенцията е и структура на Министерство на земеделието, храните и горите и трябва да поддържа един публичен регистър откъдето от Фонд „Земеделие“ могат веднага да проверят дали дадено предприятие е от 36, 24 и т.н. .Тя потвърди, че по критерии 2.2 подкрепя предложението на господин Зоров**.**

**Г-жа СВЕТЛА ВАСИЛЕВА** изцяло подкрепя предложението на 12 асоциации, защото са национално представителни не само чрез Закона за храните, не само чрез тези изисквания, които са за участието им в Националния съвет за храните, но най-вече, че те са членове на национално представителните организации в България, които са разписани в трудовото законодателство.

Тя уточни, че е радетел на една земеделска камара, и трябва да има Закон за земеделска камара, такава каквато има във всички европейски страни.

Г-жа Василева добави, че във всички мерки трябва да има точки за съхраняване поне на средно списъчния състав. Във всички мерки заетост трябва да има.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ** също подкрепи предложението на 12 те асоциации.

Г-н Върбанов постави въпроса, защо отпада предложението за 10 точки за кандидати, които не са участвали в програмата и предложи да се върнат тези 10 точки, защото от тях биха се възползвали най-вече преработвателите на зърното.

**Г-н ГЕОРГИ ГРЪНЧАРОВ** взе думата по отношение на предложението за критерия за точки за членство в национално представена браншова организация и уточни, че е умерено песимистично настроен против този критерий.

Ако УО приеме този критерий, трябва задължително да се докаже историята на членовете в тези организации и задължително да имат период, през който поне по времето на мониторинга да се задържи членството. Доста от организациит, подали предложението, въобще не попадат в обхвата на Програмата за развитие на селските райони, като напитки, минерални води и т.н.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** посочи два проблема за включването на този критерий:

Първо, няма законово определение, няма Закон за браншовите организации, което е съществен проблем. Това положение ще затрудни проверката на ДФ „Земеделие“ по критерия.

Няма публичен регистър на членовете на съответните асоциации и няма законова регламентация как тези асоциации докладват на министъра.

От друга страна, както каза и господин Пилке, критериите за подбор трябва да отговарят на приоритети, които са заложени в програмата. Да, в програмата има приоритет „Насърчаване на сдружаването“, но това насърчаване на сдружаването в групи и организации фигурира в критерий 2.1 с 20 точки за проектни предложения на групи и организации, които са се сдружили.

Целта на мярката е модернизация на преработвателни предприятия и по никакъв начин членството няма да повлияе върху процесите на повишаване на конкурентоспособността.

Освен това стана въпрос за Закона за храните. Там е регламентиран Съвет за храни, чиято цел е съвсем различна и не касае по никакъв начин Програмата за развитие на селските райони и не може да бъде нормативна база за определяне на национално признати организации в съответния сектор.

**Г-жа АНЕЛИЯ ИВАНОВА** подкрепи позицията на МЗХГ и помоли КН да се съобрази със законодателството на страната. Това не може да бъде критерий, по който да се мери постигане целите на програмата.

**Г-н МАЙКЪЛ ПИЛКЕ** посочи, че не разбира предложението да се дава приоритет на даден проект само защото някой е член на асоциация или на група. Проектът трябва да се оценява по собствените си достойнства, което вече само по себе си е достатъчно трудно.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА** представи предложението на БАКЕП.

По отношение на първия критерий, който е за приоритетните сектори предлага подпомагане на предприятията, които 100 % преработват суровина от чувствителен сектор.

Разделянето на 75 % суровина от чувствителен сектор, 25 % от друг сектор просто ще затрудни изключително много работата и на Фонд „Земеделие“ и подготовката и на проекта.

Същевременно подкрепи предложението на господин Върбанов за намаляване на точките по този критерии.

Подкрепи предложението по критерии 2.2, който дава предимство на кандидат, който преработва собствена суровина и предложението на господин Зоров да се взема предвид и суровината произведена от свързано лице.

Г-жа Цветанска предложи да се добави 5 % минимум оборот от износ.

По отношение на точките за биопреработка предложи да се дават само на 100 % биопроизводители и такива, каквито изцяло са се посветили на този бизнес.

По критерий 4.2 който е свързан с иновациите в предприятието предложи процентът да падне на 15 % и попита дали ще бъде с обосновка от страна на кандидата, че има иновативен процес.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** взе отношение по приоритет 4 в контекста на „Некст Дженерейшън“.

Идеята за включване на критерии 4.2 е идентична с това, което се дискутира по-рано по подмярка 4.1, тоест тук отново залагаме на внедряването на иновативни решения, тоест в преработвателните предприятия или в земеделските стопанства, които решават да преработват собствена продукция. Тоест отново не говорим само за цифрови технологии, а говорим за автоматизиране на производствените и организационните процеси.

Позоваваме се на подхода на европейското партньорство за иновации, тъй като по наши наблюдения на ниво Европейски съюз има много проекти, които се изпълняват по ЕПИ и са насочени точно по добавянето на стойност, тоест как добавянето на стойност и използването на различни производствени организационни практики спомага, както на земеделските стопани, така и на преработвателните предприятия да решават проблеми и да добавят стойност. Това е накратко идеята, покрива се изцяло с идеята, която влагаме и в подмярка 4.1.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** предложи по подкритерий 4.2 да се направи така, че да се унифицира с подмярка 4.1 и да стане „най-малко 30 %“. Тя поиска обяснение по повод мотивите за отпадналия, но дискутиран предварително на ТРГ критерий за тези бенефициенти, които не са получавали подкрепа по подмярка 4.2, и да се подложи на гласуване това предложение дали да се върне критерия или да остане.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че предложение да има такъв критерий бе на УО, мъцможно е да се ревизира в момента и да се обсъди, отново с 5 точки.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ** предложи 10 точки за бенефициенти, които не са подкрепяни в изтичащия програмен период досега.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** потвърди предложените 10 точки.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** посочи, че по отношение на иновациите процентът е силно завишен.

Той обърна внимание на предложението на доста браншови организации за национално представените организации в земеделието да получат бонификация. В Закона за кооперациите има абсолютно ясна дефиниция какво е национално представителна организация и тя е: седем организации правят една регионална организация, а седем регионални организации правят една национална организация, и спокойно тази дефиниция може да се запише в програмата или в настоящия прием, като критерий за национална представителност, който да се отнася за самия прием или за самата Програма за развитие на селските райони. Той разясни каква е разликата между кооперирането и сътрудничеството в българския език.

Г-н Гечев настоя предложението да бъде подложено на гласуване и предложи помощ по отношение на дефиницията, т.к няма закон за браншовите организации в земеделието и не се знае кога изобщо ще има, но предложението ще стимулира всички организации да станат все по-представителни и да оказват помощ на членовете си.

**Г-н АНТОАНЕТА БОЖИНОВА** благодари за разбирането и за подкрепата на колегите. Тя уточни, че разбира мотивите на „Подкрепа“, като подчерта, че предложението касае не само за работници и предприятия, които ще прилагат тези изисквания, които освен че запазват работниците, създават добри условия за труд и произвеждат продукт, търсят пазар, плащат данъци и се стремят да облагодетелстват и селските райони, защото масово преработващите предприятия са в селските региони. Тя подкрепи предложението на г-н Гечев да започне гласуване на всяко едно предложение.

**Г-н СЛАВЧО ПЕТРОВ** подкрепи предложението на колегите от дванадесетте бранша от хранително-вкусовата промишленост за предложения критерий. Целта е една и на синдикатите и на работодателите – когато има работа, когато има добри условия за труд, ще има и добри заплати, ще има постигане на целите, които като нация сме си поставили да догоним средноевропейските равнища.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** заяви, че това предложение е неприложимо на практика заради липсата на законова основа за този критерий, единствената асоциация, която има законова уредба е Националната лозаро-винарска камара и нейната национална представителност е разписана в Закона за лозата и виното.

В сектор „Земеделие“ няма друга асоциация и това предложение е: да се разпише критерий, от който ще се възползва само Националната лозаро-винарска камара.

Законът за храните не обслужва Програмата за развитие на селските райони и още веднъж обърна внимание, че целите на програмата нямат нищо общо.

Освен това, както г-н Пилке уточни, няма връзка между този критерий и целите на мярка 4.2.

Д-р Василева допълни, че достатъчно търпеливо се изслушват абсолютно всички коментари и не се омаловажава нито една от точките от дневния ред на настоящия Комитет по наблюдение. Тя предложи дискусията да се съсредоточи върху критериите, които ще насочат проектите към приоритетите.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** върна дискусията на предложения първоначално от УО критерий за безопасните условия на труд. Доколко е възможно да се преразгледа добавянето на инвестициите, които са свързани в подкритерий 4.3, насочени към надграждане на безопасните условия на труд. Има неща, за които базовото законодателство е ясно, има и много примери за озониране, за UW лъчи и т.н., нещо което не е по базово законодателство, но действително е насочено към това да се създаде една доста по-защитена среда за работниците.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** отново уточни, че основните притеснения за надграждането са как то ще се измери, как ще се оцени, кое е базово, кое е надграждане. В този вид текстовете са изчистени, тъй като безопасните условия за труд се изискват по принцип, за да се пусне обектът в експлоатация.

Д-р Василева предложи да се премине към гласуване, като представи предложенията за критерии за оценка по подмярка 4.2, получени в резултат на дискусията:

Проектни предложения с инвестиции и дейности свързани с преработка на суровини от сектор „Плодове и зеленчуци“ и/или сектор „Животновъдство“ и/или сектор „Етерично маслени и медицински култури“ – 20 точки.

Проектни предложения подадени от групи и организации на производители на селскостопански продукти – 20 точки.

Проектни предложения представени от кандидати регистрирани земеделски стопани за преработка на произведените в стопанствата им селскостопански продукти – 10 точки.

През предходната финансова година 2020-та, кандидатът е реализирал приходи от износ или вътрешнообщностни доставки на селскостопански продукти или преработени селскостопански продукти – 5 точки.

Добавя се новият критерий по ваше предложение за проектни предложения предоставени от кандидати, които не са одобрени за подпомагане по подмярка 4.2. – 10 точки.

Средноаритметичният размер на оперативната печалба на кандидата от последните три години е по-голяма от общата стойност на разходите по проектно предложение – 10 точки.

Проектни предложения, при които през изпълнението на одобрените инвестиции и дейности се осигурява запазване на заетостта в предприятието и създаване на едно ново работно място – 3 точки.

Проектни предложния с инвестиции и дейности за производство на биологични продукти – 15 точки.Проектни предложения с инвестиции и дейности в иновативни за предприятието технологии – 15 точки.

Проектни предложения с инвестиции и дейности осигуряващи опазване на компонентите на околната среда, включително ВЕИ – 10 точки.

Подпомагат се проектни предложения получили не по-малко от 15 точки по критериите за подбор.

Подлагам на гласуване така предложените критерии.

Моля, който е „против“ да гласува? Няма.

Моля, който е „въздържал се“ да гласува?

СВЕТЛА ВАСИЛЕВА: Въздържа се.

ЯВОР ГЕЧЕВ: Въздържа се.

КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА: Въздържа се.

ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА: Има ли други „въздържали се“? Няма.

* „За“ – 39.
* „Против“ – Няма.
* „Въздържали се“ – 3
* Решението по т. 6 се прие с мнозинство.

**РЕШЕНИЕ ПО Т. 6 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**КН одобри предложението на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“** **с направените промени, съгласно приложение 8.**

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 7 от дневния ред.

**Т. 7. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.1 “Стартова помощ за млади земеделски производители“.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата на г-н Цветанов да представи критериите за подбор на проектни предложения по подмярка 6.1

**Г- н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** поясни, че критериите са разработени в две части. Едната е свързана с философията на мярката. Във връзка с „Некст Дженерейшън“ е въведен приоритет свързан с цифрово икономическо възстановяване. По отношение на критериите е предприет подходът с използването на коефициенти, който дава възможност за по-точно определяне на точките по отделните проектни предложения. Изрично е посочено, че критериите са свързани с формирането на съответните точки само и единствено по отношение на бизнес плана. Надявам се, това добре да бъде доразписано впоследствие и в Условията за кандидатстване, за да не се получават пречки пред развитието на стопанството извън изпълнението на проекта.

**Г-н ИЛИАС САРНУК** предложи да отпадне изискването по приоритет 6 за проектни предложения, които водят до създаване на нови работни места. Евентуално, ако би могло да се замени с „Проектни предложения, които са изпълнявани в необлагодетелстван район и райони с други природни ограничения и населено място под 50 жители“ да се точкува с 10 точки.

По приоритет 2, г-н Сарнук предложи замяна на коефициента между 3.1 и 2, коефициентът на 2 евентуално да стане 0,000625 с 10 точки.

Той предложи още в точка 2 да се заложи изпълнение на бизнес плана и да се осигури увеличение на икономическия размер на стопанството с най-малко 5000 СПО, като за стопанства, които увеличават икономическия си размер само с едри и дребни преживни животни за мляко, месо и смесено направление от бизнес плана трябва да осигури увеличение на икономическия размер най-малко с 2500 СПО.

Г-н Сарнук продължи с критерий 3.1, коефициентът да стане 0,000125, а максималния брой точки да стане 20 точки.

По критерий 3.2 точките да станат 10, по критерии 4.1 и 4.2 предложи критерии 4.1 да отпадне.

Критерий 4.2 да стане изначално 4, и да се възползва от формулата с коефициент при нарастване на стопанството само с култури или животни отглеждани по биологичен начин, като коефициентът е 0,000625 максимален брой точки 10.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** поясни, че предложенията бяха разгледани и впечатлението е, че се предлага преместване на тежестта чисто математически от един критерий към друг чрез коефициентите и тяхното влияние при оценка на проектите.

Той уточни, че един от водещите принципите е да се даде възможност за създаване на стопанства, които са по-устойчиви икономически. В предложението на УО по-балансирано е разделено това, в какво състояние е стопанството към момента на кандидатстване, и какво ще се случи в бъдеще.

По отношение на биологичното производство не се приема твърдението, че повечето култури не могат да се сертифицират за една година. Има значителен брой култури, които могат да бъдат сертифицирани за една година и това означава, че този стопанин сериозно се отнася към своя бизнес, това е един хоризонтален приоритет и трябва да се поощрява, включително чрез критериите по 6.1. Също така се залага много на образованието.

По критерий 6, донякъде разбираме предложението, но има сектори, където човешката намеса и нуждата от работна ръка е ключова за бизнеса и за това трябва да има стимул и за тези, които създават допълнително работни места, като е предложен минимума.

По отношение на предложението, което е свързано с различния нюанс при нарастването се предполага, че е взаимствано от дискусията в рамките на Стратегическия план, но на този етап се не променят условията и критериите за допустимост за подпомагане по 6.1 в контекста на ПРСР 2014-2020 г.

**Г-н ИЛИАС САРНУК** допълни, че най-много се настоява за критерий 6, тъй като това е значителен разход за четири години при минимална работна заплата примерно 650 лева плюс осигуровките са 840 лева, по 48 месеца са 40 хиляди лева и при положение, че малките стопанства имат основна нужда само от сезонни работници, дали има форма да не се ограничава земеделския производител да наема служителя целогодишно.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** посочи, че като компромисен вариант може да се намали тежестта на този критерий, тоест да се запази критерия за едно работно място, но неговата тежест да е не повече например от 2 точки. По този начин този критерий няма да е структуроопределящ, но все пак ще остави стимула за онези, които искат да създават работни места.

**Г-н ИЛИАС САРНУК** потвърди, че това е стъпка в правилната посока.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** изказа удовлетворение от разбирането на Управляващия орган и коментира, че голяма част от младите производители или малките са чисто физически лица, тоест той няма как като физическо лице да може да назначи някой на трудов договор поради простата причина, така че наистина вариантът с отнемането на тежестта би бил добър за тях. Г-жа Георгиева обърна внимание на УО доколко минималния брой точки от 20 е удачен за предстоящия прием.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** уточни, че 20 точки са предложени от гледна точка на кумулацията, която би била средно постижима за едно проектно предложение, има елемент на надграждане, приоритетен сектор плюс големина на стопанството.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** поради липса на други коментари предложи гласуване на критериите, като ги уточни:

По критерии 1 – 10 точки, критерии 2 – 20 точки, критерии 3.1 – 10 точки, критерии 3.2 – 5 точки, критерии 4.1 – 7 точки, критерии 4.2 – 3 точки, критерии 5 – 15 точки и критерии 6 – 2 точки.

Минимален брой не по-малко 20 точки по критериите за подбор.

Моля, който е „против“ да гласува? Няма.

Моля, който е „въздържал се“ да гласува? Няма.

* „За“ – 42;
* „Против“ – Няма;
* „Въздържали се“ – Няма.

Решението по т. 7 се прие с единодушие.

**РЕШЕНИЕ ПО Т. 7 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**КН одобри предложението на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски производители“, съгласно приложение 9.**

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 8 от дневния ред.

**Т. 8. Предложение на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3 “Стартова помощ за развитието на малки стопанства“.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** даде думата на г-н Цветанов да представи критериите по подмярка 6.3

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** отбеляза, че подходът за оценка по подмярка 6.3 е сходен на подхода за оценка при подмярка 6.1 с някои допълнителни елементи предвид това, че това са съществуващи стопанства.

В критерии 2.2 се стимулират земеделски стопани с история. Отново новият елемент във връзка с „Некст Дженерейшън“ е в критерий 5.

Ще се добави в програмата предложението на Национална служба за съвети в земеделието да се разшири обхвата на проектите, които ще се приоритизират, като се включат необлагодетелстваните райони и райони с други специфични ограничения, а не само планинските райони.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА**: попита как ще се одобрява критерият, касаещ „Натура“, напоследък нови заповеди за „Натура“ се приемат почти ежедневно.

**Г-н ВЛАДИСЛАВ ЦВЕТАНОВ** уточни, че при разписване на условията за кандидатстване може да се определи, че съответният критерий се проверява към датата на подаване на проектното предложение и актуалните към този момент обстоятелства. Правено е и по другите подмерки.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** предложи, ако няма други коментари да се премине към гласуване на представените от УО критерии за оценка по подмярка 6.1

Моля, който е „против“ да гласува?

Моля, който е „въздържал се“ да гласува?

* „За“ – 41.
* „Против“ – Няма.
* „Въздържали се“ – Няма.

Решението по т.8 се прие с единодушие.

**РЕШЕНИЕ ПО Т. 8 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:**

**КН одобри предложението на УО на ПРСР за критерии за подбор на проектни предложения по подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ съгласно приложение 10.**

Заседанието на Комитета за наблюдение продължи с т. 9 от дневния ред.

**Т. 9 Предложение на УО на ПРСР за Индикативна годишна работна програма за 2021 г.**

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** предложи индикативната работна програмата да не се преразказва заради напредване на времето, в изпратените материали има 13 инвестиционни мерки на обща стойност 550 милиона евро.

**Г-жа КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА** коментира приемите по подмярка 4.1 и подмярка 4.2, като предложи срокът на приемите да се увеличи и да бъде какъвто е законно установен тоест 90 дни за да няма нарушение на постановлението. Тя се обяви категорично против застъпването на двата приема

Предложи да не се застъпват двете мерки, първо да започне 4.1 да приключи приемът на 4.1 и след това да започне 4.2, като приемите и по 4.1 и 4.2 са по 90 дни.

Ситуацията е неравно поставена по отношение на кандидатите и оценяващата институция. Кандидатите трябва за два месеца да подготвят едни супер сложни и тежки проекти с неясни в момента условия, докато оценяващата институция в лицето на Фонд „Земеделие“ едва ли ще може да разглежда проектите за два месеца.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че ако се приеме предложението няма да остане време за изпълнение на проектите.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** подкрепи становището на г-жа Цветанска и допълни да не се допуска да се застъпват приемите 4.1 и 4.2 по-малко от един месец

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че приема приемите по 4.1 и 4.2 ще са 90 дни и ще се отрази в Индикативната годишна работна програма, но амбицията е наистина по най-бързия начин да се изпрати изменението на програмата разбира се, след като бъде одобрена от Министерския съвет и своевременно да стартират двата приема, тъй като срокът за усвояване на средствата двугодишен.

**Г-н ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ** поиска уточнение по отношение на застъпването на двете подмерки.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** обясни, че намерението на УО е двете подмерки да стартират в рамките на един и същ месец, като разминаването може да е да е не повече от две седмици.

**Г-жа ТАНЯ ГЕОРГИЕВА** насочи вниманието върху невъзможността на всички да подготвят качествени проекти в този кратък срок, т.к. за да се подготви проект за напояване, има супер сложна процедура в РИОСВ и в „Басейнова дирекция“, това е валидно и за проект за цех за преработка на храни и т.н.

В настоящия прием има доста нови неща, по които тепърва ще върви комуникация с Управляващия орган .

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ** коментира въпроса за блокирането на Фонда при едновременното стартиране на приемите по 4.1 и по 4.2. Той посочи, че при самото отваряне забавата е най-често заради контролните листа, а в момента има разработени такива от старите приеми и единственото, което ще се промени са критериите за оценка. Фондът няма да има проблеми с обработката на самите проектни предложения.

Друг е въпросът дали ще бъдем в ограничен бюджет.

В момента се тества процесът за оценка с външни оценители по 4.1, и тези които се справят добре ще бъдат прикрепени към основния състав на Фонда в Централното управление да разглеждат проектите.

Така, че за 4.1 и 4.2 не вижда да има проблем в забавянето.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** се обърна с въпроса дали ще бъдат отказани всички проекти, които са текущи преди този прием, за да могат хората да кандидатстват в новите приеми и каква е относителна дата за подписване на договори.

ОВОС-ът е се бави шест месеца минимум, разрешителното за кладенец е почти толкова, при съгласуването на канални съоръжения и подобни, процедурата е същата като да прекараш път.

Според г-н Гечев мерките не би трябвало да се отворят преди месец юни и двете с един месец разлика.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВ** посочи, че в изказванията става ясно, че към момента все пак има някаква проектна готовност и тези промени се очакват.

В Насоките за кандидатстване може да се разпише, че някои документи, на етап кандидатстване може да бъдат приети с входящ номер, това ще стане при разработване на насоките да кандидатстване иразглеждане на предложенията.

**Г-н КАЛОЯН КОСТАДИНОВ**  добави, че амбицията на Фонда е до края на месец март, началото или средата на месец април, да бъдат затворени категорично 4.2 – първи и втори прием, както и мярка 5.

Има притеснения единствено за 4.1 тъй като там са шестстотин и няколко проекта, на които ранкинга ще приключи до двадесет дни, но заради жалби ще има забавяне.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** попита дали се разглежда вариантът за повишаване на бюджетите особено по 4.2 и по 4.1. На тези, които са чакали няколко години за оценка, да им се намали малко ранкинга, особено по 4.2 и съответно тези готови проекти да видят бял свят вместо в момента да кандидатстват всички отново. В противен случай това означава нови документи и процедури, които вече са изтекли, а това коства много нерви и пари и отчайва хората.

Г-н Гечев направи конкретно предложение да има поне един месец разлика от финалното обработване на проектите до отварянето на прием по 4.1 и 4.2 с един месец разминаване между двете.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** отбеляза, че е постъпило предложение от Министерството на финансите, което касае подмярка 7.3 в текста за режима за държавни помощи. Приели сме бележката и ще бъде отразено в таблицата.

Д-р Василева предложи да се прекрати дискусията и да се съгласува така предложената Индикативна годишна работна програма с промяната в сроковете за прием по 4.1 и 4.2, които ще бъдат 90 дни.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** предложи да се провери кворумът.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** информира, че проверката установява, че няма кворум и предложението за Индикативната годишна работна програма ще бъде изпратено на писмена процедура.

**Г-н ЯВОР ГЕЧЕВ** предложи да бъдат записани едновременно всички предложния, които бяха направени: приемите по 4.1 и 4.2 да започнат от юни месец с един месец разминаване, и да се гласува всяко едно предложение поотделно.

**Г-жа ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** уточни, че в резултат на дискусията ще се ревизира Индикативната годишна работна програма и ще бъде изпратена на членовете за съгласуване по правилата за писмена процедура.

**Д-р ЛОЗАНА ВАСИЛЕВА** благодари на всички за конструктивния диалог и проведената дискусия, след което закри 16 –то заседание на КН на ПРСР (2014-2020).

 Приложение 1

**Предложение за промени във финансовия план на ПРСР 2014-2020 г. във връзка с добавяне на средства за финансови години 2021, 2022, Европейският инструмент за възстановяване (EURI), както и прехвърляне на средства между мерки и подмерки.**

С приемането на Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) през 2021 г. и 2022 г. и за изменение на регламенти (ЕС) № 1305/2013, (ЕС) № 1306/2013 и (ЕС) № 1307/2013 по отношение на ресурсите и на прилагането през 2021 г. и 2022 г. и Регламент (ЕС) № 1308/2013 по отношение на ресурсите и разпределението на това подпомагане за 2021 г. и 2022 г., държавите членки следва да ползват в текущия програмен период два от годишните бюджети, първоначално разпределени за следващият програмен период 2021-2027.

 С оглед на факта, че Съюзът следва да продължи да подкрепя развитието на селските райони през целия преходен период, се предвижда страните да имат възможност да финансират своите удължени програми за развитие на селските райони със съответните бюджетни средства за 2021 г. и 2022 г. Удължен е срока на продължителност на програмите, подпомагани от ЕЗФРСР, а именно: срокът от 1 януари 2014 г. до 31 декември 2020 г., определен в член 26, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, се удължава до 31 декември 2022 г.

Освен изложеното дотук, в съответствие с Регламент (ЕС) 2020/2094 на Съвета за създаване на Инструмент на Европейския съюз за възстановяване (ЕИВ) или още European Union Recovery Instrument – (EURI) - с цел подкрепа на възстановяването след кризата с COVID-19, са предоставени допълнителни средства за 2021 г. и 2022 г. за справяне с въздействието на кризата с COVID-19 и последиците от нея за селскостопанския сектор и селските райони на Съюза, като за Република България тази сума възлиза на общо 201 936 861 евро от ЕЗФРСР. Предвижда се финансирането от страна на Европейския съюз да бъде 100% за операции, получаващи финансиране от допълнителни ресурси.

С преходния регламент се урежда и програмирането, наблюдението и прилагането на правилата, определени в Регламент (ЕС) № 1305/2013 относно допълнителните ресурси от Инструмента за възстановяване на Европейския съюз.

Преходният регламент не предвижда предоставяне на финансова помощ по всички мерки, определени в Регламент (ЕС) № 1305/2013, а само за част от тях и при изпълнението на определени параметри. Предвидените средства имат и съответните условности, като най-малко 55% от допълнителните ресурси следва да бъдат запазени за тези мерки, при условие че целевото използване на средствата в ПРСР насърчава икономическото и социалното развитие в селските райони и допринасят за устойчиво, и цифрово икономическо възстановяване в съответствие, с целите на агроекологията и климата и по-специално: ефективно използване на ресурсите, включително прецизно и интелигентно земеделие, иновации, цифровизация и модернизация на производствените машини и оборудване, условия за безопасност при работа, възобновяема енергия, кръгова и биоикономика, достъп до висококачествени информационни и комуникационни технологии (ИКТ) в селските райони, къси вериги на доставки и местни пазари.

От друга страна, за да се постигне по-високата екологична амбиция е заложено най-малко 37% от средствата да бъдат запазени за екологично насочените мерки. Това включва мерките, описани в Регламент (ЕС) № 1305/2013, както и инвестициите за околна среда и климат, включени в чл. 17, също и мерките по подхода ЛИДЕР, и по специално: биологично земеделие, смекчаване и адаптиране към изменението на климата, включително намаляване на емисиите на парникови газове от селското стопанство, опазване на почвата, включително повишаване на плодородието на почвата чрез улавяне на въглерод, подобряване на използването и управлението на водата, включително икономия на вода, създаване, опазване и възстановяване на местообитания, благоприятни за биоразнообразието, намаляване на рисковете и въздействието на употребата на пестициди и антимикробни средства, хуманно отношение към животните и дейности за сътрудничество по подхода ЛИДЕР.

За финансовата 2021 г. България разполага със средства от ЕЗФРСР в размер на 344 590 304 евро, а за финансовата 2022 г. - със средства от ЕЗФРСР в размер на 282 162 644 евро.

Разпоредбите на Регламент (ЕС) 2020/127 на Европейския Парламент и на Съвета от 29 януари 2020 година за изменение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 по отношение на финансовата дисциплина, дадоха възможност държавите членки да прехвърлят средства за календарната 2020 г. от Развитие на селските райони към Директните плащания. България имаше възможност да прехвърли 70 427 849 евро. През 2020 г. от средствата, разполагаеми за 2021 г. беше прехвърлена сума в размер на максималната такава позволена от регламента, към I стълб на ОСП.

В резултат, реално разполагаемият към момента пакет средства за години 2021+2022, който се прехвърля чрез разпоредбите на Регламент 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година, след приспадане на гореописаните 70.4 млн. евро следва да възлиза на 556 325 099 евро от ЕЗФРСР, и с допълнителните 201 936 861 по линия на EURI – общо поне 758 261 960 евро от ЕЗФРСР са на разположение на Програмата за развитие на селските райони.

Също така, прилагането на ПРСР 2014-2020 се удължава с 2 календарни години, които важат включително и за прилагане на правилото N+3. Крайният срок за извършване на плащания по ПРСР 2014-2020 се удължава до 31.12.2025 г.

По-долу е представено предложение на УО на ПРСР за разпределяне на средствата, предоставени чрез Регламент (ЕС) 2020/2220, също така и някои преразпределения между мерки и подмерки на ПРСР.

**Подмярка 2.1.2 "Консултантски услуги за малки земеделски стопани"(TПП)**

НССЗ предоставя на малките земеделски стопанства шест основни консултантски пакета (КП) в т.ч. ТП 5.1 за: изготвяне на бизнес план и основна информация за проектно предложение по подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ от мярка 6 "Развитие на стопанства и предприятия" от ПРСР 2014-2020 г., изчисляване на точките по критериите за оценка на проектите за съответната подмярка; Окомплектоване на изискуемите документите Предоставяне на съвети за изпълнението на бизнес плана.

Във връзка дейностите на НССЗ по подмярка 2.1.2. от мярка 2 на ПРСР 2014-2020 г. и очаквания през 2021 г. прием по подмерки 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“ и подмерки 6.1. „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от ПРСР 2014 – 2020 г. НССЗ е изготвила кратък анализ на предстоящите дейности на Службата по подмярка 2.1.2 "Консултантски услуги за малки земеделски стопанства", който показва че за изпълнение на всички очаквани дейности ще бъде необходимо бюджета по подмярката да бъде увеличен с около 2 млн. евро публични средства.

Предвид прогнозния характер на анализа, и текущото усвояване (79 % от одобрения бюджет по подмярката е изразходван до края на м. януари 2021 г.), се предвижда бюджетът на подмярката да се увеличи с 1.9 млн. евро публични средства, като при наличие на средства е възможно да бъдат добавени още.

**Подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ и Подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“**

В процеса на прилагане на ПРСР 2014-2020 и в контекста на разработената интервенционна логика на програмата се очертава ключовия характер на подпомагането по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ и подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ за земеделските производители и ХВП /преработватели на селскостопански продукти/. Инвестиционният характер на подпомагането по двете подмерки ги прави едни от най-атрактивните от ПРСР 2014-2020 поради широкия набор от подпомагани дейности, които имат изключително важна роля за модернизиране на различните видове производства.

Посредством финансирането по двете подмерки, земеделските стопани и преработвателните предприятия имат възможност да осъвременяват своите производствени и организационни процеси чрез внедряването на различни видове машини, съоръжения, оборудване, включително нови технологии и иновативни решения. По този начин те постигат производството на продукция, която съответства на съвременните изисквания на пазара по отношение на качествени и количествени показатели. Чрез този тип подпомагане се осигурява възможност за подобряване условията на труд в стопанствата и предприятията, както и справяне с предизвикателствата продиктувани от липсата на достатъчно работна ръка в някои производства чрез автоматизиране на част от процесите.

Във връзка с гореизложеното, УО планира обявяване на прием на проектни предложения по подмярка 4.1 през 2021 г., като средствата за него ще бъдат осигурени, както следва:

* 149 160 000 евро публични средства се предлага да бъдат добавени от бюджетните години 2021-2022;
* 66 720 000 евро по линия на EURI.

Общо предложението е за увеличаване на бюджета на подмярката с 215 880 000 евро публични средства, които да бъдат на разположение на бенефициентите още през 2021 календарна година.

Също така, УО планира обявяване на прием на проектни предложения по подмярка 4.2 през 2021 г., като средствата за него ще бъдат осигурени, както следва:

* 115 340 000 евро публични средства се предлага да бъдат добавени от бюджетните години 2021-2022;
* 82 616 861 евро по линия на EURI.

Общо предложението е за увеличаване на бюджета на подмярката с 197 956 861 евро публични средства, които да бъдат на разположение на бенефициентите още през 2021 календарна година.

**Подмярка 4.3 „Инвестиции в инфраструктура“**

С настоящото изменение се предлага да бъде увеличен бюджетът на подмярката с 10 млн. евро публични средства, с цел финансиране на по-голям брой проекти в рамките на приемът от 2020 г., който към момента е в процес на оценка.

**Подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски производители", Подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“(ТПП**

УО на ПРСР предлага **да бъде насочен финансов ресурс за подпомагане на малките стопанства и стопанствата на млади фермери** посредством подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ и подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“.

Приемите на проектни предложения по подмерки 6.1 и 6.3 се предвижда да бъдат проведени в съответствие с условията за подпомагане, определени в ПРСР 2014-2020.

**Подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски производители"**

Допълнителни 24 600 000 евро публични средства се предвижда да бъдат на разположение на бенефициентите през 2021 г., като те се предвижда да бъдат осигурени от средствата от финансовия пакет за възстановяване EURI. Прогнозният размер на бюджета, които се предлага да бъде насочен към подмярка 6.1 ще осигури възможност за подкрепа на над 950 проектни предложения /млади земеделски стопани/.

**Подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“(ТПП)**

20 000 000 евро допълнителни публични средства се предвижда да бъдат насочени към индикативния бюджет на подмярката, и да са на разположение на бенефициентите през 2021 г., като те се предлага да бъдат осигурени също от средствата от финансовия пакет за възстановяване EURI.

Прогнозният размер на бюджета за подмярка 6.3 ще осигури възможност за подкрепа на над 1 300 проектни предложения /малки земеделски стопани/.

**Подмярка 6.4.1 „Инвестиционна подкрепа за неземеделски дейности“**

С десетото изменение на ПРСР 2014-2020 от индикативния бюджет на подмярката бе изтеглен бюджет с ангажимент да бъде върнат в същия размер при наличие на средства в следващо изменение.

Отчитайки предвидените възможности в проекта на законодателна рамка, УО на ПРСР 2014-2020 предлага остатъчните средства по подмярка 6.4.1 „Инвестиции в неземеделски дейности в селските райони“, които ще бяха използвани в рамките на предложеното предишно (10-то) изменение на ПРСР, да бъдат алокирани обратно в бюджета на подмярката и съответно да се насочат за подпомагане и диверсификация на бизнеса в селските райони посредством инвестиционна подкрепа.

УО на ПРСР предлага с настоящото изменение, да бъдат насочени обратно в мярката 29 000 000 евро публични средства, с които да бъде стартиран нов прием на заявления.

**Подмярка 7.2. "Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура."**

Регламентът с общо приложими разпоредби (РОР) за Европейските структурни и инвестиционни фондове – Регламент (ЕС) 1303/2013 за пръв път регламентира прилагането на интегрираните териториални инвестиции (ИТИ) като инструмент на кохезионната политика за програмния период 2014-2020 г.

За да подчертае значението на териториалното измерение за политиките, проектът на РОР за новия програмен период (2021-2027) въвежда и специално посветена на териториалния подход цел на политиката „Европа по-близо до гражданите чрез насърчаване на устойчивото и интегрирано развитие на градски, селски и крайбрежни райони и местните инициативи“. Тази нова цел ще се изпълнява чрез инструменти за интегрирано териториално развитие, включително ИТИ, като по този начин се цели да се постигне по-добър фокус на инвестициите, по-ефективни и ефикасни интервенции, засилен междусекторен диалог между различните заинтересовани страни и интегриран подход на развитие на териториално ниво.

При тази форма на подкрепа финансирането се отпуска от различни фондове и/или програми в подкрепа на изпълнението на стратегии за териториално и местно развитие – интегрирани териториални стратегии (ИТС).

С решение на Министерския съвет № 335 от 7 юни 2019 г. е предвидено всяка от оперативните програми, съфинансирани от Европейския социален фонд+, Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд за програмен период 2021-2027 г., да задели ресурс от финансовата си алокация за осъществяване на интегрирани подходи за териториално развитие. Стратегическият план за развитие на земеделието и селските райони също ще предвиди ресурс за осъществяване на интегрирани подходи за териториално развитие.

Предвижда се тази форма за подкрепа да се прилага в България през програмния период 2021-2027 г. за насърчаване на развитието на регионите от ниво 2, включващи всички шест региона за планиране - Северозападен, Северен централен, Североизточен, Югоизточен, Югозападен и Южен централен район.

По този начин, с шестте териториални стратегии ще се покрие цялата територия на страната, което няма да позволи да се получат „бели петна“, оставащи извън обхвата на стратегиите и съответно извън подкрепата по европейски фондове. Този подход ще спомогне и за намаляване на делението на градски и селски територии, за насърчаване на градско-селските връзки и на подкрепата за функционални зони, надхвърлящи административните граници на областите, общините и отделните населени места. Отчитайки от една страна възможността, която се създава посредством преходните правила и допустимостта за подкрепа на инвестиции в публична инфраструктура и от друга, целите включени в проекта на регламент за разработване на СП към които могат да се адресира приноса за растежа в селските райони и насърчаване на приобщаването на селските райони, МЗХГ предлага с цел едновременно стартиране на подхода средства в размер на 61 000 000 евро публични средства да бъдат насочени към дейности свързани с „интегрирани териториални инвестиции“, като се използват установените правила за подпомагане по мерките от ПРСР 2014-2020 в чиито обхват попада този тип подкрепа.

**Предвижда се индикативните финансови ресурси за околна среда и климат да бъдат насочени към компенсаторните мерки от ПРСР 2014-2020 г. с цел обезпечаване през 2021 и 2022 г. на поети вече ангажименти. Възможност е и разширяване с нови дейности на част от прилаганите направления или включване на нови такива.**

**Мярка 10 "Агроекология и климат"**

С цел осигуряване на допълнителни средства за финансиране на поети ангажименти по мярката за поне две допълнителни години, се предвижда на този етап да бъдат прехвърлени към нея суми в размер на 50 300 000 евро публични средства, от които 42 300 000 евро от „основния“ пакет за години 2021 и 2022, и 8 000 000 по линия на EURI.

**Мярка 11 "Биологично земеделие"**

Както и при агроекологичните плащания, с цел осигуряване на допълнителни средства за финансиране на поети ангажименти по мярката за поне две допълнителни години, се предвижда на този етап да бъдат прехвърлени към нея суми в размер на 54 350 000 евро публични средства, от „основния“ пакет за години 2021 и 2022.

**Мярка 12 "Плащания по „Натура-2000” и Рамковата директива за водите"**

С цел осигуряване на допълнителни средства за финансиране на едногодишните кампании по мярката, се предвижда на този етап да бъдат прехвърлени към нея суми в размер на 65 000 000 евро публични средства за финансови години 2021 и 2022.

При представяне на предложенията на УО на проведеното през декември 2020 г. заседание на Комитета по наблюдение на ПРСР и прогнозните изчисления за финансовите средства, бяха отчетени 91 проекта на заповеди, които след обществено обсъждане можеха да бъдат обнародвани до края на 2020 г. Съответно бе предоставена индикативна сума от 70 000 000 евро за прехвърляне към мярката.

Индикативните разчети за необходимите финансови средства за всички нови зони бяха изчислени на база около 117 000 ха, заявявани в тези зони, като предварителните изчисления бяха за около 5 млн. евро.

След изтичане на се сроковете за обществено обсъждане и общо за 2020 г. бяха публикувани само 36 заповеди за обявяване на защитени зони по Директива 92/43/ЕИО, както и една заповед за обявяване на защитени зони по Директива 2009/147/ЕО. Общата заявявана площ до момента на територията им възлиза на около 12 000 ха, които биха ангажирали финансов ресурс за около 378 000 евро, което е значително под очакванията и предварителните изчисления за всички 91 зони.

В тази връзка се предлага към мярката да бъдат прехвърлени 65 млн. евро вместо обсъдените на предходното заседание на КН 70 млн. евро. Разликата от 5 млн. евро от е предложено да бъде насочена към мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020 г.

**Мярка 13 - Плащания за райони, изправени пред природни или други специфични ограничения**

С цел осигуряване на допълнителни средства за финансиране на едногодишни ангажименти по мярката за поне две допълнителни години, се предвижда на този етап да бъдат прехвърлени към нея суми в размер на 107 060 000 евро публични средства от финансовия пакет за години 2021 и 2022.

**Мярка 14 "Хуманно отношение към животните"**

С цел осигуряване на допълнителни средства за финансиране на поети ангажименти по мярката за поне две допълнителни години, се предвижда на този етап да бъдат прехвърлени към нея суми в размер на 8 050 000 евро публични средства, от финансовия пакет за години 2021 и 2022

**Подмярка 16.4. Подкрепа за хоризонтално и вертикално сътрудничество между участниците във веригата на доставки.**

След два проведени приема по подмярката и наличен остатъчен бюджет, УО на ПРСР планира да пренасочи остатъка от средствата, разчетени за подмярка 16.4, към подмярка 16.1 с цел обявяване на трети прием. След вторият проведен прием, който приключи в началото на м. февруари 2021 г., са постъпили 11 заявления със стойност на исканата субсидия 1.3 млн. евро публични средства при обявен бюджет в размер на 7 млн. евро.

**Подмярка 16.1. "Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ."**

За разлика от подмярка 16.4, подкрепата за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ е обект на огромен интерес от страна на бенефициентите. С последното изменение бе разширен и обхватът на бенефициентите, които могат да бъдат подпомагани по подмярката. В тази връзка УО предлага остатъчните към момента средства от подмярка 16.4 в размер на 6,8 млн. евро да бъдат пренасочени към бюджета на подмярка 16.1.

След два проведени приема и постъпили заявления и двата пъти над обявения по заповед бюджет, УО на ПРСР планира да стартира трети прием, с наличните средства от мярка 16.

**Мярка 19 "ВОМР"**

Следвайки ключовата роля на подхода ЛИДЕР за местните общности през двата програмни периода, както и фиксирането на минимален бюджет, които страните се задължават да предвидят в своите ПРСР, за периода 2021-2020 се предлага финансиране по подмерките от подхода ВОМР насочени към подготвителни дейности и изпълнение на Стратегии за ВОМР.

По време на преходния период се планира да се прилага Подмярка 19.1. „Помощ за подготвителни дейности“, по която ще се стартира прием за подготовка на стратегии за ВОМР за следващия програмен период. Съгласно интервенцията за ВОМР, представена на ТРГ, размерът на подпомагане за проектно предложение ще е 25 000 и 30 000 евро в зависимост от вида на кандидата за подпомагане. Към момента по подмярката тече прием на малки пилотни проекти, като при установен недостиг на средства след приключване на приема може да бъде насочен допълнителен ресурс. За дейности по подмярка 19.1 се предвижда насочването на 4 906 960 евро.

За стратегии за ВОМР, които се изпълняват през периода 2021 - 2022 г. се разпределят 26 000 000 евро, които ще се разпределят както следва: за проекти към стратегиите - 22 750 000 евро и за управление 3 250 000 евро. Средствата за управление са в размер на 12,5% от общия размер на средствата, предназначени за допълнително финансиране на стратегиите за ВОМР.

Стойността е определена предвид факта, че МИГ разполагат със средства за управление към стратегиите за ВОМР, които са в размер на до 25% от общия размер на стратегиите.

Средствата, които се планира да се заделят за подхода ВОМР към момента са в размер на 27 816 255 евро от ЕЗФРСР (30 906 950 евро публични средства), която сума представлява 5% от основния пакет за финансови години 2021 и 2022 (без да се включват в изчисленията средствата по линия на EURI).

По този начин, общият бюджет на подхода ВОМР ще се увеличи до 148 652 104 евро от ЕЗФРСР, които представляват 5.09 % спрямо целия наличен бюджет на ПРСР (без да се отчитат средствата по линия на EURI). На разположение на бенефициентите (вкл. сумите, разпределени индикативно от финансовия инструмент) по подхода ВОМР се увеличават до 165 332 403 евро публични средства.

**Мярка 20 "Техническа помощ"**

След промените, внесени с приемането на Регламент (ЕС) 2020/2220, прилагането на програмен период 2014-2020 реално се удължава с 2 г.

Сумата, която се предлага да се увеличи бюджетът на техническа помощ е 11 368 000 евро.

**Промени във финансовия план на Mярка 21 “Извънредно временно подпомагане за земеделските стопани и МСП, които са особено засегнати от кризата, предизвикана от COVID-19” с цел изравняване на договорени средства по фокус области**

С приетия Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) през 2021 г. и 2022 г. и за изменение на регламенти (ЕС) № 1305/2013, (ЕС) № 1306/2013 и (ЕС) № 1307/2013 по отношение на ресурсите и на прилагането през 2021 г. и 2022 г. и Регламент (ЕС) № 1308/2013 по отношение на ресурсите и разпределението на това подпомагане за 2021 г. и 2022 г. са направени промени в чл. 39б параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. Съгласно чл. 7, параграф 8 от преходния регламент Регламент (ЕС) 2020/2220 е заменен текстът на 39б параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, със следното: „Подпомагането е под формата на еднократно платима сума, която трябва да бъде изплатена до 31 декември 2021 г. въз основа на заявленията за подпомагане, одобрени от компетентния орган до 30 юни 2021 г...“

Предвид гореизложеното и с оглед наличен остатъчен бюджет по мярката, е направеното предложение за допълване на текстовете на подмярка 21.1 в т. „Бенефициери“ и т. „Условия за допустимост“, с което се посочват допустимите бенефициенти и се уреждат условията за допустимост по отношение на нов прием по подмярка 21.1 през 2021 г.

Във връзка с променените срокове за одобряване на заявления за подпомагане и изплащане на подпомагането в Регламент (ЕС) № 1305/2013 е предложението за промяна на текстовете в т. „(Приложими) суми и проценти на предоставяната подкрепа“, както и текста на т. „Методология за изчисляване на размера или процента на подпомагане, когато е уместно“.

След промените, внесени чрез десето изменение на Програмата, Мярка 21 е с бюджет 41 107 655 евро от ЕЗФРСР, или 48 361 947 евро публични средства, който е разпределен между три подмерки - Подмярка 21.1 "Изключителна и временна подкрепа за земеделските стопани COVID 1", Подмярка 21.2 "Изключителна и временна подкрепа за земеделските стопани COVID 2", и Подмярка 21.3 "Изключителна и временна подкрепа за МСП и групи и организации на производители COVID 3".

Финансирането по подмерки 21.1 и 21.2 по финансов план е разпределено във фокус област 2А „Подобряване на икономическите резултати на всички земеделски стопанства и улесняване на преструктурирането и модернизирането на стопанствата, особено с оглед на увеличаването на пазарното участие и ориентация и на разнообразяването в селското стопанство“, и е в размер на 32 144 111 евро от ЕЗФРСР (37 816 601евро публични средства), а останалите средства по подмярка 3 са разпределени във фокус област 6А „Улесняване на разнообразяването, създаването и развитието на малки предприятия, както и разкриването на работни места“.

Към 1 февруари 2021 г. разплатените средства по подмерки 21.1 и 21.2 са в размер на 36.9 млн. евро публични средства (31,4 млн. евро от ЕЗФРСР) за подпомогнати над 29 хиляди заявления.

В периода 26.10 – 13.11.2020 г. се проведе прием и по подмярка 21.3, с наличния остатъчен бюджет по мярката в размер на 3,7 млн. евро, който не е пуснат за предишните приеми. В рамките на приема постъпиха 211 бр., от които са одобрени 194 бр., изплатен е ресурс по над 170 от тях в размер на 2.9 млн. евро публични средства, като предстои прогнозно разплащане в рамките на до милион евро за останалите одобрени заявления.

С цел осигуряване по-голям ресурс за нов прием по подмярка 21.1, предложението на УО на ПРСР е за техническо преразпределяне на средства – така че ресурсът, разполагаем по подмерки 21.1 и 21.2 да бъде увеличен до 44 461 947 евро публични средства (37 792 655 евро средства от ЕЗФРСР), а ресурсът, разполагаем по подмярка 21.3 да бъде приравнен до 3.9 млн. евро публични средства (3,3 млн. евро от ЕЗФРСР).

**Общо средствата, които се предлага да бъдат добавени чрез настоящото изменение на ПРСР са в размер на 758 261 960 евро от ЕЗФРСР, или 887 408 333 евро публични средства:**

Таблица 1, сумите са в евро:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предложение за прехвърляне на средства между мерки от ПРСР 2014-2020, и добавяне на финансови години 2021, 2022, както и средствата по линия на EURI | Текущ индикативен бюджет, евро публични средства (10то изменение) | Преразпределяне между подмерки, евро публични средства | *Предложение за добавяне от пакет 2021-2022, евро ЕЗФРСР (индикативно)* | Предложение за добавяне от пакет 2021-2022, евро публични средства | Предложение за добавяне от пакет EURI, евро публични средства (100% интензитет на ЕЗФРСР) | Oбщо индикативен бюджет на подмерките с допълнително разпределени публични средства - след добавяне на предложените |
| Подмярка 2.1.2 "Консултантски услуги за малки земеделски стопани"(TПП) | 9 637 555 | 0 | *1 646 044* | 1 936 522 |   | 11 574 077 |
| Подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ | 416 877 454 | 0 | *126 786 000* | 149 160 000 | 66 720 000 | 632 757 454 |
| Подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“ | 309 629 412 | 0 | *98 039 000* | 115 340 000 | 82 616 861 | 507 586 273 |
| Подмярка 4.3 „Инвестиции в инфраструктура“ | 50 465 860 | 0 | *7 500 000* | 10 000 000 |   | 60 465 860 |
| Подмярка 6.1 "Стартова помощ за млади земеделски производители" | 83 113 021 | 0 |  |   | 24 600 000 | 107 713 021 |
| Подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“(ТПП) | 63 945 294 | 0 |  |   | 20 000 000 | 83 945 294 |
| Подмярка 6.4.1 „Инвестициионна подкрепа за неземеделски дейности“ | 48 762 154 | 0 | *24 650 000* | 29 000 000 |   | 77 762 154 |
| Подмярка 7.2. "Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура." | 559 295 322 | 0 | *51 850 000* | 61 000 000 |   | 620 295 322 |
| Мярка 10 "Агроекология и климат" | 223 346 669 | 0 | *31 725 000* | 42 300 000 | 8 000 000 | 273 646 669 |
| Мярка 11 "Биологично земеделие" | 191 593 439 | 0 | *40 762 500* | 54 350 000 |   | 245 943 439 |
| Мярка 12 "Плащания по „Натура-2000” и Рамковата директива за водите" | 139 676 037 | 0 | *48 750 000* | 65 000 000 |   | 204 676 037 |
| Мярка 13- Плащания за райони,изправени пред природни или други специфични ограничения | 284 354 675 | 0 | *80 295 000* | 107 060 000 |   | 391 414 675 |
| Мярка 14 "Хуманно отношение към животните" | 16 752 125 | 0 | *6 842 500* | 8 050 000 |   | 24 802 125 |
| Подмярка 16.1. "Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ." | 20 000 000 | 6 680 000 |  |   |   | 26 680 000 |
| Подмярка 16.4. Подкрепа за хоризонтално и вертикално сътрудничество между участниците във веригата на доставки. | 8 000 000 | -6 680 000 |  |   |   | 1 320 000 |
| Мярка 19 "ВОМР" | 131 484 277 | 0 | *27 816 255* | 30 906 950 |   | 162 391 227 |
| Мярка 20 "Техническа помощ" | 44 109 734 | 0 | *9 662 800* | 11 368 000 |   | 55 477 734 |
| Подмярка 21.1 - "Изключителна и временна подкрепа за земеделските стопани COVID 1 ",Подмярка 21.2 - "Изключителна и временна подкрепа за земеделските стопани COVID 2 " | 37 816 601 | 6 645 346 |  |   |   | 44 461 947 |
| Подмярка 21.3 - "Изключителна и временна подкрепа за МСП и групи и организации на производители COVID 3 " | 10 545 346 | -6 645 346 |  |   |   | 3 900 000 |
| Общо, евро | 2 649 404 975 | 0 | *556 325 099* | 685 471 472 | 201 936 861 | 3 536 813 309 |
| \*Средствата за публична подкрепа е възможно да варират в случай на преразпределение вътре в М4, в зависимост от интензитета на ЕЗФРСР. |

Приложение 2

**Предложение за промяна на текста на**

**Мярка 21 „Извънредно временно подпомагане за земеделските стопани и МСП, които са особено засегнати от кризата, предизвикана от COVID-19“ (член 39b) от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.**

**Управляващият орган предлага да се направят промени в текста по мярка 21 „Извънредно временно подпомагане за земеделските стопани и МСП, които са особено засегнати от кризата, предизвикана от COVID-19“, поради следните мотиви:**

С приетия Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) през 2021 г. и 2022 г. и за изменение на регламенти (ЕС) № 1305/2013, (ЕС) № 1306/2013 и (ЕС) № 1307/2013 по отношение на ресурсите и на прилагането през 2021 г. и 2022 г. и Регламент (ЕС) № 1308/2013 по отношение на ресурсите и разпределението на това подпомагане за 2021 г. и 2022 г. са направени промени в чл. 39б параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1305/2013. Съгласно чл. 7, параграф 8 от преходния Регламент (ЕС) 2020/2220 е заменен текстът на 39б параграф 4 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, със следното: „Подпомагането е под формата на еднократно платима сума, която трябва да бъде изплатена до 31 декември 2021 г. въз основа на заявленията за подпомагане, одобрени от компетентния орган до 30 юни 2021 г.“.

След промените, внесени чрез десето изменение на Програмата, Мярка 21 е с бюджет 41 107 655 евро от ЕЗФРСР, или 48 361 947 евро публични средства, който е разпределен между три подмерки - Подмярка 21.1 "Изключителна и временна подкрепа за земеделските стопани COVID 1", Подмярка 21.2 "Изключителна и временна подкрепа за земеделските стопани COVID 2", и Подмярка 21.3 "Изключителна и временна подкрепа за МСП и групи и организации на производители COVID 3".

Към 1 февруари 2021 г. разплатените средства по подмерки 21.1 и 21.2 са в размер на 36.9 млн. евро публични средства (31,4 млн. евро от ЕЗФРСР) за подпомогнати над 29 хиляди заявления.

В периода 26.10 – 13.11.2020 г. се проведе прием и по подмярка 21.3 с наличния остатъчен бюджет по мярката в размер на 3,7 млн. евро, който не е пуснат за предишните приеми. В рамките на приема постъпиха 211 бр., от които са одобрени 194 бр., изплатен е ресурс по над 170 от тях в размер на 2.9 млн. евро публични средства, като предстои прогнозно разплащане в рамките на до милион евро за останалите одобрени заявления. Прогнозният остатък общо по мярката, след приключване на разплащанията по всички текущи приеми е около 7.5 млн. евро публични средства.

Предвид гореизложеното и с оглед наличния остатъчен бюджет по мярката, е направеното предложение за допълване на текстовете на подмярка 21.1 „Извънредно временно подпомагане за земеделските стопани и МСП, които са особено засегнати от кризата, предизвикана от COVID-19“ в т. 8.2.16.3.1.4. „Бенефициери“ и т. 8.2.16.3.1.6. „Условия за допустимост“, с което се посочват допустимите бенефициенти и се уреждат условията за допустимост по отношение на нов прием по подмярка 21.1 през 2021 г.

В връзка с променените срокове за одобряване на заявления за подпомагане и изплащане на подпомагането в Регламент (ЕС) № 1305/2013 е предложението за промяна на текстовете в т. 8.2.16.3.1.8. „(Приложими) суми и проценти на предоставяната подкрепа“, както и текста на т. 8.2.16.3.1.10., т. 8.2.16.3.2.10., т. 8.2.16.3.3.10. и т. 8.2.16.5 „Методология за изчисляване на размера или процента на подпомагане, когато е уместно“.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Част от ПРСР, в която се прави предложение за промяна** | **Настоящ текст на мярка 21 в ПРСР** | **Предложение за нов текст в мярка 21 от ПРСР** |
|  | **Мярка 21****Подмярка 21.1 - „Изключителна и временна подкрепа за земеделските стопани COVID 1“** |  |  |
| 1.  | 8.2.16.3.1.4. „Бенефициери“ | Бенефициентите по мярката са земеделски стопани, които следва:• Да са кандидатствали за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания през Кампания 2019 и Кампания 2020 или• Да са кандидатствали и одобрени за предоставяне на държавна помощ De minimis за подкрепа на пчеларите през 2019 г. или• Да са кандидатствали и одобрени за подпомагане по мерките от ПРСР 2014-2020 г. | Бенефициентите по мярката са земеделски стопани, които следва:• Да са кандидатствали за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания през Кампания 2019 и Кампания 2020 или• Да са кандидатствали и одобрени за предоставяне на държавна помощ De minimis за подкрепа на пчеларите през 2019 г. или• Да са кандидатствали и одобрени за подпомагане по мерките от ПРСР 2014-2020 г.**Бенефициентите по мярката за прием през 2021 г. са земеделски стопани, които са кандидатствали за подпомагане по схемите за директни плащания през Кампания 2020 и:*** **не са получили подпомагане в рамките на предходния прием по мярката през 2020 г., или**
* **не са подавали заявление за подпомагане в рамките на предходния прием по мярката през 2020 г.**
 |
| 2. | 8.2.16.3.1.6. „Условия за допустимост“ | • Подпомагането се предоставя на кандидати, развиващи земеделска дейност в поне един от секторите “Растениевъдство” (за културите от списъка в секция „Друга важна информация, необходима за по-доброто разбиране и прилагане на мярката“), “Животновъдство” (ЕПЖ и ДПЖ) и “Пчеларство”, като размерът на финансовата компенсация представлява еднократно платима сума в зависимост от:- размера на площите със съответната земеделска култура от списъка в т. 1.1.1.7. за кампания 2019, но не повече от размера на заявената площ през кампания 2020 г. илиразмера на площите със съответната земеделска култура, одобрени последно по ПРСР 2014-2020 г.- броя на животните от съответния вид за кампания 2019, но не повече от броя на животните от същия вид през кампания 2020 г. илиброя на животните от съответния вид, одобрени последно по ПРСР 2014-2020 г.- броя на пчелните семейства, одобрени за държавна помощ De minimis през 2019 г. или за наличния брой пчелни семейства през 2020 г., ако същият е по-малък илиброя на пчелните семейства, подпомогнати последно по ПРСР 2014-2020 г. | • Подпомагането се предоставя на кандидати, развиващи земеделска дейност в поне един от секторите “Растениевъдство” (за културите от списъка в секция „Друга важна информация, необходима за по-доброто разбиране и прилагане на мярката“), “Животновъдство” (ЕПЖ и ДПЖ) и “Пчеларство”, като размерът на финансовата компенсация представлява еднократно платима сума в зависимост от:- размера на площите със съответната земеделска култура от списъка в т. ~~1.1.1.7~~**~~.~~ 8.2.16.7.** за кампания 2019, но не повече от размера на заявената площ през кампания 2020 г. илиразмера на площите със съответната земеделска култура, одобрени последно по ПРСР 2014-2020 г.- броя на животните от съответния вид за кампания 2019, но не повече от броя на животните от същия вид през кампания 2020 г. илиброя на животните от съответния вид, одобрени последно по ПРСР 2014-2020 г.- броя на пчелните семейства, одобрени за държавна помощ De minimis през 2019 г. или за наличния брой пчелни семейства през 2020 г., ако същият е по-малък или броя на пчелните семейства, подпомогнати последно по ПРСР 2014-2020 г.**• Подпомагането за кандидати през 2021 г. представлява еднократно платима сума в зависимост от:****- размера на установените допустими за подпомагане площи със съответната земеделска култура от списъка в т. 8.2.16.7. за кампания 2020 и/или****- броя на установените допустими за подпомагане животни от съответния вид за кампания 2020.** |
| 3. | 8.2.16.3.1.8. „(Приложими) суми и проценти на предоставяната подкрепа“ | Подпомагането е под формата на еднократно платима сума, която съгласно Регламент (ЕС) № 1305/2013 трябва да бъде изплатена до 30 юни 2021 г. въз основа на заявленията за подпомагане, които следва да бъдат одобрени до 31 декември 2020 г.Максималният допустим размер на финансовата помощ не може да надвишава левовата равностойност на 7 000 евро за един кандидат. | Подпомагането е под формата на еднократно платима сума, която съгласно Регламент (ЕС) № 1305/2013 трябва да бъде изплатена до 31~~0~~ ~~юни~~ декември 2021 г. въз основа на заявленията за подпомагане, които следва да бъдат одобрени **до 30~~1~~ ~~декември~~ юни 2021~~0~~ г.**Максималният допустим размер на финансовата помощ не може да надвишава левовата равностойност на 7 000 евро за един кандидат**. Един кандидат може да получи финансовата помощ еднократно.** |
| 4. | 8.2.16.3.1.10. „Методология за изчисляване на размера или процента на подпомагане, когато е уместно“ | Подпомагането по подмярката е под формата на еднократно платима сума, която трябва да бъде изплатена до 30 юни 2021 г. въз основа на заявленията за подпомагане, които следва да бъдат одобрени до 31 декември 2020 г. | Подпомагането по подмярката е под формата на еднократно платима сума, която трябва да бъде изплатена до **31~~0~~ ~~юни~~** **декември** 2021 г. въз основа на заявленията за подпомагане, които следва да бъдат одобрени **до 30~~1~~ ~~декември~~ юни 2021~~0.~~** |
|  | **Мярка 21****Подмярка 21.2 - „Изключителна и временна подкрепа за земеделските стопани COVID 2“** |  |  |
| 5. | 8.2.16.3.2.10. „Методология за изчисляване на размера или процента на подпомагане, когато е уместно“ | Подпомагането по подмярката е под формата на еднократно платима сума, която трябва да бъде изплатена до 30 юни 2021 г. въз основа на заявленията за подпомагане, които следва да бъдат одобрени до 31 декември 2020 г. | Подпомагането по подмярката е под формата на еднократно платима сума, която трябва да бъде изплатена до **31~~0~~ ~~юни~~ декември** 2021 г.въз основа на заявленията за подпомагане, които следва да бъдат одобрени до **30~~1~~ ~~декември~~ юни 2021~~0.~~** |
|  | **Мярка 21****Подмярка 21.3 - „Изключителна и временна подкрепа за МСП и групи и организации на производители COVID 3“** |  |  |
| 6. | 8.2.16.3.3.10. „Методология за изчисляване на размера или процента на подпомагане, когато е уместно“ | Подпомагането е под формата на еднократно платима сума, която трябва да бъде изплатена до 30 юни 2021 г. въз основа на заявленията за подпомагане, които следва да бъдат одобрени до 31 декември 2020 г. | Подпомагането е под формата на еднократно платима сума, която трябва да бъде изплатена до **31~~0~~ ~~юни~~ декември** 2021 г. въз основа на заявленията за подпомагане, които следва да бъдат одобрени до **30~~1~~ ~~декември~~ юни 2021~~0~~ г.** |
|  | **Мярка 21 - „Извънредно временно подпомагане за земеделските стопани и МСП, които са особено засегнати от кризата, предизвикана от COVID-19“ (член 39b)** |  |  |
| 7. | „8.2.16.5. Методология за изчисляване на размера или процента на подпомагане, когато е уместно“ | В самите указания, които са разработени се препоръчва държавите-членки да ориентират подкрепата към бенефициенти, които са най-засегнати от кризата КОВИД-19, като определят въз основа на наличните доказателства, условията за допустимост и, когато това е целесъобразно от съответната държава-членка, по критерии за подбор, които са обективни и недискриминационни. Подкрепата е под формата на еднократно плащане, което трябва да бъде изплатено до 30 юни 2021 г. въз основа на заявления за подпомагане, одобрени от компетентния орган до 31 декември 2020 г. Нивото на плащане може да бъде диференцирано по категории бенефициенти в съответствие с обективни и недискриминационни критерии. Максималният размер на помощта не трябва да надвишава 7 000 EUR на земеделски производител и 50 000 EUR за МСП. При отпускане на помощта съгласно настоящия член, държавите-членки трябва да вземат предвид средствата, предоставени по други национални инструменти или инструменти за подпомагане на Съюза или частни схеми за отговор на въздействието на кризата КОВИД-19. | В самите указания, които са разработени се препоръчва държавите-членки да ориентират подкрепата към бенефициенти, които са най-засегнати от кризата КОВИД-19, като определят въз основа на наличните доказателства, условията за допустимост и, когато това е целесъобразно от съответната държава-членка, по критерии за подбор, които са обективни и недискриминационни. Подкрепата е под формата на еднократно плащане, което трябва да бъде изплатено до **31~~0~~ ~~юни~~ декември 2021** г. въз основа на заявления за подпомагане, одобрени от компетентния орган до **30~~1~~ ~~декември~~ юни 2021~~0.~~** г. Нивото на плащане може да бъде диференцирано по категории бенефициенти в съответствие с обективни и недискриминационни критерии. Максималният размер на помощта не трябва да надвишава 7 000 EUR на земеделски производител и 50 000 EUR за МСП. При отпускане на помощта съгласно настоящия член, държавите-членки трябва да вземат предвид средствата, предоставени по други национални инструменти или инструменти за подпомагане на Съюза или частни схеми за отговор на въздействието на кризата КОВИД-19. |

Приложение 3

**Предложение на Управляващия орган на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за промяна на текста в част от мерките/подмерките във връзка с Регламент (ЕС) 2020/2220 от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)**

Посочените по-долу предложения от страна на Управляващият орган на ПРСР 2014-2020 са свързани с възможността, която се предоставя на страните членки в съответствие с Регламент (ЕС) 2020/2220 от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР).

Във връзка с изменението на Регламенти (ЕС) № 1305/2013 се осигурява правна и финансова сигурност за земеделските стопани и другите бенефициенти в рамките на преходния период. Също така се осигурява продължаване на прилагането на правилата на сегашната рамка на ОСП, която обхваща периода 2014-2020 г. и непрекъснатост на плащанията за земеделските стопани и други бенефициери. Чрез този подход следва да се осигури предвидимост и стабилност по време на преходния период.

В допълнение е създадена възможност за увеличение бюджета на ЕЗФРСР с цел да се подпомогнат селските райони при провеждането на необходимите структурни промени в изпълнение на Европейския зелен пакт, тъй като селските райони ще играят жизненоважна роля за прехода към екологична устойчивост, а финансирането ще им позволи да постигнат амбициозните цели за климата и околната среда на новите стратегии „От фермата до трапезата“ и за биоразнообразието.

Представените по – долу предложения за промени в отделните мерки/подмерки са в контекста на обсъждането проведено в рамките на заседанието на Комитета по наблюдение на ПРСР 2014-2020 през месец декември 2020 г.

**1. Промяна в текста на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“.**

**Предлагат се следните промени:**

* Въвеждане на изискване към кандидатите по подмярката за 36 месеца история преди подаване на проектното предложение;
* Промяна във финансовите условия по подмярката във връзка с размера на финансовата помощ и максималният размер на разходите за едно проектно предложение, приложими за приемите в съответствие със законодателството относно преходния период;
* Прецизиране на подхода за определяне на критериите за оценка в контекста на целевата насоченост на средствата по линия на NGEU;

**2. Промяна в текста на подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“.**

**Предлагат се следните промени:**

* Въвеждане на изискване към кандидатите по подмярката за 36 месеца история преди подаване на проектното предложение;
* Промяна във финансовите условия по подмярката във връзка с размера на финансовата помощ и максималният размер на разходите за едно проектно предложение, приложими за приемите в съответствие със законодателството относно преходния период;
* Прецизиране на подхода за определяне на критериите за оценка в контекста на целевата насоченост на средствата по линия на NGEU;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Част от ПРСР в която се прави предложение за промяна** | **Настоящ текст на подмярка 4.1 в ПРСР** | **Предложение за нов/прецизиран текст в подмярка 4.1 от ПРСР** |
|  | **Подмярка - 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“** |
| 1 | **8.2.3.3.1.4. Бенефициери** | 1. Кандидатите за подпомагане следва да са регистрирани земеделски производители в съответствие със Закона за подпомагане на земеделските производители;2. Минималния стандартен производствен обем на стопанството на кандидата следва да бъде не по - малко от 8 000 евро;3. Кандидатите, юридически лица следва да докажат приход от земеделска дейност и/или приход от услуги директно свързани със земеделска дейност и/или преработка на земеделска продукция и/или участие и подпомагане по схемата за единно плащане на площ;4. Кандидатите следва да представят бизнес план /БП/, доказващ подобряване на дейността на ЗС чрез прилагане на планираните инвестиции и дейности подробно описани в представения БП. | **Добавя се ново изискване към кандидатите.**1. Кандидатите за подпомагане следва да са регистрирани земеделски производители в съответствие със Закона за подпомагане на земеделските производители;2. Минималния стандартен производствен обем на стопанството на кандидата следва да бъде не по - малко от 8 000 евро;3. Кандидатите, юридически лица следва да докажат приход от земеделска дейност и/или приход от услуги директно свързани със земеделска дейност и/или преработка на земеделска продукция и/или участие и подпомагане по схемата за единно плащане на площ;4. Кандидатите следва да представят бизнес план /БП/, доказващ подобряване на дейността на ЗС чрез прилагане на планираните инвестиции и дейности подробно описани в представения БП.**5. Кандидатите за подпомагане подали проектно предложение след 01.01.2021 г. следва да са регистрирани земеделски производители в съответствие със Закона за подпомагане на земеделските производители от най-малко 36 месеца към датата на подаване на проектното предложение;** |
| 2 | **8.2.3.3.1.9. Принципи при определяне на критериите за подбор** | По мярката ще бъде предоставен приоритет за проекти с инвестиции за повишаване на енергийната ефективност,иновации в стопанствата, включително технологии водещи до намаляване на емисиите съгласно Регламент за прилагане на директива 2009/125/ЕС. | **Добавя се нов уточняващ текст в контекста на чл. 58а от Регламент (ЕС) 2020/2220 от 23 декември 2020 година**По мярката ще бъде предоставен приоритет за проекти с инвестиции за повишаване на енергийната ефективност,иновации в стопанствата, включително технологии водещи до намаляване на емисиите съгласно Регламент за прилагане на директива 2009/125/ЕС, **включително инвестиции и дейности, които допринасят за устойчивото и цифрово икономическо възстановяване.** |
| 3 |  **Точка 8.2.4.3.1.8. „(Приложими) суми и проценти на предоставяната подкрепа“** | **Добавя се нов текст** | **Създава се нов текст****Във връзка с Регламент (ЕС) 2020/2220 от 23 декември 2020 година за проектни предложения подадени след 01.01.2021 г. се прилагат следните финансови условия:*** **За проекти с размер на заявените за подпомагане разходи до 1 000 000 евро, включително:**

**Финансовата помощ е в размер до 50 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, като същата може да се увеличава на база общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи в следните случаи:*** **За инвестиции в обхвата на допълнителните средства по линия на Next Generation финансовата помощ се увеличава с до 25 %.**
* **За инвестиции представени от кандидати групи и организации на производители с до 10 %;**

**Финансовата помощ за инвестиции в земеделска техника и общи разходи по проекта е в размер до 50 %.*** **За проекти с размер на заявените за подпомагане разходи от 1 000 001 евро до 1 500 000 евро, включително:**

**Финансовата помощ е в размер до 35 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, като същата може да се увеличава на база общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи в следните случаи:*** **За инвестиции в обхвата на допълнителните средства по линия на Next Generation финансовата помощ се увеличава с до 25 %.**
* **За инвестиции представени от кандидати групи и организации на производители с до 10 %;**

**Финансовата помощ за инвестиции в земеделска техника и общи разходи по проекта е в размер до 35 %.****Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периоди на прием проведени след 01.01.2021 г. е в рамките на 1 500 000 евро, като максималният размер на допустимите разходи за един проект не може да надхвърля 1 500 000 евро.****Максималният размер на допустимите разходи за инвестиции в земеделска техника за един кандидат за периоди на прием проведени след 01.01.2021 г. е в рамките на 250 000 евро. Разходите за земеделска техника не се считат за инвестиции в обхвата на дейностите по Next Generation.** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Част от ПРСР в която се прави предложение за промяна** | **Настоящ текст на подмярка 4.2 в ПРСР** | **Предложение за нов/прецизиран текст в подмярка 4.2 от ПРСР** |
|  | **Подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“** |
| 1 | **8.2.3.3.3.4. Бенефициери** | **Добавя се нов текст** | **Добавя се ново изискване към кандидатите.****Кандидатите за подпомагане подали проектно предложение след 01.01.2021 г. следва да са извършвали дейности по преработка от най-малко 36 месеца към датата на подаване на проектното предложение;****За кандидати земеделски стопани подали проектно предложение след 01.01.2021 г. условието се счита за изпълнено ако същите са регистрирани земеделски производители в съответствие със Закона за подпомагане на земеделските производители от най-малко 36 месеца към датата на подаване на проектното предложение;****Кандидати групи или организации на производители подали проектно предложение след 01.01.2021 г. условието се счита за изпълнено ако същите са извършвали дейност от най-малко 36 месеца към датата на подаване на проектното предложение;** |
| 2 | **8.2.3.3.3.9. Принципи при определяне на критериите за подбор** | Критериите за подбор ще гарантират насочване на финансовата помощ към проекти за постигне въвеждане на нови и енергоспестяващи технологии и иновации в ХВП за преработка на суровини от чувствителни сектори, които могат да осигурят съответната суровинна база, включително инвестиции за покриване стандартите на ЕС и преработка и производство на биологични продукти, включително технологии водещи до намаляване на емисиите. | **Добавя се нов уточняващ текст в контекста на чл. 58а от Регламент (ЕС) 2020/2220 от 23 декември 2020 година**Критериите за подбор ще гарантират насочване на финансовата помощ към проекти за постигне въвеждане на нови и енергоспестяващи технологии и иновации в ХВП за преработка на суровини от чувствителни сектори, които могат да осигурят съответната суровинна база, включително инвестиции за покриване стандартите на ЕС и преработка и производство на биологични продукти, включително технологии водещи до намаляване на емисиите, **включително инвестиции и дейности, които допринасят за устойчивото и цифрово икономическо възстановяване.** |
| 3 |  **8.2.3.3.3.11. (Приложими) суми и проценти на предоставяната подкрепа** | Добавя се нов текст | **Създава се нов текст****Във връзка с Регламент (ЕС) 2020/2220 от 23 декември 2020 година за проектни предложения подадени след 01.01.2021 г. се прилагат следните финансови условия:*** **За проекти с размер на заявените за подпомагане разходи до 2 000 000 евро, включително:**

**Финансовата помощ е в размер до 50 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, като същата може да се увеличава на база общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи в следните случаи:*** **За инвестиции в обхвата на допълнителните средства по линия на Next Generation финансовата помощ се увеличава с до 25 %;**

**Финансовата помощ за общи разходи по проекта е в размер до 50 %.*** **За проекти с размер на заявените за подпомагане разходи от 2 000 001 евро до 3 000 000 евро, включително:**

**Финансовата помощ е в размер до 35 % от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи, като същата може да се увеличава на база общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи в следните случаи:*** **За инвестиции в обхвата на допълнителните средства по линия на Next Generation финансовата помощ се увеличава с до 25 %;**

**Финансовата помощ за общи разходи по проекта е в размер до 35 %.****Максималният размер на допустимите разходи за един кандидат за периоди на прием проведени след 01.01.2021 г. е в рамките на 3 000 000 евро, като максималният размер на допустимите разходи за един проект не може да надхвърля 3 000 000 евро.** |

Приложение 4

**Предложение на Управляващия орган на Програмата за развитие на селските райони 2014-2020 г. за промяна на текста в част от мерките/подмерките във връзка с Регламент (ЕС) 2020/2220 от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР)**

Посочените по-долу предложения от страна на Управляващият орган на ПРСР 2014-2020 са свързани с възможността, която се предоставя на страните членки в съответствие с Регламент (ЕС) 2020/2220 от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР).

Във връзка с изменението на Регламенти (ЕС) № 1305/2013 се осигурява правна и финансова сигурност за земеделските стопани и другите бенефициенти в рамките на преходния период. Също така се осигурява продължаване на прилагането на правилата на сегашната рамка на ОСП, която обхваща периода 2014-2020 г. и непрекъснатост на плащанията за земеделските стопани и други бенефициери. Чрез този подход следва да се осигури предвидимост и стабилност по време на преходния период.

В допълнение е създадена възможност за увеличение бюджета на ЕЗФРСР с цел да се подпомогнат селските райони при провеждането на необходимите структурни промени в изпълнение на Европейския зелен пакт, тъй като селските райони ще играят жизненоважна роля за прехода към екологична устойчивост, а финансирането ще им позволи да постигнат амбициозните цели за климата и околната среда на новите стратегии „От фермата до трапезата“ и за биоразнообразието.

Представените по – долу предложения за промени в отделните мерки/подмерки са в контекста на обсъждането проведено в рамките на заседанието на Комитета по наблюдение на ПРСР 2014-2020 през месец декември 2020 г.

**1. Промяна в текста на подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“.**

**Предлагат се следните промени:**

* Прецизиране на подхода за определяне на критериите за оценка в контекста на целевата насоченост на средствата по линия на NGEU;

**2. Промяна в текста на подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“.**

**Предлагат се следните промени:**

* Прецизиране на част от критериите за допустимост с цел осигуряване на единен подход спрямо приложените такива за приема проведен през 2020 г. насочен към сектор „Животновъдство“;
* Прецизиране на подхода за определяне на критериите за оценка в контекста на целевата насоченост на средствата по линия на NGEU;

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Част от ПРСР в която се прави предложение за промяна** | **Настоящ текст на подмярка 6.1 в ПРСР** | **Предложение за нов/прецизиран текст в подмярка 6.1 от ПРСР** |
|  | **Подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“** |
| 1. | **8.2.5.3.1.7. Принципи при определяне на критериите за подбор“** | В процесът на оценка проектите се класират и се дава приоритет на:• Проекти, които се изпълняват от бенефициенти, които имат завършено средно и/или висше образование в областта на селското стопанство, ветеринарната медицина или икономическо образование със земеделска насоченост;• Проекти, които се изпълняват в сектор „Животновъдство”• Проекти, които се изпълняват в сектор „Плодове и зеленчуци”• Проекти на млади фермери, чиито стопанства са в процес на преход към биологично производство или са преминали към биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91.• Проекти на млади фермери, които създават заетост и нови работни места | **Добавя се нов уточняващ текст в контекста на NGEU**В процесът на оценка проектите се класират и се дава приоритет на:• Проекти, които се изпълняват от бенефициенти, които имат завършено средно и/или висше образование в областта на селското стопанство, ветеринарната медицина или икономическо образование със земеделска насоченост;• Проекти, които се изпълняват в сектор „Животновъдство”• Проекти, които се изпълняват в сектор „Плодове и зеленчуци”• Проекти на млади фермери, чиито стопанства са в процес на преход към биологично производство или са преминали към биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91.• Проекти на млади фермери, които създават заетост и нови работни места;**• Проекти, които допринасят за устойчиво и цифрово икономическо възстановяване** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Част от ПРСР в която се прави предложение за промяна** | **Настоящ текст на подмярка 6.3 в ПРСР** | **Предложение за нов/прецизиран текст в подмярка 6.3 от ПРСР** |
|  | **Подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки земеделски стопанства“** |
| 1. | **8.2.5.3.2.6. Условия за допустимост** | Кандидатите трябва да са получили минимум 33 % от общия доход за преходната година от земеделски дейности. | **Добавя се ново изискване към кандидатите.**Кандидатите трябва да са получили минимум 33 % от общия доход за преходната година от земеделски дейности, **като това изискване не се прилага за проектни предложения подадени след 01.01.2021 г.** |
| 2. | **8.2.5.3.2.7. Принципи при определяне на критериите за подбор** | Приоритет ще бъде даден на проекти на земеделски стопани, които:• към момента на подаване на заявлението за подпомагане имат регистрирани животновъдни обекти и отглеждат едри и дребни преживни животни, свине, зайци, птици и пчели;• производства им са в секторите плодове, зеленчуци, както и за етерично-маслени култури;• земеделското стопанство е разположено в планински район съгласно наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват (приета с ПМС №30 ОТ 15.02.2008 г.; ДВ, бр. 20 от 2008 г.);• на земеделски стопани, чиито стопанства са преминали към биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 и/или са одобрени ползватели на помощ по мярка 10 „Агроекологични плащания” от ПРСР | **Добавя се нов уточняващ текст в контекста на NGEU**Приоритет ще бъде даден на проекти на земеделски стопани, които:• към момента на подаване на заявлението за подпомагане имат регистрирани животновъдни обекти и отглеждат едри и дребни преживни животни, свине, зайци, птици и пчели;• производства им са в секторите плодове, зеленчуци, както и за етерично-маслени култури;• земеделското стопанство е разположено **на територията на необлагодетелствани райони с природни и други ограничения** съгласно наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват (приета с ПМС №30 ОТ 15.02.2008 г.; ДВ, бр. 20 от 2008 г.) **и/или места по Натура 2000;**• на земеделски стопании, чиито стопанства са преминали към биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 и/или са одобрени ползватели на помощ по мярка 10 „Агроекологични плащания” от ПРСР;**• Проекти, които допринасят за устойчиво и цифрово икономическо възстановяване**  |

Приложение 5

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ПРОМЯНА НА ТЕКСТА НА ПРСР ЗА ПРИЛАГАНЕ НА МЯРКА 7 „ОСНОВНИ УСЛУГИ И ОБНОВЯВАНЕ НА СЕЛАТА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“ ЧРЕЗ ИНТЕГРИРАНИ ТЕРИТОРИАЛНИ ИНВЕСТИЦИИ**

**(ИТИ)**

**Правно основание:**

*Чл. 36 от* *Регламент (ЕС) № 1303/2013 на европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета* ***във връзка*** *с чл. 2, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) през 2021 г. и 2022 г. и за изменение на регламенти (ЕС) № 1305/2013, (ЕС) № 1306/2013 и (ЕС) № 1307/2013 по отношение на ресурсите и на прилагането през 2021 г. и 2022 г. и Регламент (ЕС) № 1308/2013 по отношение на ресурсите и разпределението на това подпомагане за 2021 г. и 2022 г.*

**Обосновка:**

Необходимостта от засилване на политиките, базирани на местни специфики, които да съответстват на местните нужди и специфичните потенциали на всяка територия, се основава също така и на опита от последните два програмни периода в България. Подходът, използван досега за определяне на финансирането от ЕС въз основа на секторните приоритети, разделянето на градските и селските райони и конкурентен подбор между селските общини, доведе до нездравословна конкуренция между общините и до задълбочаване на междурегионалните, вътрешнорегионалните и дори общинските неравенства и дисбаланси.

Новият териториален подход, базиран на ИТИ, ще адресира тези предизвикателства чрез подобряване на синергията между отделните фондове на ЕС при включването на инвестиции от различни източници в интегрирани проекти, адресиращи местните нужди и специфики. Мултифондовото подпомагане за ИТИ, би спомогнало за създаването на по-добри условия за развитие на икономически потенциали, мобилност и привлекателна среда за живот с възможности за достъп до адекватно жилищно настаняване, образование, забавления, спорт, работа, отдих и др. за да се повиши стандартът на живот и да се помогне на справяне с проблема, свързан с демографските дисбаланс. Постигането на така описаните цели, би повлияло благоприятно и на малките населени места.

Всичко това е залегнало в основата на интегрирания териториален подход, който ще се прилага през периода 2021-2027 в България с финансов принос от всички оперативни програми и Стратегическия план по ОСП.

Изведените нужди от инвестиции в публична инфраструктура и базови услуги в селските райони се предвижда да бъдат адресирани чрез прилагането на интегриран териториален подход, базиран на нормативната рамка за интегрирани териториални инвестиции, в съответствие с чл. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Във фокусът на интегрирания териториален подход е ефективното използване на потенциала на всяка територия в тесен диалог и сътрудничество между институции, работещи на различни нива на управление, както и други заинтересовани страни, действащи на съответната територия.

Интегрираният териториален подход в България ще бъде изпълнен на базата на интегрирани териториални стратегии, които се разработват и прилагат на ниво региони за планиране от ниво NUTS 2.

Важна роля в интегрирания териториален подход се отдава на **Регионалните съвети за развитие** (РСР) на ниво NUTS 2. На тях се възлагат отговорности по предварителен подбор на проекти и мерки, които да бъдат финансирани и по прилагането на тези стратегии.

В рамките на интегрирания териториален подход на регионално ниво (6-те региона от NUTS 2) ще се подкрепят концепции за ИТИ, финансирани от различни източници. Всяка концепция ще включва набор от взаимосвързани и допълващи се (интегрирани) проекти/проектни идеи, насочени към територии с общи характеристики и/или потенциал за развитие. Проектите в една концепция ще включват най-подходящата комбинация от ресурси и мерки, насочени към постигане на конкретна цел на интегрирана териториална стратегия. Видът на проектите може да се различава в зависимост от типа инвестиции, бенефициентите или източниците на финансиране.

Проектите за публична инфраструктура в селските райони по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“, могат да бъдат подпомагани като част от цялостна концепция. Ще се поощряват Интегрирани териториални инвестиции, в които поне един от проектите е икономически ориентиран, реализиран от икономически оператор(и) и води до икономически ползи и резултати за целевата област.

Основна характеристика на интегрирания териториален подход е прилагането на **принципа на партньорство**: сътрудничество между различни заинтересовани страни и участници в социално-икономическия живот на определена територия. В допълнение към изискването за сътрудничество между различни организации за целите на подготовката и изпълнението на проекти, принципът на партньорство отразява и широката обществена подкрепа за финансираните проекти. Целите на проекта, целевите нужди и очакваните резултати трябва да бъдат припознати от възможно най-голям брой заинтересовани страни и обсъдени с широката общественост. Партньорството между различните общини не е задължително условие, но е необходимост и ще се прилага по отношение на проекти, насочени към територии с по-широк обхват. От друга страна, партньорството между различни видове организации (бенефициенти) ще бъде задължително изискване. Сформиране на партньорство, което да кандидатства с концепция за ИТИ ще е допустимо между някои или всички от изброените по-долу (списъкът не е изчерпателен):

* държавни органи, областни администрации и общински власти
* представители на гражданското общество - неправителствени организации, организации на работодатели, синдикати, фондации
* бизнес - представители на големи предприятия, представители на малки и средни предприятия и др.
* научна общност - представители на университети, Българска академия на науката, Селскостопанската академия и др.

Процесът по подготовка и изпълнение на ИТИ включва следните стъпки:

1. Делегиране на отговорности към 6-те РСР, чрез изменения в националното законодателство.

2. Разработване и одобрение на интегрирани териториални стратегии за развитие на регионите от ниво NUTS 2.

3. Създаване на партньорство, подписване на партньорско споразумение и подаване на концепция за ИТИ в ИСУН от партньорството.

4. Публични обсъждания за осигуряване на обществена подкрепа и повишаване на осведомеността на обществеността относно планираните дейности в рамките на представените концепции за ИТИ (предвидени са конкретна процедура и инструменти).

5. Подбор на концепции за ИТИ от експертното звено на Регионалните съвети за развитие.

6. Одобрение на концепциите за ИТИ от членовете на Регионалните съвети за развитие.

7. Подписване на общо рамково споразумение между партньорството и съответните Управляващи органи (УО).

8. Подаване на детайлизираните проектни предложения от партньорството и оценка от съответните УО (всеки УО оценява съответния проект, част от концепцията за ИТИ, попадащ в обхвата на неговата оперативна програма).

9. Подписване на договори за безвъзмездна финансова помощ и изпълнение на проектите, които са част от концепцията за ИТИ (всеки УО подписва отделен договор за безвъзмездна финансова помощ за съответния проект, попадащ в обхвата на неговата оперативна програма/Стратегически план).

10. Цялостна координация на изпълнението на споразумението за партньорство по време на фазата на изпълнение от водещия партньор.

Чрез комбинацията на проекти за дребна по мащаби инфраструктура в селските райони с други взаимосвързани проекти от останалите фондове на ЕС, ще се цели отключване на икономическия потенциал на съответната територия, подобрена свързаност на откъснати селски територии и създаване на по-благоприятни условия за живот и работа, които в резултат, да допринесат за смекчаване на обезлюдяването на селските райони.

В обхватът на инструмента ИТИ ще попада подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“. Определената отпусната сума за прилагане на инструмента ИТИ ще бъде в размер на 60 000 000 евро.

**ПРОМЕНИ В ТЕКСТА НА МЯРКА 7, СВЪРЗАНИ С ИТИ:**

8.2.6. М07 — Основни услуги и обновяване на селата в селските райони (член 20)

*8.2.6.1. Правно основание*

|  |
| --- |
| Член 20 от Регламент (ЕС) № 1305/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1698/2005 на Съвета.Чл. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета във връзка с чл. 2, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) през 2021 г. и 2022 г. и за изменение на регламенти (ЕС) № 1305/2013, (ЕС) № 1306/2013 и (ЕС) № 1307/2013 по отношение на ресурсите и на прилагането през 2021 г. и 2022 г. и Регламент (ЕС) № 1308/2013 по отношение на ресурсите и разпределението на това подпомагане за 2021 г. и 2022 г. |

*8.2.6.2. Общо описание на мярката, включително нейната интервенционна логика и нейният принос за областите с поставен акцент и междусекторните цели*

|  |
| --- |
| Устойчивото социално-икономическо развитие на селските райони е неразривно свързано със съществуващата инфраструктура и качеството на предлаганите услуги за населението в селските райони. Недостига на инвестиции за обновяване на съществуващата инфраструктура и неадекватното качество на предлаганите услуги (спрямо градовете) е основният елемент, който продължава да разширява границите на развитие между селските и градските райони в България и който, освен това е пречка за създаването на равни възможности в социално-икономическото развитие на селските райони. Тези фактори водят до влошаване на качеството на живот в селските райони и застрашава способността им да задържат населението и да привличат инвестиции, което ги поставя в социално-икономически спад.За да се намалят съществуващите различия между селските и градските райони и съгласно идентифицираните потребности в SWOT анализа, с подпомагането по мярката ще се създаде, подобри или разшири малка по мащаби инфраструктура в селските райони, включително и широколентова инфраструктура, публична инфраструктура за отдих и туристическа информация и подобряването и разширяването на основните услуги, включително за отдих и спорт. Чрез подпомагането по мярката ще се постигне подобряване на транспортната свързаност и изграждане или обновяване на техническа инфраструктура и достъп до широколентов интернет в селските райони. По този начин мярката ще допринесе до ограничаването на диспропорциите в териториалното разпределение на населението и обезлюдяването на селските райони.Населените места в селските райони в България ще станат привлекателни за бизнеса и за живеене, чрез поддържането и стимулирането на тяхното икономическо, социално и културно развитие, изграждане на липсващата или рехабилитация на съществуващата техническа и социална инфраструктура, транспортни и комуникационни връзки. Ще се въведат новите изисквания за интеграция на политиката по околна сред (ПОС) и политиката по изменение на климата (ПИК), както и иновации при изграждането и обновяването на инфраструктурата, като примерно екоиновации в областта на водоснабдяването и пречистването на водите, в областта на туризма, използването на широколентова инфраструктура. По този начин ще се постигне както съхраняването на населените места, така и ще се осигури поддържането на образователните услуги, и предоставянето на културни услуги и осигуряването на работни места.Създаването и обновяването на техническа и социална инфраструктура е основната за създаването на оптимална жизнена среда на селските райони, опазването на околната среда, създаването на достъпност и развитие на икономиката. Текущата ситуация в България показва необходимостта от развитието на техническа и социална инфраструктура в селските райони. Въпреки, че през програмния период 2007-2013 г. създаването и обновяването на техническата и социалната инфраструктура (пътища, водоснабдяване, канализация, улици, тротоари, паркове, градини, спортна, общинска и социална инфраструктура и др.) в селските райони беше финансирано от ЕЗФРСР, тя е все още слабо развита и забавя социално-икономическото развитие на селските райони.Анализът на стратегическите документи в сферата на образованието показва, че от решаващо значение за България е да се инвестира в качеството, конкурентоспособността и ефективността на образованието, което зависи до голяма степен от условията за преподаване т.е. от съответната инфраструктура. Инфраструктурното развитие трябва да се извършва целенасочено само за общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони. Чрез инвестициите в образователна инфраструктура ще се улесни достъпа и качеството на предоставяното образование и ще се намали броя на преждевременно напусналите сферата на образованието. Инвестициите в образователна инфраструктура ще доведат до икономическото развитие на селските райони.Запазването на духовния и културния живот на населението е от важно значение за развитието на селските райони. Културно-историческото развитие на България обуславя богато културно наследство, което се запазва и съхранява в културните центрове читалища, театри, библиотеки музеи, църкви, манастири и др. Инвестициите в този вид инфраструктура ще позволят да се запази културната идентичност и традиции в селските райони и да се повиши качеството на живот на хората, живеещи в тях.Природата и културно-историческото наследство могат да бъдат определени като един от най-силно изразените сравнителни предимства на селските райони в глобализиращия се свят. Техният потенциал може да бъде разкрит чрез инвестиране за публично ползване в инфраструктура за отдих и туристическа информация. Чрез тези инвестиции ще се реализира в максимална степен местния икономически потенциал на селските райони, в които поради липса на производствени дейности или други стабилни източници на доход и заетост, са с по-ниски темпове на развитие, като в същото време ще доведе и до опазване и популяризира културното и природно наследство и ще има благоприятно устойчиво въздействие по отношение на опазване на околната среда.Инвестициите в инфраструктура за широколентов достъп е важна област на интервенция, която ще допринесе както пряко, така и косвено за постигане на приоритетите, свързани с разкриването на работни места и икономически растеж в селските райони. По този начин ще се постигне икономическо развитие, чрез улесняване на достъпа до интернет, създаване на онлайн услуга, както и много други възможности, свързани с маркетинга на продуктите, на пазара на работната сила и обмяна на опит. Безжични технологии могат да осигурят връзка между обществените сгради и домакинстват и най-близкия възел на мрежата, без да е необходима физическа връзка.Редица неблагоприятни характеристики на българските райони като силно влошени демографски показатели, риск от бедност, високи равнища на миграция, проблеми със заетостта и получаването на качествени социални услуги, с по-висок интензитет се отбелязват в Северозападен район. Обезлюдяването е силно проявено и е резултат в значителна степен от икономически проблеми – липса на заетост, както и на възможността за получаване на качествени образователни, здравни и социални услуги. Районът се характеризира с изключително силно проявени негативни демографски процеси; най-нисък дял на населението с висше образование; най-нисък размер на инвестициите, в т.ч. чуждестранни; най-ниски нива на развитие на предприемачеството (брой МСП на 1 000 д.). Следвайки заложеният в Споразумението за партньорство териториален подход за целенасочена подкрепа на Северозападен район, приоритет по мярката ще бъде осигурен за инвестиции, извършвани в района с цел ограничаване на бедността, обезлюдяването на територията, намаляването на риска от социално изключване и като цяло подобряване на качеството на живот в района.Ще бъде приложен индивидуален подход за приоритизиране на инвестициите в селските райони с цел реализиране на инвестиции, които ще доведат до съживяване на местната икономика и ще допринесат за предотвратяване на обезлюдяването на селските райони и ще спомогнат за насърчаването на заетостта.За бенефициентите общини подкрепата по мярката ще се предоставя въз основа на извършен анализ за индивидуалните нужди от инвестиции в публична инфраструктура въз основа на плановите стратегически документи, с които общините разполагат, съпоставени със заложените приоритети за финансиране в приложимите национални стратегии. За другите допустими бенефициенти по мярката подкрепата ще се предоставя в съответствие с идентифицираните потребности за финансиране в националните стратегически документи на ниво територия или обект. Подходът ще бъде реализиран чрез обявяването на целеви приеми на заявления за подпомагане по типове инвестиции.Подкрепата по мярката е насочена към различни потенциални бенефициенти и дейности за подпомагане. Най-важните приоритети, към които тя допринася, са както следва:Приоритет 5: Насърчаване на ефективното използване на ресурсите и подпомагане на прехода към нисковъглеродна и устойчива на изменението на климата икономика в селското стопанство, сектора на храните и горското стопанство, с акцент върху следните области:Приоритетна област 5Б: Повишаване на ефективността при потреблението на енергия в селското стопанство и хранително-вкусовата промишленост.**Приоритет 6**: Насърчаване на социалното приобщаване, намаляването на бедността и икономическото развитие в селските райони, с акцент върху следните области:Приоритетна област 6Б: Стимулиране на местното развитие в селските райони;Приоритетна област 6В: Подобряване на достъпа до информационни и комуникационните технологии (ИКТ), използването и качеството им в селските райони.Предвижда се под-мярка 7.3. „Широколентова инфраструктура, включително нейното създаване, подобрение и разширение“ да се прилага в периода 2016-2020 г. предвид необходимостта от ревизиране, допълване и одобрение на Националния план за широколентова инфраструктура за достъп от следващо поколение (NGA), от който ще бъдат изведени конкретните дейности, допустими за финансиране по под-мярката.Дейностите, свързани с инвестиции за доизграждане, без ново строителство на канализационната мрежа (в т.ч. и съоръжения за пречистване на отпадъчни води) в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони ще стартират на по-късен етап предвид необходимостта от идентифициране на нуждите от доизграждане на канализационни мрежи и съоръжения за пречистване на отпадъчни води в регионални ПИП и тяхната подготовка.Финансовата помощ по всички подмерки за един кандидат община не може да надхвърля левовата равностойност на 10 000 000 евро за целия период на прилагане на ПРСР. Определеният таван от 10 000 000 евро не се прилага за периода на удължаване на срока на програмата, съгласно разпоредбите на Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година.Кандидатите по мярката ЮЛНЦ, читалища и местни поделения на вероизповеданията могат да кандидатстват за подпомагане с нов проект след подаване на заявка за окончателно плащане по предходен одобрен проект по мярката.Разграничението с мерки 4 и 6 е на основа допустими дейности. Дейностите по мярка 7 няма да са допустими за подпомагане по мярка 4 и мярка 6. Разграничението с мярка 16 е на основа допустими бенефициенти. Бенефициентите по мярка 7 няма да са допустими за подпомагане по мярка 16. Разграничението по мярка 7 и LEADER ще е на основа допустими бенефициенти и дейности. Дейностите, по които е била получена безвъзмездна финансова помощ от бенефициент, допустим за финансиране чрез стратегията за воденото от общностите местно развитие, няма да са допустими за същият бенефициент по мярка 7 и обратно. За целта ще се извършват проверки за двойно финансиране.С цел постигане на допълняемост и координация с всички оперативни програми участващи в подхода ИТИ, по ПРСР ще се подпомагат проекти, представляващи част от концепция за ИТИ, на територията на общини, в които няма населено място с население над 15 000 души. |

**ПРОМЕНИ В ТЕКСТА НА ПОДМЯРКА 7.2, СВЪРЗАНИ С ИТИ:**

8.2.6.3.1. Подмярка 7.2. Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура.

Подмярка:

|  |
| --- |
| * 7.2 — подкрепа за инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура, включително инвестиции в енергия от възобновяеми източници и спестяване на енергия
 |

8.2.6.3.1.1. Описание на вида операция

|  |
| --- |
| Публичната инфраструктура е основен фактор за осигуряване на базови услуги на населението в градовете и в селата и за осигуряване на достъпа до тях. Тя предоставя физическата среда и обхваща обектите и съоръженията за реализиране на услугите в сферата на образованието, здравеопазването и социалните грижи, науката и културата, водоснабдяването и канализацията, енергоснабдяването, телекомуникациите, транспорта, благоустройството, физическата култура, спорта и отдиха.Състоянието на общинските пътища и тяхната прилежаща инфраструктура и съоръжения е незадоволително и не отговаря на условията за непрекъснат, удобен и безопасен транспорт. Връзката на населените места с Републиканската пътна мрежа от по-висок клас до голяма степен определя възможностите на населението от съответната община за достъп до работни места и определен набор от услуги, често предоставян от съседна община. Подобряване на достъпа на населените места до Републиканската пътна мрежа и съответно до набора от услуги и работни места, предоставян от съседна община ще намали времето за пътуване до тях. Приема се, че 30 минути е максималното време за пътуване, което прави дадена публична услуга или възможност за заетост използваеми за жителите от съседни населени места. Подобрената свързаност на населените места с Републиканската пътна мрежа от по-висок клас се явява алтернатива за населението, което мигрира от селските райони с цел да получи по-добър достъп до публични услуги и работни места. С приоритетното финансиране на дейности за строителството и/или реконструкцията на пътна инфраструктура, осигуряваща директна свързаност с Републиканската пътна мрежа от по-висок клас се цели задържане на населението в селските райони чрез подобряване на достъпа от населените места, в които живеят до възможности за заетост и публични услуги, предоставяни от съседни общини.39-те големи и средно големи градове в България са идентифицирани като двигатели на икономическия растеж на национално и регионално ниво, които ще бъдат подкрепени по ОПРР за провеждане в тях на целенасочена политика за устойчиво градско развитие. Същевременно, по-малките градове в страната, ситуирани в селски райони, също се нуждаят от подкрепа за повишаване на икономическата активност, съхраняване на демографския си потенциал и социалното включване. Именно към подкрепата за тези малки градове от 4-то йерархично ниво съгласно НКПР – обслужващи центрове за повече от една община в селски райони, са приоритетно насочени и усилията на българските власти. Предвижда се тези градове да бъдат целенасочено подкрепени чрез фондовете от ЕСИФ за инвестиции в базова техническа инфраструктура, допринасяща за повишаване на инвестиционната им атрактивност, което ще създаде възможност за осигуряване на нови работни места и постигане на устойчиво ниво на заетост. Чрез инвестициите по под-мярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ приоритетно ще бъде финансирана транспортна свързаност на населени места от селските райони до малките градове от 4-то йерархично ниво съгласно НКПР с оглед повишаване на техния икономически потенциал и постигане на ефективно градско-селското сътрудничество.Проблемите с водоснабдяването в селските райони са свързани главно с високата амортизираност на мрежите и хроничния недостиг на инвестиции, водещи често до прилагане на режим във водоснабдяването.В съответствие с регионалните генерални планове за ВиК и с оглед принос за изпълнение на целите на Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Р България за периода 2014-2023 г. ще се подкрепят дейности, свързани със събиране, отвеждане и пречистване на отпадъчните води, като средствата ще бъдат насочени към агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони. Нуждите от доизграждане на канализационни мрежи и съоръжения за пречистване на отпадъчни води ще се определят след подготовката на регионални ПИП. Към 2014 г. на територията на страната действат 14 консолидирани регионални ВиК оператора, което ще бъде взето предвид при приоритизиране на инвестициите за доизграждане, без ново строителство на канализационната мрежа (в т.ч. и съоръжения за пречистване на отпадъчни води) в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони.В съответствие със Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Р България за периода 2014-2023 г. ПРСР ще подкрепя един от описаните в стратегията вид бенефициенти, а именно общините, като с цел допълнително насочване на подкрепата и осигуряване на пълен синхрон със стратегията в рамките на подмярката ще се финансират дейности за изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения само на територията на общини с консолидирани ВиК оператори.След приемането и одобрението на регионалните ПИП, през 2018 г. българските власти ще извършат преглед на изпълнението на Стратегията за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Р България за периода 2014-2023 г. и ролята на подкрепяните по подмярката дейности в нея. Допустимите за подпомагане дейности, бенефициенти и условията за допустимост може да бъдат обект на изменение след извършения преглед на изпълнението.Дейностите по подмярката могат да се изпълняват и чрез прилагането на инструмент „Интегрирани териториални инвестиции“ (ИТИ), след вземане на национално решение и в съответствие с чл. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 във връзка с чл. 2, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 2020/2220. Мерките, които ще бъдат подкрепени през инструмента ИТИ, следва да бъдат в съответствие с предварително идентифицираните цели и приоритети за развитие в съответните интегрирани териториални стратегии за развитие на регионите за планиране от ниво 2 (подход „отдолу-нагоре“), както и с картирането на нуждите от инвестиции в съответните сектори, изготвено на национално ниво от отговорните за политиката ведомства (подход „отгоре-надолу“). В рамките на изпълнението на интегрирания териториален подход ще бъде подкрепено изпълнението на концепции за ИТИ, представляващи набор от взаимосвързани и допълващи се (интегрирани) проектни идеи, насочени към територии с общи характеристики и/или потенциал за развитие и включващи най-подходящата комбинация от ресурси и мерки, които да бъдат използвани за постигане на конкретна цел или приоритет на местно ниво. Концепциите за ИТИ следва да бъдат изпълнявани от партньорства, включващи широк кръг заинтересовани страни и участници в социално-икономическия живот на конкретната територия. Източниците за финансиране на отделните проекти, включени в концепциите за ИТИ, са разнообразни и включват програми, съфинансирани от ЕФРР, ЕСФ+, КФ, СПРЗСР, финансови инструменти, държавен и общински бюджет, собствени средства и др., като изпълнение на отделните проекти следва да бъде осъществявано по координиран начин. |

8.2.6.3.1.2. Вид подкрепа

Вид подкрепа: Безвъзмездни средства

|  |
| --- |
| Предоставя се безвъзмездна финансова помощ за следните допустими за подпомагане дейности по подмярката:* Строителство, реконструкция и/или рехабилитация на нови и съществуващи общински пътища, улици, тротоари, и съоръженията и принадлежностите към тях;
* Изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони; инвестиции за доизграждане, без ново строителство на канализационната мрежа (в т.ч. и съоръжения за пречистване на отпадъчни води) в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони;
* Изграждане и/или обновяване на площи, за широко обществено ползване, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение;
* Изграждане, реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на социална инфраструктура за предоставяне на услуги, които не са част от процеса на деинституционализация на деца или възрастни, включително транспортни средства;
* Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност
* Изграждане, реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на спортна инфраструктура;
* Изграждане, реконструкция, ремонт, реставрация, закупуване на оборудване и/или обзавеждане на обекти, свързани с културния живот, вкл. мобилни такива, вкл. и дейности по вертикалната планировка и подобряване на прилежащите пространства;
* Реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони, включително изграждане на открита и/или закрита спортна инфраструктура в нея
 |

8.2.6.3.1.3. Връзка с друго законодателство

|  |
| --- |
| Делегиран акт в съответствие с чл. 45, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета; Насоки на Европейския съюз за държавната помощ в сектора на селското и горско стопанство и в селските райони за периода 2014 – 2020 г. |

8.2.6.3.1.4. Бенефициери

|  |
| --- |
| * Общини в селските райони за всички допустими дейности по под-мярката с изключение на дейности, свързани с доизграждане, без ново строителство на канализационната мрежа (в т.ч. и съоръжения за пречистване на отпадъчни води) в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони;
* Общини в селските райони за проекти представляващи част от концепция за ИТИ.
* Юридически лица с нестопанска цел за дейности, свързани със социалната и спортната инфраструктура и културния живот;
* Читалища за дейности свързани с културния живот;

ВиК оператори за дейности, свързани с изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони и дейности, свързани с доизграждане, без ново строителство на канализационната мрежа (в т.ч. и съоръжения за пречистване на отпадъчни води) в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони. |

8.2.6.3.1.5. Допустими разходи

|  |
| --- |
| Разходите се свеждат до:а) Изграждането, включително отпускането на лизинг, или подобренията на недвижимо имущество;б) Закупуването или вземането на лизинг на нови машини и оборудване, обзавеждане до пазарната цена на актива;в) Общи разходи, свързани с изброените по-горе, например хонорари на архитекти, инженери и консултанти, хонорари, свързани с консултации относно екологичната и икономическата устойчивост;г) Нематериални инвестиции: придобиването или развитието на компютърен софтуер и придобиването на патенти, лицензи, авторски права, търговски марки.Разходите по т. „в“ не трябва да надхвърлят 12% от сумата на разходите по т. „а“, „б“ и „г“.Оперативните разходи, свързани с предоставянето на услугите са недопустими за подпомагане по подмярката.Разходи различни от посочените в т. „б“, свързани с договора за лизинг, например марж на лизингодателя, разходи за рефинансиране на лихви, административни разходи и разходи за застраховка са недопустими за подпомагане по подмярката.Допустими са авансови плащания в размер до 50% от публичната помощ, свързана с одобрените допустими разходи. За проекти, по които бенефициентите са възложители по ЗОП, авансовото плащане е допустимо както следва:* до 12% от стойността на одобрената публична помощ по проекта за общи разходи и при наличие на документи от проведената съгласно изискванията на ЗОП процедура за избор на изпълнител/и;
* разлика до 50% от стойността на одобрената публична помощ по проекта след провеждане на всички процедури и сключване на договор за избор на изпълнител/и по ЗОП.

Разходите за ДДС са допустими в случаите, когато не подлежат на възстановяване в съответствие с националното законодателство в областта на ДДС. |

8.2.6.3.1.6. Условия за допустимост

|  |
| --- |
| Кандидатите трябва да са от допустимите бенефициенти. Дейностите трябва да се изпълняват на територията на селските райони на РБ; да отговарят на дефиницията за дребна по мащаби инфраструктура; предвидените по тях дейности да се изпълняват в съответствие с общинския план за развитие на съответната община, а ако съществува стратегия за местно развитие да са съгласувани и с нея; да нямат отрицателно въздействие върху околната среда по ЗOOС; да отговарят на изискванията на заповедите за определянето на местата по Натура 2000 и плановете за тяхното управление, а когато няма издадени заповеди дейността да е съгласувана с МОСВ, ЗЗТ, ЗБР и съответните им подзаконови нормативни актове за тяхното прилагане; да се изпълняват съгласно с препоръките от извършените оценки, както и условията и мерките в съответния административен акт на компетентния орган съгласно ЗООС, ЗЗТ и ЗБР и съответните им подзаконови нормативни актове за тяхното прилагане (когато е приложимо); ако дейностите се извършват на терени, които подлежат на рекултивация съгласно чл 11 ал 1 от ЗОЗЗ да се представи проект за рекултивация на нарушени терени или залесяване на териториите с подходящи растителни видове, когато националното законодателство изисква да се приложат тези мерки; да са придружени с анализ на икономическите и социалните ползи, в който е доказано, че дейността ще доведе до социално–икономическо развитие на селският район; да съдържат аргументация за устойчивостта на дейността.Дейностите за социална инфраструктура са допустими при условие, че социалната услуга е включена в обхвата на чл. 36 ал 2 и ал 5 от ППЗСП.Не се подпомагат определени дейности, попадащи в обхвата на ОПРР. Дейности за строителство, реконструкция и/или рехабилитация на нови и съществуващи общински пътища, улици, тротоари и съоръжения, и принадлежностите към тях са допустими, ако са изградени или реконструирани ВиК системите или не се предвижда да се изграждат или реконструират ВиК системи за период от седем години от датата на кандидатстване. Дейностите за реконструкция и/или рехабилитация на съществуващи общински пътища, и съоръженията, и принадлежностите към тях са допустими за подпомагане ако са от указаните общински пътища в Решение № 236/13.04.2007 г. на МС за утвърждаване списък на общинските пътища и ако в техническата документация е предвидено изграждането и полагането на подземни мрежи за широколентов интернет.Дейностите за изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения (ВСС) в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони и дейности за доизграждане, без ново строителство на канализационната мрежа (КМ) в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони са допустими ако съответстват на Плановете за управление на речните басейни. Дейностите за изграждане и/или реконструкция на ВСС са допустими само на територията на общини с консолидирани ВиК оператори. Проектни предложения и инвестиционния проект, подадени от общини и включващи дейности за изграждане и/или реконструкция на ВСС следва да са съгласувани със съответния консолидиран ВиК оператор. Общините трябва да включват ВиК оператор във всеки важен етап от строителството. ВиК оператора ще извършва мониторинг на проектите, по които бенефициент  са общините.Дейностите за доизграждане без ново строителство на КМ (в т.ч. и съоръжения за пречистване на отпадъчни води) в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони са допустими след като бъдат определени конкретните нужди в регионалните ПИП и  ако е налице висока степен на изграденост на КМ (между 90% и 100%) и/или отпадъчните води се заустват във водно тяло, определено за питейно-битово водоснабдяване или санитарно-охранителна зона или е осигурено пречистване на отпадъчните води; имат необходимите разрешителни по ЗВ и/или за ползване на водния обект за заустване на отпадъчните води и се постигат целите, поставени в разрешението за заустване. Дейностите за доизграждане на КМ са допустими ако е предвидено след доизграждането и тя да бъде свързана към съществуващата КМ.Финансовата помощ за изграждане, реконструкция, ремонт, закупуване на оборудване и/или обзавеждане на обекти, свързани с културния живот за един кандидат не може да надхвърля левовата равностойност на 200 000 евро за един обект и 1 000 000 за периода на прилагане на ПРСР. Тези дейности са допустими ако не са обявени за недвижима културна ценност от национално и световно значение.Финансовата помощ за изграждане и/или обновяване на озеленените площи, за широко обществено ползване, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение за един кандидат не може да надхвърля левовата равностойност на 400 000 евро за един обект и 2 000 000 за периода на прилагане на ПРСР.Кандидати общини с одобрен проект по конкретна дейност от проведен прием на заявления за подпомагане нямат възможност да кандидатства с проект за същата дейност в рамките на следващ прием на заявления по подмярката. Изискването не се прилага за проекти представляващи част от концепция за ИТИ.За проекти представляващи част от концепция за ИТИ, допустими са само проекти, които са част от концепция за ИТИ, включена в окончателния списък с одобрени концепции от Регионалните съвети за развитие (РСР). |

8.2.6.3.1.7. Принципи при определяне на критериите за подбор

|  |
| --- |
| Критериите за подбор ще бъдат определяни и прилагани по типове инвестиции, както следва:1. За инвестиции в строителство, реконструкция и/или рехабилитация на нови и съществуващи общински пътища, улици, тротоари, и съоръженията и принадлежностите към тях приоритет ще бъде даван на:* Изграждане и/или реконструкция на инфраструктура в Северозападен район;
* Изграждане и/или реконструкция на инфраструктура, обслужваща общини с високо ниво на безработица;
* Изграждане и/или реконструкция на инфраструктура, която осигурява транспортна свързаност на населени места от селските райони до малките градове от 4-то йерархично ниво съгласно НКПР (съгласно приложен списък);
* Изграждане и/или реконструкция на инфраструктура, която осигурява директна свързаност на населено място с по-висок клас републикански пътища;
* Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги и обхвата на териториално въздействие.

2. За инвестиции в изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони; инвестиции за доизграждане, без ново строителство на канализационната мрежа (в т.ч. и съоръжения за пречистване на отпадъчни води) в агломерации с под 2 000 е.ж. в селските райони приоритет ще бъде даван на:* Райони с установен или прогнозиран воден стрес (засушаване или недостиг на вода) и с лошо качество на питейната вода;
* Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги и обхвата на териториално въздействие;
* Проекти въвеждащи иновативни технологии или инвестиции с екологичен ефект.

3. За инвестиции в изграждане и/или обновяване на площи, за широко обществено ползване, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение приоритет ще бъде даван на:* Изграждане и/или реконструкция на инфраструктура в Северозападен район;
* Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги и обхвата на териториално въздействие.

4. За инвестиции в изграждане, реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на социална инфраструктура за предоставяне на услуги, които не са част от процеса на деинституционализация на деца или възрастни, включително транспортни средства приоритет ще бъде даван на:* Изграждане, реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на инфраструктура за социални услуги за деца;
* Проекти, осигуряващи недопускане на дискриминация и приобщаване на уязвими общности (в т.ч. роми), при които е налице концентрация на проблеми, създаващи риск от бедност, социално изключване и маргинализация;
* Проекти, създаващи работни места при изпълнение на допустимите дейности.

5. За инвестиции в реконструкция и/или ремонт на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност приоритет ще бъде даван на:* Инфраструктура в Северозападен район;
* Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги и обхвата на териториално въздействие.

6. За инвестиции за изграждане, реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на спортна инфраструктура приоритет ще бъде даван на:* Изграждане, реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на инфраструктура в Северозападен район;
* Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги и обхвата на териториално въздействие;
* Проекти, създаващи работни места при изпълнение на допустимите дейности.

7. За инвестиции за изграждане, реконструкция, ремонт, реставрация, закупуване на оборудване и/или обзавеждане на обекти, свързани с културния живот, вкл. мобилни такива, вкл. и дейности по вертикалната планировка и подобряване на прилежащите пространства приоритет ще бъде даван на:* Проекти в зависимост от културната и обществената значимост на обекта;
* Инфраструктура в Северозападен район.

8. За инвестиции за реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в селските райони приоритет ще бъде даван на:* Проекти за инфраструктура, приоритизирана на база Методология за приоритизиране на образователна инфраструктура, одобрена от Министъра на образованието и науката;
* Брой население, което ще се възползва от подобрените основни услуги и обхвата на териториално въздействие.

Ще се финансират проекти, които при оценката получават минимален брой точки съгласно решение на КН.За проекти представляващи част от концепция за ИТИ, изискването на чл. 49, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 за подбор на операции, ще се прилага чрез подбор на концепции за ИТИ от Регионалните съвети за развитие. |

8.2.6.3.1.8. (Приложими) суми и проценти на предоставяната подкрепа

|  |
| --- |
| Финансовата помощ ще бъде предоставяна в съответствие с Насоките на Европейския съюз за държавната помощ в сектора на селското и горско стопанство и в селските райони за периода 2014 – 2020 г.За общини, ЮЛНЦ и читалища се предвижда 100% финансиране в случай, че не е налично генериране на приходи. Когато се установи потенциал за генериране на приходи, размерът на финансиране се определя въз основа на анализ разходи и ползи. В случаите, когато размерът на допустимите разходи по инвестициите е в размер до 50 000 евро за един обект, който е с установен потенциал за генериране на приходи се предвижда финансиране в размер на 100%. За ВиК операторите размерът на финансирането се определя въз основа на одобрен индивидуален анализ (ползи-разходи) за съответния регион.Финансовата помощ за един кандидат община за периода на удължаване на срока на програмата, не може да надхвърля левовата равностойност на определените бюджети за съответната община, определени в утвърдена от ръководителя на Управляващия орган на ПРСР „Методика за определяне на гарантирани бюджети за общините в обхвата на дефиницията за селски райони“ приета в съответствие с националното законодателство по прилагане на подмярката. |

8.2.6.3.1.9. Доказуемост и възможности за контрол на мерките и/или видовете операции

*8.2.6.3.1.9.1. Риск(ове) при изпълнението на мерките*

|  |
| --- |
| 1. Съществува риск от одобряване на разходи над пазарната стойност;2. Съществува риск от двойно финансиране на активи (дейности), които могат да бъдат подпомогнати по други мерки от ПРСР или с други публични средства;3. Съществува риск от санкции към бенефициентите, поради неразбиране на договорните задължения и ангажименти, което от своя страна води до по-високо ниво на грешка;4. Съществува риск от изкуствено създадени условия за получаване на приоритет, както и неправилно насочване на помощта във връзка с неясни критерии за подбор;5. Съществува риск от промяна на условията, за които кандидатът е получил приоритет;6. Съществува риск от неспазване на правилата за обществени поръчки, в случаите, когато е приложимо за кандидати-възложители по ЗОП;7. Съществува риск от неподходящ избор на бенефициенти и дейности във връзка със  сложни и неясни условия за допустимост. |

*8.2.6.3.1.9.2. Действия за смекчаване на последиците*

|  |
| --- |
| 1.1. Обосноваността на разходите ще се преценява на база на разписаните критерии за лимитиране на разходи до пазарната им стойност, чрез сравняване на три оферти и използване на база данни, съдържаща референтни цени;1.2. При използване на механизма за оценка на предложените разходи, посредством сравняване на три оферти, ще се запази утвърдената добра практика за извършване на насрещна проверка на предоставените конкурентни оферти. Базата данни, съдържаща референтни цени, ще се обновява своевременно, в съответствие с получените актуални ценови листи или направените проучвания;1.3. С цел адекватно управление на установените рискове, за програмен период 2014-2020 не се предвижда използването на метод „оценяваща комисия“, като възможност за определяне разумността на предложените разходи;2.1. Отделните операции и бенефициенти, допустими по мерките от ПРСР са разграничени;2.2. Осигуряване на връзка с ИСУН 2020, с цел извършване на проверки за двойно финансиране с другите ЕСИ фондове;3.1.  Осигуряване на достатъчна информация, съвети и обучения на бенефициентите, за да се гарантира повишаване на разбирането и приемането на техните задължения и ангажименти;3.2. При инвестиции, включващи строително-монтажни работи (СМР), контролът ще се прецизира, като се следи за изпълнението на инвестицията като цяло. Изразяването на становище следва да бъде по отношение на съответствието в количествено и качествено отношение;3.3. На електронната страница на Програмата ще се публикуват подробни указания относно начина на промяна по договорите;4.1. Дефиниране от Комитета по наблюдение на ясни, проверими и котролируеми критерии за подбор в съответствие с нуждите на програмата, гарантиращи правилното насочване на инвестициите;4.2. Изискване на документи в нормативната уредба или в насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти , даващи възможност за проверка и определяне на съответствието с определените приоритети;4.3. Контролните процедури включват елементи за проверка за наличие на изкуствено създадени условия;5.1. В нормативната уредба или в насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти и в договорите за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ ще бъдат регламентирани подробно задълженията на бенефициентите по отношение на спазването на условията, за които те са получили приоритет;5.2. Контролните процедури ще включват проверки за спазването на условията, за които бенефициента е получил приоритет;6.1. На база придобитият опит от програмен период 2007-2013 изготвените и съгласувани с компетентните и контролни органи в областта на обществените поръчки указания, ще бъдат задължителни за прилагане от възложителите, допустими по различните подмерки от ПРСР 2014-2020;6.2. Своевременно ще се актуализират процедурите за контрол и указанията в съответствие с момента на синхронизиране на национално с европейското законодателство в областта;6.3. Ще продължи да се извършва, освен последващ, и предварителен контрол за спазване на изискванията, заложени в указанията, преди стартирането на обществената поръчка. За неизпълнение на предвидените условия и изискванията на законодателството, бенефициентите ще бъдат прилагани санкции, съответстващи на предвидените в законодателството;6.4. С Постановление № 70 на МС в сила от 14.11.2014 г. към Министерски съвет се създава Методически съвет по финансови корекции, който подобрява координацията на процеса по определяне и извършване на финансови корекции във връзка с нарушения, установени при възлагането и изпълнението на обществените поръчки и договори по проекти, съфинансирани със средства от ЕС;7.1. Дефиниране в нормативната уредба или в насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти на допълнителни изисквания и дефиниции, свързани с определяне на допустимостта, включително изискване на документи, даващи възможност за проверка и определяне на критериите за допустимост;7.2. Подобряване на контролните системи, въвеждане на методологии за оценка и образци на документи, доказващи социално-икономическото развитие на селския район и устойчивост на инвестицията. Ще се дефинират измерими показатели на ефекта, който инвестицията ще има върху общността в дългосрочен план и ще гарантира устойчиво продължение и развитие на дейностите, целите и резултатите от инвестицията, при спазване изискванията на Регламент 1303/2013 г. |

*8.2.6.3.1.9.3. Обща оценка на мярката*

|  |
| --- |
| Предвид описаните мерки за минимизиране на риска, УО и РА считат, че с въвеждането на предвидените действия за смекчаване, се постига разумна увереност по отношение проверимостта и контрола на заложените изисквания в под-мярката. По време на изпълнение на Програмата ще се извършва текуща оценка на проверимостта и възможността за контрол, като при необходимост, мерките ще се коригират своевременно в зависимост от нуждите. |

8.2.6.3.1.10. Методология за изчисляване на размера или процента на подпомагане, когато е уместно

|  |
| --- |
| Неприложимо за подмярката |

8.2.6.3.1.11. Специфична информация за операцията

Определяне на малка по мащаби инфраструктура, включително малка по мащаби туристическа инфраструктура, както е посочено в член 20, параграф 1, буква д) от Регламент (ЕС) № 1305/2013

|  |
| --- |
| Mалка по размер инфраструктура е инвестиция, която се осъществява чрез дейности, подпомагани по подмярката, при която максималната стойност на допустимите разходи за един обект не надхвърля:* Левовата равностойност на 3 000 000 евро при извършване на дейности, свързани със: строителство, реконструкция и/или рехабилитация на нови и съществуващи общински пътища; изграждане, реконструкция и/или рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения; доизграждане (без ново строителство) на канализационна мрежа;
* Левовата равностойност на 2 000 000 евро при извършване на дейности, свързани с изграждане, реконструкция, ремонт, оборудване и/или обзавеждане на социална инфраструктура;
* Левовата равностойност на 1 000 000 евро при извършване на всички други допустими дейности.
 |

Ако е приложимо — специална дерогация, която позволява да се подпомага по-голяма инфраструктура при инвестициите в широколентов достъп и енергия от възобновяеми източници

|  |
| --- |
| Предвижда се дерогация за дейностите за подмярка 7.3. Широколентова инфраструктура, включително нейното създаване, подобрение и разширяване, пасивна широколентова инфраструктура и мерки за достъп до решения чрез широколентова инфраструктура и електронно правителство |

Информация за прилагането на гратисния период, посочен в член 2, параграф 3 от Делегиран регламент (ЕС) № 807/2014

|  |
| --- |
| Неприложимо за подмярката |

Минимални стандарти за енергийна ефективност, посочени в член 13, буква в) от Делегиран регламент (ЕС) № 807/2014

|  |
| --- |
|  |

Определяне на праговете, посочени в член 13, буква д) от [делегиран акт за РСР — C(2014)1460]

|  |
| --- |
| Неприложимо за подмярката |

Приложение 6

**Предложения за изменения в текста на мярка 19 „Подкрепа за местно развитие по LEADER (ВОМР — водено от общностите местно развитие) (член 35 от Регламент (ЕС) № 1303/2013)“ на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г. за представяне и одобрение от Комитета по наблюдение на ПРСР**

В текста на мярка 19 „Подкрепа за местно развитие по LEADER (ВОМР — Водено от общностите местно развитие) (член 35 от Регламент (ЕС) № 1303/2013)“ се извършват следните промени:

1. **В т. 8.2.15.1. „Правно основание“** **се добавя текстът:**

„Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) през 2021 г. и 2022 г. и за изменение на регламенти (ЕС) № 1305/2013, (ЕС) № 1306/2013 и (ЕС) № 1307/2013 по отношение на ресурсите и на прилагането през 2021 г. и 2022 г. и Регламент (ЕС) № 1308/2013 по отношение на ресурсите и разпределението на това подпомагане за 2021 г. и 2022 г.“

1. **В т. 8.2.15.2. „Общо описание на мярката, включително нейната интервенционна логика и нейният принос за областите с поставен акцент и междусекторните цели“** **текстът:**

„ВОМР се прилага в рамките на селските райони, рибарските райони и на следните територии със специфични характеристики, определени в Националната концепция за пространствено развитие:

-  крайбрежните територии (Черноморски и Дунавски), включващи крайбрежни общини по Черноморието и река Дунав;

-  планинските територии, включващи общини и селища, чиито землища отговарят на един от 3-те критерия – надморска височина над 700 м., среден наклон над 20% или надморска височина над 500 м. и наклон над 15%;

-  граничните територии, включващи общини със сухоземна граница, повечето от които са и планински;

-  териториите в риск, включващи общини с критично намаляване на населението и икономическата активност. Територии в екологичен, демографски и икономически риск.

-   териториите за опазване на ландшафта, природните и културни ценности, включващи територии зони и обекти от Националната екологична мрежа, територии наситени с природни ценности, територии за превантивна защита.“

**се заменя с текста:**

„Подходът се прилага на територията на цялата страна (включително селските райони и териториите със специфични характеристики, определени в Националната концепция за пространствено развитие за периода 2013 – 2025 г.) с изключение на градовете с население над 30 000 жители, в техните строителни граници.“

1. **След текста в т. 8.2.15.2. Общо описание на мярката, включително нейната интервенционна логика и нейният принос за областите с поставен акцент и междусекторните цели:**

„Подкрепата по Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони по подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за водено от общностите местно развитие“ се предоставя на територията на селските райони или на територия на прилагане на подхода ВОМР, когато тези операции допринасят за развитието на съответния селски район. Останалите подмерки на мярката се изпълняват на цялата територия на прилагане на подхода ВОМР. Градовете, подпомагани от ОПРР по линия на устойчивото градско развитие и попадащи в селски район ще бъдат допустими като част от територия на местна инициативна група (МИГ) за финансиране по линия на Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (местно развитие в рамките на ЛИДЕР).“

**се добавя следният текст:**

„За населените места, на чиито територии се прилага подхода ВОМР/ЛИДЕР и които са подпомагани от „Програма за развитие на регионите“ 2021 – 2027 г., се прилага демаркация на инвестициите.“

1. **В т. 8.2.15.3.1.1. „Описание на вида операция“ се правят следните промени:**
	1. **текстът:**

„Подмярка 19.1. „Помощ за подготвителни дейности” цели да подкрепи подготовката на местните общности за прилагането на подхода Водено от общностите местно развитие през периода 2014 – 2020 г.“

**се изменя както следва:**

„Подмярка 19.1. „Помощ за подготвителни дейности” цели да подкрепи подготовката на местните общности за прилагането на подхода Водено от общностите местно развитие през периода 2014 – 2020 г. и през периода 2021 – 2027 г.“

* 1. **текстът:**

„На местните общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР през програмния период 2007 – 2013 г. (не са изпълнявали нито подмярка 431-2, нито подмярка 431-1 и мярка 41) ще бъде предоставена допълнителна подкрепа за повишаване на информираността относно възможностите за прилагане на подхода ВОМР, създаване на партньорства и учредяване на местни инициативни групи.

Дейностите по подмярката ще могат да бъдат изпълнявани за периоди до 6 месеца за местни общности, прилагали подхода ЛИДЕР (изпълнявали са проект по подмярка 431-2 или по подмярка 431-1 и мярка 41) и до 9 месеца за местни общности, не прилагали подхода ЛИДЕР през програмния период 2007 – 2013 г.“

**се изменя както следва:**

„На местните общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР през програмнии периоди 2007 – 2013 г. и 2014 – 2020 г. (не са изпълнявали подмерки 431-2, 431-1, 41, 19.1, 19.2 и 19.4) ще бъде предоставена допълнителна подкрепа за повишаване на информираността относно възможностите за прилагане на подхода ВОМР, създаване на партньорства и учредяване на местни инициативни групи.

Дейностите по подмярката ще могат да бъдат изпълнявани за периоди до 6 месеца за местни общности, прилагали подхода ЛИДЕР/ВОМР (изпълнявали са проект по подмерки 431-2, 431-1, 41, 19.1, 19.2 и 19.4) и до 9 месеца за местни общности, не прилагали подхода ЛИДЕР/ВОМР през програмни периоди 2007 – 2013 г. и 2014 – 2020 г.“

* 1. **В края на същата точка се добавя следният текст:**

„През периода 2021 – 2022 г. по подмярката се публикува най-малко една покана за изразяване на интерес за подкрепа за подготвителни дейности за изготвяне на стратегии за ВОМР за периода 2021 – 2027 г.“

1. **В т. 8.2.15.3.1.4. „Бенефициери“ текстът:**

„1. По т. А Местни общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР в периода 2007-2013 г. (не са изпълнявали подмярка 431-2 или мярка 41 и подмярка 431-1 на територията си).

 2. По т. А Местни инициативни групи или местни общности, прилагали подхода ЛИДЕР през програмния период 2007-2013 г. на територия или част от територия, за която се кандидатства, (изпълнявали са подмярка 431-2 или мярка 41 и подмярка 431-1).“

**се изменя както следва:**

„1. По т. А Местни общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР/ВОМР в периоди 2007-2013 г. и 2014 – 2020 г. (не са изпълнявали подмерки 431-2, 431-1, 41, 19.1, 19.2 и 19.4 на територията си).

 2. По т. А Местни инициативни групи или местни общности, прилагали подхода ЛИДЕР/ВОМР през програмни периоди 2007-2013 г. и 2014 – 2020 г. на територия или част от територия, за която се кандидатства, (изпълнявали са подмерки 431-2, 431-1, 41, 19.1, 19.2 и 19.4).“

1. **В т. 8.2.15.3.1.5. „Допустими разходи“ текстът:**

„За местни инициативни групи, финансирани по ПРСР (2007-2013) разходите са допустими при условие на недопускане на свръхкомпенсация и двойно финансиране на едни и същи разходи.“

**се изменя както следва:**

„За местни инициативни групи, финансирани по ПРСР 2007-2013 г . и ПРСР 2014 – 2020 г. разходите са допустими при условие на недопускане на свръхкомпенсация и двойно финансиране на едни и същи разходи.“

1. **В т. 8.2.15.3.1.6. „Условия за допустимост“ текстът:**

„Да са местни инициативни групи или общности, прилагали подхода ЛИДЕР през програмния период 2007-2013 г. на територия или част от територия, за която се кандидатства или да представят писмено споразумение за партньорство за създаване на местна инициативна група между общините, частния сектор и неправителствените организации на целевата територия или между МИГ и нова територия;“

**се изменя както следва:**

„Да са местни инициативни групи или общности, прилагали подхода ЛИДЕР през програмни периоди 2007-2013 г. и 2014 – 2020 г. на територия или част от територия, за която се кандидатства или да представят писмено споразумение за партньорство за създаване на местна инициативна група между общините, частния сектор и неправителствените организации на целевата територия или между МИГ и нова територия;“

1. **В т. 8.2.15.3.1.5. „Допустими разходи“ текстът:**

„• Формиране и учредяване на публично-частно партньорство (само за общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР през програмен период 2007 – 2013 г. на териториите или част от териториите, за които се кандидатства), в т.ч. разходи за правни услуги и консултации, нотариални и държавни такси, партньорски срещи;

• Популяризиране на подхода ВОМР (само за общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР през програмен период 2007 – 2013 г. на териториите или част от териториите, за които се кандидатства) и процеса на разработка на СМР (за всички кандидати) като разходи за подготовка и провеждане на информационни кампании, изготвяне и разпространение на информационни материали, подготовка и провеждане на информационни семинари, конференции и срещи, създаване и поддържане на електронна страница, публикации в местната преса;“

**се изменя както следва:**

„• Формиране и учредяване на публично-частно партньорство (само за общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР през програмни периоди 2007 – 2013 г. и 2014 – 2020 г. на териториите или част от териториите, за които се кандидатства), в т.ч. разходи за правни услуги и консултации, нотариални и държавни такси, партньорски срещи;

• Популяризиране на подхода ВОМР (само за общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР през програмни периоди 2007 – 2013 г. и 2014 – 2020 г. на териториите или част от териториите, за които се кандидатства) и процеса на разработка на СМР (за всички кандидати) като разходи за подготовка и провеждане на информационни кампании, изготвяне и разпространение на информационни материали, подготовка и провеждане на информационни семинари, конференции и срещи, създаване и поддържане на електронна страница, публикации в местната преса;“

1. **В т. 8.2.15.3.1.8. „(Приложими) суми и проценти на предоставяната подкрепа“ текстът:**

„• По т. А пакет от допустими разходи в размер до левовата равностойност на 25 000 евро за местни инициативни групи или общности, прилагали подхода ЛИДЕР през програмния период 2007-2013 г.;

• По т. А пакет от допустими разходи в размер до левовата равностойност на 30 000 евро за местни общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР в периода 2007-2013 г.“

**се изменя както следва:**

„• По т. А пакет от допустими разходи в размер до левовата равностойност на 25 000 евро за местни инициативни групи или общности, прилагали подхода ЛИДЕР през програмни периоди 2007-2013 г. и 2014 – 2020 г.;

• По т. А пакет от допустими разходи в размер до левовата равностойност на 30 000 евро за местни общности, които не са прилагали подхода ЛИДЕР през периодите 2007-2013 г. и 2014 – 2020 г.“

1. **В т. 8.2.15.3.2.11. „(Приложими) суми и проценти на предоставяната подкрепа“ текстът:**

„За местните инициативни групи с население до 15 000 жители (включително) е предвиден максимален бюджет за изпълнение на проекти по стратегиите за местно развитие, финансирани по ЕЗФРСР, в размер до левовата равностойност на 1 000 000 евро (общо за стратегията вкл. с текущите разходи и разходи за популяризиране 1 333 333 евро), а за групи с по-голямо население – до левовата равностойност на 1 500 000 евро (общо за стратегията вкл. с текущите разходи и разходи за популяризиране 2 000 000 евро).“

**се изменя както следва:**

„За местните инициативни групи с население до 15 000 жители (включително) е предвиден максимален бюджет за изпълнение на проекти по стратегиите за местно развитие, финансирани по ЕЗФРСР, в размер до левовата равностойност на 1 500 000 евро (общо за стратегията вкл. с текущите разходи и разходи за популяризиране 2 000 000 евро), а за групи с по-голямо население – до левовата равностойност на 2 100 000 евро (общо за стратегията вкл. с текущите разходи и разходи за популяризиране 2 800 000 евро).“

**Мотиви за направеното изменение:**

Необходимостта от извършването на промени в текста на мярка 19 ВОМР на ПРСР 2014 – 2020 г. се основава на влизането в сила на Регламент (ЕС) 2020/2220 на Европейския парламент и на Съвета от 23 декември 2020 година за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) и свързаните с това действия, които УО на ПРСР следва да предприеме по изпълнението на програмата за преходния период 2021 – 2022 г.

В изпълнение на чл. 4 от Регламент (ЕС) 2020/2220 през преходния период 2021 – 2022 г. УО на ПРСР планира откриването на прием на заявления по подмярка 19.1 „Помощ за подготвителни дейности“, което да позволи на местните общности да изготвят стратегии за ВОМР за следващия програмен период. Тъй като прилагането на подхода ВОМР за следващия програмен период се разширява на територията на цялата страна, за откриването на прием по подмярка 19.1 е необходимо коригиране на териториалното покритие на подмярката, което през програмния период 2014 – 2020 г. е по-малко, в сравнение с планираното за следващия програмен период. Също така са необходими и корекции и допълнения в някои от условията за допустимост по подмярката, тъй като е необходимо да се отчете и опитът на местните общности в прилагането на подхода ВОМР през периода 2014 – 2020 г.

Съгласно чл. 7, пар. 13, т. б от Регламент (ЕС) 2020/2220 през преходния период 2021 – 2022 г. по подхода ВОМР са предвидени средства в размер на 5% от общото участие на ЕЗФРСР в програмата за развитие на селските райони за LEADER и Воденото от общностите местно развитие, което се равнява на около 31 млн. евро. За да могат тези средства да се разпределят на действащите местни инициативни групи е необходимо в текста на подмярка 19.2 „Прилагане на операции в рамките на стратегии за ВОМР“ да се коригира максималния допустим размер на подпомагане от ЕЗФРСР за една стратегия. Тази промяна е описана в т. 8 от предложените от УО на ПРСР промени в ПРСР 2014 – 2020 г.

Приложение 7

**Проект на критерии за оценка подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Приоритет** | **Критерии за оценка** | **Критерии за оценка** | **Минимално изискване** | **Максимален брой точки** |
| **1** | **Подпомагане на земеделски стопани в чувствителни сектори** | **1** | Проектни предложения с инвестиции и дейности, насочени в сектор „Плодове и зеленчуци“, и/или сектор „Животновъдство“, и/или сектор „Етеричномаслени и медицински култури“ | Над 50 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са изцяло насочени към секторите посочени в критерия за оценка | **20** |
| **2** | **Подпомагане на проекти с интегриран подход**  | **2.1** | Проектни предложения подадени от групи/организации на производители на селскостопански продукти | \* | **20** |
| **2.2** | Проектни предложения, представени от кандидати, които не са одобрени за подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от ПРСР 2014-2020.  | \* | **5** |
| **2.3** | Проектни предложения, представени от кандидати до 40 години включително. | \* | **5** |
|  |  | **2.4** | Средноаритметичният размер на оперативната печалба на кандидата от последните три години, е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение. | Средноаритметичният размер на оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години, умножен по:* *„5“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***10 точки;***
* *„6“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***9 точки;***
* *„7“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***8 точки;***
* *„8“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***7 точки;***
* *„9“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***6 точки;***
* *„10“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***5 точки;***
 | **10** |
| **3** | **Подпомагане на проекти, осигуряващи устойчива заетост** | **3** | Проектни предложения, при които чрез изпълнението на одобрените инвестиции и дейности се осигуряване запазване на заетостта в земеделските стопанства. | След изплащане на финансовата помощ, е поет ангажимент за поддържане на средносписъчния брой на персонала в земеделското стопанство установен за годината предхождаща, подаване на проектното предложение  | **5** |
| **4** | **Проекти, които допринасят за устойчиво и цифрово икономическо възстановяване** | **4.1** | Проектни предложения с инвестиции и дейности от стопанства за производство на биологични продукти | Всички инвестиционни разходи включени в проектното предложение са свързани с производство на биологично сертифицирани селскостопански продукти | **10** |
| **4.2** | Проектни предложения с включени инвестиции за напояване на селскостопански култури отглеждани в земеделското стопанство | Най-малко 35 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с инвестиции в напоителни системи –*водовземни съоръжения, включително кладенци и съоръжения за съхранение на вода, както и закупуване на техническо оборудване за тяхната експлоатация, включително нови тръбопроводи, системи за капково напояване, инсталации за дъждуване, помпени станции, техники/съоръжения за съхраняване/опазване на водата* и за които е осигурено /за съществуващи системи/ или ще бъде осигурено /за нови системи/ използването на вода от клон на Напоителни системи. | **15** |
| Най-малко 35 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с инвестиции в напоителни системи –*водовземни съоръжения, включително кладенци и съоръжения за съхранение на вода, както и закупуване на техническо оборудване за тяхната експлоатация, включително нови тръбопроводи, системи за капково напояване, инсталации за дъждуване, помпени станции, техники/съоръжения за съхраняване/опазване на водата* | **10** |
| **4.3** | Проектни предложения с инвестиции и дейности, осигуряващи опазване на компонентите на околната среда, включително ВЕИ | Най-малко 15 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с инвестиции осигуряващи опазване на компонентите на околната среда, включително ВЕИ | **10** |
| **4.4** | Проектни предложения с инвестиции *в иновативни за стопанството технологии*, като – иновативни производствени технологии, цифрови технологии за производство и организация в селското стопанство, автоматизиране на работните процеси в селскостопанското производство, включително подходи приложени чрез Европейското партньорство за иновации | Най-малко 30 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с инвестиции *в иновативни за стопанството технологии*  | **15** |
| **5** | **Подпомагане на кандидати с проекти на територията на райони с природни и други ограничения** | **5** | Проекти представени от земеделски стопанства разположени на територията на необлагодетелствани райони с природни и други ограничения и/или в места по Натура 2000 | Най-малко 70% от обработваемите площи на земеделското стопанство и/или животновъден/и обект/и са разположени на територията на необлагодетелствани райони с природни и други ограничения и/или в места по Натура 2000 | **5** |
| **\*Подпомагат се проектни предложения, получили не по-малко от 15 точки по критериите за подбор.** |
| **Максимален брой точки** |  |

Приложение 8

**Проект на критерии за оценка подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Приоритет** | **Критерии за оценка** | **Минимално изискване** | **Максимален брой точки** |
| **1** | **Подпомагане на проекти за инвестиции за преработка на суровини от чувствителни сектори** | **1** | Проектни предложения с инвестиции и дейности, свързани с преработка на суровини от сектор "Плодове и зеленчуци", и/или сектор "Животновъдство", и/или сектор "Етеричномаслени и медицински култури" | Над 75% от обема на преработваните суровини са от растителен или животински произход, попадащи в обхвата на чувствителните сектори. | **20** |
| **2** | **Подпомагане на проекти с интегриран подход**  | **2.1** | Проектни предложения подадени от групи/организации на производители на селскостопански продукти | \* | **20** |
| **2.2** | Проектни предложения представени от кандидати регистрирани земеделски стопани, за преработка на произведените в стопанствата им селскостопански продукти | Над 50% от обема на планираните за преработка селскостопански продукти са произведени в земеделското стопанство на кандидата - **5 точки;**Над 75% от обема на планираните за преработка селскостопански продукти са произведени в земеделското стопанство на кандидата - **10 точки;**Над 75% от обема на планираните за преработка селскостопански продукти са произведени от членовете на групата или организацията на производители, която е кандидат за подпомагане **- 10 точки;** | **10** |
| **2.3** | През предходната финансова година /2020 г./ кандидата е реализирал приходи от износ и/или вътрешно общностни доставки на селскостопански продукти или преработени селскостопански продукти | \* | **5** |
|  | Проектни предложения, представени от кандидати, които не са одобрени за подпомагане по подмярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти“от ПРСР 2014-2020.  | \* | **10** |
|  |  | **2.5** | Средноаритметичният размер на оперативната печалба на кандидата от последните три години, е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение. | Средноаритметичният размер на оперативната печалба на кандидата от последните три завършени финансови години, умножен по:* *„5“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***10 точки;***
* *„6“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***9 точки;***
* *„7“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***8 точки;***
* *„8“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***7 точки;***
* *„9“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***6 точки;***
* *„10“ е по-голям от общата стойност на разходите по проектното предложение, по процедурата –* ***5 точки;***
 | **10** |
| **3** | **Подпомагане на проекти, осигуряващи устойчива заетост** | **3.1** | Проектни предложения, при които чрез изпълнението на одобрените инвестиции и дейности се осигурява запазване на заетостта в предприятието и създаване на едно ново работно място. | След изплащане на финансовата помощ, е поет ангажимент за поддържане на средносписъчния брой на персонала в предприятието установен за годината предхождаща, подаване на проектното предложение, както и създаването на 1 ново работно място. | **3** |
| **4** | **Проекти, които допринасят за устойчиво и цифрово икономическо възстановяване** | **4.1** | Проектни предложения с инвестиции и дейности за производство на биологични продукти | Над 50 % от обема на планираната за преработка суровина е биологично сертифицирана и произведена продукция, посочена в бизнес плана, ще бъде биологично сертифицирана - 10 точки;Над 75 % от обема на планираната за преработка суровина е биологично сертифицирана и произведена продукция, посочена в бизнес плана, ще бъде биологично сертифицирана – 15 точки; | **15** |
| **4.2** | Проектни предложения с инвестиции и дейности, в иновативни за предприятието технологии, като - цифрови технологии, автоматизиране на производствените и организационни процеси, в това число включително подходи приложени чрез Европейското партньорство за иновации | Най-малко 45 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с инвестиции в иновативни за предприятието технологии, като - цифрови технологии, автоматизиране на производствените и организационни процеси, в това число включително подходи приложени чрез Европейското партньорство за иновации | **15** |
|  |  | **4.3** | Проектни предложения с инвестиции и дейности, осигуряващи опазване на компонентите на околната среда, включително ВЕИ | Най-малко 15 % от допустимите инвестиционни разходи по проекта са свързани с инвестиции осигуряващи опазване на компонентите на околната среда, включително ВЕИ | **10** |
| **\*Подпомагат се проектни предложения, получили не по-малко от 15 точки по критериите за подбор.** |  |
| **Максимален брой точки** |  |

Приложение 9

**Проект на критерии за оценка – подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Приоритет** | **Критерии за оценка** | **Минимално изискване** | **Максимален брой точки** |
| **1** | **Кандидати с образование в областта на селското стопанство** | **1** | Кандидатът има завършено средно и/или висше образование в областта на селското стопанство, ветеринарната медицина или икономическо образование със земеделска насоченост | \* | **10** |
| **2** | **Проекти осигуряващи устойчиво развитие на земеделското стопанство.** | **2** | Проектни предложения от кандидати със земеделски стопанства с по - висок производствен обем | СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване, се умножава по коефициент **0,00125*Пример: = СПО\*0,00125*** | **20** |
| **3** | **Проекти за дейности, които се изпълняват в чувствителни сектори** | **3.1** | Проектни предложения с дейности, насочени в сектор "Животновъдство" и сектор "Плодове и зеленчуци", при които СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване се формира от отглеждани животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци". | В случай, че СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци" 1 евро СПО, формиран от отглежданите към момента на кандидатстване животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци", се умножава по коефициент **0,000625.*****Пример: = СПО\*0,000625*** | **10** |
| **3.2** | Проектни предложения, при които увеличението на икономическия размер на стопанството за целите на проекта, измерен в СПО към периода за проверка изпълнението на бизнес плана, се формират от планираните за отглеждане животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци". | В случай, че планираното увеличение на СПО на стопанството за целите на проекта включва отглеждане на животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци", 1 евро СПО, формиран от посочените в бизнес плана животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци", се умножава по коефициент **0,00125.*****Пример: = СПО\*0,00125*** | **5** |
| **4** | **Проекти свързани с производството на биологично сертифицирани селскостопански продукти** | **4.1** | Проектни предложения на млади фермери, чиито стопанства са сертифицирани за биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 | В случай, че СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва култури и/или животни, отглеждани по биологичен начин, 1 евро СПО, формиран от отглежданите към момента на кандидатстване култури и/или животни по този начин, се умножава по коефициент **0,0004375.*****Пример: = СПО\*0,0004375.*** | **7** |
| **4.2** | Проектни предложения на млади фермери, чиито стопанства планират да се сертифицират за биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 | Планираното от кандидата увеличение на СПО на стопанството за целите на проекта и посочено в бизнес плана е само с култури и/или животни, които ще бъдат сертифицирани за биологично производство | **3** |
| **5** | **Проекти, които допринасят за устойчиво и цифрово икономическо възстановяване** | **5** | Проектни предложения с инвестиции в иновативни за стопанството технологии, като - иновативни производствени технологии, цифрови технологии за производство и организация в селското стопанство, ВЕИ и автоматизиране на работните процеси в селскостопанското производство, включително напоителни системи и подходи приложени чрез Европейското партньорство за иновации | В бизнес плана са включени инвестиции в дълготрайни материални, които попадат в обхвата на иновативни за стопанството технологии. | **15** |
| **6** | **Проекти, чрез които се създава устойчива заетост** | **6** | Проектни предложения, които водят до създаване на нови работни места и заетост в рамките на земеделското стопанство | С проектното предложение е предвидено създаването на най-малко 1 работно място в земеделското стопанство | **2** |
| **\*Подпомагат се проектни предложения, получили не по-малко от 20 точки по критериите за подбор.** |
| **Максимален брой точки** |  |

Приложение 10

**Проект на критерии за оценка – подмярка 6.3 „Стартова помощ за развитието на малки стопанства“**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Приоритет** | **Критерии за оценка** | **Минимално изискване** | **Максимален брой точки** |
| **1** | **Кандидати с образование в областта на селското стопанство** | **1** | Кандидатът има завършено средно и/или висше образование в областта на селското стопанство, ветеринарната медицина или икономическо образование със земеделска насоченост | \* | **10** |
| **2** | **Проекти осигуряващи устойчиво развитие на земеделското стопанство.** | **2.1** | Проектни предложения от кандидати със земеделски стопанства с по - висок производствен обем | СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване, се умножава по коефициент **0,00125*Пример: = СПО\*0,00125*** | **10** |
| **2.2** | Проектни предложения от кандидати регистрирани като земеделски стопани от най-малко 36 месеца, преди датата на подаване на проектното предложение | \* | **5** |
| **3** | **Проекти за дейности, които се изпълняват в чувствителни сектори** | **3.1** | Проектни предложения с дейности, насочени в сектор "Животновъдство", "Етерично-маслени култури" и сектор "Плодове и зеленчуци", при които СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване се формира от отглеждани животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци" или сектор "Етерично-маслени култури". | В случай, че СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци" или "Етерично-маслени култури" 1 евро СПО, формиран от отглежданите към момента на кандидатстване животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци", се умножава по коефициент **0,000875.*****Пример: = СПО\*0,000875*** | **7** |
| **3.2** | Проектни предложения, при които увеличението на икономическия размер на стопанството за целите на проекта, измерен в СПО към периода за проверка изпълнението на бизнес плана, се формират от планираните за отглеждане животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци" или "Етерично-маслени култури". | В случай, че планираното увеличение на СПО на стопанството за целите на проекта включва отглеждане на животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци", 1 евро СПО, формиран от посочените в бизнес плана животни и/или култури от сектор "Плодове и зеленчуци" или "Етерично-маслени култури", се умножава по коефициент **0,0015.*****Пример: = СПО\*0,0015*** | **3** |
| **4** | **Проекти свързани с производството на биологично сертифицирани селскостопански продукти** | **4.1** | Проектни предложения на кандидати, чиито стопанства са сертифицирани за биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 | В случай, че СПО на земеделското стопанство на кандидата към момента на кандидатстване включва култури и/или животни, отглеждани по биологичен начин, 1 евро СПО, формиран от отглежданите към момента на кандидатстване култури и/или животни по този начин, се умножава по коефициент **0,000875.*****Пример: = СПО\*0,000875.*** | **7** |
| **4.2** | Проектни предложения на кандидати, чиито стопанства планират да се сертифицират за биологично производство на земеделски продукти и храни по смисъла на Регламент на Съвета (ЕО) № 834/2007 от 28 юни 2007 г. относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕИО) 2092/91 | Планираното от кандидата увеличение на СПО на стопанството за целите на проекта и посочено в бизнес плана е само с култури и/или животни, които ще бъдат сертифицирани за биологично производство | **3** |
| **5** | **Проекти, които допринасят за устойчиво и цифрово икономическо възстановяване** | **5** | Проектни предложения с инвестиции в иновативни за стопанството технологии, като - иновативни производствени технологии, цифрови технологии за производство и организация в селското стопанство, ВЕИ и автоматизиране на работните процеси в селскостопанското производство, включително напоителни системи и подходи приложени чрез Европейското партньорство за иновации | В бизнес плана са включени инвестиции в дълготрайни материални, които попадат в обхвата на иновативни за стопанството технологии. | **15** |
| **6** | **Проекти на земеделски стопанства разположени в планински райони и/или Натура 2000** |  | Проектни предложения на кандидати, чиито стопанства са изцяло разположени на територията на необлагодетелствани райони с природни и други ограничения съгласно Наредбата за определяне на критериите за необлагодетелстваните райони и териториалния им обхват - приета с ПМС № 30 от 15.02.2008 г., обн., ДВ, бр. 20 от 26.02.2008 г.. и/или места по Натура 2000 | \* | **5** |
| **\*Подпомагат се проектни предложения, получили не по-малко от 15 точки по критериите за подбор.** |
| **Максимален брой точки** |  |

Приложение 11

**СПИСЪК**

**НА УЧАСТНИЦИТЕ В 16-то ЗАСЕДАНИЕ**

**НА КОМИТЕТА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА**

**ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020 г.**

**( 19 февруари 2021 г.)**

**ЧЛЕНОВЕ НА КОМИТЕТА ПО НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРСР 2014-2020 Г.**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: д-р Лозана Василева – заместник-министър на земеделието храните и горите и ръководител на Управляващия орган на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020), председател на Комитета за наблюдение на ПРСР.**

1. Елена Иванова – дир. на дирекция „Развитие на селските райони“, МЗХГ.
2. Антон Аспарухов - нач. на отдел „Програмиране, планиране, наблюдение и техническа помощ“, МЗХГ;
3. Владислав Цветанов– нач. на отдел „“, МЗХГ;
4. Стефан Спасов – нач. на отдел „Водено от общностите местно развитие“, МЗХГ.
5. Калоян Костадинов – дир. на дирекция „Договориране по прилагане на мерките за развитие на селските райони“ ДФЗ-РА;
6. Стоян Котов– дир. на дирекция „Морско дело и рибарство“, МЗХГ;
7. Антоанета Хюбнер – държавен експерт в дирекция „Морско дело и рибарство“, МЗХГ
8. Наталия Ефремова – зам.-главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ (ГД ЕФМПП), МТСП;
9. Ташка Габровска – държавен експерт в главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ (ГД ЕФМПП), МТСП;
10. Евелина Стоянова – държавен експерт в ГД „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, МРРБ;
11. Ивайло Стоянов – нач. на сектор „Стратегическо планиране и програмиране“, главна дирекция „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“, МРРБ;
12. Веселина Будинарска-Тюфекчиева – държ. експерт в дирекция „Програмиране, наблюдение и оценка“, ИА ОПНОИР ;
13. Десислава Михалкова-Станимирова – гл. експерт в отдел „Програмиране и договаряне“, Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, МИ;
14. Емил Фархи – държавен експерт в отдел „Мониторинг и верификация4 В ДИРЕКЦИЯ „Добро управление“, МС;
15. Валерия Калчева - главен директор на ГД ОПОС;
16. Далила Факирова – гл. експерт в отдел „Програмиране и планиране“, ГД Оперативна програма „Околна среда“, МОСВ;
17. Лора Каменова – държ. експерт в дирекция „Икономическа и социална политика”, МС;
18. Богдана Стоянова – старши експерт в дирекция „Координация по въпросите на ЕС“, МС;
19. Соня Микова – държ. експерт в отдел „Наблюдение и анализ” в дирекция „Централно координационно звено“, МС;
20. Паулина Киркова – гл. експерт в дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, МФ;
21. Валери Вулев – държ. Експерт в дирекция „Държавни помощи и реален сектор“, МФ;
22. Яна Маринова-Петрова – държ. експерт в отдел „Национални стратегии и програми за развитие“, МФ;
23. Зорница Иванова – държ. експерт в отдел „Сметки и цени в селското и горското стопанство” в дирекция „Макро икономическа статистика“, НСИ;
24. Стойка Таскова Иванова – държ. експерт държ. Експерт в дирекция „Международни проекти и програми“, Министерство на здравеопазването;
25. Мира Йосифова – нач. отдел „Европейски програми и проекти“, Министерство на културата;
26. Д-р инж. Любчо Тричков – гл. експерт, дирекция „Наука и международна дейност“, ИАГ;
27. Д-р Иванка Кузманова – гл. експерт в отдел Здравеопазванена животните“, дирекция ЗХОЖКФ, БАБХ;
28. Борислава Йорданова – с пълномощно от Димитър Иванов – Регионален съвет за развитие на Югоизточен район;
29. Пламен Алексиев - кмет на община Радомир, Регионален съвет за развитие на Северен централен район;
30. Милена Недева – кмет на община Каспичан, Регионален съвет за развитие на Североизточен район;
31. Мирослав Петров – областен управител на област Плевен, Регионален съвет за развитие на Северозападен район;
32. Красимир Джонев – кмет на община Летница, НСОРБ;
33. Симеон Петков – експерт в НСОРБ.
34. Явор Гечев – член на Националния съвет на Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ);
35. Венцислав Върбанов – председател на Асоциацията на земеделските производители в България, член на Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България (КРИБ).
36. Светла Василева –председател на Федерация на независимите синдикални организации от хранителната промишленост, КНСБ;
37. Славчо Петров – КНСБ;
38. Анелия Гълъбова – председател на национална федерация „Земеделие и горско стопанство“, КТ „Подкрепа“;
39. Силвия Тодорова – директор „Индустриално развитие“, Българска стопанска камара (БСК);
40. Елка Тодорова – Национално сдружение на работодателите на хората с увреждания;
41. Проф. д-р инж. Мартин Банов – Председател на Селскостопанска академия;
42. Д-р Даниел Йорданов – сдружение „Ортанизация за научно практическо развитие на студентите“;
43. Иван Главчовски – Сдружение „Коалиция за устойчиво развитие“;
44. Лора Жебрил – Сдружение „ВВФ – Световен фонд за дивата природа, Дунавско карпатска програма-България“;
45. Ирина Матеева – Българско дружество за защита на птиците;
46. Евгения Ачкаканова – Асоциация за развъждане на породата Ил Дьо Франс;
47. Петко Симеонов- Български пчеларски съюз
48. Станчо Ставрев – Сдружение „Местна инициативна група „Тунджа”;
49. Албена Симеонова – председател на Управителния съвет на Фондация за околна среда и земеделие (ФОСЗ);
50. Диана Атанасова – нач. на отдел „Агростатистика” в [Главна дирекция „Земеделие и регионална политика”](http://www.mzh.government.bg/MZH/bg/Structure/GDZGPO.aspx) (ГДЗРП), МЗХГ;
51. Силвия Василева – директор на дирекция „Животновъдство“, МЗХГ;
52. Антоан Чаракчиев –и.д.директор на дирекция „Биологично производство“, МЗХГ;
53. Дора Ненова – дир. на дирекция „Държавни помощи и регулации”, МЗХ;
54. Румен Яначков – нач. на отдел „Държавни помощи” в дирекция „Държавни помощи и регулации”, МЗХГ;
55. Мариана Маринова – нач. на отдел Стратегии и анализ на политики“, в дирекция „Анализ и стратегическо планиране”, МЗХГ;
56. Десислава Василева – нач. на отдел „Икономически и пазарни анализи” в дирекция „Анализ и стратегическо планиране”, МЗХГ;
57. Мария Стефанова – нач. на отдел „Директни плащания“ в дирекция „Директни плащания и идентификация на земеделски парцели“, МЗХГ;
58. Ирина Лазарова – дир. на дирекция „Пазарни мерки и организации на производители“, МЗХГ;
59. Димитър Ванев – гл. директор на Главна дирекция „Съвети в земеделието и аналитична лаборатория”, НССЗ;
60. Иванка Тодорова - Национална служба за съвети в земеделието (НССЗ);
61. Петя Куманова- зам.-главен директор на ГД „Свети в земеделието и аналитична лаборатория“, НССЗ;
62. Катя Първанова – гл. експерт в дирекция „Програми и рпоекти в туризма“; МТ;
63. Гергана Колешанска – директор на дирекция „Политики за е- управление“, ДАЕУ;
64. Кристина Цветанска – председател на УС на Българска асоциация на консултантите по европейски програми (БАКЕП);
65. Емил Дърев – член на УС на БАКЕП;

**НАБЛЮДАТЕЛИ С ПРАВО НА СЪВЕЩАТЕЛЕН ГЛАС:**

1. Марияна Маньовска – ст. експерт в отдел „Стратегически документи и сътрудничество“, дирекция „Законодателство и методология“, АОП;
2. Десислава Кръстева – гл. експерт в отдел „Стратегически документи и сътрудничество“, дирекция „Законодателство и методология“, АОП;
3. Сивия Георгиева – директор на дирекция „Наблюдение, координация и контрол на дейността на Разплащателната агенция“, МЗХГ;
4. Мартин Драганов – изп. Директор на Асоциацията на земеделските производители в България;
5. Д-р Диляна Попова – Асоциация на месопреработвателите в България;
6. инж. Димитър Зоров – председател на УС на Асоциация на млекопреработвателите в България;
7. инж. Антоанета Божинова – изп. Директор на Съюза на преработвателите на плодове и зеленчуци;
8. Владислав Михайлов – сдружение „Национална асоциация на млекопреработвателите”;
9. Веселина Ралчева – член на Управителния съвет на „Българската асоциация за биопродукти“ (БАБ);
10. Йордан Тенев – главен одитор в Изпълнителна агенция Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ (ИА СОСЕЗФ);
11. Радосвета Абаджиева – директор на дирекция „Одитни дейности по Европейските земеделски фондове“, Изпълнителна агенция Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ (ИА СОСЕЗФ);

**ПРЕДСТАВИТЕЛИ НА ЕК**:

1. Майкъл Пилке – ЕК, Главна дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“
2. Елица Живкова – ЕК, Главна дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“;
3. Бенжамин Фейрбрадър – ЕК, Главна дирекция „Земеделие и развитие на селските райони“;

**ДРУГИ УЧАСТНИЦИ**

1. Мария Христова – съветник на министъра на МЗХГ;
2. Костадин Костадинов – изп. директор на НАЗ;
3. Снежина Динева - изп. Директор на „Напоителни системи“;
4. Теодора Кръстева – изп. Директор на „Българска асоциация на производителите на оранжерийна продукция“ (БАПОП);
5. Георги Грънчаров – Съюз на птицевъдите в България;
6. Таня Георгиева - Представител на Национална селска мрежа;
7. Борислава Йорданова – Областна администрация Бургас, РСР ЮИРП;
8. Ивайло Тодоров - Сдружение Асоциация на земеделските производители в България (АЗПБ);
9. Рангел Матански – НСГБ;
10. Ангел Банев – ДФЗ;
11. Алексей Штефан – Национална асоциация на млекопреработвателите;
12. Йордан Стоянов – НАМ;
13. Симеон Караколев - Национална овцевъдна и козевъдна асоциация(НОКА);
14. Янка Попова - Национална овцевъдна и козевъдна асоциация (НОКА);
15. Илиас Сарнук – Национална асоциация на младите фермери в България;
16. Даниела Димитрова – МЗХГ;
17. Аделина Стоянова – директор на дирекция „Директни плащания“;
18. Димитричка Търпанова – „Дунавски плод ООД;
19. Божидар Петков – БАМ;

99. Петър Георгиев;

100.Благовеста Василева – БАБ;

101.Гергана Андреева – Българска национална асоциация за етерични масла, парфюмерия и козметика;

102.Николай Колев – Съюз на Дунавските овощари;

103.И.Чанов – Асоциация на консултантите по европейски програми;

104.Десислава Георгиева - МЗХГ;

105. Деан Тодоров;

106. Иван Иванов;

107.Таня Николова;

108.Мартина Йорданова;

109.Петя Георгиева – стенограф;

110.Малина Стефанова – преводач;

111.Габриела Цекова – преводач;

112.Снежана Григорова – дирекция „РСР“, МЗХГ, за секретариат на Комитета по наблюдение;

113.Служители на дирекции: „РСР“, „ВОП“, „НАККРА“, „Животновъдство“, „Растениевъдство“ и др. на МЗХГ.

