|  |
| --- |
| **Частична предварителна оценка на въздействието** |
| **Институция:**Министерство на земеделието, храните и горите  | **Нормативен акт:**Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча, приет с Постановление № 151 на Министерския съвет от 2001 г. |
|  |  |
| **Лице за контакт:**Даниела Ангелова – главен юрисконсулт в Изпълнителна агенция по горите | **Телефон и електронна поща:**телефон за връзка: 02 98511 519електронна поща: dangelova@iag.bg  |
| **1. Проблем/проблеми за решаване:** **Проблем 1 „Необходимост от осигуряване на мерки за защита на популацията на гургулица“.*** 1. *Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Данните от отстрела към момента дават най-достоверна информация за състоянието на вида. За последните четири години приблизителния брой от отстрела е между 122 хил и 150 хил., което показва стабилна популация. Тъй като това е прелетен дивеч се затруднява извършването на обективен мониторинг и надлежно преброяване. Колебанията в ползването през годините са по-скоро в резултат от промени в местообитанията, поради неправилни земеделски практики, третирането с химикали и препарати, монокултурното земеделие и незаконното избиване на птиците по техния миграционен път извън пределите на Република България. Поради това Експертната работна група по Директивата за птиците и директивата за хабитатите към Европейската комисия, разработва Международен план за действие за защита на гургулицата 2018-2028 г. Въпреки стабилните нива на този вид в Република България е целесъобразно да се въведат мерки за по-малко ловни дни и намаляване на дневната норма. Основният идентифициран проблем, произтичащ от действащите към момента правила е рискът неустойчивото ползване да се отрази негативно върху популацията на вида. Към момента е регистриран сериозен спад на популацията на гургулици в Западния миграционен път и макар, че за Централно-източния миграционен път да се отчита стабилна популация, то анализа на популационния модел показва, че ловците от държавите по Източния миграционен път извършват прекомерно голямо ползване. Република България и Република Гърция са посочени като най-негативен пример в това отношение. Не са налице обективни данни от мониторинг върху популацията, тъй като за момента не е изработена актуална и надеждна база данни, която да послужи за научно обоснован популационен модел. Прието е към момента изчисляване на съотношението гнездящи двойки – ползвани птици, като колебанията в ползването се дължат основно на промени в местообитанията и незаконно избиване по миграционният им път.*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*Проблемът не може да се реши в рамките на съществуващата нормативна уредба, чрез административни актове или промяна в организацията на работа.*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*Правилата, сроковете и нормите за лов на отделни видове дивеч са въведени в Закона за лова и опазване на дивеча и Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча и не би могло да се постигне ефект, без промяна в нормативния акт.*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*Не се налагат действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?* Последваща оценка на въздействие не е извършвана, както и анализи за изпълнението на политиката. |
| **2**. **Цели:**Цел 1 Подобряване на статуса на гургулицата и запазване на стабилен популационен тренд на вида.Цел 2 Ангажиране на страната с мерки по Международния план за действие за защита на гургулицата 2018-2028 г., имайки предвид, че всяка страна-членка сама гарантира опазването на вида в нейния район на разпространение. |
| **3. Заинтересовани страни:** 1. Министерство на земеделието, храните и горите;2. Министерство на околната среда и водите;3. Изпълнителна агенция по горите и нейните териториални структури (16); 4. Държавните предприятия по чл. 163 от Закона за горите (6) и техните териториални поделения (190);5. Националните паркове (3);6. Учебно-опитните горски стопанства (2);7. Ловци (166 301), ловни дружини (2805), ловни сдружения (175), НЛРС-СЛРБ (с членуващи 138 879 ловци), БЛРС (с членуващи 4490 ловци). |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** |
| **4.1. По проблем 1:** |
| **Вариант 1 „Без действие“:****Описание:**Не се приема Постановлението за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча, сроковете и времето за отстрел на този вид дивеч остава без промяна, Република България не предприема действия и не се ангажира с мерки по прилагане на Международен план за защита на гургулицата 2018-2028 г., прилагат се досегашните норми и правила. Като една от шестте страни в ЕС с най-голяма значимост за популацията на този вид, Република България ще продължи да прилага досегашните норми и срокове.**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Няма положителни въздействия.**Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**1. **По отношение на органите, осъществяващи официален контрол:**

Ще продължат да се прилагат сега действащите правила. Няма възможност за налагане на административни ограничения. При този вариант не би имало реални действия и не може да се изисква от ловците да променят навиците си по стопанисване, без да има нормативно основание, придружено съответно със санкция. 1. **По отношение на ловци, ловни дружини и ловни сдружения:**

На пръв прочит се създава впечатление за ограничаване на възможностите за ловуване, след като се намаляват дните и допустимия брой птици, но в дългосрочен план, липсата на мерки може да доведе до застрашаване на вида, което като последица е невъзможност изобщо за ловуване на този вид. Предлаганите изменения няма да засегнат съществено правата на ловците.**Специфични въздействия:****Въздействия върху малките и средните предприятия:** Няма въздействие върху малки и средни предприятия. **Административна тежест:** Не се наблюдава допълнителна административна тежест. **Вариант 2 „Приемане на проект на ПМС за изменение и допълнение на** **Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча“:****Описание:**Ще се защити популацията на вида, като в същото време това ще остане ловен вид, без да е налице риск да бъде определен като застрашен за дълъг период от време.**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**1. **По отношение на органите, осъществяващи официален контрол:**

При тази хипотеза основните ползи са екологични. Предложеният проект на нормативен акт няма икономически и социални въздействия, насочен е предимно към екологичните аспекти. Контролните органи ще имат възможност да осъществят по-добро стопанисване и защита на вида.  **2. По отношение на ловни сдружения, ловни дружини и ловци:** Без практически рестриктивни мерки и без да се засягат интересите на ловците, ще се осигури в дългосрочен план по-стабилна популация, давайки възможност за продължително упражняване на отстрел на този ловен вид. Ангажимента на ловните сдружения и всички техни членове е не само ползването на дивеча, но и стопанисване, отглеждане и съхранение на видовете. Неминуемо се очаква положително въздействие върху тяхната дейност. **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Не се очакват отрицателни въздействия.**Специфични въздействия:****Въздействия върху малките и средните предприятия:** Няма въздействие върху малки и средни предприятия**Административна тежест:** Не се изискват допълнителни разходи, както и такива за такси или други административни или капиталови разходи.  |
| **5. Сравняване на вариантите:****Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.**5.1. По проблем 1:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Вариант 1** **„Без действие“** | **Вариант 2** | **Вариант 3** | **Вариант n** |
| ***Ефективност*** | Цел 1: Подобряване на статуса на гургулицата и запазване на стабилен популационен тренд на вида. | Ниска  | Висока  |  |  |
| Цел 2: Ангажиране на страната с мерки по плана за действие за защита на вида, имайки предвид, че всяка страна-членка сама гарантира опазването на вида в нейния район на разпространение. | Ниска  | Висока  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| ***Ефикасност*** | Цел 1: Подобряване на статуса на гургулицата и запазване на стабилен популационен тренд на вида. | Средна  | Висока  |  |  |
| Цел 2: Ангажиране на страната с мерки по плана за действие за защита на вида, имайки предвид, че всяка страна-членка сама гарантира опазването на вида в нейния район на разпространение. | Ниска  | Висока  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| ***Съгласуваност*** | Цел 1: Подобряване на статуса на гургулицата и запазване на стабилен популационен тренд на вида. | Средна  | Висока  |  |  |
| Цел 2: Ангажиране на страната с мерки по плана за действие за защита на вида, имайки предвид, че всяка страна-членка сама гарантира опазването на вида в нейния район на разпространение. | Ниска | Висока  |  |  |
|  |  |  |  |  |

 |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:****По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на проект на ПМС за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча“**  |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):** |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?***1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.**1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен,* регистрационен*; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*Не се създава нов регулаторен режим.*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.**1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.**1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*Проектът на Постановление не се налага да бъде нотифициран.*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*Не се изменят регулаторни режими или административни услуги. |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?** |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?** |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**Не са идентифицирани |
| **7. Консултации:**Проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Правилника за прилагане на Закона за лова и опазване на дивеча, ще бъде публикуван на интернет страницата на Министерство на земеделието, храните и горите и на Портала за обществени консултации за срок от 14 дни. |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?** |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?** |
| **10. Приложения:**Няма  |
| **11. Информационни източници:**Като основен източник можем да се позовем на данните за отстрела през последните години.За стабилността на популацията са взети предвид и научни трудове, като публикациите на (Янков, 2007) и (Христов, 2015),  |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:****Име и длъжност: д-р Илиан Точев****Директор на дирекция „Правно-административни дейности“, Изпълнителна агенция по горите****Дата: 02.07.2021 г.****Подпис:** ………………………… |