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| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 6 ОТ 2018 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ФИНАНСОВА ПОМОЩ ПО НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА ЗА ПОДПОМАГАНЕ НА ЛОЗАРО-ВИНАРСКИЯ СЕКТОР ЗА ПЕРИОДА 2019 – 2023 Г.** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Tzviatkovот Портала за общест-вени консултации – получено на 02 април 2021 г.  | Предложения по НИД§ 1. В чл. 46 се създава ал. 10:„(10) Когато преди окончателно плащане се установи, че изпълнението на част от дейност/и, договорена/и за подпомагане, не е било възможно поради непреодолима сила или извънредни обстоятелства по смисъла на чл. 2, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 или поради друга причина, но общата цел на дейностите е постигната, финансовата помощ се изплаща съобразно чл. 54, параграф 2 и параграф 2а от Делегиран регламент (ЕС) 2016/1149 на Комисията от 15 април 2016 г. за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на националните програми за подпомагане в лозаро-винарския сектор и за изменение на Регламент (ЕО) № 555/2008 на Комисията (ОВ, L 190/1 от 15.7.2016 г.) (Делегиран регламент (ЕС) 2016/1149).ПРЕДЛОЖЕНИЕ:Текстовете в чл. 54 от Делегиран регламент (ЕС) 2016/1149 на Комисията от 15 април 2016 г. са следните:2. Когато подпомагането обикновено се изплаща след изпълнението на цялостната операция, то се изплаща за изпълнените отделни действия, ако проверките показват, че изпълнението на останалите действия не е било възможно поради непреодолима сила или извънредни обстоятелства по смисъла на член 2, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1306/2013 или ако проверките покажат, че дори останалите действия да не са били изпълнени, общата цел на операцията все пак е постигната.2а. Ако проверките показват, че цялостната операция, обхваната от заявлението за подпомагане, не е изпълнена изцяло, но общата ѝ цел все пак е постигната, държавите членки изплащат подпомагане за отделните действия, които са изпълнени в съответствие с параграф 2, и налагат санкция в размер на 100 % от сумата, първоначално предоставена за тези действия в заявлението за подпомагане, които не са били изцяло изпълнени.В случаите, в които размерът на подпомагането, което е било изплатено след изпълнението на отделните действия, е по-висок от сумата, определена като дължима след извършване на проверките, държавите членки си възстановяват неправомерно изплатеното подпомагане.Ако в такива случаи е било извършено авансово плащане, държавите членки може да решат да наложат санкция.1. Предлагам да се прецизират термините в предложената алинея, защото в регламента „операция“ е „дейност“ по приложение № 1 от Наредба № 6, а „действие“ по регламента е „операция“ по приложение № 1 от Наредба № 6.2. Ако не се прием предложение № 1 предлагам да се разясни в „Справка за отразяване на получените предложения и становища от проведената обществена консултация“ при частично неизпълнение на операция „3. Забиване на междинни колове“ поради недоставяне на всички колове, която операция е част от дейност „Изграждане на подпорна конструкция“, как ще се пресметне количеството на неизпълнението на дейността?3. Във връзка с условията по „2а“ от регламента предлагам да се поясни с обективни показатели, например % от количество, при какви стойности е налице „не е изпълнена изцяло, но общата ѝ цел все пак е постигната“, т. е. целта е постигната.4. В текста на „2а“е въведен термина „действия“. Предлагам да се поясни дали е идентичен с „операция“ по приложение № 1 от Наредба № 6. Ако е налице идентичност предлагам да се поясни дали при непълно изпълнение на количество (под 100%) по операция от приложение № 1 от Наредба № 6 ще бъде отказана цялата финансова помощ за тази операция или само за частта от количеството на операцията, което не е изпълнено.5. Във връзка с втория абзац на „2а“ предлагам да се поясни при какви обстоятелство ще бъде взето решение за налагане на санкция. | Не се приема | Новите алинеи в чл. 46, 64 и 111, с които се въвежда изискването на параграф 2а от чл. 54 на Делегиран Регламент 2016/1149, се отнасят съответно до мерки „Популяризиране в трети държави“, „Инвестиции в предприятия“ и „Информиране в ДЧ“. Текстовете нямат отношение към Приложение I на Наредбата.Предложените текстове са съобразени с утвърдената терминология в наредбата и не предвиждат разширяване/допълване на смисъла на разпоредбата на параграф 2а.  |
|  |
|  | Tzviatkovот Портала за общест-вени консултации – получено на 05 април 2021 г.  | Предложения за допълване на НИДИзвън обхвата на настоящия НИД предлагам да се включат текстове за отпадане на задължение на кандидат да представя пред ИАЛВ или ДФЗ на скици за имоти, които попадат в землища с действаща кадастрална карта по Закона за кадастъра и имотния регистър.Подобно задължение е включено в норми на наредбата: чл. 9, ал. 2, т. 3; чл. 69, ал. 2, т. 2; чл. 81, ал. 2, т. 2.Предложението ще намали административната и финансова тежест върху кандидати, които кандидатстват с имоти от та-кива землища.Предложението ще отрази в наредбата и промените в образци на документи на ИАЛВ за отпадане на представяне на скици за имоти, които попадат в гореописания обхват, по част от мерките на НППЛВС 2019-2023г. | Приема се по принцип | Предложението не е обект на настоящата наредба за изменение и допълнение. |
|  | Национално сдружение на българските лозари lozari.bg@abv.bg.12.04.2021 г.(по електронен път) | „Национално сдружение на българските лозари“ има следните предложения за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 2018 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2019 – 2023 г.:**Не приемаме редакцията на чл. 78., ал. 2, т. 3 и т. 4**, съгласно които недопустими за подпомагане по мярката по ал. 1 са „площи, за които е получено подпомагане по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя" по реда на настоящата наредба и на Наредба № 2 от 2014 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2014 –2018 г.(ДВ, бр. 34 от 2014 г.) и които попадат в мониторингов период“, както и „площи с лозови насаждения, създадени в период, по-малък от 4 години преди датата на кандидатстване“.**Аргументи за неприемане:** Считаме, че няма никаква логика, ако бенефициентът например е засадил лозята си през 2005 г., а през 2018 г. е изпълнил инвестиция по дейност „изграждане на автоматизирана система за капково напояване“ или „смяна на подпорна конструкция“, да не може да участва по мярка „събиране на реколта на зелено“. Защото ако е изградил капково напояване през 2018 г., по сега действащата наредба може да кандидатства през 2020 г. и изпълни през 2021 г. инвестиция по дейност „конверсия на сортовия състав на насажденията“. Тогава защо да не може да участва по мярка „събиране на реколта на зелено“? Логика би имало, ако е участвал по дейност „конверсия на сортовия състав на насажденията“ или „промяна на местонахождението на лозята“ и тези лозя все още не са в плододаване, защото бенефициентът вероятно е получил обезщетение за загуба на доход от добив, което покрива разходите му по отглеждане на лозята за първите 2 години. И така би получил нерегламентирано двойно подпомагане. Но третата година лозята встъпват в плододаване и точно тогава бенефициентът има най-голяма нужда от помощ. Освен това няма как през предходната година /втората/ на новосъздадени насаждения да е подавана декларация за реколта, поради което следва да се измени и т. 5. В този случай бенефициентът няма да получи финансова помощ на база добива от последните 2 години, но ще получи помощ за останалите мероприятия по мярката.**Предложение за изменение:****Чл. 78, ал. 2, т. 3 да се измени така:** „Площи, за които е получено подпомагане по дейности „конверсия на сортовия състав на насажденията“ или „промяна на местонахождението на лозята“ по мярка "Преструктуриране и конверсия на лозя" по реда на настоящата наредба и по дейности „конверсия на сортовия състав на насажденията чрез презасаждане без промяна на местонахождението на лозята“ или „преструктуриране на лозята чрез презасаждане с промяна на местонахождението на лозята“ на Наредба № 2 от 2014 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по Национална програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор за периода 2014 –2018 г. (ДВ, бр. 34 от 2014 г.) и които не са започнали поне трета година към датата на кандидатстване, като при пролетно засаждане годината на засаждане се счита за първа, а при есенно засаждане за първа се счита годината, следваща засаждането.“**Чл. 78, ал. 2, т. 4 да отпадне.****Чл. 78, ал. 2, т. 5 да се измени така**: „Площи с лозови насаждения, за които през последната винарска година преди кандидатстването не е подадена декларация за реколта от тях, освен ако са новосъздадени и се намират поне в трета година към датата на кандидатстване, като при пролетно засаждане годината на засаждане се счита за първа, а при есенно засаждане за първа се счита годината, следваща засаждането.“ | Не се приема | Предложението не се приема поради следното:1. С проекта на наредба за изменение и допълнение се предвиждат конкретни разпоредби, произтичащи от влязло в сила европейско законодателство, като промените относими към мярка „Събиране на реколтата на зелено“ са свързани с нейното извънредно прилагане в условията на икономическа криза и Ковид.2. Предложените промени противоречат на основната стратегическа цел, заложена в Националната програма за подпомагане на лозаро-винарския сектор – повишаване на конкурентоспособността на лозарите и винарите, чрез създаване на модерни и устойчиви стопанства, в които са внедрени усъвършенствани модели на управление. Получаването на финансиране по мярка „Преструктуриране и конверсия на лозя“ освен компенсаторно е и целево. След като даден гроздопроизводител е получил средства от Европейския фонд за гарантиране в земеделието, за да подобри своята конкурентоспособност и да направи своето лозарско стопанство икономически по-рентабилно, се очаква неговата дейност да допринася за повишаване на макроикономическите (брутен вътрешен продукт) и микроикономическите (висока добавена стойност от дейността) показатели. Ако гроздопоризводител, който е получил финансиране, за да подобри своята дейност и да си осигури добро пазарно позициониране (преструктурирал е своята дейност), получи и финансиране, за да не реализира своята продукция на пазара (да обере зеленото грозде), то това би компрометирало заложените в програмата цели и би поставило под риск смисъла от нея, което от своя страна би накърнило финансовите интереси на ЕС. |
|  |  | **Не приемаме редакцията на чл. 80., ал. 1**, съгласно която максималният размер на финансовата помощ за мярка "Събиране на реколтата на зелено е процент само от сумата на преките разходи за операциите по отстраняване на гроздовете и на загубата на приходи, произтичаща от прилагането на мярката. **Аргументи за неприемане**: Считаме, че при определяне на размера на финансовата помощ не е правилно да се взимат предвид само преките разходи за операциите по отстраняване на гроздовете. Защото целта на тази мярка е да компенсира гроздопроизводителите за това, че няма да получат доход от добив на грозде. Но разходите по отглеждането на лозята извън брането, било то на зелено или на зряло, са едни и същи. Няма как да не се поддържат лозята в добро агротехническо състояние, тъй като с това биха се нарушили правилата за финансиране. Няма съответно как да не се провежда и растителна защита. Нито пък пролетна резитба. Тоест, всички разходи се извършват, а накрая се компенсира само разхода по бране на зелено, което автоматично отказва лозарите от участие по мярката. За да има смисъл мярката и да е работеща, трябва всички разходи да бъдат отчетени. Така и тези бенефициенти, които са имали нисък добив през предходните години или са с по-млади лозя, ще бъдат в по-голяма степен компенсирани. При положение, че лозарите сме единствени, които не получаваме и национално доплащане дори, то тази мярка е шанс да се съхрани отрасъла поне тази година. От представената технологична карта се виждат какви са реалните разходи.**ТЕХНОЛОГИЧНА КАРТА****РАЗХОДИ БЕЗ ВКЛЮЧЕНО БРАНЕ И ДЕЙНОСТИ, СВЪРЗАНИ С ПЛОДА**1. Трудови разходи- Резитба – 600 лв./ха - Ремонт телена конструкция - 100 лв./ха- Минаване с шредер – 100 лв./ха- Връзване – 150 лв./ха - Филизене – 250 лв./ха- Борба с плевелите и ръчно окопаване – 350 лв./ха- Промушване – 250 лв./ха- Кършене и повторно промушване- 250 лв./ха- Борба с плевелите частично 50 % и филизене в реда – 200 лв./ха- Торене – обслужване машина и товаро-разтоварни работи – 20 лв./ха- Осигуровки – 550 лв./ха**Общо трудови разходи – 2820 лв./ха**2. Механизирани работи- Механизатор труд – 67 лв./ха- Механизация на РЗ – 60 лв./ха- Обработки на почвата - 6 пъти х 20 лв. = 120 лв./ха- амортизации – 60 лв./ха- почвообработваща машина – 10 лв./ха**Общо механизирани работи – 317 лв./ха**3. Растителна защита и торене- Растителна защита – 1200 лв./ха- Торене – 1000 лв./ха**Общо растителна защита и торене – 2200 лв./ха****Тотал разходи без включено бране и дейности, свързани с плода /откриване и т.н./: 5337 лв./ха**Одобрените по мярката преки разходи за бране на зелено са 1155,48 лв./ха. За нас са крайно недостатъчни. Считаме, че трябва да са 3 850,00 лв. Защото като преки разходи могат да бъдат приети промушвания, кършене, филизене, пръскане с цел заздравяване на раните от премахването на гроздовете, дисковане или заораване на отстранените гроздове с цел предотвратяване развитието на гъбични болести и други. **Предложение за изменение:****Чл. 80, ал. 2 да се измени така:** „Преките разходи за операциите по отстраняване на гроздовете са в размер на 3 850,00 лв./ха.“ **За да е работеща мярката, пределният размер на финансовата помощ трябва да бъде 5000,00 лв./ха, а не предложените 3410,74 лв./ха.**Считаме, че след като в доклада на г-жа Лозана Василева относно проекта за изменение на Наредбата се вижда воля за разбиране проблемите на гроздопроизводителите, като се акцентира в него на 18 конкретни бенефициенти, получили подпомагане по мярката през 2020 г., то сме убедени, че волята за подпомагане на останалите стотици други гроздопроизводители, които не са се възползвали до момента от мярката „събиране на реколтата на зелено“, ще е още по-силна. | Не се приема | Начинът на изчисляване на финансовата помощ е регламентиран в приложимото европейско законодателство и не позволява допълнително разширяване на определения алгоритъм: финансовата помощ не надвишава 50 % от сумата на преките разходи за отстраняване на гроздовете и от загубата на приходи (чл. 47, пар. 3 от Регламент 1308/2013). Поради пандемията от Ковид този процент е увеличен на 70% за 2020 и 2021 г. Предложените от вас операции (ремонт на телени конструкции, борба с плевелите, торене, амортизация, обработка на почвата и т.н.) не отговарят на регламентираната формула, тъй като не попадат в нито един от двата компонента, на базата на които финансовата помощ се сформира: преки разходи по отстраняване (изрязване на зелените гроздове) и загуби на приходи от отстраняването (приходи от продажба). Предложените операции представляват обичайни агротехнически мероприятия за поддържане на лозето в добро състояние, което е задължително условие за кандидатстване и по двете мерки от програмата – „Преструктуриране и конверсия на лозя“ и „Събиране на реколтата на зелено“. |