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| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ НА ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 7 ОТ 2015 Г. ЗА ПРИЛАГАНЕ НА МЯРКА 10 „АГРОЕКОЛОГИЯ И КЛИМАТ“ ОТ ПРОГРАМАТА ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ ЗА ПЕРИОДА 2014 – 2020 Г.** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Био-стопанство „Органични градини ЕООД“Красимира Николоваkrassimiranikolova7@gmail.comполучено по електронен път на 06.02.2021 г. | НАРЕДБА 7:1. Подобно на измененията в Наредба 4, промените в чл. 8 в Наредба 7 не са еднозначни, че новите ангажименти могат да се продължават ежегодно, тъй като новата ал. 4 не предвижда това. | Не се приема. | В чл. 8, ал. 4 се регламентира, че новите ангажименти, поети с подадени заявления за подпомагане от 2021 г., се изпълняват за срок от една година, който започва да тече от началото на календарната година. |
|  |  | 2. Подобно на измененията в Наредба 4, промените в чл. 17 ал. 11, чл. 26 и чл. 46 в Наредба 7 ограничават необосновано помощта само за насаждения в пълно плододаване. | Не се приема. | Трайните насаждения, които са обект на подпомагане следва да са в период на плододаване по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, приета с Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (обн., ДВ, бр. 65 от 1991 г.). Съгласно чл. 4 от Регламент (ЕС) № 1307/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на правила за директни плащания за земеделски стопани по схеми за подпомагане в рамките на общата селскостопанска политика „трайни насаждения“ означава култури, за които не се прилага сеитбооборот, различни от постоянно затревени площи и постоянни пасища, които заемат земята в продължение на пет или повече години и дават реколта многократно…“  |
|  |  | 3. Промените в чл. 36, ал 1 т. 1а налагат „поддържане на нисък тревостой на междуредовото затревяване и вътрешноредово окопаване на насажденията от Приложение № 10“.Подкрепям поддържането на нисък тревостой, но предлагам да отпадне изискването за вътрешноредово окопаване. Окопаването е необходимо единствено при младите насаждения. При плододаващите насаждения кореновата система е вече изнесена далеч от стъблото, включително в междуредието, и окопаването в редовете е необосновано. Това изискване е особено неприложимо и фактически забранява прилагането на мярката за вече затревени трайни насаждения. Не е възможно да се окопават вече затревени вътрешни редове - те трябва първо да се разорат, но как да стане това без да разорават междуредията, както изисква наредбата.?! | Не се приема. | Съгласно взето Решение на петнадесето заседание на Комитета за наблюдение (КН)на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) проведено на 22.12.2020 г., в т. 3 от заседанието, КН одобри предложенията за допълнение към 10-то изменение и допълнение на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) и упълномощи Управляващия орган на Програмата да го изпрати официално (чрез SFC) на Европейската комисия и даде мандат на Управляващия орган да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия. Едно от измененията приети от КН е допълнението за поддържане на нисък тревостой на междуредовото затревяване и вътрешноредово окопаване на насажденията в дейността „затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения“. В допълнение, следва да се има предвид, че за изчисленията на конкретните нива на подпомагане по мярка 10 “Агроекология и климат” в България е използван модел, оценяващ пропуснатите ползи и направените допълнителни разходи за всяко отделно направление на мярката и конкретните, допустими и изискуеми дейности. С изменението УО е актуализирал размерите на подпомагане, като актуализацията на Методологията е изготвена от доц. д-р Божидар Иванов, като описание на методологията и агрономическите прогнози и параметри, включително описание на базовите изисквания, посочени в член 29, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, които имат отношение към всеки конкретен вид ангажимент, използвани като референтна точка при изчисленията за оправдаване на допълнителни разходи, пропуснати ползи поради поетия ангажимент. Методологията за определяне на компенсаторните плащания по мярка 10 „Агроекология и климат“, са изменени и актуализирани, и са приета с гласуване на петнадесетото заседание на Комитета за наблюдение (КН) на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) на 22.12.2020 г., от членовете на КН. В методологията за определяне на компенсаторните плащания по мярка 10 Агроекология и климат се посочва, че „основните компоненти за изчисляване на плащането са механизираните дейности по окопаване на вътрешноредията и по-честото окосяване, за поддържане на нисък тревостой на междуредията“. Следва да се има предвид, че изискванията по наредбата за прилагане на мярката не биха могли да бъдat различна от въведените и приети изменения на ПРСР.  |
|  |  | 4. Промените в чл. 46 изискват разходно-оправдателен документ за закупените тревни смески за дейността по чл. 36, ал. 1. Предлагам това изискване да бъде преразгледано. Няма доказателства, че изкуствената смеска ще създаде по-добра и по-бърза защита от ерозия на почвата в сравнение с естественото затревяване. Това изискване фактически забранява мярката в биостопанствата, които по регламент не могат да се засаждат небиологичен разсад. Не ми е известно на пазара в България да се предлага биологична тревна смеска. | Приема се. | Предложението се приема и в чл.46, т. 2, . „г“ се правят следните изменения „разходно-оправдателен документ за закупените семена на медоносни тревни растения за дейността чл. 36, ал. 1, т. 3, буква „а“ със заявлението за подпомагане.“. |
|  |  | Като цяло приветствам усилията на МЗХ да засили контрола върху биологичното земеделие и да ограничи злоупотребите. Тези мерки обаче следва да са реалистични и приложими, за да не продължава процеса на отказ от биоземеделие и изкореняване на трайните насаждения, който наблюдаваме в последните години. Новите ограничения и изисквания натоварват не само фермерите, но и местната администрация. Как например служителите ще различават, дали и каква част от поникналата трева е от закупената смеска или е от естественото затревяване? | Приема се. | Предложението се приема и в чл.46, т. 2, . „г“ се правят следните изменения „разходно-оправдателен документ за закупените семена на медоносни тревни растения за дейността чл. 36, ал. 1, т. 3, буква „а“ със заявлението за подпомагане.“. |
|  | Филип Теодосиев fteodosiev– получено по електронен път на 03.02.2021 г. и чрез Портала за обществени консултации на 09.02.2021 г.  | Във връзка с публикувания Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г. ви моля за пояснение на следните въпроси, с оглед необходимостта от допълнителна информация за изготвяне на становище в хода на общественото обсъждане във връзка с предвидените нови текстове: | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 1. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения, моля да поясните до кога следва да бъде извършена сеитбата на тревните смески? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 2. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения моля да поясните в плана по чл. 36, ал. 2 освен избраната за прилагане дейност и номерата на парцелите, следва ли да се посочат агротехническите обработки и периодът на извършването им? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 3 .Допустимо ли е в плана по чл. 36, ал. 2, заверен от дипломиран агроном описаните агротехническите обработки за затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения да се планират за есенна сеитба до края на стопанската година, а именно 01.10.2021 г.? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 4. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения и предвиденото изискване в чл. 46, т. 2, буква „д“ какъв следва да бъде „документ, удостоверяващ, че за заявените трайните насаждения не е изтекла продължителността на периода на плододаване.“, от коя институция следва да бъде издаден с оглед валидността му. В регистър на Изпълнителна агенция по лозята и виното е достъпна информацията за датата на засаждане на парцели с култура „винени-лозя“, следва ли да се разбира, че за парцели с тази култура е необходимо удостоверение от ИАЛВ или ДФЗ-РА прави служебна проверка? За друг вие „трайни насаждения“ какъв следва да бъде документът за удостоверяване на периода на плододаване? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 5. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност, моля да поясните до кога следва да бъде извършена сеитбата на медоносните треви? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 6. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност моля да поясните в плана по чл. 36, ал. 2 освен избраната за прилагане дейност и номерата на парцелите, следва ли да се посочат агротехническите обработки и периодът на извършването им? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 7. Допустимо ли е в плана по чл. 36, ал. 2, заверен от дипломиран агроном описаните агротехническите обработки да планират за есенна сеитба на медоносните треви до края на стопанската година, а именно 01.10.2021 г.? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 8. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност – има ли изискване и/или ограничение за основната култура на парцела, на който се създават буферните ивици или направлението е приложимо за всички култури, с описание “Обработваема земя“, съгласно Номенклатурата на културите. | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 9. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност - има ли минимален брой ивици с медоносна растителност за един парцел? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 10. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност – При подаване на заявление за подпомагане в Държавен фонд земеделие парцелът в блок на земеделското стопанство се очертава в ИСАК с основната си култура (например пшеница) респективно ивиците отделно ли се очертават или остават част от очертанията на парцела, заявен с код на основната култура | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 11. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност – общата площ на ивиците следва да е минимум 15% или точно 15% и има ли максимален процент от общата площ, който да бъде насят с медоносни треви? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 12. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност - в изискванията за създаване на ивиците е посочено, че се прокарват напречно на склона в зависимост от наклона на терена. Има ли минимален наклон на терена, който се изисква за включване на парцел по направлението? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 13. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност - допустимо ли е ивиците да бъдат създадени със смески от културите по Приложение № 11 към чл. 36, ал. 1, т. 3, б. „а“ или следва да бъде насята самостоятелна култура от списъка? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 14. Във връзка с направление по чл. 3, ал. 4, дейност за поясно редуване на културите – всеки пояс като отделен парцел в ИСАК ли следва да се очертае? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 15. При подаване на заявление за подпомагане в ИСАК по направление по чл. 3, ал. 4, дейност за поясно редуване на културите, за създаване на агротехническия план за изпълнение на дейността - първата възможна култура се явява в пролетна сеитба 2021 година (окопни), като редуващата се култура със слята повърхност следва да бъде насята през есен 2021, респективно окопни през пролет 2022. Такава последователност на сеитбите в плана допустимо ли е да бъде заложена? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 16. Площите, заявени за подпомагане по дейностите в направлението чл. 3, ал. 4 се поемат за период от една година. Съгласно чл. 8, ал. 4 е записано, че „Новите ангажименти, поети с подадени заявления за подпомагане от 2021 г., в съответствие със заповедта по чл. 4, ал. 9 от Наредба № 5 от 2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания (ДВ бр. 22 от 2009 г.) се изпълняват за срок от една година.“. Коя дата следва да се възприема като дата на поемане на едногодишния агроекологичен ангажимент? | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 17. Във връзка с член 11 и предвидените в чл. суми за размер на плащанията по направления, моля да уточните в случай на заявени и одобрени за подпомагане площи, надхвърлящи предвидените средства как ще бъдат разпределяни средствата. На принципа „пръв по време- пръв по право“ или пропорционално със средно взета сума за подпомагане на хектар, на база общата сума за подпомагане и заявените площи. | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  Добруджански овощарски съюз – регистрирано в МЗХГ с № 62-43 от 12.02.2021 г.Съюз на Дунавските Овощари – Николай Колев, Добруджански Овощарски Съюз – Димитричка Търпанова и Съюз на Овощарите в България – Коста ПетровМаргарита Петроваinfo@sdobg.com13.02.2021 г.(по електронен път) | 1. По направление „Контрол на почвената ерозия“ в чл. 36 ал. 1, т. 2 буква „а“ е посочено „чрез затревяване на междуредията на лозята и трайни насаждения поддържане на нисък тревостой на междуредовото затревяване и вътрешноредово окопаване на насажденията“. Овощните градини често са разположени на склонове, поради нуждата от оттичане на студения въздъх, което предотвратява измръзване. Опитът ни показва, че мероприятие по вътрешноредово окопаване на насажданият в тези градини на наклонени терени, предизвиква почвена ерозия, която при обилен валеж образува вади с дълбочина до 30 см и оголва корените на дърветата. В голяма част от овощните градини капковото напояване е поставено на земята. На наклонени терени не може да се вдигне на конструкция, защото капката подлизва. На такива места не е възможно окопаване, а се работи с окосяване и поддържане на ниска растителност. | Не се приема. | Мотиви в отговор 3 на коментар 1. |
|  |  | Предлагаме за вътрешно редово противоерозионно мероприятие да бъде включено освен вътрешноредово окопаване (което е приложимо за овощни градини на равни терени) и скосяване (мулчиране), а именни „поддържане на нисък тревостой“. | Не се приема. | Мотиви в отговор 3 на коментар 1. |
|  |  | 2. В чл. 46 т. 1 буква „г“ е посочено, че кандидатите по направление „Контрол на почвената ерозия“ трябва да предоставят документ при закупуване на тревни смески за дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2 буква „а“.Затревяването на междуредията на трайните насаждения е операция, която се извършва еднократно. Стопаните, които прилагат тази мярка спират с дисковането на междуредията на втора или трета година от засаждането и започват единствено окосяване или мулчиране. В следствие на това продължително косене, в междуредията отпада широколистната растителност и остават само естествени многогодишни житни и азот фиксиращи треви, които за различните региони на страната са различни видове. Те се естествени местообитания на множество полезни насекоми (хищници), които са незаменими в борбата с вредители, особено в биологичните градини. | Приема се частично | Предложението се приема частично, като в чл.46, т. 2, „г“ се правят следните изменения; „разходно-оправдателен документ за закупените семена на медоносни тревни растения за дейността чл. 36, ал. 1, т. 3, буква „а“ със заявлението за подпомагане.“ т.е изискването за предоставяне на документ за закупени тревни смески за дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2 буква „а“ (затревяване на междуредията на лозята и трайните насаждения) отпада.Допълнителна информация има и в отговор 1 на коментар 6. |
|  |  | През целия програмен период 2015-2020 сме подпомагани за създаване на естествен чим със местните треви. Нелогично е зачимени градини отново да са разорават (това води до допълнителна почвена ерозия) за да задължим производителите да закупят семена и да засяват наново. | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | Смятаме че представяне на документ за закупуване на семена е неприложимо в нашата практика. | Приема се. | Мотиви в отговор 1 на коментар 6. |
|  | Българска асоциация на Малинопроизводителите и ягодоплодните Божидар Петковbam.petkov@abv.bg– получено по електронен път на 12.02.2021 г. | Предлагаме следните допълнения в Наредбата 7:Мотиви:1-во по-добро укрепване на наклонени и „терасирани“ терени в планински и полупланински региони. Укрепването на наклонените терени, терасите и синорите трябва да става не само с медоносни тревиста растителност но и с многогодишни храстовидна и дървовидна за да се укрепят трайно скатовете за предпазване от ерозия и свличане. Храстовидната растителност може да бъде от диворастящи и култивирани видове като малини, къпини, шипки, арония както и от горски такива които са коренищни и трайно укрепват почвата, а дървовидните могат да са акация, пауловния, върби, липи, тополи и други бързо растящи дървесни видове. За тази практика да се изисква закупуване на семена за тревни или храсти, или дръвчета | Не се приема.  | Направление „Контрол на почвената ерозия“ от мярка 10 „Агроекология и климат“ се прилага от 2015 година насам чрез Програмата за развитие на селските райони. По направлението се подпомагат земеделски стопани, които прилагат една от следните дейности: превръщане на обработваеми земеделски земи в постоянно затревени площи; извършване на противоерозионни мероприятия в лозя и трайни насаждения: чрез затревяване на междуредията на лозята и трайни насаждения и/или изграждане и поддържане на оттокоотвеждащи бразди напречно на склона и противоерозионни мероприятия в обработваеми земи също чрез две дейности за създаване и поддържане на буферни ивици и поясно редуване на културите (обобщено). Направено е разделение на противоерозионни мероприятия в обработваеми земи и противоерозионни мероприятия конкретно за лозя и трайни насаждения. |
|  |  | 2-ро по-добра и устойчива защита на био и конвенционални насаждения от съседни парцели от евентуално пренасяне на замърсители от всякакъв вид и произход. Кореспондира с горната точка. За ширината да се формулира средна пирина на буферната ивица поне 4 метра. Понеже извивките на релефа не винаги са в права линия буферните ивици могат да са с различна ширина от 1-2 метра до 4-5. | Не се приема. | Във връзка с приетото изменение на петнадесето заседание на Комитета за наблюдение (КН) на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) провело се на 22.12.2020 година, за дейността „Противоерозионни мероприятие в обработваеми земи„ за създаване и поддържане на буферни ивици с медоносна тревна растителност включва създаването на ивици от поне 4м, като се прокарват напречно на склона, зависимост от наклона на терена, почвения тип и други фактори. В зависимост от разстоянието между тях и ширината им те заемат поне 15 % от обработваемата площ на парцела, който е заявен по направлението. Текстовете на Програмата за развитие на селските райони не могат да бъдат различни от тези в Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 година.  |
|  |  | Също така предлагаме като буферни ивици да се смятат и естествените слогове и синори при тяхното запазване. | Не се приема. | По аргументите и бележките, посочени по-горе. |
|  |  | Важно!!!Много добре е да се прецизира с овощари, пчелари и херболози засаждането на буферните ивици с медоносни растения и видове в зависимост от Овощните видове, основна цел е да накараме пчелите да „РАБОТЯТ да ОПРАШВАТ“ а не да ги храним на хранилка. Веднъж на ТРГ бях дал пример, че когато цъфтят ранните череши цъфти и рапицата и репкото и всички пчели са там и черешите пак остават не „опрашени“ от пчелите, ако буферните зони са с по „АПЕТИТНИ“ видове медодайни растения тогава ефекта от опрашване на овощната градина може да е по скоро негативен отколкото позитивен. Като специалист по биологично производство не бих препоръчал буферните ивици да са на всяка цена с медоноснодайни растения, а с комбинирана многогодишна, храстовидно-дървесна растителност | Не се приема.  | Предложените текстове кореспондират с предложените и одобрени текстове в Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020. |
|  |  | 3-то По-устойчива защита и по-добро и равномерно разпределяне в рамките на цялата страна или специфичните местообитания на застрашените от изчезване сортове малини (овощни култури) и предпазване на програмата от злоупотреби и претоварване от единични производители, предлагаме да се наложи 30% граница от общата площ на стопанство за отглеждане на застрашения от изчезване вид от плаща със същата култура. Например стопанство със 100 декара малини може да отглежда до 30 декара малини от застрашените сортове. | Не се приема. | Към така предложените текстове за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони не се предвижда подобен тип промени в направлението за "Опазване на застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство". За да бъдат променени текстовете на наредбата следва да бъдат гласувани и одобрени от Комитета за наблюдение (КН) на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) и от службите на ЕК.  |
|  |  | Да се преразгледа Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (обн., ДВ, бр. 65 от 1991 г.).“ което е от миналия век и е на 30 години и да се актуализира както като цени за декара, така и като периоди свързано с новите похвати и технологииЩе маркираме с червено местата на корекция | Не се приема. | Наредба за базисните цени на трайните насаждения е в сила от 09.08.1991 г., приета с ПМС № 151 от 30.07.1991 г., като последно е изменена с ДВ. бр. 55 от 7 Юли 2017 година. |
|  |  |  | Приема се частично. | Мотиви са изложени в горе-изложените въпроси, като относно конкретните предложения за включване на текстове в Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 година се пояснява, че по отношение на предложението за допълване на т.11 в чл. 17 – текста се прецизира с оглед на бележката, като се прави пояснение, че е необходимо оценката да удостоверява, че заявените трайните насаждения са в период на плододаване. За чл. 36, ал. 1, т. 2, б. „а“ задължителните дейности за изпълнение на дейността са поддържане на нисък тревостой на междуредовото затревяване и вътрешноредово окопаване за нови ангажименти и площи.Текста на чл. 46, т. 2, букви „г“ се прецизира.Приложение № 11 към чл. 36, ал. 1, т. 3, б. „а“ е изготвено на база получени становища за подходящи медоносните тревни растения. |
|  | Марко Марковizot@mail.bg– получено по електронен път на 15.02.2021 г. | В проекта на Заповед за приемане на заявления за подпомагане и заявления за плащане през Кампания 2021 г. предлагам в т. 2.1 накрая да се добави „и чрез косене“. Мотиви-избягва се дискриминация на отделните бенефициенти. Освен това много площи ще останат без поддръжка и ще се наруши екологичния баланс. И не на последно място се лишават много бенефициенти от допълнителни средства, което в тази криза не е за пренебрегване. | Не се приема. | Въпроса касае предложения по Заповед за приемане на заявления за подпомагане и заявления за плащане през кампания 2021. |
|  | Яблена Натура и Партнърс Ирена Лазароваyablenanatura@gmail.com – получено по електронен път на 16.02.2021 г. | I. По отношение на направление „Контрол на почвената ерозия“ в чл. 46 т. 1 г. е оказано, че при затревяване на междуредията на трайните насаждения, трябва да бъдат предоставени фактури за закупуване на тревни смески от оказани в списък видове. Ние смятаме, че когато тази практика се поддържа с скосяване на естествения чим, то това е най-добрия начин за запазване на естествената, за местността, ливадна растителност, в която, когато не е подменена с изкуствена друга, както в случая, няма да се наруши местообитанието на полезните насекоми и въобще на тези, които населяват естествената популация за района. Не е добра екологична практика, да се развали, естественото зичимяване, поддържано с редовна коситба, с разораване и засяване на растителни видове, много от тях, които няма да са типични за дадения реал. Държим да отбележим, че едно такова изкуствено зачимяваие, за да се поддържа с тези нетипични за дадения район, растителни видове, трябва да бъде, поливано, което изисква огромен ресурс вода и специална допълнителна система от пръскачки, докато растителните видове от естественото зачимяване са приспособени в продължение на еволюционния процес и като местни и типични такива са абсолютно устойчиви на всякакви климатични условия и е най-доброто като почвена покривка. В нашата организация, членуват само и единствено биологични производители като при биологичното производство е недопустимо да се подменя естествената среда с изкуствена. Още повече, че през целия предходен програмен период, ние сме подпомагани по мярка за поддържане на естествения чим, а сега трябва да бъде разоран и подменен с друг изкуствен такъв и не типичен. Смятаме, че ефектът ще е отрицателен, нерентабилен, единствено и само ще доведе до много сериозни финансови разходи, които в никакъв случай няма да бъдат компенсирани от подпомагането за единица площ. | Приема се. | Предложението се приема и в чл.46, т. 2, . „г“ се правят следните изменения: „разходно-оправдателен документ за закупените семена на медоносни тревни растения за дейността чл. 36, ал. 1, т. 3, буква „а“ със заявлението за подпомагане.“.В допълнение, следва да се има предвид, че за изчисленията на конкретните нива на подпомагане по мярка 10 “Агроекология и климат” е използван модел, оценяващ пропуснатите ползи и направените допълнителни разходи за всяко отделно направление на мярката и конкретните, допустими и изискуеми дейности. . В методологията за определяне на компенсаторните плащания по мярка 10 „Агроекология и климат“ се посочва, че „разходите са за поддържане на нисък тревостой и вътрешноредовото окопаване при лозя и овощни насаждения е насочено към подобряване противооерозионния мениджмънт при трайни насаждения. Основните компоненти за изчисляване на плащането са механизираните дейности по окопаване на вътрешноредията *и по-честото окосяване, за поддържане на нисък тревостой* на междуредията. |
|  |  | Моля изискването за документ за закупува на семена да отпадна като такова, особено когато става въпрос за биологични производители с многогодишна практика или да не бъдем задължавани като биологични производители да подменяме тревния чим с изкуствен такъв като условие за подпомагане по тази мярка. | Приема се. | Мотиви в отговор 1 на въпрос 6. |
|  |  | II. По отношение на чл. 36, ал. 1 т. 2. в частта, която засяга вътрешно редовото окопаване на растенията, смятаме, че особено, когато става въпрос за биологични производители, единствено и само трябва да е допустимо окопаване до колкото е възможно вътре във реда, тъй като именно там живеят всички плесени насекоми за тази зона. Разкопаването на тази зона, ще наруши екологичния био баланс и ще ги лиши от естествените им местообитания, което е абсолютно недопустимо Не искаме да пропуснем и факта, че когато става въпрос за овощни градини с трайни насаждения, които са разположени на склонове или в полупланински райони на склон, този тип обработка ще доведе до много силна ветрова ерозия, а при обилни дъждове, отнасяне на почвени слоеве. Моля това да отпадне като изискване и да бъде заменено с поддържане с косене или мулчиране, което да поддържа нисък тревостой. | Не се приема. | Предложението не може да бъде прието. Мотивите са изложени в отговор 3 на коментар 1.  |
|  | Национална овцевъдна и козевъдна асоциацияnoas@mail.bg– получено по електронен път на 24.02.2021 г. | Приветстване отварянето на прием по м. 10 за 2021, при положение, че някой от агроекологичните дейности, като дейността за поддържане на затревените площи с ВПС чрез паша, не е била отваряна за нови кандидати и възможност за разширяване на ангажимент от 2017г.Настоящото ни предложението касае проекто заповедта за прием 2021, по дейността за поддържане на затревените площи с ВПС чрез паша, съгласно която се определя съотношение, а именно „3. Новите площи по дейността за поддържане на затревените площи с ВПС чрез паша в заявленията за подпомагане по т. 2.1 да се приемат съобразно броя на отглежданите животни от кандидата до размер на площта приравнена спрямо животинските единици при спазване 1ЖЕ=1 ха.” | Не се приема. | Въпроса касае предложения по Заповедта за приемане на заявления за подпомагане и заявления за плащане през кампания 2021. |
|  |  | Предлагаме:„3. Новите площи по дейността за поддържане на затревените площи с ВПС чрез паша в заявленията за подпомагане по т. 2.1 да се приемат съобразно броя на отглежданите животни от кандидата до размер на площта приравнена спрямо животинските единици при спазване 1ЖЕ=1,5 ха.”Мотиви: опит за унифициран подход, спазвайки най ниската норма в ЗСПЗЗ, чл. 37 и, ал.4, в предвид това, че към момента нормата и съотношението на же/ха са различни при всяка различна мярка за подпомагане и това много обърква фермерите, а и би било малко по подкрепящо и стимулиращо от ваша страна, спрямо животновъдите! | Не се приема. | Въпроса касае предложения по Заповедта за приемане на заявления за подпомагане и заявления за плащане през кампания 2021. |
|  | Национална асоциация на производителите и преработвателите на черупкови плодовеilias.sarnouk@stilagro.bg – получено по елект-ронен път на 26.02.2021 г. | В режим на проследяване. |  |  |
|  |  |  | Приема се частично. | Направени са корекции в новосъздадената т. 11 към чл. 17, както следва „земеделските стопани, които са заявили за подпомагане нови площи по дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2, б. „а“ и не са предоставили оценка, удостоверяваща, че трайните насаждения са в периода на плододаване по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, приета с Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (обн., ДВ, бр. 65 от 1991 г.).“. Наредбата за базисните цени на трайните насаждения е в сила от 09.08.1991 г., приета е с ПМС № 151 от 30.07.1991 г., и е действаща и към настоящ момент. Последно е изменена с ДВ. бр.55 от 7 Юли 2017 година.По отношение на дейността за вътрешноредово окопаване на насажденията – отговор 3 на коментар 1. |
|  |  |  | Не се приема. | Въпроса касае проект на Доклад за наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г |
|  | sevar\_dulo – получено по електронен път на 03.02.2021 г. и чрез Портала за об-ществени консулта-ции на 28.02.2021 г. | **Национална асоциация на младите фермери в България-предложение .**По направление контрол на почвената ерозия подточка Б) за противоерозионни мероприятия в лозя и трайно насаждения позицията ни е че субсидията трябва да бъде намалена с 50 % от предложеното в наредбата .Стойността на сумата ,която приспадаме да бъде калкулирана към направление за създаване на буферни ивици с медоносна тревна растителност ,тъй като имаме загуба на доход от площ, която засяваме с медоносна растителност и то значителна и предлаганата сума за обезщетяване е твърде минимална .Това е единственото направление ,чието прилагане е свързано с чувствителна загуба на доход ,тъй като искането е 15 % от заявената площ да е засята с медоносна тревна растителност. | Не се приема. | Текстовете на наредбата са съобразени с приетата нотификация на Програмата за развитие на селските райони извършена след гласуване и одобрена от Комитета за наблюдение (КН) на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) на 22.12.2020 година. Различни разпоредби и/ли изисквания не могат да бъдат въведени в националното законодателство без нотификация на ПРСР и одобрение от ЕК. |
|  | Национална био асоциация – постъпило в МЗХГ с № 15-85 от 01.03.2021 г. | Като цяло така направените предложения в проекта на НИД на Наредба №7/2015г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат", включва следния фактически състав :-въвежда се краен срок на ежегодното удължаване на агроекологичните ангажименти, до 2022, вкл;- въвежда се нормативна възможност за ангажименти за 1 година;- въвежда се ново финансово подпомагане за площите заявени преди 1.01.21, и за площите заявени след 1.01.21г.;- въвежда се нормативна възможност за прекратяване на ангажимент, ако парцелите са част от защитени зони по Натура 2000 - без възстановяване на финансово подпомагане от страна на земеделските стопани;- въвежда се изменение в чл.20, ал.7, като се допуска увеличение на площта на стопанството с повече от 20%, като не се поема нов 5 годишен ангажимент;- въвежда се допълнителна тежест за земеделските стопани, по направление „Контрол на почвената ерозия" - по отношение на противоерозионни мероприятия в лозя и трайни насаждения, да се извършва допълнително скосяване освен в междуредието, но и в площта вътрешно редово (между растенията). Като подпомагането се променя от 156.00 на 157,42 евро на хектар.- с предложените изменения се допуска заявяването на парцели (БЗС - парцел), които не са регистрирани в базата данни - СИЗП. /Система за идентификация на земеделските парцели/.Предвид гореизложеното, разгледани по същество, както в тяхната съвкупност, така и поотделно, ние изразяваме следното :1.Приемаме се, като краен срок, за ежегодно удължаване на поетите агроекологични ангажименти да бъде 2022г., вкл.. | Не се приема. | Срокът на изпълняваните нови ангажименти е регламентиран чрез Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) с одобрената нотификация, която е гласувана и одобрена от Комитета за наблюдение (КН) на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) на 22.12.2020 година. |
|  |  | 2. Частично приемаме предложените ставки и направените предложения за изменение на чл.9, като приемаме всички, с изключение на :Цитат:„2. В т. 4:а) в буква „б":аа) в тире първо след думите „до 156 евро/ха" се добавя „за площи, заявени до 1.01.2021 г. и до 157,48 евро/ха за площи, заявени след 1.01.2023 г.";"Визираното компесаторно плащане се касае за противоерозионни мероприятия в лозя и трайни насаждения, за поддържане на нисък тревостой и зачимяване на междуредовото пространство в лозя и трайни насаждения. В § 13 от НИД на Наредба №7/2015г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат", правите изменение на чл.36, което вменява задължението на земеделските стопани да правят допълнително скосяване и във вътрешно редовото пространство (между растенията), като в същото време променяте подпомагането едва с 1,48 евро на дка. (от 156.00 на 157,48 евро/дка).Ние не приемаме, така направеното предложение, като изразяваме следния мотив :I. Предвид спецификата на терена на всяко трайно насаждение, вкл. и гъстотата на растенията, понякога технологично е невъзможно окопаване на трайните насаждения във вътрешно редовото пространство. Смятаме, че е най-уместно самиятземеделски стопанин да прецени сам - дали той желае и дали би било ефективно и природосъобразно извършването на окопаване на вътрешно редовото пространство.Нека припомним, че именно до сега това решение се вземаше от самия земеделски стопанин - смятаме, че е редно и занапред това да остане така, а не да му се вменява като задължение. | Не се приема. | Следва да се има предвид, че за изчисленията на конкретните нива на подпомагане по мярка 10 “Агроекология и климат” в България е използван модел, оценяващ пропуснатите ползи и направените допълнителни разходи за всяко отделно направление на мярката и конкретните, допустими и изискуеми дейности. Методологията е разработена от екип с ръководител доц. д-р Божидар Иванов (Институт по аграрна икономика), като описание на методологията и агрономическите прогнози и параметри, включително описание на базовите изисквания са посочени в член 28, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 1305/2013, които имат отношение към всеки конкретен вид ангажимент, използвани като референтна точка при изчисленията за оправдаване на допълнителни разходи, пропуснати ползи поради поетия ангажимент и размера на разходите по трансакции са включени. Методологията за определяне на компенсаторните плащания по мярка 10 „Агроекология и климат“, са изменени и актуализирани, като са приети с гласуване на петнадесетото заседание на Комитета за наблюдение (КН) на Програмата за развитие на селските райони (2014-2020) състояло се на 22.12.2020 г., от членовете на КН. |
|  |  | II. От друга страна окопаването на вътрешно редовото пространство по същество е доста по трудоемък, енергоемък и разход ангажиращ процес, тъй като, за да се извърши това мероприятие е необходимо следното :- да бъде закупена допълнителна земеделска техника, коята до има т.н функция „откланяща се посока", за да се извърши самото окопаване или окосяване или- една и съща площ да се обработва два пъти последователно, перпендикулярно, за да се извърши кръстосано окопаване или окосяване.Който и от двата метода да избере земеделския стопанин, разходите за извършване на мероприятията ще се завишат драстично, най-малкото двойно, при положение и то, че не се калкулират разходи за допълнителна инвестиция за закупуване на земеделска техника,а се пресметне само за двойно - кръстосано окопаване/окосяване. | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | Предвид това ние предлагаме, да се създадат две възможности за земеделските стопани, а именно :§ 13. В чл. 36 се правят следните изменения и допълнения:1.В ал. 1:а) в т. 2: извършване на противоерозионни мероприятия в лозя и трайни насаждения:а) чрез затревяване на междуредията на лозята и трайни насаждения;аа) чрез затревяване на междуредията на лозята и трайни насаждения,,- поддържане на нисък тревостой на междуредовото затревяване и вътре шноредово окопаване на насажденията от Приложение № 10;"Предлагаме : прилагането на дейност по т.2, буква а) да се подпомага както досега със 156 евро/хектар, а прилагането на дейност по т.2, буква аа) със 312 евро/хектар.Не приемаме, внасянето на допълнителна тежест на земеделските стопани, за прилаганите до момента ангажименти по отношение на противоерозионните дейностти в трайни насаждения, да се извършва окопаване на вътрешноредовото пространство.По същество, това е нова дейност и следва да е налице различно финансиране за нея, като се представи и нов агроекологичен план. | Не се приема. | Предложените промени са гласувани от Комитета по наблюдение на ПРСР 2014-2020 и одобрени от ЕК в текстовете на мярката. Не могат да бъдат въведени нови дейности чрез наредбата, която урежда условията и редът за прилагане на насочената към опазването на околната среда и климата мярка 10 "Агроекология и климат" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. (ПРСР 2014 - 2020 г.), финансирана от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР).  |
|  |  | З. Приема се нормативната възможност за прекратяване на ангажимента по мярка 10 „Агроекология и климат" за стопанства, чиито парцели попадат в защитените зони на Натура 2000 - без възстановяване на полученото до момента финансово подпомагане. | Не се приема. | Няма конкретно предложение. |
|  |  | 4. Категорично не се приема създадената нормативна възможност за прилагане на агроекологични ангажименти за по 1 година, като изразяваме и следния мотив:Практиката до момента показва, че не може да се приложи никаква агроекологична дейност, която би довела до полза, както за обществото, така и за природата, която да се прилага 1 година. Агроекологичните дейности са продължителен процес, който дава своите плодове, чрез наслояването на прилаганата дейност във времето.Съобразявайки факта, че ние се намираме в Р.България, всеизвестна със своята корупция, източването на европейски средства и всякакви измами и схеми, ние не желаем прилагането на тази възможност, тъй като това ще доведе единствено и само до кражба/източване на евро средства.Пример за източване на евросредства :Всеки бенефициент по направление ВПС, който реши на прилага агроекогогична дейност за една година, би могъл да очертае и заяви хиляди декари ПЗП /постоянно затревени площи/ площи по мярката. Като по този начин след приключване на поетия ангажимент от 1 година, той би могъл да прекрати тази си дейност, без да дължи възстановяване на средства, както е до момента с ангажиментите от по 5 години. Като по този начин няма да е налице благо нито за обществото, нито за природата.Създават се нормативно определени изкуствени условия за „източване" на евросредства без да е налице положителен ефект за обществото, вкл. без да е налице и законова възможност впоследствие сумите да бъдат възстановени от страна на бснефициента.Създават се нормативно определени изкуствени условия за близки до властта и чиновниците фирми, да се заявяват обширни площи, за които да се получи завишено подпомагане с близо 300% за период от 1 или 2 години (виж Протокол КН 23.1120-30.11.20). След преминаването на т.н. преходен период, когато ангажиментите отново станат 5 г., съгл. нормално действащите правила ПРСР до момента, същите тези фирми, вече няма да завяват площи, защото средствата ще подлежат на връщане, ако дейността не се прилага 5 последователни години, отделно от това, компенсаторните плащания, отново се очаква да се върнат на нормалните си нива.Цитираният в доклада на зам. -министъра Л.Василева по отношение на заседание на КН от 23-30.11.20г., е приел именно драстично повишение на подпомагане за площите представляващи ПЗП с близо 300% . Не стига всичко това но драстично се намаля и изискването за гъстота на ЖЕ спрямо хектар ПЗП, който става от досегашните 2 ЖЕ/ 1 ха на 0.3 ЖЕ/1 ха, което е близо 7 пъти по - малка гъстота.Според нас това е нормативно създадено изкуствено условие, с едни и същи животни, да се очертаят 7 пъти повече площи, а ако категорията на земята е 7-ма или по голяма, това допуска 14 пъти по-голямо очертаване на пасища, след прилагане на разпоредбата на чл. 37 и ал.4.Съгласно чл. 37 и ал.4 от ЗСПЗЗ разпределението на пасища, мери и ливади, се извършва по следния начин:

|  |  |
| --- | --- |
| Животнипредназначени за мляко | Животни за месо и автохтонни (местни) |
| I – VII категория |  VIII – Х категория | I - VII категория | VIII – Х категория |
| 15 дка (за1 ЖЕ) | 30 дка (за1 ЖЕ) | 20 дка (за 1 ЖЕ) | 40 дка (за 1 ЖЕ) |

Пример 1: Ако имате Ю овце х 0.15 ЖЕ се равняват на 1.5 ЖЕ. И за тях се полагат ливади и пасища до VII категория 15 дка х 1.5 ЖЕ = 22.5 дкаПример 2: Ако отглеждате животни за производство на мляко и имате 5 говеда над 2г. и 2 животни от 6м до 2г. то Вие имате 5x1 ЖЕ^5 + 2x0,6 ЖЕ= 1.2,Общо = 6.2 ЖЕ. За тях се полагат 6.2 ЖЕ х 15 дка=93 дка (при кат. на земята от I - VII) ; 6.2 ЖЕ х 30 дка =186 дка (при кат. на земята от VIII - Х). | Не се приема. | В параграф 3 на чл. 7 от Регламент 2020/2220 за определяне на някои преходни разпоредби във връзка с подпомагането от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) и от Европейския фонд за гарантиране на земеделието (ЕФГЗ) през 2021 г. и 2022 г. и за изменение на регламенти (ЕС) № 1305/2013, (ЕС) № 1306/2013 и (ЕС) № 1307/2013 по отношение на ресурсите и на прилагането през 2021 г. и 2022 г. и Регламент (ЕС) № 1308/2013 по отношение на ресурсите и разпределението на това подпомагане за 2021 г. и 2022 г. е посочено, че по отношение на новите ангажименти, които ще бъдат поемани от 2021 г., в програмите си за развитие на селските райони държавите членки определят по-кратък период.Финансовите средства по мярка 10 „Агроекология и климат“ са част от ПРСС 2014-2020 г., като съгласно чл. 11 от Наредбата Агроекологичните плащания се предоставят в рамките на предвидените финансови средства по мярка 10 "Агроекология и климат" от ПРСР 2014 - 2020 г. |
|  |  | Също така, ние категорично не приемаме направеното предложение в § 20 на НИД на Наредба №7/2015гм а именно:Цитат:§ 20. В допълнителните разпоредби, в § 1, т. 1 думите „регистриран в СИЗП" сезаличават.Досегашен текст:§ 1. По смисъла на тази наредба:1. "Блок на земеделското стопанство" е физически блок или част от него, регистриран в СИЗП, притежаваш уникална идентификация и стопанисван от един земеделски стопанин.Видно от предложената промяна, това допълнително разширява възможността от целенасочени злоупотреби, като се заявяват обширни територии от всякакъв тип площи, които не са регистрирани в СИЗП.Кумулативно към гореизложеното е налице и следната хипотеза : Новозаявените бенефициенти по мярка 10 „Агроекология и климат" с площи, които са с ангажимент за по една година през Кампания 2021 и Кампания 2022, реално „източват" бюджет от новата ПРСР (новия програмен период), тъй като се намираме в т.н. преходен период.В същото време старите реални земеделски стопани, ще могат само да удължават ангажиментите си година за година, а не да ги подновят изцяло. По този начин през 2023г., когато старите земеделски стопани вече ще имат възможност да подновят изцяло агроекологичните си ангажименти, може да се окажат в ситуацията на 2016г. - когато чертожниците са източили бюджета по мярката, със заявените огромни площи през 2021 и 2022г. и завишените драстични компенсаторни плащания с близо 300%, като то този начин отново да е налице дефицит от средства за реалните стопани. | Не се приема.Не се приема. | Предложените изменения са в съответствие с измененията на Закона за подпомагане на земеделските производители.Ангажиментите, който могат да се поемат през 2021 г са в рамките на средствата предвидени в бюджета на ПРСР 2014-2020 г.Съгласно чл. 11 от Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020 г. - Агроекологичните плащания се предоставят в рамките на предвидените финансови средства по мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014 - 2020 година.Съгласно чл. 26, ал. 12 не се одобряват за участие в мярка 10 „Агроекология и климат“ земеделски парцели, пчелни семейства и животни, за които е установено, че не са налични финансови средства по чл. 11.Съгласно чл. 48, ал. 2 в случай на прием на заявление под условие земеделският стопанин предоставя писмено съгласие, че одобрението за участие в мярката и предоставянето на финансовата помощ ще се извършат при наличие на финансов ресурс за многогодишни ангажименти за всички площи, животни и пчелни семейства след отчитане на необходимите средства за поетите ангажименти от ДФЗ - РА, до ограниченията по чл. 11. |
|  |  | 5. Не приемаме направеното предложение, да се изисква оценка за трайните насаждения, в които се прилага противоерозионни дейностти,като изразяваме следния мотив :- противоерозионната дейност, носи благо за почвата и нейното запазване а не на трайното насаждение и няма значение, дали то плододава или не.- това е съществен разход за реалните земеделски стопани, които добросъвестно прилагат агроекологични дейностти, а не „източват" евросредства;- лицата, които имат правоспособност да извършват тези услуги са изключително малко. Те не могат да поемат този обем от работа, за да направят оценка на всеки един земеделски парцел с трайно насаждение по мярката. Подобен род изисквания обслужва единствено частни корпоративни интереси, които облагодетелстват лицата, които предлагат конкретната услуга.По същество това изискване е напълно безсмислено и по още една съществена причина. То се прилага само за новозаявени трайни насаждения по мярката. Това от своя страна означава, че новосъздадено трайно насаждение, което за първа година ще бъде заявено, следва да представи тази оценка, че не е преминало срока му на годност. От друга страна, при обратна хипотеза, за масив от трайно насаждение, което реално е преминало срок на годност, но е бил заявяван през годините назад - то за него няма изискване да бъде представена тази оценка.Всеизвестен е факта, че агроекологичните мерки и схемите за обвързана подкрепа, се „източват" именно от този тип стари и амортизирани насаждения, но предложената разпоредна с нищо не спомага това да спре. Оше повече, че без значение вида на трайното насаждение, дали плододава или не - агроекологичната дейност поддържа и съхранява устойчивостта на почвата, | Не се приема. | Поради постъпило становище от Държавен Фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция се предвижда прецизиране в текстовете отнасящи се до чл. 46, т. 2 букви „г“, като оценката ще се изисква за нови ангажименти или новите площи. |
|  |  | 6. Не приемаме твърдението, изразено в доклада на заместник-министър Л.Василева, че направените предложения, не води до въздействие върху държавния бюджет.Поторно известно е че 25% от финансирането на прилаганите мерки от Наредба №7/2015 г., за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат", са от бюджета на Република България. След като по-горе в настоящето становище установихме, че :- се създават нормативно определени изкуствени условия за източване на финансов ресурс;- се създават нормативно определени изкуствени условия, чрез които отпуснатотофинансиране не подлежи на възстановяване;- се създават нормативно определени изкуствени условия, да е налице финансов дефицит на средства за реалните земеделски стопани след 2022г.;- се създават нормативно определени изкуствени условия, да е се заявяват огромен по обем площи, които не са регистрирани в СИЗП до момента, и за тях се поема финансов ангажимент по визираната наредба;- се създават нормативно определени изкуствени условия, за драстично завишено, неефективно подпомагане на крупни земеделски стопани;- след като не е налице основно изискване за изразходване на публични средства, именно да са спазени принципите на ефективност и ефикасност. | Не се приема. | Въпроса касае предложения по доклада към Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 година. Относно финансирането за прилагането на мярка 10 „Агроекология и климат“ мотивите са изложени в отговор 7 на въпрос 10. |
|  |  | 7. Категорично смятаме, че е налице необходимостта от оценка на въздействието по реда на Закона на нормативните актове, поради което целият проект на наредба, се явява незаконосъобразен, съобразно материалния закон, § По всичи агроекологични дсйностти и всички агроекологични направления подлежащи на подпомагане по мярка 10 „Агроекология и климат" през Кампания 2021 и следващите, подпомагането се изплаща съобразно следните тавани на плащания определени на база бенефициент:а) за площите до 50 ха подпомагането е в размер на 100 % от годишното плащане на хектар;б) за площите над 50 ха до 65 ха подпомагането е в размер на 50 % от годишното плащане на хектар;в) за площите над 65 ха подпомагането е в размер на 10 % от годишното плащане на хектар.Уважаеми г-н Министър-председател,Уважаема г-жо Министър на земеделието храните и горите,Обърнете внимание, че в протокола от Комитет по наблюдението 23.11.20-30.11,20г., който се цитира в доклада на заместник-министър Л.Василева, всички присъстващи НПО отганизации представят идентични становища на принципа "Сору -Рastе". Нито една от тези организации не е браншова организация от сектор -биоземеделие. Това за нас е явен знак, за предварително съгласуване и дирижиране на заседанията на КН.Предвид гореизложеното, разгледано както в неговата съвкупност, така и поотделно, молим както Министър-председателя на Р.България, така и Министъра на земеделието, храните и горите, да оттеглят така изготвеният проект на Наредба М7/2015г., за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат", като всички спорни моменти да бъдат обсъдени отново от експертния състав на МЗХГ и браншовите организации, тъй като не е в интерес на държавата. | Не се приема. | Оценка на въздействието на нормативния акт се извършва, когато това е предвидено в закон. Съгласно чл. 20 , ал .2 от Закона за нормативните актове - извършването на частична предварителна оценка на въздействието предхожда изработването на всеки проект на закон, кодекс и подзаконов нормативен акт на Министерския съвет.Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от ПРСР 2014-2020 г. не попада в обхвата на чл. 20, ал. 2 и не е задължителна частична оценка на въздействието..По отношение на предложението за въвеждане на „тавани“, следва да бъде съобразено условието, че текстовете на в Наредба № 7 от 2015г. не могат да бъдат различни от тези в Програмата за развитие на селските райони В ПРСР 2014-2020 не е предвидено да има „тавани“ на плащанията по мярка 10 „Агроекология и климат“.  |
|  | Министерство на околната среда и водите – постъпило в МЗХГ с № 0403-51 от 01.03.2021 г. | С писмо с изх № 04-00-2712/23.11.2020 г. на министъра на околната среда и водите представихме предложения за Базови изисквания и изисквания за управление по направление „Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)" на мярка 10 „Агроекология и климат" от ПРСР 2014-2020 г, предложихме да се изменят базовите изисквания в Приложение № 6 към чл. 16 и чл. 23, ал. 2 от Наредба № 7 и съответно Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., като същите се допълнят с изисквания залегнали в член 17 и член 21 на Закона за защитените територии и Плановете за управление на националните паркове, както следва:• Забранява се навлизането (за паша, за водопой, за преминаване, за почивка, за защитаот хищници и природни явления) на селскостопански животни в резервати;• Забранява се паша на кози, както и пашата в горите извън ливадите и пасищата;• Забранява се паша на стадата без да са придружени от пастир;• При придружаване/транспортиране животните трябва да бъдат придружени от ветринарномедицинско свидетелство за придвижване/транспортиране.Предложихме и да се допълни чл. 38 от Наредба №7 и мярка 10 на ПРСР със следните условия;• Не извеждат на паша повече животни от разрешените за паша;• Не бивакуват и палят огън извън определените места,• Не замърсяват водите и терените с битови, промишлени и други отпадъци;• Използват спъвачки или други защитни обезопасителни средства за кучетата;• Не навлизат с МПС извън определените пътища, не паркират извън определенитеместа.След преглед на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. се установява частично отразяване на нашите предложения.Посочените в § 21. „нарушаване на естественото състояние на водни площи, водни течения, техните брегове и прилежащи територии, освен в случаи на опасност от наводнения, които могат да доведат до риск за живота и здравето на хората или настъпване на материални щети; намеса в биологичното разнообразие.", допълнения към базовите изисквания в Приложение № 6 към чл. 16 и чл. 23, ал. 2 от Наредба № 7 и съответно Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. са не съотносими към прилагането за направление „Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)" и следва да отпаднат.За опазването и поддържането на природните местообитания в националните паркове е важно да се допълнят условията в чл. 38 с : да не извеждат на паша повече животни от разрешените за паша; Не замърсяват водите и терените с битови, промишлени и други отпадъци и е навлизат с МПС извън определените пътища, не паркират извън определените места. Тези условия допринасят за опазването на тревните местообитания предмет на поддържане чрез направление „Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)". | Приема се частично. | В писмо с изх. № 04-00-2712/23.11.2020 година, Министърът на околната среда и водите в Параграфи втори и трети на горе-цитираното писмо предлага: „На срещата се взе решение МОСВ да предложи краткосрочни мерки, които биха довели до подобряване на пасищните екосистеми в националните паркове, свързани с направление „пасторализъм“ от мярка 10 на ПРСР в настоящия програмен период. В тази връзка на първо място предлагаме, да се изменят базовите изисквания в Приложение 6 към чл. 16 и чл. 23, ал. 2 от Наредба 7 и съответно Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020г., като същите се допълнят с изисквания залегнали в чл. 17 и член 21 от Закона за защитените територии и Плановете за управление на националните паркове, както следва..“. Предложенията са отразени, като в проекта на НИД на Наредба № 7 от 2015 г. за прилагане на мярка 10 „Агроекология и климат“ от Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020 г., в §21 се предлагат следните изменения: „В приложение № 6 към чл. 16 и чл. 23, ал. 2, в т. 5 се правят следните допълнения:1. На ред „• В националните паркове се забраняват:“ накрая се добавя „нарушаване на естественото състояние на водни площи, водни течения, техните брегове и прилежащи територии, освен в случаи на опасност от наводнения, които могат да доведат до риск за живота и здравето на хората или настъпване на материални щети; намеса в биологичното разнообразие.“ 2. Създава се ред „• В резерватите се забраняват извършването на всякакви дейности, с изключение на посочените в чл. 17 от Закона за защитените територии.“По отношение на предложението за изменение във връзка с риска от това, земеделските стопани да извеждат на паша повече животни от разрешените за паша е предвидена разпоредба в Наредба № 7 от 2015 г., която указва, че „При управлението на дейностите по направление "Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)" земеделските стопани са длъжни да спазват нормите на натоварване на пасищата, одобрени от дирекциите на националните паркове, и поддържат гъстота на ЖЕ/ха съгласно плана за управление на съответния парк“. В тази връзка не следва да се допускат по – голям брой животни от допустимите норми.В допълнение, чл. 38 от наредбата е допълнен с нови две точки, които въвеждат нови изисквания по управление по направлението.Част от предложенията са действащи и приложими и към момента – Приложение № 6 от Наредба № 7 от 2015 г.Несъотносимо към дейността е навлизане на МПС и съответно паркиране, извън определени места. |
|  | Sarnouki – получено на Портала за обществени консултации на 01.03.2021 г. | Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧП.От НАППЧП, изпратихме писмо с коментари към Наредбата по имейл към BTsolova@mzh.government.bg на дата 26.02.2021г. поради невъзможност да се изпратят коментарите тук в strategy.bg.Надяваме се коментарите да бъдат разгледани и взети под внимание. | Приема се частично. | Коментарите на НАППЧП са разгледани по същество. |
|  | Sarnouki – получено на Портала за обществени консултации на 01.03.2021 г. | Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧП11.[Ile1] земеделските стопани, които са заявили за подпомагане нови площи по дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2, б. „а“ и не са предоставили документи, удостоверяващи[Ile2] , че трайните насаждения не са надвишили продължителността на периода на плододаване[Ile3] по Наредбата за базисните цени на трайните насаждения, приета с Постановление № 151 на Министерския съвет от 1991 г. (обн., ДВ, бр. 65 от 1991 г.).“[Ile4] [Ile1]Оценяваме и уверено подкрепяме решението на МЗХГ да подпомага само плододаващи насаждения по мярката и в тази връзка, предлагаме следната опростена и лесно-доказуема методика за определянето на типа площи (в коментарите по-долу) [Ile2] [Ile2]Вярваме, че най-адекватните документи, удостоверяващи, дали дадено насаждение не е надвишило продължителността на периода си на плододаване са именно – национално признатите приходни документи:- Фактура;- Договор с преработвател, търговец или трето лице, надлежно регистрирано по закона за храните;- Транспортни бележки;- Приемо-предавателен протокол.Това са лесно проверими документи както от страна на БАБХ, така и в НАП.Количествата реализирана реколта трябва да съответстват на- Схемите за обвързано подпомагане на плодове за одобрените за подпомагане култури по тази схема, и- По декларация от водещото научно звено, за съответната култура от Приложение № 10 към чл. 36, ал.1, т.2, б. “а”, които не са в списъка на одобрените за подпомагане по схемите за обвързана подкрепа на плодове.Цените на реализация да съответстват най-малко с 50% от пазарните цени, определени от Института по пазарна икономика към датата на продажба.При невъзможност на стопанина да докаже пълен добив и цена на реализация на реколтата за 2021г. за дадени площи, то сумата за плащането по мярката към тези площи следва да се съобрази, в процентно съотношение, към доказуемата реализация.В случайте, в които производителият не е реализирал продукцията, дори и при хипотезата, че той е и преработвател на същата, то той трябва да може да докаже съответните наличности на склад в първичен или преработен вид. [Ile3]Този период зависи основно от условията в които даденото насаждение вирее и се развива. При благоприятни почвено-климатични условия и/или грижи от страна на стопанина културата би могла да плододава в период, много по-дълъг от даден административно-формален определен такъв. [Ile4]Предвид темповете на развитие на съвременната наука в земеделието и прилагането в практиката на безброй иновативни методи за създаване и отглеждане на дадено насаждение, се опасяваме, че еднозначното рефериране към тази наредба, без нейното адекватно обновяване преди това, ще доведе до значително изкривяване желания ефект от прилагането на мярка 10 и на статистиката, и до нецелесъобразното изразходване на предвиделия по мярката бюджет. | Приема се частично. | Текста на чл. 46, т. 2 по отношение на новосъздадената букви „д“ се прецизира и изменя с оглед направените бележки, като се прави уточнение, че за новите площи обект на ангажимента следва да се предоставя „оценка по реда на Наредба за базисните цени на трайните насаждения, удостоверяваща, че заявените трайните насаждения са в период на плододаване“. |
|  | Sarnouki – получено на Портала за обществени консултации на 01.03.2021 г. | Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧП„13. земеделски парцели, заявени за подпомагане по дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2, б. „а“, за които не е предоставена оценка [Ile1] по реда на Наредба за базисните цени на трайните насаждения“[Ile2] [Ile1]Вярваме, че изготвянето на актуална пазарна оценка от лицензиран оценител би било подходящо решения за оценяване на дадено насаждения, въпреки, че и това не би бил правилен подход за случая, тъй като ще доведе до допълнителни тежести за стопанина.В тази връзка подкрепяме доказването на продукция единствено по общопризнатите пазарни методи, описани по-горе. [Ile2]Същия коментар както по-горе:Предвид темповете на развитие на съвременната наука в земеделието и прилагането в практиката на безброй иновативни методи за създаване и отглеждане на дадено насаждение, се опасяваме, че еднозначното рефериране към тази наредба, без нейното адекватно обновяване преди това, ще доведе до значително изкривяване желания ефект от прилагането на мярка 10 и на статистиката, и до нецелесъобразното изразходване на предвидения по мярката бюджет. | Приема се частично. | Мотиви са посочени в отговор 1 на въпрос 13. |
|  | Sarnouki – получено на Портала за обществени консултации на 01.03.2021 г. | Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧП§ 13. В чл. 36 се правят следните изменения и допълнения: 1. В ал. 1:а) в т. 2:аа) в буква „а“ накрая се добавя „- поддържане на нисък тревостой на междуредовото затревяване и вътрешноредово окопаване на насажденията [Ile1] от Приложение № 10;“ [Ile1]Това трябва да отпадне или какво точно се има предвид?Може би трябва да се специфицира да се окопават само младите насаждения.Не мислим, че е редно да се окопава, при положение, че мярката е насочена към противоерозионни мероприятия.Възможно най-голяма площ от трайното насаждение трябва да е затревена.Да се добави: “и/или” преди “вътрешноредово окопаване” | Не се приема.  | Мотивите са посочени в Отговор 3 на въпрос 1. |
|  | Sarnouki – получено на Портала за обществени консултации на 01.03.2021 г. | Коментари и препоръки по Проект на Наредба 7 за М10, 2021, от името на НАППЧП.§ 17. В чл. 46, т. 2 се създават букви „г“ и „д“: „г) разходно-оправдателен документ за закупените тревни смески за дейността по чл. 36, ал. 1, т. 2, буква „а“ и семена на медоносни растения за дейността чл. 36, ал. 1, т. 3, буква „а“; д) предоставена оценка [Ile1] по реда на Наредба за базисните цени на трайните насаждения[Ile2] и/или документ, удостоверяващ[Ile3] , че за заявените трайните насаждения не е изтекла продължителността на периода на плододаване.“[Ile1]Същия коментар както по-горе: [Ile1]Вярваме, че изготвянето на актуална пазарна оценка от лицензиран оценител би било подходящо решения за оценяване на дадено насаждения, въпреки, че и това не би бил правилен подход за случая, тъй като ще доведе до допълнителни тежести за стопанина.В тази връзка подкрепяме доказването на продукция единствено по общопризнатите пазарни методи, описани по-горе. [Ile2]Същия коментар както по-горе: [Ile2]Предвид темповете на развитие на съвременната наука в земеделието и прилагането в практиката на безброй иновативни методи за създаване и отглеждане на дадено насаждение, се опасяваме, че еднозначното рефериране към тази наредба, без нейното адекватно обновяване преди това, ще доведе до значително изкривяване желания ефект от прилагането на мярка 10 и на статистиката, и до нецелесъобразното изразходване на предвиделия по мярката бюджет.[Ile3]Същия коментар както по-горе:Вярваме, че най-адекватните документи, удостоверяващи, дали дадено насаждение не е надвишило продължителността на периода си на плододаване са именно – национално признатите приходни документи:- Фактура;- Договор с преработвател, търговец или трето лице, надлежно регистрирано по закона за храните;- Транспортни бележки;- Приемо-предавателен протокол.Това са лесно проверими документи както от страна на БАБХ, така и в НАП. | Приема се частично. | Текста на чл. 46, т. 2 се прецизира, като текста е коригиран както следва: „г) разходно-оправдателен документ за закупените семена на медоносни тревни растения за дейността по чл. 36, ал. 1, т. 3, буква „а“ със заявлението за подпомагане;“. Текста на буква „д“ се прецизира също. По – подробен отговор е даден в отговор 5 на въпрос 10. |